

Crimen en los Estados Unidos

2010

Utilizando el Uniform Crime Report, sistema de información ofrecido por el FBI, se realizará una exploración básica sobre la base de datos presentada por el informe “Crime in The United States 2010”, en la cual se pretenderá indagar por algunas relaciones entre las variables más relevantes que reporta este informe. Esta indagación también incluye un paso a paso tipo journal desde el inicio de la toma de los datos hasta las conclusiones, y de no llegar a este último paso, se pretenderá realizar un planteamiento de cómo llegar a resolver algunas inquietudes propias de esta elaboración.

Análisis del
Crimen a
través de
Métodos
Multivariados

Por:

José Luis Castañeda Ríos

Especialización en Estadística

Universidad Nacional de Colombia Sede Medellín

Agosto de 2012

1 Contenido

2	ANTECEDENTES DE LA BASE DE DATOS.....	4
2.1	Grupos que apoyan y asesoran el UCR	4
2.2	Fundamentación del contenido de la Base de Datos.....	4
2.3	Evolución de la Base de Datos (Uniform Crime Report)	5
2.4	El establecimiento de los NIBRS (Sistema de reportería de incidentes nacionales).....	6
2.5	El UCR es la mejor opción entre el índice de la delincuencia y el Índice del delito modificado	7
3	DESARROLLOS RECIENTES EN EL PROGRAMA UCR Y LA BASE DE DATOS.....	8
3.1	Actualización y modificación de la Base de Datos	8
4	ENTENDIENDO LAS VARIABLES QUE AFECTAN LA CRIMINALIDAD	9
4.1	Variables adicionales a tener en cuenta en un análisis de criminalidad.....	9
4.2	Condiciones que afectan los niveles de criminalidad	10
5	DICCIONARIO Y TERMINOS ASOCIADOS A ESTE TRABAJO	11
5.1	Homicidio Criminal.....	11
5.1.1	El asesinato y el homicidio no negligente	11
5.1.2	Homicidio por negligencia.....	11
5.2	La violación por la fuerza.....	11
5.3	Robo	11
5.4	Asalto agravado.....	12
5.5	Robo (rotura o entrada)	12
5.6	Hurto- robo (excepto el robo de vehículos de motor).....	12
5.7	El robo de vehículos de motor	12
5.8	Arson	12
6	CONSTRUCCIÓN DEL SET DE DATOS	12
6.1	Grupos Básicos de Variables	13
6.1.1	Tabla de Grupos de Variables.....	13
7	ANALISIS EXPLORATORIO INDIVIDUAL DE LAS VARIABLES DEL SET DE DATOS	13
7.1	Asalto agravado y variables asociadas	13
7.2	Arson y variables asociadas.....	15
7.3	Robo (rotura o entrada) y variables asociadas	16
7.4	Hurto – Robo y variables asociadas	17

7.5	Asesinato y variables asociadas	18
7.6	Robo de Vehículo a Motor y variables asociadas.....	24
7.7	Empleados de Agencias de Aplicación de la Ley y variables asociadas.....	25
7.8	Delitos Contra la Propiedad y variables asociadas.....	27
7.9	Violación Forzada	29
7.10	Robo y variables asociadas.....	30
7.11	Crímenes Violentos y variables asociadas.....	33
7.12	Crimen en Campus Universitarios y variables asociadas	35
8	ANÁLISIS EXPLORATORIO COMPARATIVO DE LAS VARIABLES.....	39
8.1	Análisis de las Variables Demográficas	39
8.2	Análisis de las Variables de Crimen.....	41
8.3	Análisis de las Variables de Medios para el Asesinato.....	42
8.4	Análisis de las Variables de Medios para el Robo	44
8.5	Análisis de las Variables de Medios para el Asalto Agravado	45
8.6	Análisis de las Variables de Respuesta al Crimen.....	46
8.7	Análisis de las Variables de Presencia de Campus Universitarios.....	47
9	ANÁLISIS DE SIMILARIDADES.....	48
9.1	Análisis de similaridades entre estados por Tipos de Crimen.....	48
9.2	Análisis de similaridades entre estados por Vías de Asesinato.....	50
9.3	Análisis de similaridades entre estados por Vías de Robo.....	51
9.4	Análisis de similaridades entre estados por Vías de Asalto Agravado.....	53
9.5	Análisis de similaridades entre estados por Agencias de Aplicación de la Ley.....	55
10	ANÁLISIS DE GRUPOS CARACTERÍSTICOS.....	56
11	BITÁCORA DE LA BASE DE DATOS	58
12	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	59
13	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	60

2 ANTECEDENTES DE LA BASE DE DATOS

El programa UCR (Uniform Crime Report), quién proporciona la información, es a nivel nacional, es el esfuerzo de cooperación estadística de más de 18.000 ciudades, universidades y colegios, condados, estados, tribales y agencias federales de aplicación de ley reportan voluntariamente datos sobre los delitos señalados a su atención. Desde 1930, el FBI ha administrado el Programa UCR y ha continuado evaluando y monitoreando la naturaleza y tipo de delito en la Nación. El principal objetivo del programa es generar información confiable para su uso en la administración de hacer cumplir la ley, el funcionamiento y la gestión, sin embargo, estos datos durante años se han convertido en uno de los principales indicadores sociales del país. Criminólogos, sociólogos, legisladores, planificadores municipales, medios de comunicación, y otros estudiantes de la justicia penal utilizan los datos para la investigación variada y con fines de planificación. En 2010, las fuerzas del orden que trabajan en el programa de UCR representaron más de 300 millones de habitantes de los Estados Unidos (97,4 por ciento de la población total). La cobertura fue de 98,4 por ciento de la población en Áreas Estadísticas Metropolitanas, el 92,3 por ciento de la población en las ciudades fuera de las áreas metropolitanas, y el 92,7 por ciento de la población en los condados no metropolitanos.

2.1 Grupos que apoyan y asesoran el UCR

Proporcionar vínculos vitales entre la policía local y el FBI en la supervisión del Programa de la UCR son los comités de sistemas de Información de Justicia Criminal de la Asociación Internacional de Jefes de Policía (IACP) y la Asociación Nacional de Alguaciles (NSA). La IACP, que representa a los miles de departamentos de policía en todo el país, y la NSA, el servicio de los alguaciles en todo el país, alientan a los organismos a participar completamente en el programa. Ambos comités sirven en la capacidad de asesoramiento relacionadas con la operación del Programa de la UCR.

En 1988, un dato proveniente del Consejo asesor de Políticas se creó para proporcionar la entrada de los asuntos UCR. La Junta funcionó hasta 1993, cuando se combinó con la información de la Junta Nacional de la Delincuencia del Centro Asesor de Políticas para formar un solo Consejo Consultivo de Política (APB) para direccionar todas las cuestiones el servicio de información de justicia criminal del FBI. La actual APB asegura continuo énfasis en las cuestiones relacionadas con la UCR. Además, la Asociación de Programas Estatales de la UCR (ASUCRP) se centra en cuestiones radicales dentro de las asociaciones de cada estado del orden público y también promueve el interés en el Programa de la UCR. Estas organizaciones promueven el uso generalizado y responsable de las estadísticas de crimines uniformes y prestar asistencia a los contribuyentes de datos cuando sea necesario.

2.2 Fundamentación del contenido de la Base de Datos

Reconociendo la necesidad de las estadísticas de delincuencia de ámbito nacional, la IACP formó el Comité en los expedientes de Uniform Crime en la década de 1920 para desarrollar un sistema de estadísticas sobre la delincuencia uniforme. Después de estudiar los códigos penales estatales y hacer una evaluación de las prácticas en el uso de registros, el Comité elaboró un plan para la denuncia de delitos que se convirtió en la base del Programa de la UCR en 1929. El plan incluía

definiciones estandarizadas de los delitos por los siete principales delitos clasificados conocidos como crímenes Parte I para medir las fluctuaciones en el volumen total y la tasa de delincuencia. Los desarrolladores también instituyeron la regla de jerarquía como el procedimiento de información principal de lo que hoy se conoce como el Resumen del Sistema de Información del Programa de la UCR.

Los siete delitos Parte I clasificados incluyen los crímenes violentos de asesinato y homicidio no negligente, violación, robo y asalto agravado y los delitos contra la propiedad de robo, hurto robo y hurto de vehículos de motor. Por mandato del Congreso, el incendio provocado fue añadido como la octava categoría de delito parte I de delito en 1979.

En enero de 1930, 400 ciudades que representan a 20 millones de habitantes en 43 estados comenzaron a participar en el Programa de la UCR. Ese mismo año, el Congreso aprobó el Título 28, Sección 534, del Código de los Estados Unidos que autoriza al Procurador General para obtener información del crimen. El Procurador General, a su vez, designó al FBI para servir como el centro nacional de intercambio de los datos recogidos del crimen. Cada año desde entonces, los datos basados en las clasificaciones y procedimientos uniformes para la descripción de las infracciones y las detenciones se han obtenido de los organismos de la Nación del orden público.

2.3 Evolución de la Base de Datos (Uniform Crime Report)

Aunque los datos recogidos y difundidos por el Programa de la UCR se mantuvieron prácticamente invariables a lo largo de los años, en la década de 1980, una amplia utilidad se había desarrollado para la UCR. Reconociendo la necesidad de mejorar las estadísticas, la ley pidió un estudio a fondo de evaluación para modernizar el programa de UCR. El FBI estuvo de acuerdo con la necesidad de un programa actualizado y prestó todo su apoyo, la formulación de un amplio esfuerzo de tres fases de rediseño. Las dos primeras fases de este esfuerzo, guiados por la participación de representantes del FBI, la Oficina de Estadísticas de Justicia (BJS), la IACP, y la NSA, culminó con el lanzamiento de un informe completo.

El informe final, el plan para el futuro del Programa de Notificación Uniforme de Crímenes (Blueprint), fue lanzado en mayo de 1985. En concreto, destacó tres áreas de mejora para ayudar al programa de UCR satisfaciendo las futuras necesidades de información. Primero, las agencias que utilizan un sistema basado en incidentes de denunciar los delitos y las detenciones. En segundo lugar, el Programa Nacional de la UCR se recogen datos en dos niveles (es decir, una participación limitada y completa), y en tercer lugar, el Programa Nacional de la UCR sería introducir un programa de aseguramiento de la calidad.

En enero de 1986, el FBI comenzó la fase III del esfuerzo de rediseño guiado por las recomendaciones generales establecidas en el Blueprint. Contratistas elaboraron directrices de nuevos datos y especificaciones del sistema, mientras que el FBI estudió diversos sistemas estatales para seleccionar un sitio experimental para implementar el programa rediseñado. Seleccionando la división Policial de Carolina de Sur (SLED), que contó con la colaboración de nueve agencias locales del orden público, el FBI, presentó las especificaciones de captura de datos

automática para adaptar los SLED's del Estado a los estándares del Programa Nacional de la UCR, y los BJS financió las revisiones. La demostración piloto se desarrolló entre marzo 1 a septiembre 30, 1987, y dio lugar a un mayor refinamiento de las directrices y especificaciones.

1 a 3 marzo 1988, el FBI llevó a cabo una Conferencia Nacional de la UCR para presentar el nuevo sistema de aplicación de la ley y obtener retroalimentación sobre su aceptabilidad. Los asistentes a la Conferencia Nacional de la UCR aprobaron tres recomendaciones generales sin oposición: en primer lugar, que se establezca un nuevo incidente de un sistema basado en los informes nacionales sobre la delincuencia, en segundo lugar, que el FBI gestione este programa, y en tercer lugar, una APB integrada por ejecutivos de aplicación de la ley formada para asistir en dirección y ejecución del nuevo programa. Además, los asistentes recomendaron la aplicación de los informes nacionales de incidentes basados en avanzar a un ritmo acorde con los recursos y las limitaciones de las fuerzas del orden que contribuyen.

2.4 El establecimiento de los NIBRS (Sistema de reportería de incidentes nacionales)

Desde marzo de 1988 hasta enero de 1989, el FBI procedió a desarrollar y asumir la gestión del Sistema de reporte basado en los incidentes nacionales del programa de la UCR (NIBRS), y para abril de 1989, el Programa Nacional de la UCR recibió la primera prueba de presentación de los obtenidos en el NIBRS. En el transcurso de los próximos años, el Programa Nacional de la UCR publicó información sobre el programa rediseñado en cinco documentos:

- Directrices de recopilación de datos (revisada en agosto de 2000) contiene una visión general del sistema y las descripciones de los códigos de infracción, informes, elementos de datos y valores de datos utilizados en el sistema.
- Especificaciones de presentación de datos (mayo de 1992) es para el uso del personal de sistemas locales y estatales que se encargan de la preparación de medios magnéticos para su presentación al FBI.
- Las propuestas de implementación de un Sistema Basado en Incidentes (julio de 1992) es una guía para los diseñadores de sistemas.
- Mensaje de error manual (revisada en diciembre de 1999) contiene las denominaciones de elementos de datos obligatorios y opcionales, edición de elementos de datos y los mensajes de error.
- Guía de reporte de los crímenes uniformes, NIBRS Edition (1992) proporciona una visión general del programa de carácter no técnico, enfocado en las definiciones políticas y procedimientos de los NIBRS.

A medida que más agencias se interesaron por las NIBRS, el FBI, en mayo de 2002, hizo el Manual para la adquisición de un Sistema de Gestión de Expedientes (RMS) que es compatible con NIBRS disponibles para las agencias considerando o elaborando automatizados basados los registros de incidentes del sistema de gestión. El manual, desarrollado bajo el patrocinio de la FBI y los BJS, proporciona las instrucciones para la planificación y la realización de un sistema de adquisición y

ofrece directrices sobre la preparación de una agencia para la conversión al nuevo sistema y para los NIBRS.

Diseñado originalmente con elementos de 52 datos, el NIBRS captura hasta 57 elementos de datos a través de seis tipos de segmentos de datos: crimen, administrativo, la víctima, la propiedad, el delincuente, y el arrestado. Aunque, a finales de 1980, el FBI se comprometió a mantener todos los cambios a los NIBRS en suspenso hasta que una cantidad considerable de contribuyentes implementaran el sistema, ha habido modificaciones necesarias. La flexibilidad del sistema ha permitido la colección de cuatro piezas adicionales de información para ser capturadas dentro de un incidente: crímenes motivados por prejuicios (1990), la presencia de actividades de pandillas (1997), el asalto y la muerte de oficiales en el cumplimiento de la ley (2003), y los datos sobre el robo de carga (2005).

El FBI comenzó a aceptar los datos NIBRS de un puñado de agencias en enero de 1989. A medida que más contribuyeron las agencias de aplicación de la ley se comenzó a educar acerca de la abundancia de datos disponibles a través del reporte de basados en los incidentes y de información permitida, más agencias están implementando las NIBRS. Basado en los datos enviados en el 2010, aproximadamente el 43 por ciento de las agencias de información están certificadas para la participación NIBRS. Estas agencias incluyen una agencia individual en Alabama, Illinois, Mississippi y Washington DC, así como los Programas de la UCR del estado de los siguientes 32 estados: Arizona, Arkansas, Colorado, Connecticut, Delaware, Idaho, Iowa, Kansas, Kentucky, Louisiana, Maine, Massachusetts, Michigan, Missouri, Montana, Nebraska, New Hampshire, Dakota del Norte, Ohio, Oklahoma, Oregón, Rhode Island, Carolina del Sur, Dakota del Sur, Tennessee, Texas, Utah, Vermont, Virginia, Washington, Virginia Occidental, y Wisconsin. Entre los que envían los datos NIBRS, 15 estados (Arkansas, Delaware, Idaho, Iowa, Michigan, Montana, New Hampshire, Dakota del Norte, Rhode Island, Carolina del Sur, Dakota del Sur, Tennessee, Vermont, Virginia y West Virginia) presentan todos sus datos a través de los NIBRS. Ocho Programas de la UCR estatales han puesto a prueba los NIBRS. Otros cinco programas están planificando y desarrollando las NIBRS, incluyendo cuatro agencias estatales y Washington DC.

2.5 El UCR es la mejor opción entre el índice de la delincuencia y el Índice del delito modificado

En junio de 2004, la APB CJIS aprobó discontinuar el uso del índice de criminalidad en el Programa de la UCR y sus publicaciones y dirigió el FBI para publicar un total de crímenes violentos y un total de delitos contra la propiedad. El índice criminal fue publicado por primera vez en *“Crime in the United States”* en 1960, y fue el título utilizado para una simple agregación de la clasificación de los siete principales delitos (Crímenes Parte I) en el resumen del sistema de reporte. La modificación del índice de crimen fue el número de índice de delito de la delincuencia más los incendios provocados.

Por muchos años la División de CJIS estudió la conveniencia y la utilidad de estos índices y llevó el asunto ante muchos grupos de asesoramiento, incluida la Subcomisión de la UCR de los CJIS APB, ASUCRP, y una reunión de los líderes criminólogos y sociólogos organizada por la BJS. En resumen,

el índice de la delincuencia y el índice de delincuencia Modificado no son indicadores reales de los grados de criminalidad, porque ellos fueron siempre impulsados al alza por el delito con mayor frecuencia, por lo general el hurto-robo. El volumen total de los delitos más graves es ensombrecido, pero con menos frecuencia que los delitos cometidos, la creación de un prejuicio contra una jurisdicción con un alto número de hurto-robo, pero un bajo número de otros delitos graves como el asesinato y la violación por la fuerza.

3 DESARROLLOS RECIENTES EN EL PROGRAMA UCR Y LA BASE DE DATOS

En respuesta a la legislación federal se indica en los EE.UU. en el acta de 2005 de mejora y reautorización Patriota, el Programa de la UCR comenzó a aceptar los datos de robo de carga de locales, estatales, tribales, y las agencias federales el 1 de enero de 2010. El Congreso encargó al FBI para iniciar la captura de datos sobre la delincuencia de tráfico de personas en el acta de 2008 de reautorización protección William Wilberforce. La prevención del crimen de Matthew Shepard y James Byrd Jr., requiere la recopilación de datos sobre delitos motivados por el "género e identidad de género" parcialidad, así como "los crímenes cometidos por un crimen dirigido en contra y juveniles". La logística del programa Nacional de la UCR del Programa está desarrollando estrategias de recolección para cumplir con estos dos mandatos más recientes.

Además, para cumplir con una directiva de la Oficina del Gobierno de los EE.UU. de Gerencia y Presupuesto, el Programa Nacional de la UCR será expandido a cuatro categorías (Blanco, Negro, indio americano o nativo de Alaska y las islas del Pacífico de Asia o de otras) a cinco (Blanco, negro, indio americano o nativo de Alaska, asiático, y nativo isleño del Pacífico de Hawai u otras). Las categorías étnicas cambiarán de "hispano" a "origen hispano o latino" y de "no hispano" a "No es de origen hispano o latino."

3.1 Actualización y modificación de la Base de Datos

Para hacer más eficiente la gestión del programa de base de datos y las actividades de control de calidad, el FBI creó el Proyecto de Reurbanización UCR (UCRRP). El objetivo de la UCRRP es mejorar la eficiencia, facilidad de uso y mantenimiento del Programa de la UCR, mientras incrementa el valor para los usuarios. El proyecto de reurbanización hará lo siguiente:

- Disminuir el tiempo que toma para analizar los datos.
- Reducir, hasta el punto de eliminación, el intercambio de materiales impresos entre los organismos y el FBI.
- Proporcionar una mejor herramienta de consulta de datos externos para que el público puede ver y analizar los datos publicados sobre la UCR a través de Internet.
- Reducir el tiempo necesario para liberar y publicar datos sobre la delincuencia.

Para alcanzar esta meta, es un esfuerzo en marcha para todas las presentaciones en transición para un formato electrónico antes de enero de 2013. Después de enero de 2013, el Programa de la UCR ya no aceptará la presentación de ponencias o la presentación electrónica de documentos (es

decir, los archivos Portable Document Format). El UCRRP está trabajando con las agencias para recoger información e identificar las formas para ayudar en la transición, incluida la adopción de una presentación electrónica a través de los NIBRS, sistema electrónico Resumen de informes, o un lenguaje de marcado extensible

4 ENTENDIENDO LAS VARIABLES QUE AFECTAN LA CRIMINALIDAD

Cada año, cuando este informe se publica, muchas entidades, medios de comunicación, agencias de turismo, y otros grupos con un interés de la delincuencia en nuestro país el uso reportado cifras para compilar los rankings de ciudades y condados. Estas clasificaciones, sin embargo, no son más que una elección rápida por parte del usuario de datos, que no dan una idea de las muchas variables que moldean el crimen en un pueblo en particular, ciudad, condado, estado, región, u otra jurisdicción. En consecuencia, estos rankings llevar a análisis simplistas y / o incompletos que con frecuencia crean percepciones engañosas que afectan negativamente a las ciudades y condados, junto con sus habitantes.

4.1 Variables adicionales a tener en cuenta en un análisis de criminalidad

Para evaluar la criminalidad y la respuesta de aplicación de la ley de una jurisdicción a otra, hay que considerar muchas variables, algunas de las cuales, si bien tienen un impacto significativo en la delincuencia, no son fácilmente medibles o aplicable manera generalizada en todos los lugares. Los factores geográficos y demográficos específicos para cada jurisdicción deben ser considerados y aplicados si uno va a hacer una evaluación precisa y completa de la delincuencia en esa jurisdicción. Varias fuentes de información disponibles que pueden ayudar al investigador responsable en la exploración de las muchas variables que afectan a la delincuencia en un local determinado. Los EE.UU. Oficina del Censo de los datos, por ejemplo, se puede utilizar para comprender mejor la composición de la población de un entorno local. La transitoriedad de la población, su composición racial y étnica, su composición por edad y sexo, niveles educativos, y las estructuras predominantes de la familia son factores clave en la evaluación y la comprensión del tema de la delincuencia¹.

Cámaras de comercio local, agencias gubernamentales, oficinas de planificación, o entidades similares, proporcionar información sobre la composición económica y cultural de las ciudades y condados. Entender la base industrial / económica de una jurisdicción, y su dependencia de las jurisdicciones vecinas, y su sistema de transporte, su dependencia económica respecto de los no residentes (por ejemplo, los turistas y asistentes a las convenciones); su proximidad a las instalaciones militares, centros penitenciarios, etc., contribuyen a la medición y precisión la interpretación de la delincuencia conocida y reportada por la ley.

La fuerza (personal y otros recursos) y la agresividad de una agencia de la jurisdicción de aplicación de la ley son también factores clave en la comprensión de la naturaleza y el alcance de los delitos

¹ FBI, "About Crime in the UCR". Uniform Crime Report [EN LINEA], Julio de 2012

que ocurren en esa área. Aunque la información relativa al número de empleados juramentados y civiles se puede encontrar en esta publicación, no puede ser utilizado solo como una evaluación de la importancia que algunos lugares de la comunidad sobre la aplicación de la ley. Por ejemplo, una ciudad puede reportar más crimen que uno no es comparable, porque hay más delincuencia, sino más bien porque su organismo de aplicación de la ley, a través de esfuerzos proactivos, identifica más delitos. Las actitudes de los ciudadanos hacia el crimen y sus prácticas de denuncia de delitos, sobre todo relativas a los delitos menores, también tienen un impacto en el volumen de delitos conocidos por la policía.

4.2 Condiciones que afectan los niveles de criminalidad

Corresponde a todos los usuarios de datos tener la suficiente capacitación para entender y cuantificar la naturaleza y el alcance de la delincuencia en los Estados Unidos y en cualquiera de las más de 18.000 jurisdicciones representadas por los contribuyentes de la ley para la presentación de informes Uniforme del Crimen (UCR) del Programa. Evaluaciones válidas sólo son posibles con un cuidadoso estudio y análisis de las diversas condiciones únicas que afectan a cada jurisdicción de la policía local.

Históricamente, las causas y los orígenes de la delincuencia han sido objeto de investigación por parte de muchas disciplinas. Algunos factores que se sabe que afectan el volumen y tipo de delito que ocurre a partir de un lugar a otro son las siguientes²:

- La densidad de población y grado de urbanización.
- Las variaciones en la composición de la población, en particular la concentración de los jóvenes.
- La estabilidad de la población con respecto a la movilidad de los residentes, pautas de movilidad, y los factores transitorios.
- Modos de sistema de transporte y de carreteras.
- Las condiciones económicas, incluyendo los ingresos medios, el nivel de pobreza, y la disponibilidad de puestos de trabajo.
- Características culturales y los factores educativos, recreativos y religiosos.
- Condiciones de la familia con respecto al divorcio y la cohesión de la familia.
- Clima.
- Efectividad de los organismos policiales.
- Énfasis administrativo y de investigación de aplicación de la ley.
- Las políticas de los otros componentes del sistema de justicia penal (es decir, fiscales, judiciales, penitenciarios, etc.)
- Actitudes de los ciudadanos hacia el crimen.

El Reporte de Crimen en los Estados Unidos ofrece una visión nacional de la delincuencia sobre la base de las estadísticas aportadas por las agencias locales, estatales, tribales y federales. Tamaño de la población y la matriculación de los estudiantes son los correlatos de la delincuencia sólo se

² FBI, "About Crime in the UCR". Uniform Crime Report [EN LINEA], Julio de 2012

presentan en esta publicación. Aunque muchos de los factores enumerados afectan por igual a la delincuencia de un área en particular, el Programa de la UCR no hace ningún intento de relacionarlos con los datos presentados. El usuario de datos es, por lo tanto, advirtió en contra de la comparación de los datos estadísticos de las unidades de presentación de informes individuales de las ciudades, condados, áreas metropolitanas, estados o colegios o universidades únicamente sobre la base de su cobertura de la población o el número de estudiantes. Hasta que los usuarios de datos examinar todas las variables que inciden en la delincuencia en un pueblo, ciudad, condado, estado, región, u otra jurisdicción, que no puede hacer comparaciones significativas.

5 DICCIONARIO Y TERMINOS ASOCIADOS A ESTE TRABAJO

Cada mes, las fuerzas de seguridad participantes suministran información sobre el número de delitos de la que se conocen; estos delitos son clasificados por arresto o medios excepcionales, y la edad, sexo, y la raza de las personas detenidas para cada uno de los delitos.

El Programa UCR recopila datos acerca de los crímenes con el fin de medir el nivel y el alcance de la delincuencia que ocurre en toda la Nación. Los fundadores del programa eligieron los delitos porque son crímenes graves, estos ocurren con regularidad en todas las áreas del país, y es probable que se informen a la policía³.

5.1 Homicidio Criminal

5.1.1 El asesinato y el homicidio no negligente

El asesinato voluntario (no negligente) de un ser humano causado por otro. Las muertes causadas por negligencia, los intentos de asesinatos, agresiones de muerte, suicidios y muertes accidentales son excluidas. El programa clasifica los homicidios justificables por separado y limita la definición a: (1) el asesinato de un delincuente por un oficial de policía en el cumplimiento de su deber, o (2) la muerte de un delincuente durante la comisión de un delito grave, por el ciudadano particular.

5.1.2 Homicidio por negligencia

La muerte de otra persona por negligencia grave. Las muertes de personas debido a negligencia grave, muertes accidentales provocadas por una negligencia grave, y las muertes de tránsito no están incluidas en la categoría de homicidio por negligencia.

5.2 La violación por la fuerza

El conocimiento carnal de una mujer a la fuerza y contra su voluntad. Las violaciones a la fuerza y los intentos o ataques para violar, independientemente de la edad de la víctima, están incluidos. Delitos tipificados (fuerza no usada-víctima menor de edad de consentimiento) están excluidos.

5.3 Robo

El tomar o intentar tomar cualquier cosa de valor de cuidado, custodia o control de una o varias personas por la fuerza, o tratar por la fuerza o violencia y/o por poner a la víctima en pánico.

³ FBI, "Offense Definition". Uniform Crime Report [EN LINEA], Julio de 2012

5.4 Asalto agravado

Un ataque ilegal por parte de una persona sobre otra con el propósito de infligir lesiones corporales graves o con agravantes. Por lo general, este tipo de asalto es acompañado por el uso de un arma o por medios que puedan producir la muerte o daño corporal. Asaltos simples están excluidos.

5.5 Robo (rotura o entrada)

La entrada ilegal a una estructura para cometer un crimen o un robo. Intento de entrada a la fuerza está incluido.

5.6 Hurto-robo (excepto el robo de vehículos de motor)

La toma ilegal, llevarse, conducir, o andar fuera de la propiedad de la posesión o la posesión constructiva de otro. Ejemplos de ello son los robos de bicicletas, partes y accesorios de vehículos de motor, robo en tiendas, robo de los bolsillos, o el robo de cualquier bien o artículo que no se toma por la fuerza, la violencia o el fraude. Los intentos de hurtos están incluidos. Malversación de fondos, juegos de confianza, falsificación, fraude con cheques, etc., Están excluidos.

5.7 El robo de vehículos de motor

El robo o intento de robo de un vehículo de motor. El vehículo autopropulsado que se conduzcan en la superficie de la tierra y no sobre rieles. Barcos de motor, equipos de construcción, aviones y equipos agrícolas están específicamente excluidos de esta categoría.

5.8 Arson

Es el crimen de incendiar estructuras intencional o maliciosamente, áreas forestales, vehículos u otros bienes. Se puede distinguir de otras causas tales como la combustión espontánea y los incendios forestales naturales. Es provocado a menudo con el deliberado propósito de cobrar la indemnización del seguro.

6 CONSTRUCCIÓN DEL SET DE DATOS

La Información es tomada desde el informe publicado para el 2010⁴, donde la información se encuentra dispersa en aproximadamente 80 tablas, presentando datos organizados por tipo de crimen, cantidad de agencias de aplicación de la ley, cantidad y genero de oficiales y civiles comprometidos en estas agencias, etc. Presenta también información acerca del arma con que fue cometido el crimen, arrestos a menores de edad e inclusive proporciona información acerca de la existencia de campus universitarios en la región.

De manera conveniente, se tomará la información que se pueda agrupar por estados, ya que por ciudades o condados no se encuentran todas las variables que pueden ser objeto de interés para este trabajo.

⁴ FBI, "Crime in the United States 2010". Uniform Crime Report [EN LINEA], Julio de 2012.

6.1 Grupos Básicos de Variables

Por fines prácticos y de resumen, se agruparon las variables en 7 grupos que de alguna manera le dan un sentido más manejable a la base de datos, y a la vez, permite al analista tener una estructura mental de la información disponible para trabajar.

6.1.1 Tabla de Grupos de Variables

State	Grupo Demográfico
Population	
Agency_count	
Violent_crime	Grupo de Crimen
Murder_and_nonnegligent_manslaughter	
Forcible rape	
Robbery	
Aggravated assault	
Property_crime	
Burglary	
Larceny-theft	
Motor_vehicle_theft	
Arson	
Total_murders	Grupo de Medios para el Asesinato
Total_firearms_murder	
Handguns_murder	
Rifles_murder	
Shotguns_murder	
Unknown_Firearms_murder	
Knives_or_cutting_instruments_murder	
Other_weapons_murder	
Hands,_fists,_feet_murder	
Total_robberies	Grupo de Medios para el Robo
Firearms_robberies	
Knives_or_cutting_instruments_robberies	
Other_weapons_robberies	
Strong-arm_robberies	
Total_aggravated_assaults	Grupo de Medios para el Asalto Agravado
Firearms_Agg_Assts	
Knives_or_cutting_instruments_Agg_Assts	
Other_weapons_Agg_Assts	
Personal_weapons_Agg_Assts	
Total_law_enforcement_employees	Grupo de Respuesta al Crimen
Male_Enf_employ	
Female_Enf_employ	
Male_Enf_employ_civil	
Female_Enf_employ_civil	
Number_of_agencies	Grupo de Presencia de Campus Universitarios
Rate_of_Under_Age_Arrests	
Student_enrollment	
law_enforcement_employees_colleges	
Total_officers_colleges	
Total_civilians_colleges	

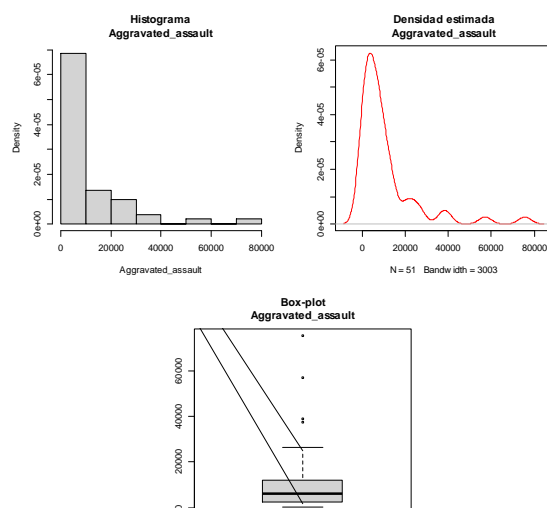
7 ANALISIS EXPLORATORIO INDIVIDUAL DE LAS VARIABLES DEL SET DE DATOS

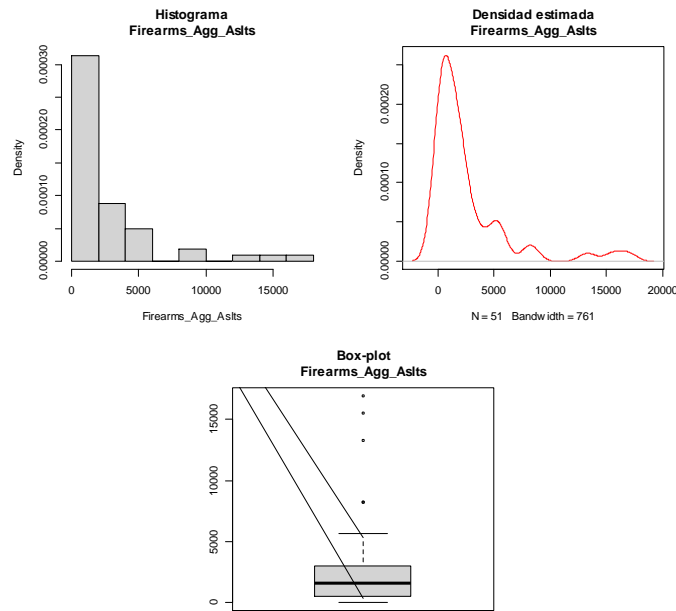
7.1 Asalto agravado y variables asociadas

Se define asalto agravado como un ataque ilegal por parte de una persona sobre otra con el propósito de infligir lesiones corporales graves o con agravantes. El Programa de la UCR se especifica además que este tipo de asalto es acompañado generalmente por el uso de un arma o

por otros medios que puedan producir la muerte o daño corporal. Intento de asalto con agravantes que implica la visualización o la amenaza de usar una pistola, cuchillo u otra arma se incluye en esta categoría de delitos graves, porque probablemente se produciría lesiones personales si el asalto se completara. Cuando asalto agravado y hurto robo ocurren al mismo tiempo, el delito corresponde a la categoría de robo.

- En 2010, hubo un estimado de 778,901 asaltos agravados en la Nación.
- El número estimado de asaltos agravados en el año 2010 se redujo un 4,1 por ciento desde el 2009 y el 14,3 por ciento en comparación con la estimación para el año 2001.
- En 2010, la tasa estimada de asaltos agravados fue 252,3 delitos por cada 100.000 habitantes.
- Una comparación de los datos correspondientes a 2001 y 2010 mostró que la tasa de agresiones graves en el 2010 cayó un 20,8 por ciento.
- De los delitos de asalto con agravantes en 2010 en la cual las agencias de aplicación de la ley proporcionó datos ampliados, un 27,4 por ciento fueron cometidos con armas personales, tales como las manos, los puños o los pies. Un poco más de un 20 por ciento (20,6) de agresiones graves fueron cometidos con armas de fuego, y el 19,0 por ciento fueron cometidos con cuchillos o instrumentos de corte. El restante 33,1 por ciento de agresiones graves fueron cometidos con armas.





7.2 Arson y variables asociadas

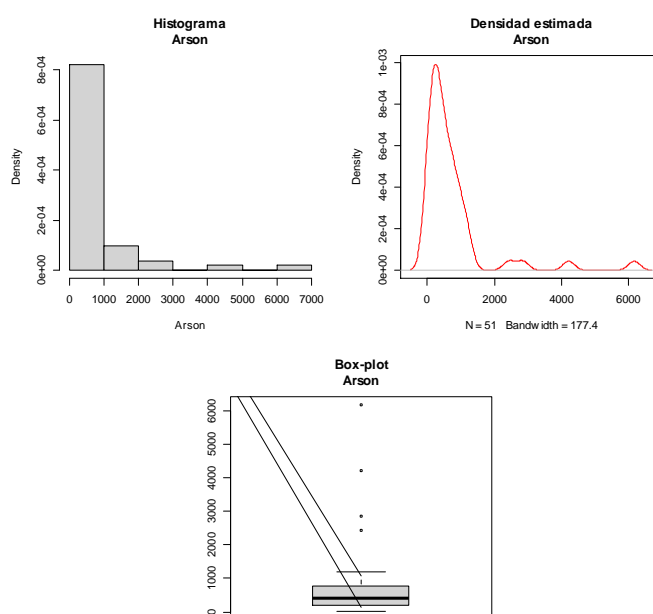
El programa de reporte de crimen uniforme del FBI (UCR), define como cualquier incendio quema intencional o maliciosa o el intento de quemar, con o sin la intención de defraudar, una vivienda, edificio público, vehículo de motor o de la aeronave, propiedad de otra persona, etc.

Sólo los incendios que la investigación determine que ha sido creado intencionalmente se incluyen en esta colección de datos de incendios. Los incendios marcados como sospechosos o de origen desconocido se excluyen de estos datos. Puntos a considerar en relación con las estadísticas de incendios son:

- Esta recogida de datos no incluye ninguna estimación de incendio debido a que el grado de descripción de las infracciones de incendios varía de agencia a agencia. Debido a esta irregularidad de informes, delitos incendiarios se excluyen de las Tablas 1-7, todos los cuales contienen estimaciones de delito. Además, el área estadística metropolitana, estatal y nacional de las tasas de delitos por cada 100.000 habitantes no incluyen los datos de un incendio provocado.
- Las tasas de Arson se calcula en base a los datos recibidos de todas las agencias de aplicación de leyes que ofrecen el Programa de la UCR con los datos de 12 meses completos y se presentan en la Tabla 1 Incendio.
- En 2010, 15,475 agencias de la ley entregaron de 1-12 meses de datos de incendios provocados y reportó 56,825 incendios provocados. De los organismos participantes, 14.747 proporcionaron datos ampliados sobre 48,619 incendios provocados.
- Los incendios provocados que afectan a las estructuras (por ejemplo, el almacenamiento residencial, público, etc) representaron el 45,5 por ciento del número total de delitos incendiarios.

Propiedad Mobile estuvo involucrado en 26,0 por ciento de los incendios provocados, y otros tipos de propiedad (por ejemplo, cultivos, madera, vallas, etc) representan el 28,5 por ciento de los incendios provocados.

- La pérdida promedio en dólares debido al incendio fue \$ 17.612.
- Los incendios provocados de estructuras industriales o manufactureras dio lugar a las mayores pérdidas en dólares promedio (una media de 133.717 dólares por incendio).
- Los delitos de incendios provocados disminuyeron un 7,6 por ciento en el 2010 en comparación con los datos de incendios reportados en 2009. (Ver Tabla 12).
- A nivel nacional, hubo 19.6 delitos premeditados por cada 100.000 habitantes.

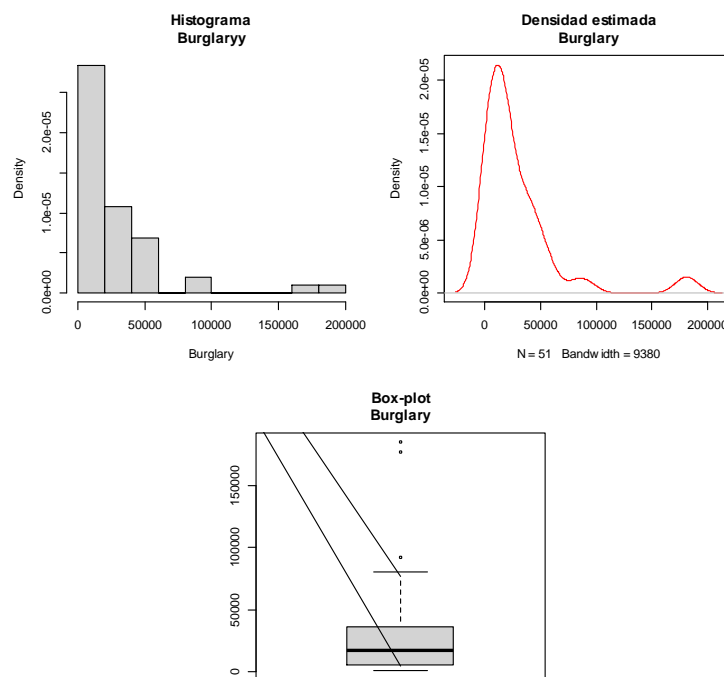


7.3 Robo (rotura o entrada) y variables asociadas

Se define el robo con factura como la entrada ilegal de una estructura para cometer un crimen o un robo. Para clasificar un delito como el robo, el uso de la fuerza para ganar la entrada no necesariamente debe ocurrir. El Programa de la UCR tiene tres subclasificaciones por robo: entrada por la fuerza, allanamiento de morada, donde no se utiliza la fuerza, y trató de entrar a la fuerza. La definición de la UCR de "estructura" incluye apartamento, galpón, casa rodante o casa flotante cuando se utiliza como vivienda permanente, oficina, carro de ferrocarril (pero no del automóvil), establo, y el buque (es decir, barco).

- En 2010, hubo un estimado de 2,159,878 robos con una disminución de 2,0 por ciento en comparación con los datos de 2009.
- Los robos aumentaron un 2,0 por ciento en el 2010 en comparación con la estimación de 2001.

- El robo representó el 23,8 por ciento de la estimación del número de delitos contra la propiedad cometidos en 2010
- De todos los robos, el 60,5 por ciento involucró entrada por la fuerza, el 33,2 por ciento fueron entradas ilegales (sin fuerza), y el resto (6,3 por ciento) fueron los intentos de entrada forzosa.
- Las víctimas de delitos de robo experimentaron un estimado de \$ 4.6 mil millones en bienes perdidos en el año 2010, en general, la pérdida promedio en dólares por cada delito de robo fue \$ 2.119.
- Los robos de propiedades residenciales representaron el 73,9 por ciento de todos los delitos de robo.

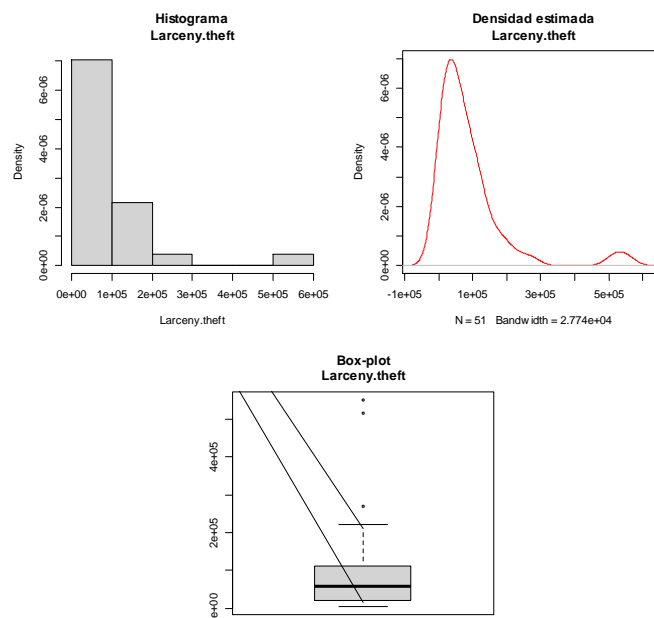


7.4 Hurto – Robo y variables asociadas

El hurto-robo se define como el apoderamiento ilícito, llevarse fuera de la propiedad de la posesión o la posesión constructiva de otro. Ejemplos de ello son los robos de bicicletas, partes de motores y accesorios de vehículos, robo en tiendas, robo de bolsillo, o el robo de cualquier bien o artículo que no se toma por la fuerza y la violencia o el fraude. Los intentos de hurtos están incluidos. Malversación de fondos, juegos de confianza, falsificación, fraude con cheques, etc, están excluidos.

- En 2010, hubo un estimado de 6.185.867 hurto-robo en todo el país.

- El número de estimado de hurto-robo cayó un 2,4 por ciento en el 2010 en comparación con la estimación de 2009. La cifra de 2010 registró una disminución de 6.6 por ciento de la estimación de 2006.
- La tasa de robo estimado de los robos en el 2010 fue de 2,003.5 por 100.000 habitantes.
- Desde 2009 hasta 2010, se estimó que la tasa de hurto-robo disminuyó un 3,0 por ciento, y de 2001 a 2010, la tasa se redujo un 19,4 por ciento.
- Los hurto-robo representaron aproximadamente el 68,1 por ciento de los delitos contra la propiedad en 2010.
- El valor promedio de las propiedades tomadas durante hurto-robo fue de 988 dólares por infracción. La aplicación de este valor promedio de la cantidad estimada de hurto-robo demuestra que la pérdida a las víctimas a nivel nacional fue de más de \$ 6,1 mil millones.
- Más del 26 por ciento (26,4) de los hurtos fueron los robos de vehículos de motor.



7.5 Asesinato y variables asociadas

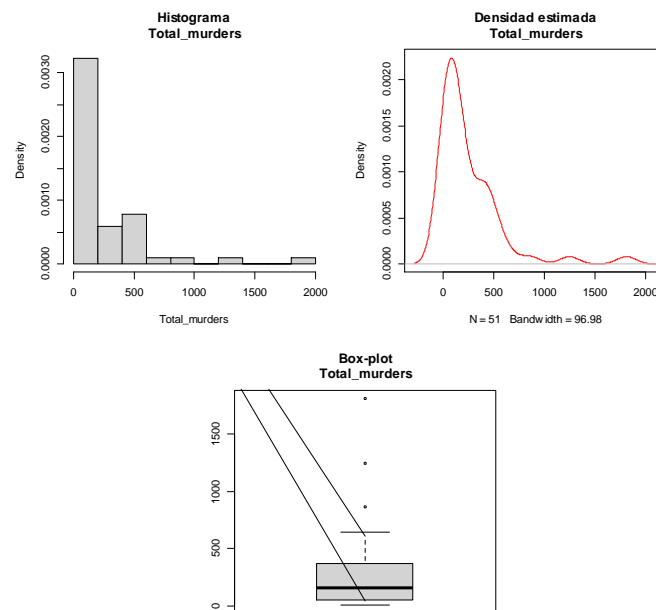
El programa de reporte de crimen uniforme del FBI (UCR), define asesinato y homicidio no negligente como muerte voluntaria de un ser humano por otro.

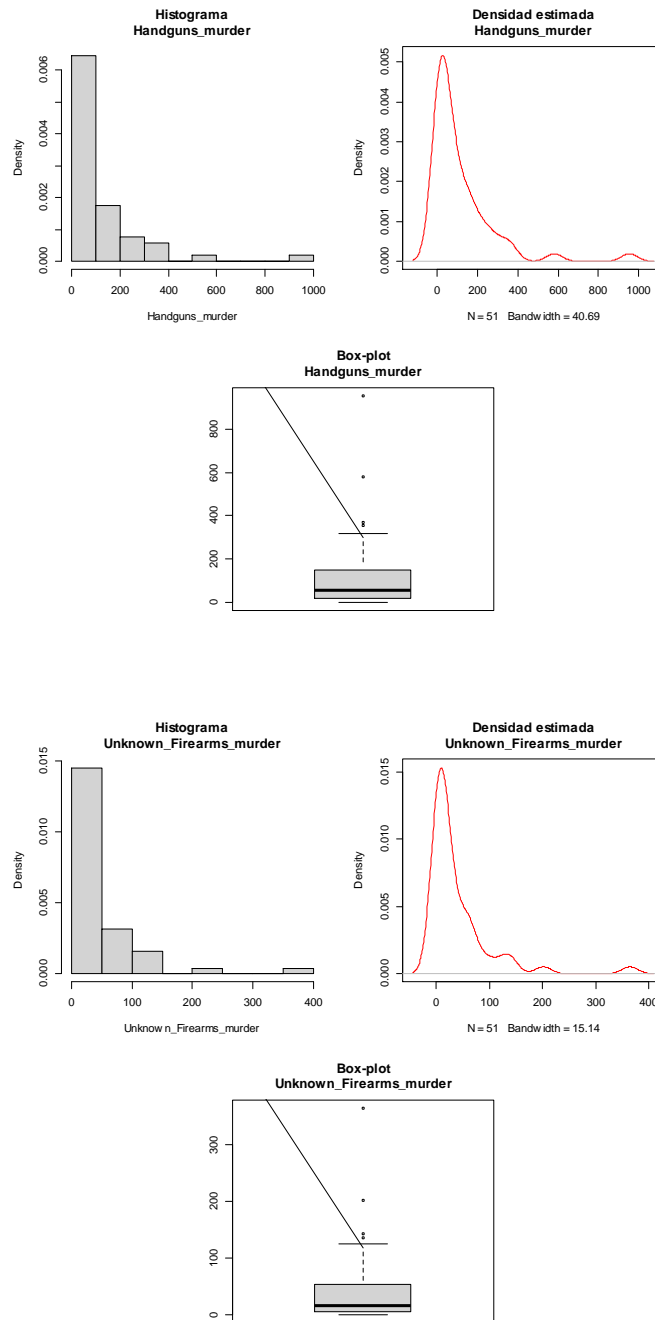
La clasificación de este delito se basa únicamente en la investigación policial en contraposición a la determinación de un tribunal, examinador médico, médico forense, el jurado, u otro órgano judicial. En el Programa de la UCR no se incluyen las siguientes situaciones en esta clasificación delito: las muertes causadas por la negligencia, el suicidio o accidente; homicidios justificables y los intentos de asesinato o agresiones a asesinato, que se califican como asaltos agravados.

Datos de homicidios suplementarios – Los datos de homicidio suplementario del Programa de la UCR proporcionar información respecto a la edad, el sexo y la raza de la víctima y el delincuente, el tipo de arma utilizada, la relación de la víctima con el delincuente, y la circunstancia que rodea el incidente. Las fuerzas de seguridad se les pide (aunque no es obligatorio) proporcionar los datos completos de homicidio para entregar los datos de homicidios suplementarios completos reportado en el Programa de la UCR. Los datos recogidos desde los datos de homicidio suplementario pueden ser vistos en la sección de datos de homicidios ampliados.

Homicidio justificable - intencional deben ser reportados como justificable o excusable. En el Programa de la UCR, homicidio justificable se define como y se limitan a:

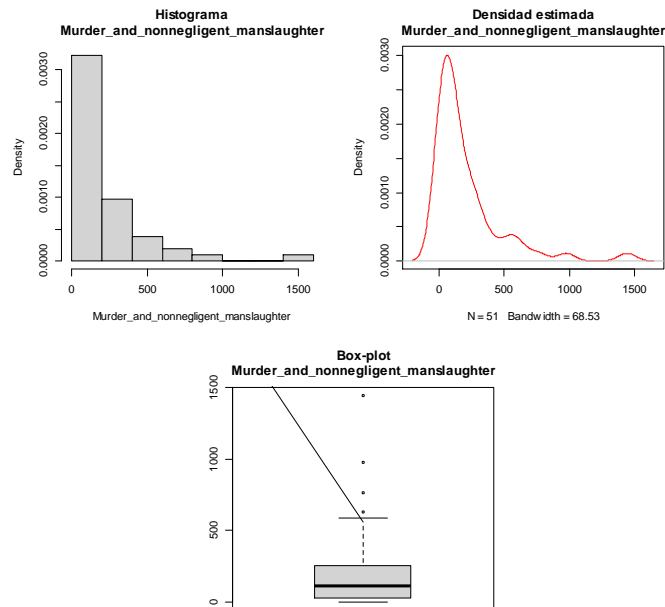
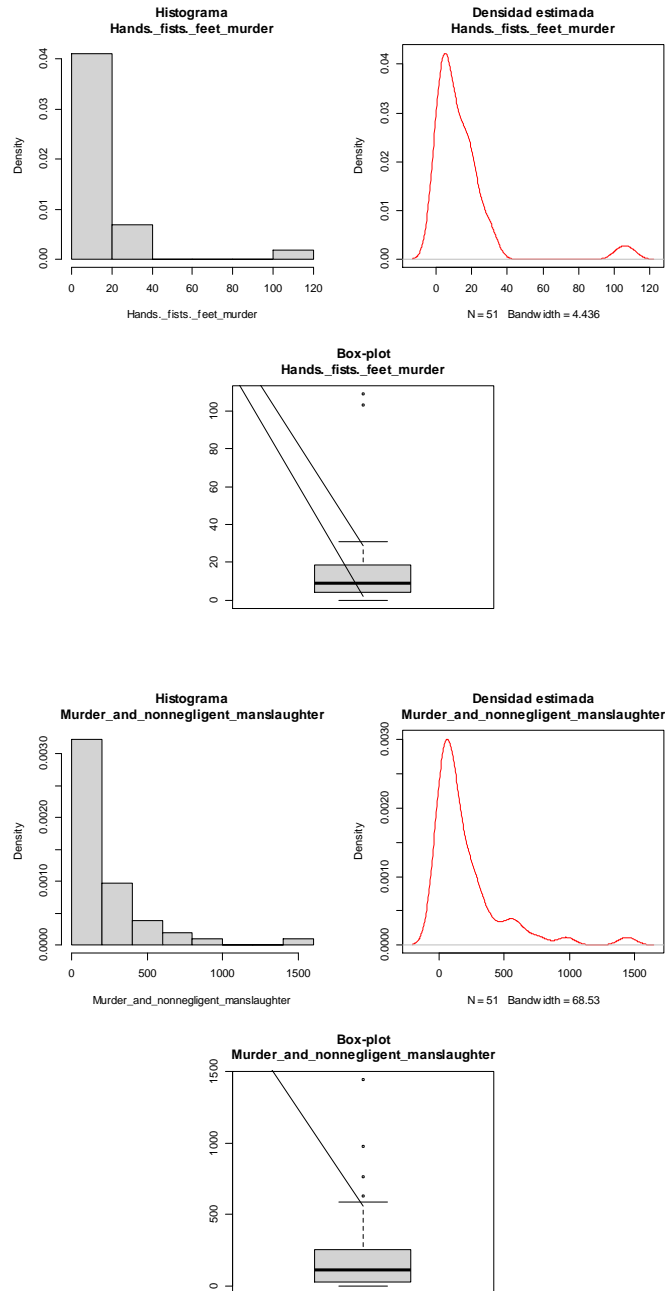
- El asesinato de un delincuente por un oficial de ley en el cumplimiento de su deber.
- El asesinato de un delincuente, durante la comisión de un delito grave, por un ciudadano particular.





Debido a que estos asesinatos se determinan a través de investigación policial para ser justificable, que se tabulan por separado de asesinato y homicidio no negligente.

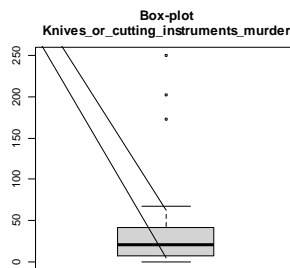
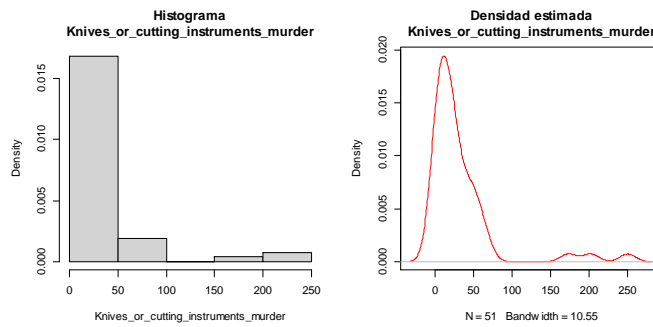
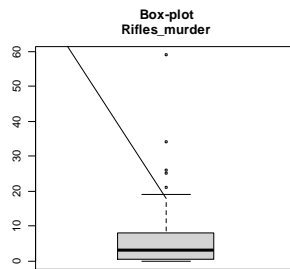
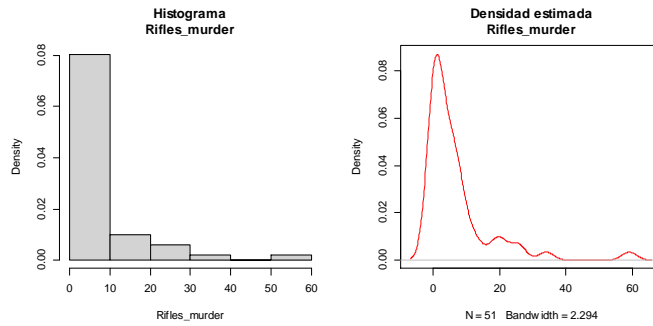
- Se estima que 14,748 personas fueron asesinadas en todo el país en 2010. Esto representó una disminución de 4,2 por ciento de la estimación de 2009, una disminución de 14,8 por ciento de la cifra de 2006, y una disminución de 8,0 por ciento de la estimación de 2001.

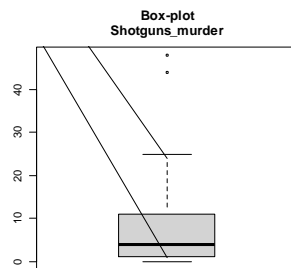
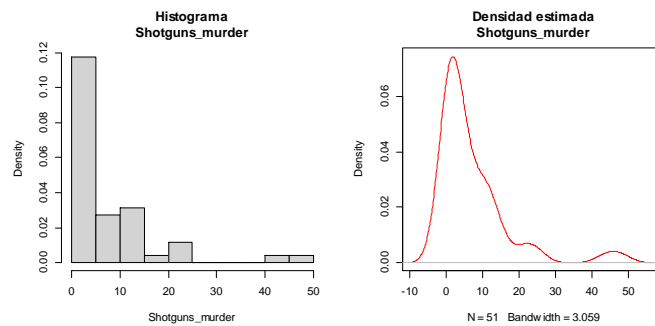
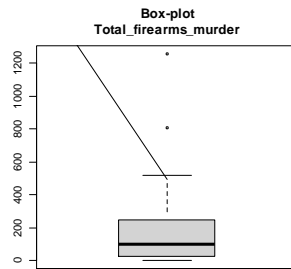
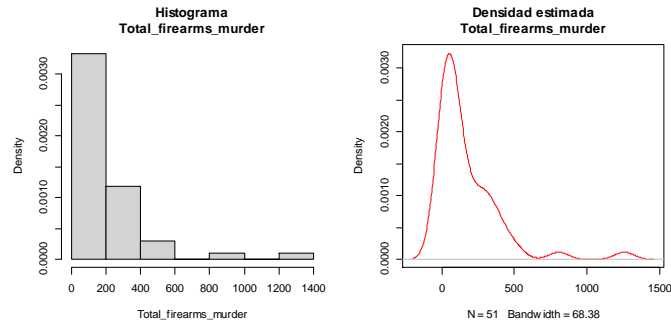


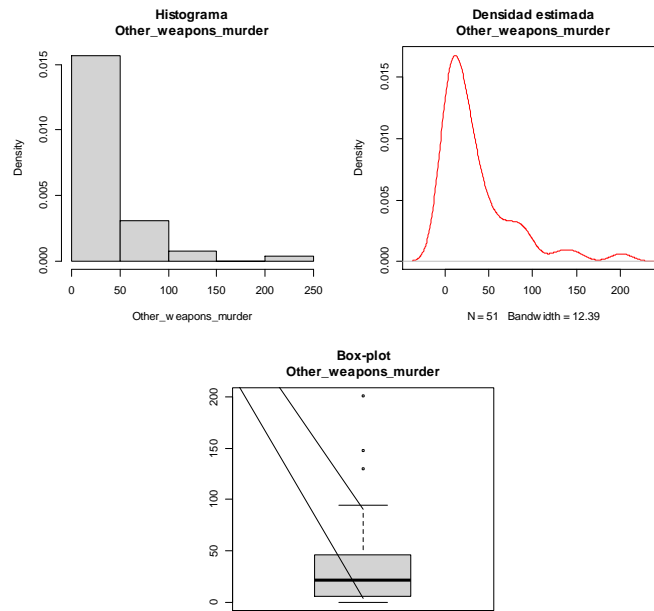
- En 2010, hubo 4.8 homicidios por cada 100.000 habitantes, una disminución del 4,8 por ciento de la tasa de 2009. En comparación con la tasa de 2006, la tasa de homicidios disminuyó

17,4 por ciento, y comparada con la tasa de 2001, esta disminuyó 15,0 por ciento.

- Casi el 44 por ciento (43,8) de los asesinatos se registraron en el sur, la región más poblada, con un 20,6 por ciento reportado en el Oeste, el 19,9 por ciento informado en el Medio Oeste, y el 15,6 por ciento reportado en el noreste.



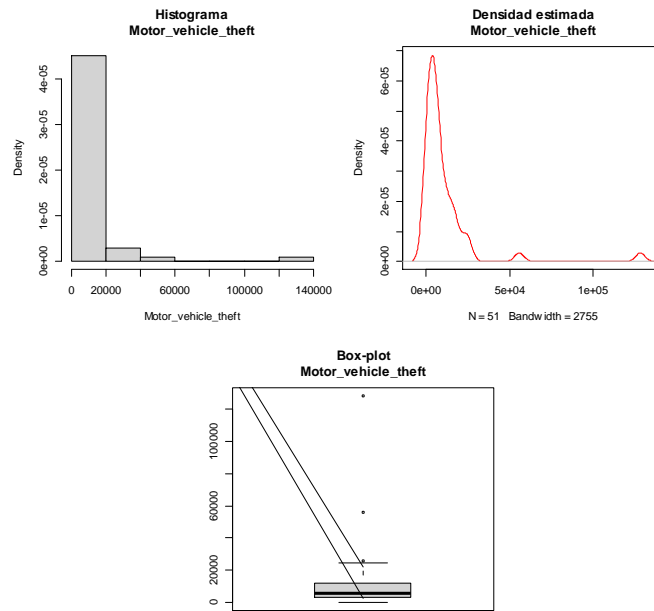




7.6 Robo de Vehículo a Motor y variables asociadas

El robo de vehículos de motor se define como el robo o intento de robo de un vehículo de motor. En el Programa de la UCR, un vehículo de motor es un vehículo autopropulsado que se moviliza en las superficies de tierra y no sobre rieles. Ejemplos de vehículos a motor incluyen los vehículos de utilidad deportiva, automóviles, camiones, autobuses, motocicletas, motonetas, vehículos todo terreno y motos de nieve. El robo de vehículos de motor no incluye maquinaria agrícola, tractores, aviones, equipos de construcción, o embarcaciones como lanchas, veleros, casas flotantes, o motos de agua. La toma de un vehículo de motor para uso temporal por personas que tienen acceso legal se excluye de esta definición.

- A nivel nacional en 2010, fueron estimados unos 737,142 robos de vehículos de motor. La tasa estimada de los robos de vehículos de motor fue 238,8 por 100.000 habitantes.
- El número estimado de robos de vehículos de motor se redujo un 7,4 por ciento en comparación con los datos de 2009, el porcentaje 38,5 en comparación con las cifras de 2006, y 40,0 por ciento en comparación con las cifras de 2001.
- Más de \$ 4.5 millones de dólares se perdieron a nivel nacional por los robos de vehículos de motor en 2010. La pérdida promedio en dólares por vehículo robado fue \$ 6.152.
- Casi el 73 por ciento (72,9) de todos los vehículos de motor reportados como robado en el año 2010 fueron los automóviles.

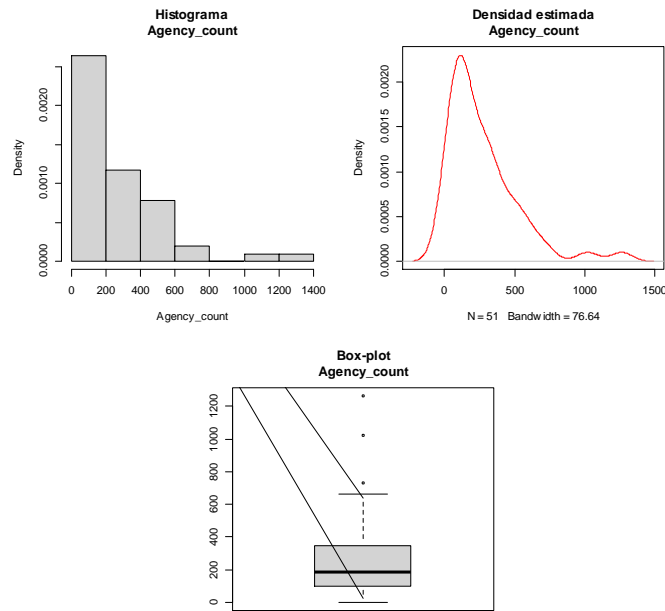


7.7 Empleados de Agencias de Aplicación de la Ley y variables asociadas

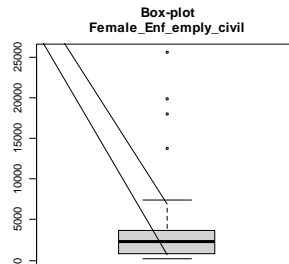
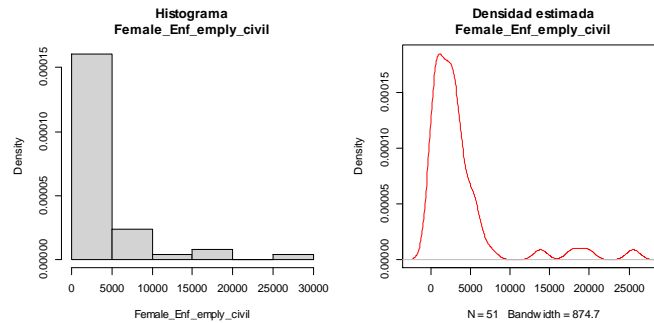
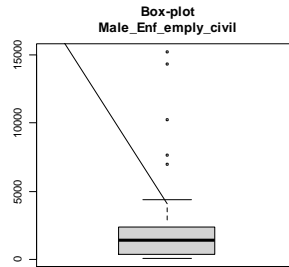
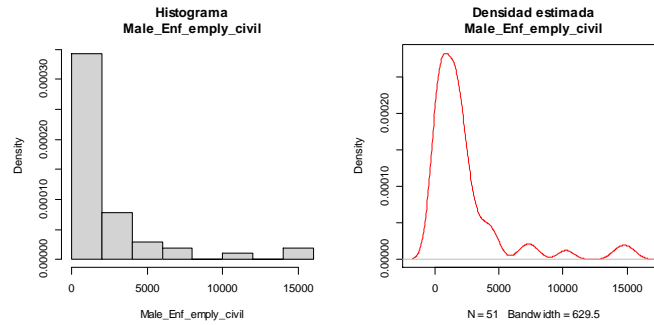
Se define los agentes del orden y aplicación de la ley como las personas que normalmente llevan un arma de fuego y una placa, tiene plenos poderes de detención, y se pagan con fondos gubernamentales destinados específicamente para representantes jurados de la ley.

Debido a los requisitos de aplicación de la ley de servicio y funciones variadas, así como los rasgos distintivos y características demográficas de cada jurisdicción, los lectores deben tener cuidado cuando se establecen comparaciones entre los niveles de dotación de personal de las agencias sobre la base de datos de empleo de la policía del Programa de la UCR. Además, los datos aquí presentados reflejan la existencia de los niveles actuales de personal y no debe interpretarse como oficiales fuertes preferenciales recomendados por el FBI. Por último, debe tenerse en cuenta que los totales de oficiales juramentados para un organismo determinado reflejan no sólo los oficiales de la patrulla en la calle sino también los funcionarios asignados a otras tareas diversas, tales como los que ocupan puestos administrativos y de investigación y los asignados a los equipos especiales.

- Cada año, las agencias policiales a través de los Estados Unidos reportan para el Programa de la UCR el número total de oficiales de ley jurados y civiles en sus agencias a partir del 31 de octubre.
- Los empleados civiles incluyen el personal, tales como vendedores, despachadores de radio, asistentes de contadores, taquígrafos, carceleros, funcionarios de prisiones, y mecánicos, siempre que sean empleados de tiempo completo de la agencia.



- Un total de 14.744 agencias de la ciudad y el condado proporcionó datos sobre el número de empleados a tiempo completo de aplicación de leyes (oficiales jurados y personal civil) en 2010.
- Las ciudades con menos de 10.000 habitantes reportaron un promedio de 3,5 agentes por cada 1.000 habitantes, el oficial mayor a tipo individual de los grupos de población de la ciudad.
- Las agencias del Condado reportaron un promedio de 2,7 agentes por cada 1.000 habitantes.
- En 2010, oficiales juramentados representaron el 69,6 por ciento de todos los agentes del orden público en los Estados Unidos.
- La tasa de oficiales jurados fue de 2,4 por cada 1.000 habitantes de la Nación en 2010. La tasa de empleados a tiempo completo de empleados de la ley (civiles y jurado) por cada 1.000 habitantes fue de 3,5.



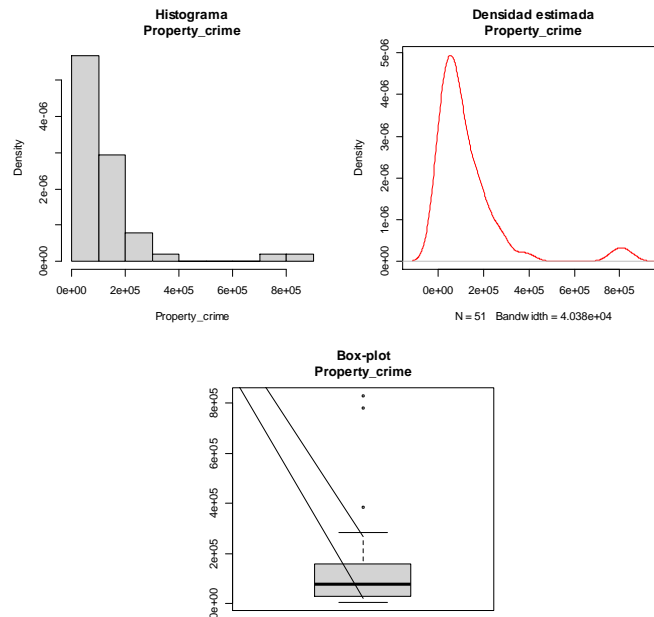
7.8 Delitos Contra la Propiedad y variables asociadas

En el programa de reporte de crimen uniforme del FBI (UCR), delitos contra la propiedad incluye los delitos de robo, hurto robo, robo de vehículos de motor, y un incendio provocado. El objeto de los delitos de tipo robo es la obtención de dinero o bienes, pero no hay ninguna fuerza o amenaza de fuerza contra las víctimas. La categoría de delitos contra la propiedad incluye incendio debido a que el delito esta relacionado con la destrucción de la propiedad, sin embargo, las víctimas de incendios pueden ser sometidos a la fuerza. Debido a la limitada participación y diferentes

procedimientos de recogida por las agencias locales del orden público, pocos datos están disponibles para los incendios. Las estadísticas de incendios provocados están incluidas en la tendencia, el espacio, y la detención de todo delito en los Estados Unidos, pero no se incluyen en los datos sobre el volumen estimado. La sección de incendio en el presente informe proporciona más información sobre ese delito.

Los datos presentados en la delincuencia en los Estados Unidos reflejan la regla de jerarquía, que exige que sólo los más serios delitos en incidentes de múltiples sean contados. En orden de gravedad, los delitos violentos son el asesinato y el homicidio no negligente, violación, robo y asalto agravado, seguido por los delitos contra la propiedad de robo, hurto robo y hurto de vehículos de motor. A pesar de que incendio es también un delito contra la propiedad, la regla de la jerarquía no se aplica al delito de incendio provocado. En los casos en que un incendio se produce en relación con otro delito violento o de los bienes, ambos crímenes se informan, el incendio y el crimen adicional.

- En 2010, hubo un estimado de 9,082,887 de delitos contra la propiedad de la Nación.
- La tendencia de 2 años mostró que el delito contra la propiedad disminuyó un 2,7 por ciento en 2010 en comparación con la estimación de 2009. La tendencia de 5 años, comparando los datos de 2010 con la de 2006, mostró una caída de 9,3 por ciento en delitos contra la propiedad.
- En 2010, la tasa de delitos contra la propiedad se estima en 2,941.9 por cada 100.000 habitantes, un 3,3 por ciento disminuyó en comparación con la tasa en 2009. En 2010, la tasa de crimen de propiedad fue del 12,1 por ciento inferior a la tasa de 2006 y un 19,6 por ciento por debajo de la tasa de 2001.
- Hurto-robo representó el 68,1 por ciento de todos los delitos contra la propiedad en 2010. Robo representó el 23,8 por ciento y el robo de vehículos de motor de 8,1 por ciento.
- Los delitos contra la propiedad en 2010 resultó en pérdidas estimadas en 15,7 billones de dólares.



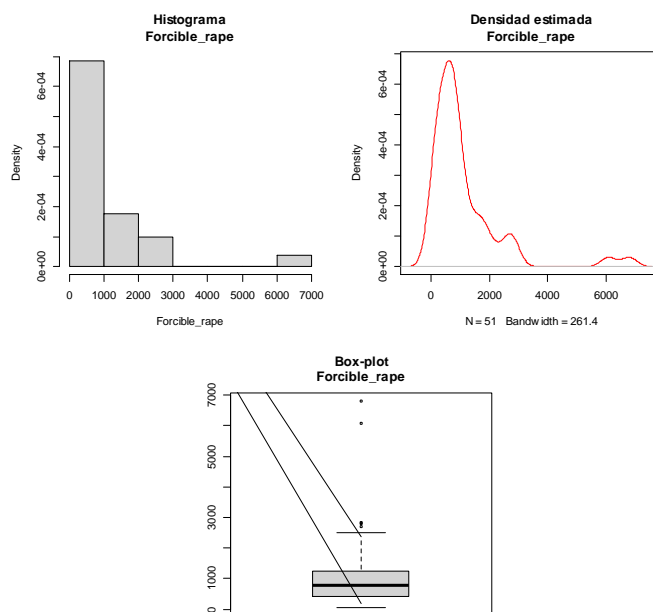
7.9 Violación Forzada

La violación forzada, tal como se define en el programa de reporte de crimen uniforme del FBI (UCR), es el conocimiento carnal de una mujer a la fuerza y contra su voluntad. Los intentos de asaltos o de cometer la violación por la fuerza o amenaza de fuerza también se incluyen, sin embargo, el estupro (sin fuerza) y otros delitos sexuales están excluidos.

El Programa de la UCR cuenta con una infracción por cada mujer víctima de una violación, intento de violación a la fuerza, o asalto con intento de violación, independientemente de la edad de la víctima. Una violación a la fuerza donde está involucrada la mujer víctima y un agresor familiar se considera como una violación por la fuerza y no un acto de incesto. Todos los demás delitos de naturaleza sexual son considerados como delitos de la Parte II y, como tal, el Programa de la UCR sólo recoge los datos de arresto para estos crímenes. El delito de estupro, en el cual no se utiliza la fuerza, pero la mujer víctima es menor de la edad con consentimiento, se incluye en el arresto total para la categoría de delitos sexuales. Las agresiones sexuales a los varones se cuentan como agresiones graves o delitos sexuales, en función de las circunstancias y el alcance de las lesiones.

- Para este resumen únicamente, el FBI se desvió de procedimiento estándar y calculó manualmente en 2009 y 2010 las tasas de las mujeres violadas con base en la población nacional femenina proporcionada por la Oficina del Censo de EE.UU.
- Se estimó en 84,767 violaciones forzadas denunciadas a la policía en 2010. Esta estimación fue del 5,0 por ciento inferior a la estimación de 2009 y 10,3 por ciento y 6.7 por ciento más bajos que los de 2006 y 2001, respectivamente.
- La tasa de violaciones ocurridas en el año 2010 se estimó en 54,2 por cada 100.000 habitantes de sexo femenino .

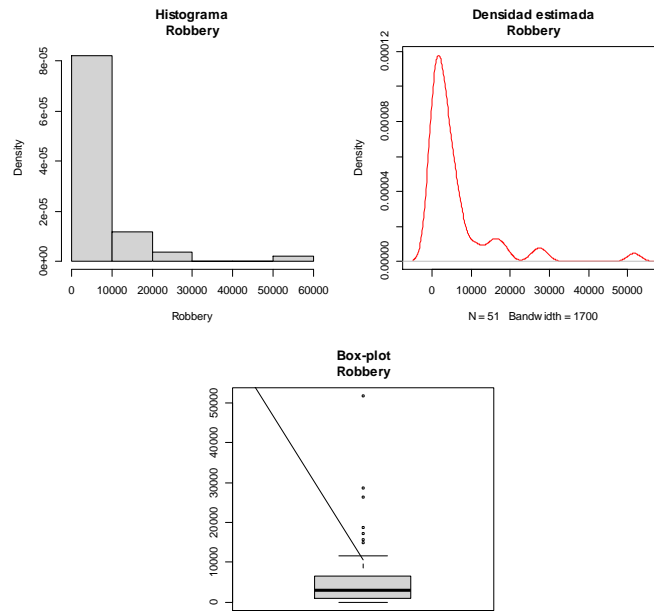
- Las violaciones a la fuerza compuesto por 93.0 por ciento de los delitos de violación denunciados en 2010, y los intentos de asaltos o de cometer la violación representó el 7,0 por ciento de las violaciones denunciadas.



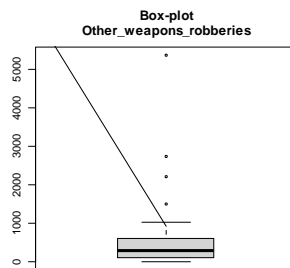
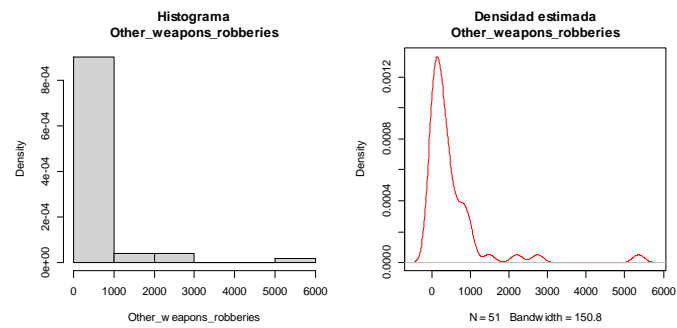
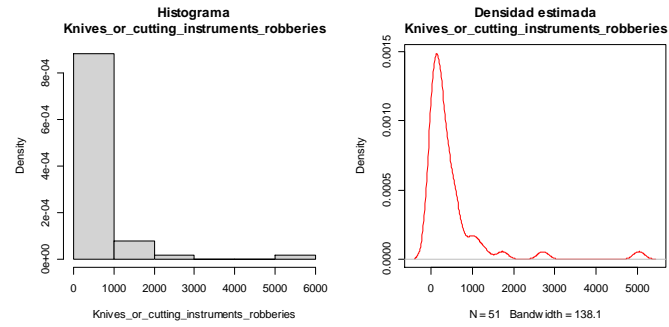
7.10 Robo y variables asociadas

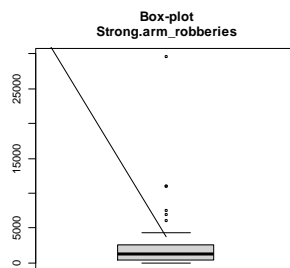
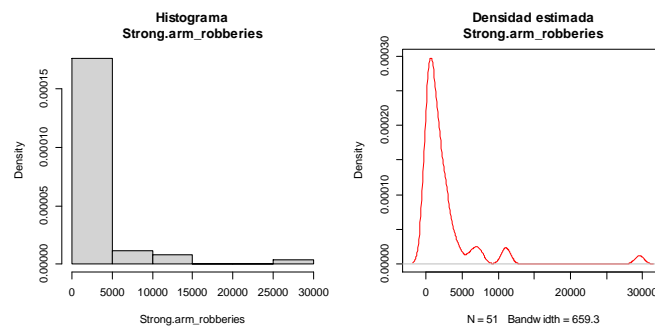
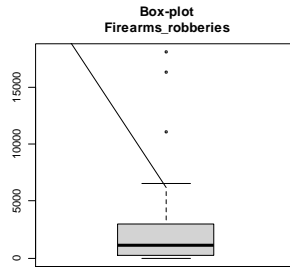
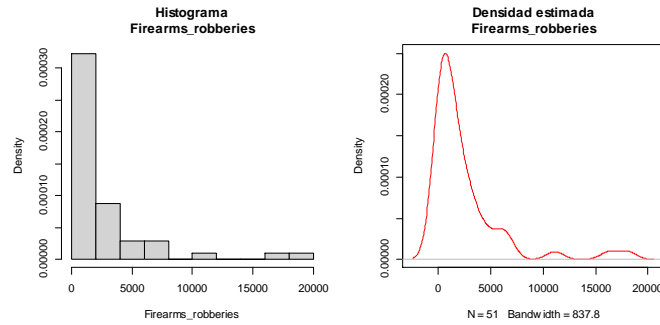
El robo se define como tomar o intentar tomar cualquier cosa de valor del cuidado, la custodia o el control de una o varias personas por la fuerza o amenaza de fuerza o violencia y/o poniendo a la víctima en pánico.

- A nivel nacional en 2010, se estimó que había 367,832 robos.
- El número estimado de robos disminuyó 10,0 por ciento de la estimación de 2009 y 18,1 por ciento de la estimación de 2006.
- La tasa de robo estimada en el 2010 fue de 119,1 por cada 100.000 habitantes reflejando una disminución del 10,5 por ciento en comparación con la tasa de 2009.
- Un estimado de \$ 456 millones en pérdidas se atribuyeron a los robos en el 2010.



- El valor promedio en dólares de los bienes robados por el robo reportado fue 1.239 dólares. La mayor pérdida promedio en dólares fue para los bancos, que perdió 4.410 dólares por cada crimen.
- Las armas de fuego se utilizaron en el 41,4 por ciento de los robos para los cuales el Programa de la UCR recibió información adicional en el 2010. En un porcentaje casi igual de los robos (42,0 por ciento), se utilizaron tácticas de mano fuerte, seguido de cuchillos e instrumentos de corte utilizados en el 7,9 por ciento de los robos, y otras armas peligrosas utilizadas en el 8,8 por ciento de los robos en el 2010.





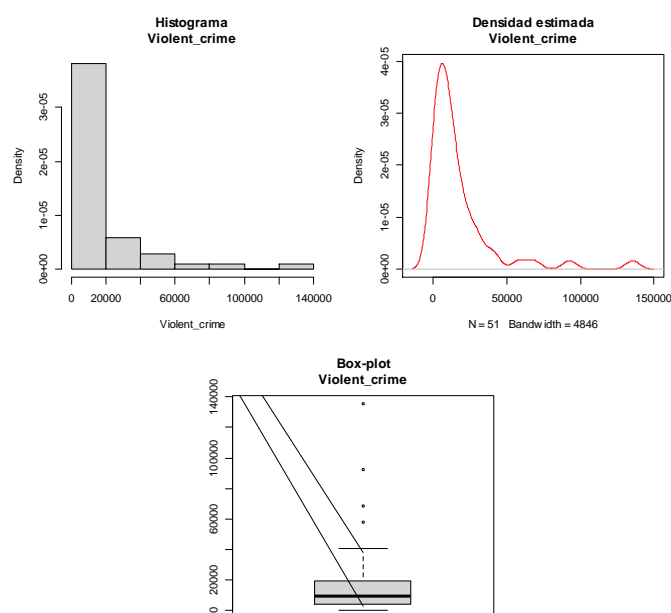
7.11 Crímenes Violentos y variables asociadas

El crimen violento está compuesto por cuatro delitos: asesinato y homicidio no negligente, violación, robo y asalto agravado. Los crímenes violentos se definen en el Programa de la UCR, como aquellos delitos que involucren a la fuerza o la amenaza a la fuerza.

Los datos presentados en la delincuencia en los Estados Unidos reflejan la regla de jerarquía, la cual requiere que únicamente las más serias ofensas en un incidente criminal de múltiples ofensas sean consideradas. El orden decreciente de los delitos violentos UCR son asesinato y homicidio no

negligente, violación, robo y asalto agravado, seguido por los delitos contra la propiedad de robo, hurto robo y hurto de vehículos de motor. A pesar de que el incendio es también un delito contra la propiedad, la regla de la jerarquía no se aplica al delito de incendio provocado. En los casos en que un incendio se produce en relación con otro delito violento o de los bienes, ambos crímenes se informan, el incendio y el crimen adicional.

- En 2010, un estimado de 1,246,248 crímenes violentos se produjeron en todo el país, una disminución de 6,0 por ciento de la estimación de 2009.
- Al considerar tendencias de 5 y 10 años, el total de crímenes violentos estimados de 2.010 fue de 13,2 por ciento por debajo del nivel de 2006 y un 13,4 por ciento por debajo del nivel de 2001.
- Se calculó 403.6 delitos violentos por cada 100.000 habitantes en 2010.
- Los asaltos agravados representaron el mayor número de crímenes violentos reportados a la policía en un 62,5 por ciento. Robo compuesto por un 29,5 por ciento de los delitos violentos, violaciones representaron el 6,8 por ciento, y el asesinato representó el 1,2 por ciento de la estimación de los delitos violentos en 2010.
- La información recopilada en relación con el tipo de arma demostró que las armas de fuego se utilizaron en un 67,5 por ciento de los asesinatos de la Nación, el 41,4 por ciento de los robos, y el 20,6 por ciento de los asaltos agravados.



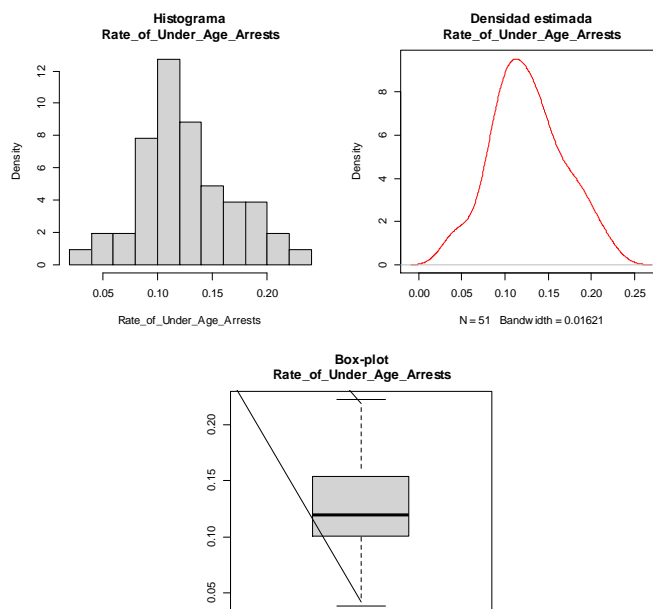
7.12 Crimen en Campus Universitarios y variables asociadas

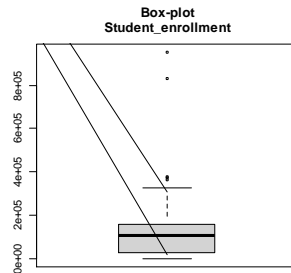
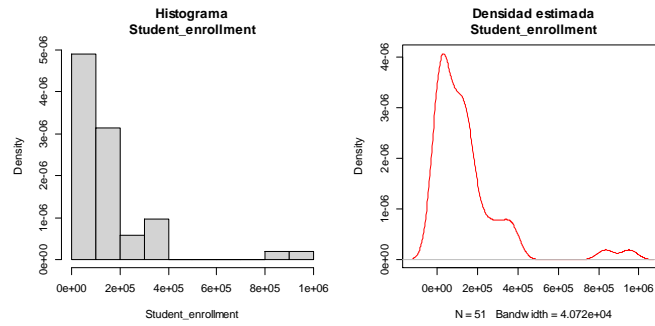
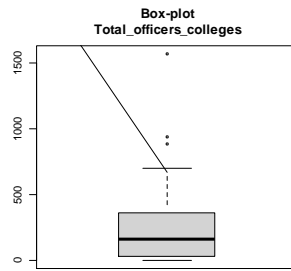
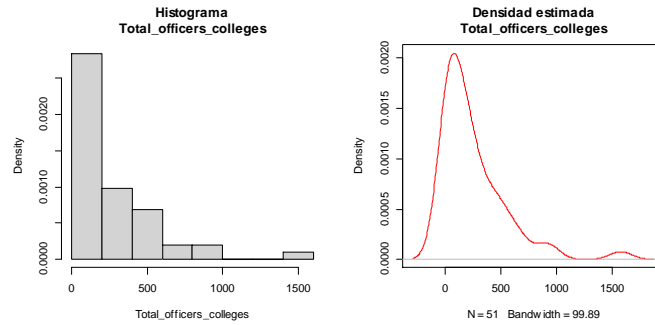
Se cuenta un arresto por cada operación en la que se detuvo a una persona, antes, o fue citado por un delito. El Programa de la UCR recolecta datos de captura en 28 delitos, como se describe en las definiciones ofensa . (Tenga en cuenta que, a partir de 2010, el Programa de la UCR ya no se recopilaban datos sobre los fugitivos.) Debido a que una persona puede ser arrestada varias veces durante un año, las cifras de arrestos UCR no reflejan el número de personas que han sido detenidos, sino los datos de captura muestran que el número de veces que las personas que sean arrestadas, según lo informado por las agencias del orden público para el Programa de la UCR.

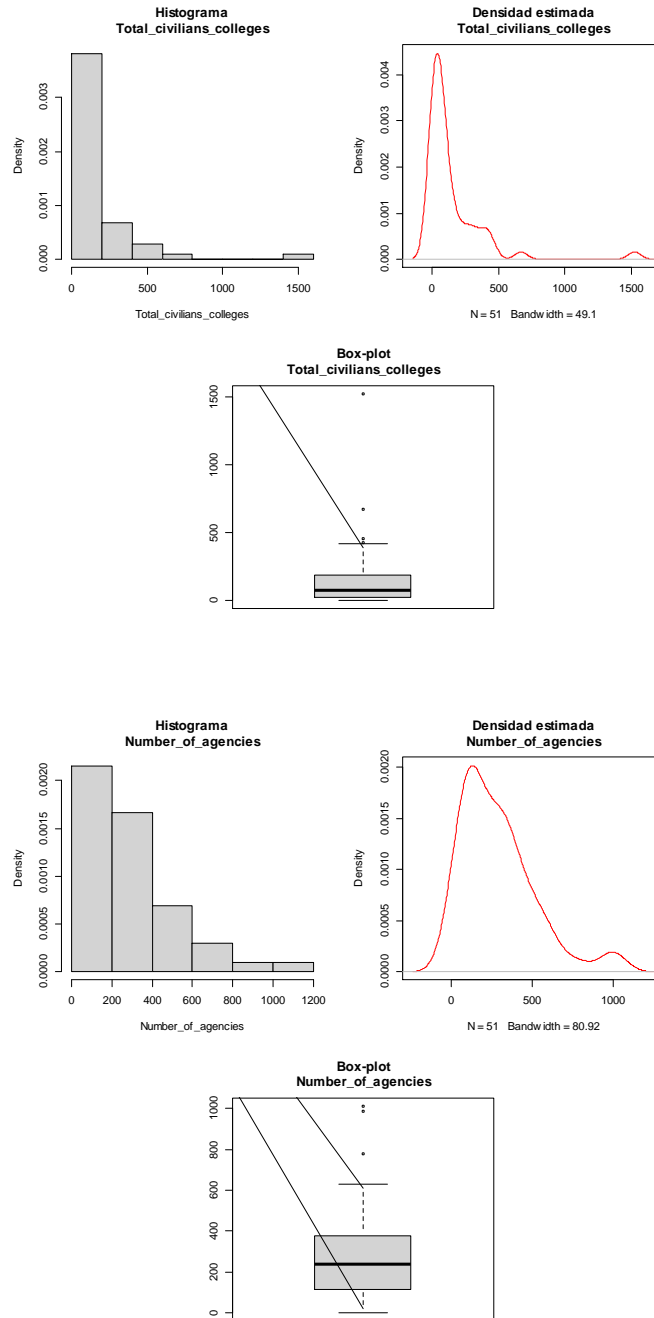
El Programa de la UCR considera a un menor a ser un individuo menor de 18 años de edad, independientemente de la definición de estado. El programa no recoge los datos relativos a contacto con la policía con un menor que no ha cometido un delito, ni recopilar datos sobre las situaciones en que la policía llevar al menor en custodia para su protección, por ejemplo, casos de negligencia.

A nivel nacional, la policía hizo un estimado de 13,120,947 detenciones (excepto violaciones de tráfico) en 2010. De estas detenciones, 552.077 fueron por delitos violentos y 1.643.962 fueron por delitos contra la propiedad.

El mayor número de arrestos fueron por violaciones de abuso de drogas (estimada en 1,638,846 arrestos), conducir bajo la influencia (estimada en 1.412.223), y hurto-robo (estimado en 1.271.410).







La tasa de paro estimada para los Estados Unidos en 2010 fue de 4,257.6 detenciones por cada 100.000 habitantes. La tasa de paro para los delitos violentos (incluidos los de asesinato y homicidio culposo, violación, robo y asalto agravado) fue 179,2 por 100.000 habitantes, y fue la tasa de paro para los delitos contra la propiedad (robo, hurto robo, robo de vehículos de motor, y el incendio) 538,5 por 100.000 habitantes.

A dos años de arresto tendencias muestran arrestos de crímenes violentos disminuyeron un 5,3 por ciento en el 2010 en comparación con 2009 detenciones, arrestos y delitos contra la propiedad disminuyeron un 4,7 por ciento en comparación con los 2009 arrestos.

Las detenciones de menores de edad para todos los delitos disminuyeron un 9,7 por ciento en el 2010 en comparación con el número 2009, las detenciones de los adultos disminuyó un 3,7 por ciento.

Casi tres cuartas partes (74,5 por ciento) de las personas detenidas en la nación durante 2010 eran varones. Ellos representaron el 80,5 por ciento de las personas detenidas por delitos violentos y el 62,4 por ciento de las personas detenidas por delitos contra la propiedad.

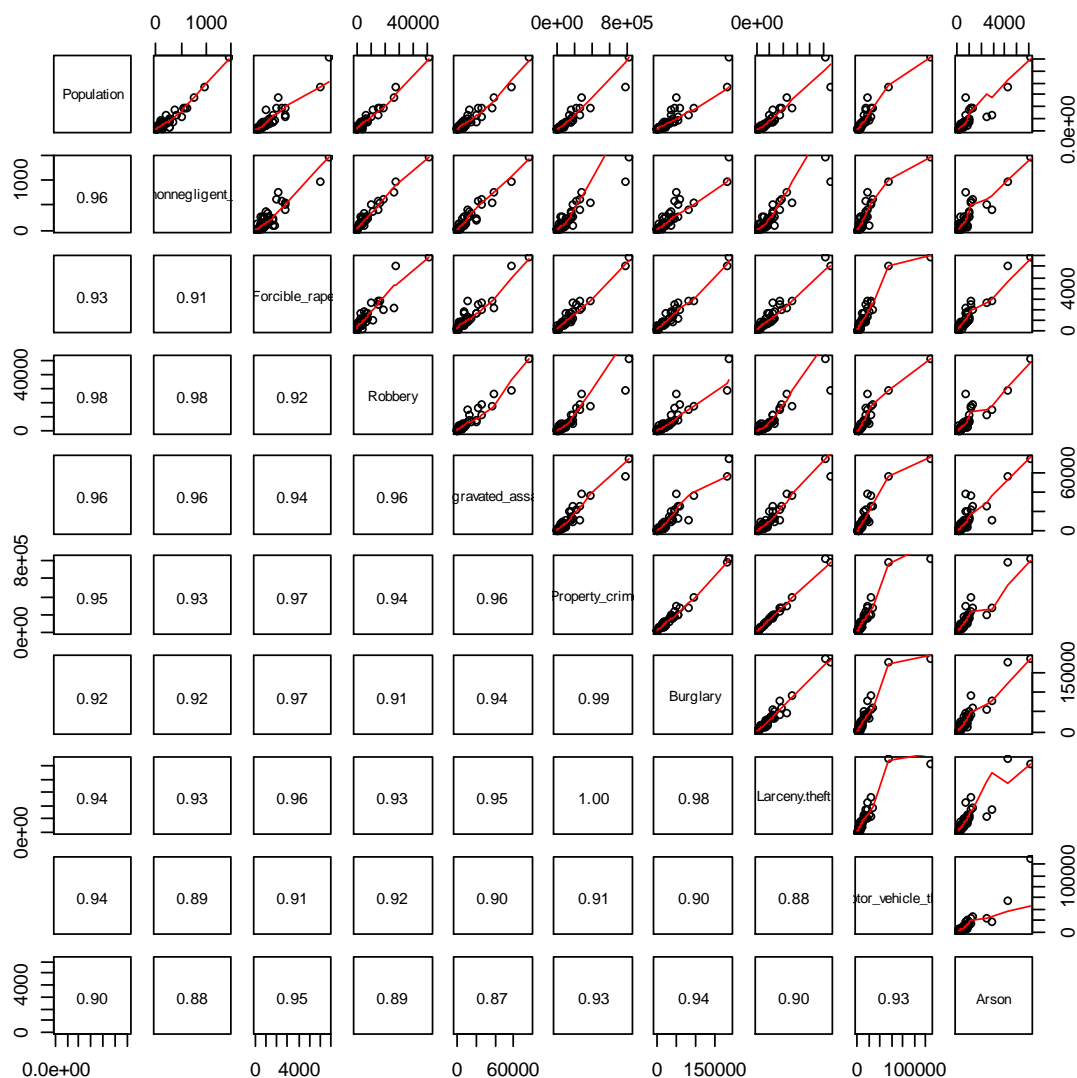
En 2010, el 69,4 por ciento de todas las personas detenidas eran de raza blanca, 28,0 por ciento negro, y el restante 2,6 por ciento eran de otras razas.

8 ANALISIS EXPLORATORIO COMPARATIVO DE LAS VARIABLES

8.1 Análisis de las Variables Demográficas

Estado	% Total de la Población	% Crimen Nacional	Crímenes por cada 1000 habitantes
CA	16%	13%	32
TX	9%	12%	48
NY	7%	5%	26
PA	5%	4%	28
FL	5%	6%	49
IL	5%	4%	36
NJ	4%	3%	24
OH	3%	4%	45
MA	3%	2%	28
MI	3%	3%	40
AZ	2%	2%	39
NC	2%	3%	51
WA	2%	3%	51
TN	2%	3%	55
MO	2%	2%	50
WI	2%	2%	36
MN	2%	2%	33
CO	2%	2%	36
GA	2%	2%	55
VA	1%	1%	38
CT	1%	1%	27
OK	1%	2%	47
IN	1%	1%	42
AL	1%	1%	48
OR	1%	1%	41
KY	1%	1%	42
UT	1%	1%	36
NV	1%	1%	36
KS	1%	1%	41
IA	1%	1%	35
AR	1%	1%	54
LA	1%	1%	54
SC	1%	1%	59
NM	1%	1%	51
MD	1%	1%	53
NE	1%	1%	37
NH	1%	0%	25
MS	1%	1%	51
RI	1%	0%	28
HI	0%	0%	36
ID	0%	0%	29
ME	0%	0%	31
DC	0%	0%	58
AK	0%	0%	43
SD	0%	0%	29
ND	0%	0%	25
MT	0%	0%	40
WY	0%	0%	33
VT	0%	0%	27
WV	0%	0%	34
DE	0%	0%	60

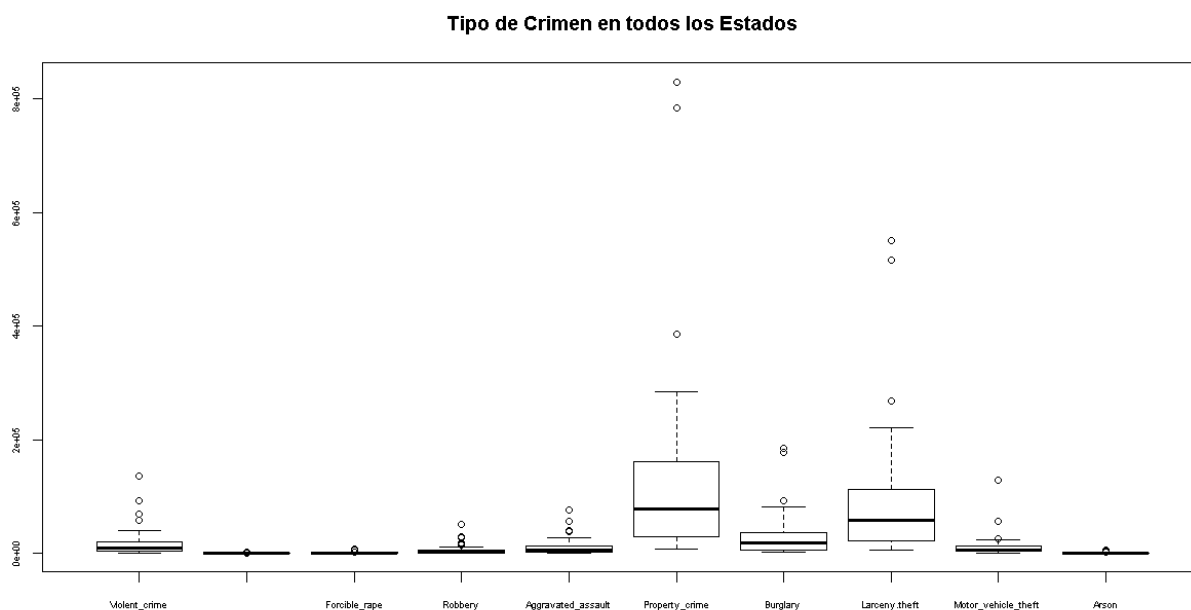
Se llamarán variables demográficas, a todas aquellas que no describen directamente algún parámetro de criminalidad, es el ejemplo de las variables estado, población y crímenes por cada mil habitantes. Es importante realizar este primer análisis comparativo ya que es usual pensar que el aporte de cada estado en la criminalidad a nivel nacional es directamente proporcional a la cantidad de habitantes.



Al revisar el gráfico anterior se pueden tener indicios de que existe algún tipo de relación entre la Población y los niveles de criminalidad, siendo esta última afirmación menos precisa para los crímenes de Arson y robo de vehículos. Para realizar una conclusión definitiva acerca de estas relaciones se recomienda estructurar un análisis de regresión para todas estas variables, para efectos del flujo analítico del trabajo se considerará que la observación realizada es suficiente para encaminar el escrito hacia el cumplimiento del objetivo inicial.

Aunque en el párrafo anterior, usando un método visual, fue posible observar que si puede existir una relación entre la población y los niveles de criminalidad, es necesario aclarar que esta conclusión no debe ser extendida a señalar un estado como peligroso. Es decir, que el hecho de que un estado tenga un aporte significativo en los niveles de criminalidad nacionales no implica que sea un estado en el que existe una alta probabilidad de ser víctima de un crimen. Para corroborar el punto anterior basta con observar en la misma tabla la columna que indica la cantidad de crímenes por cada mil habitantes, esta muestra como no es necesario tener un estado altamente poblado, para tener un estado peligroso. Si se observa la parte inferior de la tabla, existen estados como Delaware y South Carolina que tienen una alta tasa de criminalidad, y no precisamente son los estados más poblados.

8.2 Análisis de las Variables de Crimen



Para revisar este gráfico es necesario entender que históricamente, las causas y los orígenes de la delincuencia han sido objeto de investigación por parte de muchas disciplinas. Algunos factores que se sabe que afectan el volumen y tipo de delito que ocurre a partir de un lugar a otro son las siguientes⁵:

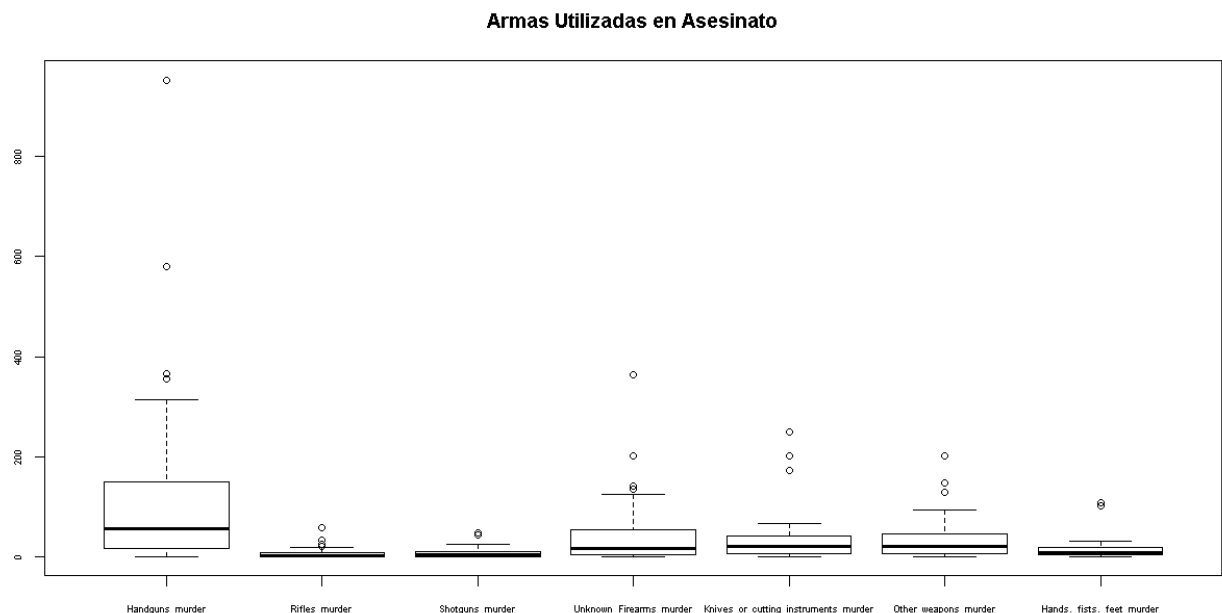
- La densidad de población y grado de urbanización.
- Las variaciones en la composición de la población, en particular la concentración de los jóvenes.

⁵ FBI, "About Crime in the UCR". Uniform Crime Report [EN LINEA], Julio de 2012

- La estabilidad de la población con respecto a la movilidad de los residentes, pautas de movilidad, y los factores transitorios.
- Modos de sistema de transporte y de carreteras.
- Las condiciones económicas, incluyendo los ingresos medios, el nivel de pobreza, y la disponibilidad de puestos de trabajo.
- Características culturales y los factores educativos, recreativos y religiosos.
- Condiciones de la familia con respecto al divorcio y la cohesión de la familia.
- Clima.
- Efectividad de los organismos policiales.
- Énfasis administrativo y de investigación de aplicación de la ley.
- Las políticas de los otros componentes del sistema de justicia penal (es decir, fiscales, judiciales, penitenciarios, etc.)
- Actitudes de los ciudadanos hacia el crimen.

Estas aclaraciones son necesarias al reconocer que son inherentes a la dinámica etnográfica y política que existen en cada estado, esto se dice para entender que todos aquellos puntos atípicos existentes no obedecen precisamente a datos que deben ser descartados, son precisamente estados cuya naturaleza extraordinaria hace que se destaquen por encima de otros. Lo anterior enmarcado en conclusiones anteriores que indican que los estados más poblados no son necesariamente los atípicos en este tipo de mediciones.

8.3 Analisis de las Variables de Medios para el Asesinato



Al comparar las vías de asesinato (entiéndase vías de ahora en adelante como un eufemismo para armas) , aborda una curiosidad amarilla el conocer la manera en que son asesinadas las personas

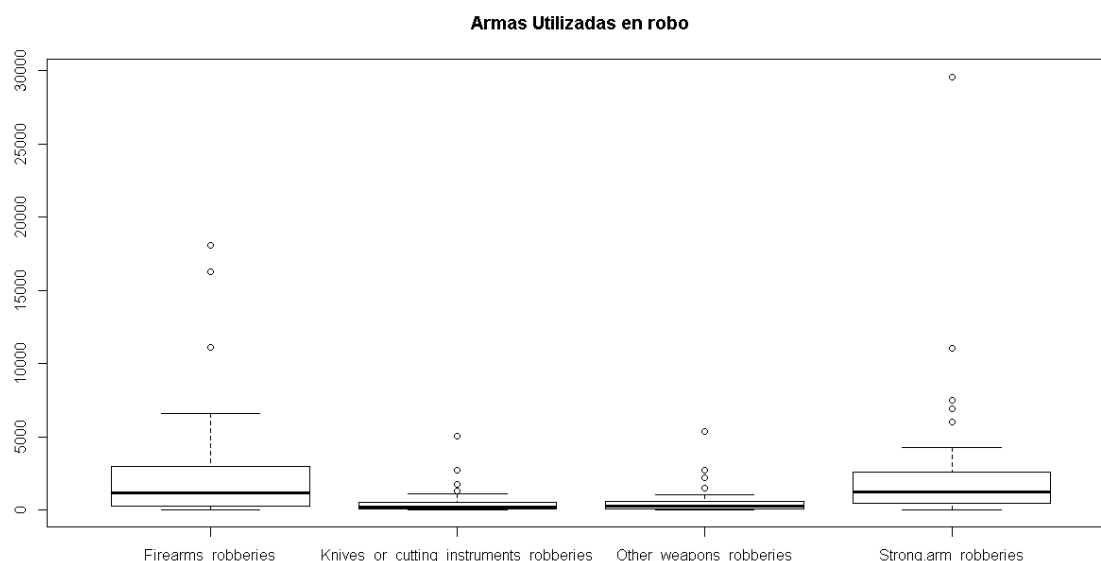
de manera dolosa, ya que bien se conoció en la lectura de los documentos de apoyo de esta base de datos, no todos los asesinatos son iniciados con esa intención. Estos hechos pueden comenzar como un intento de hurto, una pelea callejera, y otros motivos que no van orientados a una muerte, al menos al principio. Observando estos boxplot en los cuales se comparan los usos de armas para asesinatos para todos los estados, es evidente que el uso más común es el de las armas de mano (esto también es apoyado por el análisis exploratorio individual de esta variable), mas no es tan común ver el uso de rifles y escopetas en comparación de cuchillos, armas desconocidas e inclusive las mismas manos. Es imposible tomar este tema del alto uso de las armas de fuego de mano (que de ahora en adelante se llamarán pistolas), sin acercarse al tema de la regulación del uso de armas de fuego en los Estados Unidos.

Se debe mencionar que no existe ninguna ley federal que prohíba de manera general el porte de armas de fuego por los ciudadanos para la protección u otros fines legítimos, con la excepción limitada en la Escuela Federal de Gun Free Zones Act de 1995. Otras leyes relativas a la propiedad federal, tales como instalaciones militares, también se ocupan del porte de armas de fuego. Por tradición y como se define en la Constitución de este país, las leyes que describen la portación de armas son exclusivamente competencia de las legislaciones estatales. A la altura del enunciado, puede ser conveniente en futuros avances de este trabajo entender cómo funciona la regulación al porte y propiedad de armas de fuego en Colombia.

En Estados Unidos, el porte de armas de fuego para la protección y otros fines legítimos es legal en cuarenta y nueve estados, ya sea con licencia o como cuestión de rutina. Illinois es el único estado que prohíbe portar por ley, y no emite licencias de exención de la ley.

Llevar armas de fuego sin ningún tipo de requisitos de licencia es legal en 31 estados, incluyendo: Alabama, Alaska, Arizona, Arkansas, Colorado, Delaware, Idaho, Kansas, Kentucky, Louisiana, Maine, Michigan, Missouri, Montana, Nebraska, Nevada, Nueva Hampshire, Nuevo México, Carolina del Norte, Ohio, Oregon, Pennsylvania, Dakota del Sur, Utah, Vermont, Virginia, Washington, West Virginia, Wisconsin y Wyoming. Algunos de estos estatutos de los estados prohíben portar sin licencia en los vehículos, sin licencia ocultas, ocultamiento en general, u otras restricciones.

8.4 Analisis de las Variables de Medios para el Robo

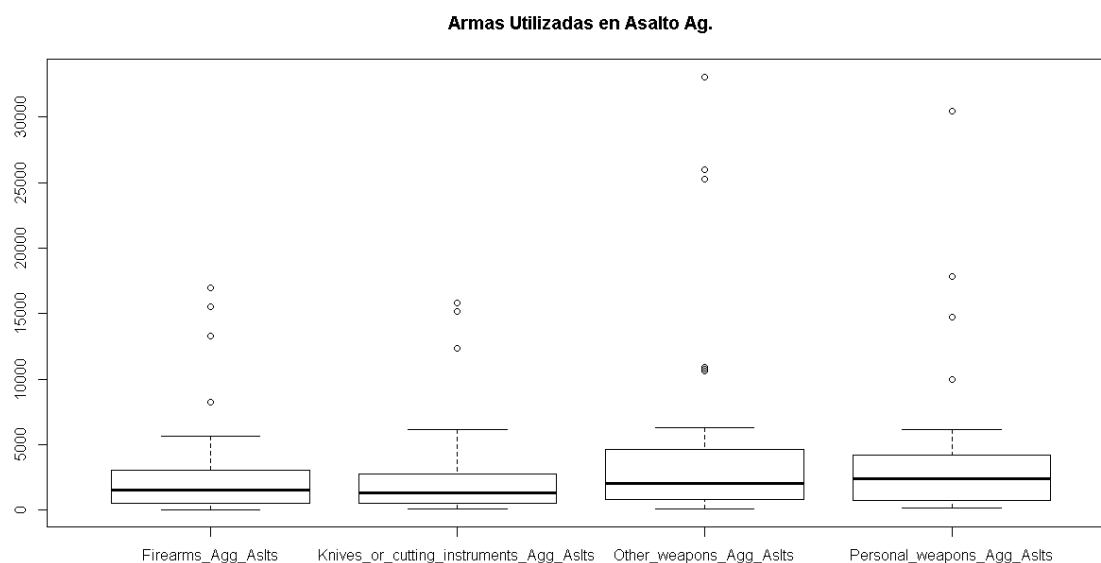


Para este gráfico, en UCR agrupa todos los robos con arma de fuego en una sola variable, lo que impide realizar un análisis del tipo de arma de fuego que se utilizó para esta actividad, siendo esta agrupación en mención la vía más utilizada para cometer robos en los Estados Unidos. Llama la atención que por encima de las armas corto punzantes y otras, estén los robos a fuerza de brazo, o los “raponazos” como son parroquialmente llamados en Colombia. De hecho, estos robos a fuerza de brazo son tan comunes como los robos a mano armada, teniendo un estado bastante atípico (California), con niveles bastante elevados de este tipo de modalidad.

Los índices de delincuencia en Estados Unidos van en aumento, conforme más personas se quedan sin empleo y pierden sus ahorros ante la recesión económica que afecta al país. Los departamentos de policía de distintas comunidades han comenzado a ligar el aumento en los robos de casas habitación, automóviles e incluso bancos, al cada vez mayor desempleo y a la desesperanza de la gente por la pérdida de sus ahorros⁶. Esto justifica porque este gráfico debe ser analizado a la luz de otras variables.

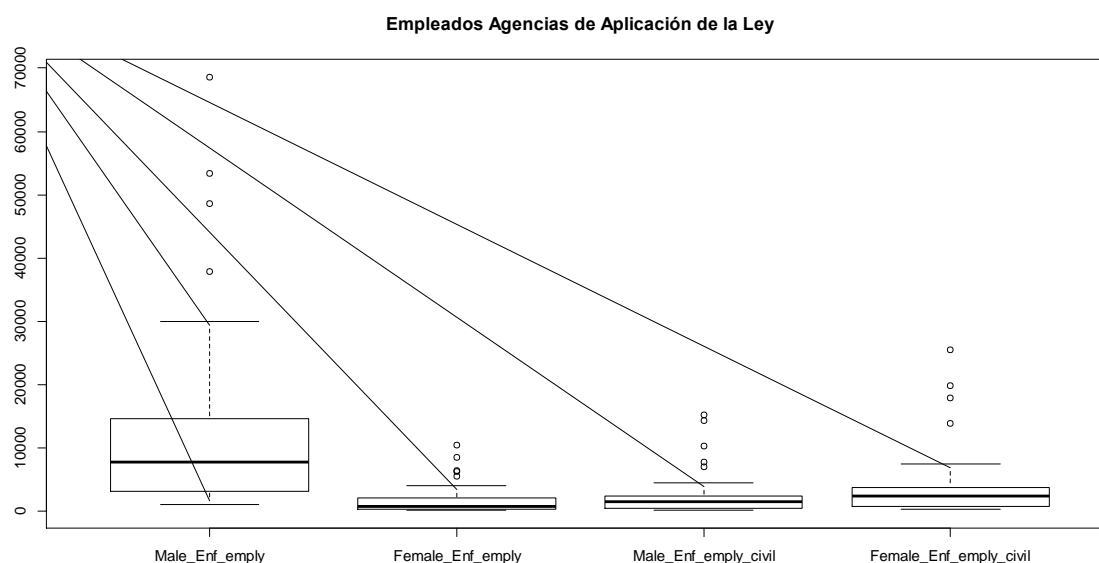
⁶ 1. VON DREHLE, David. "¿Qué hay detrás de la tasa de delito en Estados Unidos?", Febrero 22 de 2010. Disponible en: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1963761,00.html>.

8.5 Analisis de las Variables de Medios para el Asalto Agravado



La definición de asalto agravado ilustra que es un robo en el cual hubo intento (o éxito) en dañar a la víctima con un arma, por lo general con la que inicialmente se amenaza a la víctima. Esta aclaración es necesaria ya que no en todos los robos existe una amenaza de agresión inicial con un arma. Visualmente se puede construir la idea de que en comparación a otras vías de crimen analizadas en este trabajo, estas están bastante parejas, existiendo una diferencia apenas detectable en el uso de armas que no son ni cuchillos ni armas de fuego y otras armas personales. Es necesario levantar una crítica en esta manera de agrupar, ya que como en análisis anteriores, ha dificultado el estudio detallado del uso de armas para la materialización de un crimen y para este análisis en particular, la mitad de las variables son del tipo “otras” que por lo general son una acumulación de objetos difíciles de clasificar o de los que no se tiene información precisa. Una recomendación puede ser realizar una recategorización de este tipo de variables donde se agrupe de una manera más descriptiva que permita su explotación en eventuales estudios.

8.6 Analisis de las Variables de Respuesta al Crimen



Existen dos tipos de empleados para las Agencias de Aplicación de la Ley que responden al Crimen, Juramentados y Civiles. Se hace esta diferenciación ya que se suele pensar que el personal administrativo en agencias de aplicación de la ley y sus símiles en otros países es conformado por civiles. Esta última afirmación no es de todo cierta, ya que en Estados Unidos según reporta el UCR, no todos los oficiales de aplicación de la ley son oficiales juramentados, son civiles que trabajan en unas condiciones oficiales similares solo que con menor exposición y atribuciones. Se puede observar que es característico que los oficiales en la mayoría de los estados sean hombres. Comportamiento contrario muestra la cantidad masculina de empleados civiles, que es superada ligeramente por la cantidad de empleados civiles femeninos.

8.7 Analisis de las Variables de Presencia de Campus Universitarios

State	Student enrollment	Rate of Under Age Arrests	law enforcement employees colleges	Total officers colleges	% civil employees colleges
CA	952632	13%	1614	943	42%
TX	833707	19%	3096	1572	49%
MI	379828	19%	605	408	33%
OH	374682	11%	728	471	35%
FL	364053	12%	772	485	37%
MA	326047	11%	1212	889	27%
VA	302872	11%	940	595	37%
GA	267585	14%	1152	700	39%
NC	261044	20%	967	553	43%
PA	224529	14%	603	436	28%
NJ	193695	11%	849	461	46%
TN	188516	13%	581	379	35%
CO	159213	15%	303	201	34%
WI	158392	16%	244	160	34%
MO	158120	22%	320	225	30%
AZ	150596	14%	230	138	40%
NY	149684	9%	1065	640	40%
UT	141277	9%	174	92	47%
AL	137634	4%	435	285	34%
OK	137318	17%	304	223	27%
IN	130011	16%	281	202	28%
MD	125067	10%	609	338	44%
SC	118940	18%	438	290	34%
WA	114167	4%	164	114	30%
KY	112574	12%	265	184	31%
KS	106112	5%	254	154	39%
AR	95067	8%	270	196	27%
LA	88285	12%	370	299	19%
IA	70235	10%	133	88	34%
WV	67804	21%	146	121	17%
MS	59522	12%	260	184	29%
NV	58897	14%	91	60	34%
NM	57555	11%	102	66	35%
CT	48096	12%	325	250	23%
NE	30750	13%	64	37	42%
ND	30011	12%	43	32	26%
MT	27269	16%	58	30	48%
AK	26413	9%	38	25	34%
RI	24963	10%	106	64	40%
DE	24747	14%	115	70	39%
ME	23910	14%	50	32	36%
WY	16326	7%	27	16	41%
NH	15253	10%	32	17	47%
VT	13391	9%	33	21	36%
SD	12376	10%	18	13	28%
DC	0	9%	0	0	0%
HI	0	16%	0	0	0%
ID	0	18%	0	0	0%
IL	0	14%	0	0	0%
MN	0	8%	0	0	0%
OR	0	18%	0	0	0%

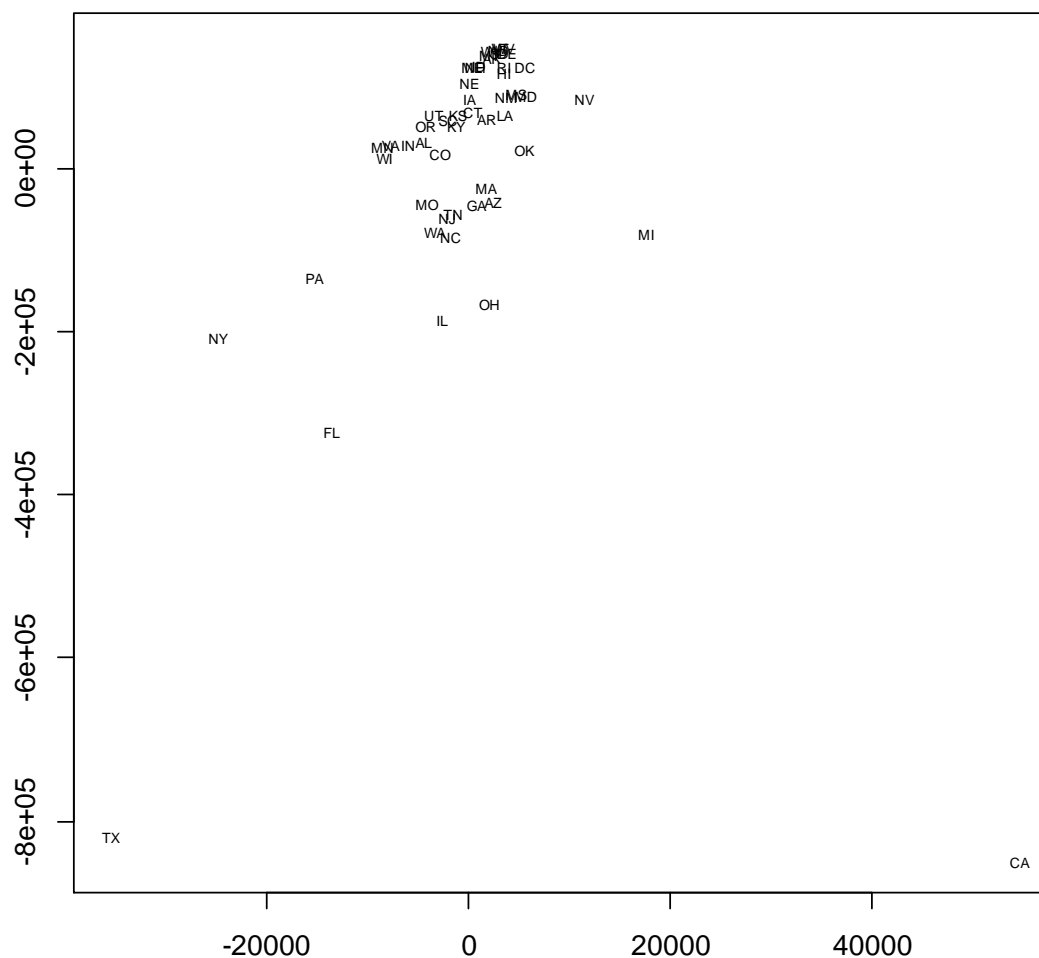
En el transcurso de este trabajo se ha mencionado que la concentración de jóvenes en los estados es una variable que influye en el nivel de criminalidad. Es por lo anterior que se traen a este análisis un conjunto de variables asociadas a la presencia de campus universitarios de donde al

realizar una exploración visual, se puede observar como el porcentaje de menores de edad arrestados es en promedio del 15,3 por ciento y no representa una tasa estable entre estados, mientras que por otro lado al revisar la cantidad de empleados de agencias de aplicación de la ley en especial oficiales, existen algunos estados que ofrecen cifras relevantes en comparación a otros que tiene cifras de población estudiantil similar, tal y como es el caso de Nueva York. El hecho anterior trae la idea de que pueden existir estados que requieran una mayor asistencia de agencias de aplicación de la ley debido a su caso particular de criminalidad y no propiamente a la cantidad de población estudiantil.

9 ANALISIS DE SIMILARIDADES

9.1 Análisis de similitudes entre estados por Tipos de Crimen

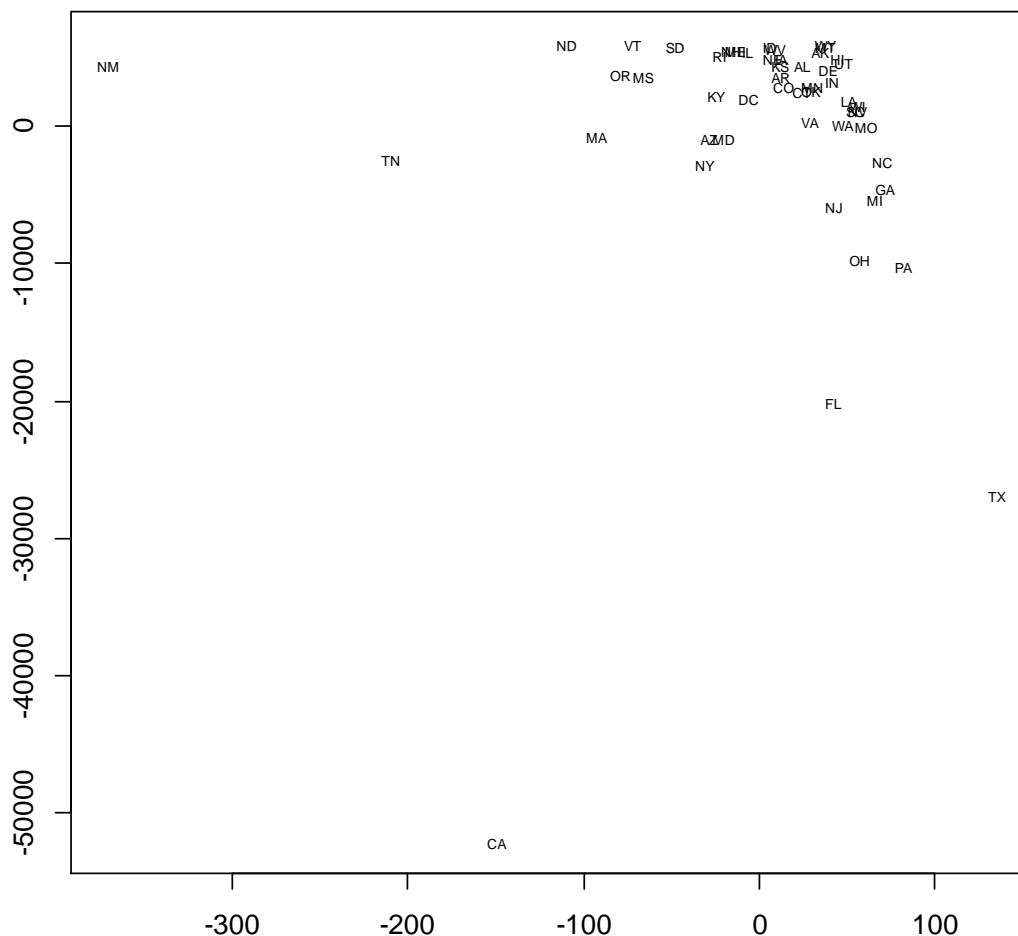
Afinidades Entre Tipos de Crimen



Se realizó un análisis de similaridad entre estados tomando todas aquellas variables que expresaban los tipos de crimen, teniendo como objetivo conocer que proximidad o que similitudes podrían tener los estados teniendo en cuenta la manera en que se materializaba el crimen. En los resultados gráficos se observa en primera instancia a California y Texas absolutamente distantes del grupo principal de estados, y distanciados entre ellos mismos. Debido a los estados extremos de estos dos estados con respecto al resto, se le llamará a esta dupla el grupo de los estados criminales. En escala, sigue un segundo grupo de estados que no pertenecen al grupo principal, pero están bastante cercanos, a saber, Nueva York, Florida, Ohio e Illinois. Este segundo grupo se le llamará los medianamente criminales y en consecuencia, a la mayor concentración donde se encuentran el resto de los estados se le llamará estados ligeramente criminales. Esta diferencia entre la ubicación en el plano de estos estados puede obedecer a una variable caracterizadora que permite esta distribución, es pertinente plantear como recomendación el estudio de una variable que justifique esta zonificación.

9.2 Análisis de similitudes entre estados por Vías de Asesinato

Afinidades Entre Vías Asesinato

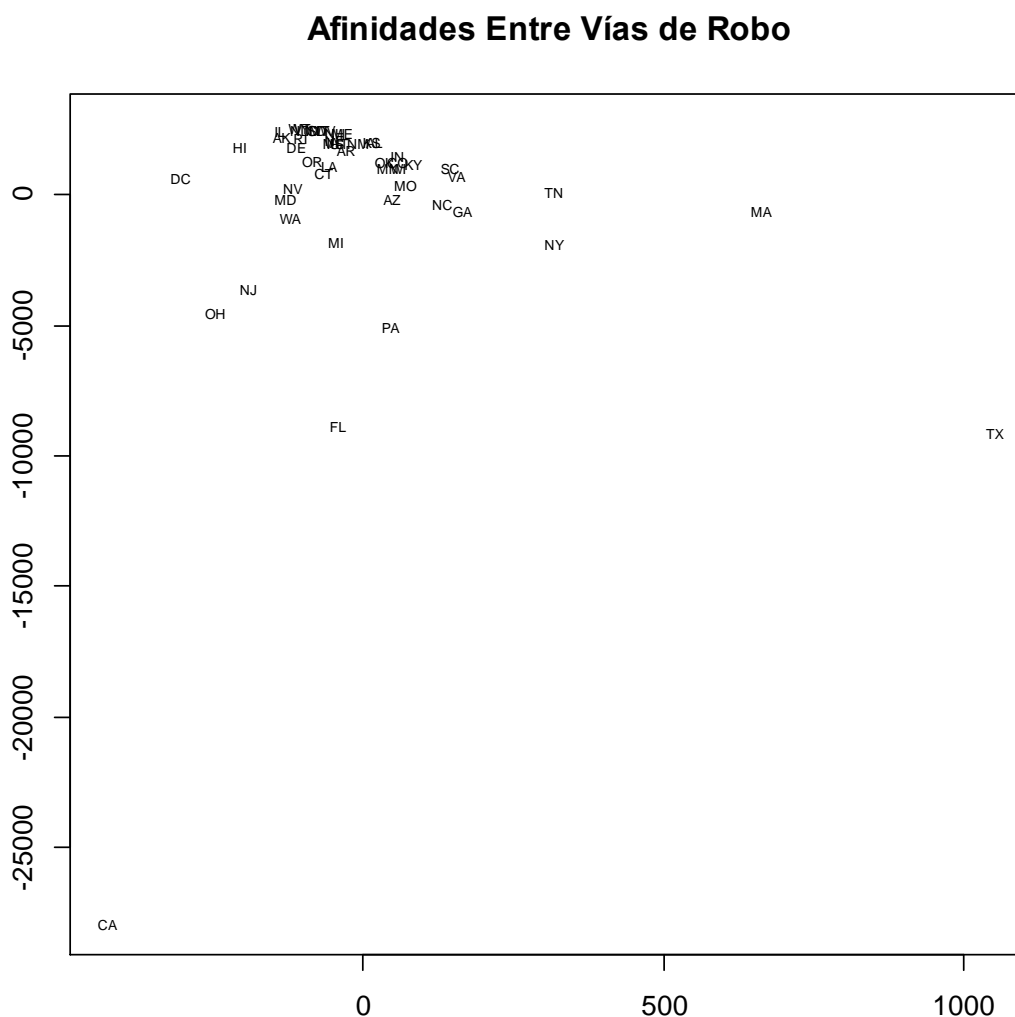


Para comenzar este análisis, se realiza un diagnóstico gráfico de similitud entre estados tomando en cuenta todas las variables asociadas a vías de asesinato, el objetivo es conocer qué tipo de afinidad existe entre los estados alrededor de las maneras en que se están cometiendo los asesinatos. Un análisis de estos resulta útil a la hora de proponer políticas reguladoras o soluciones de plano contra el crimen, ya que una sola política o una sola propuesta, puede llegar a ser planteada para varios estados con condiciones similares de criminalidad, en este caso con vías de asesinato similares. Al revisar el gráfico de similitud se tiene una vez mas al estado de California bastante alejado del grupo, en segunda instancia, un grupo secundario de estados en el que se encuentra Florida, Texas, Tennessee, y Nuevo Mexico. Es usual pensar que dado el alto uso de armas de fuego para asesinato sea asociado con la falta de regulación para el porte de armas, sin embargo en los estados mencionados en este párrafo, solo Nuevo Mexico tiene este tipo de

libertades, el resto de los estados citados tiene políticas regulatorias para el porte y propiedad de armas de fuego.

El porte de armas de fuego para la protección y otros fines legítimos es legal en cuarenta y nueve estados, ya sea con licencia o como cuestión de rutina. Illinois es el único estado que prohíbe portar por ley, y no emite licencias de exención de la ley. Debido a este último hallazgo es necesario proponer un análisis posterior a través de regresiones que concluya de manera precisa la relación entre población, regulación en el porte de armas y cantidad de asesinatos.

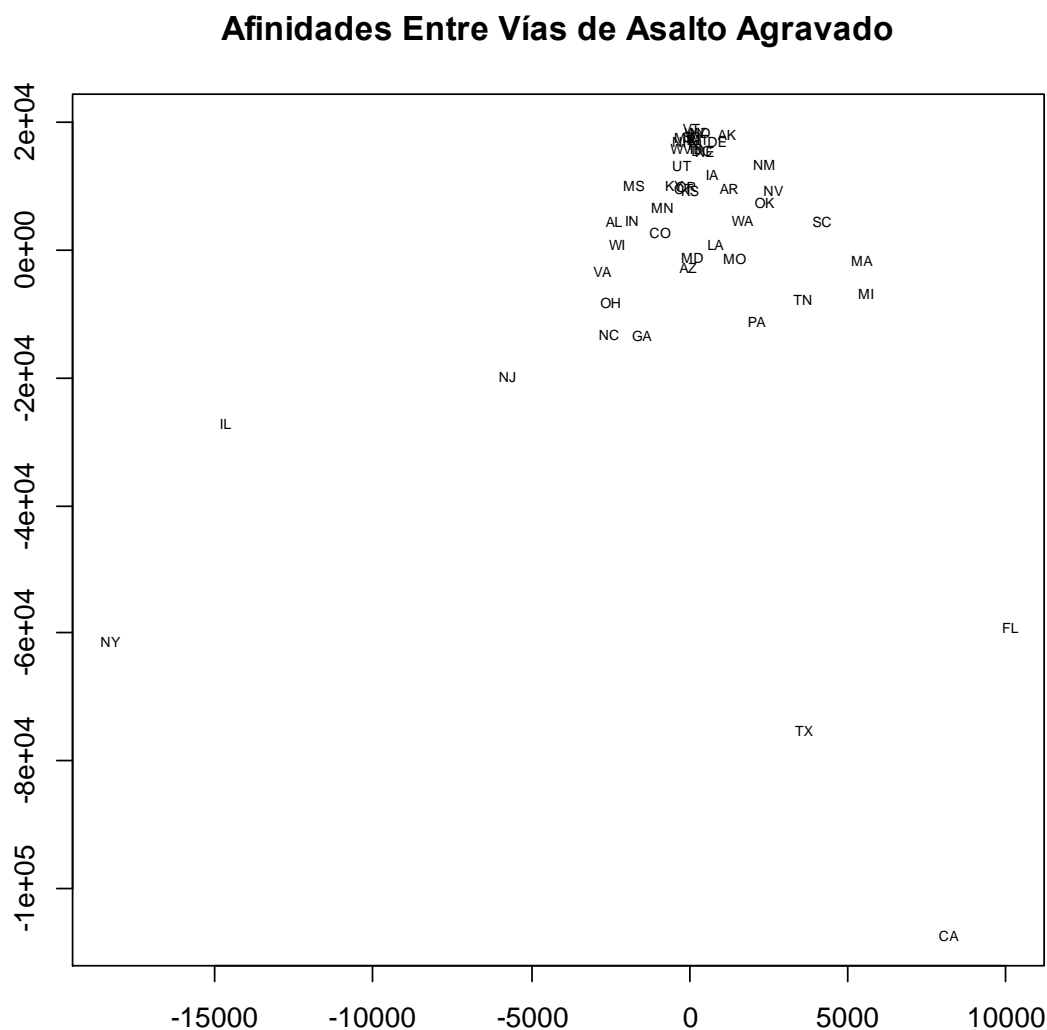
9.3 Análisis de similitudes entre estados por Vías de Robo



Los datos presentados en la delincuencia en los Estados Unidos reflejan la regla de jerarquía, que exige que sólo la infracción más grave en un accidente múltiple delito deben ser contados. En orden de gravedad, los delitos violentos son el asesinato y el homicidio culposos, violación, robo y

asalto agravado, seguido por los delitos contra la propiedad de robo, hurto robo y hurto de vehículos de motor. A pesar de que Arson es también un delito contra la propiedad, la regla de la jerarquía no se aplica al delito de incendio provocado. Esto es necesario para entender que cuando se habla de Robo, se dice que no hubo un crimen grave mas allá de este, esto garantiza que no se realicen múltiples conteos o repeticiones para el mismo evento incluidas dentro de las variables. El robo es el segundo caso más común, en el que resaltan de nuevo Texas y California como estados absolutamente distintos en la manera en que se roba en comparación al resto de estados. Adicionalmente a esto, ambos estados también presentan una marcada distancia entre sí, lo que lleva a la idea de que aunque son diferentes al resto de los estados unidos, ambos, se hacen extraordinarios en las maneras de robar por motivos distintos. Es necesario plantear que de existir una necesidad profunda en estudiar estas afinidades entre vías de robo, una posible conclusión puede estar orientada a homologar políticas y métodos de lucha contra el crimen, o para este caso en particular del robo. Esto se debe a que pueden existir estados con patrones de comportamiento convergentes, que pueden merecer medidas de tratamiento similares.

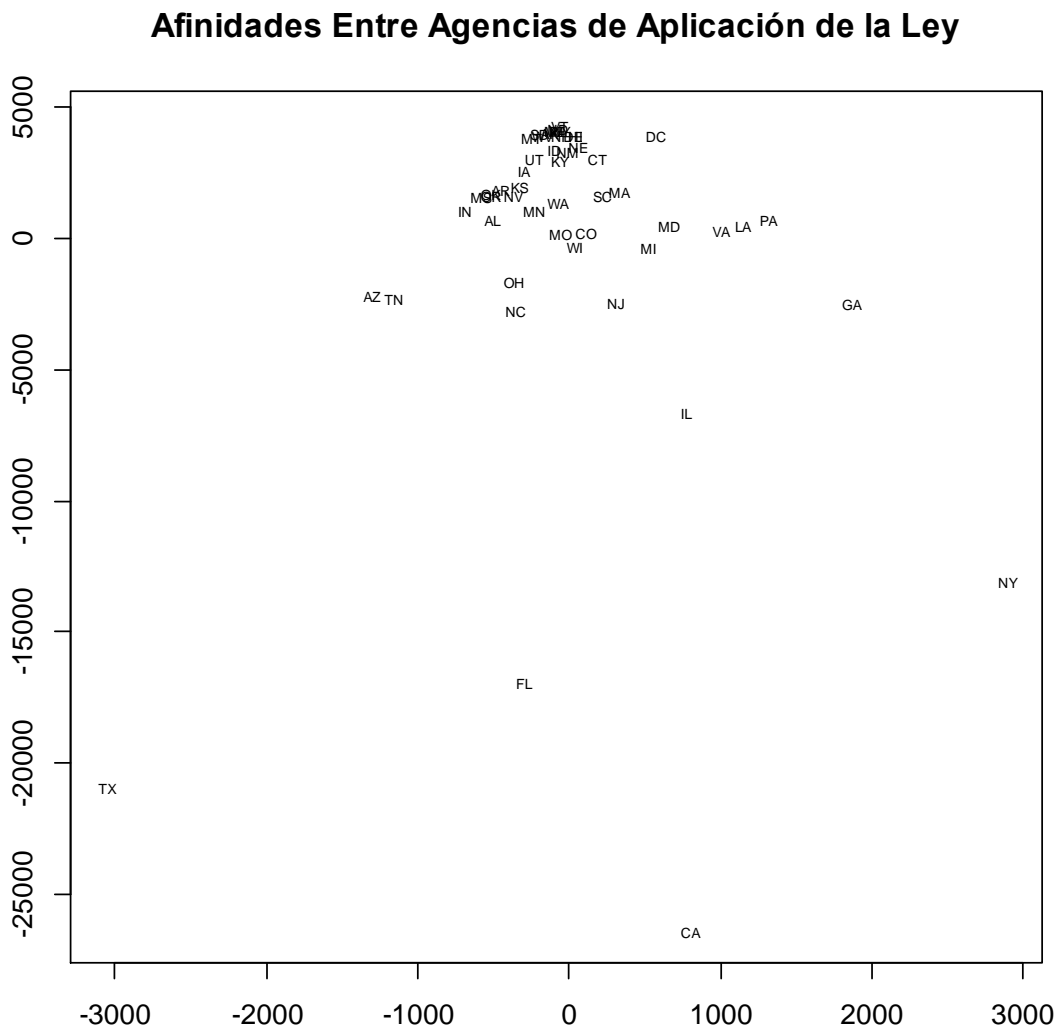
9.4 Análisis de similitudes entre estados por Vías de Asfalto Agravado



Se debe tener especial cuidado al analizar las variables asociadas a asfalto agravado, debido a que independientemente del objetivo del ofensor, existía una intención de dañar o atentar contra la víctima. Entendiendo las aclaraciones anteriores del nivel de jerarquía y el reporte de crímenes, se debe aclarar que ninguno de los crímenes asociados a esta tipología fue tan grave para ser asesinato ni tan simple como para ser solo un robo. Al observar las similitudes entregadas por el gráfico se pueden observar tres grupos principales, dos tripletas y una acumulación general de estados. La primera tripleta contiene a California, lo que no es extraordinario en los análisis de este trabajo, no obstante, esta cercanamente acompañada por Texas, que es un estado relevante en análisis anteriores y por Florida. Este último factor es de resaltar por que California ha sido caracterizado por ser profundamente diferente a otros estados en el transcurso de este trabajo guardar un grado de afinidad con Texas y Florida puede implicar condiciones similares de asfalto

agravado. En la segunda tripleta, mas cercana al resto de los estados se encuentran Nueva York, Illinois, y New Jersey. En tercer lugar se encuentran el resto de los estados aglomerados en una zona del gráfico. Lo anterior puede llevarnos a la idea de que las condiciones de Asalto agravado entre las tripletas anteriormente mencionadas son similares. Lo que implica que dentro de cada tripleta, el Asalto agravado puede tener el mismo modus operandi. Esto último sugiere que al tener condiciones similares sería valido proponer políticas homologas de tratamiento contra este tipo de crimen, y de hecho, conocer las condiciones socio económicas, psicosociales y etnográficas de estos estados puede ser un complemento fundamental a la hora de conocer como se rigen este tipo de afinidades.

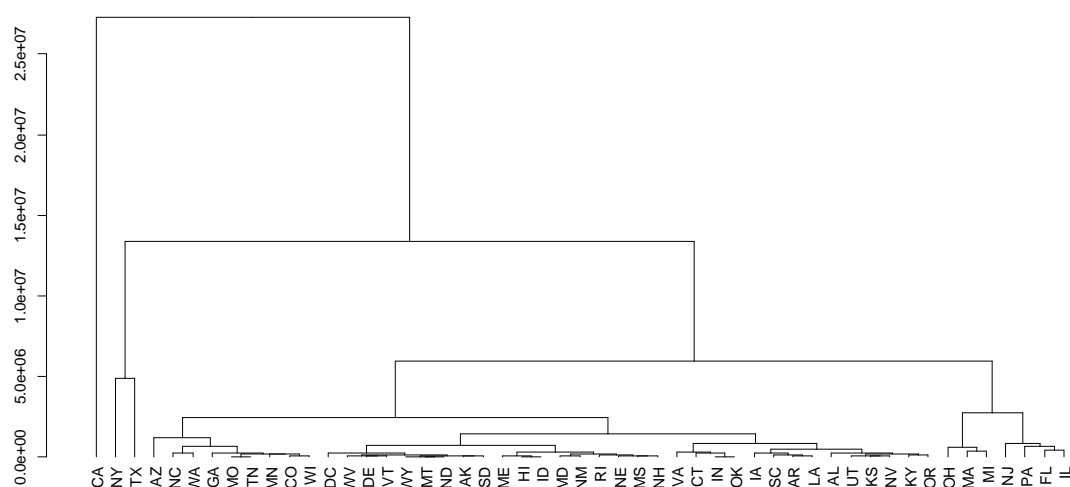
9.5 Análisis de similitudes entre estados por Agencias de Aplicación de la Ley



Debido a los requisitos de aplicación de la ley de servicios variados y funciones, así como los rasgos distintivos y características demográficas de cada jurisdicción, los lectores deben tener cuidado al hacer comparaciones entre los niveles de dotación de personal de las agencias sobre la base de datos de empleo de la policía del Programa de la UCR. Además, los datos aquí presentados reflejan los niveles actuales de personal y no debe interpretarse como fortalezas oficial preferidas recomendadas por el FBI. Por último, debe tenerse en cuenta que los totales de oficiales juramentados para un organismo determinado reflejan no sólo los oficiales de la patrulla en la calle sino también los funcionarios asignados a otras tareas diversas, tales como los que ocupan puestos administrativos y de investigación y los asignados a los equipos especiales.

Estas aclaraciones son fundamentales a la hora de reconocer la organización entre estados representada en el gráfico, ya que aunque inicialmente se pretendía reconocer la respuesta ante el crimen como una medición de fuerzas, lo máximo que puede mostrarnos el análisis de similitudes para este caso es la afinidad entre estados con respecto a la organización de la población de empleados de aplicación de la ley. Se observa un grupo principal de estados, y unos estados satélite, bastante diferentes entre si, aunque distantes. Esto puede obedecer sobre todo a la cantidad de empleados utilizados por estas agencias, ya que dentro de la base de datos no se observan comportamientos o patrones caracterizadores que sugieran una variable que proporcione este orden. Es válido proponer algún método para medir variables como efectividad, eficiencia, control y cubrimiento de las agencias, no con la intención de realizar un ranking, sino con la idea de describir de manera más precisa este tipo de fenómenos y así llegar inclusive a detectar buenas prácticas o métodos que puedan ser homologables entre estados.

10 ANALISIS DE GRUPOS CARACTERÍSTICOS



Luego de realizar toda la exploración con los métodos propuestos, se hace un poco más familiar revisar este tipo de gráficos ya que los estados han sido caracterizados de manera sistemática a través del análisis realizado en este documento. Resulta clásico observar a California como un estado absolutamente diferente en criminalidad con respecto al resto, pues sus condiciones socioeconómicas y características criminales así lo permiten. En un segundo grupo se observa a Texas y New York, estos son caracterizados principalmente por sus condiciones extraordinarias de robo y asalto agravado, no obstante, es necesario reconocer que pueden existir otras variables que refuercen esta clasificación ya que este estudio no contiene todos los parámetros que describen los niveles de criminalidad de un estado. En los otros grupos observados se desconoce una regla clara de clasificación, o al menos no existe en el alcance de este trabajo una variable o un concepto claro para justificar estos conglomerados.

No obstante, en el grupo al extremo derecho, se observan estados cuyas condiciones de criminalidad similares fueron identificadas en análisis previos, tales son Florida, New Jersey e Illinois. Aunque en este mismo grupo, pero nunca reconocido en este informe se encuentra Pennsylvania, es posible que se esté pasando por alto un factor que permita justificar por que estos estados son afines en este análisis de clúster, una posible sugerencia para esta situación es realizar un análisis de clasificación más refinado para conocer un factor de afinidad claro entre estos estados.

11 BITÁCORA DE LA BASE DE DATOS

Nro	Fecha	Descripción	Actividad
1	jul-15	Integración de Tablas	Se integran las tablas 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 y 69 del UCR 2010 para conformar la base de datos inicial, se procura tener la mayor cantidad de información posible
2	jul-19	Inclusión Datos de Crimen	Se adicionan las tablas 8 9 10 11 12 13 14 para adicionar las variables que describen los diferentes tipos de Ofensa
3	jul-22	Formatos	Se corrigen los diferentes formatos de , y puntos para separadores decimales y de miles, de manera que cualquier operación sea consistente
4	jul-22	Selección de Variables	Se descartan 92 variables que correspondían a variables totalizadoras o a aquellas que no eran de interés para el trabajo, quedan seleccionadas State Population Violent crime Murder and nonnegligent manslaughter Forcible rape Robbery Aggravated assault Property crime Burglary Larceny-theft Motor vehicle theft Arson Total murders1 Total firearms Handguns Rifles Shotguns Firearms (type unknown) Knives or cutting instruments Other weapons Hands, fists, feet, etc.2 "Total robberies1" Firearms "Knives or cutting instruments" "Other weapons" "Strong-arm" "Agency count" "Total aggravated
5	jul-22	Renombrar Variables	Para efectos descriptivos, se adiciona un segundo nombre a cada variable según el grupo al que pertenece, así; State Population Violent crime Murder and nonnegligent manslaughter Forcible rape Robbery Aggravated assault Property crime Burglary Larceny-theft Motor vehicle theft Arson Total murders Total firearms murder Handguns murder Rifles murder Shotguns murder Unknown Firearms murder Knives or cutting instruments murder Other weapons murder Hands, fists, feet murder Total robberies Firearms robberies Knives or cutting instruments robberies Other weapons robberies Strong-arm robberies Agency count Total aggravated assaults Firearms Agg Aslts Knives or cutting instruments Agg Aslts Other weapons Agg Aslts Personal weapons Agg Aslts Total law enforcement employees Male Enf empty Female Enf empty

12 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Los índices de delincuencia en Estados Unidos van en aumento, conforme más personas se quedan sin empleo y pierden sus ahorros ante la recesión económica que afecta al país. Los departamentos de policía de distintas comunidades han comenzado a ligar el aumento en los robos de casas habitación, automóviles e incluso bancos, al cada vez mayor desempleo y a la desesperanza de la gente por la pérdida de sus ahorros. Esto justifica porque todos los análisis gráficos deben ser analizados a la luz de otras variables, y como recomendación, extender este estudio incluyendo variables socio demográficas puede generar valor.
- Las variables del tipo “otras” generan dificultades a la hora de realizar un análisis de cluster o clasificación. Una recomendación puede ser realizar una recategorización de este tipo de variables donde se agrupe de una manera más descriptiva que permita su explotación en eventuales estudios.
- En el caso de presencia de campus universitarios, pueden existir estados que requieran una mayor asistencia de agencias de aplicación de la ley debido a su caso particular de criminalidad y no propiamente a la cantidad de población estudiantil.
- Es usual pensar que dado el alto uso de armas de fuego para asesinato sea asociado con la falta de regulación para el porte de armas, sin embargo en los estados reconocidos como de alta criminalidad, solo Nuevo Mexico tiene este tipo de libertades, el resto de los estados citados tiene políticas regulatorias para el porte y propiedad de armas de fuego. Lo anterior implica cuestionarse acerca de la objetividad de este tipo de regulaciones.
- El porte de armas de fuego para la protección y otros fines legítimos es legal en cuarenta y nueve estados, ya sea con licencia o como cuestión de rutina. Illinois es el único estado que prohíbe portar por ley, y no emite licencias de exención de la ley. Debido a este último hallazgo es necesario proponer un análisis posterior a través de regresiones que concluya de manera precisa la relación entre población, regulación en el porte de armas y cantidad de asesinatos.
- Es necesario plantear que de existir una necesidad profunda en estudiar afinidades entre vías de robo, una posible conclusión puede estar orientada a homologar políticas y métodos de lucha contra el crimen, o para este caso en particular del robo. Esto se debe a que pueden existir estados con patrones de comportamiento convergentes, que pueden merecer medidas de tratamiento similares.
- Se debe tener especial cuidado al analizar las variables asociadas a asalto agravado, debido a que independientemente del objetivo del ofensor, existía una intención de dañar o atentar contra la víctima.
- Conocer las características descriptivas de la población de agencias de aplicación de la ley es fundamental a la hora de reconocer la organización entre estados representada en el análisis, ya que aunque inicialmente se pretendía reconocer la respuesta ante el crimen como una medición de fuerzas, lo máximo que puede mostrarnos el análisis de

similitudes para este caso es la afinidad entre estados con respecto a la organización de la población de empleados de aplicación de la ley. Se observa un grupo principal de estados, y unos estados satélite, bastante diferentes entre sí, aunque distantes. Esto puede obedecer sobre todo a la cantidad de empleados utilizados por estas agencias, ya que dentro de la base de datos no se observan comportamientos o patrones caracterizadores que sugieran una variable que proporcione este orden. Es válido proponer algún método para medir variables como efectividad, eficiencia, control y cubrimiento de las agencias, no con la intención de realizar un ranking, sino con la idea de describir de manera más precisa este tipo de fenómenos y así llegar inclusive a detectar buenas prácticas o métodos que puedan ser homologables entre estados.

13 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. VON DREHLE, David. "¿Qué hay detrás de la tasa de delito en Estados Unidos?", Febrero 22 de 2010. Disponible en: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1963761,00.html>.
2. AGENCIAS. "Grandes ciudades de Estados Unidos registran importante baja en tasa de homicidios" [EN LINEA], Diciembre 30 de 2010. Disponible en: <http://www.emol.com/noticias/internacional/2010/12/30/455573/grandes-ciudades-de-estados-unidos-registran-importante-baja-en-tasa-de-homicidios.html>.
3. EL NUEVO DIARIO. "Disminuye índice de criminalidad en Estados Unidos" [EN LINEA], Enero 9 de 2010. Disponible en: <http://www.elnuevodiario.com.ni/internacionales/65734>.
4. FBI, "About Crime in the UCR". Uniform Crime Report [EN LINEA], Julio de 2012
5. FBI, "Offense Definition". Uniform Crime Report [EN LINEA], Julio de 2012
6. FBI, "Crime in the United States 2010". Uniform Crime Report [EN LINEA], Julio de 2012.