



RIKSREVISIONEN

Datum: 2023-01-11  
EFF5

## Intervju KTH2

Datum: 2023-01-11

Plats: KTH

### Deltagande

#### KTH

Koordinator för forskningsdata och rådgivare/handläggare forskningsdata

#### RiR

- Sara, Jens, Ludvig, Josefine

### Introduktion och presentation

R: Jobbat sedan 2019 som forskningsdatakoordinator, när rollen tillsattes första gången

### Nyfikna på organisationen för infosäk...

R: Jobbar på att få till en säkerhetsorganisation. Både fysisk, person och information. Organisatoriskt har det hamnat på olika ställen, eftersom det går så på tvären med infosäk. Datahanteringsfrågorna är också såna tvärfrågor. Relevans på tvären genom organisationen.

Ni sitter organisatorisk på biblioteket? Ni har en bibliotekschef gissar jag?

L: vi har en gruppchef och överbibliotekarie, ÖB.

Den ÖB, vem är dennes chef?

R: universitetsdirektören.

R: Jag nämnde igår ett tvåårigt projekt. En grupp sammankallades för att ta ett helhetsgrepp på forskningsdata.

R: 2019-2020 fanns en styrgrupp, bestod av cheferna för IT, bibliotek, research support office (RSO). Det var ett internt utvecklingsprojekt. Bland annat att ta fram stöd för att kunna möta externa finansiärers krav. Vi beslutade även att gå med i SND.

### Vem var beställare av projektet?

R: bra fråga. Styrgruppen... nu har det omorganiserats en del... styrgruppen... det fanns en IT-plattform för forskning. Den fanns redan 2016. Under den så låg det ett antal projekt. Om jag minns rätt så var det första jag gjorde att skriva ihop nåt slags business case för att etablera projektets omfång och inriktning. Och bolla det med styrgruppen. IT-plattformen bestod av vicerektor för forskning, vicerektor för digitalisering. På den tiden hade vi en universitetsdirektör som var lite mer informell, och han sa åt oss att bara köra.

R: Vi har en akademisk kultur, det finns flera olika organ som beslutar i olika frågor. Jag lärde mig mycket i den här remissrundan för antagandet av nya riktlinjer. Och då finns det ju dels då en stödfunktion under ledningskansliet, där F. jobbar. Som jobbar med framtagandet av nya styrdokument. Vi har riktlinjer, policyer och anvisningar.

R: Uppdragsgivare blev fakultetsrådet, och det är ett organ som beslutar i kvalitetsfrågor. Det här är på många sätt en fråga om forskningskvalitet. Att man har högkvalitativa data. Man behöver ha en spårbarhet, en riktighet, och en reproducerbarhet. Viktiga principer för att säkerställa kvalitet.

L: Fakultetsrådet är ju ett kollegialt organ. Det är ganska viktigt att veta.

R: Vi har en ganska stark kollegial kultur. Hos oss är det styrelsen som utser rektor. Men vicerektorer är kollegialt tillsatta. Skolchefer och prefekter nomineras och sen är det kollegor som röstar.

Jag är nyfiken på det där... rektor utser... är det på i det här fallet... han har ju precis kommit...? Är det han som utsett... är det kollegialt... alltså de nya skolcheferna... väldigt svårt när man bara varit här en månad...?

R: Skolchef utses av kollegiet på skolorna. Rektor tar beslutet på nomineringen.

### Jag missade, riktlinjen, det lyftes och beställdes... det var fakultetsrådet?

R: Det diskuterades ju... vem är rätt beställare om man säger så. Iom att det här är ett relativt nytt område blir det en fråga vems **ansvar** det faller under.

### **Dekanus och prodekanus, är det något annat än skolcheferna?**

L: Ja, de styr fakultetsrådet. Vi har bara en fakultet, en teknisk fakultet. Till skillnad från Lund, som har tre. Uppsala kan ha fem.

### **Hur ser er remissrunda ut?**

R: vi har organisationsforskare här, som säger att det är väldigt annan styrning i universitetsvärlden. Vi har den kollegiala traditionen, i varierad grad på olika lärosäten, där besluten är mer eller mindre delegerade ut till fakulteter och institutioner. På KTH på fakultetsråd så hamnar mest kvalitetsfrågor. Beslut är istället ofta delegerade till skolchefer, som kan delegera vidare (i linjen). Men som sagt, mest kvalitetsfrågor som hamnar hos fakultetsråden.

L: remisser hamnar väl bland annat hos fakultetsråd.

R: det krävs ordentlig remissrunda för att förankra saker som det här nya centrala stödet för forskningsdata. På den tiden fanns det väldigt få riktlinjer i Sverige... SU hade, vi tittade även på Norge, Finland, Danmark. Även genomgång av befintliga styrdokument... vi har ju en intellectual property-riktlinje också. Dokumenthantering enligt OSL också relevant.

L: arkivet var med också när vi tog fram

R: Det här är också en begreppsförvirring... arkivet ansvarar för KTH:s informationshanteringskrav. Vi får ju externa krav på datahanteringskrav, som inte är samma sak.

L: datahanteringsplanen är mkt mindre formellt än informationshanteringsplan

### **Informationshanteringsplan, på vilken nivå görs den?**

R: den är övergripande för KTH. Där finns bl.a. det som benämns som forskningshandlingar.

L: men forskningshandlingar är en väldigt liten del av det dokumentet.

R: ja... riktlinjerna, det var fakultetsrådet som var uppdragsgivare. Vice rektor för forskning är väldigt mkt ute i forskningsverksamheten... han ser alla de viktiga frågor som dyker upp. Det här är så otroligt otydligt vad som gäller, så han såg att vi behövde förtydliga hanteringen av forskningsdata. Då tog vi fram ett utkast, sen gick det på remissrunda till skolchefer. Ute på skolorna hade forskare möjlighet att komma med feedback. Sen efter en viss remisstid samlade vi in synpunkterna, gjorde en revidering, presenterade igen för fakultetsrådet. Strategiska rådet... och det här är ju.... Strategiska rådet tar ju där all ledning samlas. Skolchefer, rektor, vice rektor, dekanus, vice dekanus, fackrepresentanter, forskar- och

studentrepresentanter. Där presenteras det och sen beslutades det av rektor och trädde i kraft 1 januari 2021.

**Kommer du ihåg nåt när forskare hade synpunkter under remissrundan? Vad för synpunkter?**

R: om man tar den mer negativa frustrationen så var att "nu ska vi göra ytterligare". De har ju både forskning, undervisning, administrativa uppgifter finns en uppfattning om att mer och mer tid går till admin, mindre till forskning. Vi försökte säga att det här är förytliganden vad som redan finns. Vad som är KTH:s ansvar kontra forskarens ansvar. I remissrundan framkom det att det tydligt måste framkomma vem som har ansvar för vad. Det som är KTH:s ansvar är att tillhandahålla en infrastruktur för forskare.. och en stödfunktion. Men sen så ligger det ju på den som är ansvarig för ett forskningsinitiativ. Men det är knepigt, finns många olika typer av forskningsinitiativ. Bland annat bara finansierat av basanslag och då kanske det inte är så mkt samverkan. Då kanske det är mer sammanhållet som regel, men det finns alltid variation inom en institution. Sen har vi ju externfinansierade projekt där det finns tydligt avtal, start, avslut. Och det finns en ansvarig i avtalet. KTH kan antingen vara huvudman eller samarbetspartners till en annan huvudman. M., affärsjurist, kan berätta mer om det.

R: Datahanteringen... det är ju en aspekt av infosäk. Hur ska jag hantera data på sånt sätt att man säkerställer konfidentialitet, om det finns, och riktighet och tillgänglighet. Vår ansvarsbit är väl främst tillgänglighetsaspekten. Vi har en samordnande funktion där vi möter forskare och vidaredelegerar många ärenden till berörda funktioner. När det gäller konfidentialitetsgrad, när vi ser att det finns viss risk för om röjning att det innebär skada, då...

L: det har ju ofta de inblandade forskarna har en god känsla för... de kan däremot behöva hjälp om hur de ska gå tillväga. Så då frågar dom, hoppas vi.

R: det finns forskare med kvalitativ forskningsmetodik, det hanterar ju ofta personuppgifter och har en sån utbildning att de förstår att det är känsliga data till viss grad. Är det mer personuppgifter av känslig natur krävs även en etikprövning av etikprövningsmyndigheten, då har man gått igenom det innan projektet påbörjats.

L: det som heter speciella kategorier i GDPR. Det kallas ofta för känsliga data iom man pratar om GDPR. Det är vissa saker som politiska åsikter, sexuell läggning, religion.

**(ca 30 min in, samtal om etikprövning, sidospår)**

R: Problem när den svensk lagstiftningen inte harmoniserar med EU-lagstiftning.

**Finns det någon liknande problematik när det gäller infosäk, något som inte lirar med hur vi gör i Sverige jämfört med eu?**

R: Inte samma, här är det ju standarder och inte lag. MSB nämner spårbarhet som en skyddsåtgärd, men forskningsverksamheten... om jag skulle ut och pratat med forskare skulle jag lägga större tyngd på... för reproducerbarhet är spårbarhet viktigt. Spårbarhet och riktighet hänger ju nära ihop. Om arkivet går ut och pratar om riktighet så tappar de forskare. Men spårbarhet kan man prata om, det förstår dem. Det kan man kommunicera på ett begripligt sätt. Det finns ju en stor mängd standarder inom den här ISO 27000-serien, för olika ämnesområden. Vi har all den forskningen (olika exempel på teknisk forskning).

L: Det blir inte på samma sätt ett problem eftersom det inte är lagstiftning.

R: Vi var inne lite på att föreskrifterna för andra myndigheter, de funkar i svensk nationell kontext, men om vi sitter i ett samverkansprojekt i transportsektorn och de har en annan standard på infoklassningssidan... det är ju inte dåligt att de har det... men det kanske är enligt en annan standard, kanske inte betyder att den standarden är fel, den kanske är bättre för det tekniska tillämpningsområdet.

**Ska vi glida över på informationsklassning... dels vilken nivå man gör det på här, är det liksom forskningsdata i sig eller...?**

R: Varje typ av information ska klassas i en av konsekvensnivåerna (läser innantill). Varje typ. Vi har distinktionen att infoklassning kan ske i samband med att datahanteringsplanen upprättas. Vi är inte riktigt där än. Vi har haft ett utvecklingsprojekt med Chalmers, att inrätta ett frågeformulär där man får in infoklassning i rätt skede, inför projektet. Vi håller på med en guide där vi gjort ett övergripande arbete att ta fram en guide för vanligt förekommande typ av information inom forskningen. Här har vi kommit en bit på vägen, men man blir i princip aldrig klar. Det kommer ju mer typ av information hela tiden.

R: Vi kan exemplifiera, ett exempel är samverkan med SMC. De har infosäkkompetensen och vi har kännedom om vilken data som förekommer. Vi är ute och håller workshop med forskarna så vi får den verksamhetskännedomen och dialogen med forskare ute i verksamheten. Från min bakgrund kan man ta ett exempel. Genetiska sekvenser, har sån data. Den kan kategoriseras i icke-humana och humana sekvensdata. Som regel om du har icke-humana, typ bakterier som finns i jorden. Det här tas fram via mätinstrument, sekvenseringsinstrument. I princip textfiler. Användbara data. Här är grundklassningen (ritar) – 0, 1, 2, 3. Viktigt att man har riktighet, spårbarhet.

(sidospår... R. ritar och förklarar)

**Skulle det kunna vara något som visar sig att vara något fantastiskt för att säga gå ner i vikt...?**

R: Ja, det finns en kommersialiseringsaspekt. Då är det den här IP-biten, det beror på vad som står i avtalen med de externa parterna. Det här finns i riktlinjerna. Sen har vi riktlinjer för hantering av IP-tillgångar.

L: Det finns stora fördelar med att data finns tillgängliga för alla i vissa fall, ta t.ex. covid19-vacciner.

R: utan det hade vi inte fått fram vaccin så extremt snabbt i forskningscommunityt.

**När ni är ute och träffar forskare, är det på ert initiativ? När ni alla forskare?**

L: Nej, vi har inte resurser för att nå alla. Vi når alla som frågar, men vi gör även en del saker på eget initiativ.

R: Vi började med två heltidsekvivalenter. Det var jag som var helt och sen övriga i forskningsdatagruppen var deltid. Vi har ju då personer från RSO som är handläggare inom forskningsfinansiering. Även lösningsarkitekt från IT, även arkiv, mediegruppen från paralleldatorcentrum, som är centrum för höghastighetsberäkningar. Det är en institution under EEC-skolan. Det är också en centrumbildning eftersom de tillhandahåller beräkningsresurser för hela KTH. De håller på att bygga en ny superdator som är en av de med 50 högst kapacitet i världen.

L: Dessutom har de varit en del av det nationella nätverket.

R: För e-infrastruktur i Sverige. Det som hette SNIC. Nu heter dom NAISS. Det här är typexempel på att informationshanteringen är inte inom myndigheten, utan framförallt samverkan med andra universitet det finns en nationell infrastruktur som vi deltar i. Där är vårt centra en av noderna. Det ligger en nod i Linköping, Chalmers, Lund, Umeå... Uppsala.

L: Uppsala har viktiga delar av infrastruktur

**Hur många forskare brukar ni säga att ni har på KTH?**

R: Beror på hur man räknar, anställda eller doktorander.

**Men hur många projekt har ni? RISE har 6-8000 varje år.**

**(Diskussion om projekt och process)**

R: Det som är väl definierat, det är externfinansierade projekt. Det som är basanslag, det finns ingen projektform för det. Doktorander, de är under forskarutbildning, men de är i praktiken ofta de som operativt utför forskningen.

L: En del doktorander är anställda på KTH, en del har stipendier. Gäller även för postdocs.

R: Sen har vi industridoktorander. Många. De påverkas då av en samverkanspartner. Så har dom en viss del av sin tjänst som doktorander.

L: extremt viktigt att det är tydligt i avtalet hur de får hantera och använda datan.

**När ni möter forskarna... på vår enhet, vi kanske starar 6 projekt per år. Där kan man räkna... Hur många möter ni av alla dessa processer som finns?**

R: Kan ta exempel om datahanteringsplaner. Formas och Forte har det som krav att man ska upprätta. Där får vi information från prisma (?). när KTH blir beviljade medel... det här vet P. ... när beviljningsdatum sker. Det är hans handläggansvar. Hur många var det nu? 48...? Det brukar vara en omgång som beviljas i november, en i januari. Vi gör ett utskick och informerar om det här kravet, sen erbjuder vi workshops, där vi ger stöd i datahanteringsplaner. Som regel så gör vi ett sånt utskick direkt när de beviljats pengarna. Och erbjuder stöd. Då fångar vi också upp väldigt tidigt innan projektet startar, de här frågorna, som vi kan hänvisa till andra stödfunktioner. Vi brukar ha med F. på slutet av de här tillfällena. F. jobbar med exportkontroll bland annat. Det är väldigt liten andel som har relevanta frågor till honom, men de få forskarna blir väldigt glada över stödet från honom.

L: forskarna säger att det här är inget nytt, men det är formaliserat. Så dom kan skriva planen snabbt. Men de som inte gjort det här innan, de är väldigt tacksamma för stödet.

R: Är det känsliga personuppgifter, då plockas dataskyddsombudet in.

**Uppfattning lom hur många av de här 50 typ som kommer på utbildningarna, som ber om hjälp?**

R: Förra året var det en stor andel, typ 75 procent. Men det finns också matematiker som säger att de inte har någon data. Då har vi verifierat det och då behöver de ingen datahanteringsplan. Det finns de som är helt teoretiska...

**Ni som har god kännedom om vilka olika forskningsdata som hanteras på lärosäten...**

L: V har kännedom om några sorter i alla fall, vi vet inte om det vi inte vet (skrattar)



**...vad skulle ni säga är de vanligaste skyddsvärdena? Ni har pratat en del om persondata... vad ser ni för andra skyddsvärden förutom personuppgifter?**

R: Det finns ju vissa forskning som... så här, det som är högsta skyddsklass, det delegerar jag alltid till infosäk, IT-säk. Det ska inte tillgängliggöras i någon hög utsträckning, det är inte vårt ansvar. Vi kommer träffa på fysikssidan, kärnteknik. De har standarder inom kärnkraften att förhålla sig till. Det är inte data som ska publiceras.

L: Det är en säkerhetsfråga.

R: Det delegerar vi dit.

**Då har KTH högsta skydds... det finns forskning som är högsta skydds...?**

R: Ni kommer träffa P., prefekt. De har ju sen årtal tillbaka rutiner för det här.

L: Det finns ju militära samarbeten också, som har väldigt hög...

R: Vi har ju Försvarshögskolan här på andra sidan gatan, men där är det ju oftast så att de inte lämnar ut datan.

**Är det ofta externa samarbeten de forskningsprojekten som har de typerna av skyddsvärden? Var kommer den forskningen ifrån, är det basanslag, externfinansierat – militära samarbeten?**

R: Det är ju samverkanspartners då som har... vi kan skilja på när KTH genererar primärdata... vi kan också ta emot sekundärdata från annan myndighet. Ett typexempel är SCB. De mer ekonomiska forskarna, som begär mikrodata från SCB. SCB har då villkor för hanteringen på KTH. Och tillgängliggörandet, villkor. Det här är ju MPH, förvaltningsjuridiska. Vi kan tänka på att inte ta emot mer data än vad vi nödvändigtvis behöver. Så vi inte behandlar data i onödan.

L: Sen finns det skyddsvärden av kommersiella skäl, externa. Men även interna kommersialiseringsskyddsvärden. Industriella samarbetspartners.

R: Där är KTH Innovation en viktig aktör, stödverksamhet. Sen har vi också det här med samhällskritisk infrastruktur. Det kan vara på elektrotekniksidan. Smart grids osv. Men de är ju också medvetna om det.

L: Kritisk samhällsinfrastruktur-data kan nog finnas i flera olika typer av projekt.

R: Det kan t.ex. var samhällsbyggnad, t.ex. kan Stockholm stad vara samverkanspartner. Då kan det vara vi som ställer krav på hur Stockholm stad ska hantera datan innan de delar den med oss. Haft diskussioner med olika kontor inom Stockholm stad som haft mer eller mindre mognad på infosäk och infoklassning. Regionen kan ju också vara en samverkanspartner. Vi har starka



samarbeten med SU och KI. Här kommer ju datadelning in. Vi får in ärenden och bakom kulisserna träffar vi jurister, infosäk, dataskyddsombud, så inte forskarna behöver bollas runt till fem olika stödfunktioner.

**Vad kan det vara, har ni något exempel, ett case?**

(exempel från PowerPoint, 1.06)

R: Det krävs en juridisk-teknisk tvärkompetens för att kunna ge svar och stöd till forskarna. Vi har en utredning som vi hoppas mynnar ut i en tvärfunktionellt stöd för den här typen av frågor. Som regel när det dyker upp sånt här måste vi ändå träffas och diskutera.

(...)

R: Vi har inte jättemkt kvalitativ forskning traditionellt. Men vi får allt mer mixed methods, mer human och samhällsvetenskaplig metodik också. Vi har hört oss för med Uppsala, Göteborg, och de har använt det. Vi har frågat om det görs risk- och konsekvensbedömning, men nej det har dom inte.

L: När man började på 00-talet att använda en fildelningstjänst och ingen funderar på om det var en bra idé att lägga en fil i Dropbox...

R: det här pratade J. om igår... om man för 10 år sen hade en klientapplikation som var lokalt installerad, och sen uppdateras den och skalas upp, och då har man en molntjänst. Det är väldigt vanligt förekommande. Det är en utmaning.

L: Inte jätteproblematiskt om det du gör är att skriva ner lite formler. Men det kan ju bli problematiskt om du har t.ex. filmer av människor.

**Har ni en kravställande roll infoklassning, riskanalys, datahaneringsplaner?**

R: nej, inte resurser, inte sådant mandat. Gör inte uppföljning.

L: ingen systematisk uppföljning

R: vårt uppdrag är stödfunktion, inte kontroll eller uppföljning.

L: KI är enda universitet som gör innehållsmässigt uppföljning.

**Internkontroll de har självs installerat?**

R: ja.

### **Hinner ni med era supportärenden?**

L: Ja, inom en dag eller två så får dom ofta svar.

R: har vi haft en utåtriktad aktivitet kan vi få in väldigt mycket.

(...)

R: Vi har sagt att viska ge mer riktat stöd till t.ex. Horizon 2020 EU-projekt. Projekt med mycket pengar. Det kan vara t.ex. minimum 35 samverkanspartners.

### **De har höga krav på datahantering?**

R: Ja, väldigt höga krav på uppföljning och återrapportering.

L: då ska projektledaren involvera oss. Handlar inte om jättemånga projekt.

R: kanske 1-3 pågående. de datahanteringsplanerna är väldigt långa... 70-90 sidor med bilagor.

R: Alla anställda erbjuds kurserna (i infosäk) som finns i Canvas. Men det är en onlineutbildning. Vi vill ju träffa de på seminarier också, det ger mycket mer

### **Upplever ni att ni som universitet i stort har koll på all information och forskningsdata som finns på lärosätet, känner man till all data som finns?**

R: vi har gjort enkäter om inventering, men låg svarsfrekvens. Det som är inventerbart har uppgått till ett par petabyte. Nu exponentiellt ökat till flera petabyte. Av det vi vet.

L: frågan är också om det finns skäl att känna till all data. Man får prioritera. Det som finns lagkrav på att man måste känna till vissa saker t.ex. personuppgifter. Dataskyddsombudet samlar ju in den information och har listor. Är det jätteviktigt att vi har koll på om ngn har gjort temperaturmätningar utanför sitt fönster.

### **Hur vet man vad man behöver känna till?**

R: det som är externfinansierat, 60-70 procent, där har man mycket tydligare styrning. Där har avtalshanteringen styrts upp och förenklats, mycket bättre. Där finns informationen samlad mycket bättre, i ärendehanteringssystem för avtal.

L: det handlar också om att informera om vilken typ av data som man måste ha koll på, t.ex. persondata och data som ska vara sekretessbelagda av olika skäl. Sedan lita på att forskarna faktiskt registrerar det som ska registreras. Vet man med sig att man hanterar den typen av data måste man också hantera det.

R: Där finns ett ansvar på tjänstemannanivå.

**Om jag förstår er rätt, om något är känsligt, kanske kring rikets säkerhet eller kommersialiseringsperspektivet, de forskarna har i regel koll på det?**

R: Deras samverkanspartners är väl som regel, kanske FOI eller MUST. Då ställer de väldigt höga krav på datahantering.

L: Forskare är ju ofta väldigt utbildade för att kunna forska på det dom forskar på. Man hoppas att de har bra koll. Det som kan vara problematiskt kan ju vara när man skaffar sig en ny typ av data, där kan det uppstå problem.

**Risikanalys, vet ni om det görs riskanalyser just kring forskningsdata ute på skolorna, eller centralt?**

R: **Ansvar**et för riskanalyser ligger under ledningskansliet. Ingen specifik riskanalys kring forskningsdata i sig. Och här... vi pratade lite om konsekvensbedömning... i vissa fall finns det regulatoriska krav att det görs. Det försöker vi erbjuda stöd kring – ofta i samarbete med SMC. Det är ofta dom som får stå för det stödet. Det sker riskanalyser på så många olika nivåer, strategiskt, taktiskt, operativt.... Går man in i en strategisk samverkan med en partner kanske man gör en övergripande bedömning av risker. Det är inte vi involverade i. Till viss del är frågorna i datahanteringsplanerna överlappande med riskanalys. Beroende lite på vilken mall som används, vilken institution som finansierar. Finns det personuppgifter, finns det intellektuella tillgångar, finns det etiska...? Det finns en grund till riskanalys där.

**Uppfattning om hur stor andel av forskningsprojekten där det görs en informationsklassning?**

R: Enligt vilken standard?

**Enligt era egna riktlinjer, ni har ju riktlinjer för det.**

R: Tror inte vi är så specifika inom vilken standard. Det är svårt att vara specifik.

**Men ni har någon åtkomstskyddskategori med fyra olika kategorier, konfidentialitet t.ex. Kan man få någon uppfattning om ifall det görs i de olika processerna i projekten?**

L: Jag kan inte svara på det faktiskt, jag vet inte.

**Vem borde veta det?**

R: Det är P:s bord, som CISO. Vi har ju haft diskussioner om att slå ihop de här processerna.

### **Slå ihop vilka processer?**

R: Upprättandet av datahanteringsplan och göra en informationsklassning. Iom att det överlappande frågor. Men att vi behöver ha den här guiden eller anvisningen, annars blir det svårt.

L: Från vårt håll ser vi inte tillräckligt av den processen, ni får kanske kolla med P.

R: Det görs också utåtriktade insatser, i ledningssystem för infosäk. Då går dom också ut på institutionerna och träffar, håller workshops. Det är mer P:s gebit.

**I den här informationsklassningsanvisningen så står det att infosäksamordnaren ska leverera det här dokumentet årligen, och se till att infoklassning görs antar jag?**

R: Ja, och då är det vidaredelegerat till skolorna. Och då är det de här administrativa cheferna.

**P. nämnde igår att det är de som är motparterna ute på skolorna, det står också att det ska finnas motparter för infosäk på varje skola. Är det då den här administrativa chefen som är motparten?**

R: Svårt att ge enhetligt svar, det kan se olika ut på olika skolor. Ingen skola är den andra lik. Det finns vissa skolor som har utsett, annars är det dom här administrativa cheferna. Beror också på vad för forskningsverksamhet som finns på skolorna.

**Prefekterna. Är de involverade i infosäk. Inget ansvar alls?**

R: Det finns en delegation till skolcheferna, och de kan vidaredelegera vissa frågor till prefekter eller adminchef. Då ör det återigen svårt att ge ett enhetligt svar, ser olika ut på olika skolor.

L: En del saker kan ju också skilja sig mellan institutioner.