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**RANCIERE: “El desacuerdo. Política y filosofía”:**

**SE INTERROGA POR LA FILOSOFÍA POLÍTICA:**

Busca analizar si se está dando un retorno de la filosofía política, saca una conclusión negativa, la política desapareció en la posdemocracia. El retorno de la filosofía política debe significar el fin sociológico de la política.

Junto con Lefort sostiene que la filosofía política puede volver a partir de la caída del marxismo , ya el marxismo del siglo XIX no daba la posibilidad de pensar la filosofía política porque la ideología era solo algo superestructural que reflejaba la base.

Por otro lado, dice que la caída de la diferenciación entre democracia formal y democracia real permite el surgimiento de la filosofía política, pero lo que pasó realmente es que no resurgió y que ahora la política termina siendo gestión de lo social, y para él eso no es política.

**POLÍTICA/DEMOCRACIA:**

     Es eventual, episódica, tiene que aparecer una parte que reclama su lugar , cuando esa parte se incluye y se institucionaliza deja de haber política y hay policía.

     Los elementos prepolíticos son la igualdad y la contingencia. Cualquier régimen mediante la verificación de la igualdad muestra la contingencia, mostrar la contingencia quiere decir mostrar que el orden de dominación no es natural porque la igualdad es igualdad de cualquiera con cualquiera.

     Pone en contradicción a la policía , va en contra de ella, aparece cuando se ponen en tensión. Rompe la lógica policial que es una lógica de desigualdad ( porque hay quienes están fuera de la cuenta de partes) ; se rompe porque aparecen los que estaban fuera de la parte para pedir igualdad. Cuando la politica irrumpe en la policía hay una invasión de la libertad del pueblo, hay una división en partes que no son las verdaderas partes ( las verdaderas partes son las partes reales de la sociedad, las que se corresponden con sus funciones sociales). La libertad del pueblo vacía por la cual aquellos que no son nada postulan su colectivo como idéntico al todo de la comunidad.

     Es la lucha de aquellos que no son parte y que buscan serlo. La parte que no es parte no está previamente definida , se define en el momento de reconocimiento como parte.

     La democracia/política  ( es un modo de subjetivación de la política) es un dispositivo ternario:

1) hay una ampliación de lo visible o se pone en visibilidad algo que no estaba visible. ( cada aparición cada episodio político es una nueva verificación de la igualdad) la apariencia no se opone a la realidad , la divide y vuelva a representarla como doble.

2) tiene un sujeto flotante: no se ajusta a la representación de los lugares y las partes, cuando el sujeto se vuelve político y entra en visibilidad la comunidad se divide. La democracia es la institución de sujetos que no coinciden con lo estatal ni con lo social. La identidad social no es identidad política.

3) el litigio político NO es a partir de intereses contrapuestos entre partes, Es un conflicto por la cuenta misma de la sociedad, hay una lucha por ser parte. La apariencia del pueblo conduce al litigio sobre la cuenta de las partes.

     La democracia es política porque supone la igualdad de cualquiera con cualquiera y preserva la división, permite la subjetividad de actores y no tiene forma de demostrar la desigualdad, ya dice que el régimen es contingente , no está fundado en Dios ni en la naturaleza. Toda política es democrática porque confronta la lógica policial con la lógica de la igualdad.

     La política no tiene contenido sino forma esa forma es el litigio en el que se inscribe la verificación de la igualdad de la comunidad.

Ejemplo de Roma: roma recibe una invasión, los patricios fracasan en su defensa, los plebeyos se organizan y detienen la invasión, Agripa va a convencer a los plebeyos para que vuelvan porque se habían retirado al monte al no ser reconocidos como defensores ( al no ser reconocidos como parte) Agripa les dice que Roma es un cuerop , si ellos que son las extremidades no obedecen al cerebro que son los patricios , el cuerpo se muere. Se les niega la capacidad de diálogo, cuando los plebeyos hablan hacen ruido. Ahora bien, cuando Agrioa vuelve y dice que hab;o con los plebeyos, lo entendieron y le dijeron que no tenía razón se muestra la contingencia de la dominación, la igualdad de cualquiera con cualquiera.

Cuando hay política?

La comunidad es nueva porque hay una nueva parte, una nueva cuenta, hay identificación política, y desidentificación social.

Se les reconoce la capacidad de hablar, el logos.hay un reconocimiento de un nuevo sujeto, que tiene palabra, tiene logos. El logos implica 2 cosas, tener logos es tener palabra y ser parte de la cuenta de la comunidad. También es la inscripción simbólica en la ciudad. ( los plebeyos se instituyen como una nueva parte y como seres parlantes)

Se verifica la igualdad, la historia de la política es la verificación de casos de igualdad.  La verificación de la igualdad de cualquiera con cualquiera es el reconocimiento de una nueva parte, es la igualdad de participar, de tener voz. La igualdad de cualquiera con cualquiera es la ausencia de la arkhe. La igualdad de cualquiera con cualquier también implica la igualdad de inteligencias, y que para obedecer tengo que poder entender al que me domina, las ordenes del que me domina deben ser inteligibles para mi. ( para Hobbes la igualdad de cualquiera con cualquiera es la guerra de todos contra todos).

Ejemplo: peronismo: hay cambios en la comunidad, hay nueva distribución del poder, hay leyes nuevas.

     La historia de la política es la historia de la lucha de clases, pero no de las verdaderas clases, en tanto no hay relación directa entre la cuestión de clase y la cuestión política. Por ejemplo, los dirigentes de los partidos  obreros no siempre tienen identidad social obrera.

     La parte que no tiene parte se cree universal porque aparece para romper la comunidad.

     El fundamento de la política es que no tiene fundamento, que todo orden es contingente y creado, hay política porque ningún orden social se funda en la naturaleza.

     La política es el litigio , es el conflicto acerca de la existencia de un escenario común y quienes pueden aparecer en él. Los no contados se hacen contar asi instituyen una comunidad al poner en común la distorsión ( distorsión entre igualdad de cualquiera con cualquiera y lógica policial). El litigio político se diferencia del litigio jurídico, en el primero las partes no existen con anterioridad a la declaración de la distorsión y siempre es irreconciliable, en el segundo las partes están prederminadas.

     La lógica política de concebir a la comunidad es la siguiente: se suspende la armonía por el simple hecho de actualizar la contingencia de la igualdad .

     Hay politica cuando se da el encuentro de las dos lógicas, la lógica policial, y la lógica de la igualdad, todo es politizable siempre y cuando se encuentren las 2 lógicas, una misma cosa puede o no darle lugar a la política, depende como se presente. La lógica policial e igualitaria tienen un punto de coincidencia en el que se encuentran, es la igualdad vacía.

     Nada en sí mismo es político, lo político existe por un principio que no le es propio, es una presuposición que es la igualdad.

     La política es el arte de las deducciones torcidas y las identidades cruzadas. Es el arte de la construcción local y singular de casos de universalidad ( la parte que no es parte quiere ser el todo de la comunidad).

**SUJETO POLÍTICO:**

En Platón la identidad social debía coincidir con la identidad política, en la política de Ranciere o democracia, NO hay correspondencia  entre identidad política e identidad social.

El sujeto político es aquel al cual se le reconoce la palabra, el logos, si hay logos hay política, si no , no.

La subjetivación es la producción mediante una serie de actos de una instancia y una capacidad de enunciación que no eran identificables en un campo de experiencia dado, cuya identificación, por lo tanto, corre pareja con la nueva representación del campo de la experiencia. La subjetivación produce una multiplicidad que no estaba dada en el estado policial. Hay una trasformación de  las identidades.

El sujeto político mide la distancia entre el sujeto social y su parte ausente en la comunidad.

La subjetivación es una desidentificación, es el arrancamiento a la naturalidad de un lugar, la apertura de un espacio de sujeto donde cualqueira puede contarse porque es el espacio de una cuenta de los incontados, de una puesta en relación de una parte y una ausencia de parte.

Con la subjetivación se muestra la diferencia entre la igualdad de los seres parlantes y la cuenta que los cuenta según su función social.

La política se puede entender como un modo de subjetivación o universal singular:

**POLICIA:**

Lógica policial es contar las partes de las meras partes  que distribuye los cuerpos en el espacio de su visibilidad o su invisibilidad y pone en concordancia los modos de ser , los modos del hacer y los modos del decir que convienen a cada uno.

La policía es la encargada de definir el orden de lo visible, define que partes pertenecen y que partes no pertenecen a la comunidad. Cuando la política irrumpe desplaza el lugar aasignado a cada cuerpo.

Es la distribución de los cuerpos en comunidad según lugares, poderes y funciones. Lo social es lo policial, lo político se separa de eso.

Ejemplos: ideas de Platón , administración, desarrollo de la técnica , encuestas.

Institucionalización: es crear un interlocutor sin que haya cambios en la comunidad. Con la institucionalización no se modifica la comunidad sino la asociación que se integra.

**POSDEMOCRACIA ( = democracia consensual):**

Para Ranciere la crítica de los marxistas de los 70 que diferenciaban entre democracia formal y democracia real, no terminó con la caída del socialismo real, sino que hubo una desafección de toda la sociedad a la democracia formal.

Ha desaparecido el pueblo tanto en su versión reoussuniana ( voluntad general) como en  la marxista( proletariado) y lo que quedó es un crecimiento de la figura del presidente a expensas del parlamento ( reinado de personalidades) las partes ya están contadas, hay gestión de lo social, no hay nueva parte; se elimina el litigio propiamente político y se intentan solucionar los problemas ( las soluciones no son ideológicas), esto elimina la política, elimina las parte ( hay interlocutores institucionalizados); y la política es una discusión por la interlocución misma. En la posdemocracia no hay política porque hay gestión de lo social

La comunidad no es politica porque todas sus partes están previamente establecidas y determinadas.

     En la posdemocracia hay una adecuación total entre las formas del estado y el estado de las relaciones sociales.

     El estado se legitima abiertamente con la gestión del capital, se cumple lo que decía el marxismo. El estado proclamado del vacío o de la desunión es del mismo modo un estado de saturación de la comunidad por el balance integral de sus partes y la relación especular en que cada una de ellas se encuentra con el todo.

     El consenso presupone que las partes ya están dadas y elimina la política, las partes ya están contadas , eso no se discute, y hay una armonía entre ellas. El pueblo está siempre totalmente presente y totalmente ausente. Hay una cuenta simpre pareja y sin resto. La ciencia también puede poner a cada parte en su lugar. El litigio se convierte en problema. El consenso es la presuposición de inclusión de todas las partes y sus problemas, que prohíbe la subjetivación política de una parte de los sin parte, de una cuenta de los incontados. Por ejemplo, la inmigración en vez de ser una parte que reclama ser parte se integra como problema, pero sin darle logos.

Las marcas consensuales borran las marcas de la apariencia, la cuenta errónea y el litigio político, por otro lado, convocan a la política expulsada de sus ámbitos a establecerse en el terreno de una mundialidad de lo humano que es mundialidad de la victima.

**Encuestas:**

Mediante la técnica y la encuesta , se pone en el centro de la escena la relación entre pueblo y población, así hay una relación estática sin política, sin posibilidad de una nueva partición de la comunidad, cuando hago una encuesta hago realidad el sueño de Paltón, digo la clase baja vota a tal, la alta a tal. Marco la correspondencia entre identidad social e identidad política, y así no hay política.

La encuesta permanente y los medios de comunicación forman la agenda, se estabiliza la conciencia permanente que hace coincidir la sociedad política con la sociedad civil. Estatuye las partes para siempre, no hay posibilidad de cambio en la sociedad. Como espectador puedo estar a favor o en contra de las temáticas ya instaladas, no puedo cuestionar esas temáticas.

**IDEAS DE PLATÓN:**

La filosofía de Platón está en contra de la política y la democracia, el régimen más cercano al gusto de los filósofos tiene algo de policial. Para Platón el mejor régimen es el que dispone los cuerpos de acuerdo a su función y naturalidad. Decimos que está en contra de la política, porque para Ranciere la democracia no es una fomra de gobierno, sino la política misma.

Para Platíon hay un régimen que es el justo o perfecto, cada uno ocupa un lugar y hace de acuerdo a sus funciones. Busca evitar la igualdad de cualquiera con cualquiera. El herrero no puede decidir sobre los asuntos de la ciudad , su lugar social lo condiciona políticamente.

Arkhé: es el principio originario, la sociedad se organiza de acuerdo a ese principio.

En el proyecto de Platón no se contempla la igualdad de cualquiera con cualquiera, cada cual tiene una identidad política según su identidad social. Cuando hay política y una parte que no era contada para a ser contada como parte ( y eso trae una nueva división de la comunidad) se demuestra que puede tener voz, que puede participar, que es igual a cualquier otro, y que el régimen que la excluía de participar era contingente, porque ahora no es más así, cambió; no era algo natural que iba a estar para siempre y que iba a impedir para siempre que dicha parte participara.

**Relación con otros autores:**

**Tocquevielle:** los dos se preguntan por la igualdad, para Ranciere, esta no es el contenido de lo político. Pero para ambos es el fundamento de la democracia. Para Ranciere la policía puede ser buena , T reconoce al estado paternalista.

**Arendt:** para los dos la política implica novedad, para Arendt alguien trae un discurso novedoso, y para Ranciere hay un nueva parte, una nueva comunidad.

**Shmitt:**la política es forma no tiene contenido previo. Por otro lado, tanto para Ranciere como Schmitt la política tiene carácter gurpal ( para S el todo limitado podría ser un grupo, y para R cada parte es un grupo) ; sumando a Milner ( y esto es lo que lo diferencia de Gramsci) la parte no se puede transformar en totalidad, porque eso elimina la política.

La política social para S d cuenta de la existencia de un grupo que le exige al estado un servicio social, como grupo político; lo que le da existencia al grupo es la política, no lo social.

**Milner:**lo societal que es todo ilimitado no es política, el todo tiene que ser limitado.

**Gramsci:**en Ranciere La parte que no tiene parte se cree universal porque aparece para romper la comunidad. Para Gramsci solo quien se piense universal puede dirigir un proceso hegemónico. A diferencia de Gramsci, y de Marx para quienes se forma una nueva comunidad de pueblo uno, sin divisioines, para Ranciere la comunidad siempre queda dividida, la totalización sería la finalidad de la política.

Recordamos que en el prólogo a la filosofía del derecho de Hegel de Marx, no hay referencia sobre la organización política en relación a lo materianl, la clase se muestra como universal porque se muestra como la disolución de todas las clases, esto es lo que podemos pensar que retoma Ranciere.

Por otro lado, si para Ranciere el problema fuera solucionar la desigualdad se terminaría la política, para él siempre habría una parte que no es parte, que pediría ser parte y al ser reonocida se verificaría la igualdad.

Otra relación: para Gramsci la clase se define en la política en la superestuctura, para Ranciere La parte que no es parte no está previamente definida , se define en el momento de reconocimiento como parte.

Categoría de Exclusión: si es categoría social, es policía,; pero si son parte de los que no tienen parte, y llegan a ser reconocidos y a tner logos, se verifica la igualdad y hay una nueva cuenta, ahí la exclusión es política.

Relación con Arendt: PARA Ranciere en tanto los hombres entran a la comunidad política se convierten en hombres y pueden hacer promesas y firmar contratos.
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