

**UNIVERSIDADE TECNOLÓGICA FEDERAL DO PARANÁ  
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA ELÉTRICA E  
INFORMÁTICA INDUSTRIAL**

**JONATHAN MORRIS SAMARA**

**UM MODELO CONCEITUAL SOBRE CENÁRIOS DE ACIDENTES  
EM ATIVIDADES DE MANUTENÇÃO**

**DISSERTAÇÃO**

**CURITIBA**

**2019**

**JONATHAN MORRIS SAMARA**

**UM MODELO CONCEITUAL SOBRE CENÁRIOS DE ACIDENTES  
EM ATIVIDADES DE MANUTENÇÃO**

Dissertação apresentada ao Programa de Pós-graduação em Engenharia Elétrica e Informática Industrial da Universidade Tecnológica Federal do Paraná como requisito parcial para obtenção do grau de “Mestre em Ciências” – Área de Concentração: Informática Industrial.

Orientador: Cesar Augusto Tacla

**CURITIBA**

**2019**

---

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação

---

- T137 Morris Samara, Jonathan  
Um Modelo Conceitual sobre Cenários de Acidentes em Atividades de Manutenção/ Jonathan Morris Samara. – 2019.  
131 f. : il. ; 30 cm
- Orientador: Cesar Augusto Tacla.  
Dissertação (Mestrado) – Universidade Tecnológica Federal do Paraná. Programa de Pós-graduação em Engenharia Elétrica e Informática Industrial. Curitiba, 2019.  
Bibliografia: f. 127-129.
1. Sistema Multiagente. 2. Normas. 3. Sanção, Violação

CDD (22. ed.) 621.3

---

Biblioteca xxxxxx

Título da Dissertação Nº 596:

**“Esquema de Controle de Congestionamento para  
TCP Baseado na Banda Disponível”.**

por

**Marcos Talau**

Esta dissertação foi apresentada como requisito parcial à obtenção do grau de MESTRE EM CIÊNCIAS – Área de Concentração: Telemática, pelo Programa de Pós-Graduação em Engenharia Elétrica e Informática Industrial – CPGEI – da Universidade Tecnológica Federal do Paraná – UTFPR – Câmpus Curitiba, às 09h30min. do dia 04 de maio de 2012. O trabalho foi aprovado pela Banca Examinadora, composta pelos professores:



Visto da coordenação:



Texto da dedicatória.

## **AGRADECIMENTOS**

Texto dos agradecimentos.

Texto da epígrafe.

## RESUMO

Morris Samara, Jonathan. UM MODELO CONCEITUAL SOBRE CENÁRIOS DE ACIDENTES EM ATIVIDADES DE MANUTENÇÃO. 131 f. Dissertação – Programa de Pós-graduação em Engenharia Elétrica e Informática Industrial, Universidade Tecnológica Federal do Paraná. Curitiba, 2019.

Texto do resumo (máximo de 500 palavras).

**Palavras-chave:** sistema multiagente, norma, sanção, violação



## **ABSTRACT**

Morris Samara, Jonathan. TITLE IN ENGLISH. 131 f. Dissertação – Programa de Pós-graduação em Engenharia Elétrica e Informática Industrial, Universidade Tecnológica Federal do Paraná. Curitiba, 2019.

Abstract text (maximum of 500 words).

**Keywords:** Keyword 1, Keyword 2, ...

## LISTA DE FIGURAS

FIGURA 1	– Arvore de objetivos definido pelo modelo MOISE+ (HÜBNER et al., 2002)	24
FIGURA 2	– Linguagem para descrever um programa de multiagentes normativos com a possibilidade de violações e sanções na notação EBNF segundo o texto (DASTANI et al., 2009). Nesta notação, <i>&lt; ident &gt;</i> é usado para denotar uma <i>string</i> e <i>&lt; int &gt;</i> inteiros. Os termos <i>&lt; b – prop &gt;</i> e <i>&lt; i – prop &gt;</i> são usados para designar dois tipos de conjuntos de proposições que são disjuntos entre si	26
FIGURA 3	– Um programa descrito na linguagem proposta neste estudo onde um agente representa um passageiro em uma estação de trem que pode entrar com ou sem um <i>ticket</i> na plataforma e no trem (DASTANI et al., 2009).	27
FIGURA 4	– A estrutura geral das classes do modelo	37
FIGURA 5	– Diagrama de classes do Modelo	46
FIGURA 6	– Condição para definir se um dado objetivo foi atingido ou não	56
FIGURA 7	– Diagrama de atividades do modelo	59
FIGURA 8	– Ontologia que descreve <i>Domain Model</i> no model V3S (BAROT et al., 2013)	108
FIGURA 9	– Gráfico de BowTie do texto (CAMUS et al., 2012)	110

## LISTA DE TABELAS

TABELA 1	– Os agentes que constituem uma manutenção .....	75
TABELA 2	– Os papéis relevantes para a ocorrência da manutenção .....	75
TABELA 3	– Relação $adoptsRole(ag_n, \rho_m)$ .....	76
TABELA 4	– Definindo todos os artefatos presentes na manutenção .....	77
TABELA 5	– Define e descreve os objetivos bem como os respectivos pré-requisitos ...	79
TABELA 6	– Define as condições necessárias para que a manutenção tenha possibilidade de acontecer .....	80
TABELA 7	– Descrição das entidades em função das relações .....	81
TABELA 8	– Descrição das entidades em função das relações .....	82
TABELA 9	– Define o impacto que o erro em um relacionamento gera em outro relacionamento .....	83
TABELA 10	– Define o impacto que o erro em um relacionamento gera em outro relacionamento .....	84
TABELA 11	– Define o impacto que o erro em um relacionamento gera em outro relacionamento por mudar a possibilidade de algo errado acontecer. ....	85
TABELA 12	– Objetivos que devem ser atingidos pelo agente que assumir um dada função	86
TABELA 13	– Objetivos que devem ser atingidos pelo agente que assumir um dada função	87
TABELA 14	– Objetivos que devem ser atingidos pelo agente que assumir um dada função	88
TABELA 15	– Objetivos que devem ser atingidos pelo agente que assumir um dada função	89
TABELA 16	– Essa tabela tem como por finalidade exemplificar como os dados atrelados ao predicado $requiresCirc(goal_n, circ_m), requiresEntity(goal_n, ent_m)$ serão organizados nas tabelas a seguir. ....	90
TABELA 17	– Especificação do predicado $requiresCirc(circ_n, g_m)$ , do predicado $instanceOfRel(circ_n)$ e do predicado $instanceOfCond(circ_n)$ .....	91
TABELA 18	– Especificação do predicado $requiresCirc(goal_i, circ_j)$ , do predicado $instanceOfRel(circ_n)$ e do predicado $instanceOfCond(circ_n)$ .....	92
TABELA 19	– Especificação do estudo de caso atrelado ao predicado $requiresEntity(goal_i, e_j)$ .....	93
TABELA 20	– Construtores da linguagem <i>ACTIVITY-DL</i> (BAROT et al., 2013) .....	109
TABELA 21	– As pré-condições possíveis para as atividades (BAROT et al., 2013) .....	109
TABELA 22	– Análise comparativa sobre a expressividade desses modelos no que tange aos objetivos deste estudo. A sigla P.E.R significa Possibilidade de Algo Errado, a sigla C.A consiste em Condições Ambientais, a sigla I.AG.AR significa Interação entre Agente e Artefato e a sigla D.C.A significa Descrição de Cenário de Acidente .....	116

## **LISTA DE QUADROS**

## **LISTA DE SIGLAS**

## LISTA DE SÍMBOLOS

## SUMÁRIO

<b>1 INTRODUÇÃO</b>	<b>13</b>
1.1 MOTIVAÇÃO	13
1.2 RELEVÂNCIA	14
1.3 OBJETIVOS	14
<b>2 FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA</b>	<b>15</b>
2.1 AGENTES	15
2.2 ARTEFATOS	18
2.2.1 Cartago	19
2.3 SISTEMA MULTIAGENTE	20
2.3.1 Conceitos Gerais de uma Organização de Sistemas Multiagentes	20
2.3.2 Formalização de Conceitos Específicos para SMA	22
2.4 NORMAS	25
2.5 RISCOS	27
2.6 LÓGICA MODAL	29
<b>3 METODOLOGIA</b>	<b>32</b>
3.1 REVISÃO EXPLORATÓRIA E ANÁLISE DE CAMPO	32
3.2 FORMALIZAÇÃO DE UM MODELO CONCEITUAL	33
3.3 REALIZAÇÃO DE INFERÊNCIAS	34
3.4 EXPLORAR OS ARCABOUÇOS POSSÍVEIS	34
<b>4 RESULTADOS</b>	<b>36</b>
4.1 ESTRUTURA CONCEITUAL	36
4.1.1 Módulos	36
4.1.2 Predicados	41
4.1.3 Diagrama de Classes	45
4.1.4 Regras	47
4.1.5 Diagrama de Atividades	57
4.1.6 Predicados de Controle e de Estrutura	61
4.2 CASO INTRODUTÓRIO	66
4.2.1 Aplicação do Modelo	66
4.2.2 Raciocínios	72
4.3 CASO DE ESTUDO	73
4.3.1 Especificação dos Agentes e seus Papeis	75
4.3.2 Especificação das Ferramentas e Objetivos	76
4.3.3 Especificação das Condições e Relações	80
4.3.4 Relação entre Objetivos e Papéis	85
4.3.5 Relacionamentos das Entidades, Relações e Condições com Objetivos	89
4.4 RACIOCÍNIO	94
4.4.1 Raciocínio - 1	94
4.4.2 Raciocínio - 2	96
4.4.3 Raciocínio - 3	97
4.4.4 Raciocínio - 4	98

4.4.5 Raciocínio - 5 .....	99
4.4.6 Raciocínio - 6 .....	102
4.4.7 Raciocínio - 7 .....	102
4.5 VALIDAÇÃO .....	103
<b>5 DISCUSSÃO .....</b>	<b>104</b>
5.1 ANÁLISE COMPARATIVA .....	104
5.1.1 Modelo MOISE+ .....	104
5.1.2 Modelo DASTANI+ .....	106
5.1.3 Modelo V3S .....	107
5.1.4 Modelo NormMAS .....	113
5.1.5 Comparação Genérica entre os Modelos .....	115
5.2 DISCUSSÃO DO MODELO CONCEITUAL .....	117
5.2.1 Considerações sobre Critérios Metodológicos ao Caso de Estudo .....	117
5.2.2 Considerações sobre Critérios Metodológicos ao Raciocínios .....	121
<b>6 CONCLUSÃO .....</b>	<b>125</b>
6.1 AVALIAÇÃO DO OBJETIVO .....	125
6.2 TRABALHOS FUTUROS .....	126
<b>REFERÊNCIAS .....</b>	<b>127</b>
<b>Apêndice A – NOME DO APÊNDICE .....</b>	<b>130</b>
<b>Anexo A – NOME DO ANEXO .....</b>	<b>131</b>



## 1 INTRODUÇÃO

Diversas pessoas são submetidas a algum tipo de risco na execução de atividades profissionais. Trabalhos como de eletricitas, bombeiros, área petroquímica, serviços de telecomunicações e de transporte (motoristas de ônibus e de carro) são apenas alguns em que onde profissionais são expostos a condições de risco.

Acidentes em situações assim ocorrem pelos mais diversos motivos. Investigar as cadeias de causalidade que resultam nessas situações pode trazer um entendimento de como lidar com essas circunstâncias. Consequentemente, isso traz um potencial para diminuir o número de acidentes. A computação é uma ciência que apresenta um grande potencial de contribuição para a resolução desse problema. Isso envolve criar representações que descrevam atividades com riscos de acidentes e que permitam realizar raciocínios sobre essas relações de causalidade.

Algo que exemplifica essa situação são as atividades praticadas por profissionais que trabalham com eletricidade em linha viva. Isso, pois esses trabalhadores realizam procedimentos de manutenção em componentes, estruturas e equipamentos elétricos energizados que demandam fluxo de potência elétrica (ex. transformadores, condutores). A particularidade nos processos de linha viva consiste no fato de que esses equipamentos e estruturas se mantêm energizados durante a ação dos profissionais. Essa situação expõe esses profissionais a perigos de acidentes com eletricidade causando mortes ou ferimentos extremamente sérios com danos permanentes a vida dos acidentados.

### 1.1 MOTIVAÇÃO

Uma das motivações desse estudo reside em obter uma compreensão do problema em voga. Portanto essa situação é feita por obter um modelo conceitual que é concebido tendo como base dois fatores. Um desses fatores, consiste numa averiguação de modelos computacionais que são aplicados em sistemas multiagentes (inclusive os normativos). O outro fator consiste em averiguar um dado estudo de caso a fim de abstrair estruturas conceituais que possam ser do

interesse dessa pesquisa.

Uma outra motivação desse estudo consiste em averiguar como o modelo conceitual resultante pode ser vinculado a arcabouços e modelos computacionais que fazem parte do *mainframe* acadêmico no campo da computação em sistemas multiagentes normativos.

A motivação desse estudo, portanto, reside em explorar e entender a problemática atrelada a cenários de acidentes e riscos com a finalidade de avaliar em clareza as possibilidades existentes dentro do contexto computacional.

## 1.2 RELEVÂNCIA

A computação pode contribuir de inúmeras maneiras por conceber sistemas que resolvam de diferentes formas os problemas atrelados a acidentes de manutenção. Contudo, isso não pode ser feito sem um entendimento, em termos conceituais e computacionais, do estado deste problema. Por conta disso, os pesquisadores entendem que a relevância desse estudo reside na apresentação de um modelo conceitual que defina em termos de classes e relacionamento uma estrutura lógico-descritiva de fatores ambientais e organizacionais que resultam em acidentes.

Por mais que existam modelos computacionais altamente sofisticados que possam ser aplicados a situações assim, um modelo conceitual dessa problemática apresenta potencial de análise de novas perspectivas do problema. Assim sendo, esse estudo também é relevante por estimular o debate do uso da computação em cenários de acidentes explorando novos tópicos de reflexão. Sendo que esse estudo visa explorar esse problema a partir de uma análise criativa, contudo racional, lógica, transparente e científica.

## 1.3 OBJETIVOS

Construir e avaliar um modelo conceitual que define os conceitos, as relações e as operações para representar os cenários de ambientes de atividades profissionais que apresentam riscos de acidentes.

## 2 FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA

Este capítulo apresenta os estudos que fundamentam essa pesquisa. Isso consiste em todos os estudos acadêmicos que dão base para consolidação do modelo aqui proposto. Esses estudos abrangem as seguintes áreas; Agentes, Artefatos, Sistemas Multiagentes, Normas (em conjunto com Violações e Sanções), Riscos e Lógica Modal.

### 2.1 AGENTES

Não existe uma definição universal para tratar o conceito de agente sendo que esse tópico se encontra em meio a debates e controvérsias. Contudo, existe um entendimento generalizado de que um comportamento *autônomo* é o cerne de noção que se tem por agente (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000). Apesar disso, a construção de um modelo computacional não pode ser feita sem uma definição. Assim sendo, nesse texto um agente é um sistema computacional que está situado em um dado ambiente e que apresenta comportamento autônomo (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000). Além disso um agente faz uso do seu comportamento autônomo com o propósito de atingir objetivos que a ele é designado (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000).

Como a definição de agente faz uso do conceito de ambiente, não é possível ter uma compreensão plena daquele sem considerar aspectos deste. Assim sendo, o termo ambiente é aquilo que apresenta as propriedades definidas na lista a seguir (RUSSELL; NORVIG, 2003) (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000);

- *Acessibilidade vs Inacessibilidade*; Um ambiente acessível é aquele em que um agente consegue ter informações claras, precisas e atualizadas no que tange a característica do ambiente.
- *Determinístico vs Não-Determinístico*; Um comportamento determinístico é aquele em que uma ação possui um efeito claro e garantido, sem incertezas sobre o estado que irá resultar.

- *Episódico vs Não-Episódico*; Um ambiente tende a ser o mais episódico possível tanto quanto o desempenho do agente estiver associado a um episódio discreto e específico no ambiente.
- *Estático vs Dinâmico*; Um ambiente é estático se não houver outros processos em paralelo aos eventos associados ao agente.
- *Discreto vs Contínuo*; Um ambiente é discreto se existir um número finito de ações e percepções.

Outro aspecto que está presente na definição de agente é o termo autônomo. Esse termo pode ser compreendido pela seguinte proposição; Uma entidade que possui essa natureza é uma entidade que tem a capacidade de agir por si mesma. Essa entidade não precisa de nenhum outro fator externo (ex. ser humano) para efetuar as suas decisões (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000).

Há uma série de exemplos que se enquadram dentro dessa definição. Um termostato é um sistema de controle que está em um dado ambiente, como um quarto ou uma sala, (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000), que gera dois sinais de saída, (um desses sinais indica que a temperatura está ou baixa ou alta demais dependendo da aplicação, e o outro, demonstra que a temperatura está no nível aceitável). O comportamento autônomo do termostato é baseado nas seguintes regras;

- Se a temperatura estiver abaixo do nível de temperatura definido, então ligar o atuador.
- Se a temperatura estiver dentro do nível estabelecido, então desligar o atuador.

Outro exemplo de agentes consiste nos programas *Daemons* em sistemas *UNIX*. Esses algoritmos trabalham em segundo plano e monitoram um dado ambiente de *software*. Com base em certas regras, na ocorrência de um certo evento no ambiente, esses programas realizam uma determinada atuação (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000).

Os exemplos presentes neste texto são apropriados dentro do conceito de agentes. Contudo, esses exemplos não estão de acordo com a definição de agentes inteligentes (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000). Uma entidade que se enquadra dentro das características de um agente inteligente deve necessariamente respeitar a definição já apresentada e deve apresentar as seguintes propriedades; reatividade (capaz de perceber as mudanças que ocorrem no ambiente e responder a elas de maneira apropriada no que condiz aos objetivos do agente), proatividade (apresenta comportamento orientado a objetivos sendo que o agente toma as

decisões a fim de satisfazer os objetivos em interesse) e habilidades sociais (capacidade de interagir com outros agentes a fim de poder satisfazer os próprios objetivos) (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000) (RUSSELL; NORVIG, 2003).

Os agentes podem ser definidos em categorias. Uma dessas consiste nos agentes que são puramente reativos. Esses agentes tomam decisões considerando apenas informações que estão no instante presente. Por consequência, o comportamento deles ocorre por respostas diretas ao ambiente (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000).

Os agentes que possuem estados estão contidos em outra categoria. Esses agentes possuem uma dada estrutura interna de dados que são consideradas em tomadas de decisão (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000).

Uma outra maneira de analisar um agente se dá por meio das arquiteturas e modelos disponíveis para representar seus estados internos. Para o propósito do estudo que está sendo apresentando neste texto, é o suficiente considerar de forma sucinta quatro dessas arquiteturas. A primeira consiste nos agentes baseados em lógica que realizam deduções em função de uma decisão (GENESERETH; NILSSON, 1987), a segunda arquitetura consiste nos agentes reativos que tomam decisões com base em um mapeamento de uma certa situação em uma ação (BONASSO et al., 1995), a terceira arquitetura é *BDI* cujo comportamento ocorre da manipulação de estruturas de dados que representam crenças, desejos e intenções do agente (RAO; GEORGEFF, 1991) e a quarta arquitetura consiste em uma estrutura em camadas onde a tomada de decisão acontece por intermédio de diversos níveis de abstração a cerca do ambiente (WOOLDRIDGE; JENNINGS, 1995) (JENNINGS; LESPÉRANCE, 2000).

Existe um modelo de agentes que faz uso da arquitetura *BDI* com propósito de representar situações de risco. Esse modelo é denominado por *MASVERP* que define o agente como tendo habilidades e objetivos a serem atingidos. Não só isso, mas o agente também pertence a certo círculo social. Os pesquisadores deste estudo implementaram o modelo *COCOM* que define parâmetros físicos e cognitivos a fim de que os agentes articulem suas ações no que tange a execução de objetivos (EDWARD et al., 2008). Esse modelo considera situações que delimitam quando um agente não tem condições de desempenhar uma certa atividade. Essas são; fome, sede, cansaço físico, carga cognitiva, cansaço em relação a vigilância, estresse, motivação para determinar agitação, motivação e condições regulares (EDWARD et al., 2008).

O *MASVERP* incorpora o conceito de *BTCU* (será tratado na seção 2.5). Em termos genéricos, *BTCU* consiste em condições limites que são aceitas para que um agente possa realizar a atividade. No *MASVERP* a decisão do agente no que tange a executar ou não uma atividade é parametrizada com base no *BTCU*.

## 2.2 ARTEFATOS

A definição de um artefato pode ser feita por analisar antes o comportamento de um agente. De maneira genérica, existe duas formas que podem ser usadas para caracterizar o comportamento de um agente. Essas são; *goal-governed* e *goal-oriented* (CASTELFRANCHI et al., 2018) (RICCI et al., 2006).

*Goal-governed* são os agentes que apresentam capacidades cognitivas, que podem representar os seus respectivos objetivos e, portanto, são capazes de estruturar seu interesse (CASTELFRANCHI et al., 2018) (RICCI et al., 2006). Em contraste com isso, *goal-oriented* consiste nos agentes que são programados com a finalidade de alcançar um determinado objetivo (CASTELFRANCHI et al., 2018) (RICCI et al., 2006). Em um sistema multiagente muitas vezes uma entidade não é adequadamente representada por nenhuma dessas duas categorias.

Assim sendo, artefatos são entidades que não se enquadram em *goal-governed* e não se enquadram em *goal-oriented*. Esses elementos são explicitamente projetados com o propósito de serem explorados pelos agentes para que possam alcançar seus objetivos individuais e sociais (RICCI et al., 2006) (RICCI et al., 2007).

Para ilustrar, usando como referência a sociedade humana; se agentes (entidades autônomas) estão para seres humanos, então artefatos estão para as ferramentas (não autônomas) que são usadas com uma determinada finalidade (ex. um marceneiro, agente, usa um martelo (artefato) para pregar um prego (artefato)) (RICCI et al., 2006).

Uma outra distinção entre agentes e artefatos se torna claramente explícita quando verificada sob o ponto de vista conceitual e filosófico. Isso, pois os agentes apresentam a capacidade de se comunicar com outros agentes, em contraste, os artefatos não apresentam essa condição (RICCI et al., 2006).

Existem quatro elementos que podem ser usados para caracterizar um artefato (RICCI et al., 2006), que são; *interface de uso*, *instruções de operação*, *funcionalidade* e *estrutura-comportamento*.

A *interface de uso* consiste no conjunto de operações que podem ser invocadas pelo agente a fim explorar as suas funcionalidades (RICCI et al., 2006). As *instruções de operação* consistem na descrição de como fazer o uso das funcionalidades do artefato. Isso implica protocolos de uso das operações que devem ser invocadas pelo agente (RICCI et al., 2006). A *Funcionalidade* do artefato consiste no propósito definido pelo programador do sistema (RICCI

et al., 2006). A *estrutura-comportamento* consiste nos aspectos internos do artefato. Isso define como o artefato é implementado a fim de providenciar as suas funcionalidades (RICCI et al., 2006).

Existe arcabouços para especificar artefatos. Um desses recebe o nome de *Cartago* e será descrito com maior riqueza de detalhes na subseção que se segue.

### 2.2.1 CARTAGO

Cartago (*Common "Artefacts for Agents" Open Framework*) é um arcabouço usado para especificar as relações entre agentes e artefatos. Tendo em vista o fato de ser um dos principais *frameworks* na descrição dessas interações entre agentes e artefatos, não é possível falar no tema de artefatos em *SMA* sem ao menos comentar a estrutura conceitual presente no Cartago. Esse modelo é composto de três blocos, que são; *agent bodies*, *artefact* e *workspace* (RICCI et al., 2007).

*Agent bodies* é o que possibilita a inteligência do agente de se relacionar com o ambiente. Para cada agente criado, há um *agent bodies* construído. Um *agent bodies* possui *effectors* (efetores) que tem o propósito de executar ações sobre o ambiente de trabalho e possui sensores (captadores de sinais do ambiente em sua volta). A relação completa entre agente-*agent bodies*-artefato é dada da seguinte forma; eventos observáveis são gerados pelos artefatos, sensores (componentes presentes no *agent bodies*) são sensibilizados, esta informação é transmitida para a inteligência do agente que, por sua vez, realiza os raciocínios e toma as decisões necessárias). O agente comunica ao *agent bodies* a ação que deve ser feita ao meio e por último, através do *effectors* uma ação é produzida no ambiente de trabalho.

*Artefacts* (artefatos) são os tijolos básicos na gerência do Cartago. Cada artefato apresenta um nome lógico e número de identificação (id) único que são definidos pelo *artefact creator* no momento da instanciação. O nome lógico consiste num caminho ágil para o agente poder referenciar e compartilhar o respectivo artefato com os demais agentes. O id é requisitado na identificação dos artefatos quando uma certa ação é executada. Os artefatos também apresentam nome completo que inclui o nome do(s) *workspace(s)* onde está logicamente localizados (RICCI et al., 2007).

A localização lógica dos artefatos fica dentro de *workspace*, que pode ser usado para definir a topologia do ambiente de trabalho. Neste âmbito, o *workspace* é feito com a finalidade de especificar nome lógico e id. Está dentro do escopo deste item definir uma topologia de ambiente possibilitando uma estrutura de interação entre agentes e artefatos. Assim sendo o

agente só pode usar um artefato que está no mesmo *workspace* onde ele está contido.

## 2.3 SISTEMA MULTIAGENTE

Um sistema multiagente (SMA) organizado é aquele constituído por agentes autônomos que interagem visando um propósito em comum, tendo como consequência um comportamento global (HÜBNER et al., 2002) (ABBAS et al., 2015). Assim sendo, uma organização com essas características deve ser capaz de manifestar conhecimento em comum, cultura, memória, história, distribuição de atividades e a capacidade de distinguir um agente em específico (ABBAS et al., 2015). Deste fato é possível identificar o fenômeno "supra-individual" que implica em um comportamento que existe além dos comportamentos e atributos particulares no que diz respeito as entidades constituintes do sistemas.

Uma organização de um sistema multiagente deve conter relações sociais no que tange a agentes, institutos e grupos sociais (ABBAS et al., 2015). Ainda sobre isso, uma organização SMA deve apresentar uma *extensão de um espaço abstrato*. Isso implica uma representação dos seguintes conceitos; estrutura espacial, estrutura temporal, símbolos, semântica e capacidade de dedução. Há organizações que não se enquadram em todas essas restrições, contudo são suficientes para tratar o problema dentro de uma perspectiva computacional (ABBAS et al., 2015).

O sub-tópico *Conceitos Gerais de uma Organização de Sistemas Multiagentes* tem por finalidade, detalhar melhor os elementos presentes da Teoria da Organização dentro do contexto de SMA em relação a esse estudo. Já o Sub-tópico *Formalização de Conceitos Específicos para SMA* tem por objetivo realizar uma verificação analítica dos elementos presentes no modelo de SMA denominado por MOISE+. Os conceitos que serão analisados são; objetivos, planos e papéis (ABBAS et al., 2015).

### 2.3.1 CONCEITOS GERAIS DE UMA ORGANIZAÇÃO DE SISTEMAS MULTIAGENTES

A finalidade desta subseção consiste em trabalhar com uma maior riqueza de detalhes, todos os conceitos que constituem a ideia de uma organização de um sistema multiagente. Esses conceitos estão estruturados no texto que se segue.

**Divisão em tipos de atividades:** Uma organização não é uniformemente estruturada. Isso, pois as atividades são distribuídas de forma desigual entre as diferentes entidades. Dentro do ponto de vista fenomenológico as atividades estão sujeitas a classificação, e ocorrem com



diferentes frequências e em diferentes regiões dentro das definições espaciais da organização (ABBAS et al., 2015).

**Integração:** Dentro de uma organização ocorre a presença de interdependência entre diferentes espaços de atividades. Essas, por sua vez, estão relacionadas em uma estrutura única definida dentro de um contexto alinhado e integrado (ABBAS et al., 2015).

**Composição** Uma organização é composta por elementos menores. No caso de uma SMA, os elementos atômicos que estruturam a organização são os agentes (ABBAS et al., 2015).

**Estabilidade/Flexibilidade:** Uma organização apresenta padrões de atividades. Esses padrões possuem características que podem ser enquadradas em dois aspectos; estáveis e flexíveis. No que tange as características estáveis, essas são constituídas por elementos/processos que definem o padrão em si mesmo. Em contraste com isso um comportamento flexível acontece quando o sistema é submetido a situações incomuns (ABBAS et al., 2015).

**Coordenação:** Todo sistema é dependente de algum recurso. Assim sendo, se faz necessário que esse recurso seja utilizado de forma inteligente a fim de que possa se manter ao longo do tempo. Para isso, se faz necessário que a organização se comporte como uma amplificadora de recursos a fim de que as estruturas operacionais tenham um comportamento cada vez mais organizado (ASHBY, 1962), (FOERSTER, 2003), (LENDARIS, 1964). Contudo as incertezas relacionadas aos efeitos combinados resultam em influências negativas nas eficiências. Portanto, para manter a eficiência organizacional se faz necessário a existência de elementos otimizadores sobre os padrões de atividades (ABBAS et al., 2015).

**Recursividade:** Uma organização é constituída por sub-organizações. Isso ocorre em diferentes níveis de estrutura e se dá por intermédio de um padrão recursivo (ABBAS et al., 2015).

**Representação Multi-Nível e Causalidade:** A natureza recursiva das organizações resultam em atividades ocorrendo em diferentes escalas espaciais, temporais e estruturais. Como consequência disto, as cadeias causais presentes em estruturas organizacionais são processos multi-níveis (ABBAS et al., 2015).

**Potenciais e Diferenciais:** Diversos são os sistemas físicos onde as forças entre partículas são decorrentes de balanços de potenciais. Como esse comportamento está presente em diversos sistemas físicos, existe modelos abstratos de sistemas auto-organizáveis que levam em consideração a presença de forças potenciais e diferenciais em organizações (PRIGOGINE; NICOLIS, 1985). Esse conceito é trabalhado dentro de sistemas multiagentes. Um exemplo

notório a respeito disso consiste no conceito de *Poder*, o qual é entendido como a capacidade de influenciar uma organização (ABBAS et al., 2015).

**Regras e Gramáticas:** Organizações podem ser compreendidas como potenciais configurações de atividades e processos. Essas configurações podem ser descritas usando gramática (PENTLAND, 1995) (PENTLAND; RUETER, 1994). Tanto as gramáticas como as regras que compõem uma organização apresentam três interpretações, que são: como estruturas (especificações procedurais do que deve ser feito); como coação (as ações são definidas no que pode e não pode ser feito) e como um compilado das experiências (ABBAS et al., 2015).

**Incerteza:** Não é possível conceber o conceito de uma organização sem ao menos entendê-la como uma estrutura que distribui informação em si mesma. Sob esta ótica, a distribuição de informação inequivocamente implica geração de incerteza o que por sua vez se manifesta como um complicante no que tange a comunicação entre as partes bem como a atividade organizacional em si mesma.

### 2.3.2 FORMALIZAÇÃO DE CONCEITOS ESPECÍFICOS PARA SMA

A apresentação desses conceitos será feita por intermédio de estudos relacionados ao *MOISE+*. Apesar de ser um arcabouço, o *MOISE+* trata a rigor acadêmico na ótica da computação clássica a tratativa dada para os conceitos em interesse a esse estudo. Assim sendo, uma análise aprofundada do modelo, bem como dos textos em referência, satisfazem com excelência os fundamentos teóricos para os estudos em desse texto.

A constituição do *MOISE+* é estruturada em três categorias de especificação, essas são; estrutural, funcional e deôntica. O texto a seguir exhibe com maior riqueza de detalhes cada uma dessas especificações.

A especificação estrutural acontece em três níveis: individual; social e coletivo. O nível individual trata de definir os papéis  $\rho$  dos agentes. A hereditariedade é uma relação que se dá entre dois papéis em que se  $\rho'$  é filho de  $\rho$  então  $\rho'$  é uma especialização de  $\rho$ . Um exemplo apropriado para isso é o jogo de futebol onde existe o papel jogador dado por  $\rho$  e existe o papel atacante dado por  $\rho'$  (HÜBNER et al., 2002) (FERBER; GUTKNECHT, 1998) (FOX et al., 1996) (CARRON; BOISSIER, 2001). Em termos formais, essa relação é dada por;

$$\rho_a \sqsubset \rho_b \tag{1}$$

O nível social estabelece relações de ligação dado pelo predicado  $link(\rho_s, \rho_d, t)$ . Existe três possíveis valores para  $t$ , os quais são  $t = \{aut, com, acq\}$ . O valor  $auth$  significa autoridade (neste caso  $\rho_s$  exerce autoridade sobre  $\rho_d$ ), o valor  $com$  significa comunicação (neste caso  $\rho_s$  pode se comunicar com  $\rho_d$ ) e o valor  $acq$  significa conhecimento ( $\rho_s$  tem conhecimento da existência de  $\rho_d$ ) (HÜBNER et al., 2002) (CARRON; BOISSIER, 2001). O MOISE+ define as seguintes relações de implicabilidade

$$\begin{aligned} link(\rho_s, \rho_d, auth) &\rightarrow link(\rho_s, \rho_d, com) \\ link(\rho_s, \rho_d, com) &\rightarrow link(\rho_s, \rho_d, acq) \end{aligned} \quad (2)$$

O modelo também determina como se dá as relações de hereditariedade para o predicado de  $link$ , é dado por (HÜBNER et al., 2002) (CARRON; BOISSIER, 2001);

$$\begin{aligned} link(\rho_s, \rho_d, t) \wedge \rho'_s \sqsubset \rho'_s &\rightarrow link(\rho'_s, \rho_d, t) \\ link(\rho_s, \rho_d, t) \wedge \rho'_d \sqsubset \rho'_d &\rightarrow link(\rho_s, \rho'_d, t) \end{aligned} \quad (3)$$

O nível coletivo determina a existência de compatibilidade entre os papéis (HÜBNER et al., 2002). Essa é uma relação reflexiva e o seu conceito se dá através da seguinte proposição; Se papel  $\rho_a$  possui a capacidade de realizar um determinado objetivo, então o papel  $\rho_b$  também tem essa capacidade. Em termos formais, essa relação se dá da seguinte forma (HÜBNER et al., 2002) (CASTELFRANCHI, 1995).;

$$\rho_a \bowtie \rho_b \wedge \rho_a \neq \rho_b \wedge \rho_a \sqsubset \rho' \rightarrow \rho' \bowtie \rho_b \quad (4)$$

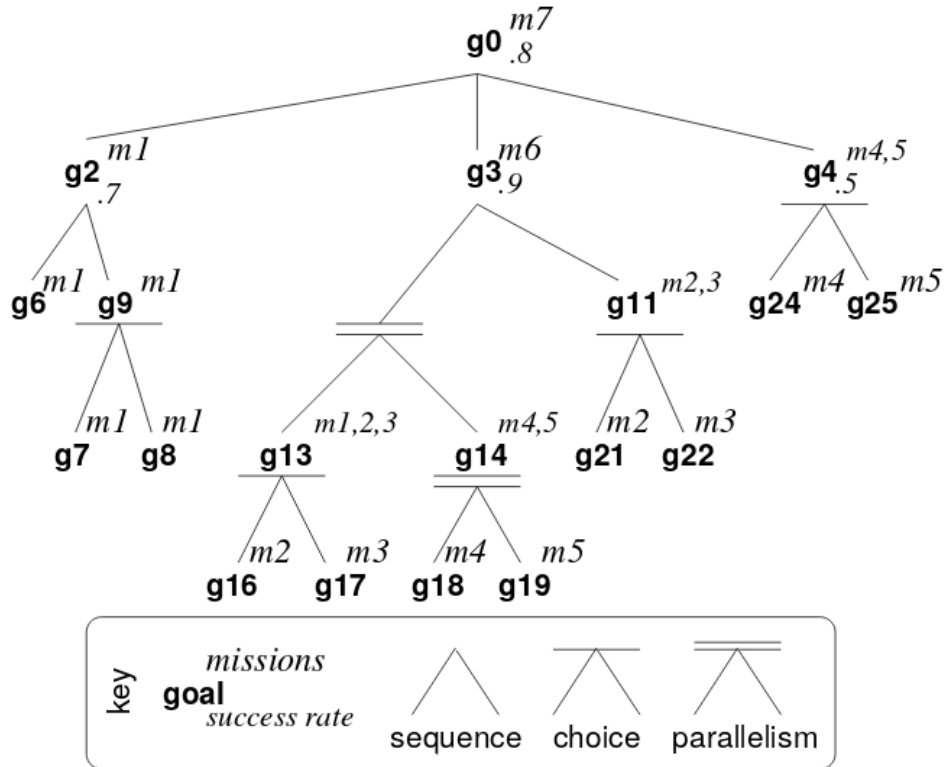
O nível coletivo também apresenta o conceito de grupo dado por  $gt$  o qual é constituído por;

$$gt = \langle R, SG, L^{intra}, L^{inter}, C^{intra}, C^{inter}, np, ng \rangle \quad (5)$$

Em que  $R$  é o conjunto dos papéis não abstratos,  $SG$  são subgrupos que estão contidos neste grupo,  $L^{intra}$  consiste dos  $links$  intra-grupos,  $L^{inter}$  dos links inter-grupos,  $C^{intra}$  das

relações de compatibilidade intra-grupos e  $C^{inter}$  das relações de compatibilidade inter-grupos. O símbolo  $np$  denota a cardinalidade mínima e máxima para uma dada função e o símbolo  $ng$  realiza o mesmo para os subgrupos (HÜBNER et al., 2002).

A Especificação Funcional tem como por finalidade descrever os objetivos a serem atingidos dentro de uma estrutura de árvore. A figura a seguir define como se dá esse tipo de especificação;



**Figura 1: Árvore de objetivos definido pelo modelo MOISE+ (HÜBNER et al., 2002)**

A figura 1 define três tipos de relação de sub-objetivos: *sequence* onde todos os sub-objetivos devem necessariamente concluídos em sequência; *choice* onde o agente tem a possibilidade de escolher qual objetivo ele deseja seguir, e *parallelism* onde todos os objetivos devem ser concluídos, contudo sem uma sequência definida (EXPLORING..., 1996) (SO; DURFEE, 1996). Esta parte do modelo é baseada em um arcabouço de distribuição de atividades denominado por *TAEMS* (GARVEY; LESSER, 1996).

Como é possível observar na figura, os objetivos são agrupados em conjuntos de missões  $m$  (CARRON; BOISSIER, 2001). A relação a seguir define isso melhor;

$$m_k = \{g_n, \dots, g_m\} \quad (6)$$

A Especificação Deontica define predicados para estabelecer permissões e obrigações entre os papéis e as missões. Toda obrigação implica necessariamente em uma permissão. A relação a seguir estabelece isso (HÜBNER et al., 2002) (CASTELFRANCHI, 1995);

$$obl(\rho, m, tc) \rightarrow per(\rho, m, tc)$$

$$obl(\rho, m, tc) \wedge \rho \sqsubset \rho' \rightarrow obl(\rho', m, tc) \quad (7)$$

$$per(\rho, m, tc) \wedge \rho \sqsubset \rho' \rightarrow per(\rho', m, tc) \quad (8)$$

$$(9)$$

Onde o predicado *obl* define uma obrigação e o predicado *per* define permissão. O argumento *tc* define uma periodicidade de tempo para o qual a relação deontica é valida.

## 2.4 NORMAS

Quando se trata de normas em sistemas multiagentes é de crucial importância definir claramente este termo. Isso se deve ao fato de que há diversos estudos que tratam o conceito de norma sobre perspectivas diferentes. Por exemplo, os estudos (ESTEVA et al., 2002) (MOSES; TENNENHOLTZ, 1995) apresentam normas, em sistemas multiagentes, para representar a presença de sociedades, institutos e organizações. Há estudos que tratam normas como maneiras dos agentes trabalharem de forma coordenada com propósito de cumprir um objetivo global e também como uma maneira de obedecer as autoridades do sistema (LOPEZ; LUCK, 2003) (LÓPEZ; LUCK, 2004). No *MOISE+* normas são tratadas sob a ótica da lógica deontica e é usada para especificar os agentes com dado papel no que condiz com as suas obrigações em relação as missões (HÜBNER et al., 2002) (HüBNER et al., 2002).

O estudo (DASTANI et al., 2009) apresenta uma linguagem formal para especificar sistemas multiagentes normativos. Esta linguagem contém os conceitos de normas que são os mesmos usados neste texto. A figura 2 apresenta a linguagem em notação EBNF (DASTANI et al., 2009).

```

N-MAS_Prog  := "Agents: " (<agentName> <agentProg> [<nr>])+ ;
              "Facts: " <bruteFacts>
              "Effects: " <effects>
              "Counts-as rules: " <counts-as>
              "Sanction rules: " <sanctions>;

<agentName>  := <ident>;
<agentProg>  := <ident>;
<nr>         := <int>;
<bruteFacts> := <b-literals>;
<effects>    := ({<b-literals>} <actionName> {<b-literals>})+;
<counts-as>  := ( <literals>  $\Rightarrow$  <i-literals> )+;
<sanctions>  := ( <i-literals>  $\Rightarrow$  <b-literals> )+;
<actionName>:= <ident>;
<b-literals> := <b-literal> {", " <b-literal>};
<i-literals> := <i-literal> {", " <i-literal>};
<literals>   := <literal> {", " <literal>};
<literal>    := <b-literal> | <i-literal>;
<b-literal>  := <b-prop> | "not" <b-prop>;
<i-literal>  := <i-prop> | "not" <i-prop>;

```

**Figura 2:** Linguagem para descrever um programa de multiagentes normativos com a possibilidade de violações e sanções na notação EBNF segundo o texto (DASTANI et al., 2009). Nesta notação, *< ident >* é usado para denotar uma *string* e *< int >* inteiros. Os termos *< b – prop >* e *< i – prop >* são usados para designar dois tipos de conjuntos de proposições que são disjuntos entre si

Os *Facts* implementados em forma de *brute facts* definem os estados iniciais do sistema dentro de um ambiente compartilhado por todos os agentes. O termo *Effects*, implementado por meio de *effects* define como se dá a transição de estados do sistema. A tag *< actionName >* representa os eventos que geram transição dos estados. Portanto uma norma é definida em termos de *Counts-as rules*. O termo *< counts – as >* aponta para transição entre *< literals >* e *< i – literals >*. Isso representa os fatos que resultam em violações. Assim sendo em (DASTANI et al., 2009) as normas são descritas por intermédio de suas violações. Violação, dentro deste contexto, é dado como o descumprimento da norma (WRIGHT, 1969).

O termo *Sanction Rules* aponta para *< sanctions >* e esses, por sua vez, para a transição entre *< i – literals >* e *< b – literals >* sendo que esses *< i – literals >* advem de *Counts-as Rules*. Assim sendo, *Sanction Rules* define as consequências da violação. Essas consequências denotam caráter negativo ao agente tendo como foco uma natureza de ordem punitiva (DASTANI et al., 2009).

A figura 3 apresenta um programa escrito nesta linguagem.

```

Agents:      passenger  PassProg  1
Facts:       {-at_platform, -in_train, -ticket}
Effects:     {-at_platform} enter {at_platform},
            {-ticket} buy_ticket {ticket},
            {at_platform, -in_train} embark {-at_platform, in_train}
Counts_as rules: {at_platform, -ticket} ⇒ {viol1},
                {in_train, -ticket} ⇒ {viol1}
Sanction rules: {viol1} ⇒ {fined10}

```

**Figura 3: Um programa descrito na linguagem proposta neste estudo onde um agente representa um passageiro em uma estação de trem que pode entrar com ou sem um *ticket* na plataforma e no trem (DASTANI et al., 2009).**

Este programa contém um agente chamado de *passenger* (especificações deste agente são detalhadas com maior rigor em *PassProg*). Os *Facts* deste programa são *-at\_plataform* (agente não está na plataforma), *-in\_train* (agente não está no trem) e *-in\_ticket* (agente não possui o *-in\_ticket*). As regras de *Effects* apresentam dois *< actionName >*. O primeiro é denominado por *enter* que tem por finalidade alternar entre os estados *-at\_plataform* e *at\_plataform*, ou seja, é uma ação onde o agente muda o estado de, não está na plataforma para, está na plataforma. O segundo estado é o *buy\_ticket* que gera a transição entre os fatos *-ticket* para *ticket*, ou seja - na ocorrência *buy\_ticket* o agente passa a ter um *ticket* (DASTANI et al., 2009).

O programa especifica duas regras em *Counts\_as rules*. A primeira regra denota a ocorrência de uma violação para um agente que entra numa plataforma sem um *ticket*. A segunda regra define que uma violação que acontece para o caso de um agente entrar em um trem sem um *ticket* (DASTANI et al., 2009).

O programa também define uma regra para *Sanction rules*. Essa regra se aplica a *viol<sub>1</sub>*, que - se verdade - então resulta no fato *fined<sub>10</sub>*, cuja semântica denota um pagamento no valor de 10 unidades de moeda (DASTANI et al., 2009).

## 2.5 RISCOS

O primeiro estudo teórico sobre acidentes de trabalho se dá no texto (RASMUSSEN, 1997). Essa pesquisa conclui que os erros em indústria não podem ser definidos apenas nas falhas de humanos, mas sim como consequência de um comportamento global da instituição. Ainda dentro deste âmbito, esse comportamento advém de uma forte pressão tendo em vista eficiência e otimização dos processos de produção (RASMUSSEN, 1997) (FADIER et al., 2003).

Com base neste entendimento, o estudo (FADIER et al., 2003) apresenta um arcabouço

a fim de identificar as redes de causalidade que resultam em acidentes de trabalho. Assim sendo, a gestão de segurança se dá com base nos seguintes fatores;

- Políticas; *leis, diretrizes, padrões e regras*
- Corporativo; *regras, estratégias, políticas internas, gerenciamento*
- Projeto de Equipamentos de Trabalho; *especificação, integração de segurança*

O item Política é mais relevante que os itens Corporativo e Projeto de Equipamentos de Trabalho. Esses dois últimos apresentam a mesma importância para uma estrutura de prevenção de acidentes bem sucedida.

A primeira análise a ser feita diz respeito ao nível Corporativo-Projeto de Equipamentos de Trabalho. Muitas vezes a equipe adota atividades paliativas a fim de otimizar os processos de produção. Isso envolve assumir níveis de tolerância no que diz respeito ao desempenho e a segurança. Esta situação está dentro do conceito, para o arcabouço, de *atividades limites*. Isto, pois tratam de situações que trabalham no limiar com os riscos. Assim sendo, as decisões feitas pelo profissional podem resultar muito facilmente em acidentes ou incidentes (FADIER et al., 2003). Dentro desta perspectiva que se apresenta o ator *BATU - Boundary Activities Tolerated during Use* (Atividades Limites Toleradas Durante o Uso).

Existe dois tipos de *BATU* que devem ser verificados tendo como base os processos de trabalho, que são; operacional e gerencial (administrativo - termo identificado no texto original; *managerial*). Aquele, faz referência as atividades relacionadas a melhoria da produtividade com o propósito de resultar em aumento das metas de produção, qualidade e segurança. Este, diz respeito a decisões administrativas independentes dos processos operacionais mas que os impactam.

Outro conceito presente em (FADIER et al., 2003) é o de *Boundary Conditions Tolerated by Use - BCTU* (Condições Limites Toleradas Durante o Uso). O termo condição faz referência a uma situação, estado ou a algumas circunstâncias externas às quais pessoas ou até mesmo entidades são afetados no que diz respeito a uma certa decisão. Assim sendo, *BCTU* consiste em uma série de elementos e circunstâncias (ambiental, material, humana, produtos) que por conta de sua natureza ou de como se relaciona com as demais entidades e processos apresenta um certo potencial na geração de situações particulares, tendo em vista causas decorrentes de operações dinâmicas. Tanto os *BATUs* bem como os *BCTUs* não podem ser analisados diretamente, mas por intermédio das ações e escolhas dos operadores e dos atores que constituem esse trabalho (FADIER et al., 2003).



Existe dois tipos de *BCTU*. O primeiro consiste no *BCTU* interno que se apresenta como uma concepção global de trabalhos e situações no que tange as relações de política da empresa. Nesta concepção, *BCTU* interno faz referência às diferentes hierarquias em termos de nível e decisões centrais. Em contraste com esse ponto, o *BCTU* externo aponta para o projeto da instalação. Como resultado, há o surgimento de quatro derivações, que são; soluções de segurança - funções de segurança (diz respeito as questões que podem fazer com que um dispositivo de segurança venha a falhar), soluções técnicas - requisições de trabalho (quando as soluções técnicas são incompatíveis com as requisições de trabalho), modelo de projeto - modelo de instalação (ocorre quando a solução final não é ótima ou está degradada quando comparada com a solução inicial) e condições nominais preventivas - condições reais de operação (FADIER et al., 2003).

As relações entre *BATUs* e *BCTUs* são dinâmicas e são dependentes do processo. Para exemplificar, pode-se considerar o seguinte cenário; O projeto de uma máquina de dobra de papel, obriga o operador a adotar uma posição que o faz assumir riscos para acessar determinados pontos da máquina. Assim sendo, as escolhas do projeto da máquina (relacionada ao *BCTU*) não levam em consideração todos os aspectos relacionados a dinâmica profissional-máquina, fazendo o que o profissional envolvido tenha que atuar dentro de um certo intervalo de tolerância no que diz respeito a segurança profissional *BATU*.

## 2.6 LÓGICA MODAL

A lógica modal consiste em uma linguagem para tratar proposições que necessariamente ocorrem e proposições que possivelmente ocorrem. As proposições dadas como necessárias são aquelas que necessariamente são verdade. Por exemplo; A água sobre 1 atm e entre 0,1 °C - 99 °C se apresenta no estado líquido. O conceito de possibilidade é totalmente dependente do conceito de necessidade. Isso pois uma proposição possível é aquela que necessariamente não é falsa (GARSON, 2018).

A lógica modal é do tipo **K** e isso significa que nela está condita símbolos  $\sim$  para não,  $\rightarrow$  para "se ... então" e  $\Box$  para "Isto é necessário".

De **K** e  $\Box$ , tem-se as seguintes regras;

Sendo que  $isTheorem(A, \mathbf{K})$  representa "Se A é teorema de **K**".

$$isTheorem(A, \mathbf{K}) \rightarrow \Box A \quad (10)$$

$$\Box(A \rightarrow B) \rightarrow (\Box A \rightarrow \Box B) \quad (11)$$

O operador  $\Diamond$  apresenta o seguinte correspondente semântico; "Isto é possível". A relação entre  $\Box$  e  $\Diamond$  é dada pela regra que se segue.

$$\Diamond A = \sim \Box \sim A \quad (12)$$

As relações a seguir apresentam outras regras válidas para essa lógica;

$$\Box(A \wedge B) \rightarrow \Box A \wedge \Box B \quad (13)$$

$$\Box A \vee \Box B \rightarrow \Box(A \vee B) \quad (14)$$

$$\Box A \rightarrow A \quad (15)$$

$$\Box A \rightarrow \Box \Box A \quad (16)$$

$$\Diamond A \rightarrow \Box \Diamond A \quad (17)$$

$$\Box \Box \dots \Box = \Box \quad (18)$$

$$\Diamond\Diamond\dots\Diamond = \Diamond \tag{19}$$

$$A \rightarrow \Box\Diamond A \tag{20}$$

### 3 METODOLOGIA

Esse capítulo apresenta todos os recursos, técnicas, estratégias e esforços que foram feitos pelos pesquisadores com a finalidade de atingir o objetivo dessa pesquisa. As etapas adotadas pelos pesquisadores são definidas da seguinte maneira; fazer uma revisão exploratória em conjunto com de campo de uma dada atividade que se enquadre com os critérios dessa pesquisa, formalizar em um modelo conceitual, realizar inferências para avaliar os cenários e explorar os arcabouços possíveis.

#### 3.1 REVISÃO EXPLORATÓRIA E ANÁLISE DE CAMPO

Para realizar um levantamento dos conceitos que estão atrelados a atividades envolvendo acidentes, se faz necessário analisar uma atividade onde esse tipo de situação acontece. Para isso, os pesquisadores optaram por estudar manutenção em linha viva onde eletricitistas executam atividades preventivas e corretivas em equipamentos elétricos energizados. Esses profissionais são submetidos a riscos de serem eletrocutados e, conseqüentemente, mortos.

A análise das atividades se deu por meio dos seguintes pontos: estudo dos manuais técnicos privativos a uma companhia de energia, análise (teórica e prática) das ferramentas usadas na execução dessas atividades, conversas com profissionais que atuam diretamente na área de manutenção, entrevista com engenheiro de manutenção em linha viva de uma companhia de energia, acompanhamento de um procedimento de manutenção em linha viva (onde o pesquisador esteve em uma certa subestação verificando de perto a execução dos procedimentos), criação de textos descrevendo cenários de manutenção e solicitando a correção por profissionais especializados na área. Além disso, a equipe fez parte de diversos *workshops* onde recebeu treinamentos sobre técnicas e procedimentos em linha viva.

Nessa etapa, em paralelo aos estudos de como ocorre as manutenções, os pesquisadores fizeram uma revisão exploratória em busca de textos e pesquisas sobre arcabouços que apresentam o potencial para representar esse tipo de situação. Apesar de que não sabiam

ao certo qual é o modelo e quais são os conceitos mais apropriados para esse propósito, os pesquisadores entendiam a necessidade de uma estrutura que leva em consideração questões organizacionais, normativas e punitivas. Por conta disso, faz parte do alvo da revisão exploratória, os modelos relacionados a sistemas multiagentes (normativos ou não). Isso se deve ao fato de que as observações em campo apontaram claramente para questões relacionadas a pessoas que trabalham de forma colaborativa, contudo que apresentam o potencial para cometer erros em um certo padrão de normativa. Sobre certas condições os comportamentos inapropriados geram implicações negativas aos agentes causadores dessas situações. Por consequência, esses agentes sofrem os acidentes. Contudo, as observações também mostraram que esses comportamentos podem resultar em consequências inapropriadas a outros profissionais que não cometeram nenhum tipo de erro.

### 3.2 FORMALIZAÇÃO DE UM MODELO CONCEITUAL

Uma vez identificado quais são esses modelos, e uma vez realizada as observações em campo, os pesquisadores formularam conceitos e relações interessantes para o estudo em análise. Feito isso, ocorre a etapa da adaptação, onde essas categorias são redefinidas em estruturas conceituais mais específicas com objetivo de construir um vocabulário especializado para as condições de interesse desse estudo. Como resultado desse processo, os pesquisadores obtiveram uma lista de conceitos e suas relações específicas para representar cenários delineados pelos resultados das observações.

A próxima etapa reside em escrever esses conceitos em algum tipo de formalismo. Nesse estudo, os pesquisadores optaram por usar teoria de conjuntos e lógica de predicados. Isso possibilitou estruturar o modelo em voga numa linguagem formal onde cada parte (conjunto, elemento e predicados) é um vocabulo com uma semântica clara.

Os conjuntos são usados para representar um certo conceito. Os elementos de um conjunto representam os objetos atrelados ao conceito. Por exemplo, supondo que uma loja de Carros venda os seguintes veículos; *Jetta*, *Gol*, *Uno*. Nesta situação, o conceito de carro é representado pelo conjunto  $C$  e os modelos são elementos do mesmo. Portanto, numa linguagem matemática formal tem-se a seguinte situação  $C = \{Jetta, Gol, Uno\}$ .

Dentro do conceito matemático, uma relação é uma correspondência entre elementos de conjuntos não vazio, sendo dada por  $R \subseteq A \times B = \{(a, b) | a \in A \wedge b \in B\}$ . A Lógica de Predicados foi usada para representar essas relações.

O *UML* também é uma ferramenta que foi usada para criar representações do

modelo. O propósito disto consiste nos seguintes aspectos; apresentar perspectiva global do modelo, definir melhor os critérios existenciais (agregação, composição), tornar o processo de apresentação mais didático e aproxima-lo de mecanismos de implementação (ex. linguagens de programação).

### 3.3 REALIZAÇÃO DE INFERÊNCIAS

A próxima etapa dessa pesquisa se deu por construir as regras que definem como se dá a transição de estados do sistema. Os raciocínios portanto, são definidos com base nessas regras que, em linguagem natural, correspondem a *Se ..., Então*. Em termos formais, os pesquisadores optaram por usar o formalismo lógico de implicabilidade dado por  $\rightarrow$ . Também adotaram os seguintes critérios para construir essas regras; elaboração de raciocínios práticos, análise das regras dos outros modelos e verificação da semântica dos vocábulos.

Com a obtenção dos conjuntos, dos predicados e das regras, os pesquisadores analisaram um caso de manutenção específico, definiram esse caso na estrutura do modelo conceitual e realizaram as inferências com a finalidade de verificar se os cenários que podem ser derivados dessas regras correspondem com a realidade dos fatos.

### 3.4 EXPLORAR OS ARCABOUÇOS POSSÍVEIS

Com a formulação do modelo conceito, e com o desenvolvimento de inferências que correspondem em partes a realidade, os pesquisadores obtiveram um modelo conceitual criterioso suficiente para avaliar a correspondência com os arcabouços disponíveis. Isso é feito por intermédio de uma análise da estrutura conceitual desses modelos, a fim de averiguar a correspondência dos mesmos com o modelo resultante.

Uma análise da estrutura conceitual consiste em entender a linguagem na qual o modelo é formulado, averiguar a semântica de todos os elementos e compreender as regras de sintaxe. Tendo em vista o fato de que o modelo conceitual possui as suas estruturas semânticas alicerçadas em uma literatura acadêmica que é em comum com esses arcabouços, a equivalência semântica se torna algo relativamente notório de ser feito (existe alguns modelos onde averiguar essa correspondência semântica é algo relativamente complicado de ser feita, contudo essas questões são tratadas e justificadas na discussão).

Como o modelo conceitual permitiu a formulação de regras e raciocínios, a análise comparativa também verifica a correspondência que o modelo conceitual tem com os

arcabouços no que tange a conclusões de riscos e acidentes.

## 4 RESULTADOS

Esse capítulo tem como finalidade exibir os resultados obtidos ao longo do estudo dessa pesquisa. Um desses, é exibido em 4.1, que consiste na exibição do modelo conceitual. Um outro, é descrito pela seção 4.2 que mostra a aplicação deste modelo para um caso simples. O propósito disto consiste introduzir didaticamente o leitor à estrutura do modelo. Um terceiro é feito em 4.3 que apresenta o modelo resultando sendo usado para descrever um dado estudo de caso. Um quarto ainda, é feito em 4.4 que exibe os possíveis raciocínios sobre a descrição do estudo de caso. O último resultado é apresentado em 4.5 que mostra uma implementação da descrição do estudo de caso pelo modelo conceitual em *Prolog* com o objetivo de validar os raciocínios.

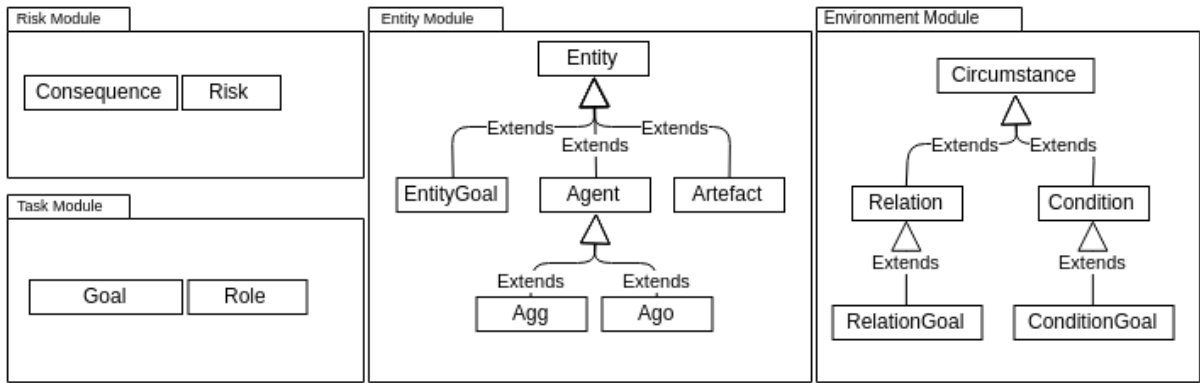
### 4.1 ESTRUTURA CONCEITUAL

Essa parte do texto apresenta a estrutura final do modelo conceitual que é definida em termos de Módulos (exibe informações sobre os módulos e os conceitos neles contidos), Predicados (apresenta os predicados e justifica a sua existência) e Regras (exibe as regras e explica porque sua existência dentro do modelo é necessária). Cada componente desses será exibida em termos de uma subseção.

#### 4.1.1 MÓDULOS

Os conjuntos que representam os conceitos são organizados em módulos. Isso ocorre porque muitos conceitos apresentam similaridades, sendo razoável conceber uma taxonomia desses conjuntos organizando-os em conjuntos maiores. A figura 4 apresenta a estrutura de módulos (a fim de evitar poluição visual, as relações serão apresentadas em outra figura).





**Figura 4: A estrutura geral das classes do modelo**

Assim sendo, assumindo que existe  $\Omega_{Model}$  (um conjunto global onde todos os outros conjuntos do modelo estão contidos nele), os módulos são representados da seguinte maneira;

$$\Omega_{Model} = \{M_{Risk}, M_{Task}, M_{Entity}, M_{Environment}\} \quad (21)$$

O mundo sobre o qual este modelo pretende representar trabalha com o fato de que tanto agentes como artefatos possuem algumas propriedades em comum, que é: existem, ocupam lugar no espaço, estão sujeitos ao tempo, apresentam estados e participam de processos. Essa premissa possui os seus fundamentos alicerçados em 2.1 e 2.2 e isso será demonstrado com maior rigor no texto que se segue. Tendo em vista a ocorrência de certos conceitos necessários para lidar com essas questões, se fez necessário definir um módulo de entidades para agrupá-los em uma estrutura única. Esse módulo é composto pelos seguintes conceitos;

$$M_{Entity} = \{Entity\} \quad (22)$$

**Entity** - O termo entidade é sujeito a profundos debates filosóficos, porém neste texto o termo é usado para referenciar uma "coisa" que pode ser identificada, como uma pessoa, companhia ou um evento (CHEN, 1976). É de conhecimento que as propriedades anteriormente mencionadas caracterizam as "coisas" que podem ser identificadas, logo são entidades. É digno de nota a existência de entidades que não se adequam a todas essas propriedades. Contudo, essas propriedades fazem referência ao que se caracteriza por entidade, respeitando o conceito padrão (CHEN, 1976) e restringindo para o escopo deste modelo. Isso contempla tanto os agentes como os artefatos, como fica claro na relação 23. O texto a seguir demonstra como essas propriedades

se aplicam a agentes e a artefatos (se isso ficar demonstrado, logo fica demonstrado que são entidades).

*Ocupa lugar no espaço, estão sujeitos ao tempo* - Como definido em 2.1 e 2.2, ambos são situados em ambientes. Isso possibilita inferir que se faça necessário a presença de um conceito que se apresente como uma propriedade de estado para agentes e artefatos. Um ambiente, no contexto onde os agentes e artefatos são usados para representar atividades das pessoas, condiz com a relação de espaço e tempo.

*Participa de Processos* - Processos podem constituir entidades, bem como entidades necessariamente constituem processos por intermédio da ação que aquelas manifestam nesses. No que se verifica ao primeiro caso, é possível usar o ser humano como exemplo - onde a entidade ser humano é formulada por uma série de processos bio-químicos. Sobre o segundo caso, relações climáticas exemplificam isso, onde a água é uma entidade presente em processos termodinâmicos.

*Apresenta estados* - O fato de que artefatos bem como agentes apresentam atributos (que podem mudar e podem assumir diferentes valores no que tange aos eventos externos e internos), então ambos também apresentam a concepção de estados (sendo esse termo usado diretamente em certos pontos dos textos presentes tanto em 2.1 2.2).

$$\{Agent \cup Artefact\} \subset Entity \quad (23)$$

**Agent** - Esse estudo adota a definição de agentes presentes no primeiro parágrafo da seção 2.1. Isso implica em entidades autônomas, ou seja, que apresenta a capacidade de agir por si mesma quando diante de condições onde isso é necessário. A seção 2.1, apresenta o conceito de agentes inteligentes e esse mesmo conceito é adotado neste modelo.

Não é preocupação deste estudo, delimitar as representações do agente, bem como definir algoritmos para verificar como se dá as relações de tomada de decisão dos mesmos. Assim sendo, fica em aberto para o modelador definir como acontece os processos de tomada de decisão, estados internos e modelos de representação que serão usados para definir o comportamento do agente.

**Artefact** - são entidade que existem para que os agentes possam cumprir com os seus objetivos e que apresentam interface de uso, instruções de operação, funcionalidade e estrutura-comportamento. Essas entidades não são orientados à objetivos e não apresentam capacidade de comunicação como definido na seção 2.2. Predicados que contemplam esses aspectos do artefato serão apresentados mais adiante ao decorrer do texto.

Os agentes são autônomos e orientados à objetivos sendo esses dois elementos descaracterizantes do que se define como por artefato. Logo, apesar de agentes e artefatos serem entidades, não é possível existir um agente que seja artefato ou um artefato que seja agente, o que é dado pela relação presente na expressão 24.

$$Agent \cap Artefact = \{\emptyset\} \quad (24)$$

Para tornar a apresentação de certos conceitos algo um tanto mais didático, os pesquisadores desenvolveram um exemplo intitulado por: **Exemplo da Redação**, que é o seguinte cenário: "O Professor Aristóteles definiu uma atividade; Escrever uma redação sobre o livro Metafísica. Para isso, o aluno Alexandre o Grande deve escrever um dado texto, deve ler o livro sobre o tópico em definido, deve pegar uma folha, deve pegar um lápis e escrever a redação".

**O Módulo de Atividades** - *Task Module* representado por  $M_{Task}$  condiz com os conceitos relacionados aos objetivos que devem ser atingidos bem como aos papéis que são assumidos pelos agentes.

$$M_{Task} = \{Goal, Role\} \quad (25)$$

**Goal** - faz referência aos objetivos que devem ser atingidos pelos agentes. Os fundamentos semânticos deste conjunto está presente na seção 2.3 mais especificamente na subseção 2.3.2. Neste modelo, um objetivo é descrito em termos de entidades relações e condições necessárias para que uma dada atividade possa ser dada como concluída.

**Role** - apresenta o papel que um agente pode adotar dentro de um SMA. Esse conceito também é importado no MOISE+ 2.3.2 e define as relações deonticas entre os agentes e os objetivos. Para exemplificar, pode-se considerar o **Exemplo da Redação** onde existe dois agentes  $Agent = \{aristoteles, alexandre\}$ , existe dois papéis  $Role = \{professor, aluno\}$ . Neste caso, o agente *aristoteles* é o *professor* e o agente *alexandre* é o *aluno*.

**O Módulo de Ambiente** - *Environment Module* - consiste em conjuntos que representam relações e condições ambientes, que são;

$$M_{Environment} = \{Circumstance\} \quad (26)$$

**Relation** - Uma entidade estabelece relações com outras entidades ao seu redor (CHEN, 1976). No modelo proposto neste texto. Os pesquisadores optaram por um conjunto para representar os relacionamentos entre as entidades que possibilite identifica-los. Isso

facilita o desenvolvimento de raciocínios. O uso dos relacionamentos podem ser exemplificado por meio do **Exemplo da Redação**. Ao definir uma atividade, o professor Aristóteles , que é uma entidade, estabeleceu uma relação com o seu aluno Alexandre, representado aqui por *relAristotelesAlexandre*. Para cumprir essa tarefa o aluno precisou ler o livro - *relAlexandreLivro*, pegar uma folha - *relAlexandreFolha*, pegar um lápis *relAlexandreLapis* e escrever a redação, o que implica em uma relação entre lápis e folha *relLapisFolha*. Portanto, o conjunto de relacionamentos se dá da seguinte maneira;

$$M_{Environment} = \{relAristotelesAlexandre, relAlexandreFolha, relAlexandreLivro, relAlexandreLapis, relLapisFolha\}$$

Obviamente, cada entidade do grupo **Relation** tem um vínculo com elementos do grupo *Entity*, como por exemplo *relAlexandreFolha* apresenta um vínculo com as entidades *Alexandre* e *Folha*. Há uma predicado que trata disto e será exibido posteriormente. **Condition** - Esse conjunto representa as condições que devem ser mantidas para que um objetivo possa ser alcançado. Tendo em vista certas relações de predicado, que serão apresentados com maior riqueza de detalhes mais adiante, se faz necessário definir abstração de alto nível entre **Condition** e **Relation**. Assim sendo, os pesquisadores assumem a existência de um conjunto **Circumstance** que é dado pela seguinte relação;

$$Circumstance = \{Relation, Condition\} | Relation \cap Condition = \{\emptyset\} \quad (27)$$

**Módulo de Risco** - *Risk Module* contém conjuntos que correspondem a conceitos relacionados a temática da segurança. O módulo de risco é dado pela relação que se segue;

$$M_{Risk} = \{Risk, Consequence\} \quad (28)$$

**Risk** - Na seção 2.5 o termo risco é usado para referenciar a um evento que apresenta um potencial de ocorrer, e que gera consequências negativas às pessoas associadas quando acontece. Para exemplificar, pode-se considerar uma condição onde um eletricista está trocando um disjuntor de um quadro elétrico. Nesse processo, o eletricista está sujeito ao risco de ser eletrocutado. Essas consequências negativas também são representadas por um conjunto, o qual é denominado **Consequence**. O uso deste conjunto pode ser apresentado utilizando esse

mesmo exemplo do eletricitista, pois a consequência de se submeter a um evento desses implica morte (nem sempre é assim, mas para efeitos didáticos pode-se considerar que o quadro elétrico é de certa potência que a morte é certa para o profissional que for eletrocutado).

#### 4.1.2 PREDICADOS

O predicado  $possEntityRel(r_l, e_i, e_k) | r_l \in Relation \wedge e_i, e_k \in Entity$  é usado para, tratar questões de identificar as duas entidades com a sua relação. Esse predicado se lê da seguinte forma: O relacionamento  $r_l$  possui a entidade  $e_i$  e a entidade  $e_k$ . Para demonstrar como se dá o uso desse predicado pode-se considerar o **Exemplo da Redação**. A entidade *alexandre* apresenta uma relação com *folha* que é identificada como *relAlexandreFolha*. Portanto, com o predicado, a representação fica;  $possEntityRel(relAlexandreFolha, alexandre, folha)$

O predicado  $adoptsRole(ag_n, \rho_m) | ag_n \in Agent \wedge \rho_m \in Role$  que tem sua origem nos estudos do *MOISE+* onde cada agente tem uma função dentro do contexto do *SMA*. Esse predicado se lê da seguinte forma: O agente  $ag_n$  tem um papel  $\rho_m$ . Usando o **Exemplo da Redação** tem-se o seguinte:  $adoptsRole(artistoteles, professor)$ .

O predicado  $hasObligation(\rho_m, g_j) | \rho_m \in Role, g_j \in Goal$  tem suas origens nos estudos da lógica deôntica também presentes no modelo *MOISE+*. Esse predicado pode ser lido da seguinte maneira: O agente que assumir o papel  $\rho_m$  tem a obrigação de concluir o objetivo  $g_j$ . No exemplo padrão deste texto (**Exemplo da Redação**), o primeiro objetivo é uma obrigação do professor, portanto:  $hasObligation(professor, g_0)$

O predicado  $hasPermission(\rho_m, g_j) | \rho_m \in Role, g_j \in Goal$  também está associado aos estudos da lógica deôntica relacionada ao *MOISE+*. A leitura se dá desta maneira: O agente que  $\rho_m$  tem a permissão de concluir o objetivo  $g_j$ . Usando o exemplo padrão como base onde *professor* tem a obrigação de executar  $g_0$ , então também tem permissão para isso (isso será melhor explicado em uma regra que será apresentada mais tarde). Portanto;  $hasPermission(professor, g_0)$ .

O predicado  $instanceOfCond(circ_k), circ_k \in Condition$  informa que  $circ_k$  é uma condição, ou seja, pertence ao conjunto *Conditions*. A existência desse predicado é necessária porque alguns raciocínios de violação necessitam verificar se o elemento em análise é uma condição. A mesma situação acontece para as relações. Assim sendo o predicado  $instanceOfRel(r_k) \in Relation$  também deve fazer parte da estrutura do modelo.

O predicado  $reached(g_k) | g_k \in Goal$  define que todos os agentes, que eram obrigados a alcançar o objetivo  $g_k$ , concluíram. A existência desse predicado se dá devido ao fato de que

em certos raciocínios é necessário identificar que um certo objetivo foi atingido.

O predicado  $stopped(g_n, ag_m) | g_n \in Goal, ag_m \in Agent$  apresenta a seguinte leitura: Toda a atividade foi encerrada com o objetivo  $g_n$  por uma ação associada ao agente  $ag_m$ . Para certos raciocínios se faz necessário identificar o encerramento das atividades como um todo e por quem isso aconteceu. Em certos casos não há a necessidade de identificar o agente  $ag_m$ . Para isso há uma outra versão deste mesmo predicado escrito da seguinte forma:  $stopped(g_n)$  e sua semântica indica que o objetivo  $g_n$  teve sua execução encerrada.

O predicado  $nextGoal(g_i, g_j) | g_i, g_j \in Goal$  possui a seguinte semântica: O objetivo  $g_i$  tem um próximo objetivo que é  $g_j$ . Sua necessidade advém do fato de que este modelo trabalha os mesmos conceitos presentes em *MOISE+* porém sob uma abordagem diferente. Em vez de usar estrutura de super-sub objetivos e definindo operadores de série e paralelo, os objetivos não possuem estruturas, e suas relações se dão por um objetivo apontado para o próximo. Então, para exemplificar pode-se considerar uma atividade descrita por quatro objetivos, sendo que  $g_0$  é pré-requisito para  $g_1$  e  $g_2$ . Em contrapartida  $g_3$  só começa a ser atingido depois da finalização de  $g_1$  e  $g_2$ . Assim sendo, na linguagem proposta neste estudo, esse problema é escrito da seguinte forma:  $nextGoal(g_0, g_1), nextGoal(g_0, g_2), nextGoal(g_1, g_3), nextGoal(g_2, g_3)$ .

O predicado  $requiresCirc(goal_i, circ_j) | goal \in Goal, circ_j \in Circumstance, Relation \subset Circumstance, Condition \subset Circumstance$  é lido da seguinte forma: Para que o objetivo  $goal_i$  possa ser alcançado é necessário a circunstância  $circ_j$ . Essa circunstância pode ser tanto relações  $relation \in Relation$  ou pode ser condições  $c_k$ .

O predicado  $requiresEntity(goal_i, e_j) | g_i \in Goal, e_j \in Entity$  é lido da seguinte forma: Para que o objetivo  $g_i$  seja atingido, as entidades  $e_j$  devem estar presentes no instante em que  $g_i$  estiver sendo alcançado. O propósito deste predicado reside na necessidade de identificar quais são as entidades que devem estar presentes para que um dado objetivo possa ser executado. No **Exemplo da Redação**, um objetivo  $g_2$  só pode ser atingido se as entidades  $\{aluno, folha, lapis\}$  estiverem presentes no momento em que  $g_2$  estiver sendo alcançado. Esse cenário é representado da seguinte forma;  $requiresEntity(g_2, aluno), requiresEntity(g_2, folha), requiresEntity(g_2, lapis)$ .

O predicado  $isPresent(circ_i) | circ_i \in Circumstance$  retorna como verdade de  $circ_i$  está presente no momento em que este predicado é invocado (retorna falso para o contrário). Em alguns raciocínios é de importância verificar se um elemento está presente durante a tentativa de uma dado agente executar algum objetivo.

O predicado  $starts(ag_i, g_j) | ag_i \in Agent \wedge g_j \in Goal$  é lido da seguinte forma: Um

agente  $ag_i$  está tentando atingir o objetivo  $g_j$ . Para algumas situações, é de crucial importância identificar quando um agente está tentando atingir um objetivo, sendo necessário a existência de um predicado apenas para esse propósito. Para exemplificar, pode-se considerar o exemplo da redação. Para que o professor *Aristoteles* possa alcançar o objetivo  $g_0$ , é necessário a existência de uma tentativa. Neste modelo, essa situação é representada da seguinte maneira:  $starts(aristoteles, g_0)$ . Seguindo a linha desse predicado, há também o  $ableReach(ag_i, g_j) | ag_i \in Agent \wedge g_j \in Goal$  cuja semântica expressa que o agente  $ag_i$  está habilitado a tentar buscar o objetivo  $g_j$ . Contudo, não significa que o agente fará o correspondente de  $starts(ag_i, g_j)$ . O que definirá a transição de  $ableReach(ag_i, g_j)$  para  $starts(ag_i, g_j)$  são os estados internos do agente. Contudo, não é do interesse deste estudo aprofundar na dinâmica do agente em si, deixando esse processo em aberto para o programador decidir como resolverá essa questão.

O predicado  $conditionViol(ag_i, g_j, c_k) | ag_i \in Agent \wedge g_k \in Goal \wedge c_k \in Condition$  deve ser lido da seguinte maneira: O agente  $ag_i$  comete uma violação de condição no objetivo  $g_j$  por tentar realizar uma determinada atividade em que a condição  $c_k$  era essencial porém não estava presente. Os fundamentos deste predicado está vinculado com a seção 2.4. No modelo em 2.4 para representar aspectos normativos dos agentes, a regra do tipo *Count-as* apresenta quais são as circunstâncias que ocasionam uma violação. Esse predicado cumpre esse propósito para o conjunto **Conditions**. Para exemplificar, no **Exemplo da Redação**, se o professor Aristóteles lecionar sem que haja luz suficiente para isso, então ele cometeu uma violação de condição caracterizada da seguinte maneira:  $conditionViol(aristoteles, g_0, luz)$

O predicado  $relationViol(ag_i, g_j, r_k) | ag_i \in Agent \wedge g_k \in Goal \wedge r_k \in Relation$  possui a mesma situação presente em  $conditionViol(ag_i, g_j, c_k)$  contudo o foco diz respeito aos relacionamentos. A leitura se dá desta forma: O agente  $ag_i$  pratica uma violação de relação no objetivo  $g_j$  por executar a atividade sem que a relação  $r_k$  esteja presente. O uso deste predicado por ser feito considerando o exemplo em análise com a adição de uma breve descrição de uma situação que possa ocorrer que é o seguinte; A ponta do lápis que Alexandre tenta usar para escrever a redação está quebrada. Portanto, a relação  $relLapisFolha$  não pode ser feita. Se o agente *Alexandre* alcançar o objetivo  $g_2$  sem ter as circunstâncias necessárias para isso, então comete uma violação de relação sendo escrito da seguinte forma:  $relationViol(alexandre, g_2, r_2)$ .

O predicado  $entityViol(ag_i, g_j, e_k) | ag_i \in Agent \wedge g_j \in Goal \wedge e_k \in Entity$  advém das mesmas situações dos dois predicados acima. A leitura deste predicado se dá da seguinte forma: O agente  $ag_i$  cometeu uma violação por tentar alcançar o objetivo  $g_j$  sem que a entidade  $e_k$  esteja presente. No exemplo padrão o uso deste predicado consiste em Alexandre tentar

executar  $g_2$  sem ter a entidade lápis o que resulta no seguinte:  $entityViol(alexandre, g_2, lapis)$ .

O predicado  $hasRisk(crts, risk_j, cs_k) | crts \in Circumstance \wedge risk_k \in Risk \wedge cs_k \in Consequence$  é baseado nos estudos presentes na seção 2.5 e tem a finalidade de definir os riscos associados ao tentar executar alguma atividade sem que  $c_k$  ou  $r_k$  esteja presente. Portanto, a leitura deste predicado é dada da seguinte forma; A ocorrência de uma violação onde  $crts$  ocasiona em um evento associado ao  $risk_j$  com a consequência  $cs_k$ . Ao explicar sobre o conjunto **Consequence**, foi dado um exemplo sobre um eletricista que tem o potencial de ser eletrocutado. Para esse exemplo, o uso deste predicado apresenta o seguinte formato:  $hasRisk(relFerramentaIsolanteBarramento, eletrocutado, morte)$ .

O predicado  $possOfNegConseqFor(r_l) | r_l \in Relation$  tem seus fundamentos associados ao estudo da lógica modal, presente na seção 2.6, no operador  $\Diamond$  cuja semântica denota possibilidade. Contudo, neste estudo esse termo apresenta o seguinte conceito semântico: há a possibilidade de acontecer um evento ruim associado ao risco  $r_l$  vinculado ao agente que está associado a essa relação, mesmo que esse agente não tenha cometido nenhum erro durante o procedimento. Esse predicado tem como por finalidade representar situações onde um evento ruim acontece, não pelo erro do profissional diretamente associado a situação, mas sim por outras cadeias causais complexas de serem identificadas e justamente por isso são abstraídas por conceitos de aleatoriedades, idem possibilidades. Para exemplificar pode-se considerar a situação onde um eletricista de linha viva usa um bastão isolante para acessar um barramento altamente energizado. Contudo, esse bastão pode estar com isolamento comprometido. Testes que devem ser feitos antes de fazer uso de uma ferramenta podem eliminar qualquer possibilidade de que os riscos venham a se tornar eventos reais, pois se o bastão em questão estiver em bom estado, então o eletricista não se envolverá em um acidente por esse fator. Se o bastão estiver em mal estado - isso será identificado e a ferramenta será adequadamente substituída. Contudo, considerando um cenário onde por negligencia de profissionais a medição não é feita, surge uma possibilidade do isolamento estar comprometido. Essa situação torna verdade o seguinte predicado  $possOfNegConseqFor(relBastaoBarramento)$ .

O predicado  $affectsRels(r_k, r_n) | \{r_k, r_n\} \subset Relation$  trabalha em conjunto  $possOfNegConseqFor(r_l)$ . Esse predicado se lê da seguinte forma: Se  $r_k$  não foi realizado, ou se for realizado de forma inapropriada, isso afeta  $r_n$  tornando verdade  $possOfNegConseqFor(r_n)$ . Ambos são importantes em raciocínios onde se deseja mostrar que a não execução de uma relação não gera consequências negativas imediatas a ninguém, mas resulta em consequências futuras inclusive sobre pessoas que não compartilham da



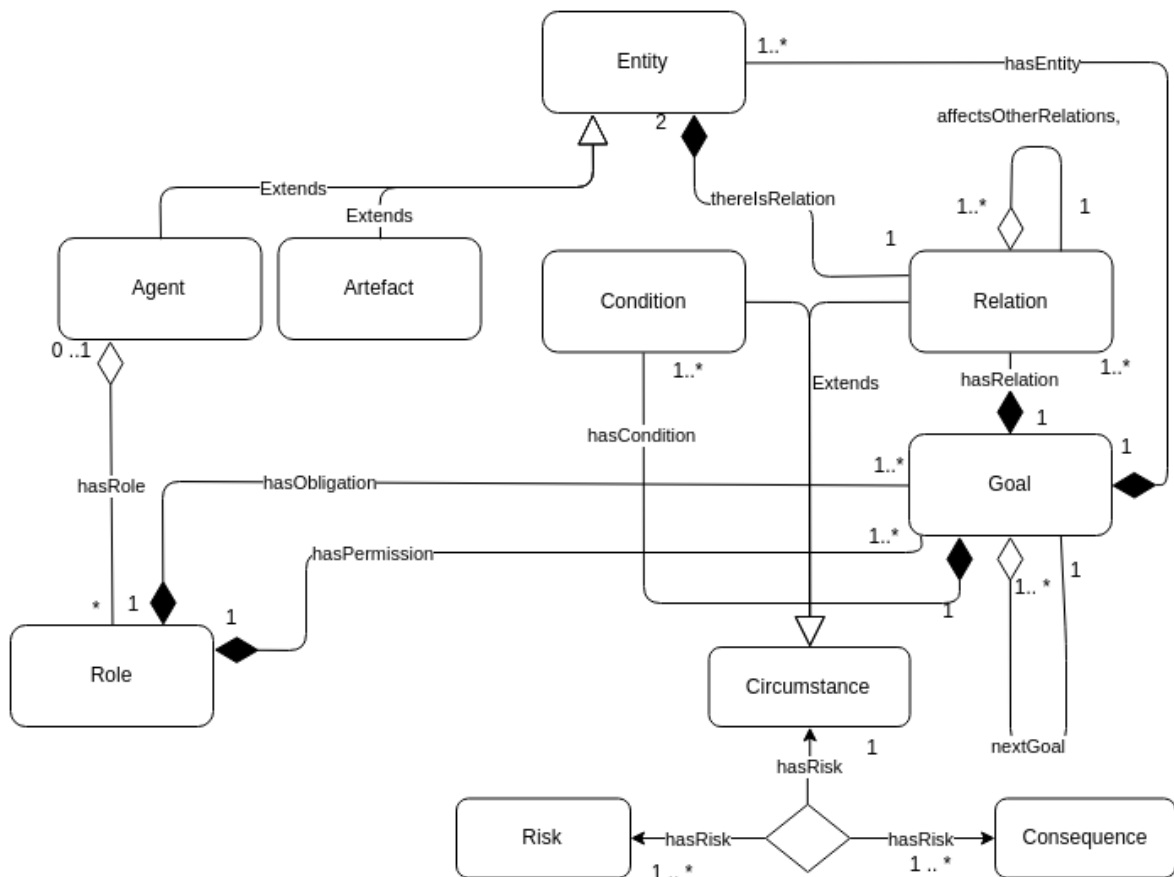
mesma situação. No exemplo do eletricista, a relação *relBastaoBarramento* é afetada pela não execução da relação *relBastaoMedidor* (que define a relação entre o aparelho medidor de corrente de fulga e o bastão isolante). Esse exemplo é escrito da seguinte maneira: *affectsRels(relBastaoMedidor, relBastaoBarramento)*

O predicado *negConseqFor*( $g_k, ag_i, risk_k, cs_m$ ) pode ser lido da seguinte maneira; ocorreu um evento ruim no objetivo  $g_k$  associado ao agente  $ag_i$  e associado ao risco  $risk_k$  que atribuiu ao agente  $ag_i$  consequências  $cs_m$ . Esse predicado tem por finalidade traduzir semanticamente as consequências ruins sobre alguém quando ocorre o pior caso. Sobre o exemplo do eletricista que acessa um barramento de alta tensão, esse predicado é escrito da seguinte forma: *negConseqFor*( $g_{acessoBarramento}, eletricista, eletrocutado, morte$ ). Associado a isso há o predicado *happensNegConseqFor*( $r_m$ ) cujo propósito define que um evento ruim aconteceu no relacionamento  $r_m$ .

O predicado *lastGoal*( $g_i, \rho_m$ ) |  $g_i \in Goal, \rho_m \in Role$  apresenta um último objetivo  $g_i$  que deve ser alcançado por agentes com determinado papel  $\rho_m$ . Esse predicado tem sua existência justificada em certos raciocínios, que serão demonstrados mais adiante, onde esse tipo de informação é relevante.

#### 4.1.3 DIAGRAMA DE CLASSES

Diferente da figura 4, o foco da figura 5 consiste em apresentar como se dá a estrutura de classes e dos relacionamentos. Ambas situações poderiam ser representadas em uma única figura, contudo os pesquisadores decidiram por seccionar em duas, a fim de tornar o processo mais didático. Por esse mesmo motivo não está apresentado neste *UML* todas as classes e propriedades.



**Figura 5: Diagrama de classes do Modelo**

Uma vantagem deste tipo de diagrama em relação a representação por conjuntos, consiste na ocorrência de uma sintaxe específica para tratar dois pontos relevantes dentro do contexto computacional que são: cardinalidade e relações existenciais. Um dos predicados interessantes de serem analisados, neste contexto, é *adoptsRole* que define um relacionamento fracamente agregada entre *Agent* e *Role*. Isso, pois, dentro do escopo deste modelo, um agente pode existir sem ter um papel, portanto este não é um critério necessário para definir aquele. A cardinalidade se justifica tendo como base o fato de que um agente pode ter um ou mais papéis.

As relações *hasObligation*, *hasPermission* se dão por meio de agregações fortes tendo em vista que não há sentido para um papel  $p$  existir sem que esteja vinculado a ao menos um objetivo. Como um papel se relaciona com diversos objetivos, os engenheiros adotaram a cardinalidade de 1 para 1..\*.

Em UML questão de conjunto-subconjunto entre *Circumstance* com *Relation* e com *Condition* é definida por meio de classes que possuem esses mesmos nomes. No UML, as classes *Relation* e *Condition* são extensões da classe *Circumstance*. Dado essa situação, é possível representar a relação *hasRisk* que ocorre entre *Circumstance*, *Relation* e *Risk* e isso é feito por

meio do ternário entre essas classes.

Um objetivo não pode ser definido sem saber quais são as entidades *Entity*, relações *Relation* e consequências *Consequence* necessárias para que tal objetivo seja alcançado. Por isso os predicados *requiresCirc*, *requiresEntity* e *hasRelation* estabelecem composição forte de suas respectivas classes com *Goal*. Como um objetivo pode apontar para diversas instâncias dessas classes, os pesquisadores optaram - para cada uma das relações - trabalhar com a cardinalidade  $1 - 1..*$ .

No modelo proposto *Relation* deve estar relacionada com duas entidades. Por esse motivo o predicado *possEntityRel* faz composição forte com *Entity* e a sua cardinalidade é dada  $1 - 2$ .

A classe *Goal* possui uma relação consigo mesma dada por *nextGoal*. Essa é uma agregação fraca, pois do contrário seria impossível haver uma única instância desta classe. Isso se deve ao fato de que a primeira instância necessitaria de uma instância de *Goal* para existir. Contudo, como não há um elemento de *Goal* antes do primeiro elemento de *Goal*, logo esse primeiro elemento não pode existir. Um objetivo poder ter como próximo um ou mais objetivos, justificando a ocorrência da cardinalidade  $1..n$ .

O predicado *affectsRels*, por motivos similares a *nextGoal* deve ter agregação fraca. Como uma relação pode afetar uma ou mais, a cardinalidade adequada para essa circunstância é dada por  $1 - 1..*$

#### 4.1.4 REGRAS

A regra 29 tem os fundamentos teóricos na lógica deôntica e em modelos como *MOISE+*. Assim sendo, todas as relações de obrigação implicam relações de permissão. O que essa regra determina consiste no fato de que se um agente  $g_j$  é obrigado a trabalhar sob o objetivo  $g_j$ , então esse agente também tem a permissão de trabalhar sobre o objetivo  $g_j$

$$\begin{aligned} hasObligation(\rho_m, g_j) &\rightarrow hasPermission(\rho_m, g_j), \\ \rho_m &\in Role \wedge g_j \in Goal \end{aligned} \tag{29}$$

As regras 30, 31, e 32 são fundamentadas em 2.4 onde o conceito do que pode ser feito é definido em termos das regras *Count-as*. Essas regras determinam quais são os elementos que resultam em violação. Inspirando-se nesse tipo de estrutura é que os pesquisadores trataram de

trabalhar as referidas regras.

A complexidade de estudo é extramente ampla, e com certeza existe mais tipos de violações do que as três consideradas a seguir, contudo optou-se por estudar essas violações porque são essenciais para os objetivos deste estudo. Outro questionamento que pode surgir consiste no porque definir três tipos de violações? Isso reside no fato de que essas violações resultam em consequências diferentes, por conta disto em um primeiro momento os engenheiros do modelo decidiram tratá-las em estruturas diferentes.

A explicação das regras será feita sempre analisando a semântica do predicado que é implicado em relação aos estudos pelos quais elas se fundamentam. Partindo desta premissa, o entendimento da relação 30 só pode ser feito na ocorrência de uma investigação sobre quais são os elementos que semanticamente correspondem ao predicado  $conditionViol(ag_m, g_i, c_k)$ . O primeiro ponto reside em verificar quais são as condições necessárias de  $g_i$ . Quem tem essa finalidade é o predicado  $requiresCirc(g_i, c_k)$ . Contudo, saber todas as condições não são o suficientes, pois a violação acontece na ausência de uma condição  $c_k$  e isso deve ser verificado nesta relação de implicabilidade. Então se faz necessário considerar um predicado que analisa se  $c_k$  está presente no ato da manutenção, e é com esse propósito que  $isPresent(c_k)$  faz parte da relação. Contudo, as informações ficam desconstruídas se  $c_k$  não for uma instância de *Condition*, por isso é importante fazer essa análise também através do predicado  $instanceOfCond(c_k)$ . Esses são componentes essenciais, porém não são suficientes porque não consideram a condição do agente. Isso, pois afirmar sobre a ocorrência de uma violação de um agente sem considerar se ele está efetivamente tentando alcançar um objetivo consiste em desconsiderar a semântica daquilo que está sendo implicado. Isso é resolvido por considerar o termo  $starts(ag_m, g_i)$ .

$$\begin{aligned}
 &requiresCirc(g_i, c_k) \wedge \neg isPresent(c_k) \wedge instanceOfCond(c_k) \wedge starts(ag_m, g_i) \rightarrow \\
 &\hspace{15em} conditionViol(ag_m, g_i, c_k) \\
 &g_i \in Goal, c_k \in Condition, ag_m \in Agent \quad (30)
 \end{aligned}$$

O propósito da regra 30, quando definido em termos de linguagem natural tem a finalidade de exprimir o seguinte: Se um agente tentar executar um determinado objetivo sem que haja todas as condições ambientes necessárias para isso, então esse agente comete uma violação de condição neste respectivo objetivo.

A regra 31 define as condições que resultam em uma violação de relação. O predicado

$relationViol(ag_m, g_i, r_k)$  considera que a violação se dá por um agente  $ag_m$  em um objetivo  $g_i$  na relação  $r_k$ . Portanto, para respeitar a semântica deste predicado se faz necessário considerar ao menos um termo que vincule o objetivo  $g_i$  com a relação  $r_k$ . Para esse propósito é que se considera o termo  $requiresCirc(g_i, circ_k)$  pois define quais são as circunstâncias que devem estar presentes para que o objetivo  $g_i$  possa ser alcançado. Contudo, só isso não é o suficiente, pois se faz necessário analisar se  $r_k$  está contido em  $Relation$ . Isso se deve ao fato de que o predicado  $requiresCirc(g_i, circ_k)$  não permite saber se  $circ_k$  está contido em  $Relation$  ou se está contido em  $Condition$ . O predicado  $instanceOfRel(r_k)$  resolve essa situação. Outro fator atrelado e importante para que o predicado  $relationViol(ag_m, g_i, r_k)$  retorne verdade, reside em saber se o agente em sua tentativa de atingir  $g_i$  não executa  $r_k$  de forma apropriada. Por conta disso se faz necessário considerar o  $isPresent(r_k)$ . A semântica de  $relationViol$  só é conservada em sua inteireza se a presença do agente também for analisada. Para esse propósito é que se verifica a necessidade do uso de  $starts(ag_m, g_i)$  que deverá retornar se o agente está tentando alcançar o objetivo  $g_i$ .

$$\begin{aligned}
 &requiresCirc(g_i, r_k) \wedge \neg isPresent(r_k) \wedge instanceOfRel(r_k) \wedge starts(ag_m, g_i) \rightarrow \\
 &\quad relationViol(ag_m, g_i, r_k) \\
 &g_i \in Goal, r_k \in Relation, ag_m \in Agent \quad (31)
 \end{aligned}$$

Traduzindo a regra 31 para linguagem natural obtêm-se a seguinte expressão: Se um agente tentar alcançar um certo objetivo sem que todas as relações necessárias para isso estejam presentes (considerando as relações do domínio dele, tal como manuseio de uma ferramenta específica, e considerando as relações que são independentes dele), então esse agente comete uma violação de relação.

A regra 32 tem o propósito de definir quais são as condições que resultam em uma violação de entidade. Como em outras situações, para cumprir com esse propósito é necessário que os fatores implicantes sejam correspondente com  $entityViol(ag_m, g_i, e_k)$ . Para cumprir com essa finalidade, se faz necessário considerar o predicado  $requiresEntity(g_i, eg_n)$  (para avaliar as entidades que devem estar presentes a fim de cumprir com o objetivo  $g_i$ ),  $isPresent(e_k)$  (para verificar se a entidade  $e_k$  está ou não, presente no momento da execução) e  $starts(ag_m, g_i)$  (para avaliar se  $ag_m$  começou a tentar alcançar o objetivo  $g_i$ ). A semântica do predicado também considera o momento em que o agente está atuando sobre o objetivo  $g_i$ , por isso o predicado  $starts(ag_m, g_i)$  também é posto na relação de implicabilidade.

$$\begin{aligned}
& requiresEntity(g_i, eg_n) \wedge \neg isPresent(e_k) \wedge starts(ag_m, g_i) \rightarrow \\
& \quad entityViol(ag_m, g_i, e_k) \\
& g_i \in Goal, e_k \in Entity, ag_m \in Agent
\end{aligned} \tag{32}$$

Em termos de linguagem natural, a regra 32 se apresenta da seguinte forma: Se um agente tentar alcançar um certo objetivo sem ter todas as entidades presentes para isso, então esse agente cometeu uma violação de entidade.

As regras 33 e 34 são inspiradas nos estudos presentes na seção 2.4 onde as consequências de uma violação são definidas como sanções no que é denominado por *SanctionRule*. A estrutura dessas regras, em 2.4 e em (DASTANI et al., 2009) é dada como *violation*  $\rightarrow$  .... Contudo, este estudo leva em consideração não apenas o termo que se refere a violação, mas também as circunstâncias que são consideradas juntas, que neste caso advêm do predicado *hasRisk*. Assim como em 2.4, o modelo deste estudo define que uma sanção corresponde a uma penalidade que o agente deve pagar. Na estrutura da problemática em análise, a penalidade ocorre pelo fato do agente sofrer fisicamente os efeitos dos seus erros. Esse comportamento é dado pelo predicado *negConseqFor*( $g_i, ag_m, risk_j, cs_m$ ) cujo correspondente semântico define que o agente  $ag_m$  sofre o evento associado em  $risk_j$ , no objetivo  $g_i$  a consequência  $cs_m$ . Se os engenheiros deste modelo considerarem apenas *conditionViol*( $ag_m, g_i, c_k$ ) para a relação 33 e *relationViol*( $ag_m, g_i, r_k$ ), o correspondente semântico de *negConseqFor*( $g_i, ag_m, risk_j, cs_m$ ) é desrespeitado, não especificando  $risk_j, cs_m$ . Contudo, isso é resolvido por levar em consideração o predicado *hasRisk*( $c_k, risk_j, cs_m$ ) para 33 e o predicado *hasRisk*( $r_k, risk_j, cs_m$ ) para 34.

$$\begin{aligned}
& conditionViol(ag_m, g_i, c_k) \wedge hasRisk(c_k, risk_j, cs_m) \rightarrow \\
& \quad negConseqFor(g_i, ag_m, risk_j, cs_m) \\
& ag_m \in Agent, g_i \in Goal, c_k \in Condition, risk_k \in Risk, cs_m \in Consequence
\end{aligned} \tag{33}$$

Em termos de linguagem natural, a relação em 33 é definida da seguinte maneira: "Uma violação de condição de um determinado agente, em um dado objetivo ocasiona em uma consequência ruim a ele. Essa consequência ruim está associada ao risco da condição violada".

$$\begin{aligned}
& relationViol(ag_m, g_i, r_k) \wedge hasRisk(r_k, risk_j, cs_m) \rightarrow \\
& negConseqFor(g_i, ag_m, risk_j, cs_m) \\
& ag_m \in Agent, g_i \in Goal, r_k \in Relation, risk_k \in Risk, cs_m \in Consequence
\end{aligned} \tag{34}$$

A regra 34, quando posta em linguagem natural é definida desta forma: "Uma violação de relação de um determinado agente, em um dado objetivo resulta em uma consequência ruim a ele. Essa consequência está atrelada ao risco da relação violada".

Neste estudo o termo *risco* deve ser analisado com muito cuidado. Isso, pois, dependendo do contexto, a complexidade deste termo é praticamente infinita e neste estudo a concepção deste termo se reduz a dois dos muitos possíveis usos. Neste modelo, risco é analisado como um evento que tem potencial de acontecer, contudo, nas relações de implicação um dos usos do termo risco advém de considerá-lo como evento que acontece apenas na ausência de uma dada condição ou de uma dada relação. Os pesquisadores optaram por essa tratativa ao estudar os conceitos presentes no referencial teórico em 2.5 e ao analisar o caso de estudo (que será apresentado mais tarde). Com base nestes estudos, verificou-se que acidentes acontecem porque profissionais tentam executar uma certa atividade sem ter as condições apropriadas para isso e é à essa circunstância sobre o qual o risco está associado (em (FADIER et al., 2003), isso é explicado visando a melhoria da eficiência e da produção). Por exemplo, para poder navegar em alto mar a fim de poder pescar, um barco pesqueiro deve ter a sua disposição uma determinada condição climática. Se a tripulação decidir por navegar sem a presença da condição climática apropriada, então o barco está submetido ao risco de naufragar sob as consequências de morte da tripulação inteira. Portanto é com essa semântica que as relações de implicação 33 e 34 empregam o conceito de risco.

Obviamente, existe a possibilidade do barco poder desbravar um mar sem as apropriadas condições e voltar para a terra a salvo. Contudo, considerar situações assim, apesar de serem interessantes, levam a um aprofundamento da complexidade deste modelo. Não que isso seja uma justificativa coerente para não se fazer isso, contudo - neste estudo o interesse reside em uma primeira versão que torne possível a modelagem de condições assim por meio de um vocabulário mais específico. Assim sendo, os pesquisadores decidiram por simplificar essa situação e considerar que toda a ação tomada por um agente sem que as condições necessárias estejam presentes, ou as relações apropriadas sejam feitas, resultam em penalidades associadas ao risco da ausência desses elementos.

Dentro do que condiz ao conceito de sanção que é tratado neste estudo, apenas as

regras 33 e 34 são sanções. Isso se deve ao fato de que essas regras consideram que o equívoco do agente, gerou penalidades a ele mesmo. Apesar de levar em consideração predicados associados a violação, as demais regras não são consideradas como regras de sanção porque elas apresentam uma condição onde o comportamento inapropriado de um agente A, resulta em consequências ruins a outros agentes. Como o erro do agente A não recai sobre si, é um inequívoco, dentro do escopo deste estudo, afirmar que ele sofreu uma sanção por conta disto.

A regra 35 é usada com o propósito de demonstrar que uma dada violação em uma certa relação afeta outras relações. Isso, pois muitas vezes o ato de não executar uma determinada relação não gera consequências imediatas no instante a ser considerado, contudo essas consequências se manifestam em relações futuras. Não somente isso, mas a regra 35 também considera um dado componente de aleatoriedade que está atrelado com este tipo de raciocínio. O predicado  $possOfNegConseqFor(r_n)$  semanticamente corresponde que existe a possibilidade de acontecer algo errado associado ao relacionamento  $r_n$ . O sentido deste termo é correspondido quando se verifica os elementos que causam este tipo de condição - que no caso desta regra isso envolve a ocorrência de uma violação em  $r_k$ , sendo que esse relacionamento afeta  $r_n$ .

$$\begin{aligned}
 &relationViol(ag_m, g_i, r_k) \wedge affectsRels(r_k, r_n) \\
 &\quad \rightarrow possOfNegConseqFor(r_n) \\
 &ag_m \in Agent, g_i \in Goal, r_k, r_n \in Relation,
 \end{aligned} \tag{35}$$

O entendimento desta regra pode ser feito ao considerar um exemplo que já foi mencionado neste texto ao apresentar o correspondente do predicado  $possOfNegConseqFor$  e o predicado  $affectsRels$ , onde um eletricitista usa um bastão isolante para acessar um dado barramento. Naquela parte do texto o problema é modelado por meio de duas relações;  $relBastaoMedidor$  (que define a relação que deve ser feita entre o bastão isolante com um aparelho medidor de corrente de fuga) e  $relBastaoBarramento$  (que consiste na relação entre o bastão com o barramento elétrico do quadro de energia). Tendo em vista que a ausência de uma medida em  $g_{medida}$  afeta a possibilidade de ocorrer algum evento grave em  $relBastaoBarramento$ , é dado - para esse caso - como verdade o seguinte predicado  $affectsRels(relBastaoMedidor, relBastaoBarramento)$ . Assim sendo, em um cenário em que ocorre a violação de relação em  $g_{medida}$ , o seguinte raciocínio pode ser feito:  $relationViol(eletricista_{medidor}, g_{medida}, relBastaoMedidor) \wedge affect(relBastaoMedidor, relBastaoBarramento)$



$\rightarrow possOfNegConseqFor(relBastaoBarramento)$ .

A regra 35 demonstra como um agente pode ser submetido a consequências ruins sem necessariamente ser culpado por isso. Contudo, essa regra denota apenas possibilidade, não demonstrando o que acontece efetivamente quando o agente é submetido ao lado não favorável da possibilidade. Essa situação está atrelada a 45. Para lidar com as situações onde um agente é submetido a condições ruins, fez-se o uso do predicado  $possOfNegConseqFor(g_i, ag_m, risk_j, cs_m)$ . Entretanto, diferente das regras 33, 34, essas consequências negativas tem seus correspondentes semânticos em outros predicados. O predicado  $possOfNegConseqFor(r_k)$  é invocado com o propósito demonstrar que  $r_k$  apresenta a possibilidade da ocorrência de um evento ruim mesmo que o agente que esteja executando essa relação não faça nada de errado. Contudo, esse predicado só denota a possibilidade. Para que o sentido semântico de que a possibilidade de um evento ruim realmente acontece foi considerado o uso do predicado  $happensNegConseqFor(r_k)$ . Para o contexto desta regra, a semântica deste predicado exhibe o seguinte significado: "O evento ruim associado a essa relação realmente aconteceu". Nesta situação que se faz necessário adotar a outra concepção associada ao termo risco que é adotado a este modelo. Nesta regra, esse termo é adotado como um evento em potencial devido a incerteza associada ao evento.

Para compreender melhor essa situação é possível voltar ao exemplo do eletricitista-bastão isolante-quadro de energia. Como já citado anteriormente o fato do agente medidor não executar sua atividade gera uma incerteza sobre a condição do isolamento do bastão. Se a medida for executada com sucesso (partido do pressuposto de que o medidor está em condições apropriadas de funcionamento), a condição do bastão é revelada eliminando qualquer incerteza a respeito disto. Contudo, como está sendo considerado um cenário em que isso não foi feito, a não execução de  $relBastaoMedidor$  resultou no surgimento do risco *eletrocutado* com uma consequência de morte. Esse risco é definido como um potencial evento até que o eletricitista de acesso ao barramento faz uso da ferramenta. Por conta disto, se usa o predicado  $hasRisk(r_k, risk_j, cs_m)$ . Tendo em vista que isso se dá por uma relação que está atrelada a um objetivo, se faz necessário considerar  $requiresCirc(g_i, r_k) \wedge (r_k \in rg_n)$  e  $instanceOfRel(r_k)$ . Para verificar a ação do agente nesta situação, o predicado  $starts(ag_m, g_i)$  também deve compor a regra.

$$\begin{aligned}
& \text{possOfNegConseqFor}(r_k) \wedge \text{happensNegConseqFor}(r_k) \wedge \text{requiresCirc}(g_i, r_k) \\
& \wedge \text{instanceOfRel}(r_k) \wedge \text{hasRisk}(r_k, \text{risk}_j, \text{cs}_m) \wedge \text{starts}(ag_m, g_i) \\
& \rightarrow \text{negConseqFor}(g_i, ag_m, \text{risk}_j, \text{cs}_m) \\
& r_k \in \text{Relation}, g_i \in \text{Goal}, \text{risk}_k \in \text{Risk}, \text{cs}_m \in \text{Consequence}
\end{aligned} \tag{36}$$

O exemplo em voga pode ser implementado nesta regra da seguinte forma:

$$\begin{aligned}
& \text{possOfNegConseqFor}(\text{relBastaoBarramento}) \\
& \wedge \text{happensNegConseqFor}(\text{relBastaoBarramento}) \\
& \wedge \text{requiresCirc}(g_{\text{acessoBarramento}}, \text{relBastaoBarramento}) \\
& \wedge \text{instanceOfRel}(\text{relBastaoBarramento}) \\
& \wedge \text{hasRisk}(\text{relBastaoBarramento}, \text{eletrocutado}, \text{morte}) \\
& \wedge \text{starts}(\text{eletricista}_{\text{executor}}, g_{\text{acessoBarramento}}) \\
& \rightarrow \text{negConseqFor}(g_{\text{acessoBarramento}}, \text{eletricista}_{\text{Executor}}, \text{eletrocutado}, \text{morte})
\end{aligned} \tag{37}$$

O exemplo se traduz na situação em que um bastão apresenta uma possibilidade de estar com o seu isolamento comprometido e isso resulta em um risco de eletrocutar o profissional que o usa resultando na morte dele. Portanto, no momento em que a ferramenta é usada o eletricista morre eletrocutado, por que esse bastão pertencia as ferramentas cujo isolamento estava deteriorado.

A violação de entidade, dada pela regra 38, diferente das demais, resulta apenas no encerramento da atividade referente ao objetivo onde o método foi invocado. Os engenheiros desse modelo definiram essa regra partindo do pressuposto que a ausência de uma ferramenta, profissional, peça de substituição ou máquina simplesmente gera o impedimento do prosseguimento das atividades. Voltando ao exemplo do eletricista, se o profissional não tiver o bastão isolante para executar a ação, ele simplesmente não consegue dar prosseguimento ao objetivo fazendo com que o procedimento seja encerrado naquele exato instante.

$$\begin{aligned}
& entityViol(ag_m, g_i, e_k) \rightarrow stopped(g_i) \\
& ag_m \in Agent, g_i \in Goal, e_k \in Entity
\end{aligned} \tag{38}$$

Em termos de linguagem natural, a regra 38 é definida da seguinte forma: Se acontecer uma violação de entidades, então o procedimento é encerrado no objetivo onde aconteceu.

A regra 46 advém do pressuposto de que na ocorrência de uma calamidade onde um profissional sai extremamente ferido ou morto (ocorrência do acidente), os demais envolvidos na manutenção não continuam por executar os procedimentos.

$$\begin{aligned}
& negConseqFor(g_k, ag_m, risk_j, cs_m) \rightarrow stopped(g_k) \\
& g_k \in Goal, risk_j \in Risk, cs_m \in Consequence
\end{aligned} \tag{39}$$

Essa regra, no escopo da linguagem natural, pode ser lida desta forma: Se acontecer um evento ruim em que um profissional sai morto ou gravemente ferido, então a manutenção é encerrada no objetivo onde a fatalidade aconteceu. Não há como afirmar que as regras 38 e 46 se aplicam para todo tipo de situação em qualquer procedimento. Operações militares, por exemplo, não se enquadram em situações assim. Isso, pois a morte de um soldado ferido não impede que o resto do batalhão continue em conflito. Contudo, os pesquisadores deste estudo entendem que o pressuposto dessas duas regras englobam diversos cenários que implica no interesse deste estudo, tais como; cenário industrial, subestação, usinas de produção de energia, certas atividades hospitalares e entre outras da mesma natureza.

A regra estabelecida pela figura 6 define o critério para quando um dado objetivo é considerado como atingido. Isso ocorre quando todos os agentes  $ag_n | n = i \dots j$  que são obrigados a atingir um certo objetivo  $g_k$  fazem isso sem a ocorrência e uma interrupção  $stopped(g_k, ag_n)$ . A expressão 6 retrata isso. Diferente das outras regras, os pesquisadores preferiram especificar essa expressão como um algoritmo que avalia se um determinado objetivo foi interrompido agente por agente através de um (foreach) sobre *agentArray* (um array que trás todos os agentes que tentaram alcançar o objetivo *goal*). Se o teste dado por  $if(stopped(goa, agent))$  retorna verdade para pelo menos um dos agentes, então a função  $stoppedAvaliable(agentArray, goal)$  retorna falso. Se essa situação não acontecer para todos os agentes carregados em *agentArray*, então o algoritmo determina um segundo teste, que

é dado pela função *allAgentObligate(agentArray, goal)*. Essa função verifica se todos os agentes que são obrigados a alcançar o objetivo *goal* estão contidos em *agentArray*. No contexto desse algoritmo, se a função *allAgentObligate(agentArray, goal)* retorna falso, então *stoppedAvaliable* também retorna falso, caso contrário *stoppedAvaliable* retorna verdade. Se a função *stoppedAvaliable(agentArray, goal)* retorna verdade, então o predicado *reached(goal)* é verdade também.

```
function stoppedAvaliable(agentArray,goal)
    forReach(agentArray,agent)
        if(stopped(goal,agent))
            return false;
        endIf
    endforEach

    if(!allAgentObligate(agentArray,goal))
        return false;
    endIf

    return true;
endFunction

stoppedAvaliable(agentArray,goal) -> reached(goal)
```

**Figura 6: Condição para definir se um dado objetivo foi atingido ou não**

Na linguagem natural essa expressão fica da seguinte forma: Se todos os agentes que têm permissão para alcançar um dado objetivo fizeram sem que esse tenha sido interrompido e considerando que um subgrupo deles é constituído por agentes que são obrigados a isso, então o objetivo é dado como alcançado.

A regra 40 apresenta a condição adequada para quando um agente está habilitado para atingir novos objetivos. Para isso, ele deve possuir um papel onde existe uma permissão para que ele possa atingir o próximo objetivo. Isso é traduzido por  $adoptsRole(ag_n, \rho_m) \wedge hasPermission(\rho_m, g_j)$ . Não apenas isso, mas o objetivo atual do agente deve ter sido atingido  $reached(g_i)$  e o objetivo em interesse deve estar associado como predicado  $nextGoal(g_i, g_j)$ . O termo  $enabledToStart(ag_i, g_j)$  corresponde semanticamente apenas que o agente está habilitado a buscar novos objetivos mas não significa que isso implicará em  $starts(ag_i, g_j)$  pois o que decide esses processos de transição consiste em aspectos que não correspondem a esse modelo. Essa dinâmica é discutida mais tarde na seção de *Predicados de Controle*.

$$\begin{aligned}
& \text{adoptsRole}(ag_n, \rho_m) \wedge \text{hasPermission}(\rho_m, g_j) \wedge \text{nextGoal}(g_i, g_j) \wedge \text{reached}(g_i) \\
& \quad \rightarrow \text{enabledToStart}(ag_i, g_j) \\
& ag_i, ag_n \in \text{Agent}, \rho_m \in \text{Role}, g_j \in \text{Goal}, g_i \in \text{Goal} \quad (40)
\end{aligned}$$

Em linguagem natural, a regra 40 exibe o seguinte: "Se um agente que alcançou um objetivo atual tem um papel que lhe dá permissão para buscar o próximo objetivo, então esse agente está habilitado para fazer isso"

A regra 41 apresenta a condição de parada do agente em relação ao seu papel. Isso, pois se o agente, que tem um determinado papel, cumpriu com todos os objetivos designados a ele, então ele deve encerrar sua operação. A verificação do papel é dado por  $\text{adoptsRole}(ag_n, \rho_m) \wedge \text{hasPermission}(\rho_m, g_i)$ , a análise semântica sobre o último objetivo associado a um certo papel é dado por  $\text{lastGoal}(g_i, \rho_m)$  e a verificação se aquele último objetivo foi atingido é dado por  $\text{reached}(g_i)$ .

$$\begin{aligned}
& \text{adoptsRole}(ag_n, \rho_m) \wedge \text{hasPermission}(\rho_m, g_i) \wedge \text{lastGoal}(g_i, \rho_m) \wedge \text{reached}(g_i) \\
& \quad \rightarrow \text{stopped}(g_i) \\
& ag_n \in \text{Agent}, \rho_m \in \text{Role}, g_i \in \text{Goal} \quad (41)
\end{aligned}$$

Portanto, a regra 41 em linguagem natural é definida da seguinte maneira; Se um agente cumpriu com todos os objetivos associados a permissão do papel dele, então esse agente deve encerrar suas atividades (em relação a esse papel).

#### 4.1.5 DIAGRAMA DE ATIVIDADES

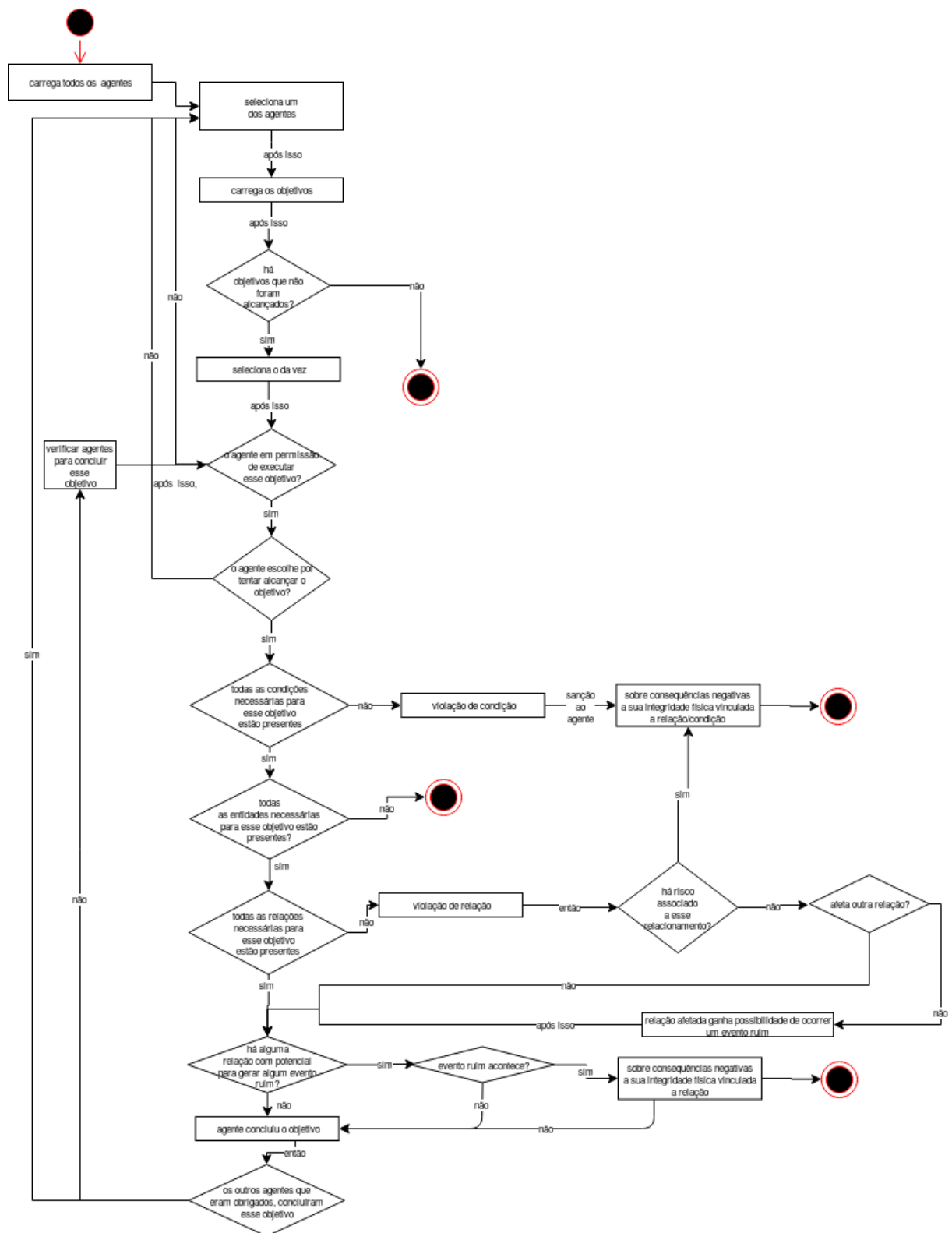
A figura 7 apresenta a aplicação das regras em termos de diagrama de atividades. Essa figura deve ser entendida como uma proposta de orientação das regras registradas na subseção 4.1.4. Há outras maneiras de organizar essas regras em diferentes diagramas de atividades, sendo que a apresentada neste texto é apenas uma dessas. Isso se deve ao fato de que esse estudo pretendo fornecer um modelo e não um algoritmo.

O primeiro termo desta figura corresponde a "carregar todos os agentes". Esse elemento é indiferente à estrutura das regras do modelo. A existência desta atividade no diagrama se dá por finalidades de implementação, uma vez que para uma máquina poder

processar todos as atividades, primeiramente se faz necessário que informações sobre os agentes sejam carregadas na memória. As atividades "selecione um dos agentes", "carregar os objetivos", "há objetivos que não foram alcançados" e "o agente escolhe por tentar alcançar o objetivo" fazem referência as regras 40 e 29. Aquela analisa qual é a próxima regra que está em condições de serem atingidas pelo agente e esta verifica a permissão do agente no que tange a possibilidade de poder adotar o objetivo.

O ponto de decisão "todas as condições necessárias para esse objetivo estão presentes?" A atividade "violação de condição" faz referência a regra 30, que define uma violação de condição para o caso do agente tentar executar alguma atividade sem que todas as condições estejam presentes naquele instante.

O ponto de decisão "todas as entidades necessárias para esse objetivo estão presentes?" A atividade "violação de relação" faz referência a regra 32, pois definem o ocorrido no que diz respeito a ausência de uma entidade ao verificar um dado objetivo em análise.



**Figura 7: Diagrama de atividades do modelo**

O ponto de decisão "todas as relações para esse objetivo estão presentes" e "violação de relação" representam a regra 31. Isso se deve ao fato de que essas atividades avaliam se uma das

relações necessárias para cumprir com o objetivo não está presente, resultando em uma violação de relacionamento.

As atividades "violação de condição", e "sobre consequências negativas a sua integridade física vinculada a relação/condição" condizem com a regra 33 que define as consequências de uma violação de condição. A atividade "violação de relação" em conjunto com a segunda atividade das presentes na sentença anterior fazem referência a regra 34, pois apresenta as sanções relacionadas a uma violação de relacionamento.

O ponto de decisão "há risco associado a esse relacionamento?", "afeta outra relação" e "relação afetada ganha possibilidade de ocorrer um evento ruim", apontam para a regra 35 pois ambas situações representam como a ocorrência de uma violação de relacionamento afeta um outro relacionamento. A regra 45 corresponde aos seguintes aspectos do diagrama, "há alguma relação com potencial para gerar algum evento ruim?", "evento ruim acontece?", "sobre consequências negativas a sua integridade física vinculadas a relação" tendo em vista a equivalência semântica entre esses elementos sendo que ambas as representações se preocupam com a análise de relações que possuem possibilidades de algum evento ruim surgir sobre o agente do objetivo.

A regra 38 é representada por "violação de entidade" e pelo elemento que indica o fim do programa. Isso se deve ao fato de que a regra 38 determina o encerramento do processo na ocorrência de uma violação de entidade.

Os eventos "agente concluiu o objetivo", "os outros agentes que eram obrigados, concluíram esse objetivo" e "verificar agentes para concluir esse objetivo" apontam para as regras 40, 41. Esse conjunto de atividades e pontos de decisões apresentam os critérios para definir quando um objetivo foi totalmente alcançado (que é a mesma finalidade dessas regras justificando a equivalência entre ambos formalismos). A regra 6 é explicitada no diagrama toda vez que a atividade "sobre consequências negativas a integridade física vinculada a relação/condição" aponta para o fim do programa, tendo em vista que ambas representações definem o encerramento das atividades na ocorrência de feridos.

O diagrama 7 apresenta 30 como a primeira regra de violação a ser executada. O motivo disto reside no fato de que essa regra verifica se o agente respeitou todas as condições do ambiente. Se o agente não fizer isso, ele está sujeito a penalidades físicas encerrando o programa. Ou seja, não abre margens para verificação de outras violações, porque em um caso real, alguém que execute uma atividade sem que todas as condições estejam presentes, então esse alguém está fadado a encerrar qualquer ação em curso. Mesmo que esse alguém estivesse na condição de cometer outras violações, não seria possível fazê-las pois esta primeira violação



cometida por ele foi o suficiente para interromper os procedimentos como um todo. Esse mesmo princípio fundamenta o sequenciamento das demais regras, sendo que logo em seguida é a 32, pois se alguma entidade não necessária (ferramenta), não estiver presente no cenário, então não existe possibilidade da continuidade dos procedimentos inviabilizando a realização das relações não fazendo sentido verificar 31. Contudo, os engenheiros definem essa estrutura apenas como uma proposta que deve ser modificada em função dos interesses da aplicação. Por exemplo, supondo que uma equipe tenha o interesse de usar este modelo para desenvolver jogos sérios com a intenção de analisar todas as violações que podem ser cometidas por um jogador um dado cenário, então para esse caso não há sentido usar esse fluxo de atividades. Em uma condição assim, os engenheiros do jogo devem - usando as mesmas regras - mudar o fluxo do diagrama de atividade para verificar todas as regras de violação antes de analisar se o programa deve ou não ser interrompido.

#### 4.1.6 PREDICADOS DE CONTROLE E DE ESTRUTURA

Esse estudo apresenta duas categorias de predicados: *controle* e *estrutura*. Os predicados de estrutura são aqueles, cujo usuário do modelo não possui a liberdade de definir sua estrutura interna por intermédio de outras regras lógicas ou por valores. Isso se deve ao fato de que esses vocábulos tem sua estrutura alicerçada nas concepções deste modelo sendo que são essenciais para que o modelo funcione como foi concebido para ser. Assim sendo, o modelador deve fazer uso delas, apenas com o propósito de especificar os objetos de interesse. Em termos práticos não existe dificuldade em identificar esses predicados, pois sua própria natureza não abre margem para que o modelador consiga escrever novos predicados e novas regras para determinar o seu respectivo valor. Esses predicados são:

- $possEntityRel(r_l, e_i, e_k)$
- $adoptsRole(ag_n, \rho_m)$
- $hasObligation(\rho_m, g_j)$
- $hasPermission(\rho_m, g_j)$
- $reached(g_k)$
- $stopped(g_n, ag_m)$
- $nextGoal(g_i, g_j)$
- $requiresCirc(g_i, cir_k)$

- *requiresEntity*( $g_i, e_k$ )
- *conditionViol*( $ag_i, g_j, c_k$ )
- *relationViol*( $ag_i, g_j, r_k$ )
- *entityViol*( $ag_i, g_j, e_k$ )
- *hasRisk*( $circ_i, risk_j, cs_k$ )
- *possOfNegConseqFor*( $r_l$ )
- *affectsRels*( $r_k, r_n$ )
- *negConseqFor*( $g_k, ag_i, risk_k, cs_m$ )
- *lastGoal*( $g_i, \rho_m$ )
- *instanceOfRel*( $circ_i$ )
- *instanceOfCond*( $circ_i$ )
- *enabledToStart*( $ag_i, g_j$ )

Para exemplificar, pode-se considerar o predicado *possEntityRel*( $r_l, e_i, e_k$ ). Se existir uma entidade  $A$ , uma entidade  $B$  e uma relação entre  $relAB$ , então esse termo é escrito desta forma: *possEntityRel*( $relAB, A, B$ ). O valor verdade deste predicado, não pode ser modificado para a criação de algum cenário e nem pode ser determinado por outras regras. Se modelador fizer isso então estará modificando a estrutura do modelo. Ou seja, esse é um predicado de estrutura no que tange aos aspectos fundamentais e semânticos desta representação.

Por outro lado os predicados *de controle* possuem um correspondente sintático e semântico no modelo, mas os seus valores devem ser forçados conforme o cenário que se deseja criar ou conforme outras regras de implicabilidade que não fazem parte da estrutura deste modelo. A não determinação dos valores destes predicados inviabilizam que o modelo seja analisado de forma procedural. Portanto, a aplicabilidade deste modelo em um dado contexto a fim de fazer uma averiguação procedural dos fatos só pode ser feita por determinar os valores Verdade para esses predicados. Faz parte deste conjunto os seguintes termos:

- *isPresent*( $X$ )
- *starts*( $ag_i, g_j$ )

- *happensNegConseqFor*( $r_k$ )

Pode-se considerar o seguinte exemplo: Um agente  $ag_a$  deve executar o objetivo  $g_1$  e  $g_2$ , os predicados a seguir implementam este modelo para o exemplo:

- *nextGoal*( $g_1, g_2$ )
- *possEntityRel*( $r_{AB}, entA, entB$ )
- *possEntityRel*( $r_{CE}, entC, entE$ )
- *instanceOfRel*( $r_{AB}$ ),
- *instanceOfRel*( $r_{CE}$ )
- *instanceOfCond*( $cond_1$ )
- *requiresCirc*( $g_1, r_{AB}$ )
- *requiresCirc*( $g_2, r_{CE}$ )
- *requiresCirc*( $g_1, cond_1$ )
- *requiresCirc*( $g_2, cond_1$ )
- *requiresEntity*( $g_1, entA$ )
- *requiresEntity*( $g_1, entB$ )
- *requiresEntity*( $g_2, entC$ )
- *requiresEntity*( $g_2, entE$ )
- *affectsRels*( $r_{AB}, r_{CE}$ )
- *hasRisk*( $cg_1, risk_1, cs_1$ )
- *hasRisk*( $r_{CE}, risk_2, cs_2$ )
- *adoptsRole*( $ag_a, \rho_1$ )
- *hasObligation*( $\rho_1, g_1$ )
- *hasObligation*( $\rho_1, g_2$ )

Apesar de todos os predicados denotarem uma certa condição, e de serem o suficientes, para definir uma certa representação de mundo, não é possível fazer raciocínio algum. Isso, pois não se sabe quais são as ações dos agentes e não se sabe quais condições e cenários se deseja representar.

Para isso, se faz necessário definir um cenário de mundo. Por exemplo, pode-se definir o seguinte cenário;  $starts(ag_a, g_1)$ ,  $\neg isPresent(rAB)$ ,  $starts(ag_b, g_2)$  e  $possOfNegConseqFor(rCE) \rightarrow happensNegConseqFor(rCE)$ .

Para esse caso é possível obter as seguintes relações de inferência:

$$requiresCirc(g_1, rAB) \wedge \neg isPresent(rAB) \wedge instanceOfRel(rAB) \wedge starts(ag_a, g_1) \rightarrow relationViol(ag_a, g_1, rAB) \quad (42)$$

$$relationViol(ag_a, g_1, rAB) \wedge affectsRels(rAB, rCE) \rightarrow possOfNegConseqFor(rCE) \quad (43)$$

$$possOfNegConseqFor(rCE) \rightarrow happensNegConseqFor(rCE) \quad (44)$$

$$\begin{aligned} & possOfNegConseqFor(rCE) \\ & \wedge happensNegConseqFor(rCE) \\ & \wedge requiresCirc(g_2, rCE) \\ & \wedge instanceOfRel(rCE) \\ & \wedge hasRisk(rCE, eletrocutado, cs_2) \\ & \wedge starts(ag_a, g_2) \\ & \rightarrow negConseqFor(g_2, ag_a, risk_2, cs_2) \end{aligned} \quad (45)$$

$$\text{negConseqFor}(g_2, ag_a, risk_2, cs_2) \rightarrow \text{stopped}(g_2) \quad (46)$$

Esses raciocínios e conclusões só foram possíveis porque o modelador forçou o valor de três predicados e definiu uma relação de implicação. Isso acontece por conta de três motivos: 1 - Esse é um modelo de *SMA*, 2 - esse modelo apresenta grau de liberdade para escolher a disposição das entidades, condições e relações e 3 - não há como definir a solução de uma possibilidade.

Para o primeiro caso o predicado  $\text{starts}(ag_i, g_j)$  é resultado de estados internos do agente. Por exemplo, o desenvolvedor pode programar um agente que possui o estado de medo, então sobre certas condições ele resolve não tentar alcançar o objetivo gerando valor falso para esse predicado, ou pode definir um agente que pondera pouco ao decidir se deve ou não tentar alcançar um dado objetivo. Isso pode ser feito por meio de modelos de agentes tais como: agentes lógicos, arquitetura BDI, agentes reativos e agentes em camada. Se for do interesse do modelador, o mesmo pode simplesmente definir o valor verdade para o predicado em certas condições.

O mesmo se aplica para o  $\text{isPresent}(X)$  onde desenvolvedor pode definir um cenário que, por meio de estados internos os agentes esqueceram uma determinada ferramenta em um certo local ou, por exemplo, que o agente apresenta um algoritmo para determinar qual ferramenta é a mais apropriada para uma dada condição. Assim como o modelador é livre para gerar diferentes cenários simplesmente por definir valores diferentes para  $\text{isPresent}(X)$ . Por exemplo, supondo que uma equipe está desenvolvendo um jogo sério para avaliar profissionais de uma certa indústria. Para avaliar a competência dos trabalhadores, o modelador poderá usar este predicado por adicionar ou remover entidades e condições com base nas necessidades de avaliação.

O terceiro motivo reside no fato de que o predicado  $\text{possOfNegConseqFor}(X)$  denota apenas que existe uma possibilidade de ocorrer algum determinado evento ruim  $\text{happensNegConseqFor}(X)$ . Contudo, se esse evento ocorrerá ou não, não é possível definir pois isso depende de questões estatísticas do objeto de estudo. Assim sendo, o usuário deste modelo possui algumas possibilidades de ação, tais como: quando  $\text{possOfNegConseqFor}(X)$  for verdade, então definir  $\text{happensNegConseqFor}(X)$  por meio de um número aleatório, para dadas situações onde ocorre  $\text{possOfNegConseqFor}(X)$  tratar  $\text{happensNegConseqFor}(X)$  como verdade e para dadas situações tratar  $\text{happensNegConseqFor}(X)$  como falso ou definir verdade para  $\text{happensNegConseqFor}(X)$  como base em algum estudo probabilístico. Isso dependerá da

finalidade dos modeladores.

## 4.2 CASO INTRODUTÓRIO

A clareza ao leitor na tarefa de mostrar o uso do modelo conceitual para especificar um caso de estudo real é extremamente prejudicada tendo em vista a quantidade de elementos presentes no modelo. Com base nisso, os autores desse texto entendem que antes de apresentar a aplicação do modelo em um caso de estudo, se faz necessário avaliar como se dá a aplicação deste modelo para um caso fictício mais simples.

Para isso pode-se considerar o seguinte cenário: Dois funcionários (Fernando e Bruno) são escalados para realizar a troca de uma dada lâmpada. Então, esses profissionais necessitam dos seguintes objetos: escada, lâmpada e bocal. Essa troca deve ser feita sobre as seguintes condições: piso seco, ambiente iluminado e o disjuntor da respectiva lâmpada deve estar devidamente desligado. Os riscos associado a esse trabalho são os seguintes: queda da escada (com a consequência de fratura), queda da lâmpada (com a consequência de ferir algum profissional que esteja debaixo deste objeto) e ser eletrocutado (com a consequência de ferimentos sérios). A lista a seguir trás o sequenciamento das atividades nas quais esse processo ocorre:

1. Tanto Fernando como Bruno devem posicionar a escada logo a baixo da lâmpada.
2. Fernando deve subir na escada em direção da lâmpada enquanto Bruno a segura.
3. Quando Fernando estiver posicionado sobre a lâmpada, então ele deve remove-la e entrega-la a Bruno.
4. Bruno deve posicionar a lâmpada antiga em uma caixa. Após isso, deve entregar a lâmpada nova a Fernando.
5. Fernando, então, deve colocar a lâmpada nova no respectivo local.
6. Fernando, enquanto Bruno segura as escadas, deve retornar ao chão.

A subseção a seguir exibe esse estudo de caso aplicado a esse modelo.

### 4.2.1 APLICAÇÃO DO MODELO

Tanto Fernando como Bruno podem ser considerados como Agentes e portanto são representados da seguinte forma:

$$Agents = \{fernando, bruno\}$$

Os demais elementos são artefatos e dentro do contexto deste estudo se enquadram da seguinte forma:

$$Artefact = \{escada, lampadaAntiga, lampadaNova, bocal\}$$

As condições necessárias para que um dado objetivo possa ser alcançado são representadas desta maneira:

$$Condition = \{ambIlumin, disjDesl, chaoSeco\}$$

Onde *ambIlumin* = Ambiente Iluminado, *disjDesl* = disjuntor da lâmapada desligado e *chaoSeco* = chão seco. No que tange ao papel dos funcionários, eles serão considerados *func1* e *func2* porque são funcionários com objetivos diferentes.

$$Role = \{func1, func2\} \quad (47)$$

Os Riscos são rpresentados da seguinte forma:

$$Risk = \{quedaEscada, quedaLampada, eletrocutado\} \quad (48)$$

Onde *quedaEscada* = queda da Escada, *quedaLampada* = queda da Lampada e *eletrocutado* = eletrocutado. As consequências sobre as quais esses profissionais são submetidos caso aconteça um acidente associado a esses riscos são;

$$Consequence = \{fratura, ferQL, ferEletr\} \quad (49)$$

Em que *fratura* = fratura, *ferQL* = ferimento causado pela Queda da Lâmpada e

*ferEletr* = ferimento causado por eletricidade.

Os objetivos podem ser representados da seguinte maneira;

1. *gBL* → Posicionar a escada embaixo da lâmapada.
2. *gSubir* → Subir a escada embaixo da lâmapada;
3. *gSegura* → Segurar a escada.
4. *gRemover* → Remover a lâmpada antiga.
5. *gCaixa* → Guardar a lâmpada antiga dentro da caixa.
6. *gNova* → Entregar lâmpada nova
7. *gNovaBocal* → Colocar a lâmpada no respectivo bocal.
8. *gRetornarChão* → Retornar ao chão.

No que tange as relações entre as entidades, pode-se considerar o seguinte:

1. *rFerEsc* → relação do Fernando ter de tocar na Escada para movimentar-la.
2. *rBrunEsc* → relação do Bruno ter de tocar na Escada para movimentar-la ou para mantê-la em sua respectiva posição.
3. *rSubirFerEsc* → relação do Fernando subir pela Escada
4. *rFerLampAnt* → relação do Fernando tocar na Lâmpada Antiga.
5. *rBrunLampAnt* → relação do Bruno tocar na Lâmpada Antiga.
6. *rBrunLampNova* → relação do Bruno tocar na Lâmpada Nova.
7. *rFerLampNova* → relação do Fernando tocar na Lâmpada Nova.
8. *rLampNovaBocal* → relação de posicionar a Lâmpada Nova no Bocal.
9. *rDescFerEsc* → relação entre Fernando e Escada onde Aquele está descendo por Este.

Uma vez definido as entidades das classes, é possível especificar os predicados. A lista a seguir especifica o predicado *possEntityRel*( $r_l, e_i, e_k$ );



1.  $possEntityRel(rFerEsc, fernando, escada)$
2.  $possEntityRel(rBrunEsc, bruno, escada)$
3.  $possEntityRel(rSubirFerEsc, fernando, escada)$
4.  $possEntityRel(rFerLampAnt, fernando, lampadaAntiga)$
5.  $possEntityRel(rBrunLampAnt, fernando, lampadaAntiga)$
6.  $possEntityRel(rBrunLampNova, bruno, lampadaNova)$
7.  $possEntityRel(rFerLampNova, fernando, lampadaNova)$
8.  $possEntityRel(rLampNovaBocal, lampadaNova, bocal)$

A lista a seguir define o predicado  $adoptsRole(ag_n, \rho_m)$ ;

1.  $adoptsRole(fernando, func1)$
2.  $adoptsRole(bruno, func2)$

A lista a seguir define o predicado  $hasObligation(\rho_m, g_n)$ .

1.  $hasObligation(func1, gBL)$
2.  $hasObligation(func2, gBL)$
3.  $hasObligation(func1, gSubir)$
4.  $hasObligation(func2, gSegurar)$
5.  $hasObligation(func1, gRemover)$
6.  $hasObligation(func2, gCaixa)$
7.  $hasObligation(func2, gNova)$
8.  $hasObligation(func1, gNovaBocal)$
9.  $hasObligation(func1, gRetornarChao)$

A lista a seguir exibe a especificação do predicado  $nextGoal(g_i, g_j)$ .

1. *nextGoal*(*gBL*, *gSubir*)
2. *nextGoal*(*gSubir*, *gRemover*)
3. *nextGoal*(*gSegura*, *gCaixa*)
4. *nextGoal*(*gRemover*, *gCaixa*)
5. *nextGoal*(*gCaixa*, *gNova*)
6. *nextGoal*(*gNova*, *gNovaBocal*)
7. *nextGoal*(*gNovaBocal*, *gRetornarChao*)

A lista a seguir exibe a especificação do predicado *requiresCirc*(*goal*, *circ*) para cada objetivo.

1. *requiresCirc*(*gBL*, *rFerEsc*), *requiresCirc*(*gBL*, *rBrunEsc*),  
*requiresCirc*(*gBL*, *ambIlumin*), *requiresCirc*(*gBL*, *chaoSeco*)
2. *requiresCirc*(*gSubir*, *rSubirFernEsc*), *requiresCirc*(*gSubir*, *ambIlumin*),  
*requiresCirc*(*gSubir*, *chaoSeco*)
3. *requiresCirc*(*gRemover*, *rFerLampAnt*), *requiresCirc*(*gRemover*, *ambIlumin*),  
*requiresCirc*(*gRemover*, *disjDesl*)
4. *requiresCirc*(*gCaixa*, *rBrunoLampAnt*), *requiresCirc*(*gCaixa*, *ambIlumin*),  
*requiresCirc*(*gCaixa*, *disjDesl*)
5. *requiresCirc*(*gNova*, *rBrunLampNova*), *requiresCirc*(*gNova*, *ambIlumin*),  
*requiresCirc*(*gNovachaoSeco*)
6. *requiresCirc*(*gNovaBocal*, *rFerLampNova*), *requiresCirc*(*gNovaBocal*, *rLampNovaBocal*),  
*requiresCirc*(*gNovaBocal*, *ambIlumin*), *requiresCirc*(*gNovaBocal*, *chaoSeco*)
7. *requiresCirc*(*gRetornar*, *rDescFerEsc*), *requiresCirc*(*gBL*, *rBrunEsc*),  
*requiresCirc*(*gBL*, *ambIlumin*), *requiresCirc*(*gBL*, *chaoSeco*)

A lista a seguir exibe a especificação do predicado *requiresEntity*(*goal<sub>i</sub>*, *e<sub>j</sub>*) para cada objetivo.

1. *requiresEntity*(*gBL*, *fernando*), *requiresEntity*(*gBL*, *escada*), *requiresEntity*(*gBL*, *bruno*)

2.  $requiresEntity(gSubir, fernando), requiresEntity(gSubir, escada)$
3.  $requiresEntity(gRemover, fernando), requiresEntity(gRemover, lampadaAntiga)$
4.  $requiresEntity(gCaixa, bruno), requiresEntity(gCaixa, lampadaAntiga)$
5.  $requiresEntity(gNova, bruno), requiresEntity(gCaixa, lampadaNova)$
6.  $requiresEntity(gNovaBocal, fernando), requiresEntity(gNovaBocal, lampadaNova),$   
 $requiresEntity(gNovaBocal, bocal)$
7.  $requiresEntity(gRetornar, fernando), requiresEntity(gRetornar, escada),$   
 $requiresEntity(gRetornar, bruno)$

A lista a seguir exibe a especificação do predicado  $hasRisk(crts, risk_j, cs_k)$

1.  $hasRisk(ambIlumin, quedaEscada, fratura)$  - O profissional que executa alguma atividade em um ambiente mal iluminado pode cair da escada por não ter uma clara visão de como se mover.
2.  $hasRisk(ambIlumin, quedaLampada, ferQL)$  - O profissional que executa alguma atividade em um ambiente mal iluminado pode errar a adequada posição da lâmpada fazendo com que esse objeto entre em queda livre ferindo os profissionais embaixo.
3.  $hasRisk(disjDesl, eletrocudado, ferEletr)$  - O profissional que executa a troca de lâmpada sem que o disjuntor esteja desligado, está se submentendo ao risco de ser eletrocudado tendo ferimentos por eletricidade.
4.  $hasRisk(chaoSeco, quedaEscada, fratura)$  - O profissional que sobe em uma escada com chão molhado acaba se submentendo ao risco escorregando e se fraturando por conta de uma queda.
5.  $hasRisk(rSubirFerEsc, quedaEscada, fratura)$  - Se o Fernando errar ao subir pela escada, ele pode cair e se lesionar.
6.  $hasRisk(rDescFerEsc, quedaEscada, fratura)$  - Se o Fernando errar ao descer pela escada, ele pode cair e se lesionar.

A lista a seguir exibe a especificação do predicado  $affectsRels(r_k, r_n)$ :

1. *affectsRels(rFerEsc,rSubirFerEsc)* - Se Fernando posicionar a escada de forma inapropriada, por mais que isso não gere consequências imediatas naquele instante, o agente que estiver atrelado a *rSubirFerEsc* sofre uma queda vindo a se lecionar por conta disso.
2. *affectsRels(rBrunEsc,rSubirFerEsc)* - Se Bruno posicionar a escada de forma inapropriada, por mais que isso não gere consequências imediatas naquele instante, o agente que estiver atrelado a *rSubirFerEsc* sofre uma queda vindo a se lecionar por conta disso.
3. *affectsRels(rFerEsc,rDescFerEsc)* - Se Fernando posicionar a escada de forma inapropriada, por mais que isso não gere consequências imediatas naquele instante, o agente que estiver atrelado a *rDescFerEsc* sofre uma queda vindo a se lecionar por conta disso.
4. *affectsRels(rBrunEsc,rDescFerEsc)* - Se Bruno posicionar a escada de forma inapropriada, por mais que isso não gere consequências imediatas naquele instante, o agente que estiver atrelado a *rDescFerEsc* sofre uma queda vindo a se lecionar por conta disso.

#### 4.2.2 RACIOCÍNIOS

Uma vez especificado os elementos básicos desse cenário nos moldes do modelo em análise nesse estudo, é possível aplicar as regras para avaliar o que acontece em cenários específicos.

Um cenário específico que é possível considerar consiste avaliar o que acontece, segundo esse modelo, quando Fernando realiza a substituição do da lâmpada antiga sem que o disjuntor esteja devidamente desligado. Para esse tipo de situação, os predicados a serem considerados são esses;

1. *requiresCirc(gRemover,disjDesl)* - Esse predicado tem que ser considerado porque associada ao objetivo *gRemover* a condição de *disjDesl*.
2.  $\neg isPresent(disjDesl)$  - Esse predicado tem que ser considerado porque mostra que a condição *disjDesl* não está presente quando o respectivo agente tenta alcançar o objetivo.
3. *instanceOfCond(disjDesl)* - Esse predicado é relevante porque se faz necessário avaliar se *disjDesl* é de fato uma condição, tendo em vista o fato de que a natureza desta violação consiste em uma violação de condição.

4.  $starts(fernando, gRemove)$  - Esse predicado é necessário porque denota que o agente fernando realmente começou a executar o objetivo  $gRemove$ .
5.  $hasRisk(disjDesl, eletrocudado, ferEletr)$  - Esse predicado é necessário porque relaciona a condição  $disjDesl$  com o risco do profissional ser *eletrocudado* e com as consequências  $ferEletr$ .

Uma vez feito o levantamento dos predicados necessários, pode-se considerar as regras do modelo. Neste caso, as regras que avaliam esse tipo de situação são 30 e 33:

$$\begin{aligned}
 &requiresCirc(gRemove, disjDesl) \wedge \\
 &\quad \neg isPresent(disjDesl) \wedge \\
 &\quad instanceOfCond(disjDesl) \wedge \\
 &\quad starts(fernando, gRemove) \rightarrow \\
 &conditionViol(fernando, gRemove, disjDesl)
 \end{aligned}
 \tag{50}$$

$$\begin{aligned}
 &conditionViol(fernando, gRemove, disjDesl) \wedge \\
 &\quad hasRisk(disjDesl, eletrocudado, ferEletr) \rightarrow \\
 &negConseqFor(gRemove, fernando, eletrocudado, ferEletr)
 \end{aligned}
 \tag{51}$$

Por esse raciocínio, é possível observar que se o agente executar o procedimento de manutenção sem que a condição desligar disjuntor estiver presente, então esse agente (Fernando) será eletrocudado e terá ferimentos por conta disso.

#### 4.3 CASO DE ESTUDO

O estudo de caso desta pesquisa consiste em sete profissionais de linha viva (profissionais que realizam manutenção em equipamentos elétricos energizados) são designados com o propósito de realizar a substituição de um isolador de pedestal. Os papéis desses profissionais são; um supervisor e seis executores. A manutenção deve ser executada apenas sobre as seguintes condições: céu ensolarado e umidade relativa do ar menor que 70

porcento. Todos os profissionais devem possuir os EPI's necessários: capacete, óculos de sol, roupa isolante e antichamas, luvas isolantes e botas isolantes. Os profissionais que entram no potencial devem estar vestidos de roupa condutiva e cabo guarda. As ferramentas necessárias para resolver esse problema são: bastão garra de diâmetro 64 x 3600 mm, sela de diâmetro 65, colar, corda de fibra sintética, carretilha, chave com catraca, bastão universal, soquete adequado, localizador de pino e bastão com soquete multiangular. O método selecionado para esse tipo de manutenção é a distância onde o eletricitista não acessa diretamente o potencial, mas faz isso por intermédio de um bastão isolante. A substituição do isolador de pedestal pode ser escrita nos seguintes objetivos:

1. Limpar, secar e testar corda.
2. Instalar Bastão Garra na estrutura com o pedestal a ser substituído.
3. Instalar sela com colar na estrutura
4. Amarrar o bastão na parte superior da estrutura com a corda.
5. Amarrar o olhal do bastão ao cavalo da sela atrás de uma corda.
6. Instalar um segundo conjunto bastão e sela no lado oposto da estrutura.
7. Enforçar um estropo de Náilon no corpo do isolador.
8. Colocar a extremidade do estropo no gancho da corda de serviço.
9. Afrouxar os parafusos do conector que prendem a barra ao isolador.
10. Terminar de retirar os parafusos com o bastão com o soquete multiangular.
11. Elevar a barra através da corda que une a sela ao bastão.
12. Apertar o colar através da porca borboleta.
13. Segurar firmemente a corda de serviço.
14. Sacar parafusos da base da coluna.
15. Baixar o isolador ao solo
16. Içar o Isolador
17. Colocar Parafusos na base da coluna.

18. Baixar a barra para que a mesma apoie no novo isolador.
19. Colocar os parafusos do conector que prende a barra ao novo isolador.
20. Retirar Equipamentos

#### 4.3.1 ESPECIFICAÇÃO DOS AGENTES E SEUS PAPEIS

A tabela 1 apresenta todos os agentes que fazem parte da manutenção.

<b>símbolo</b>	<b>significado</b>
agente1	Um dos agentes participantes da manutenção
agente2	Um dos agentes participantes da manutenção
agente3	Um dos agentes participantes da manutenção
agente4	Um dos agentes participantes da manutenção
agente5	Um dos agentes participantes da manutenção
agente6	Um dos agentes participantes da manutenção
agente7	Um dos agentes participantes da manutenção

**Tabela 1: Os agentes que constituem uma manutenção**

A tabela 2 apresenta todas as funções que deverão ser exercidas pelos agentes.

<b>papel</b>	<b>descrição</b>
supervisor	Atribui papel a outros profissionais
executor1	Tem como por finalidade executar certas atividades manuais vinculadas a manutenção
executor2	Tem como por finalidade executar certas atividades manuais vinculadas a manutenção
executor3	Tem como por finalidade executar certas atividades manuais vinculadas a manutenção
executor4	Tem como por finalidade executar certas atividades manuais vinculadas a manutenção
executor5	Tem como por finalidade executar certas atividades manuais vinculadas a manutenção

**Tabela 2: Os papéis relevantes para a ocorrência da manutenção**

A tabela 3 define o predicado  $adoptsRole(ag_n, \rho_m)$  onde  $ag_n$  é representado pela coluna agente e  $\rho_m$  é representado pela coluna papel.

agente	papel
agente1	supervisor
agente2	executor1
agente3	executor1
agente4	executor2
agente5	executor3
agente6	executor4
agente7	executor5

**Tabela 3: Relação  $adoptsRole(ag_n, \rho_m)$**

#### 4.3.2 ESPECIFICAÇÃO DAS FERRAMENTAS E OBJETIVOS

A tabela 4 apresenta todos artefatos que fazem parte da descrição deste estudo de caso.



artefato	descrição
capacete	EPI usado pelo profissional para proteger a cabeça
óculos	Óculos usado para evitar dificuldades de enxergar presentes em dias claros
roupagem	Consiste em roupas isolantes e anti-chamas
luva	Luvas Isolantes
bota	Botas Isolantes para evitar que o profissional seja eletrocutado
bastaoGarra	bastão isolante que possui uma ferramenta em estrutura de garra. 64 X 3600 mm
sela	Possui diâmetro 65 mm, é fixada na torre para sustentar o bastão.
colar	Estrutura que fica fixa na sela, bastão isolante é travado no colar.
corda	Corda Isolante.
carretilha	Carretilha que, em conjunto com a corda, é usada para mover material na vertical.
bastaoUniversal	Bastão isolante que permite o acoplamento de múltiplas ferramentas.
soquete	Usado na manipulação de parafusos.
locador	Usado como pino direcional em alinhamento de furo de parafusos, auxiliado na inserção de pinos e parafusos.
bastaoGarra	Bastão Universal que possui uma garra.
isoladorVelho	Isolador de pedestal danificado a ser substituído
isoladorNovo	Isolador de pedestal novo que será posicionado no local do isolador velho.
torre	Estrutura metálica onde fica fixo o isolador
condutor	Em formato de cabo, fica fixo sobre o topo do isolador.e é por onde passa grandes quantidades de energia elétrica.
estropo	pano firme usado para segurar Isolador quando estiver suspenso
pano	pano usado para limpar ferramentas
glicerina	substância usada para limpar as ferramentas adequadamente
condutímetro	Medidor de corrente de fuga sobre o bastão universal.
parafuso	Parafusos prendem o conector condutor-Isolador e também prendem o Isolador a base
conector	Estrutura que tem como por finalidade manter condutor,cabeçote do isolador em conjunto.

**Tabela 4: Definindo todos os artefatos presentes na manutenção**

As etapas da atividade anteriormente postas foram analisadas em conjunto com engenheiros da área e foram estruturadas com base nos objetivos expostos na tabela 5. Essa tabela também apresenta as especificações para o predicado  $nextGoal(g_i, g_j)$  onde *Objetivo*

representa  $g_i$ , *Próximo*  $g_j$  e *Descrição* é referente a  $g_i$ .

<b>Objetivo</b>	<b>Próximo</b>	<b>Descrição</b>
gSupervisor	g1,g6	Atribui objetivos aos demais agentes.
g0	gSupervisor	Vestir os AP'Is
g1	g2	Limpar, secar e testar ferramentas com material isolante.
g2	g3	Medir a corrente de fuga de ferramentas isolantes
g3	g4	Instalar sela com colar na estrutura
g4	g5	Passar o bastão garra por dentro do olhal do colar.
g5	g12	Amarrar o bastão garra na parte superior da estrutura com a corda, fixar no condutor
g6	g7	Amarrar o olhal do bastão garra ao cavalo da sela atrás de uma corda.
g7	g8	Instalar sela com colar no outro lado da estrutura estrutura
g8	g9	Passar o bastão universal por dentro do olhal do colar
g10	g11	Pender carretilha no bastão Universal.
g11	g12	Amarrar o bastão universal na parte superior da estrutura com a corda;
g12	g13	Rotacionar estrutura olhal garra em 45 graus.
g13	g14	Enforçar um estropo de Náilon no corpo do isolador velho.
g14	g15	Colocar a extremidade do estropo no gancho da corda de serviço.
g15	g16	Afrouxar os parafusos do conector que prendem a barra ao isolador.
g16	g17	Terminar de retirar os parafusos com o bastão com o soquete multiangular.
g17	g18	Elevar o condutor através da corda que une a sela ao bastão.
g18	g19	Apertar o colar através da porca borboleta.
g19	g20	Sacar parafusos da base da coluna.
g20	g21	Segurar firmemente a corda de serviço,baixar o isolador ao solo
g21	g22	Passar Estropo no Isolador Novo
g22	g23	Colocar a extremidade do estropo no gancho da corda de serviço.
g23	g24	Içar o Isolador
g24	g25	Colocar Parafusos na base da coluna.
g25	g26	Baixar o condutor para que a mesma se sustente no novo isolador.
g26	g27	Colocar os parafusos do conector que prende a barra ao novo isolador.
g27		Retirar Equipamentos

**Tabela 5: Define e descreve os objetivos bem como os respectivos pré-requisitos**

### 4.3.3 ESPECIFICAÇÃO DAS CONDIÇÕES E RELAÇÕES

A tabela 6 apresenta  $c_k$  dado pela coluna condição e pela coluna descrição. Essa tabela define  $hasRisk(c_k, risk_j, cs_m)$  onde  $risk_j$  é descrito pela coluna risco e  $cs_m$  é descrito como consequência.

condição	descrição	risco	consequência
umidade70	Umidade Relativa do Ar deve ser inferior a setenta por cento.	eletrocutado	morte
noVento	Não deve haver vento durante os procedimentos de manutenção.	eletrocutado	morte
noChuva	Não deve haver chuva durante o ato da manutenção	eletrocutado	morte
sol	O dia deve estar ensolarado	eletrocutado	morte

**Tabela 6: Define as condições necessárias para que a manutenção tenha possibilidade de acontecer**

As tabelas 7, 8 apresentam a especificação para dois predicados onde uma deles é  $possEntityRel(r_l, e_i, e_k)$  tal que  $r_l$  é definido pela coluna *relacionamento*,  $e_i$  e  $e_k$  pelas *entidades envolvidas*. O outro predicado é dado por  $hasRisk(r_k, risk_j, cs_m)$  onde  $risk_j$  é dado pela coluna risco e  $cs_m$  é dado pela coluna consequencia. Algumas relações (instâncias do conjunto *Relation*) serão apresentadas usando o termo  $X$ . O objetivo disto consiste tornar as tabelas mais enxutas por intermédio de uma regra a qual é;

A variável  $X$  deve ser substituída pelo agente que tem a permissão de executar alguma ação em dado objetivo em prol a sua função. Essa regra pode ser sintetizada na seguinte expressão para um agente  $ag_n$  que é referenciado por *AGENT*:

$$\begin{aligned}
 &adoptsRole(AGENT, \rho_m) \wedge hasPermission(\rho_m, g_i) \wedge (relXotherEntity \in rg_n) \\
 &\quad \wedge hasRelation(g_i, rg_n) \rightarrow relAGENTotherEntity \quad (52)
 \end{aligned}$$

Para mostrar como se dá o uso desta regra pode-se considerar um relacionamento  $relXCapacete$  entre  $X$  e *capacete* (essa relação será melhor descrita nas tabelas 7, 8). Essa relação acontece no objetivo  $g_0$  onde o trabalhador deve colocar o capacete em sua cabeça, por conta disto se aplica a todos os agentes que representam esses profissionais. Nesta implementação, esses agentes são: *agente1*, *agente2*, *agente3*, *agente4*, *agente5*, *agente6* e *agente7*. Aplicando a regra 52 para esse caso, obtêm-se as seguintes relações: *relAgente1Capacete*, *relAgente2Capacete*, *relAgente3Capacete*, *relAgente4Capacete*, *relAgente5Capacete*, *relAgente6Capacete* e *relAgente7Capacete*.

Portanto, nas tabelas 7, 8, ao ler:

$$relXCapacete|X, capacete| \quad (53)$$

Para o objetivo  $g_0$ , essa linha é equivalente a:

$$\begin{aligned} &relAgente1Capacete|Agente1, capacete| \\ &relAgente2Capacete|Agente2, capacete| \\ &relAgente3Capacete|Agente3, capacete| \\ &relAgente4Capacete|Agente4, capacete| \\ &relAgente5Capacete|Agente5, capacete| \\ &relAgente6Capacete|Agente6, capacete| \\ &relAgente7Capacete|Agente7, capacete| \end{aligned} \quad (54)$$

É digno de nota observar que a regra 52 não faz parte da estrutura do modelo. A sua existência se deve única e exclusivamente neste estudo de caso a fim de simplificar e otimizar o grande volume de informações repetitivas.

relacionamento	entidades envolvidas	risco	consequência
relXCapacete	X, capacete	nenhum	nenhum
relXOculos	X, oculos	nenhum	nenhum
relXRoupagem	X, roupagem	nenhum	nenhum
relXLuva	X, luva	nenhum	nenhum
relXBotas	X, bota	nenhum	nenhum
relXPano	X, pano	nenhum	nenhum
relPanoGlicerina	pano, glicerina	nenhum	nenhum
relPanoCorda	pano, corda	nenhum	nenhum
relPanoBastaoUniversal	pano, bastaoUniversal	nenhum	nenhum
relPanoSoquete	pano, soquete	nenhum	nenhum

**Tabela 7: Descrição das entidades em função das relações**

<b>relacionamento</b>	<b>entidades envolvidas</b>	<b>risco</b>	<b>consequência</b>
relPanoBastaoUniversal	pano,bastaoGarra	nenhum	nenhum
relXSela	X,sela	nenhum	nenhum
relXColar	X,colar	nenhum	nenhum
relXBastaoGarra	X,bastaoGarra	nenhum	nenhum
relTorreSela	torre,sela	nenhum	nenhum
relSelaColar	sela,colar	nenhum	nenhum
relColarBastaoGarra	colar,bastaoGarra	nenhum	nenhum
relBastaoGarraCondutor	bastaoGarra,condutor	eletrocutado	morte
relXBastaoUniversal	X,bastaoUniversal	nenhum	nenhum
relCordaBastaoUniversal	corda,bastaoUniversal	nenhum	nenhum
relCordaCarretilha	corda,carretilha	nenhum	nenhum
relBastaoUniversalCarretilha	bastaoUniversal,carretilha	nenhum	nenhum
relBastaoUniversalColar	bastaoUniversal,colar	nenhum	nenhum
relBastaoUniversalEstropo	bastaoUniversal,estropo	nenhum	nenhum
relCordaEstropo	corda,estropo	eletrocutado	morte
relEstropoIsoladorVelho	estropo,isoladorVelho	nenhum	nenhum
relXChaveCatraca	X,chaveCatraca	nenhum	nenhum
relChaveCatracaBastaoUniversal	chaveCatraca,bastaoUniversal	nenhum	nenhum
relChaveCatracaParafuso	chaveCatraca,parafuso	eletrocutado	morte
relParafusoConector	parafuso,conector	eletrocutado	morte
relXBastaoSoquete	X,bastaoSoquete	nenhum	nenhum
relSoqueteParafuso	soquete,parafuso	eletrocutado	morte
relXCorda	X,corda	eletrocutado	morte
relXIsoladorVelho	X,isoladorVelho	nenhum	nenhum
relXIsoladorNovo	X,isoladorNovo	nenhum	nenhum
relCordaBastaoGarra	corda,bastaoGarra	nenhum	nenhum
relBastaoGarraSela	bastaoGarra, sela	nenhum	nenhum
relXCarretilha	X,carretilha	nenhum	nenhum
relBastaoUniversalCorda	bastaoUniversal,corda	nenhum	nenhum
relBastaoUniversalTorre	bastaoUniversal,torre	nenhum	nenhum
relEstropoCorda	estropo,corda	eletrocutado	morte
relEstropoIsoladorNovo	estropo,isoladorNovo	nenhum	nenhum
relBastaoUniversalSela	universal,sela	nenhum	nenhum
relBastaoGarraTorre	bastaoGarra,torre	nenhum	nenhum
relBastaoUniversalEstropo	bastaoUniversal,estropo	nenhum	nenhum
relXColar	X,colar	nenhum	nenhum
relParafusoTorre	parafuso,torre	eletrocutado	morte
relCondutivimetroCorda	condutímetro,corda	nenhum	nenhum
relCondutivimetroBastaoUniversal	condutímetro,bastaoUniversal	nenhum	nenhum
relCondutivimetroBastaoGarra	condutímetro,bastaoGarra	nenhum	nenhum
relCondutivimetroSoquete	condutímetro,soquete	nenhum	nenhum

**Tabela 8: Descrição das entidades em função das relações**

Tendo em vista o texto presente em 4.1.2, todos os elementos de *Relation* bem como de *Condition* também são elementos de *Circumstance*.

As tabelas 9,10 e 11 apresentam a relação  $affectsRels(r_k, r_n)$  onde  $r_k$  é representado pela coluna relacionamento-errado e  $r_n$  é representado pela coluna relacionamento-afetado.

relacionamento-errado	relacionamento-afetado
relXCpacete	relBastaoGarraCondutor
relXCpacete	relCordaEstropo
relXCpacete	relChaveCatracaParafuso
relXCpacete	relParafusoConector
relXCpacete	relSoqueteParafuso
relXCpacete	relXCorda
relXCpacete	relEstropoCorda
relXOculos	relBastaoGarraCondutor
relXOculos	relCordaEstropo
relXOculos	relChaveCatracaParafuso
relXOculos	relParafusoConector
relXOculos	relSoqueteParafuso
relXOculos	relXCorda
relXOculos	relEstropoCorda
relXLuva	relBastaoGarraCondutor
relXLuva	relCordaEstropo
relXLuva	relChaveCatracaParafuso
relXLuva	relParafusoConector
relXLuva	relSoqueteParafuso
relXLuva	relXCorda
relXLuva	relEstropoCorda
relXBotas	relBastaoGarraCondutor
relXBotas	relCordaEstropo
relXBotas	relChaveCatracaParafuso
relXBotas	relParafusoConector
relXBotas	relSoqueteParafuso
relXBotas	relXCorda
relXBotas	relEstropoCorda
relXPano	relBastaoGarraCondutor

**Tabela 9: Define o impacto que o erro em um relacionamento gera em outro relacionamento**

<b>relacionamento-errado</b>	<b>relacionamento-afetado</b>
relXPano	relCordaEstropo
relXPano	relChaveCatracaParafuso
relXPano	relParafusoConector
relXPano	relSoqueteParafuso
relXPano	relXCorda
relXPano	relEstropoCorda
relPanoGlicerina	relBastaoGarraCondutor
relPanoGlicerina	relCordaEstropo
relPanoGlicerina	relChaveCatracaParafuso
relPanoGlicerina	relParafusoConector
relPanoGlicerina	relSoqueteParafuso
relPanoGlicerina	relXCorda
relPanoGlicerina	relEstropoCorda
relPanoCorda	relCordaEstropo
relPanoCorda	relXCorda
relPanoCorda	relEstropoCorda
relPanoBastaoUniversal	relBastaoGarraCondutor
relPanoBastaoUniversal	relChaveCatracaParafuso
relPanoBastaoUniversal	relParafusoConector
relPanoBastaoUniversal	relBastaoGarraCondutor
relPanoSoquete	relBastaoGarraCondutor
relPanoSoquete	relCordaEstropo
relPanoSoquete	relChaveCatracaParafuso
relPanoSoquete	relParafusoConector
relPanoSoquete	relSoqueteParafuso
relPanoSoquete	relXCorda
relPanoSoquete	relEstropoCorda
relCondutivimetroCorda	relBastaoGarraCondutor

**Tabela 10: Define o impacto que o erro em um relacionamento gera em outro relacionamento**



relacionamento-errado	relacionamento-afetado
relCondutivimetroCorda	relCordaEstropo
relCondutivimetroCorda	relChaveCatracaParafuso
relCondutivimetroCorda	relParafusoConector
relCondutivimetroCorda	relSoqueteParafuso
relCondutivimetroCorda	relXCorda
relCondutivimetroCorda	relEstropoCorda
relCondutivimetroCorda	relParafusoTorre
relPanoBastaoUniversal	relBastaoGarraCondutor
relPanoBastaoUniversal	relChaveCatracaParafuso
relPanoBastaoUniversal	relParafusoConector
relPanoBastaoUniversal	relParafusoTorre
relPanoBastaoUniversal	relBastaoGarraCondutor
relPanoSoquete	relBastaoGarraCondutor
relPanoSoquete	relCordaEstropo
relPanoSoquete	relChaveCatracaParafuso
relPanoSoquete	relParafusoConector
relPanoSoquete	relSoqueteParafuso
relPanoSoquete	relXCorda
relPanoSoquete	relEstropoCorda
relPanoSoquete	relParafusoTorre
relCondutivimetroCorda	relBastaoGarraCondutor
relCondutivimetroCorda	relCordaEstropo
relCondutivimetroCorda	relChaveCatracaParafuso
relCondutivimetroCorda	relParafusoConector
relCondutivimetroCorda	relSoqueteParafuso
relCondutivimetroCorda	relXCorda
relCondutivimetroCorda	relEstropoCorda
relCondutivimetroCorda	relParafusoTorre

**Tabela 11:** Define o impacto que o erro em um relacionamento gera em outro relacionamento por mudar a possibilidade de algo errado acontecer.

#### 4.3.4 RELAÇÃO ENTRE OBJETIVOS E PAPÉIS

As tabelas 12, 13, 14 e 15, apresentam a relação *hasObligation*( $\rho_m, g_i$ ) onde  $\rho_m$  é representado pela coluna papel e  $g_i$  é representado pela coluna objetivo.

<b>papel</b>	<b>objetivo</b>
executor1	g0
executor2	g0
executor3	g0
executor4	g0
executor5	g0
supervisor	g0
supervisor	gSupervisor
executor1	g1
executor2	g1
executor1	g2
executor2	g2
executor1	g3
executor2	g2
executor1	g4
executor2	g4
executor1	g5
executor2	g5
executor3	g6
executor4	g6
executor5	g6
executor3	g7
executor4	g7
executor5	g7
executor3	g8
executor4	g8
executor5	g8
executor3	g9
executor4	g9
executor5	g9

**Tabela 12: Objetivos que devem ser atingidos pelo agente que assumir um dada função**

<b>papel</b>	<b>objetivo</b>
executor3	g10
executor4	g10
executor5	g10
executor3	g11
executor4	g11
executor5	g11
executor1	g12
executor2	g12
executor3	g12
executor4	g12
executor1	g13
executor2	g13
executor3	g13
executor4	g13
executor1	g14
executor2	g14
executor3	g14
executor4	g14
executor2	g15
executor3	g15
executor4	g15
executor5	g15
executor2	g16
executor3	g16
executor4	g16
executor5	g16
executor1	g17

**Tabela 13: Objetivos que devem ser atingidos pelo agente que assumir um dada função**

<b>role</b>	<b>g</b>
executor3	g17
executor4	g17
executor5	g17
executor1	g18
executor3	g18
executor4	g18
executor5	g18
executor1	g19
executor3	g19
executor4	g19
executor5	g19
executor1	g20
executor3	g20
executor4	g20
executor5	g20
executor1	g21
executor3	g21
executor4	g21
executor5	g21
executor1	g22
executor2	g22
executor3	g22
executor5	g22
executor1	g23
executor2	g23
executor3	g23

**Tabela 14: Objetivos que devem ser atingidos pelo agente que assumir um dada função**

role	g
executor5	g23
executor1	g24
executor2	g24
executor3	g24
executor5	g24
executor1	g25
executor2	g25
executor3	g25
executor4	g25
executor1	g26
executor2	g26
executor3	g26
executor4	g26
executor1	g27
executor2	g27
executor3	g27
executor4	g27
executor5	g27

**Tabela 15: Objetivos que devem ser atingidos pelo agente que assumir um dada função**

#### 4.3.5 RELACIONAMENTOS DAS ENTIDADES, RELAÇÕES E CONDIÇÕES COM OBJETIVOS

As próximas tabelas tem como por finalidade apresentar como se dá essa especificação para os seguintes predicados:  $requiresCirc(goal_n, circ_m)$ ,  $requiresEntity(goal_n, ent_m)$ . Contudo, existe uma série de circunstâncias  $circ \in Circumstance$  que apontam para o mesmo objetivo  $g \in Goal$ . Para tornar a apresentação desses resultados mais simples, os pesquisadores optaram por agrupar todas as circunstâncias que se relacionam na mesma célula na coluna esquerda. A coluna direita contém o respectivo objetivo com o qual essas circunstâncias se relacionam.

Por exemplo, suponha que em uma dada situação, um objetivo  $g_1$  necessita a presença das circunstâncias  $circ_a, circ_b$  e  $circ_c$ . De acordo com o modelo, essa situação é resolvida da seguinte maneira:  $requiresCirc(g_1, circ_a)$ ,  $requiresCirc(g_1, circ_b)$  e  $requiresCirc(g_1, circ_c)$ .

Porém, para economizar linha em tabelas, os pesquisadores optam por representar esse cenário assim:

Circunstância	Tipo de Instância	Objetivo
$circ_a, circ_b, circ_c$	instanceOfRel	g1

**Tabela 16:** Essa tabela tem como finalidade exemplificar como os dados atrelados ao predicado  $requiresCirc(goal_n, circ_m), requiresEntity(goal_n, ent_m)$  serão organizados nas tabelas a seguir.

A coluna *Circunstância* apresenta todas as circunstâncias atreladas ao objetivo g1 descritas pelos predicados *requiresCirc* expostos um pouco antes apresentar a tabela 16. A coluna *Tipo de Instância* define se a circunstância é uma instância de *Relation* ou se é uma instância de *Condition*. Assim sendo, ao analisar a tabela 16 pode-se concluir que  $circ_a, circ_b$  e  $circ_c$  são todos *Relations*. A coluna *Objetivo* apresenta o objetivo no qual essas circunstâncias estão relacionadas. As tabelas 17,18 apresentam essa mesma estrutura, porém aplicadas ao estudo de caso em interesse.

Relacionamentos	Tipo de Instância	Objetivo
relXcapacete relXoculos relXroupagem relXluva relXbotas	instanceOfRel	g0
relXPano relPanoGlicerina relPanoCorda relPanoBastaoUniversal relPanoBastaoGarra relPanoSoquete	instanceOfRel	g1
umidade70,noVento,noChuva,sol	instanceOfCond	g1
relCondutivimetroCorda relCondutivimetroBastaoUniversal relCondutivimetroBastaoGarra relCondutivimetroSoquete	instanceOfRel	g2
relCondutivimetro	instanceOfRel	g3
relXBastaoGarra relColarBastaoGarra	instanceOfRel	g4
relXBastaoGarra relXCordarelCordaBastaoGarra relBastaoGarraTorre relBastaoGarraCondutor	instanceOfRel	g5
relBastaoGarraSela relXBastaoGarra relXSela	instanceOfRel	g6
relXSela relXColar relTorreSela	instanceOfRel	g7
relBastaoUniversalColar relXBastaoUniversal	instanceOfRel	g8
relXBastaoUniversal relXCarretilha relBastaoUniversalCarretilha	instanceOfRel	g9
relXCorda relXBastaoUniversal relBastaoUniversalCorda relBastaoUniversalTorre	instanceOfRel	g10
relXCorda relXBastaoUniversal relXColar relBastaoUniversalColar relBastaoUniversalSela	instanceOfRel	g11
relXColar	instanceOfRel	g12
relXBastaoUniversal relBastaoUniversalEstropo relEstropoIsoladorVelho	instanceOfRel	g13
relXBastaoUniversal relBastaoUniversalCordarelCordaEstropo relEstropoCorda	instanceOfRel	g14
relChaveCatracaBastaoUniversal relXChaveCatraca relXBastaoUniversal relChaveCatracaParafuso	instanceOfRel	g15
relXBastaoSoquete relSoqueteParafuso	instanceOfRel	g16
relXCorda relCordaBastaoGarra relBastaoGarraCondutor	instanceOfRel	g17

**Tabela 17: Especificação do predicado  $requiresCirc(circ_n, g_m)$ , do predicado  $instanceOfRel(circ_n)$  e do predicado  $instanceOfCond(circ_n)$**

Relacionamentos	Tipo de Instância	Objetivo
relXColar	instanceOfRel	g18
relChaveCatracaBastaoUniversal relXChaveCatraca relXBastaoUniversal relChaveCatracaParafuso relParafusoTorre relXBastaoSoquete relSoqueteParafuso	instanceOfRel	g19
relXCorda	instanceOfRel	g20
relXEstropo relEstropoIsoladorNovo	instanceOfRel	g21
relXBastaoUniversal relBastaoUniversalCorda relCordaEstropo relEstropoCorda	instanceOfRel	g22
relXCorda	instanceOfRel	g23
relChaveCatracaBastaoUniversal relXChaveCatraca relXBastaoUniversal relChaveCatracaParafuso relParafusoTorrerelXBastaoSoquete relSoqueteParafuso	instanceOfRel	g24
relXCorda relCordaBastaoGarra relBastaoGarraCondutor	instanceOfRel	g25
relChaveCatracaBastaoUniversal relXChaveCatraca relXBastaoUniversal relChaveCatracaParafuso	instanceOfRel	g26
relXSela relXColarrelXBastaoGarrarelXBastaoUniversal relXBastaoSoquete relXCorda relXCarretilha relXChaveCatraca relColarBastaoGarra relCordaBastaoGarra relBastaoGarraTorre relBastaoGarraCondutor relBastaoUniversalCarretilha relBastaoGarraSela relBastaoUniversalSela relSelaColar relTorreSela relBastaoUniversalCorda relBastaoGarraCorda	instanceOfRel	g27

**Tabela 18: Especificação do predicado  $requiresCirc(goal_i, circ_j)$ , do predicado  $instanceOfRel(circ_n)$  e do predicado  $instanceOfCond(circ_n)$**

A tabela 19 apresenta os dados em relação ao predicado  $requiresEntity(goal_i, e_j)$  e segue o mesmo padrão apresentado pelo exemplo na tabela 16. Contudo, tendo em vista o fato de que está implícito no conceito do predicado  $requiresEntity(goal_i, e_j)$  a natureza da instância atrelada ao segundo argumento (ou seja, não há dúvida que  $e_j$  é uma entidade e está contida em *Entity*), a tabela 19 não apresenta coluna *Tipo de Instância*.



entidades	objetivo
capacete,óculos,roupagem,luvas,botas $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g0
pano,glicerina,carretilha,bastaoUniversal,corda,bastaoGarra, $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g1
pano,glicerina,carretilha,bastaoUniversal,corda,bastaoGarra,condutímetro, $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g2
sela,colar $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g3
colar,bastaoGarra $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g4
corda,bastaoGarra,bastaoGarraTorre,condutor $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g5
bastaoGarra,sela $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g6
sela,colar $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g7
sela,bastaoUniversal,Colar, $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g8
bastaoUniversal,carretilha, $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g9
corda,bastaoUniversal,corda,torre, $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g10
bastaoUniversal,corda,colar,sela $X = \{\text{agente que tenta alcançar o objetivo}\}$	g11
colar, $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g12
bastaoUniversal,estropo,isoladorVelho $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g13
bastaoUniversal,corda,estropo $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g14
chaveCatraca,bastaoUniversal,prafuso $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g15
bastaoSoquete,parafuso, $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g16
bastaoGarra,condutorcorda $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\},$	g17
colar, $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\},$	g18
chaveCatraca,bastaoUniversal,prafusobastaoSoquete,parafuso,torre $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g19
corda $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g20
estropo, isoladorNovo, $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g21
bastaoUniversal,corda,estropo $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g22
corda $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g23
chaveCatraca,bastaoUniversal,prafusobastaoSoquete,parafuso,torre $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g24
bastaoGarra,condutorcorda $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\},$	g25
chaveCatraca,bastaoUniversal,prafuso $X = \{\text{agentes em relação aos objetivos}\}$	g26
sela,colar,bastaoGarra,bastaoUniversal,bastaoSoquete,corda,carretilha,chaveCatraca,torre,condutor	g27

**Tabela 19: Especificação do estudo de caso atrelado ao predicado  $requiresEntity(goal_i, e_j)$**

#### 4.4 RACIOCÍNIO

Uma vez que o modelo foi definido e que foi implementado em um estudo de caso, é possível avaliar as conclusões possíveis dado certa condição de mundo. Essa seção demonstra como esse modelo cumpre o proposto por demonstrar certos raciocínios tendo em vista o caso de estudo em análise.

##### 4.4.1 RACIOCÍNIO - 1

O raciocínio a seguir mostra o que acontece se o *agente4* esquecer de passar glicerina no pano, dado pela relação *relPanoGlicerina*, designados a ele no objetivo *g1*. Todos os predicados vinculados a essa situação são;

1. *adoptsRole(agente4,executor2)*
2. *hasObligation(executor2,g1)*
3. *requiresCirc(g1,relPanoGlicerina)*
4. *instanceOfRel(relPanoGlicerina)*
5. *relPanoCorda*  $\in$  *rg1*
6. *x = agente4*
7. *starts(agente4,g1)*
8. *affectsRels(relPanoGlicerina,relBastaoGarraCondutor)*
9. *affectsRels(relPanoGlicerina,relCordaEstropo)*
10. *affectsRels(relPanoGlicerina,relChaveCatracaPara fuso)*
11. *affectsRels(relPanoGlicerina,relPara fusoConector)*
12. *affectsRels(relPanoGlicerina,relSoquetePara fuso)*
13. *affectsRels(relPanoGlicerina,relAgente4Corda)*
14. *affectsRels(relPanoGlicerina,relEstropoCorda)*

Com base nisso, as relações de implicabilidade resultantes são;

$$\begin{aligned}
 &requiresCirc(g1, relPanoGlicerina) \wedge \\
 &\neg isPresent(relPanoGlicerina) \wedge \\
 &instanceOfRel(relPanoGlicerina) \wedge \\
 &starts(agente4, g1) \rightarrow \\
 &relationViol(agente4, g1, relPanoGlicerina)
 \end{aligned} \tag{55}$$

$$\begin{aligned}
 &relationViol(agente4, g1, relPanoGlicerina) \\
 &\wedge affectsRels(relPanoGlicerina, relBastaoGarraCondutor) \\
 &\rightarrow possOfNegConseqFor(relBastaoGarraCondutor)
 \end{aligned} \tag{56}$$

$$\begin{aligned}
 &relationViol(agente4, g1, relPanoGlicerina) \\
 &\wedge affectsRels(relPanoGlicerina, relCordaEstropo) \\
 &\rightarrow possOfNegConseqFor(relCordaEstropo)
 \end{aligned} \tag{57}$$

$$\begin{aligned}
 &relationViol(agente4, g1, relPanoGlicerina) \\
 &\wedge affectsRels(relPanoGlicerina, relParaFusoConector) \\
 &\rightarrow possOfNegConseqFor(relParaFusoConector)
 \end{aligned} \tag{58}$$

$$\begin{aligned}
 &relationViol(agente4, g1, relPanoGlicerina) \\
 &\wedge affectsRels(relPanoGlicerina, relSoqueteParaFuso) \\
 &\rightarrow possOfNegConseqFor(relSoqueteParaFuso)
 \end{aligned} \tag{59}$$

$$\begin{aligned}
& relationViol(agent4, g1, relPanoGlicerina) \\
& \wedge affectsRels(relPanoGlicerina, relAgente4Corda) \\
& \rightarrow possOfNegConseqFor(relAgente4Corda)
\end{aligned} \tag{60}$$

$$\begin{aligned}
& relationViol(agent4, g1, relPanoGlicerina) \\
& \wedge affectsRels(relPanoGlicerina, relEstropoCorda) \\
& \rightarrow possOfNegConseqFor(relEstropoCorda)
\end{aligned} \tag{61}$$

#### 4.4.2 RACIOCÍNIO - 2

O raciocínio a seguir mostra o que acontece se o pano não estiver presente no local da manutenção quando os eletricitistas alcançarem o g1. A lista a seguir exhibe todos os predicados necessários para averiguar essa condição de mundo.

1. *adoptsRole*(*agente2*, *executor1*)
2. *adoptsRole*(*agente3*, *executor1*)
3. *adoptsRole*(*agente4*, *executor2*)
4. *hasObligation*(*executor1*, *g1*)
5. *hasObligation*(*executor2*, *g1*)
6. *starts*(*agente2*, *g1*)
7. *starts*(*agente3*, *g1*)
8. *starts*(*agente4*, *g1*)
9. *requiresEntity*(*g1*, *pano*)
10.  $\neg isPresent(pano)$

$$\begin{aligned}
& requiresEntity(g1, pano) \wedge \\
& \neg isPresent(pano) \wedge \\
& starts(agente2, g1) \rightarrow \\
& entityViol(agente2, g1, pano)
\end{aligned}
\tag{62}$$

$$\begin{aligned}
& requiresEntity(g1, pano) \wedge \\
& \neg isPresent(pano) \wedge \\
& starts(agente3, g1) \rightarrow \\
& entityViol(agente3, g1, pano)
\end{aligned}
\tag{63}$$

$$\begin{aligned}
& requiresEntity(g1, pano) \wedge \\
& \neg isPresent(pano) \wedge \\
& starts(agente4, g1) \rightarrow \\
& entityViol(agente4, g1, pano)
\end{aligned}
\tag{64}$$

$$entityViol(agente4, g1, pano) \rightarrow stopped(g1) \tag{65}$$

#### 4.4.3 RACIOCÍNIO - 3

O raciocínio a seguir mostra o que acontece se o *agente5* tentar alcançar o objetivo *g11* com a umidade relativa do ar superior a setenta por cento. A lista a seguir exhibe todos os predicados necessários para averiguar essa condição de mundo.

1. *adoptsRole(agente5, executor3)*
2. *hasObligation(executor3, g11)*

3.  $starts(agent5, g11)$
4.  $requiresCirc(g11, umidade70)$
5.  $isInstanceOfCond(umidade70)$
6.  $\neg isPresent(umidade70)$
7.  $hasRisk(umidade70, eletrocutado, morte)$

$$requiresCirc(g11, umidade70) \quad (66)$$

$$\wedge \neg isPresent(umidade70)$$

$$\wedge instanceOfCond(umidade70)$$

$$\wedge starts(agent5, g11) \rightarrow$$

$$conditionViol(agent5, g11, umidade70)$$

(67)

$$conditionViol(agent5, g11, umidade70)$$

$$\wedge hasRisk(umidade70, eletrocutado, morte) \rightarrow$$

$$negConseqFor(g11, agent5, eletrocutado, morte)$$

(68)

$$negConseqFor(g11, agent5, eletrocutado, morte) \rightarrow stopped(g11) \quad (69)$$

#### 4.4.4 RACIOCÍNIO - 4

O raciocínio a seguir mostra o que acontece se o *agente3* errar a forma adequada de realizar o relacionamento *relChaveCatracaParaFuso* no objetivo *g15*. Os predicados envolvidos são;

1.  $adoptsRole(agent4, executor2)$
2.  $hasObligation(executor4, g15)$

3.  $starts(agent4, g15)$
4.  $requiresCirc(g15, relChaveCatracaPara fuso)$
5.  $isInstanceOfRel(relChaveCatracaPara fuso)$
6.  $\neg isPresent(relChaveCatracaPara fuso)$
7.  $hasRisk(relChaveCatracaPara fuso, eletrocutado, morte)$

$$\begin{aligned}
 &requiresCirc(g15, relChaveCatracaPara fuso) \wedge \\
 &\quad \neg isPresent(relChaveCatracaPara fuso) \wedge \\
 &\quad instanceOfRel(relChaveCatracaPara fuso) \wedge \\
 &\quad starts(agent4, g15) \rightarrow \\
 &relationViol(agent4, g15, relChaveCatracaPara fuso)
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 &relationViol(agent4, g15, relChaveCatracaPara fuso) \\
 &\wedge hasRisk(relChaveCatracaPara fuso, eletrocutado, morte) \\
 &\quad \rightarrow \\
 &negConseqFor(g15, agent4, eletrocutado, morte)
 \end{aligned} \tag{70}$$

$$negConseqFor(g15, agent4, eletrocutado, morte) \rightarrow stopped(g15) \tag{71}$$

#### 4.4.5 RACIOCÍNIO - 5

A finalidade dessa demonstração consiste em mostrar como um agente pode ser submetido a consequências ruins tendo em vista erros cometidos por outros profissionais. O raciocínio 1 mostra que o fato do *agente4* não conseguir realizar o relacionamento *relPanoGlicerina* resulta na violação  $relationViol(agent4, g1, relPanoGlicerina)$ . Essa violação, por sua vez, impacta diversas outras relações, em que  $possOfNegConseqFor(relPara fusoConector)$  é uma delas. Assim sendo, antes do *agente4* cometer o erro, a possibilidade da ocorrência de um evento ruim acontecer era 0, se o agente

realizar a relação *relParafusoConector* sem cometer violação alguma. Contudo, após a ocorrência do erro cometido pelo *agente4*, existe uma possibilidade de um evento ruim acontecer na relação *relParafusoConector* mesmo que tudo seja feito de acordo com os conformes. Assim sendo, a lista de predicados e o raciocínio mostra o que acontece dado a seguinte situação; o possível evento ruim presente em *relParafusoConector* se torna uma realidade;

1. *requiresCirc(g19, relParafusoConector)*
2. *hasObligation(executor3, g19)*
3. *hasObligation(executor4, g19)*
4. *hasObligation(executor5, g19)*
5. *starts(agente5, g19)*
6. *starts(agente6, g19)*
7. *starts(agente7, g19)*
8. *adoptsRole(agente5, executor3)*
9. *adoptsRole(agente6, executor4)*
10. *adoptsRole(agente7, executor5)*
11. *hasRisk(relParafusoConector, eletrocutado, morte)*
12. *possOfNegConseqFor(relParafusoConector)*
13. *happensNegConseqFor(g19, relParafusoConector)*

$$\begin{aligned}
 & \text{possOfNegConseqFor}(\text{relParafusoConector}) \\
 & \wedge \text{happensNegConseqFor}(\text{relParafusoConector}) \\
 & \wedge \text{requiresCirc}(g19, \text{relParafusoConector}) \\
 & \wedge \text{instanceOfRel}(\text{relParafusoConector}) \\
 & \wedge \text{hasRisk}(\text{relParafusoConector}, \text{eletrocutado}, \text{morte}) \\
 & \wedge \text{starts}(\text{agente5}, g19) \\
 & \rightarrow \text{negConseqFor}(g19, \text{agente5}, \text{eletrocutado}, \text{morte})
 \end{aligned} \tag{72}$$



$$\text{negConseqFor}(g19, \text{agente5}, \text{eletrocutado}, \text{morte}) \rightarrow \text{stopped}(g19) \quad (73)$$

$$\begin{aligned} & \text{possOfNegConseqFor}(\text{relPara fusoConector}) \\ & \wedge \text{happensNegConseqFor}(\text{relPara fusoConector}) \\ & \wedge \text{requiresCirc}(g19, \text{relPara fusoConector}) \\ & \wedge \text{instanceOfRel}(\text{relPara fusoConector}) \\ & \wedge \text{hasRisk}(\text{relPara fusoConector}, \text{eletrocutado}, \text{morte}) \\ & \wedge \text{starts}(\text{agente6}, g19) \\ & \rightarrow \text{negConseqFor}(g19, \text{agente6}, \text{eletrocutado}, \text{morte}) \end{aligned} \quad (74)$$

$$\text{negConseqFor}(g19, \text{agente6}, \text{eletrocutado}, \text{morte}) \rightarrow \text{stopped}(g19) \quad (75)$$

$$\begin{aligned} & \text{possOfNegConseqFor}(\text{relPara fusoConector}) \\ & \wedge \text{happensNegConseqFor}(\text{relPara fusoConector}) \\ & \wedge \text{requiresCirc}(g19, \text{relPara fusoConector}) \\ & \wedge \text{instanceOfRel}(\text{relPara fusoConector}) \\ & \wedge \text{hasRisk}(\text{relPara fusoConector}, \text{eletrocutado}, \text{morte}) \\ & \wedge \text{starts}(\text{agente7}, g19) \\ & \rightarrow \text{negConseqFor}(g19, \text{agente7}, \text{eletrocutado}, \text{morte}) \end{aligned} \quad (76)$$

$$\text{negConseqFor}(g19, \text{agente7}, \text{eletrocutado}, \text{morte}) \rightarrow \text{stopped}(g19) \quad (77)$$

#### 4.4.6 RACIOCÍNIO - 6

Esse raciocínio tem a finalidade de mostrar como se dá os raciocínios para quando se faz necessário verificar se um objetivo foi atingido. O objetivo *g23* deve ser atingido pelos agentes com as funções de *executor1*, *executor2*, *executor3* e *executor5*.

1.  $stopped(agente2) \rightarrow F$
2.  $stopped(agente3) \rightarrow F$
3.  $stopped(agente4) \rightarrow F$
4.  $stopped(agente5) \rightarrow F$
5.  $stopped(agente7) \rightarrow F$
6.  $hasObligation(executor1, g23)$
7.  $hasObligation(executor2, g23)$
8.  $hasObligation(executor3, g23)$
9.  $adoptsRole(agente2, executor1)$
10.  $adoptsRole(agente3, executor1)$
11.  $adoptsRole(agente4, executor2)$
12.  $adoptsRole(agente5, executor3)$
13.  $adoptsRole(agente7, executor5)$

Ao aplicar a condição descrita por esses predicados na regra definida pelo algoritmo dado pela figura 6.

#### 4.4.7 RACIOCÍNIO - 7

O raciocínio para o caso onde *agente1* tente alcançar o objetivo *g23*.

1.  $adoptsRole(agente1, supervisor)$
2.  $hasObligation(agente1, g23) \rightarrow F$

Isso implica uma afirmação falsa, então esse mundo não é possível segundo o modelo implementado para este estudo de caso.

## 4.5 VALIDAÇÃO

Isso se deu por escrever tanto as regras como as especificações dos predicados expostas em *Caso de Estudo* nesta linguagem de programação. A seguir há um exemplo da regra 29 escrita em Prolog.

```
hasPermission(RHO,GOAL) :- hasObligation(RHO,GOAL).
```

A seguir há um exemplo da especificação *adoptsRole(agente1,supervisor)* implementada em Prolog.

```
adoptsRole(agente1,supervisor).
```

A validação dos raciocínios em 4.4 é feita por meio "queries" ao sistema. Em Prolog isso é feito por escrever a especificação do implicador (*implicador*  $\rightarrow$  *implicado*) e por meio do algoritmo de *Backtracking*, é possível encontrar todos os predicados que são verdade. Por exemplo, para validar o Raciocínio 3 se faz necessário fazer as seguintes "queries": *? – stopped(g1)*, *? – entityViol(agente4,g1,pano)*, *? – entityViol(agente3,g1,pano)*, *? – entityViol(agent2,g1,pano)*. Se o programa retorna como verdade todos os predicados implicadores que se espera pela verificação analítica, então é razoável concluir que os raciocínios foram validados. Os sete raciocínios aqui expostos apresentaram o mesmo resultado na implementação em Prolog. Isso permitiu concluir que as regras foram usadas adequadamente para analisar como o sistema raciocina o estudo de caso.

## 5 DISCUSSÃO

O objetivo deste capítulo consiste em discutir os resultados desta pesquisa com base nos seguintes aspectos; comparação com outros modelos 5.1 e conclusões sobre a inovação deste resultado (na seção 5.2).

### 5.1 ANÁLISE COMPARATIVA

Uma vez estruturado a problemática da representação de cenários de acidentes em termos de um modelo computacional, é possível discutir semelhanças e diferenças de arcabouços fornecidos na literatura. Isso possibilita inferir implicações que ocorrem ao fazer uso de um arcabouço em específico (tendo o modelo conceitual desse estudo como parâmetro). Os arcabouços selecionados para isso são; *MOISE+* (HÜBNER et al., 2002), Modelo presente no texto do Dastani (DASTANI et al., 2009), o *V3S* (BAROT et al., 2013) e o modelo *NormMAS Framework* (CHANG; MENEGUZZI, 2016). Portanto, as próximas seções apresentam os seguintes aspectos: análise da estrutura do modelo para aqueles onde isso não foi feito na fundamentação, tabelas que realizam uma análise comparativa entre os arcabouços selecionados e o modelo conceitual proposto (os atributos foram escolhidos caso a caso com base nas características de cada modelo) e uma análise única de todos os modelos juntos em uma tabela para avaliar expressividade em certos atributos.

#### 5.1.1 MODELO *MOISE+*

As tabelas a seguir exibem uma comparação entre o *MOISE+* e o modelo proposto neste estudo.

<b>Atributos</b>	<b>MOISE+</b>	<b>Modelo deste Estudo</b>
Finalidade	Representar uma SMA	Representar cenários de Acidentes
Agentes	Não representar os processos mentais do agente	Não representar os processos mentais do agente
Representação de Objetivos	Baseado em uma Teoria Robusta para administração de tarefas, possui uma complexa sintaxe para representar objetivos	Possui uma estrutura simples para representar objetivos que avalia apenas questões de pré-requisitos.
Raciocínios	Possui relações de inferência atreladas a questões deônticas e a tipos de comunicações que os agentes podem fazer	Possui regras de inferências que possibilitam reproduzir cenários de acidentes entre os agentes. Não apenas isso, mas faz parte da estrutura dessas regras questões atreladas a normas, violações e sanções. Esses raciocínios também representam cenários onde agentes sofrem consequências negativas mesmo não sendo responsáveis causas dos acidentes e fazem isso por levar em consideração questões possibilísticas e influências entre relações.

<b>Atributos</b>	<b>MOISE+</b>	<b>Modelo deste Estudo</b>
Normas	Faz uso de lógica deôntica para definir o papel do agente em relação ao objetivo	Faz uso de lógica deôntica para definir o papel do agente em relação ao objetivo contudo também explora outras estruturas lógicas para determinar violações (quando o agente descumpri com o seu respectivo dever) e sanções (penalização por conta de uma dada violação).
SMA	Presença de conceitos como Agentes, Papéis, Objetivos, Missões e Grupos bem como presença de operadores (compatibilidade, herança)	Presença de conceitos como Papéis, Agentes e Objetivos.
Estrutura da Linguagem	Lógica de Primeira Ordem	Teoria de Conjuntos e Lógica de Predicados

### 5.1.2 MODELO DASTANI+

As tables a seguir exibem uma comparação entre o *DASTANI+* e o modelo proposto neste estudo.

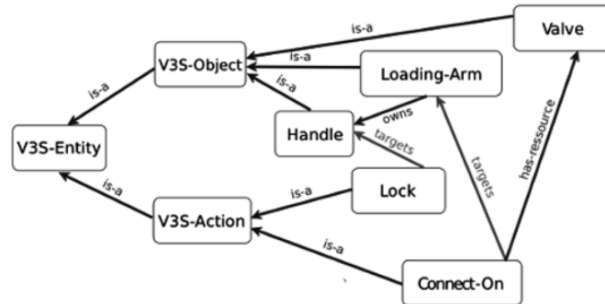
<b>Atributos</b>	<b>DASTANI</b>	<b>Modelo deste Estudo</b>
Finalidade	Modelo de <i>SMA</i> que leva em consideração questões atreladas a normas, sanções e violações.	Representar cenários de Acidentes
Agentes	Não define os estados mentais do agente	Não define os estados mentais do agente
Generalização	Trata de cenários onde se tem o interesse de representar agentes, normas, violações e sanções.	Trata de cenários específicos para acidentes onde se deseja verificar culpados.

<b>Atributos</b>	<b>DASTANI</b>	<b>Modelo deste Estudo</b>
Representação de Objetivos	Não possui estrutura para representar objetivos	Possui uma estrutura simples para representar objetivos. Essa estrutura considera apenas questões de pré-requisitos.
Normas	Presença de regras que permite expressar violações e sanções para os mais diversos casos possíveis.	Presença de regras que permite expressar violações e sanções para cenários de acidentes.
Estrutura da Linguagem	Usa linguagem EBNF	Teoria de Conjuntos e Lógica de Predicados
Raciocínios	Permite representar raciocínios que considera agentes comentando ou não violações e tendo que lidar com as respectivas sanções. Esses raciocínios levam em consideração conceitos como eventos, ações (estados que geram a transição de eventos) e efeitos (considerações generalizadas dos eventos e ações)	Possui regras de inferências que possibilitam reproduzir cenários de acidentes entre os agentes. Não apenas isso, mas faz parte da estrutura dessas regras questões atreladas a normas, violações e sanções. Esses raciocínios também representam cenários onde agentes sofrem consequências negativas mesmo não sendo responsáveis causas dos acidentes e fazem isso por levar em consideração questões possibilísticas e influências entre relações.

### 5.1.3 MODELO V3S

V3S é um modelo com a finalidade de gerar ambientes para desenvolver treinamentos complexos em ambiente de realidade virtual visando atividades de risco e de emergência. O

modelo é composto por três submodelos; *Domain Model*, *Activity Model* e *Risk Model* (BAROT et al., 2013). O *Domain Model* é o núcleo do sistema. Todos os objetos, ações e relações são descritos por uma ontologia. A figura 8 exibe a estrutura de classe desta ontologia.



**Figura 8: Ontologia que descreve *Domain Model* no model V3S (BAROT et al., 2013)**

*Activity Model* é estruturado sobre uma linguagem de descrição conhecido por *ACTIVITY-DL*. Um dos elementos dessa linguagem é baseado na álgebra de Allen's que tem como finalidade definir raciocínios temporais (ALLEN, 1983). As relações definidas por essa álgebra é dada por;

1.  $X < Y$  onde  $X$ : ocorre antes de  $Y$
2.  $XmY, YmiX$ :  $X$  encontra  $Y$
3.  $XoY, XoiY$ :  $X$  sobrepõem a  $Y$
4.  $XsY, YsiX$ :  $X$  começa  $Y$
5.  $XdY, YdiX$ :  $X$  ocorre durante  $Y$
6.  $XfY, YfiX$ :  $X$  termina junto com  $Y$
7.  $X = Y$   $X$  é igual a  $Y$

A *Activity Model* define construtores que são semanticamente equivalente a certos operadores da álgebra de Allen's. Esses construtores (atuantes sobre atividades) são definidos pela tabela 20



Construtor	Nome	Relações de Allen
IND	Independent	$A\{<, >, m, mi, o, oi, s, si, d, di, f, fi, =\}B$
SEQ	Sequential	$A\{<, >, m, mi\}B$
SEQ-ORD	Ordered	$A\{<, >, m\}B$
PAR	Parallel	$A\{o, oi, s, si, d, di, f, fi, =\}B$
PAR-SIM	Simultaneous	$A\{=\}B$
PAR-START	Start	$A\{s, si, =\}B$
PAR-END	End	$A\{f, fi, =\}B$

**Tabela 20: Construtores da linguagem *ACTIVITY-DL* (BAROT et al., 2013)**

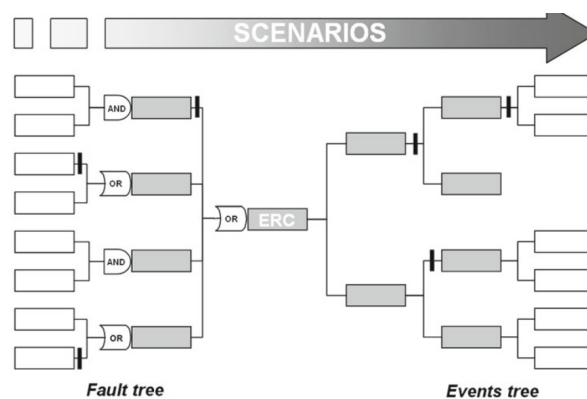
As relações temporais entre as sub-atividades são especificadas por intermédio de construtores que são formalmente definidos no estudo (ALLEN, 1983). Essas relações são intermediadas pelo vocábulo *Pré-condição* que tem como por propósito apresentar o contexto sobre qual uma dada atividade deve ser executada. A tabela 21 apresenta esses contextos.

<b>Categoria</b>	<b>Pré-condição</b>	<b>Descrição</b>
Condições para perceber	Nomológico	Descreve o estado do mundo necessário para que a tarefa seja fisicamente realizável. Condições dependem diretamente das regras de ação definidas no modelo de domínio. Exemplo: Abre a porta se estiver fechada.
Condições para perceber	Regulamentar	Descreve o estado do mundo necessário para uma boa realização da atividade de acordo com prescrito em procedimento. Exemplo: Para desconectar o tubo, a proteções devem ser desgastado.
Condições para Examinar	Contextual	Descreve o estado de mundo em que a atividade é relevante. Quando essa condição é falsa, então a atividade deve ser ignorada. Exemplo: Limpar o tubo é relevante apenas se o tubo estiver sujo.
Condições para Examinar	Favorável	Descreve o estado de mundo onde a tarefa é preferencial sobre as demais. Essas condições ajudam a escolher entre várias tarefas quando existe uma alternativa para a realização de uma tarefa decomposta. Exemplo: se o parafuso estiver enferrujado, desarmar.

**Tabela 21: As pré-condições possíveis para as atividades (BAROT et al., 2013)**

No que tange a questões referentes a segurança e violação, a linguagem *ACTIVITY-DL* deve lidar com atividades em estados de alta degradação bem como com compromissos cognitivos que são um grande potencial para a geração de risco. Essa condição possibilita a verificação de erros nos seguintes aspectos: atividades de aprendizagem e demonstração de comportamentos similares tendo como base personagens virtuais (BAROT et al., 2013). Por conta disso, a linguagem *ACTIVITY-DL* incorpora os conceitos de BCTUs e BATUs cujos fundamentos científicos estão descritos em 2.5. Ambas tags trabalham com o fato de que, ao menos em partes, o profissional decide por cometer uma dada violação tendo em vista a inviabilidade (ou por não ser prático) efetuar a ação com base no que é definido pelos manuais.

*Risk Models* é a parte do modelo que define a análise de risco. Existe duas categorias; risco de análise clássico e método de análise de confiabilidade humana. A primeira categoria permite definir uma análise quantitativa de risco, contudo falha ao definir a complexidade dos resultados frente a fatores humanos. Em contrapartida, a segunda categoria considera fatores humanos, contudo falha em definir medidas objetivas sobre questões de segurança (BAROT et al., 2013). O V3S combina ambas situações usando a abordagem MELISSA (CAMUS et al., 2012) (BAROT et al., 2013). Essa abordagem é baseada em três pontos (1) atividades relacionadas em cenários de acidentes, (2) descrição das tarefas de representação e (3) fatores influentes em potencial nas atividades. MELISSA representa os cenário de acidente por meio do gráfico *Bowtie*. Isso consiste na identificação de todos os cenários de acidentes bem como no provisionamento e uma listagem de barreiras para os mesmos. O risco aceitável consiste em escolhas que verificam o número e desempenho dessas barreiras. Os ponto central do gráfico de *Bowtie* consiste em eventos críticos, a parte a esquerda desse gráfico implica as causas do evento e a parte direita do mesmo corresponde as consequências do evento (BAROT et al., 2013), (CAMUS et al., 2012). Essa descrição pode ser analisada na figura 9.



**Figura 9: Gráfico de BowTie do texto (CAMUS et al., 2012)**

Com o propósito de gerar reflexões no que tange aos riscos de dada atividade, o V3S

trabalha com o conceito de personagens virtuais em um ambiente. Os raciocínios a cerca destes personagens são feitos usando um formalismo matemático denominado por redes de Petri, ou - mais especificamente máquinas de estado (BAROT et al., 2013) tendo como base simular a complexidade, flexibilidade e variabilidade de comportamentos que podem ser verificados em um ser humano. Por conta disso, os cientistas desse estudo decidiram modelar esse comportamento usando sistemas multi-agentes, mas especificamente um *framework* conhecido como MASVERP (tratado na seção 2.1).

O V3S tem como por finalidade providenciar um modelo que seja coerente, relevante, variado e eficiente em termos de cenário de treinamento com a finalidade de proporcionar atividades de aprendizagem. Esse modelo também apresenta um módulo que monitora cenários adaptativos conhecidos por *HERA*. Em vez de interromper o usuário de forma sistemática a fim de explicar os erros dele, o framework possibilita que o agente cometa erros e observe suas respectivas consequências no mundo virtual. Portanto, a dinâmica do cenário adaptativo permite trazer situações de treinamento relevantes.

*HERA*, por intermédio de regras baseadas em modelos pedagógicos, fornece o respaldo ao instrutor. Esse retorno é feito por intermédio dos seguintes critérios pedagógicos; escala de modificação - amplia determinadas partes de um objeto com a finalidade de melhorar a visualização, reificação - verificar como o aprendiz lida com determinados conceitos e abstrações em termos concretos, restrições nos limites das ações do aprendiz que consiste em envio de mensagem ao agente quando ele comete sérios erros e superposição de informações se o aprendiz cometer e argumentar sobre as consequências das ações. *HERA* é integrado ao módulo de reconhecimento que tem como por finalidade usar técnicas que permitem redefinir as relações de atividades usando a linguagem *ACTIVITY-DL* se parametrizando nas ações, erros e violações. Essa parte do V3S é capaz de distinguir entre os tipos de erros, que são: 1 - erros relacionados a atividades, 2 - erros relacionados ao ato de cumprir com o objetivo, 3 - erros de *BATU*, 4 - erros de função e 5 - erros de ponto de vista.

As tables a seguir exibem uma comparação entre o VS3 e o modelo proposto neste estudo.

Atributos	VS3	Modelo deste Estudo
Finalidade	Representar cenários de Acidentes a fim de simulá-los com propósito de treinamento profissional	Representar cenários de Acidentes
Artefatos-Objetos	Representa objetos através da classe (da ontologia atrelada ao módulo <i>Domain Model</i> ) <i>V3S-Object</i>	Representa objetos através do conjunto <i>Artefact</i>
Relações entre Entidades	Representa as relações entre objetos através da classe (da ontologia atrelada ao módulo <i>Domain Model</i> ) <i>V3S-Action</i> através de relacionamentos com a classe <i>V3S-Object</i>	Representa as relações entre as entidades através do predicado $possEntityRel(r_l, e_i, e_k)$
Representação dos Objetivos	Faz uso do modelo <i>ACTIVITY-DL</i> - Permite expressar os seguintes raciocínios; tarefas independentes, tarefas sequenciais, tarefas que se iniciam mediante a uma solicitação (pedido ou ordem), tarefas paralelas, tarefas simultâneas, tarefas que se iniciam no mesmo instante e tarefas que são encerradas no mesmo instante)	Possui uma estrutura simples para representar objetivos que avalia apenas questões de pré-requisitos.

Atributos	VS3	Modelo deste Estudo
Riscos e Acidentes	Modelo <i>MELISSA</i> (BATU E BCTU)	Uso de Normas, Violações, Sanções e Lógica Possibilística aplicadas a contextos específicos por meio das regras 30, 31, 32, 33 e 34
Agentes	Uso do framework MASVERP	Não representar os processos mentais do agente
Estrutura da Linguagem	Diferentes formalismos da computação tais como; Ontologias, Lógica de Primeira Ordem, Algoritmos e entre outros	Teoria de Conjuntos e Lógica de Predicados
Estruturas para Avaliação e Treinamento	HERA	Não Consta

#### 5.1.4 MODELO NORMMAS

*NormMAS* é um modelo usado para definir comportamento normativo de sistemas multiagentes (CHANG; MENEGUZZI, 2016). No que tange questões referentes ao comportamento normativo, o modelo trabalha com duas definições (CHANG; MENEGUZZI, 2016). **Definição 1.** *Um norma é definida por meio de uma tupla  $N = \langle \mu, \kappa, \chi, \tau, \rho \rangle$*

- $\mu \in \{obligation, prohibition\}$  representa as modalidades de norma.
- $\kappa \in \{action, state\}$  representa o tipo de *trigger* da condição.
- $\chi$  representa o conjunto de estados em que uma norma se aplica.
- $\tau$  representa a norma da condição de *trigger*
- $\rho$  representa a sanção aplicada pela violação do agente.

A definição 1 pode ser compreendida sobre o seguinte exemplo;

*Todos os imigrantes que possuem passaporte válido, devem ser aceitos. A falha resulta na perda de 5 créditos.*

Dentro da definição 1, o exemplo fica;

$$\langle obligation, action, valid(Passport), accept(Passport), loss(5) \rangle \quad (78)$$

*NormMAS* define um *Registro de ação* que é dado pela definição 2.

**Definição 2.** Um *Registro de Ação* é definido por meio de uma tupla  $R = \langle \gamma, \alpha, \beta \rangle$

- $\gamma$  representa o agente executando uma ação;
- $\alpha$  representa a ação sendo executada pelo agente  $\gamma$
- $\beta$  representa os estados internos do agente  $\gamma$  no momento da execução.

Para demonstrar como se dá o uso dessa definição pode-se considerar a seguinte sentença;

*O oficial John aprovou passport 3225. O passaporte 3225 é definido como validado.*

Nessa sentença, *John* é o agente dado por  $\gamma$ , o ato de aprovar o passaporte é o  $\alpha$  que pode ser definido pelo predicado por *approve*(3225) e o estado de ser validado por ser dado pelo predicado *valid*(3225).

Usando a **Definição 2**, isso poder ser especificado da seguinte maneira;

$$\langle John, approve(3225), valid(3225) \rangle \quad (79)$$

As tables a seguir exibem uma comparação entre o *NORRMAS* e o modelo proposto neste estudo.

<b>Atributos</b>	<b>NORMMAS</b>	<b>Modelo deste Estudo</b>
Finalidade	Representar agentes considerando questões atreladas a Normas, Sanções e Violações	Representar cenários de Acidentes
Generalização	Trata de cenários onde se tem o interesse de representar agentes, normas, violações e sanções.	Trata de cenários específicos para acidentes onde se deseja verificar culpados.
Agentes	Não define os estados mentais do agente	Não define os estados mentais do agente
Representação de Objetivos	Não possui estrutura para representar objetivos	Possui uma estrutura simples para representar objetivos. Essa estrutura considera apenas questões de pré-requisitos.
Normas	Presença de tuplas que permite expressar proibições e sanções para os mais diversos casos possíveis.	Presença de regras que permite expressar violações e sanções para cenários de acientes.
Generalização	Trata de cenários onde se tem o interesse de representar agentes, normas, violações e sanções.	Trata de cenários específicos para acidentes onde se deseja verificar culpados.
Estrutura da Linguagem	Lógica de Primeira Ordem (definições dos conceitos em termos de Tuplas)	Teoria de Conjuntos e Lógica de Predicados

### 5.1.5 COMPARAÇÃO GENÉRICA ENTRE OS MODELOS

Tendo como base as análises feitas nas seções anteriores, é possível chegar na tabela 22 que apresenta uma análise comparativa dos arcabouços no que tange a expressividade do modelo computacional proposto nesse texto. Por expressividade se entende capacidade de expressar, representar o objeto de interesse. Para essa análise foi feita a seguinte escala; nenhuma expressividade  $\prec$  pouco expressivo  $\prec$  expressivo  $\prec$  muito expressivo  $\prec$  altamente expressivo.

O termo nenhuma expressividade não indica que é impossível definir a estrutura em observação dentro do modelo em voga, mas sim que o engenheiro de modelagem terá de criar uma estrutura conceitual grande e complexa além do que o modelo já fornece para permitir que essa estrutura seja representada. Sobre o mesmo aspecto reside pouco expressivo, contudo o modelo - neste caso - possui algumas estruturas pré-definidas que diminuem o esforço da especificação. O termo expressivo deixa claro que o modelo permite especificar o objeto de interesse sem que o engenheiro tenha de criar muitos atributos para o domínio de interesse. O termo muito expressivo define que o modelo apresenta diversos conceitos específicos para representar o objeto em interesse, contudo ainda há margem para que o engenheiro de conhecimento tenha que criar um ou outro atributo. O termo altamente expressivo define o caso onde o modelo especifica o objetivo de interesse muito bem fazendo com que o engenheiro de conhecimento não tenha que definir nenhum critério conceitual a mais (ou terá de montar poucas definições).

Crítérios	MOISE+	DASTANI	V3S	NORMMAS
Agente	pouco expressivo	pouco expressivo	muito expressivo	pouco expressivo
SMA	altamente expressivo	pouco expressivo	expressivo	pouco expressivo
Artefato	nenhuma expressividade	pouco expressivo	expressivo	pouco expressivo
Norma	nenhuma expressividade	altamente expressivo	pouco expressivo	altamente expressivo
Violação	nenhuma expressividade	altamente expressivo	pouco expressivo	altamente expressivo
Sanção	nenhuma expressividade	altamente expressivo	pouco expressivo	altamente expressivo
Risco	nenhuma expressividade	pouco expressivo	altamente expressivo	pouco expressivo
P.O.A.E	nenhuma expressividade	pouco expressivo	pouco expressivo	pouco expressivo
Objetivos	muito expressivo	pouco expressivo	muito expressivo	pouco expressivo
C.A	nenhuma expressividade	pouco expressivo	pouco expressivo	pouco expressivo
I.AG.AR	nenhuma expressividade	pouco expressivo	pouco expressivo	pouco expressivo
D.C.A	nenhuma expressividade	pouco expressivo	altamente expressivo	pouco expressivo

**Tabela 22: Análise comparativa sobre a expressividade desses modelos no que tange aos objetivos deste estudo. A sigla P.E.R significa Possibilidade de Algo Errado, a sigla C.A consiste em Condições Ambientais, a sigla I.AG.AR significa Interação entre Agente e Artefato e a sigla D.C.A significa Descrição de Cenário de Acidente**

O critério **Agente** condiz numa representação dos estados internos que um agente pode ter. O critério **SMA** condiz na presença de elementos que são necessário para especificar um *Sistema Multiagente*. O critério **Artefato** condiz com elementos que correspondem a definição presente na seção 2.2. O critérios de **Norma** corresponde a regras que devem ser acatadas pelos agentes. **Violação** define o que corresponde o não cumprimento de uma dada regra. **Sanção** implica penalidade que está sobre o agente. **Risco** consiste no evento ruim que tem um dado potencial de ocorrer sobre o agente. **P.O.A.E** significa Possibilidade de Ocorrer algo Errado e corresponde a expressar condições onde existe potencial de acontecer algo inapropriado sobre



o agente mesmo que esse realize sua função com excelência. **Objetivos** implica alvos que devem ser atingidos pelos agentes. **C.A** consiste em condições ambientes que interagem com a atividade executada pelos agentes. **I.AG.AR** representa as interações entre agentes e artefatos. **D.C.A** - Descrição de Cenários de Acidentes, consiste na capacidade de desenvolver raciocínios a fim de representar cenários de acidentes.

As sub-seções anteriores em conjunto com a tabela 22 permite concluir que esse trabalho é inovador no que tange a ter um vocabulário específico para representar cenários de risco e de acidentes (tanto sobre o responsável pelo acidente bem como a vítima) de atividades manuais usando, para isso, o conceito de sistema multiagente normativo. Esse vocabulário apresenta limitações cujas quais serão debatidas na próxima seção.

## 5.2 DISCUSSÃO DO MODELO CONCEITUAL

A discussão dos resultados que estão expostos nas sub-seções 4.1.1, 4.1.2, 4.1.4 foi feita na própria apresentação dos mesmos. Isso se deve a natureza desses resultados uma vez que não é possível realizar a exposição deles sem discutir os fundamentos conceituais que justifiquem a existência dos mesmos. Essa situação não aplica no texto presente em 4.3 e em 4.4 onde os resultados estão apenas expostos mas não foram discutidos. O texto a seguir fará uma discussão desses elementos apresentando as principais dificuldades que foram encontradas na realização desse estudo.

### 5.2.1 CONSIDERAÇÕES SOBRE CRITÉRIOS METODOLÓGICOS AO CASO DE ESTUDO

A primeira fase consistiu em descrever a manutenção em termos de objetivos que as vezes são organizados em série e as vezes em paralelo. Não houve grandes dificuldades para fazer isso, pois essa atividade é claramente composta de subatividades. O que foi um ponto relativamente complicado de se verificar nesse estudo é que os profissionais não precisam executar os objetivos na estrutura em que o modelo foi apresentado. Inclusive, muitas vezes os técnicos planejam a manutenção de um jeito e ao chegar no ambiente de execução eles mudam o encadeamento dos objetivos. Há um número finito e relativamente pequeno (é difícil definir um número, mas as observações dos pesquisadores permitem concluir que 10 formas diferentes consiste numa posição um tanto conservadora) sobre como esses objetivos podem ser organizados e isso ameniza a falta de previsibilidade de como a manutenção será realizada.

O problema da organização dos objetivos pode ser resolvida de duas maneiras

diferentes. Uma delas o engenheiro de manutenção modela o problema para todos os cenários possíveis. Portanto, se houver 10 formas diferentes de organizar esses objetivos, o engenheiro deverá refletir a cerca dessas 10 formas. Outra forma consiste em definir todas as relações possíveis que o predicado  $nextGoal(g_i, g_j)$  permite em uma única estrutura. Nessa implementação do modelo o agente, por intermédio dos seus estados internos, escolhe a qual objetivo ele deverá tentar alcançar. Essa questão não foi levada em consideração no estudo de caso em análise porque os pesquisadores estavam interessados em realizar a análise necessária sobre a possibilidade de usar este modelo em um problema real. É possível argumentar que aquele arranjo de objetivos não é o único possível, contudo não deixa de ser um arranjo real e que pode ser muito bem executado pelos profissionais.

Os pesquisadores desse estudo não sabem afirmar se o arranjo dos objetivos interferem no predicado  $affectsRels(r_k, r_n)$ . Para que isso seja analisado se faz necessário aplicar esse modelo para diversas situações diferentes onde todas devem apresentar a problemática do arranjo de objetivos. Se em uma dessas situações a especificação do predicado  $affectsRels(r_k, r_n)$  mudar, então a proposição "o arranjo de objetivos afeta o predicado  $affectsRels(r_k, r_n)$ " é verdadeira, contudo se não mudar não é possível afirmar que essa proposição é falsa.

A concepção do conceito de "papel" e a concepção da relação entre o agente e o seu papel foram muito adequados para as análises desse modelo. Isso se deu por observar como ocorre a distribuição dos objetivos aos agentes. Isso, pois na manutenção em linha viva todos os profissionais são tidos como executores, contudo existe uma distribuição de tarefas tendo em vista o conhecimento e a experiência de cada profissional ali envolvido. Portanto, para enquadrar essa questão nos moldes do modelo em análise se fez necessário encontrar um padrão de como os objetivos são distribuídos em função das atividades dos agentes. Com base nisso os engenheiros de modelagem concluíram o que está exposto na tabela 3.

Os conceitos de artefato e de relação foram adequados para esse caso de estudo não tendo a necessidade de definir nenhuma outra abordagem para isso. Todo o rol de ferramentas e de equipamentos foram definidos como artefatos. A fim de tornar a modelagem mais expressiva os pesquisadores poderiam criar subconjuntos de artefatos definindo um apenas para tratativa de ferramentas e outro apenas para tratativa de equipamentos. Isso não foi feito porque os pesquisadores não quiseram induzir os leitores desse estudo ao erro por entender que essa divisão pertence a estrutura conceitual do modelo propriamente dito. Uma taxonomia dessas seria adequada apenas para esse caso em estudo, caso contrário diminuiria o poder de generalização do modelo.

A tabela 6 apresenta as condições que estão relacionadas ao meio. Esse conceito também se apresentou muito apropriado ao modelo porque uma condição não é um agente e não é um artefato mas é algo que está presente no meio da atividade e interfere com grande intensidade no andamento dos processos, portanto desconsiderar esse conceito ou compacta-lo como parte de outras estruturas implicaria uma representação míope da realidade. Os pesquisadores entenderam que essas condições são o suficiente para poder realizar a representação desse modelo.

As tabelas 6, 7 e 8 apresentam a relação entre entidade ou condição com o risco e a consequência. Nesse estudo foi considerado apenas um único risco, que é o de ser eletrocutado e uma única consequência que é a morte. Contudo, há considerações que devem ser feitas no que tange a realidade, pois essa atividade exhibe outros riscos tais como; "queda", "animais peçonhentos", "queimadura" entre outros que, assim como "eletrocutado" podem apresentar outras consequências além da morte. Esses riscos a mais não foram considerados no caso em estudo porque os raciocínios exibidos na subseção 4.4 puderam ser feitos sem a necessidade deles. Outro ponto que corroborou com isso consiste no fato de que os engenheiros de modelagem estavam interessados em obter primeiramente uma versão mais simples do modelo para então, se necessário, torná-lo mais complexo. Isso implica realizar algumas escolhas pragmáticas e uma delas consiste na verificação de qual risco é o mais importante e o mais temeroso na atividade. A análise com os profissionais mostram que o risco de ser eletrocutado é o principal e é mais preocupante ao executar uma atividade de manutenção em linha viva. Outro ponto reside na verificação das consequências desse risco o que remete a uma pergunta; Um profissional de linha viva ao executar manutenção em uma subestação de energia pode se envolver em um acidente onde ele é eletrocutado e ainda sim sobreviver? A resposta a essa pergunta é que sim, porém muito improvável. Descargas de equipamentos que operam a 69 kV 1500 kVA (o que é relativamente baixo) costumam matar o profissional eletrocutado mesmo que os disjuntores atuem na ordem de milissegundos. Portanto, existe outras consequências além da morte tal como; queimaduras e perda de membros contudo na grande maioria dos casos o profissional recairá no óbito.

As tabelas 7 e 8 apresentam como se dá a relação entre duas entidades. Essa estrutura se tornou muito útil para fazer diversos raciocínios interessantes que estão presentes nas regras. Portanto os pesquisadores concluem que ela foi adequada, necessária e importante para essa representação e para esse caso de estudo, contudo ela tornou a especificação da modelagem um processo muito custoso porque o engenheiro de modelagem teve de refletir em todas as relações possíveis que são executadas na atividade e, depois disso, teve que ver quais relações se enquadravam em cada objetivo. Esse custo também está presente nos raciocínios que devem

ser feitos pois dependendo da situação há uma série de relações que devem ser avaliadas. Essa questão nos permite refletir sobre a viabilidade de um modelo assim para situações onde o número de artefatos bem como o número de relações entre esses artefatos tendem ao infinito. Contudo, o fato do engenheiro de modelagem ter de refletir sobre todas as relações bem como seus respectivos riscos permite a realização de uma análise muito mais profunda da atividade e de como a segurança dos profissionais pode ser afetada de situação para situação.

As tabelas 9, 10 e 11 apresentam a especificação do predicado  $affectsRels(r_k, r_n)$ . Esse foi um problema sério para os pesquisadores porque houve muitas tentativas de tentar resolver essa questão sem ter que abstrair tanto quanto esse predicado faz. Contudo, realizar um mapeamento minucioso de como se dá as atividades resulta em uma carga de especificação muito grande e que pode apresentar diversas fragilidades no que tange a uma certa consistência lógica (ou seja, um sistema que se contradiz). Portanto, em uma primeira abordagem admitir que a não execução (ou a mal execução) de uma relação afeta negativamente outra relação implica uma visão pragmática e simples para resolver o problema onde um eletricitista se envolve em um acidente sobre o qual ele não tem responsabilidade algum. Ainda sim, os pesquisadores desse estudo admitem que esse é um ponto do modelo a ser melhorado a fim de se obter representações consistentes, expressivas e em com relativo baixo custo computacional.

As tabelas 19, 17, 18 e ?? apresentam a compactação das relações e condições cujos vínculos com objetivos foram exibidos, posteriormente, nas tabelas ?? e ?. Nesse caso de estudo esse procedimento foi muito apropriado porque permitiu observar de forma clara as entidades, condições e relações necessárias para que determinado objetivo possa ser cumprido. Contudo existe um problema nessa abordagem que foi observado após a realização da especificação desse caso de estudo e reside no fato de que esse modelo abre margem para o modelador entrar em contradição com certa facilidade. Isso pode ser demonstrado com o seguinte exemplo; em dada atividade, um objetivo  $g_1$  é constituído por  $e_1, e_2, e_3$  e é formado pelas relações  $possEntityRel(r_{12}, e_1, e_2)$  e  $possEntityRel(r_{23}, e_2, e_3)$ . Supondo que ao executar essa modelagem, o modelador faça o seguinte:  $rg_1 = \{r_{12}, r_{23}\}$  e  $eg_1 = \{e_1, e_2\}$ ,  $requiresEntity(g_1, eg_1)$  e  $hasRelation(g_1, rg_1)$ . Nesse caso o modelador se contradiz porque ele está considerando que  $rg_{23}$  é uma relação entre  $e_2, e_3$  que deve estar relacionada a  $g_1$ , mas  $e_3$  não está relacionada a  $g_1$ . A especificação resulta em uma contradição entre os predicados  $requiresEntity(g_1, eg_1)$  e  $hasRelation(g_1, rg_1)$ , já que a verdade de um deve necessariamente tornar o outro falso. Para que isso não aconteça, o modelador deverá ter cautela em considerar todas as entidades usadas na relação para um dado objetivo. Esse problema pode ser resolvido por desconsiderar o predicado  $requiresEntity(g_n, eg_m)$  tendo em vista que um simples raciocínio usando  $hasRelation(g_n, rg_m)$ ,  $r_k \in rg_m$  e  $possEntityRel(r_k, e_a, e_b)$  podem

ser o suficiente para apresentar todas as entidades de uma relação  $hasRelation(g_n, rg_m)$ . Essa concepção não foi considerada por uma questão conservadora, pois quando o modelo estava sendo concebido, os pesquisadores consideraram a possibilidade de existir um cenário onde uma entidade fosse necessária para cumprir com um determinado objetivo mas que não estabelece relação com nenhuma outra entidade no ambiente. Nessa condição um raciocínio envolvendo  $hasRelation(g_n, rg_m)$ ,  $r_k \in rg_m$  e  $possEntityRel(r_k, e_a, e_b)$  traria apenas as entidades necessárias mas não as entidades suficientes. Contudo, após a realização da modelagem sobre esse caso de estudo ficou claro para os pesquisadores que uma situação onde uma entidade não se relaciona com as demais é um cenário absurdo. Isso, pois se a entidade não estabelecer relação alguma com as demais, então essa entidade é desnecessária e - perante as outras - não existe. O modelo como está não apresenta nenhuma condição absurda, contudo torna certa parte da especificação um processo redundante. Para as próximas versões, é possível pensar na eliminação do predicado  $requiresEntity(g_n, eg_m)$  e de  $\{e_i, \dots, e_k\} \in eg_m$

### 5.2.2 CONSIDERAÇÕES SOBRE CRITÉRIOS METODOLÓGICOS AO RACIOCÍNIOS

Os raciocínios feitos sobre o modelo são de crucial importância para definir a eficácia desse projeto pois é com base nisso que se torna possível avaliar o quão efetivo vem a ser essa representação. Os raciocínios 1 e 5, dados respectivamente pelas subsubseções 4.4.1 4.4.5 apresentam o problema com bastante expressividade. Tendo em vista o fato de que a Glicerina é um composto químico relevante para manter o isolamento da parte não condutiva do bastão universal, esquecer de realizar isso gera um potencial acidente para ser eletrocutado em todas as outras situações onde o bastão será usado (a não ser nas situações onde o bastão universal não será usado em condutores energizados). Tanto os predicados como as regras que estão atreladas ao violação de relação e suas respectivas consequências representaram essa condição com sucesso. Nesse caso não aconteceu nenhuma sanção sobre o agente 4, portanto nem toda violação de relação gera necessariamente uma sanção. O predicado  $possOfNegConseqFor$  conseguiu trazer com exito a sensação de possibilidade que existe em fenômeno desse gênero.

Quando os pesquisadores estavam concebendo esse modelo, consideraram a possibilidade de trabalhar problemas dos raciocínios 1 e 5 por meio do conceito de *Probabilidade*. Isso é interessante porque um predicado que consegue expressar momentos estatísticos com excelência apresenta possibilidades de aplicações extremamente elevados. Contudo, trabalhar com probabilidade resulta em diversas complicações de modelagem. Uma dessas complicações consiste no desenvolvimento de técnicas que podem indicar com rigor científico qual é a probabilidade de um acidente acontecer. Entretanto, isso não é o suficiente

pois essa probabilidade é condicionada a ocorrência de uma dada relação. O raciocínio 1, por exemplo, demonstra que a não execução de *relPanoGlicerina* resulta na possibilidade de ocorrer um acidente em *relBastaoGarraGondutor*. Se os pesquisadores estiverem trabalhando com o conceito de probabilidade, então é necessário desenvolver técnicas que verificam a probabilidade de acontecer algo ruim na relação *relBastaoGarraGondutor* para o caso da relação *relPanoGlicerina* não for efetivada com sucesso. Contudo, se a não execução de uma outra relação também afeta *relBastaoGarraGondutor*, então também se faz necessário encontrar essa outra probabilidade. Além de aumentar a complexidade desse modelo, abre diversas indagações no que tange de como fazer isso o que pode ser um potencial campo de investigação científica. Com a finalidade de viabilizar uma primeira versão do modelo, os pesquisadores optaram por usar o conceito de possibilidade em vez de probabilidade. Apesar de diminuir a expressividade do modelo no que tange a questões que existe um componente sobre aleatoriedade, isso simplifica o processo de especificação, facilita o desenvolvimento de raciocínios e evita que o modelo seja estruturado sobre proposições falsas (por exemplo, definir uma probabilidade para uma condição de mundo onde isso não está claro).

O vocabulário definido neste modelo foi apropriado para representar a condição de mundo presente no Raciocínio 2 que está exposto na subsubseção 4.4.2. Em uma situação onde não há um pano para poder limpar todas as ferramentas, a manutenção é interrompida e essa situação ficou claramente representada por esse raciocínio onde a geração da violação de entidades corresponde a finalização da manutenção. Há a possibilidade de existir um cenário onde os profissionais criam algum tipo de técnica alternativa para poder transpassar a falta de algum artefato, inclusive se esse não apresentar grande complexidade estrutural como é o caso de um pano. Contudo, os pesquisadores decidiram por não incorporar esse tipo de situação no modelo por conta de complexidades que isso pode trazer a estrutura da representação. Manter o modelo assim permite representar os cenários mais prováveis, tendo vista que a ausência de diversos tipos de artefatos muitas vezes não permite a continuidade da atividade.

A execução de uma manutenção em linha viva deve seguir a risca as condições ambientais adequadas para essa finalidade. Uma dessas condições é a umidade relativa do ar que deve estar necessariamente inferior a setenta por cento. O raciocínio 3 em 4.4.3 demonstra esse tipo de situação onde um agente tenta executar uma dada atividade com a umidade relativa do ar em níveis inapropriados para isso ocasionando o surgimento de uma violação de condição gerando uma sanção no agente que corresponde a ser eletrocutado e, consequentemente, morto. É interessante observar que nem toda violação de condição, no mundo real, resulta necessariamente em uma sanção ao violador. A umidade relativa do ar recai nessa situação, pois pode ser que o profissional cometa essa violação sem se envolver

em um acidente. Isso pode ser resolvido por construir regras tratando condições em relação ao predicado *possOfNegConseqFor*. Contudo, a desobediência de condições ambientes normalmente resultam em acidentes. Portanto, essa condição - apesar de não tratar todos os cenários possíveis, trata um bom número dos mesmos. Além disso, essa representação é conservadora no que tange ao evento propriamente dito, pois considera sempre o pior cenário possível.

A chave catraca é usada pelo profissional de linha viva para remover um parafuso que está preso ao conector. Uma execução inapropriada dessa relação resulta na ocorrência do eletricitista ser eletrocutado e morto. Há diversas formas de como isso pode acontecer sendo que uma delas consiste no profissional se posicionar de forma inapropriada para realizar essa relação e, por consequência, esbarrar tanto com o corpo quanto com a ferramenta em alguma condutor de forma inapropriada. Portanto é de crucial importância que o profissional realize a execução com excelência. Esse comportamento é descrito pelo Raciocínio dado na subsubseção 4.4.4. Assim como na situação relacionada condição, a realidade dos fatos pode produzir cenários possíveis "nesse caso" que não são adequadamente representados por esse modelo. Um possível cenário para essa situação consiste no fato do profissional simplesmente não conseguir executar a relação, sem que isso resulte em algum acidente. Contudo, a situação descrita pelo modelo apresenta o pior cenário possível.

Em um acidente pessoas que não são responsáveis pelos atos cometidos podem sofrer duras consequências por conta disso. Essa situação está demonstrada no raciocínio 5 presente na subsubseção 4.4.5. Nessa situação, não passar glicerina no pano pode gerar um acidente ao montar a relação parafuso conector porque o bastão isolante a ser usado nesse processo não estará em condições operacionais seguras, uma vez que a superfície dessa ferramenta pode conter algum tipo de impureza que corrobore com aumento de corrente de fuga em níveis suficientemente altos para matar alguém. O raciocínio 1 apresentou com excelência essa influência que a falta do uso de glicerina tem sobre a possibilidade de ocorrer algo errado no momento onde um profissional removerá o parafuso usando o bastão. Os pesquisadores entendem, portanto que todos os predicados usados para representar essa situação foram necessários sendo que a ausência de um ou de outro descaracteriza completamente essa representação. Nessa condição, se faz necessário saber com qual objetivo *relParafusoConector* está atrelado e isso é feito por intermédio do  $\in$  e de *hasRelation*( $g_n, rg_m$ ). Além disso, não é possível efetuar nenhum tipo de raciocínio sobre essa condição sem levar em consideração se os agentes tentam alcançar esse objetivo, e isso é feito por meio do predicado *starts*( $agent_n, g_m$ ). O fato de ocorrer um acidente ser independente do agente que está executando o objetivo é muito bem representado pelos predicados *possOfNegConseqFor* e *happensBadEvent*. Pela regra 45,

essa reunião de fatores em conjunto com os riscos associados ao evento dão como verdade para o predicado *possOfNegConseqForEven* gerando a morte do profissional e a interrupção da manutenção. O que é interessante nessa parte da representação consiste no fato de que até mesmo a possibilidade do acidente não acontecer é algo a ser computado nesse raciocínio. Portanto, de todo o modelo, os pesquisadores entendem que essa é a parte que é representada com maior precisão.

A presença do raciocínio 6 dado em 4.4.6 demonstrou que o modelo é capaz de interpretar quando o objetivo  $g_{23}$  foi atingido. Em conjunto com o predicado *enabledToStart*( $ag_i, g_j$ ), com a programação dos estados internos do agente e com a regra 40 é possível verificar uma relação de continuidade para a representação. Nessa situação o agente sempre saberá quais objetivos foram finalizados, saberá quais são os próximos objetivos, deverá ter a capacidade de decisão sobre qual objetivo ele deverá tentar alcançar (dando como verdade *tryRach*( $ag_n, g_m$ )) e deverá ter a capacidade de executar o objetivo.

O raciocínio 7 dado por 4.4.7 apresenta como o modelo se comporta quando é feito uma consulta que não corresponde a realidade. O resultado objetivo foi o que os pesquisadores esperavam.

Os pesquisadores observam que os problemas que possuem as mesmas características que as presentes no caso de estudo são representados de forma apropriada pelos predicados e regras presentes nesse texto desde que o interesse consista verificar como se dá situações atreladas a cenários de acidentes. Contudo, muitos raciocínios não foram capazes de apresentar considerações no que tange a todos os cenários possíveis ao qual esses estavam relacionados. Inclusive, mesmo que os pesquisadores conseguissem demonstrar que os sete raciocínios apresentam capacidade de representar todos os cenários, ainda sim não seria possível demonstrar que isso é válido ao aplicar essa representação em outro caso de estudo. Contudo, o modelo foi capaz de apresentar situações factíveis de acontecerem no mundo real.

Os pesquisadores não podem afirmar que as situações apresentadas sempre são as mais conservadoras possíveis (até porque o ato de como se dá a modelagem é algo que influencia isso), contudo para esse caso em específico os cenários resultantes sempre foram os piores que podem acontecer dentro de um cenário de manutenção com essas características.



## 6 CONCLUSÃO

Esse capítulo tem como finalidade realizar uma consideração sobre todo estudo, verificar quais são as conclusões que podem ser feitas e discernir sobre perspectivas futuras para essa pesquisa.

### 6.1 AVALIAÇÃO DO OBJETIVO

A primeira parte da sentença que define o objetivo geral desse estudo é "Obter um modelo conceitual". Os pesquisadores entendem que essa parte do objetivo foi atingido com êxito por que parte dos resultados apresentam uma estrutura formalizada em termos de conjuntos e predicados que definem a estrutura de um modelo.

A segunda parte da sentença sobre do objetivo aqui posto é; "que define os conceitos, relações e operações". Esse estudo também cumpriu com esse objetivo porque os conjuntos fazem referência a conceitos (respaldado por observações empíricas e análise da literatura) e tanto as relações como as operações são conceitualizadas por meio dos predicados. Algo que agrega a essa observação reside no fato de que essas estruturas foram usadas para usar um dado caso de estudo.

A terceira parte da sentença sobre o objetivo geral é; "para representar cenários de ambientes de acidentes". Os pesquisadores entendem que esse objetivo foi alcançado com sucesso porque os fundamentos dos vocábulos (conjuntos e predicados) bem como as regras são baseados em observações de cenários de acidentes reais e em estudos que lidam com elementos correspondente a essa problemática. Outro argumento que pode ser usado em prol da veracidade da proposição reside no fato de que a estrutura conceitual resultante foi usada para representar um dado cenário de acidente. Tanto a formalização bem como os raciocínios correspondem, não em totalidade mas ao menos nos elementos principais, boa parte da realidade no que tange ao estudo de caso.

Os pesquisadores concluem que esse modelo conceitual apresenta uma formalização

e conceitualização da problemática que há em situações onde existe riscos de acidentes (permitindo, portanto, entender a profundidade do tema), mapeia a rede de conceitos que devem ser especificados por algum dado arcabouço e possibilita arbitrar a utilização específica de um dado arcabouço.

## 6.2 TRABALHOS FUTUROS

Esse estudo abre margem para muitos trabalhos futuros. Alguns desses residem no fato de que este texto apresenta análises de certos arcabouços na representação do modelo conceitual aqui posto. Tendo em vista isso, para cada arcabouço é possível derivar um estudo futuro a fim de usar o modelo conceitual aqui posto para conceber a formulação de requisitos e especificações.

Outro estudo futuro possível reside numa reformulação e em um refinamento da estrutura conceitual aqui posta a fim de analisar com maior riqueza de detalhes a discussão presente em 5.2.1 sobre *requiresEntity*( $g_j, e_i$ ) e *hasRelation*( $g_j, r_i$ ). A investigação dos conceitos presentes nesse modelo para formular análises de probabilidades discutido em 5.2.2 também apresenta um grande potencial para estudos futuros.

O texto presente em 5.2.2 discute, para cada um dos cinco primeiros raciocínios, elementos que foram muito bem representados assim como elementos que não foram representados adequadamente. Verificar como cada um desses problemas podem ser resolvidos também resultam em estudos futuros.

## REFERÊNCIAS

- ABBAS, H.; SHAHEEN, S.; AMIN, M. H. Organization of multi-agent systems: An overview. **International Journal of Intelligent Information Systems**, 06 2015.
- ALLEN, J. F. Maintaining knowledge about temporal intervals. **Commun. ACM**, ACM, New York, NY, USA, v. 26, n. 11, p. 832–843, nov. 1983. ISSN 0001-0782. Disponível em: <<http://doi.acm.org/10.1145/182.358434>>.
- ASHBY, W. R. Principles of the self-organizing system. In: FOERSTER, H. v.; ZOPF, G. W. (Ed.). **Principles of Self-Organization: Transactions of the University of Illinois Symposium**. London: Pergamon, 1962. p. 255–278.
- BAROT, C. et al. V3S: A virtual environment for risk-management training based on human-activity models. **Presence**, v. 22, n. 1, p. 1–19, 2013. Disponível em: <[http://www.mitpressjournals.org/doi/abs/10.1162/PRES\\_a\\_00134](http://www.mitpressjournals.org/doi/abs/10.1162/PRES_a_00134)>.
- BONASSO, R. P. et al. Experiences with an architecture for intelligent, reactive agents. In: . [S.l.: s.n.], 1995. v. 9, p. 187–202.
- CAMUS, F.; LENNE, D.; PLOT, E. Designing virtual environments for risk prevention: the melissa approach. **International Journal on Interactive Design and Manufacturing (IJIDeM)**, v. 6, n. 1, p. 55–63, Feb 2012. ISSN 1955-2505. Disponível em: <<https://doi.org/10.1007/s12008-011-0138-4>>.
- CARRON, T.; BOISSIER, O. Towards a temporal organizational structure language for dynamic multi-agent systems. 01 2001.
- CASTELFRANCHI, C. Commitments: From individual intentions to groups and organizations. In: **ICMAS**. [S.l.: s.n.], 1995.
- CASTELFRANCHI, C. et al. Social trust: A cognitive approach. 12 2018.
- CHANG, S.; MENEGUZZI, F. Simulating normative behaviour in multi-agent environments using monitoring artefacts. In: DIGNUM, V. et al. (Ed.). **Coordination, Organizations, Institutions, and Norms in Agent Systems XI**. Cham: Springer International Publishing, 2016. p. 59–77. ISBN 978-3-319-42691-4.
- CHEN, P. P. shan. The entity-relationship model: Toward a unified view of data. **ACM Transactions on Database Systems**, v. 1, p. 9–36, 1976.
- DASTANI, M. et al. Normative multi-agent programs and their logics. In: MEYER, J.-J. C.; BROERSEN, J. (Ed.). **Knowledge Representation for Agents and Multi-Agent Systems**. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 2009. p. 16–31. ISBN 978-3-642-05301-6.
- EDWARD, L. et al. Modelling autonomous virtual agent behaviours in a virtual environment for risk. **IJVR**, v. 7, p. 13–22, 01 2008.

ESTEVA, M.; PADGET, J.; SIERRA, C. Formalizing a languages for institutions and norms. In: MEYER, J.; TAMBE, M. (Ed.). **Lecture Notes Artificial Intelligence**. [S.l.]: Springer-Verlag, 2002. v. 2333, p. 348–366.

EXPLORING Organizational Designs with TAEMS: A Case Study of Distributed Data Processing. 09 1996.

FADIER, E.; GARZA, C. D. L.; DIDELOT, A. Safe design and human activity: construction of a theoretical framework from an analysis of a printing sector. **Safety Science**, v. 41, n. 9, p. 759 – 789, 2003. ISSN 0925-7535. Disponível em: <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S092575350200022X>>.

FERBER, J.; GUTKNECHT, O. A meta-model for the analysis and design of organizations in multi-agent systems. In: **Proceedings of the 3rd International Conference on Multi Agent Systems**. Washington, DC, USA: IEEE Computer Society, 1998. (ICMAS '98), p. 128–. ISBN 0-8186-8500-X. Disponível em: <<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=551984.852257>>.

FOERSTER, H. von. On self-organizing systems and their environments. **Self-organizing systems**, p. 31–50, 01 2003.

FOX, M. S.; BARBUCEANU, M.; GRUNINGER, M. An organisation ontology for enterprise modeling: Preliminary concepts for linking structure and behaviour. **Computers in Industry**, v. 29, n. 1, p. 123 – 134, 1996. ISSN 0166-3615. WET ICE '95. Disponível em: <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0166361595000798>>.

GARSON, J. Modal logic. In: ZALTA, E. N. (Ed.). **The Stanford Encyclopedia of Philosophy**. Fall 2018. [S.l.]: Metaphysics Research Lab, Stanford University, 2018.

GARVEY, A.; LESSER, V. Design-to-time scheduling and anytime algorithms. **SIGART Bull.**, ACM, New York, NY, USA, v. 7, n. 2, p. 16–19, abr. 1996. ISSN 0163-5719. Disponível em: <<http://doi.acm.org/10.1145/242587.242591>>.

GENESERETH, M. R.; NILSSON, N. J. **Logical Foundations of Artificial Intelligence**. San Francisco, CA, USA: Morgan Kaufmann Publishers Inc., 1987. ISBN 0-934613-31-1.

HÜBNER, J. F.; SICHMAN, J. S.; BOISSIER, O. A model for the structural, functional, and deontic specification of organizations in multiagent systems. In: BITTENCOURT, G.; RAMALHO, G. L. (Ed.). **Advances in Artificial Intelligence**. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 2002. p. 118–128. ISBN 978-3-540-36127-5.

HübNER, J.; SICHMAN, J.; BOISSIER, O. Moise+: Towards a structural, functional, and deontic model for mas organization. In: . [S.l.: s.n.], 2002. p. 501–502.

JENNINGS, N. R.; LESPÉRANCE, Y. **Intelligent Agents VI. Agent Theories, Architectures, and Languages: 6th International Workshop, ATAL'99, Orlando, Florida, USA, July 15-17, 1999. Proceedings**. [S.l.: s.n.], 2000. ISBN 978-3-540-67200-5.

LENDARIS, G. On the definition of self-organizing systems. **Proceedings of the IEEE**, v. 52, p. 324– 325, 04 1964.

LOPEZ, F.; LUCK, M. Modelling norms for autonomous agents. In: . [S.l.: s.n.], 2003. p. 238 – 245. ISBN 0-7695-1915-6.

LÓPEZ, F. López y; LUCK, M. A model of normative multi-agent systems and dynamic relationships. In: LINDEMANN, G.; MOLDT, D.; PAOLUCCI, M. (Ed.). **Regulated Agent-Based Social Systems**. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 2004. p. 259–280. ISBN 978-3-540-25867-4.

MOSES, Y.; TENNENHOLTZ, M. Artificial social systems. **Computers and Artificial Intelligence**, v. 14, 12 1995.

PENTLAND, B.; RUETER, H. H. Organizational routines as grammars of action. **Administrative Science Quarterly**, v. 39, p. 484, 09 1994.

PENTLAND, B. T. Grammatical models of organizational processes. **Organization Science**, v. 6, n. 5, p. 541–556, 1995.

PRIGOGINE, I.; NICOLIS, G. Self-organisation in nonequilibrium systems: Towards a dynamics of complexity. In: \_\_\_\_\_. **Bifurcation Analysis: Principles, Applications and Synthesis**. Dordrecht: Springer Netherlands, 1985. p. 3–12. ISBN 978-94-009-6239-2.

RAO, A. S.; GEORGEFF, M. P. Modeling rational agents within a bdi-architecture. In: **Proceedings of the Second International Conference on Principles of Knowledge Representation and Reasoning**. San Francisco, CA, USA: Morgan Kaufmann Publishers Inc., 1991. (KR'91), p. 473–484. ISBN 1-55860-165-1. Disponível em: <<http://dl.acm.org/citation.cfm?id=3087158.3087205>>.

RASMUSSEN, J. Risk management in a dynamic society: a modelling problem. **Safety Science**, v. 27, n. 2, p. 183 – 213, 1997. ISSN 0925-7535. Disponível em: <<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0925753597000520>>.

RICCI, A.; VIROLI, M.; OMICINI, A. Programming mas with artifacts. In: BORDINI, R. H. et al. (Ed.). **Programming Multi-Agent Systems**. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 2006. p. 206–221. ISBN 978-3-540-32617-5.

RICCI, A.; VIROLI, M.; OMICINI, A. Cartago: A framework for prototyping artifact-based environments in mas. In: WEYNS, D.; PARUNAK, H. V. D.; MICHEL, F. (Ed.). **Environments for Multi-Agent Systems III**. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 2007. p. 67–86. ISBN 978-3-540-71103-2.

RUSSELL, S. J.; NORVIG, P. **Artificial intelligence - a modern approach, 2nd Edition**. Prentice Hall, 2003. (Prentice Hall series in artificial intelligence). ISBN 0130803022. Disponível em: <<http://www.worldcat.org/oclc/314283679>>.

SO, Y.-p.; DURFEE, E. An organizational self-design model for organizational change. 03 1996.

WOOLDRIDGE, M.; JENNINGS, N. R. Intelligent agents: theory and practice. **The Knowledge Engineering Review**, Cambridge University Press, v. 10, n. 2, p. 115–152, 1995.

WRIGHT, G. H. von. On the logic and ontology of norms. In: \_\_\_\_\_. **Philosophical Logic**. Dordrecht: Springer Netherlands, 1969. p. 89–107. ISBN 978-94-010-9614-0.

**APÊNDICE A – NOME DO APÊNDICE**

**ANEXO A – NOME DO ANEXO**