Problem 1.

a) 댐요인과 지역요인이 모두 고정효과라는 가정하에서 분산분석을 실시해 보아라 (유의수준 0.05)

| | | | Dependent V | ariabl | e: Pol | lution | | | | |
|-----------------|----------------------|-------|-------------|-------------|-------------|--------|---------|--------|--------|--------|
| 8our | Source | | Sum of Squ | sree | | | F Value | | Pr > F | |
| Model | | 5 | 166.4166 | 3667 | | | 33 | 23.49 | | 0.0007 |
| Error | | 6 | 8,5000 | 0000 | 000 1.41666 | | 67 | | | |
| Corrected Total | | -11 | 174.9186 | 5667 | | | | | | |
| | R-8 | quare | Coeff Var | Root | M8E | Poll | ution | Mear | 1 | |
| | 0.95 | | 8,161632 | 1.19 | 0238 | | 14 | .58333 | 1 | |
| 8 | ource | DF | Type I 88 | Me | an 8q | uare | F١ | /alue | Pr | > F |
| 0 | Dam 1 Area(Dam) 4 | | 126.7500000 | 126,7500000 | 0000 | 89.47 | <.0001 | | | |
| A | | | 39.8688887 | 9.9168667 | | 7.00 | | 0.0 | 0.0191 | |
| 8 | Bource | DF | Type III 88 | Me | an 8q | uare | F۱ | /alue | Pr | > F |
| C |)am | 1 | 126.7500000 | 12 | 6.7500 | 0000 | 8 | 9.47 | <.0 | 0001 |
| | rea(Dam) | 4 | 39 6666667 | | 9 9166 | 8887 | | 7.00 | 0.0 | 191 |

 H_0 : 댐에 따른 오염도에 차이가 없다. H_1 : 댐에 따른 오염도에 차이가 있다. 유의확률이 <.0001이므로 귀무가설 기각 (즉, 댐에 따른 오염도에 차이가 있다)

 H_0 : 지역에 따른 오염도에 차이가 없다. H_1 : 지역에 따른 오염도에 차이가 있다. 유의확률이 0.0191이므로 귀무가설 기각 (즉, 지역에 따른 오염도에 차이가 있다)

b) 댐요인과 지역요인이 모두 임의효과라는 가정하에서 분산분석을 실시해 보아라 (유의수준 0.05)

Source Area(Dam)

Error: M8(Error)

| Tests of Hypot | | for Random Mendent Variable | Model Analysis o | of Variance | |
|----------------|------|-----------------------------|---------------------------|------------------|--------|
| | Борс | ALCOHE VALIABLE | A STATE OF TAXABLE IN | | |
| Source | DF | Type III 88 | Mean Square | F Value | Pr > F |
| Source Dam | | Type III 88 128,750000 | Mean Square 128.750000 | F Value 12.78 | Pr > F |

(a의 코드를 그대로 사용)

(고정효과와 다르게 Dam의 F값을 MS(Error)가 아닌 MS(Area(Dam))으로 나누어 계산)

4 39.666687

8.500000

В

DF Type III 88 Mean Square F Value Pr > F

9.916667

7,00

0.0191

 H_0 : 댐에 따른 오염도에 차이가 없다. H_1 : 댐에 따른 오염도에 차이가 있다. 유의확률이 0.0233이므로 귀무가설 기각 (즉, 댐에 따른 오염도에 차이가 있다)

 H_0 : 지역에 따른 오염도에 차이가 없다. H_1 : 지역에 따른 오염도에 차이가 있다. 유의확률이 0.0191이므로 귀무가설 기각 (즉, 지역에 따른 오염도에 차이가 있다)

c) 어떤 환경학자는 수질의 오염도를 조사함에 있어서, 수심의 깊이에 따라 오염도가 달라질 수 있다고 생각하였다. 그래서 두 개의 댐의 중앙 위치에서 수심에 따라 1m, 5m, 10m로 각각 2병씩의 물을 담아왔다. 그 결과, 표 8.11을 얻었을 때 이에 해당하는 모형식과 분산분석표를 작성하여라(유의수준 0.05)

```
25 * c) ;
26 data b;
      input Dam Depth Pollution @@;
28 cards;
29 1 1 11 1 1 12 1 2 13 1 2 11 1 3 10 1 3 11
30 2 1 17 2 1 20 2 2 20 2 2 21 2 3 15 2 3 14
31 ;
32 run;
34 proc print data = b;
35 run;
37 proc glm data = b;
      class Dam Depth;
       model Pollution = Dam Depth(Dam);
39
40
       random Dam Depth(Dam) / test;
      lsmeans Depth(Dam) / adjust = tukey lines;
41
42 run;
```

모형식: $y_{ijk} = \mu + \alpha_i + \beta_{j(i)} + \epsilon_{ijk}$ (단, i = 1, 2, j = 1, 2, 3, k = 1, 2) $\alpha_i \sim i.i.d. N(0, \sigma_{\alpha}^2), \; \beta_{j(i)} \sim i.i.d. N(0, \sigma_{\beta}^2), \; \epsilon_{ijk} \sim i.i.d. N(0, \sigma^2)$ (단, $\alpha_i, \; \beta_{j(i)}, \; \epsilon_{ijk}$ 는 서로 독립)

The GLM Procedure Tests of Hypotheses for Random Model Analysis of Variance Dependent Variable: Pollution Type III 88 DF F Value Pr > F Source. Mean Square Dam 1 126.750000 128.750000 12.78 0.0233 4 39,666667 9.916667 Error: M8(Depth(Dam)) Source. DF Type III 88 Mean Square F Value Pr > F 7.00 39.666667 9.916667 0.0191 Depth(Dam) 4

(분산분석표)

8.500000

1.416667

| 요인 | 자유도 | SS | MS | F값 | 유의확률 |
|------------|-----|--------|--------|-------|--------|
| Dam | 1 | 126.75 | 126.75 | 12.78 | 0.0233 |
| Depth(Dam) | 4 | 39.66 | 9.91 | 7.00 | 0.0191 |
| Error | 6 | 8.50 | 1.41 | | |
| Total | 11 | 174.91 | | | |

Problem 2. 컴퓨터 키보드의 종류(A, B, C, D)에 따라 타자속도에 차이가 있는지 알아보려고한다. 임의로 8명의 비서를 실험에 참여시켜가지 키보드 종류에 대하여 각각 10분 동안 입력한 글자 수를 측정하고 표 10.11을 얻었다 (단위: 분당글자 수)

a) 이 실험에서 랜덤화 과정이 왜 필요하며, 어떻게 실시할지 기술하라.

6

비서가 키보드를 입력하는 것을 반복할수록 손이 익숙해지므로 비교적 처음 입력한 키보드보다 마지막에 입력한 키보드의 글자 수가 많을 수 있다. 따라서 각각의 비서가 입력하는 키보드의 순서(A, B, C, D)를 랜덤하게 섞는 과정이 필요하다.

b) RCBD 임을 고려하여 분산분석표를 작성하라.

Error: M8(Error)

```
44 * 2번 ;
45 data c;
46
      input Key Sec Num @@;
47
       cards;
48 1 1 79 1 2 80 1 3 77 1 4 75 1 5 82 1 6 77 1 7 78 1 8 76
49 2 1 74 2 2 79 2 3 73 2 4 70 2 5 76 2 6 78 2 7 72 2 8 74
50 3 1 82 3 2 86 3 3 80 3 4 79 3 5 79 3 6 81 3 7 80 3 8 80
51 4 1 79 4 2 81 4 3 77 4 4 78 4 5 82 4 6 77 4 7 77 4 8 78
52 ;
53 run;
55 proc print data = c;
56 run;
58 proc glm data = c;
59
      class Kev Sec:
      model Num = Sec Key; * 비서가 block이므로 treat인 Key보다 먼저 입력 ;
60
61 run;
```

| Source Model Error | | - 1 | OF I | Sum of Square | | Mean Square | | F Value | | Pr > F |
|--------------------------|--------|------------|------------|-----------------------|-------|-------------|------------|---------|------|--------|
| | | - | 10 271.250 | | 0000 | 27.12 | 27.1250000 | | 9,70 | <.0001 |
| | | a la | 23 | 58.7500000 | | 2,7976190 | | | | |
| Corrected Total | | | 31 | 330.0000000 | | | | | | |
| | Source | 0.82 DF | 1970 | 2.144370 Type I 88 | 1 -50 | 872608 | Haleses | 0000 | Pr > | |
| | Sec | 7 | - | 1.0000000 | | 8571429 | | 31 | 0.00 | - |
| | Key | 3 | 167 | 7.2500000 | 55. | 7500000 | 19 | 93 | <.00 | 01 |
| | 8ource | DF | Т | ype III 88 | Mear | n Square | F Va | lue | Pr > | F |
| | 8ec | 7 | 104 | 0000000 | 14. | 8571429 | 5 | 31 | 0.00 | 13 |
| | Kev | 3 | 14.364 | 2500000 | | 7500000 | 20 | 93 | < 00 | 65 |

(분산분석표)

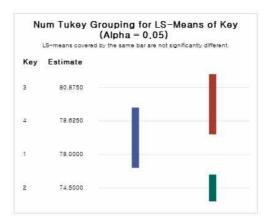
| 요인 | 자유도 | SS | MS | F값 | 유의확률 |
|-------|-----|--------|-------|-------|--------|
| 비서 | 7 | 104.00 | 14.85 | | |
| 키보드 | 3 | 167.25 | 55.75 | 19.93 | <.0001 |
| Error | 21 | 58.75 | 2.79 | | |
| Total | 31 | 330.00 | | | |

c) 비서를 고정 효과로 간주하고 S A S $^{\circ}$ B 를 이용하여 키보드 종류에 대한 다중 비교를 튜키의 검정을 통해 실시하라.





 H_0 : 키보드에 따른 글자 수에 차이가 없다. H_1 : 키보드에 따른 글자 수에 차이가 있다. 분산분석표에서 키보드의 유의확률이 <.0001으로 귀무가설을 기각하게 되어 키보드의 종류에 따른 글자 수에 차이가 있음을 알 수 있으며, 어느 키보드에서 차이가 발생하는지 확인하기 위해 튜키의 사후검정을 실시



집단을 총 3개(빨강, 파랑, 초록)로 나눌 수 있으며, 서로 다른 집단끼리는 입력한 글자 수에 차이가 있다고 할 수 있다.

ex)

키보드 C와 키보드 A는 입력한 글자 수에 차이가 있다.

키보드 C와 키보드 B는 입력한 글자 수에 차이가 있다.

키보드 D와 키보드 B는 입력한 글자 수에 차이가 있다.

키보드 A와 키보드 B는 입력한 글자 수에 차이가 있다.