

INFORME DE LA PRIMERA SESIÓN

Estructura de la Nueva Prueba y propuesta Específica.

ASISTENCIA

Las primeras 5 fechas se cumplieron durante los días 1, 2, 3, 4 y 5 de septiembre con la participación de los docentes de las 5 áreas convocadas, organizados así:

1. Matemáticas (incluye el razonamiento cuantitativo): Los docentes que trabajan en las áreas de Matemáticas e Informática, y los de básica primaria que así lo consideren.

Se contó con una participación de 14 y 15 docentes en cada una de las dos jornadas respectivamente.

2. Sociales y Ciudadanas: Los docentes que trabajan en las áreas de Ciencias Sociales, Económica y políticas, Educación Ética y Valores y Educación Religiosa, y los de básica primaria que así lo consideren.

Se contó con una participación aproximada de 16 y 17 docentes en cada una de las dos jornadas respectivamente.

3. Ciencias Naturales: Los docentes que trabajan en las áreas de Ciencias Naturales (Biología, Física y Química), Emprendimiento, y los de **PRE-ESCOLAR** que así lo consideren.

Se contó con una participación aproximada de 19 y 20 docentes en cada una de las dos jornadas respectivamente.

4. Inglés: Los docentes que trabajan en el área de Inglés, y **un mínimo de 15 maestros de básica primaria.**

Se contó con una participación aproximada de 15 docentes en cada una de las dos jornadas.

5. Lectura Crítica: Los docentes que trabajan en las áreas de Lengua Castellana, Filosofía, Artística, y los de **PRE-ESCOLAR** que así lo consideren.

Se contó con una participación aproximada de 8 docentes en cada una de las dos jornadas.

PRIMER TALLER

En cada sesión se desarrolló un taller que incluía la revisión del documento del ICFES:

- Sistema Nacional de Evaluación Estandarizada de la Educación - Alineación del examen SABER 11° - Lineamientos generales 2014 – 2.

Con el fin de dar cuenta de los siguientes elementos:

- Antecedentes
 - Evolución de la prueba
 - Novedades
 - Competencias que se evaluarían
 - Estructura actual
 - Ejemplos de Preguntas
1. Se realizó un ejercicio de diagnóstico que consistió en que los docentes respondiera un instrumento en el que se le formulaba la necesidad de explicitar las competencias, componentes y niveles de las pruebas saber 11, según las últimas modificaciones. **Ver anexo.**
 2. Se observó un video editado por el ICFES en donde puede ser corroborado las diferentes modificaciones y los respectivos propósitos en cada una de las áreas. Este video se le dejó en medios magnéticos a los docentes con el fin de que fuera compartido en cada institución.

- <https://www.youtube.com/watch?v=7NGpIFyK-bQ>
- https://www.youtube.com/watch?v=vkVMJb_Ug_E
- <https://www.youtube.com/watch?v=wrpywupduvo>
- <https://www.youtube.com/watch?v=g8HPdNjh60g>
- <https://www.youtube.com/watch?v=OAqsW7dZjv8>

3. Se hizo entrega de las respectivas tablas de especificaciones para el diseño de sendas pruebas por cada área y según la nueva estructura del examen después de la alineación. Con base en este formato, se realizó una sesión de estudio sobre la importancia y la pertinencia de dicho cambio, y las implicaciones que ello tiene en los respectivos currículos. **Ver anexo.**

Dado que se pudo corroborar que los docentes participantes de los anteriores análisis presentaban cierto nivel de desconocimiento sobre los cambios en la prueba saber 11 (Alineación), se realizó un ejercicio de discusión y análisis, en cada una de las áreas, entorno a las siguientes preguntas.

- **¿Por qué los docentes desconocen relativamente los cambios en el examen Saber 11?**
- **¿Por qué cree usted que existe poca relación entre los resultados de las evaluaciones internas y externas? Muchos estudiantes aprueban satisfactoriamente las primeras pero les va muy mal en las segundas.**
- **¿Qué sería lo más recomendable para lograr un mejoramiento en los resultados en las pruebas saber 11?**

A continuación presentamos un resumen por área de los aspectos más importantes, resaltados por los docentes participantes:

MATEMÁTICA

CESUM: “Los docentes deben ser más investigativos, sin importar que le den capacitaciones. También le concierne a la Secretaría de Educación Departamental actualizar en este aspecto. Hasta ahora lo cumplido en una escala de 1 a 5, esta dependencia tendría un 2. La empresa privada se ha mostrado más interesada en actualizar, con muy buena intención ha logrado llamar la atención en repetidas ocasiones”.

BELEN: “El hecho de que en el pasado se le atribuía la responsabilidad de la prueba Saber 11 a los docentes de secundaria, ha hecho que el resto de los docentes se desentendiera del compromiso con la prueba. Además, no hay suficientes espacios dentro de la jornada escolar para que los maestros socialicen y compartan”.

BELEN: “Hace falta trabajo en equipo, tanto por área como entre áreas. Al gobierno nacional le ha faltado mucho, las capacitaciones deberían ser anuales. No recuerdo capacitación con el gobierno nacional”.

BELEN: “La misma dinámica que se ha generado con la aplicación de pruebas como la de instruimos permite que los docentes este un poco actualizado, pero hace falta mucho más”.

BELEN: “Hay falta de interés por parte de algunos docentes, a raíz de que ellos no trabajan en grado 11. Además falta información especialmente por parte de la Secretaría de Educación Departamental, pues del MEN si se envía la información, pero esta no llega. Además, cada vez que nos convocan a una capacitación, casi siempre esta inicia de "0", como si los maestros estuviéramos en blanco, cuando en realidad nosotros requerimos que esta actualización sea cada vez más profunda”.

CESUM: “El MEN quiere tener un cumplimiento de unos estándares internacionales, pero eso no ha sido posible porque el nivel de los estudiantes no es suficiente. Los directivos desconocen que tiene el talento para ayudar a sus docentes. Como propuesta, pienso que se pueden crear bases sólidas en los institutos, construir pruebas para preparar a los estudiantes. La idea es superar la problemática, especialmente que los profesores no se sienten motivados a trabajar en

torno a la prueba saber porque no ven que los tomen en serio para que ellos mismos se autoformen y formen a los pares”.

BELEN: “Vale la pena señalar que en cuanto al apoyo del gobierno, ésta siempre se queda corta, para la muestra un botón, que hace falta mucho cumplimiento por parte del asesor del PTA, por ejemplo en nuestra institución, si acaso este año habrá ido tres (3) veces”.

CESUM: “Otra problemática que puede estar relacionadas con el mejoramiento en materia de pruebas es poco a poco se ha ido modificando un la propuesta curricular, aunque todavía sea sólo en el papel. Tengo esa impresión, porque algunos compañeros lo expresan. Creo que esto se da porque hace falta trabajo en equipo. Además mirando los resultados me di cuenta que los componentes con mayor dificultad en la prueba, son aquellos que menos se les trabaja en el área”.

BELEN: “En general puedo señalar que hace falta indagar e investigar a los profesores, pienso que el trabajo en torno a la prueba debe arrancar en grado " 0" y que deben estar todas las áreas sincronizadas, y el plan de estudio inclinado hacia ellas”.

BELEN: “Algunas áreas como informática son excluidas de la evaluación Saber, y a raíz de eso tampoco nos incluyen en las capacitaciones locales; aun así nosotros tenemos muchas formas de contribuir desde las herramientas de la informática y la tecnología”.

CESUM: “Muchas veces se enseñan algunos temas desde una perspectiva que no coinciden con los criterios de las evaluaciones externas”.

BELEN: “Hay un divorcio entre planeación y el desarrollo de las clases, y no se hace el seguimiento por parte de los directivos. La prueba saber tiene unos criterios que no se tienen en cuenta a la hora de enseñar. La escuela trabaja problemas rutinarios, además, en las pruebas está un compromiso con los textos y las lecturas que no corresponde a la forma tradicional de exponer las temáticas en el aula de clases”.

CESUM: “La forma de estructurar las preguntas que se hacen en las evaluaciones internas no son las mismas de las pruebas externas. Las

temáticas que se evalúan en las pruebas externas no se pueden predecir o asegurar, ya que cambian mucho, y los docentes no alcanzan a formar en esas temáticas”.

BELEN: “El ICFES no cumple con el criterio de ´independencia de los temas´ por tanto, si el estudiante no domina el tema, no gana; otra es que por alguna razón los estudiantes no establecen la conexión entre algunos contextos que son utilizados para evaluar una misma competencia”.

CESUM: “Además, hay que señalar que la evaluación interna considera aspectos afectivos que las pruebas externas no tienen en cuenta”.

CESUM: “Yo creo que hay una necesidad y es la de renovar el currículo, "abrir" espacios para trabajar en equipos; adquirir recursos para apoyar el trabajo de los docentes; los directivos deben indagar que temáticas le interesa al docente para proponerlas como tema de actualización. Y para estas capacitaciones deben elaborarse unos planes de trabajo”.

BELEN: “El compromiso con las pruebas externas es un compromiso de doble vía, porque el directivo quiere eficiencia pero no hace el respectivo seguimiento. Por lo menos el directivo debería constatar el cumplimiento de algunas políticas internas”.

BELEN: “Una alternativa es que desde el nivel de la primaria se debe motivar a los estudiantes al trabajo con la prueba, con el fin de familiarizarlos con el tipo de situaciones y escenario que esta plantea”.

“En general, el área de matemática debe reconocer la necesidad de abordar unas temáticas básicas, que si no se trabajan, para hacerlas familiares, nunca se superará el nivel de desempeño en que actualmente nos encontramos.

Los colegios que atienden estratos bajos, casi nunca pueden superar los problemas más elementales a la hora de enseñar matemáticas, y pasan el tiempo tratando que los estudiantes comprendan la complejidad de estos temas básicos; no obstante, la resolución de dichos temas en la prueba, es considerado como un desempeño bajo.

Ahora bien, como los docentes aseguran que, más allá del desarrollo real de competencias que puedan ser usadas como invariantes del conocimiento en contextos diferentes, la habilidad necesaria para resolver a cabalidad cierto tipo de preguntas puede ser adquirida con un entrenamiento adecuado, aunque no necesariamente se alcance una buena comprensión; entonces puede pensarse que la verdadera razón para que los estudiantes de estratos bajos no puedan resolver los problemas que corresponden a los niveles superiores, es que simplemente estas temáticas no son trabajadas con ellos”

SOCIALES

BELÉN: “Los docentes de primaria pocas veces tenemos acceso a las reuniones con los docentes de bachillerato, de ahí que prácticamente no tenemos acceso a conocer esos cambios de la primaria hacia arriba”.

ALIANZA: “Quiero subrayar el incumplimiento del gobierno, porque sus programas no logran ser útiles en la tarea de contribuir con el mejoramiento, por ejemplo, el programa (PTA) para la Transformación de la Calidad, que había asignado un funcionario para que este nos brindara la información respecto a los cambios en la prueba, no se daba por enterado que este no lo estaba cumpliendo, y solo después de muchas quejas por parte de la rectora, procedieron hacer el cambio; y ahora fue que nos enteramos de lo que él debió actualizarnos, por ejemplo, de los canales para acceder a la información de los resultados en las pruebas”.

BELEN: “Existen varios factores, uno es el dejamiento de nosotros los maestros, pues el ICFES tiene tantas publicaciones que nosotros no nos damos por enterado y nos quedamos con lo que los directivos nos dicen. Ahora, el estado también es responsable por que hace falta mayor seguimiento. La falta de tiempo debido a tantos compromisos en la escuela y la familia, en donde este solo nos alcanza para planear y desarrollar, no deja lugar para conocer estos cambios. Un cambio no se ha dado cuando ya llega otro”.

BELEN: “Ahora que, como algunos docentes no manejamos la tecnología, esa es otra razón por la cual se nos dificulta acceder a la información”.

CESUM: “Muchos docentes no tienen computador, ni la clave para acceder a las capacitaciones. De ahí que no accedemos a la información”.

BELEN: “Además los maestros tendemos a rutinizarnos, a veces nos motivamos pero en otro momento no le damos la debida importancia a estos asuntos. No somos continuos en las tareas de actualización. A veces somos conscientes, en otras no. En mi caso particular, a veces caigo en la cuenta que estamos haciendo un mal trabajo, y reflexionamos, pero no cambiamos lo suficiente.”

BELEN: “Tenemos muchos compromisos en cuanto al manejo de lineamientos, estándares y competencias, y en particular, cómo integrarlos a la vida escolar. A veces lo hacemos pero no sabemos lo que estamos haciendo, y si lo que estamos haciendo está mal o bien. No se hacen análisis grupales (equipos) para enterarnos de los cambios, especialmente los docentes de primaria. No hace falta a los maestros conformar grupos de estudio para poder intercambiar la información”.

BELEN: “Ubicar a la gente en lo que quiere y en lo que sabe, por eso cuando alguien desconoce lo que hace no se siente motivado a trabajar y a actualizarse al respecto”.

CESUM: “Existe mucha desmotivación por parte de algunos compañeros a raíz de los repentinos cambios que el MEN realiza en las políticas; más aún cuando estos cambios, como los del 1290, nos subestiman, al imponernos de alguna forma la responsabilidad única sobre la promoción de los estudiantes, casi que como un mínimo en el número de reprobados, porque si bien, el famoso 5% desapareció, todavía existen técnicas de control y presión para evitar la reprobación incluso cuando es necesaria. Me refiero a cuando el docente a pesar de todo el esfuerzo que hace termina por convencerse que un estudiante debe repetir, pero por simple directriz de estas políticas, se termina por ignorar el esfuerzo del docente con el consiguiente regalo del año escolar para el estudiantes, esto es desastrosos para el nivel ético y de

compromiso con la evaluación, que debe tener un buen maestro. No es que el maestro quiera que el estudiante reprueba, pero se le debe respetar su trabajo como profesional que es. Así muchas veces los padres de familia con su interés instrumental también contribuye a esa desmotivación”.

BELÉN: “Hay que capacitar y educar al padre de familia porque así no hay coherencia entre lo que debe hacer la familia y la responsabilidad de la escuela. Es decir, así no podemos lograr cambios positivos”.

CESUM: “No existe mucha relación entre estos tipos de evaluación, interna y externa; por eso el estudiante no se acostumbra. El tipo de preguntas en la escuela es muy diferente al utilizados en las pruebas; allá hay preguntas cerradas y en la escuela hay preguntas más abiertas”

BELÉN: “Muchas cosas son diferentes: Las preguntas, los cuadernillos, el tiempo. Y todo esto influye.

ALIANZA: “Lo otro es que muchos estudiantes se confían, piensan que las pruebas Saber no es algo que trascienda a lo que regularmente hacen en el colegio, y por eso fallan”.

BELÉN: “Los procesos que desarrollamos no son muy coherentes con las exigencias que el ICFES nos hace”.

CESUM: “Nuestros estudiantes tienen muy limitada lectura, lo que da bajo nivel de vocabulario”.

CESUM: “Hay muchos distractores y eso dificulta la atención, la tecnología los atrapa lo individualiza, que ya no leen ni comparten. Es casi imposible que lean. Hay que buscar estrategias”:

BELÉN: “Necesitamos impactar al preescolar y al padre de familia. Hay niños que en el bachillerato no saben leer”.

ALIANZA: “Mejorar la didáctica de área. Dejarnos ayudar por las recomendaciones de PTA. El trabajo de didáctica por equipo de trabajo. Mejoramiento de biblioteca e inversión en textos”.

CESUM: “Las notas condicionan a los estudiantes”.

BELEN: “Estamos evaluando de manera muy literal, debemos hacer un mayor esfuerzo por lo textual”.

BELEN: “El problema no son las pruebas externas, se dice que los resultados en pruebas externas son muy malos, pero es que ni siquiera las pruebas internas están ganando. Debemos insistir en la rigurosidad frente a la evaluación”.

NATURALES

BELEN: “Falta mucha comunicación entre los profe, en particular, mayor trabajo en equipo, ya que cada uno se centra en el grado que está y no conoce mucho sobre la situación de otros grados, de ahí que los docentes de once parecen ser los más preocupados por esto de las pruebas. Por ejemplo, los docentes de básica primaria especialmente, tienen mucha dificultad en elaborar las preguntas tipo ICFES, falta mucha capacitación”.

BELEN: “Hace falta más interés de nosotros mismos, pues nos centramos en el grado en que enseñamos, y se nos olvida el resto del proceso. Nos falta tanta comunicación, estamos planeando por separado, cuando debemos procurar una planeación en conjunto”.

BELEN: “Todavía en la enseñanza, no se ha podido superar la fragmentación, para entender que se trata de procesos integrados desde preescolar hasta grado once. Reconocer que es un proceso que se inicia y que continúan más allá de los grados”.

BELEN: “También el gobierno es responsable por que no hay mucha socialización, son procesos muy verticales de arriba abajo y no involucran a los maestros en los procesos de construcción, tanto que ya no veo el cambio, cuando el gobierno pretende aparentar unos cambios. Deberían partir de las bases, como lo hacían antes, pero estos procesos centralizados no logran ser acogidos por las bases”.

CESUM: “Otro aspecto que afecta en definitiva es nuestro nivel de desinformación, tanto por iniciativas personal, por tiempo o pereza.

Además hace falta el trabajo en equipo. Cuando el CREM funcionaba se hacía trabajo en equipo y por niveles”.

BELEN: “Una alternativa para ir integrando, es que en las instituciones los docentes que son asignados a los grados superiores, después de un tiempo sean rotados con el fin de que puedan vivir la otra experiencia; y evitar así el estar matriculado en un solo grado.

CESUM: “Esta parte de la distribución o asignación de los grados en que trabaja el maestro tiene mucho impacto en la misma evaluación. Hay cierto nivel de desconcierto que opera cuando ciertos grados (1, 2 y 3) son casi que exclusivos para los docentes jóvenes, especialmente las damas; y los grados superiores son guardados para los “señores”. Igualmente, la prácticamente reuniones por área, permite que se aniden una serie de prácticas que desgastan el interés del docente. Además esto genera pereza mental que hace que uno se valla desligando de esos procesos. La misma “decretización” de la escuela que separa a los del 1278 de los del 2272, solo porque estos tienen unos intereses diferentes”.

BELEN: “Algunas decisiones administrativas que no están reportando las necesidades pedagógicas, algunos docentes no están preparados pero les toca trabajar en ciertos niveles”.

BELEN: “Observando el proceso, antes había más capacitaciones para el grupo, hoy se cree que esto es pérdida de tiempo. Esta es una de las razones para que no allá trabajo en equipo, igualmente las decisiones administrativas afectan mucho. Particularmente, creo que las rotaciones en el nivel de primaria son importantes aunque quizá en la secundaria no”.

CESUM: “Cuando el directivo piensa que el tiempo para planear es perder tiempo, entonces no está considerando una buena planeación. Debe haber claridad en unos logros esperados y una forma también clara para hacerle seguimiento. Por ejemplo, para el programa PTA, es necesario cierto tiempo para cumplir con la planeación en todas las áreas, sin embargo no nos asignan tiempo para ello”.

BELEN: “Esta situación está relacionada con varios factores, algunos docentes no elaboramos las preguntas ni evaluamos las competencias

que evalúa el ICFES. No es que los estudiantes estén saliendo bien en las evaluaciones internas, si no que el estudiante no es reprobado por una falta. A los estudiantes les va mal en el aula pero esto no se ve reflejado en las notas”.

BELEN: “Hace falta más retroalimentación, es indispensable tener lo suficientemente publicado y analizados los resultados se obtienen en las pruebas.

CESUM: “La falta de capacitación en los docentes es uno de los factores que más impacta en la precariedad de los resultados. A falta de esta, se deberían abrir más espacios para que los colegas que tienen mayor dominio compartan su experiencia con los otros. Los directivos deben mejorar el seguimiento que le hacen a las evaluaciones externas e internas, hay que revisar si se está cumpliendo con los criterios.

BELEN: “Un reto es que tenemos que aprender a enseñar lo que evaluamos, uno de los motivos por lo que salimos mal, es por qué no estamos enseñando lo que evalúa el ICFES. Enseñamos los núcleos temáticos que sabemos, de la misma manera como lo hacíamos en el pasado”.

BELEN: “Entre las estrategias que se deben tener en cuenta, está que los docentes se actualicen, que se enteren de qué está pasando con la prueba y de qué manera pueden ellos llevar esa evaluación al aula”.

BELEN: “Esto conlleva a capacitarnos y no solo nosotros los docentes, sino también los directivos que se encargan de hacer control. Se hacen pruebas objetivas, se elaboran en días anteriores y nunca son revisadas. Los directivos desconocen los criterios, entonces con qué argumentos ellos nos revisan las pruebas y las planeaciones”.

BELEN: “Hay una dato que comienza a ser conocido, y es que en los colegios donde a los estudiantes les va bien en las pruebas, hay unidad de criterios; porque hay planeación en el aula y para las pruebas, esto según algunos investigadores. (De Zubiria)”.

INGLÉS

CESUM: “En el área de inglés los docentes de bachillerato no tienen ningún desconocimiento de la estructura saber 11, pero de pronto si se ha fallado en compartir con los niveles inferiores; pero nosotros en nuestro nivel si conocemos dicha estructura y la estamos aplicando, no por completo, pero si en gran parte y un poco adaptada a la necesidad”.

BELEN: “Los docentes desconocen mucho la prueba porque esta no se socializa, yo pienso que quien mayor conoce la prueba es quien la hace, además uno no está indagando permanentemente. Muchos colegios solicitan a los docentes hacer la prueba”.

BELEN: “En los colegios públicos hace falta trabajo en equipo, la discusión en torno a la prueba generalmente la hacen los docentes de grado once, y en algunas ocasiones los profesores de grado inferiores también aportan. Un colegio que le va bien es porque a todos les interesa el tema. Un proceso exitoso comienza desde las bases ¿cómo podemos hacer para que de cada grado implemente estrategias que faciliten la familiaridad con esa prueba?”.

BELEN: “Una de las razones por la que desconozco la prueba de Inglés es porque a mis alumnos no se les aplica, cuando las maestras de preescolar vamos a la U nos dan un poco de todo, pero finalmente nos destacamos en unas áreas más que en otras, de ahí que ya en el trabajo al asumir compromisos más integrales acudamos al trabajo en equipo, sin necesidad de que se vea como algo desintegrado. No obstante, como la base marca la diferencia, de ser posible sería importante contar con el apoyo de un profesional experto en enseñanza del inglés en estos niveles, que permita mejorar nuestro trabajo, con el fin de que el estudiante lleve unas buenas bases. Existen planes de choques para trabajar algunas áreas como matemáticas, educación física e inglés, pero nunca se han implementado. Ahora, también juega un papel importante, el hecho que la prueba haya cambiado mucho, en un comienzo era electiva, luego era única, pero con un modelo y ahora este último cambio”.

CESUM: “Los profesores de primaria no están preparados para enfrentar la docencia de inglés, de ahí que se requiera capacitar a los docentes de primaria en estos aspectos, (existen oficinas con

programas de bilingüismo en cada departamento) con los que se puede conseguir apoyos para estos procesos”.

BELEN: “A mi modo de ver, existen dos variantes en todo el proceso, una es la falta de apoyo gubernamental que se traduce en muy pobre inversiones dejándole la responsabilidad al maestro; por ejemplo, los textos de inglés que necesitamos son en la mayoría de los casos, textos importados, y por tanto muy costosos. No existen ningún tipo de estímulo en materia de becas, capacitaciones, especialmente a los que no están siendo apoyados por otras entidades. En esta área se requieren muchos gastos y no hay estímulo, por lo tanto, lo poco que se hace, se hace por iniciativa del docente”.

CESUM: “En mi experiencia particular, el ICFES no tiene en cuenta, lo que tenemos en cuenta nosotros en la escuela. Nosotros tenemos un enfoque humano, que la prueba de estado no tiene en cuenta en los resultados. Ese cuestionamiento que nos hacen no tiene en cuenta la cotidianidad del salón, las exigencias que nos hacen no tienen en cuenta los contorsionismos que hace el docente”.

BELEN: “El ICFES hace pruebas de estado que no tiene en cuenta los contextos, en la formación se hace énfasis en la parte humana, pero en la prueba no. Una cosa es la prueba a nivel urbano y otra a nivel rural. Además, al interior de la escuela también hay discrepancia entre lo que se evalúa y la nota escolar, se están promoviendo muchos estudiantes que en realidad “no han aprobado”; además la familia tiene un papel fundamental que cumplir que a veces no se tiene en cuenta. Los colegios públicos a diferencia de los privados no cuentan con mucho apoyo del padre de familia”.

BELEN: “Toda esta problemática va ligada a la diferencia que hay en los instrumentos evaluativos. Por ejemplo, muchos de nosotros tenemos facilidad auditiva, expresivas, pero no escrita. También va ligado a todo lo cultural. (No mucho interés)”.

BELEN: “En los colegios públicos, la prueba de Inglés la tomamos muy folclóricamente. Los coordinadores también fallan por que deberían hacer mayores revisiones sobre las pruebas aplicadas. Hay muchos coordinadores de disciplina pero muy pocos coordinadores académicos. Además, existe un celo entre los colegas. Hay mucha subjetividad a la

hora de calificar, hay muchos estudiantes en el colegio que obtienen 100%, pero en el examen tienen bajos resultados”.

BELEN: “El profesor de preescolar, debe saber de todo un poquito, yo considero que el maestro de preescolar debe estar preparado para asumir con un mínimo o buen nivel, cada uno de los procesos. Debe tener al menos una buena pronunciación.

BELEN: “Otra gran problemática de esta área es la intensidad horaria que es muy baja”.

BELEN: “Sin embargo, ahora hay una oportunidad para la enseñanza del inglés, y es que ya cualquier estudiante tiene claro la importancia que tiene el dominio de esta lengua en la sociedad actual”.

BELEN: “Pero existe otra preocupación, que para mí es mayor, pues si la escuela dice educar para la vida, nosotros deberíamos preocuparnos por lo que hace el estudiante después que sale egresado del colegio, y no solo por lo que le sucede en el colegio. Necesitamos actividades para los exalumnos”.

BELEN: “Un compromiso es aprender a perfeccionar nuestras clases”.

LECTURA CRÍTICA

CESUM: “Como todos los maestros no trabajamos en 11, y el gobierno no ha capacitado y no abierto los espacios para actualizar a los docentes. Más que nada la poca orientación que tenemos ha llegado por parte de las empresas privadas”.

CESUM: “Hay una circunstancia de tipo personal, y es el estar consultando y actualizándose. Esto quizás no se hace por falta de tiempo, por ocupación; pero también al ICFES le faltó promover unos escenarios de actualización después de los cambios en la prueba, no solo por Internet; pues la mayoría de nosotros nos enteramos por parte de algunos colegas”.

ALIANZA: “Si hay una responsabilidad del docente, pero también hace falta difusión por parte del estado (el MEN). Y lo otro es que los docentes que no están en grado 11 no están interesados por esto.

CESUM: “Falta un poco de interés por parte de las mismas instituciones educativas porque si ellas están interesadas, deben procurar indagar y actualizar a sus docentes”.

CESUM: “El grueso del magisterio le tenemos muy poca afectividad a la prueba del ICFES, porque para nosotros eso tiene muy poco significado. Para mí el ICFES es un pretexto para justificar algunas malas acciones del estado”:

CESUM: “En los planes y el PEI se evalúan aspectos que las pruebas no evalúan, en las pruebas ICFES se evalúa fundamentalmente en la confrontación con el texto. El ICFES evalúa más lo cognitivo que lo otro; lo curricular, lo ciudadano, lo que tiene que ver con la cotidianidad, eso no lo evalúa el ICFES. Si yo comparo los resultados de grado once con el desempeño cognitivo en mi área es muy parejo, lo que salva al muchacho son los otros aspectos”.

CESUM: “La mayoría de los colegios piensan en la prueba cuando una promoción está llegando al final del grado 11, y nos olvidamos de los procesos. Tenemos una deuda grande, porque los jóvenes pasan por unos procesos con muchas dudas que nosotros sabemos que ellos

tienen, pero no tenemos en cuenta para impactar con algún plan específico. Vamos dejando pasar. Todos somos conscientes que esas debilidades están ahí, pero ninguno estamos interesados en revisar porqué el estudiante está mal”.

BELEN: “En los colegios privados se vienen haciendo cambios que están basados en los resultados y en las exigencias de esos resultados, que es en lo que nosotros en los colegios públicos deberíamos basarnos”.

CESUM: “Hace falta identificar hacia dónde vamos, porque la finalidad que tenemos no es la prueba, si no la vida. Por eso cuando pensamos en el proceso formal de la lectura, lo tenemos que hacer sin perder de vista que esta es una herencia para la vida”.

CESUM: “Ya lo decía una expositora hace algunos años en estos foros que acostumbrábamos hacer aquí, que mientras no se impacten unos saberes mínimos no vamos a resolver el problema con la prueba”.

CESUM: “Insistimos en repetir conocimiento, incluso desde la renovación curricular se generó una dinámica interesante, pero luego ese proceso se adormeció y continuamos enseñando sin saber porque. Por ejemplo ahora con esto de las competencias, muchos docentes no nos hemos preguntado qué es la competencia y por qué se hace necesario enseñarla, y como hago para enseñar esa competencia”.

CESUM: “El problema es que no llevamos procesos continuos, hay años y administraciones donde hubo auges y crecimientos, y otras donde se han visto bajones. No se dan procesos de continuidad”.

CESUM: “Son esos cambios los que la escuela privada permite que se puedan operar en los estudiantes desde los niveles inferiores o los niveles superiores”.

SEGUNDO TALLER

1. Cómo están formuladas las Preguntas y Situaciones Didácticas como contextos para el Modelo de Evidencias.

Con cada una de la áreas se revisó la tabla de especificaciones y se luego se trabajó un examen de 10 preguntas en un tiempo de 24 minutos. Dichas preguntas estaban organizadas de acuerdo a los pesos relativos que utiliza la prueba real del ICFES – Saber 11.

Luego que los docentes hicieron el ejercicio de responder la prueba, se abordaron diferentes actividades complementarias, entre videos y lecturas de artículos relacionados con las temáticas y las competencias consideradas, con el fin de que los docentes discutieran la pertinencia de cada uno de estos apoyos, frente a las exigencias de las preguntas y a los criterios de la prueba. **Ver anexo.**