

PLAN DE MEJORAMIENTO

“

”

**INSTITUCIÓN EDUCATIVA JOSÉ MARÍA CÓRDOBA
PUERTO LIBERTADOR**

EQUIPO DE GESTIÓN

Teresa Cervantes

Rectora

José Ramos

Coordinador

José Tomás Arévalo

Coordinador

Jorge A. Coterá

Asesor

Comunidad en General

2011

1. INTRODUCCIÓN

Mucho antes de escuchar sobre Planes de Mejoramientos por parte del Ministerio de Educación Nacional (MEN), algunas instituciones educativas en Colombia ya intentaban construir instrumentos que aglutinaran el sentir de las comunidades y dirigieran las acciones con el fin de mejorar todos aquellos procesos relacionados con los fines, propósitos y desempeños de la Escuela; las llamadas “capacitaciones” a maestros y estudiantes han estado en el tintero durante varias décadas, algunas veces en función del modelo adoptado, otras, precisamente en la búsqueda de nuevos modelos.

Desafortunadamente, son abundantes los ejemplos que muestran como las buenas intenciones no son suficiente; muchas de las acciones de las instituciones educativas que procuran mejorar sus desempeños, quedan frustradas y reducidas a excelentes actos protocolarios; y en otras ocasiones, se desvanecen en una serie de actividades aisladas, con tantas y tan variadas direcciones que resulta casi imposible evaluarlas en el mediano y largo plazo.

Una reflexión sobre la experiencia ajena debe facilitarnos comprender que los grandes logros no son la simple suma de un conjunto de buenos actos, es necesario adicionalmente, que dichos actos, grandes o pequeños, sean desarrollados en la misma dirección, es decir, que resulten congruentes con el propósito general.

Es probablemente esta, una de las razones que ha tenido el MEN para proponerle a las Instituciones Educativas Colombianas, la formulación de un plan de mejoramiento que como construcción colectiva, reúna el sentir de los diferentes miembros de la comunidad, e indique el camino a seguir en la dirección del mejoramiento.

[...] Mejorar es una necesidad humana y, al igual que las personas, las instituciones educativas mejoran cuando se lo proponen, cuando tienen una visión clara del camino que van a seguir, cuando se evalúan y cuando fijan horizontes y metas claras. [...]

[...] Los buenos resultados no son un accidente ni se logran de manera espontánea o automática. Se logran deliberadamente con un diseño y propósitos claros, en plazos de tiempos programados de acuerdo con el tipo de objetivos a lograr. [...]

[...] El mejoramiento es una actividad planeada a partir de metas definidas con un orden de prioridad, que considera los recursos disponibles y los utiliza para alcanzar las metas en unos tiempos determinados. La planeación nos permite orientarnos siempre y no sólo conocer el próximo paso, sino las rutinas y las normas o reglas que se estipulan para el trabajo de todos. [...] (MEN, 2004).

Es necesario entonces un compromiso con un seguimiento sistemático al plan, con un celo bien infundado, respetando la naturaleza de las acciones e intentando siempre, que toda actividad a celebrar en y por la institución, se encuentren en el mismo sendero.

En este orden de ideas, las asesorías para la elaboración de un plan de mejoramiento no pueden ser concebidas como una práctica política mediante la cual se excluye al ciudadano, en este caso, a los docentes, padres de familia, estudiantes, etc, de los escenarios para la toma de decisiones, y no se les convoca sino para que conozcan de las decisiones una vez tomadas por casi siempre, el mismo grupo selecto de protagonistas y el experto que los acompaña; sino por el contrario, debe ser un ejercicio que reconociendo la inmensa incertidumbre que le sobreviene a la Escuela, juega sus cartas a una estrategia producto del conceso y la necesaria democratización del conocimiento y las decisiones.

[...] Hay procesos de regresión democrática que tienden a marginar a los ciudadanos de las grandes decisiones políticas (bajo el pretexto de que éstas son muy «complicadas» y deben ser tomadas por «expertos» tecnócratas); a atrofiar sus habilidades, a amenazar la diversidad, a degradar el civismo.

Los ciudadanos son rechazados de los asuntos políticos cada vez más acaparados por los «expertos» y, la dominación de la «nueva clase» impide, en realidad, la democratización del conocimiento. [...]
(Morín, 1999, pág. 56)

Por otra parte, las acciones encaminadas a la cualificación de los docentes deben alejarse también de la consideración de actividades excéntricas con presentación en tarima de incuestionables autoridades del pensamiento pedagógico que como “cantos de sirena” sencillamente deslumbren a nuestros docentes o tal vez los sumerjan en un profundo desconcierto frente al inexorable reto de mejorar, pero que reconoce no tener clara la forma en que debe hacerlo; se trata en cambio de asumir responsablemente unas acciones pensadas desde la necesidad de compartir experiencias con otros maestros pioneros en propuestas ya reconocidas como pilares en el cumplimiento de los lineamientos, estándares y competencias; adicionalmente, se busca con ello impactar la práctica pedagógica en su complejidad, vista como praxis, más que como un vago discurso teórico, que entre otras razones, parece no impactar significativamente el desempeño del maestro que pretende evaluar competencias.

Los escenarios de cualificación que demandamos deben ser propuestos desde el deseo de acercar cada día más al docente con ese doble papel que solicita lo educativo, desarrollar e investigar en el aula sobre su propia práctica.

[...] A esto puede agregarse, como altamente deseable, si bien no esencial quizá, una disposición para permitir que otros profesores observen la propia labor –bien directamente, bien a partir de grabaciones en cinta- y discutir con ellos con sinceridad y honradez. [...]

[...] Creo que el desarrollo fecundo de la labor realizada en el campo del Currículo y de la enseñanza depende del perfeccionamiento de formas de investigación cooperativa entre profesores y la utilización de investigadores profesionales que apoyen el trabajo de los profesores [...] (Stenhouse, 1985).

DE LO INTERNO Y LO EXTERNO

Con el fenómeno de la globalización de los mercados como telón de fondo, los esfuerzos en procura del mejoramiento de la educación se debaten entre la necesidad de observar y dar cabida a lo externo, y la urgencia de construir y reconstruir desde los contextos locales, nuevos y oportunos discursos que se reviertan beneficios en las prácticas educativas.

La pertinencia de los conocimientos, es esa noción que liga estructuralmente lo global con lo local (glocal), que nos muestra la oportunidad de aprender de otras propuestas, de abordar otras realidades sin que esto redunde en detrimento de la ineludible tarea de construir a partir de la realidad más inmediata.

*[...]Existe un problema capital, aún desconocido: la necesidad de promover un conocimiento capaz de abordar problemas globales y fundamentales para inscribir allí conocimientos parciales y locales.
[...] (Morín, 1999).*

No obstante, en la confusión de este papel está el riesgo, puesto que resulta aparentemente más fácil copiar, adicionar, adherir, adaptar, que contextualizar, ya que esto último implica reflexionar, esto es, someter a la crítica, al filtro de los argumentos, pretender los ideales explicativos que den cuenta de una u otra elección; sin negarnos la oportunidad de auscultar lo desconocido, lo ajeno, lo extraño, lo externo, por temor de perdernos en los límites, y correr el otro riesgo incluso, de repetir inconscientemente lo ya transitado por otros.

[...] «la evolución cognitiva no se dirige hacia la elaboración de conocimientos cada vez más abstractos, sino por el contrario, hacia su contextualización» «la contextualización es una condición esencial de la eficacia»[...] (Morín, 1999)

Uno de los errores del pasado, que por supuesto no esperamos volver a cometer, es el ver en otras experiencias, los modelos y los ideales que ciegamente debemos imitar; tal tendencia viene muchas veces justificada por la forma en que

nos son presentadas dichas experiencias, más como la gran teoría a seguir o como la última palabra, que como la práctica reflexiva y animada por el contacto directo con el aula de clases, y por tanto siempre cuestionable y falible, que nos anime, que nos invite a atrevernos.

La cualificación de los maestros en temáticas señaladas por los planes de mejoramiento, se proponen aquí como herramientas que permitan a los docentes, tener acceso a un conjunto de conocimientos que circulan en el contexto nacional y mundial, pero que los compromete con su respectiva re-contextualización, es decir, que acudimos a la metáfora del anfibio cultural, donde el maestro se nutre en el marco de la diversidad pero que se permite pensar y construir sus propios escenarios.

Estas acciones se exponen como novedosas en la medida en que no deben limitarse a la mera participación de los docentes a un escenario de exposición, sino como un encuentro provocado con los mismos objetos de conocimientos que ya vienen siendo aprehendidos por los docentes a través de los escenarios de cualificación que se han generado en lo local, esto implica la evaluación cualitativa de las tareas de lecturas, la puesta en escena de conocimientos previos, el planteamiento de interrogantes quizás específicos, una nutrida retroalimentación por parte de los maestros asistentes, y las consecuentes tareas de re-contextualización.

[...]La falta de articulación entre los eslabones del sistema educativo agrava las diferencias sociales, impide el aprovechamiento social del saber y debilita la nación. En la "teoría de la re-contextualización" de Basil Bernstein, se entiende la educación como un proceso que toma conocimientos de manera selectiva y jerarquizada de un contexto para llevarlos a otro. Cada educador es un "re-contextualizador" que sólo alcanza óptima calidad cuando, por una parte, es capaz de desempeñarse con solvencia en el eslabón del cual toma el conocimiento que difunde y, por otra, es sensible al contexto en el cual trabaja al escoger, ordenar y "traducir" el conocimiento que enseña. [...] (Mockus, 1999).

2. EVALUACIONES EXTERNAS ICFES Y SABER

2.1 ANÁLISIS DE RESULTADOS PRUEBAS SABER 2005 -2010

2.1.1 Matemática – Grado 5° - 2005



Resulta preocupante que en el nivel A exista un 1.52% de la población por encima de lo esperado, pues significa que al menos 6 estudiantes no alcanzaron siquiera los mínimos requerimientos de la prueba.

La institución deberá mostrar interés en este aspecto que amenaza la calidad de la educación que se imparte, en la medida en que evidencia que un número pequeño pero representativo ***no logra siquiera resolver problemas de rutina que involucran solo un componente y que contiene la estrategia de solución de manera explícita o implícita; no elaboran representaciones simples de objetos matemáticos; no reconocen patrones, cantidades, atributos y condiciones propuestas en una situación problema; no argumentan utilizando representaciones icónicas, gráficas, pictóricas; no justifican usando ejemplos y no logra modelar estructuras simples (estructura aditiva).***

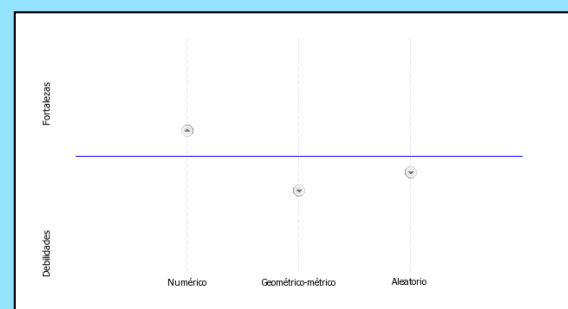
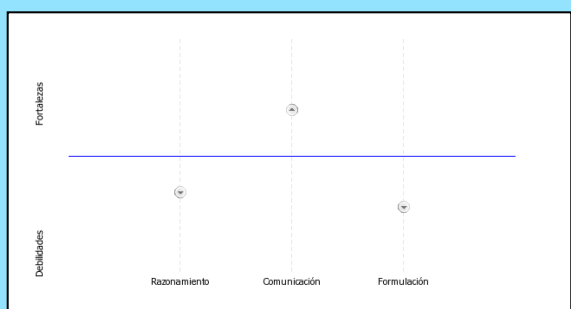
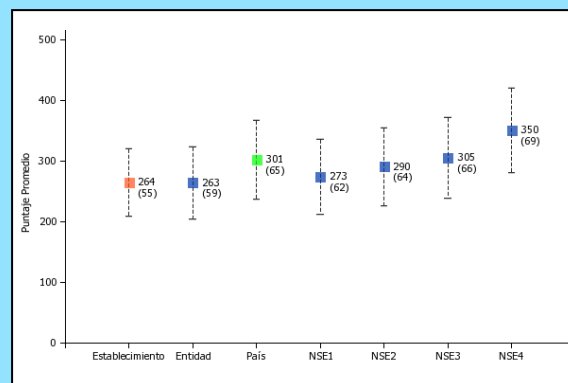
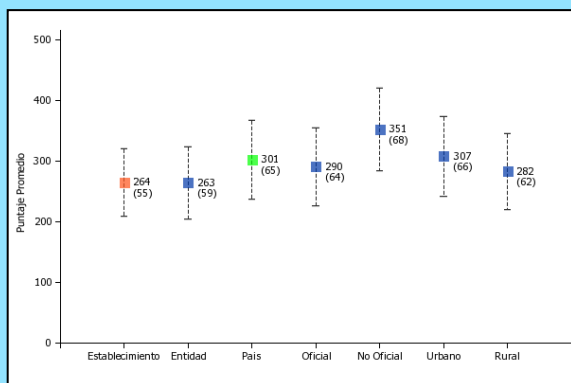
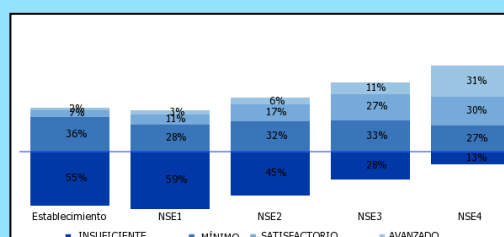
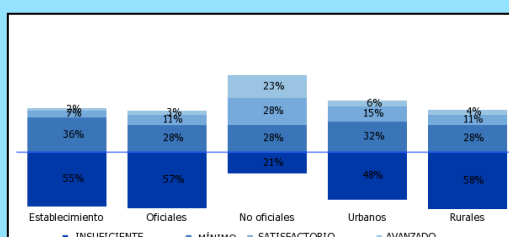
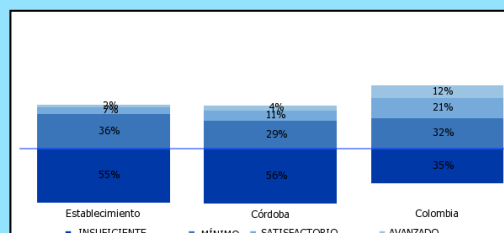
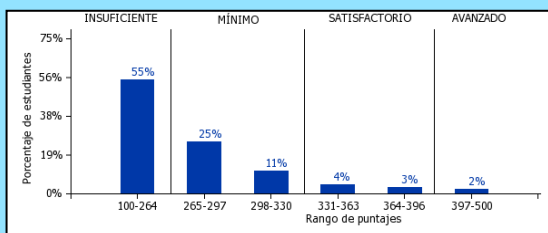
Además en el nivel B existe un 16.9% de la población por encima de lo esperado, es decir, aproximadamente 16 estudiantes que sólo logran llegar a estos niveles mínimos.

Sin embargo, vale la pena anotar que en los niveles C y D, aunque no se llega a los valores esperados, si estamos por encima de las concentraciones municipales, departamentales y nacionales.



Con un promedio de 54.43 por encima del municipio y el departamento, en esta área la institución mostró mayor debilidad en la **“Solución de problemas”** sobre todo en el componente **“Geométrico-métrico”**.

2.1.2 Matemática – Grado 5° - 2010

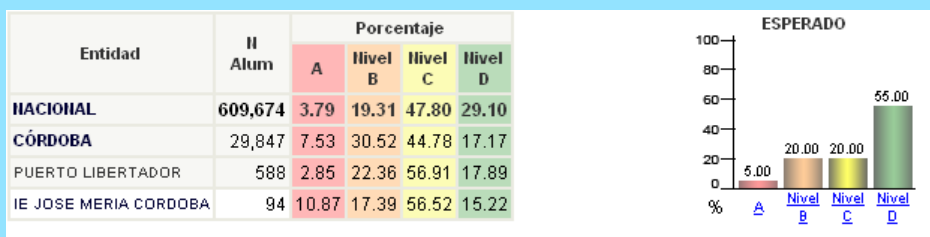


Se registró un porcentaje bastante alto de estudiante en el nivel **INSUFICIENTE**, evidenciando mucha dificultad en esta área y en este grado. Esto es, un poco más de la mitad de la población (**55%**) no logró responder siquiera las preguntas de menor nivel, además un considerable porcentaje de estudiantes (**36%**) en nivel **MÍNIMO**, que también presentan dificultad al *identificar y utilizar propiedades de las operaciones para solucionar problemas, modelar situaciones de dependencia lineal, diferenciar y calcular medidas de longitud y superficie, identificar y describir transformaciones en el plano, reconocer relaciones de semejanza y congruencia entre figuras, usar la media aritmética para solucionar problemas, establecer conjeturas a partir de la lectura directa de información estadística y estimar la probabilidad de eventos simples*. Sólo un bajo porcentaje de la población alcanzó el nivel **SATISFACTORIO** (7%) y un mínimo porcentaje en el nivel de **EXCELENTE** (2%).

Con el porcentaje de estudiantes en el nivel **INSUFICIENTE**, la institución solo alcanza a superar levemente los resultados del departamento pero no a los de la nación. Además con el porcentaje de estudiantes en el nivel **MÍNIMO**, en el que supera a los dos entes territoriales, la institución muestra un panorama de mucha debilidad con relación al contexto. Más aun, según las expectativas de logro si bien coincide con los indicadores del sector oficial, no coincide con la caracterización de establecimiento urbano, pues la quinta gráfica muestra claramente como sus porcentajes se asemejan más al de instituciones rurales, y evidencian una dificultad muy semejante a la observada entre las instituciones de **nivel socioeconómico 1**. Adicionalmente su promedio se encuentra sensiblemente por debajo de las instituciones de sus características.

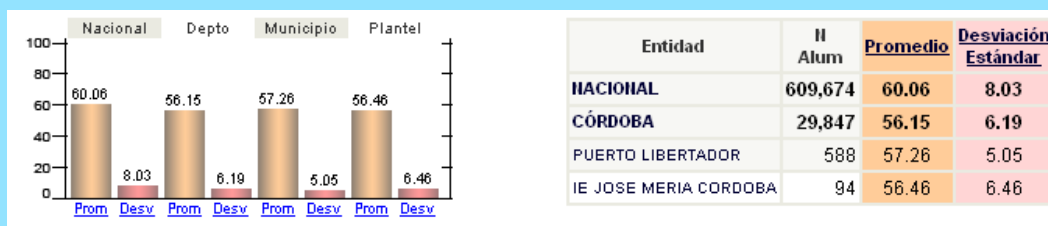
Se expresa una mayor debilidad en la competencia **“Formulación de Problemas”** y en el componente **“Geométrico-Métrico”**. Aunque de forma preocupante, dos de las competencias se ubican por debajo del resto de instituciones con promedios cercanos. También el componente **“Aleatorio”** aparece como debilidad al ubicarse muy cerca (debajo) de la línea crítica.

2.1.3 Lenguaje – Grado 5° - 2005



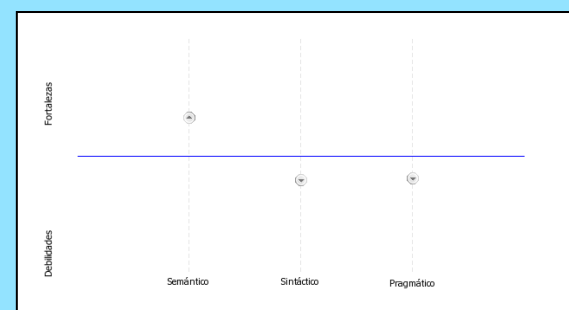
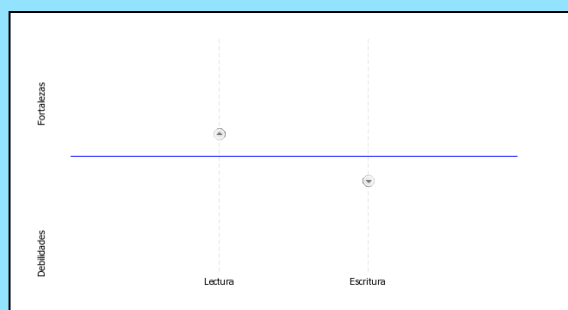
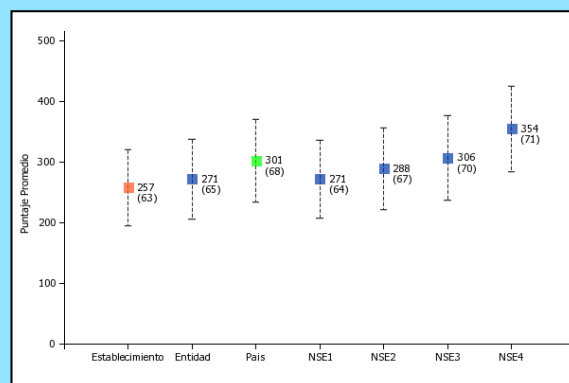
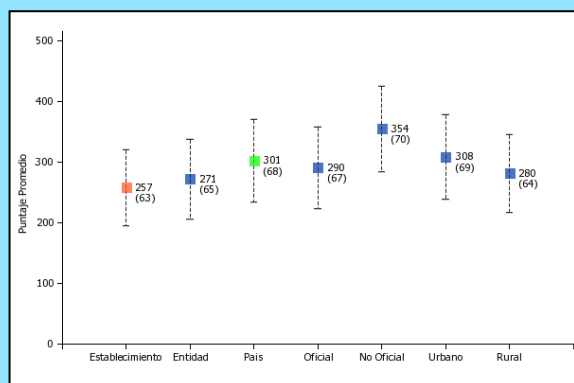
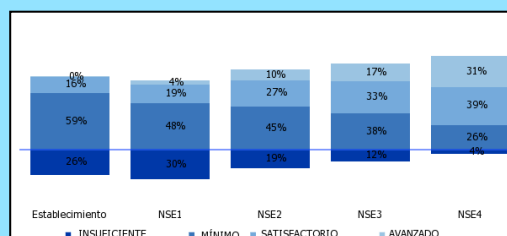
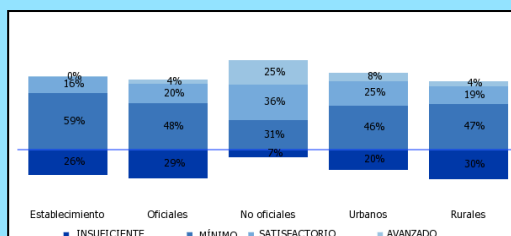
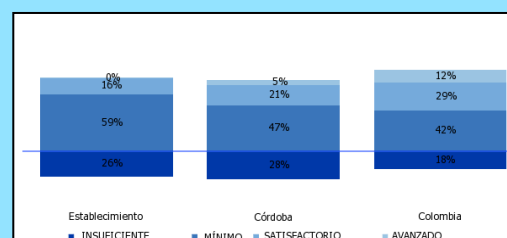
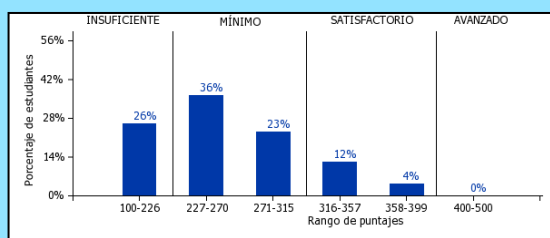
Más que en el área anterior, el área de lenguaje mostró una mayor población por debajo del nivel mínimo, doblando el máximo esperado. Esto equivale a decir que 10 estudiantes no lograron siquiera los niveles más bajos, esto es, ***no identifican la información explícita, la información pertinente; y no comprenden la lectura ni siquiera a nivel Literal.***

Cabe hacer la salvedad, que en esta área no se llegó al valor esperado para el nivel B, por lo que el nivel C estuvo bastante por encima de lo esperado y en el nivel D, se registró una buena frecuencia. Dicho en otras palabras, aquí el problema se limita a un selecto grupo de estudiantes que reflejan las señaladas debilidades.



Con un promedio muy cercano al de los tres entes territoriales, el área de lenguaje reflejó mayor dificultad en la competencia ***“Discursiva”*** y en el componente ***“Sintáctico”***.

2.1.4 Lenguaje – Grado 5° - 2010

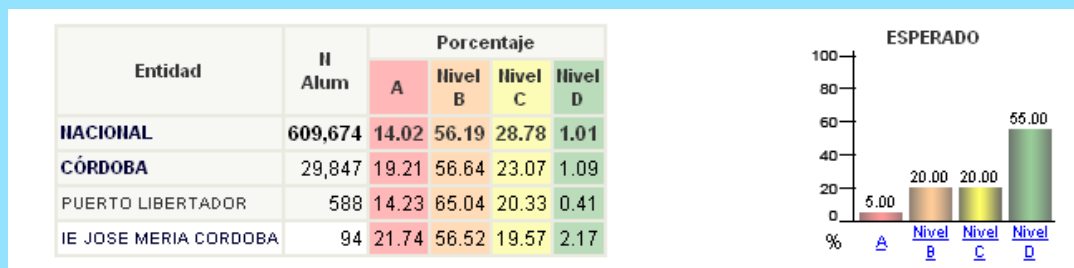


Se evidencia un porcentaje significativo de estudiantes en el nivel **INSUFICIENTES (26%)** ubicándose ligeramente por encima del departamento pero ampliamente por debajo de la nación. Además, otro porcentaje significativo de la población se concentró en el nivel **MÍNIMO, (59%)** lo que indica que estos estudiantes presentan dificultad para *superar la comprensión superficial de los textos cortos y sencillos de carácter cotidiano, comprender su contenido global; reconocer con precisión el tema; categorizar, deducir e inferir información; lograr identificar funciones y relaciones globales y caracterizar los personajes. Hacer uso de un lenguaje no exclusivamente familiar. En situaciones de comunicación cotidiana que requieren cierta formalidad y precisión en el mensaje, ser capaz de identificar enunciados que no se adecúan al cumplimiento de un propósito, las secuencias que deben tener las ideas, los recursos retóricos o los actos de habla pertinentes y las ideas repetidas en un texto.*

En esta área y para este grado, la institución supera los indicadores para el sector oficial, pero aún se encuentra muy lejos de los indicadores del sector privado; además se ubica más cerca de los establecimientos rurales de estrato 1. Incluso, su promedio fue menos al de las instituciones oficiales rurales de estrato 1.

La mayor dificultad se presentó en la competencia para la **“Escritura”** y en el componente **“Sintáctico”**, aunque el componente **“Pragmático”** también estuvo muy bajo, ubicándose por debajo del promedio de instituciones con contextos similares.

2.1.5 Sociales – Grado 5° - 2005

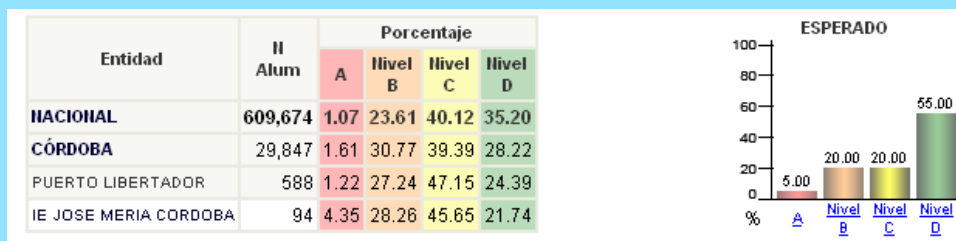


Sociales fue el área con mayor población ubicada por debajo del nivel mínimo con un 16.7% por encima de lo esperado. Esto permite concluir que al menor 15 estudiantes ***no identifican en el enunciado las características básicas de los problema sociales señaladas de forma explícita; no comprenden las nociones elementales de las ciencias sociales que están cercanas a su experiencia cotidiana y no poseen los saberes sobre personajes, lugares, roles, jerarquía de valores, normas, juegos sociales, solución del conflicto en la familia, el colegio y el barrio.***



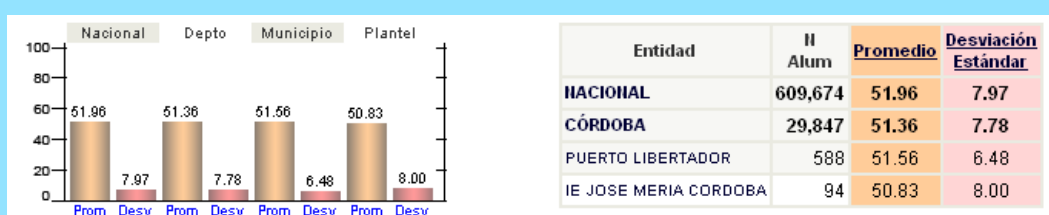
Además en esta área, el promedio de 47.94, estuvo sensiblemente por debajo de los tres entes territoriales, y se presentó mayor dificultad en la competencia ***“Interpretativa”*** y en el componente relacionado con ***“El poder, la economía y las organizaciones”***, aunque también estuvo bastante débil el componente relacionado con ***“El espacio, el territorio y en ambiente”***.

2.1.6 Naturales – Grado 5° - 2005



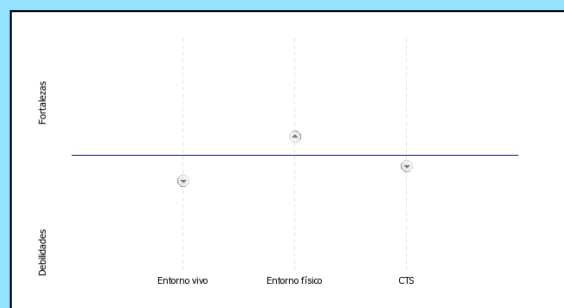
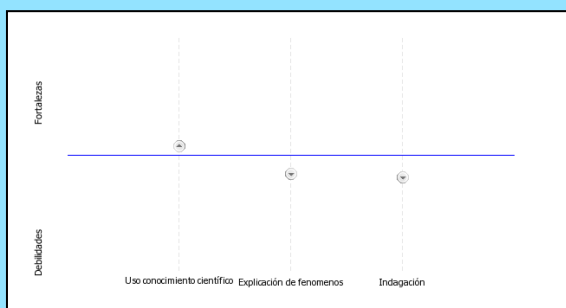
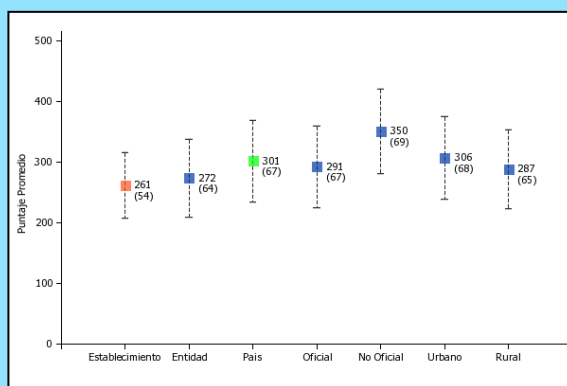
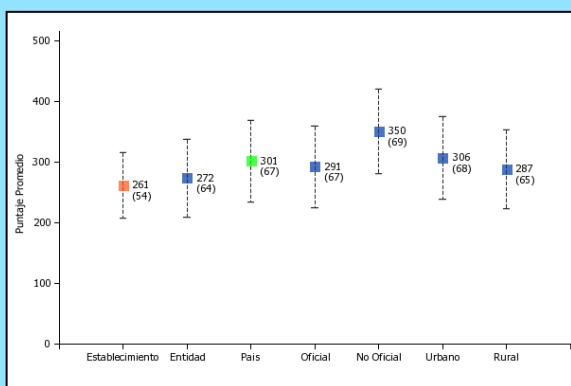
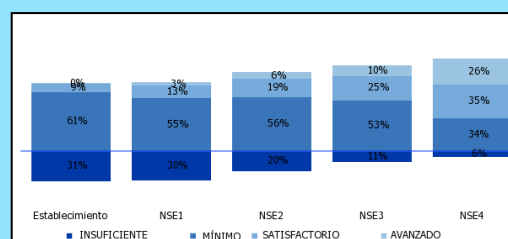
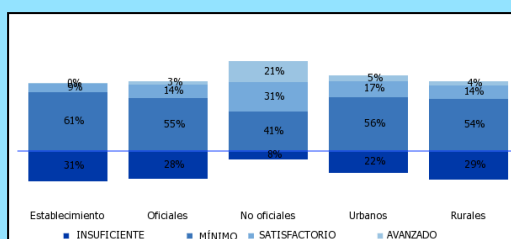
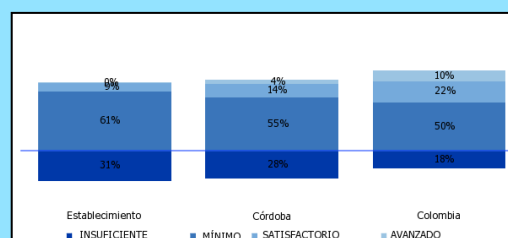
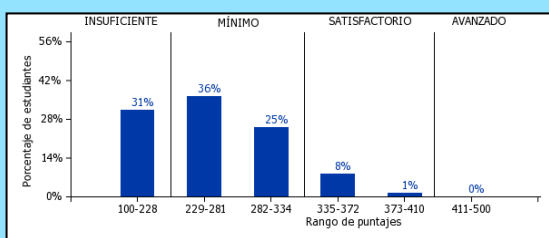
El área de ciencias naturales logró superar lo esperado, al establecer sólo un 4.3% de la población en el nivel mínimo. Es decir, apenas 4 estudiantes tienen dificultad *para reconocer y diferenciar fenómenos del entorno cotidiano; resolver preguntas a partir de las experiencias y medios de la vida cotidiana y construir explicaciones sencillas, adecuadas y coherentes sobre fenómenos del entorno cotidiano.*

No obstante, en el nivel B, se registró un 8.26% de la población por encima de lo esperado y el promedio general estuvo ligeramente por debajo de los tres entes territoriales.



En esta área hubo debilidad en las competencias para *“Indagar”* y *“Explicar”* y en el componente relacionado con el *“Entorno Físico”*.

2.1.7 Naturales – Grado 5° - 2010



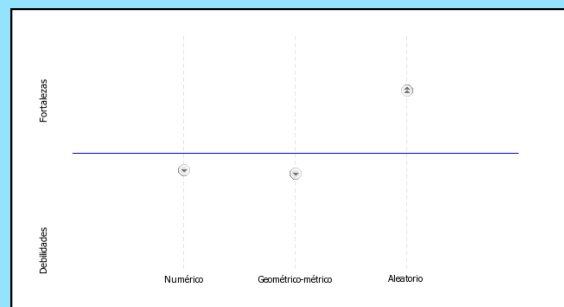
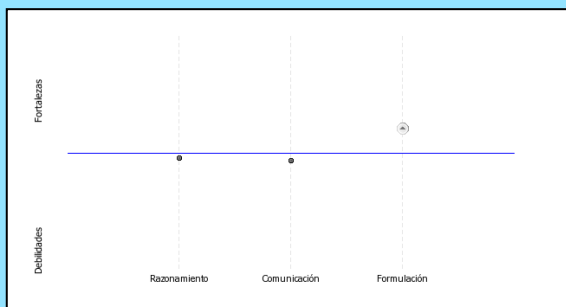
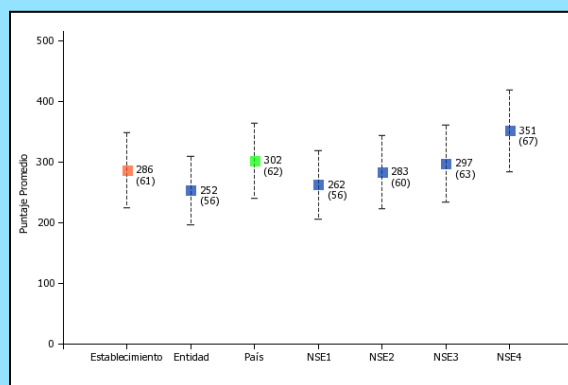
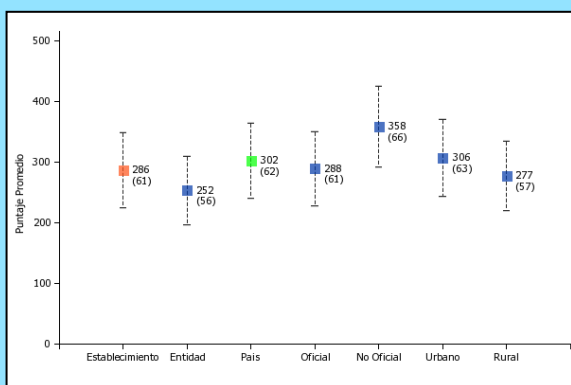
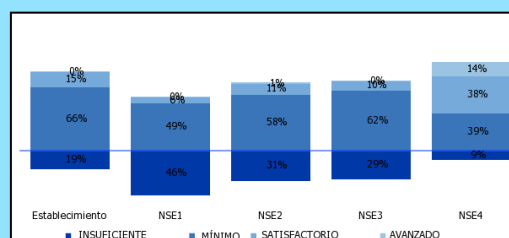
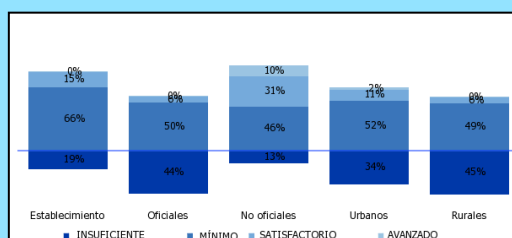
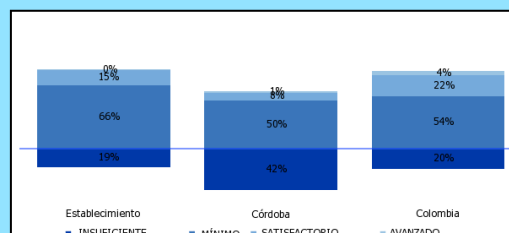
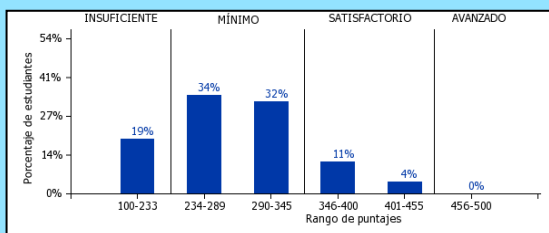
Se registra un amplio porcentaje (**31%**) de estudiantes en el nivel **INSUFICIENTE**, y un mayor porcentaje de la población (61%) se concentró en el nivel **MÍNIMO**; esto quiere decir, que mucho más de la mitad de los estudiantes presentan dificultad al ***relacionar las estructuras con funciones en sistemas vivos y físicos; reconocer las diversas formas y fuentes de energía, la dinámica de una cadena alimentaria y la estructura de circuitos eléctricos sencillos; clasificar seres y materiales usando un lenguaje científico; identificar los beneficios del deporte en la salud y explicar algunas interacciones entre materiales y fenómenos naturales a partir de modelos sencillos, algunos métodos de separación de mezclas y la importancia de cada etapa en el desarrollo de un ser vivo. Asimismo, reconocer preguntas que se pueden contestar a partir de experimentos sencillos, comparar, analizar, relacionar y elaborar predicciones de acuerdo con datos, gráficas o información para solucionar una situación problema y utilizar evidencias para identificar y explicar fenómenos naturales.***

En esta área y en este grado la distribución estuvo por debajo a la del departamento y ampliamente por debajo a la nación, ya que los niveles inferiores concentraron muchos más estudiantes que los niveles superiores.

En este caso no se alcanzan las expectativas de logro en la medida en que se evidencia un promedio inferior incluso al de las instituciones de estrato socioeconómico 1. Además, se registra un comportamiento por debajo de los indicadores para instituciones públicas, incluso, del sector rural. Esto se puede evidenciar también con relación al promedio.

La competencia que presentó mayor dificultad fue la **“Indagación”**, aunque dos estuvieron por debajo de la línea crítica; y el componente con mayor dificultad fue el de **“Entorno Vivo”**, seguido por el de **“Ciencia, tecnología y sociedad”**.

2.1.8 Matemática – Grado 9° - 2010

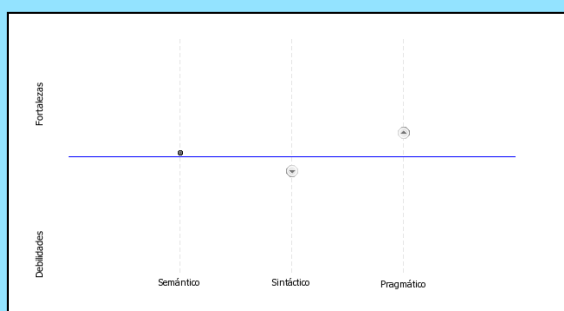
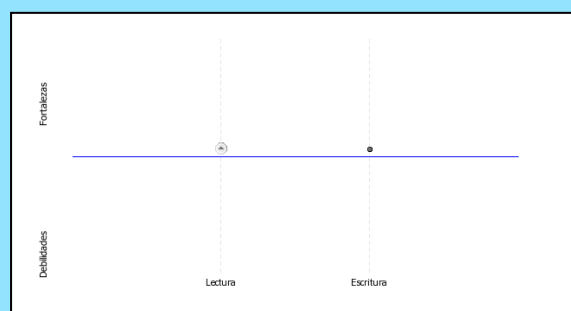
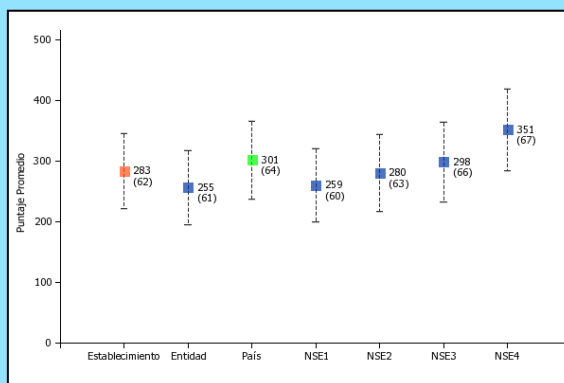
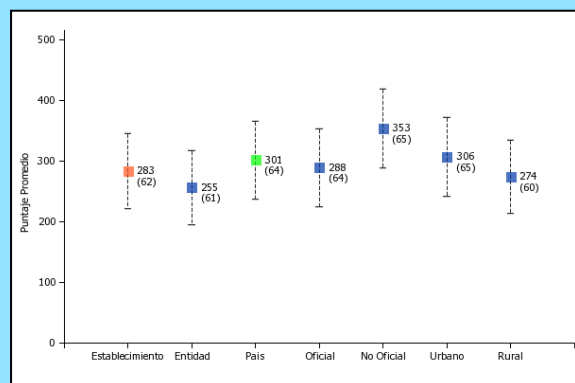
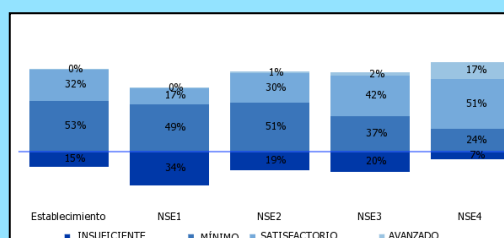
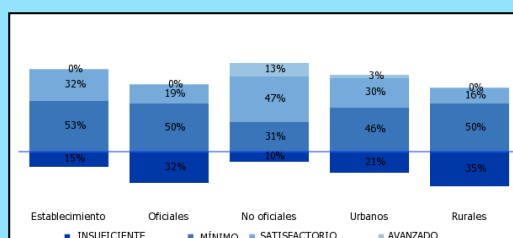
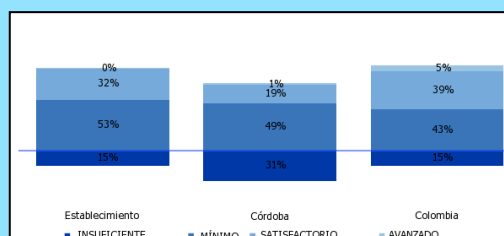
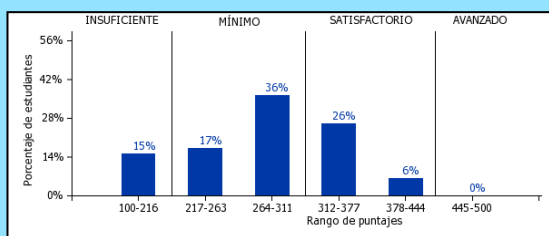


A diferencia de lo ocurrido en el grado quinto, aquí se registró un porcentaje bajo de estudiante en el nivel **INSUFICIENTE**, evidenciando menos dificultad en esta área y en este grado. En este caso, sólo un **19%** no logró responder siquiera las preguntas de menor nivel. Sin embargo, si se registró un muy significativo porcentaje de estudiantes (**55%**) en el nivel **MÍNIMO**, es decir, estudiantes que presentan dificultad al *utilizar las propiedades de la potenciación, radicación y/o logaritmación para solucionar un problema, utilizar expresiones algebraicas y representaciones gráficas para modelar situaciones sencillas de variación, establecer relaciones entre los sólidos y sus desarrollos planos, reconocer y aplicar movimientos rígidos a figuras planas en un sistema de coordenadas, comparar atributos medibles de uno o varios objetos o eventos, y hace conjeturas acerca de fenómenos aleatorios sencillos*. Otro aspecto positivo fue que se registró un modesto **15%** de la población en el nivel **SATISFACTORIO**, aunque no hubo ningún estudiante el nivel de **AVANZADO** (0%).

En esta área y en este nivel, la institución se ubica significativamente por encima del departamento e incluso de la nación, pero muy por debajo de la nación. No obstante con prácticamente el resto de la población en el nivel **MINIMO**, la institución no alcanza a superar aquí a los dos entes territoriales, mostrando cierta debilidad con relación al contexto. Aun así, en este nivel los resultados se ajustan a las expectativas de logro según la caracterización de establecimiento oficial urbano, llegando a asimilarse con las instituciones no oficiales de estrato 3 en distribución y en promedio.

Se expresa una mayor debilidad en la competencia “**Comunicación**” y mucha dificultad tanto en el componente “**Geométrico-métrico**” como en el “**Númerico-Variacional**”. También presenta dificultad en la competencia “**Razonamiento**”, ubicándose por debajo de la línea crítica.

2.1.9 Lenguaje – Grado 9° - 2010

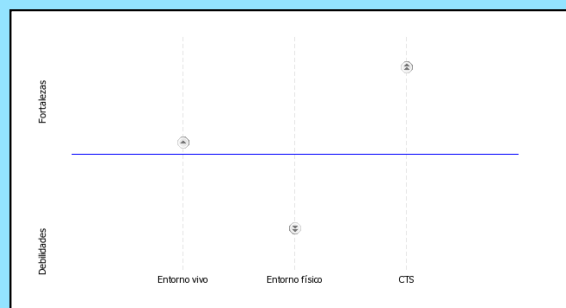
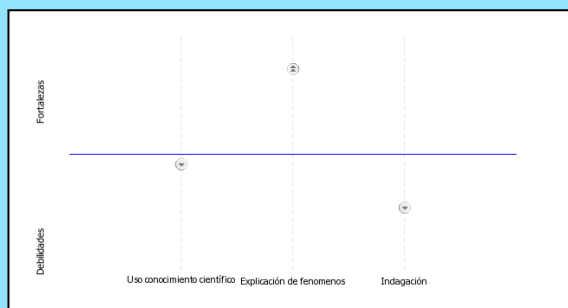
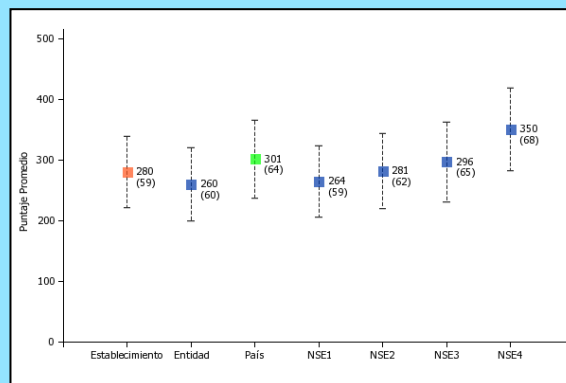
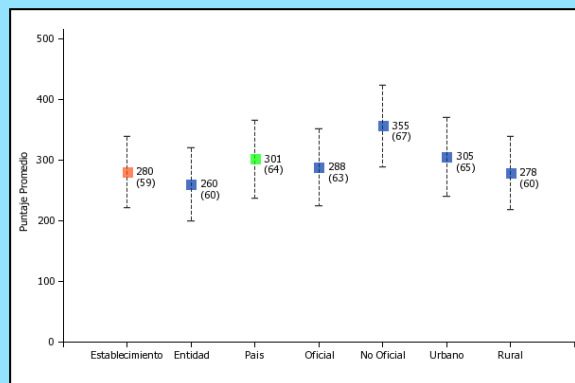
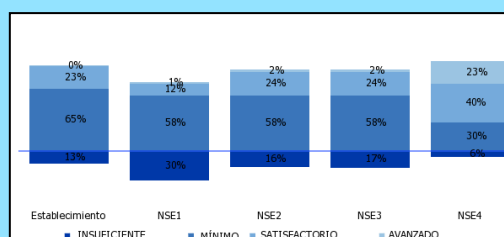
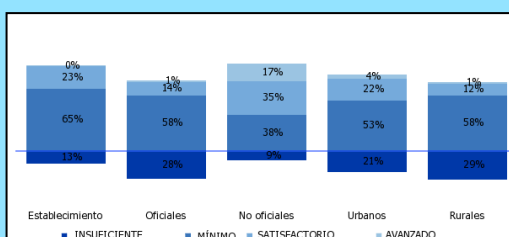
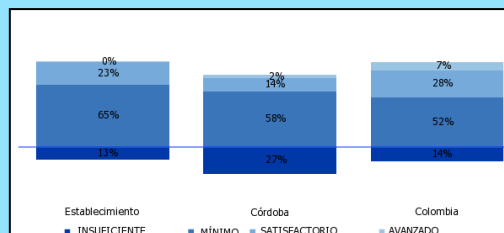
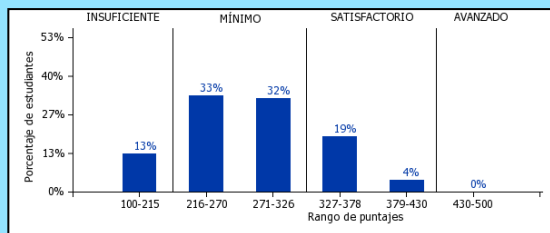


También hubo una reducción del porcentaje de estudiantes en el nivel **INSUFICIENTES (15%)** con relación a grado quinto, lo que ubica al establecimiento significativamente por encima del departamento e igual a la nación. Además, otro porcentaje significativo de la población se concentró en el nivel **MÍNIMO, (53%)** lo que indica que estos estudiantes ***ante textos narrativos, informativos, argumentativos y líricos de complejidad media, presentaron dificultad para responder a una lectura global amplia de los contenidos para inferir, deducir y categorizar información, tanto local como global. Ante situaciones de comunicación específicas, poco habituales y que requieren de alguna formalidad, evaluar la pertinencia de escritos, atendiendo al propósito, contenido y contexto. Comprender y usar los mecanismos y estrategias de argumentación y explicación para cumplir con propósitos específicos.*** Pero aquí, más que en las anteriores pruebas, la institución mostró un significativo ascenso del porcentaje de estudiantes en el nivel **SATISFACTORIO (32%)**, aunque no presentó ningún estudiante en el nivel **AVANZADO (0%)**.

En esta área y para este grado, la institución respondió a las expectativas de logro, ya que su distribución fue mejor de las del promedio de instituciones oficiales urbanas de estrato 2; incluso su promedio fue **mayor** al promedio de instituciones de estrato 2, sin embargo no alcanza el de instituciones urbanas.

La mayor dificultad se presentó en la competencia para la **“Escritura”**, aunque se ubica por encima del nivel crítico, y en el componente **“Sintáctico”**, ubicándose por debajo del promedio de instituciones con contextos similares.

2.1.10 Naturales – Grado 9° - 2010



También aquí, los estudiantes de noveno mostraron mejores resultados que los de grado Quinto, al registrar un bajo porcentaje **(13%)** de estudiantes en el nivel **INSUFICIENTE**. Sin embargo, registró un alto porcentaje de la población (65%) en el nivel **MÍNIMO**; esto quiere decir, que mucho más de la mitad de los estudiantes se les dificulta ***reconocer la estructura y función de la célula en plantas y animales, las características físicas de los biomas, algunas prácticas para el cuidado de la salud personal y de la comunidad y el comportamiento de los materiales cuando se someten a cambios de temperatura; identificar cambios físicos y químicos, algunos fenómenos relacionados con las ondas y con la dinámica de la corteza terrestre y explicar el funcionamiento de un circuito eléctrico a partir de modelos. Asimismo, representar datos e información derivada de investigaciones científicas, elaborar conclusiones y predicciones, interpretar y relacionar información presentada en tablas y distintos tipos de gráficos y reconocer patrones y regularidades en los datos.***

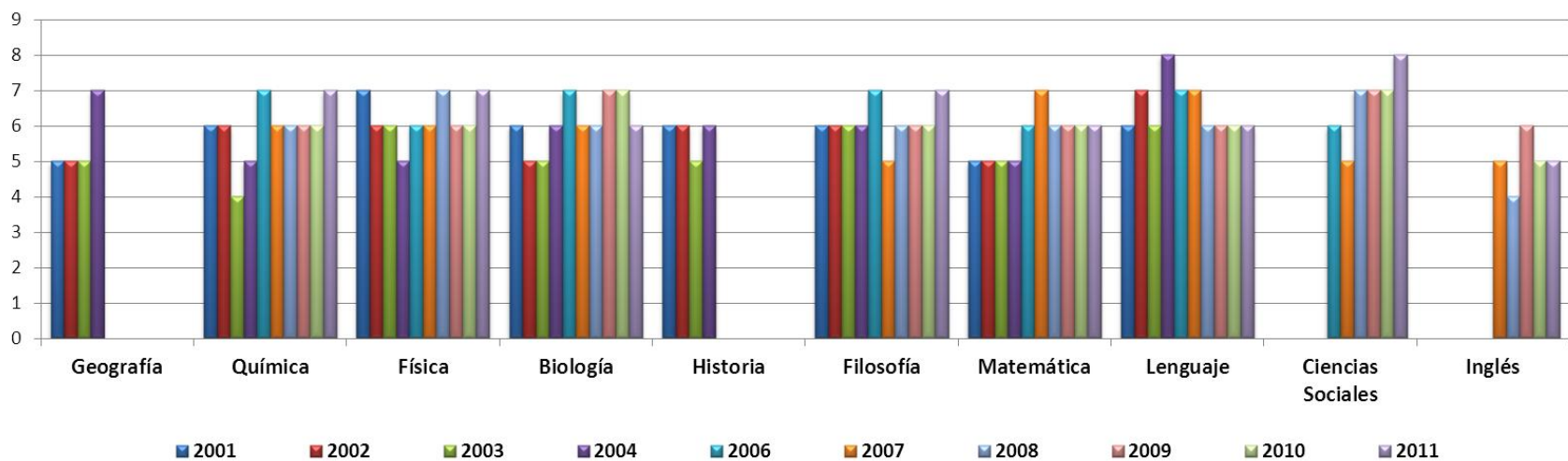
En esta área y en este grado la distribución estuvo por encima a la del departamento y a la de la nación.

Con un comportamiento atípico positivo en la medida en que supera las expectativas de logro, en la medida en que se caracteriza más como un establecimiento privado y urbano de estrato 3 o 4. No obstante su promedio fue inferior al de los establecimientos oficiales y urbanos.

La competencia que presentó mayor dificultad fue la **“Indagación”**, aunque también registro por debajo del nivel crítico la competencia **“Uso del Conocimiento científico”**, y el componente con mayor dificultad fue el de **“Entorno Físico”**, seguido por el de **“Ciencia, tecnología y sociedad”**.

2.2 ANÁLISIS DE RESULTADOS SABER 11 - 2003 - 2011

Periodo	Geografía	Química	Física	Biología	Historia	Filosofía	Matemática	Lenguaje	C. Sociales	Inglés	Categoría	Evaluated
2011		7	7	6		7	6	6	8	5	MEDIO	76
2010		7	6	6		7	5	6	7	5	BAJO	63
2009		6	6	6		7	6	6	7	6	MEDIO	43
2008		5	6	6		6	6	4	6	4	INFERIOR	120
2007		6	6	6		5	7	6	5	5	BAJO	93
2006		6	6	7		6	6	7	5		BAJO	77
2005	4	5	6	6	4	5	6	5			INFERIOR	84
2004	6	5	6	6	5	6	4	7			BAJO	56
2003	4	4	5	5	5	5	5	5			INFERIOR	N/A



Los consolidados a nivel de Pruebas Saber 11 durante los últimos 9 años (2003 – 2011) muestran una fluctuación a nivel de desempeño por área, como también a nivel de categoría, puesto que en términos generales la institución ha oscilado entre las categorías INFERIOR y BAJO, a excepción del año 2009 en donde ascendió a la Categoría MEDIO, pero para luego caer nuevamente a la categoría BAJO; y de este último años en dónde nuevamente ascendió a la categoría MEDIO.

Entre las áreas de las que se puede hacer el estudio comparativo gracias a la estabilidad, se encuentran: Química, Física, Biología, Filosofía, Matemática, Lenguaje, Sociales e Inglés. De ellas, se registra un notable ascenso en Química, Filosofía, Sociales e Inglés; mientras que se observa una fluctuación en Biología, Matemática y Lenguaje. En Física podría hablarse de una estabilidad.

Los resultados correspondientes al año 2009, pueden explicarse por el ascenso en las áreas de Química, Filosofía, Lenguaje, Sociales e Inglés, mientras que áreas como Física, Biología y Matemática permanecieron constantes.

Como puede apreciarse, con respecto al último año (2011), el comportamiento puede explicarse por el ascenso en las áreas de Física, Matemática y Sociales; mientras que se mantuvieron constantes las áreas de Química, Biología, Filosofía, Lenguaje e Inglés.

Se advertía cierta preocupación por una tendencia al descenso, en la medida en que el promedio se venía mostrando muy sensible a la cantidad de estudiantes evaluados, y el colegio se proyecta a un aumento en el número de graduados; no obstante, los resultados de este último año, han demostrado también que incluso con un aumento en el número de estudiantes puede ascenderse en la escala de las categorías.

3. EVALUACIONES INTERNAS

3.1 ANÁLISIS DE LAS EVALUACIONES INTERNAS DE DOCENTES

La Institución educativa José María Córdoba de Puerto Libertador ha concertado y desarrollado un proceso de evaluación interna de sus maestros, en particular, de sus competencias, con dicho proceso intentamos aproximarnos a un reconocimiento de los maestros como sujetos de saber y de poder; tal evaluación se realizó a través de una prueba objetiva que fue puesta a consideración de todos los docentes; en dicha divulgación se dieron a conocer sus características, los alcances y las limitaciones de la misma, como un reconocimiento al derecho de evaluar y ser evaluado en igualdad de condiciones, y dentro de un ambiente de entera confianza.

La prueba de lápiz y papel a la cual nos referimos anteriormente, evalúa las competencias comunicativas para interpretar, argumentar y proponer frente a contextos disciplinares y espacio-temporal específico, en donde un docente del siglo XXI, está en el deber de interactuar con otros docentes, en la búsqueda de soluciones plausibles, eficientes y pertinentes a los problemas que se le presentan.

La prueba está compuesta por cuatro componentes que son: El Pedagógico, el Didáctico, el Psicopedagógico y el Curricular, y se desarrolla en tres dimensiones: En lo Conceptual, lo Procedimental y lo Crítico. Consta de 40 preguntas que exigen cierto nivel de comprensión, el cual, cotidianamente se demanda en el contexto escolar en lo relacionado con la interpretación de documentos teóricos, marcos legales, acuerdos institucionales; recurre a terminologías y conocimientos necesarios en la consolidación de los conceptos inherentes al desempeño del docente; recrea escenarios de conflictos en donde se espera una mediación ética y comunicativa. Los resultados son los siguientes:

Nº	NOMBRE	PROMEDIO	PEDEGOGÍA	DIDÁCTICA	PSICOPEDAGOGÍA	CURRÍCULO
1	Xxxxxxx Xxxxxxx	59,48	54,58	54,71	53,58	75,04
2	Xxxxxxx Xxxxxxx	56,60	32,9	78,28	48,75	66,45
3	Xxxxxxx Xxxxxxx	56,36	39,13	60,74	59,1	66,45
4	Xxxxxxx Xxxxxxx	54,84	49,45	54,71	48,75	66,45
5	Xxxxxxx Xxxxxxx	49,45	49,45	38,57	59,1	50,69
6	Xxxxxxx Xxxxxxx	47,08	39,13	54,71	48,75	45,73
7	Xxxxxxx Xxxxxxx	45,22	44,43	32,17	53,58	50,69
8	Xxxxxxx Xxxxxxx	44,56	39,13	49,29	44,07	45,73
9	Xxxxxxx Xxxxxxx	44,45	49,45	38,57	39,08	50,69
10	Xxxxxxx Xxxxxxx	44,28	44,43	44,06	33,14	55,48
11	Xxxxxxx Xxxxxxx	44,27	23,97	44,06	53,58	55,48
12	Xxxxxxx Xxxxxxx	42,86	32,9	44,06	48,75	45,73
13	Xxxxxxx Xxxxxxx	42,69	32,9	38,57	59,1	40,18
14	Xxxxxxx Xxxxxxx	41,92	39,13	49,29	39,08	40,18
15	Xxxxxxx Xxxxxxx	41,54	44,43	49,29	48,75	23,67
16	Xxxxxxx Xxxxxxx	41,47	39,13	49,29	44,07	33,39
17	Xxxxxxx Xxxxxxx	41,10	32,9	32,17	53,58	45,73
18	Xxxxxxx Xxxxxxx	40,61	39,13	44,06	39,08	40,18
19	Xxxxxxx Xxxxxxx	40,32	32,9	38,57	44,07	45,73
20	Xxxxxxx Xxxxxxx	40,10	23,97	32,17	53,58	50,69
21	Xxxxxxx Xxxxxxx	39,32	44,43	23,03	44,07	45,73
22	Xxxxxxx Xxxxxxx	38,93	32,9	38,57	44,07	40,18
23	Xxxxxxx Xxxxxxx	38,87	32,9	23,03	44,07	55,48
24	Xxxxxxx Xxxxxxx	38,83	32,9	38,57	33,14	50,69
25	Xxxxxxx Xxxxxxx	37,48	32,9	49,29	44,07	23,67
26	Xxxxxxx Xxxxxxx	36,59	23,97	38,57	33,14	50,69
27	Xxxxxxx Xxxxxxx	36,18	32,9	44,06	44,07	23,67
28	Xxxxxxx Xxxxxxx	36,08	32,9	32,17	39,08	40,18
29	Xxxxxxx Xxxxxxx	35,35	23,97	38,57	33,14	45,73
30	Xxxxxxx Xxxxxxx	33,97	23,97	38,57	33,14	40,18
31	Xxxxxxx Xxxxxxx	33,75	23,97	38,57	39,08	33,39
32	Xxxxxxx Xxxxxxx	32,37	23,97	32,17	33,14	40,18
33	Xxxxxxx Xxxxxxx	32,10	32,9	23,03	39,08	33,39
34	Xxxxxxx Xxxxxxx	25,01	11,05	32,17	33,14	23,67
		41,59	34,97	41,70	44,35	45,33



Los resultados de la institución son un poco preocupantes en la medida en que se registró un promedio aproximado de 4 respuestas correctas de 10 posible por cada componente, es decir, en general se respondieron correctamente menos de la mitad de las preguntas; alcanzando un promedio en términos de puntajes de 41,59 y una desviación de 7,4; es decir, una desviación alta, que puede ser interpretada como una muestra del grado de heterogeneidad de la población evaluada. Quizá el bajo promedio se deba a la amplia diferencia entre algunos docentes que respondieron de manera bastante positiva y aquellos otros que presentaron muchas dificultades. El maestro con mejor desempeño alcanzó un promedio de 59,48 con 27 respuestas correctas, en contraste con un promedio de 25,01 correspondiente a 5 respuestas correctas que obtuvo el maestro con menor desempeño. El componente que presentó mayor dificultad fue el **Pedagógico**, en donde se registró un promedio de 34,97 y una desviación de 9,4. El componente **Didáctico** también mostró dificultad al registrar un promedio de 41,70 y una desviación 11.3. El componente que mostró un comportamiento un poco más positivo fue el **Curricular** con un promedio de 45.33 y una desviación de 12.5.

4. AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

4.1 ORGANIZACIÓN DE LOS GRUPOS DE TRABAJO

Para la realización de la presente autoevaluación institucional no se pudo contar con la participación de los padres de familias, los ex-alumnos y sector productivo. En este caso sólo participaron los docentes, directivos docentes, administrativos, y estudiantes. El trabajo se realizó en una sola asamblea, en la que se organizaron los 4 grupos respectivos. Además, el trabajo de discusión con datos actualizados fue apoyado por algunos documentos suministrados por las directivas.

4.2 RESULTADOS

4.2.1 GESTIÓN DIRECTIVA

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Direccionamiento estratégico y horizonte institucional	Misión, visión y principios en el marco de una institución integrada		X			
	Metas institucionales		X			
	Conocimiento y apropiación del direccionamiento		X			
	Política de integración de personas con capacidades disímiles o diversidad cultural		X			
	TOTAL		8			
	PROMEDIO		2			

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gestión estratégica	Liderazgo		X			
	Articulación de planes, proyectos y acciones		X			
	Estrategia pedagógica		X			
	Uso de información (interna y externa) para la toma de decisiones		X			
	Seguimiento y autoevaluación		X			
	TOTAL		10			
	PROMEDIO		2			

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gobierno escolar	Consejo directivo			X		Se sabe que está conformado el consejo directivo y que está funcionando pero se desconoce el cronograma de reuniones.
	Consejo académico		X			Está conformado pero no ha tenido funcionalidad porque se citan y no se presentan. No hay quórum.
	Comisión de evaluación y promoción	X				No se conoce la Comisión de Evaluación y Promoción.
	Comité de convivencia	X				Si lo hay pero no debe dedicarse solamente a un solo estamento y a un solo objetivo.
	Consejo estudiantil		X			Si está conformado pero no se reúne periódicamente.
	Personero estudiantil			X		
	Asamblea de padres de familia			X		
	Consejo de padres de familia	X				
	TOTAL	3	4	9		
	PROMEDIO	2				

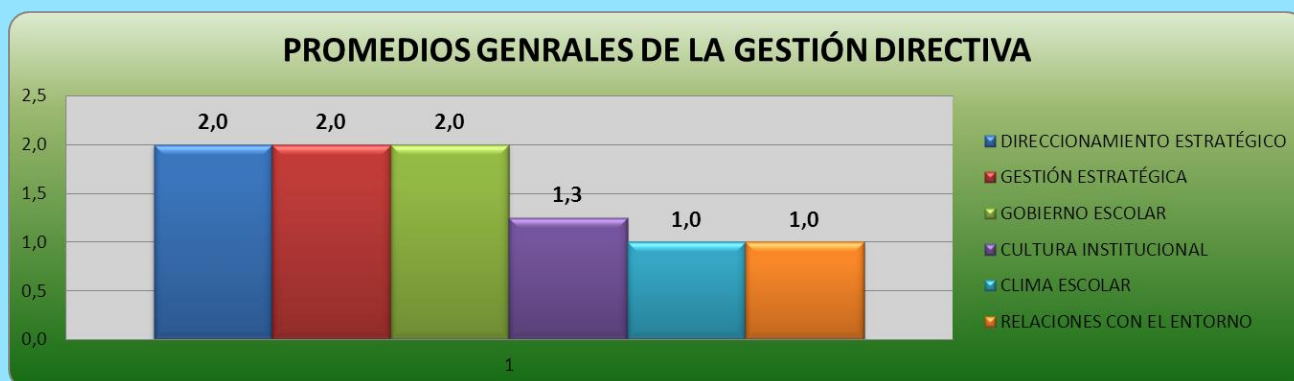
	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Cultura institucional		X				Debe reunir y dales las informaciones y no colocarlas en el tablero.
	Trabajo en equipo		X			
	Reconocimiento de logros					
	Identificación y divulgación de buenas prácticas					
	TOTAL	1	2			
	PROMEDIO	0,75				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Clima escolar	Pertenencia y participación					
	Ambiente físico					
	Inducción a los nuevos estudiantes					
	Motivación hacia el aprendizaje					
	Manual de convivencia					
	Actividades extracurriculares					
	Bienestar del alumnado					
	Manejo de conflictos					
	Manejo de casos difíciles					
	TOTAL					
	PROMEDIO	0				

	COMPONENTE	VALORACIÓN	EVIDENCIAS
--	------------	------------	------------

		1	2	3	4	
Relaciones con el entorno	Padres de familia					
	Autoridades educativas					
	Otras instituciones					
	Sector productivo					
	TOTAL					
	PROMEDIO	0				

La gestión directiva fue valorada con un promedio de 1.5.



4.2.2 GESTIÓN ACADÉMICA

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Diseño pedagógico (curricular)	Plan de estudios		X			Trabajos grupales, planes y proyectos pedagógicos y planeaciones por periodos.
	Enfoque metodológico					No aplica.
	Recursos para el aprendizaje	X				
	Jornada escolar				X	Control de asistencia, observador del estudiante, control diario de clases.
	Evaluación			X		Evaluaciones periódicas.
	TOTAL	1	2	3	4	
	PROMEDIO	2				

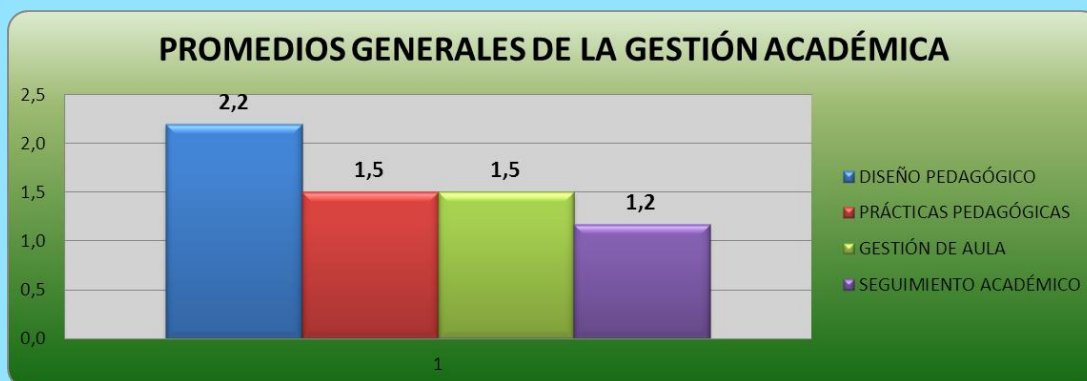
	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Prácticas pedagógicas	Opciones didácticas para las áreas, asignaturas y proyectos transversales					No aplica.
	Estrategias para las tareas escolares	X				Los diferentes proyectos presentados a la directiva para la realización de las diferentes tareas con los estudiantes y padres de familia.
	Uso articulado de los recursos para el aprendizaje					No aplica.
	Uso de los tiempos para el aprendizaje			X		Cumplimiento de jornadas de trabajo.
	TOTAL	1		3		
	PROMEDIO	1				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gestión de aula	Relación pedagógica	X				Criterios del maestro.
	Planeación de clases		X			Planeación de cada docente.
	Estilo pedagógico	X				
	Evaluación en el aula		X			Proyecto de Evaluación.
	TOTAL	2	4			
	PROMEDIO	1,5				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	

		VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Seguimiento académico	Seguimiento a los resultados académicos		X			Registro de Notas, Actas de Refuerzos.
	Uso pedagógico de las evaluaciones externas	X				
	Seguimiento a la asistencia	X				
	Actividades de recuperación	X				
	Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje	X				
	Seguimiento a los egresados	X				
	TOTAL	5	2			
PROMEDIO		1,2				

La gestión académica fue valorada con un promedio de 1.7.



4.2.3 GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Apoyo a la gestión académica	Proceso de matrícula		X			Fichas de matrículas, reportes del Simat.
	Archivo académico		X			La institución cuenta con sabanas de notas. Libros Finales y Software de Notas.
	Boletines de calificaciones			X		Software de Notas y Sistema de Reportes de notas confortables.
	TOTAL		4	3		
	PROMEDIO		2,4			

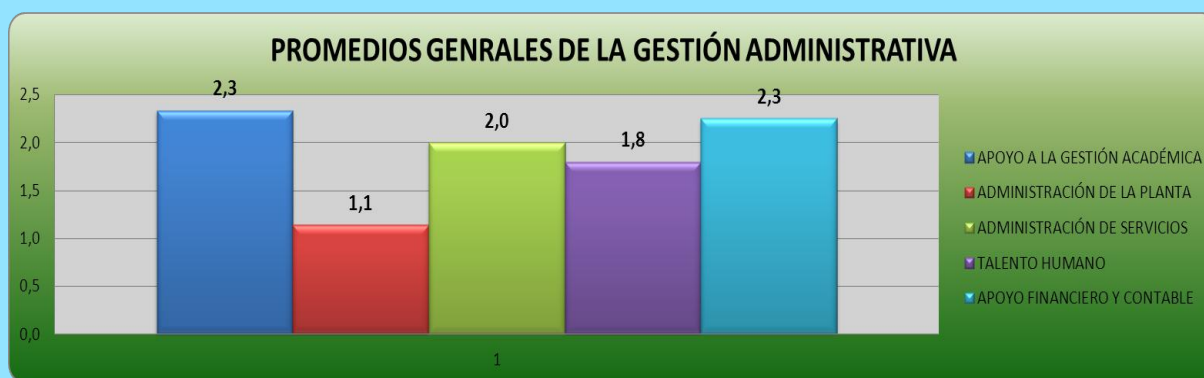
	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Administración de servicios complementarios	Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología)		X			Servicio de Psicología, Tienda Escolar, Restaurante escolar. No contamos con servicios de enfermería, camillas, botiquín con dotación completa.
	Apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales.		X			Acatas de recuperación y cronograma académico; Sistema Institucional de evaluación. Atención Psicológica individual y familiar a estudiantes con problemas académicos y disciplinarios.
	TOTAL		4			
	PROMEDIO		2,0			

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Administración de la planta física y de los recursos	Mantenimiento de la planta física	X				No existe un plan.
	Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física		X			Plantas Ornamentales, salones pintados, Reforestación interna en la institución.
	Seguimiento al uso de los espacios	X				Adecuación de espacio a la parte administrativa. Asignación de aulas y dotación de sillas a los docentes en sus grupos.
	Adquisición de los recursos para el aprendizaje	X				El colegio no cuenta con dotación didáctica porque se reunieron los maestros a elaborar una lista de necesidades por áreas. (No se han recibido estos materiales de secretaría).
	Suministros y dotación	X				Se está suministrando la dotación peros sin llevar un plan estipulando, cuándo hay la necesidad.
	Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje	X				Se realizan los mantenimientos más correctivos que preventivos.
	Seguridad y protección	X				No existe plan de prevención de riesgo.
	TOTAL	6	2			
	PROMEDIO	1,2				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Talento humano	Perfiles			X		Asignación de funciones de acuerdo a los perfiles.
	Inducción	X				Entrevista personal. (Elaborar un cuestionario tipo diagnóstico para los nuevos)
	Formación y capacitación	X				No hay una política clara para asignar docentes determinados a las capacitaciones.
	Asignación académica			X		Asignación académica por resolución de acuerdo a los perfiles
	Pertenencia del personal vinculado		X			Acta de reuniones, Registro Semana Cultural, Acta de actos cívicos, Jornada Pedagógica Recreativa.
	Evaluación del desempeño		X			Evaluación para docentes de 1278.
	Estímulos	X				Fechas de cumpleaños, Fiestas institucionales.
	Apoyo a la investigación	X				No hay nada escrito, salvo esfuerzos individuales.
	Convivencia y manejo de conflictos		X			No se tenía la orientadora.
	Bienestar del talento humano		X			No hay nada sistematizado.
	TOTAL	4	8	6		
	PROMEDIO	1,8				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Apoyo financiero y contable	Presupuesto anual del Fondo de Servicios Educativos (FSE)		X			Presupuesto anual y Listados de necesidades por Sedes.
	Contabilidad		X			Libros Contables y Recibidos de Contraloría.
	Ingresos y gastos			X		Presupuesto y libros Contables.
	Control fiscal		X			Presupuesto y Documentos de Contraloría.
	TOTAL		6	3		
	PROMEDIO		2,3			

La gestión administrativa y financiera fue valorada con un promedio de 1.9.



4.2.4 GESTIÓN DE LA COMUNIDAD

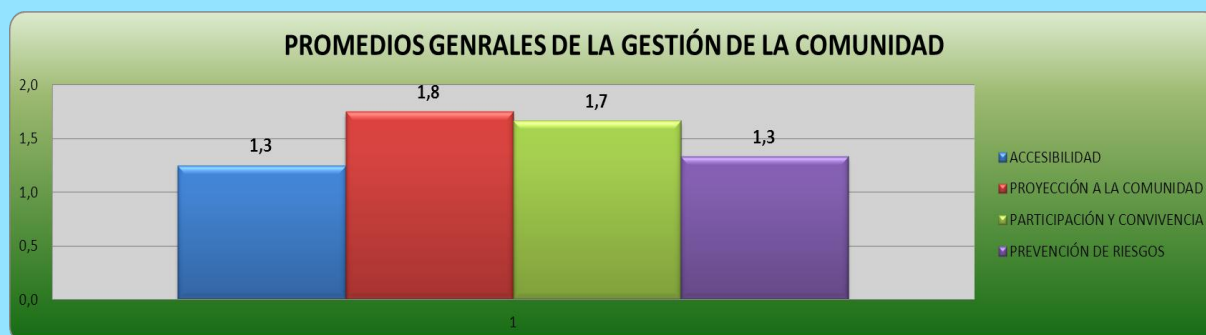
	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Accesibilidad	Atención educativa a grupos poblacionales o en situación de vulnerabilidad.	X				No hay evidencias.
	Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos	X				No hay evidencias.
	Necesidades y expectativas de los estudiantes		X			Actas de reuniones de padres de familia y Planillas de Asistencias.
	Proyectos de vida	X				Hay solamente evidencia en el área de ética en la programación de los grados 10° y 11°.
	TOTAL	3	2			
	PROMEDIO	1,3				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Proyección a la comunidad	Escuela familiar	X				Hay evidencias: Videos, Charlas, Proyecto de Educación Sexual.
	Oferta de servicios a la comunidad		X			Reuniones de padres de familia, videos, cronogramas de actividades y planillas de asistencias.
	Uso de la planta física y de los medios		X			Si hay evidencias: Registros de entrega y recibos.
	Servicio social estudiantil		X			Proyectos sociales estudiantiles.
	TOTAL	1	6			
	PROMEDIO	1,8				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Participación y convivencia	Participación de los estudiantes		X			Elección del Personero, Semana Cultural, Jornada Deportivas.
	Asamblea y consejo de padres de familia		X			Acta de instalación del Consejo de Padres.
	Participación de las familias	X				Si hay evidencias: Acta de remisión de casos a la Psicóloga.
	TOTAL	1	4			
	PROMEDIO	1,7				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Prevención de riesgos	Prevención de riesgos físicos	X				No hay evidencias.
	Prevención de riesgos psicosociales		X			Proyecto de Educación Sexual, Jornada de salud, Charlas con la Policía Nacional y con Médicos.
	Programas de seguridad	X				No hay evidencias.
	TOTAL	2	2			
	PROMEDIO	1,4				

La gestión de la Comunidad fue valorada con un promedio de 1.5.



4.3 VALORACIÓN GENERAL

Directiva: Con una calificación de **1.5**, se le da el nivel de **“Pertinencia”**.

Académica: Con una calificación de **1.7**, esta gestión se ubica en un estado de **“Pertinencia”**.

Administrativa y financiera: Con una calificación de **1.9**, se le da el nivel de **“Pertinencia”**.

Estas tres primeras gestiones comparte el estado de **“Pertinencia”**, es decir, el estado de la gestión en el que se responde en forma básica a las demandas y necesidades.

De la Comunidad: Con una calificación de **1.5**, también se le da el nivel de **“Existencia”**, es decir, el estado de la gestión responde en forma básica a las demandas y necesidades.

A nivel general y como producto de la relación entre las cuatro gestiones, la institución ha logrado una valoración de **2.5**, con lo cual se queda en el estado de **“Pertinencia”**, es decir, la institución se caracteriza por responder a dos condiciones básicas: los retos institucionales (articulación al PEI y a las necesidades de los usuarios) y las demandas externas (normatividad vigente y contexto).

4.4 FORTALEZAS

PROCESOS	ASPECTOS	V
DISEÑO PEDAGÓGICO	Jornada escolar.	4
APOYO A LA GESTIÓN ACADÉMICA	Boletines de calificaciones.	3
APOYO FINANCIERO Y CONTABLE	Ingresos y gastos.	3
DISEÑO PEDAGÓGICO	Evaluación.	3
GOBIERNO ESCOLAR	Consejo directivo.	3
GOBIERNO ESCOLAR	Personero estudiantil.	3
GOBIERNO ESCOLAR	Asamblea de padres de familia.	3
PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS	Uso de los tiempos para el aprendizaje.	3
TALENTO HUMANO	Perfiles.	3
TALENTO HUMANO	Asignación académica.	3

Lo que se ha mostrado con la selección de fortaleza resulta complementario a lo observado en las evaluaciones externas e internas, puesto que la institución muestra un estado fuerte en su gestión administrativa, especialmente en lo relacionado con el apoyo a los proceso financieros y contables, como también en lo relacionado con los gastos para el control de informes y demás; por otra parte, el gobierno escolar también llena las expectativas, mostrando tres de sus órganos como parte de las fortalezas. Sin embargo, en lo relacionado con lo académico sólo aparecen aspectos administrativos como lo es, la jornada escolar y la evaluación; y sólo un elemento respecto a lo didáctico. Finalmente, es interesante resaltar que la gestión de la comunidad estuvo ausente en la lista de fortalezas.

4.5 OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO

PROCESOS	ASPECTOS	V
GOBIERNO ESCOLAR	Comisión de evaluación y promoción.	1
GOBIERNO ESCOLAR	Comité de convivencia.	1
GOBIERNO ESCOLAR	Consejo de padres de familia.	1
CULTURA INSTITUCIONAL	Mecanismos de comunicación.	1
CULTURA INSTITUCIONAL	Reconocimiento de logros.	1
CULTURA INSTITUCIONAL	Identificación y divulgación de buenas prácticas.	1
CLIMA ESCOLAR	Pertenencia y participación.	1
CLIMA ESCOLAR	Ambiente físico.	1
CLIMA ESCOLAR	Inducción a los nuevos estudiantes.	1
CLIMA ESCOLAR	Motivación hacia el aprendizaje.	1
CLIMA ESCOLAR	Manual de convivencia.	1
CLIMA ESCOLAR	Actividades extracurriculares.	1
CLIMA ESCOLAR	Bienestar del alumnado.	1
CLIMA ESCOLAR	Manejo de conflictos.	1
CLIMA ESCOLAR	Manejo de casos difíciles.	1
RELACIONES CON EL ENTORNO	Familias o acudientes.	1
RELACIONES CON EL ENTORNO	Autoridades educativas.	1
RELACIONES CON EL ENTORNO	Otras instituciones.	1
RELACIONES CON EL ENTORNO	Sector productivo.	1
DISEÑO PEDAGÓGICO	Enfoque metodológico.	1
DISEÑO PEDAGÓGICO	Recursos para el aprendizaje.	1
PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS	Opciones didácticas para las áreas, asignaturas y proyectos transversales.	1
PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS	Estrategias para las tareas escolares.	1
PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS	Uso articulado de los recursos para el aprendizaje.	1
GESTIÓN DE AULA	Relación pedagógica.	1
GESTIÓN DE AULA	Estilo pedagógico.	1
SEGUIMIENTO ACADÉMICO	Uso pedagógico de las evaluaciones externas.	1
SEGUIMIENTO ACADÉMICO	Seguimiento a la asistencia	1
SEGUIMIENTO ACADÉMICO	Actividades de recuperación.	1
SEGUIMIENTO ACADÉMICO	Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje.	1
SEGUIMIENTO ACADÉMICO	Seguimiento a los egresados.	1

ADMINISTRACIÓN DE LA PLANTA	Mantenimiento de la planta física.	1
ADMINISTRACIÓN DE LA PLANTA	Seguimiento al uso de los espacios.	1
ADMINISTRACIÓN DE LA PLANTA	Adquisición de los recursos para el aprendizaje.	1
ADMINISTRACIÓN DE LA PLANTA	Suministros y dotación.	1
ADMINISTRACIÓN DE LA PLANTA	Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje.	1
ADMINISTRACIÓN DE LA PLANTA	Seguridad y protección.	1
TALENTO HUMANO	Inducción.	1
TALENTO HUMANO	Formación y capacitación.	1
TALENTO HUMANO	Estímulos.	1
TALENTO HUMANO	Apoyo a la investigación.	1
ACCESIBILIDAD	Atención educativa a grupos poblacionales o en situación de vulnerabilidad que experimentan barreras al aprendizaje y la participación.	1
ACCESIBILIDAD	Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos.	1
ACCESIBILIDAD	Proyectos de vida.	1
PROYECCIÓN A LA COMUNIDAD	Escuela familiar.	1
PARTICIPACIÓN Y CONVIVENCIA	Participación de las familias.	1
PREVENCIÓN DE RIESGOS	Prevención de riesgos físicos.	1
PREVENCIÓN DE RIESGOS	Programas de seguridad.	1

Como se presentan una serie bastante extensa de oportunidades de mejoramiento, y todas con la misma valoración, no obstante, algunas de ellas ni siquiera fueron valoradas por los participantes, pero como la escala va de 1 a 4, estas fueron ponderadas en 1. Por tal razón se justifica la creación de una matriz de Urgencia, Tendencia e Impacto, es decir, como las gestiones con mayor presencia de variables en estado de vulnerabilidad son la Académica y la de la Comunidad, el presente Plan de mejoramiento debe responder mediante acciones en concreto sobre las variables en un estado de mayor urgencia, con tendencia a empeorar y con mayor impacto en las demás variables.

4.6 MATRIZ DE URGENCIA, TENDENCIA E IMPACTO PARA LOS FACTORES CRÍTICOS

GESTIÓN DIRECTIVA Y HORIZONTE INSTITUCIONAL						
FACTORES CRÍTICOS	OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO	U	T	I	T	V
El liderazgo estratégico debe garantizar la conformación de los diferentes escenarios que vinculen la familia y la comunidad al proyecto educativo institucional.	Comisión de evaluación y promoción.	4	1	4	9	
	Mecanismos de comunicación.	4	1	4	9	
	Manual de convivencia.	4	1	4	9	
	Comité de convivencia.	3	1	4	8	
	Identificación y divulgación/prácticas.	4	1	3	8	
	Ambiente físico.	3	1	4	8	
	Inducción a los nuevos estudiantes.	5	1	2	8	
	Sector productivo.	4	1	3	8	
	Motivación hacia el aprendizaje.	3	1	3	7	
	Actividades extracurriculares.	2	1	4	7	
	Bienestar del alumnado.	2	1	4	7	
	Manejo de conflictos.	2	1	4	7	
	Manejo de casos difíciles.	2	1	4	7	
	Familias o acudientes.	3	1	3	7	
	Autoridades educativas.	3	1	3	7	
	Consejo de padres de familia.	2	1	3	6	
	Reconocimiento de logros.	1	1	3	5	
	Pertenencia y participación.	1	1	3	5	
	Otras instituciones.	1	1	3	5	

GESTIÓN ACADÉMICA						
FACTORES CRÍTICOS	OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO	U	T	I	T	V
El apoyo y fomento a los procesos pedagógicos deben permitir la identificación de un modelo pedagógico y un enfoque metodológico desde los que se orienten las actividades del aula en procura de la calidad educativa.	Enfoque metodológico.	5	3	5	13	
	Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje.	5	3	5	13	
	Uso articulado de los recursos para el aprendizaje.	5	3	4	12	
	Recursos para el aprendizaje.	5	3	3	11	
	Uso pedagógico de las evaluaciones ex	5	3	3	11	
	Seguimiento a los egresados.	5	3	3	11	
	Opciones didácticas para las áreas, asignaturas y proyectos transversales.	4	3	3	10	
	Estilo pedagógico.	5	3	2	10	
	Relación pedagógica.	3	3	3	9	
	Estrategias para las tareas escolares.	3	2	3	8	
	Actividades de recuperación.	2	1	3	6	
	Seguimiento a la asistencia	1	1	1	3	

GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA						
FACTORES CRÍTICOS	OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO	U	T	I	T	V
El apoyo a los procesos pedagógicos y didácticos y a los proyectos de embellecimiento y gestión del entorno natural y el modelo paisajístico de la escuela.	Adquisición de los recursos para el aprendizaje.	5	5	5	15	
	Seguridad y protección.	5	5	4	14	
	Mantenimiento de la planta física.	4	5	4	13	
	Suministros y dotación.	4	4	5	13	
	Formación y capacitación.	5	3	5	13	
	Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje.	4	4	4	12	
	Seguimiento al uso de los espacios.	3	4	4	11	
	Inducción.	4	4	3	11	
	Estímulos.	5	3	3	11	
	Apoyo a la investigación.	5	3	3	11	

GESTIÓN DE LA COMUNIDAD						
FACTORES CRÍTICOS	OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO	U	T	I	T	V
La creación de un programa de promoción, acompañamiento profesional a las poblaciones vulnerables tanto en lo físico como en lo psicológico; y el que se fomenten las habilidades (Competencias) para la vida.	Atención educativa a grupos poblacionales o en situación de vulnerabilidad que experimentan barreras al aprendizaje y la participación.	5	2	3		
	Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos.	1	1	1		
	Proyectos de vida.	4	4	3		
	Escuela familiar.	5	5	4		
	Participación de las familias.	3	3	2		
	Prevención de riesgos físicos.	5	3	3		
	Programas de seguridad.	4	2	3		

PLAN DE MEJORAMIENTO

OBJETIVO

En enero de 2014, la Institución Educativa José María Córdoba habrá enfatizado su direccionamiento y la ejecución de los recursos a las gestiones académicas y de la comunidad, promoviendo la identificación de un modelo pedagógico y de un enfoque metodológico desde el que se fomente la calidad educativa expresada en un mejoramiento de los resultados en materia de competencias comunicativas medidas a través de las evaluaciones internas y externas; y la implementación de proyectos pedagógicos productivos.¹

VIGENCIA

El presente plan de mejoramiento ha sido diseñado con el propósito de ser ejecutado a tres años (2011 – 2014), considerando tres periodos anuales. 2011-2012; 2012-2013 y 2013-2014, durante los cuales se cumplirán sendas etapas contenidas en los tres planes de acciones en que se subdivide el plan general.

¹ Este objetivo ha sido formulado siguiendo las directrices de la Guía 11 y no propiamente los de la Guía 34.
<http://www.slideshare.net/anaximenes2010/gua-11-primera-etapa>

RESULTADOS ESTRATEGICOS

- Fortalecer los esquemas de liderazgo y el direccionamiento estratégico con el fin de gestionar recursos orientados a mejorar el ambiente físico, en especial, lo relacionado con la comunicación, la convivencia y el manejo de conflictos; y a fomentar los escenarios de integración que vinculen la familia y la comunidad al proyecto educativo institucional.
- Desarrollar un proceso de construcción colectiva, con la respectiva cualificación de los docentes, padres de familia y estudiantes; y con la participación de toda la comunidad, tendiente a la identificación e implementación de un modelo pedagógico y un enfoque metodológico desde los que se orienten las actividades del aula en procura de la calidad educativa.
- Gestionar y desarrollar un proceso de cualificación a docentes, que permita el ajuste del PEI, en especial, el rediseño del plan de estudio y la selección de estrategias didácticas específicas que aporten en la consecución de las metas para el mejoramiento de la calidad, y a su vez, que puedan servir de apoyo a los proyectos pedagógicos institucionales, en especial, al PRAE, como una alternativa a las acciones de embellecimiento y a la gestión del entorno natural y el modelo paisajístico de la escuela.
- Crear y sostener en el tiempo un programa de promoción y prevención integral mediante el cual se le brinde acompañamiento profesional a la población vulnerable de la escuela, tanto en lo físico como en lo psicológico; y desde el que se fomente el mejoramiento del clima escolar y la convivencia a través del impulso a las habilidades (Competencias) para la vida.

RESULTADOS ESTRATÉGICOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
					INICIA	TERMINA
Fortalecer los esquemas de liderazgo y el direccionamiento estratégico con el fin de gestionar recursos orientados a mejorar el ambiente físico, en especial, lo relacionado con la comunicación, la convivencia y el manejo de conflictos; y a fomentar los escenarios de integración que vinculen la familia y la comunidad al proyecto educativo institucional.	Para Abril de 2012 se habrá integrado en un 100% todos los órganos del gobierno escolar conforme a lo dispuesto en la ley 115 y en sus decretos reglamentarios.	Porcentaje de Órganos del Gobierno Escolar y representantes elegidos a la fecha.	Crear un cronograma para las respectivas inscripciones, campañas y elecciones.	Rector	20 de Febrero de 2012.	1 de Marzo de 2012.
			Publicar Resultados de Elecciones y convocar a los representantes y órganos elegidos.	Coordinadores.	15 de Marzo de 2012.	20 de Marzo de 2012.
	Para Noviembre del 2012 se habrán Ejecutado en un 100% las acciones y fechas del Proyecto de Calendario de Eventos de Integración Escolar.	Porcentaje de acciones y fechas del Calendario de Eventos de Integración Escolar ejecutadas.	Crear una estrategia que permita la creación de los diferentes Comité y el consenso de los mismos en la creación del Calendario de Eventos de Integración Escolar.	Rector, Coordinadores, Docentes y Estudiantes.	30 de Marzo de 2012.	14 de Abril de 2012.
			Publicar y divulgar las acciones y fechas del Calendario de Eventos de Integración Escolar.	Coordinadores	15 de Abril de 2012.	1 de Mayo de 2012.
			Gestionar y Ejecutar los recursos y las acciones necesarias para preparar los escenarios para el desarrollo de las fechas del Calendario de Eventos de Integración Escolar.	Rector	2 de Mayo de 2012.	7 de Agosto de 2012.
	Para Noviembre del 2013 se habrá evaluado el impacto del Proyecto de Calendario de Eventos de Integración Escolar, tanto en la Convivencia como en la Calidad de la Educación.	Porcentaje de acciones evaluadas.	Crear los Comités de evaluación y los instrumentos para Evaluar el Impacto del Proyecto en los diferentes aspectos de la vida escolar.	Coordinadores y Docentes.	30 de Marzo de 2012.	20 de Septiembre de 2012.
			Desarrollar la Evaluación a través de la aplicación de los instrumentos.	Coordinadores, Docentes y Estudiantes.	7 de Agosto de 2012.	7 de Octubre de 2013.
			Publicar y divulgar los resultados de la evaluación del Proyecto.	Coordinadores, Docentes y Estudiantes.	8 de Octubre de 2013.	1 Noviembre de 2013.

RESULTADOS ESTRATÉGICOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
					INICIA	TERMINA
Desarrollar un proceso de construcción colectiva, con la respectiva cualificación de los docentes, padres de familia y estudiantes; y con la participación de toda la comunidad, tendiente a la identificación e implementación de un modelo pedagógico y un enfoque metodológico desde los que se orienten las actividades del aula en procura de la calidad educativa.	Para Mayo de 2012 la institución habrá identificado y difundido en un 100% el compromiso con un modelo pedagógico y un enfoque metodológico claro y coherente.	Porcentaje de miembros de la comunidad que se identifican con el modelo pedagógico y el enfoque metodológico.	Realizar talleres técnicos con diferentes equipos de docente, en los que se consulte e indague sobre los Modelos pedagógicos y los Enfoques Metodológicos.	Rector, Coordinador y Asesores Académicos.	20 de Febrero de 2012.	1 de Marzo de 2012.
			Presentarle a la comunidad, en especial a Padres de Familia, Docentes y Estudiantes una exposición sobre las ventajas y limitaciones de cada uno de los Modelos y Enfoques Consultados.	Coordinador y Equipo de Docentes responsables.	2 de Marzo de 2012.	15 de Marzo de 2012.
			Realizar plenaria con la participación de los diferentes representantes del gobierno escolar y de todos los estamentos de la comunidad, en donde se decida el modelo y el enfoque a seguir.	Rector, Coordinador y Asesores Académicos.	16 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
			Realizar con la ayuda de los Estudiantes jornadas de difusión y socialización del Modelo Pedagógico y el enfoque metodológico, a padres de familia y comunidad en general.	Coordinador y Equipo de Docentes responsables.	1 de Abril de 2012.	30 de Abril de 2012.
			Cualificar a Docentes y Directivos Docentes en las acciones a seguir, alcances y limitaciones del modelo pedagógico y el enfoque metodológico seleccionado.	Rector, Coordinador y Asesores Académicos.	1 de Mayo de 2012.	30 de Mayo de 2012.
	Para Septiembre de 2013 la institución habrá implementado en un 80% las prácticas pertinentes al modelo pedagógico y al enfoque metodológico.	Porcentaje de prácticas implementadas que sean pertinentes al modelo pedagógico y al enfoque metodológico.	Realizar control y seguimiento a las prácticas señaladas como pertinentes al modelo pedagógico y al enfoque metodológico.	Rector y Coordinadores.	1 de Junio de 2012.	1 de Junio de 2013.

RESULTADOS ESTRATÉGICOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
					INICIA	TERMINA
Gestionar y desarrollar un proceso de cualificación a docentes, que permita el ajuste del PEI, en espacial, el rediseño del plan de estudio y la selección de estrategias didácticas específicas que aporten en la consecución de las metas para el mejoramiento de la calidad, y a su vez, que puedan servir de apoyo a los proyectos pedagógicos institucionales, en especial, al PRAE, como una alternativa a las acciones de embellecimiento y a la gestión del entorno natural y el modelo paisajístico de la escuela.	Para Septiembre de 2012, la institución habrá ajustado en un 80% su plan de estudio, conforme a lo dispuesto en los lineamientos curriculares y de acuerdo al modelo pedagógico.	Porcentaje del plan de estudio reajustado.	Realizar jornadas pedagógicas con el fin de identificar los elementos de reajuste en los planes de área.	Rector, Coordinadores y Asesores Académicos.	15 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
			Desarrollar jornadas de trabajo en donde los docentes por área hagan aportes a la reconstrucción de los planes de área, en particular, a la implementación, seguimiento y control de los Proyectos Pedagógicos Productivos.	Rector, Coordinadores y Asesores Académicos.	1 de Abril de 2012.	1 de Octubre de 2012.
			Realizar un evento académico en el que se le exponga a la comunidad en general, los propósitos y la administración de las áreas obligatorias y sus respectivos Proyectos Pedagógicos Productivos	Coordinadores y Equipo de Docentes responsables.	15 de Octubre de 2012.	15 de Noviembre de 2012.
	Para Julio de 2013, se habrá implementado en un 40% didáctica y práctica pedagógica coherente con el modelo y el enfoque señalado.	Porcentaje de hora de clase que se desarrollen con las didácticas y prácticas señaladas.	Capacitar a los docentes en la implementación de estrategias didácticas pertinentes al modelo pedagógico, al enfoque metodológico y a los PPP.	Rector, Coordinadores y Asesores Académicos.	2 de Abril de 2012.	2 de Octubre de 2012.
			Gestionar y disponer de los recursos, con base en la capacitación de los docentes y en sus experiencias con los estudiantes, para la adquisición de materia prima y recursos de apoyo a los procesos didácticos de las áreas.	Rector	15 de Abril de 2012.	30 de Octubre de 2012.
			Realizar actividades de control y seguimiento a la implementación de las metodologías y didácticas señaladas.	Coordinadores Académico.	15 de Julio de 2012.	30 de Octubre de 2012.
	Para Julio de 2014 se habrá implementado en un 80% didáctica y práctica pedagógica coherente con el modelo y el enfoque señalado.	Porcentaje de hora de clase que se desarrollen con las didácticas y prácticas señaladas.	Realizar actividades de control y seguimiento a la implementación de las metodologías y didácticas señaladas.	Coordinadores Académico.	15 de Septiembre de 2013.	15 de Junio 2014.

RESULTADOS ESTRATÉGICOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
					INICIA	TERMINA
Crear y sostener en el tiempo un programa de promoción y prevención integral mediante el cual se le brinde acompañamiento profesional a la población vulnerable de la escuela, tanto en lo físico como en lo psicológico; y desde el que se fomente el mejoramiento del clima escolar y la convivencia a través del impulso a las habilidades (Competencias) para la vida.	Para Marzo de 2012 se habrá actualizado en un 100% la línea de base (Caracterización) el sistema de información de la institución, garantizando el uso de los indicadores.	Porcentaje de indicadores claramente registrados.	Crear el Equipo de Trabajo y Capacitarlo en las metas y acciones a desarrollar, en particular, en el programa de Habilidades para Vivir.	Rector, Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	15 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
			Crear una base de datos con los indicadores necesarios.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Abril de 2012.	30 de Abril de 2012.
	Para Agosto de 2012 se habrá identificado en un 100% la población en condiciones de riesgo.	Porcentaje de la población institucional sometida a estudios.	Realizar un estudio (Encuestas y visitas) para identificar la población vulnerable.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	15 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
			Crear una base de datos para organizar y manejar la información de esta población.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Abril de 2012.	30 de Abril de 2012.
	Para Marzo de 2013 se habrá implementado en un 50%, el programa de promoción y prevención integral y se habrán trabajado 5 habilidades para la vida, en armonía con los planes de área de ética y Educación Religiosa.	Porcentaje de acciones desarrolladas encaminadas fortalecimiento del programa.	Crear unos indicadores e instrumentos para evaluar el impacto del programa y de las habilidades.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Mayo de 2012.	30 de Mayo de 2012.
			Realizar jornadas de convivencias con los diferentes estamentos de la institución.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Junio de 2012.	15 de Noviembre de 2012.
			Prestar el servicio de psico-orientación escolar, desde el que se fomente las habilidades para la vida.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Junio de 2012.	1 de Marzo de 2013.
	Para Marzo de 2014 se habrá implementado en un 100%, el programa de promoción y prevención integral y se habrán trabajado las 10 habilidades para la vida, en armonía con los planes de área de ética y Educación Religiosa.	Porcentaje de acciones desarrolladas encaminadas fortalecimiento del programa.	Realizar actividades de control y seguimiento a la implementación del programa y a la aplicación de las habilidades para la vida.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Junio de 2012.	1 de Marzo de 2014.