

PLAN DE MEJORAMIENTO

ESCUELA NUEVA – ESCUELA ACTIVA

**INSTITUCIÓN EDUCATIVA PICA PICA - VIEJO
PUERTO LIBERTADOR**

EQUIPO DE GESTIÓN

Ever Ruiz

Rector

Jorge Cotera

Asesor

Comunidad en General

2011

1. INTRODUCCIÓN

Mucho antes de escuchar sobre Planes de Mejoramientos por parte del Ministerio de Educación Nacional (MEN), algunas instituciones educativas en Colombia ya intentaban construir instrumentos que aglutinaran el sentir de las comunidades y dirigieran las acciones con el fin de mejorar todos aquellos procesos relacionados con los fines, propósitos y desempeños de la Escuela; las llamadas “capacitaciones” a maestros y estudiantes han estado en el tintero durante varias décadas, algunas veces en función del modelo adoptado, otras, precisamente en la búsqueda de nuevos modelos.

Desafortunadamente, son abundantes los ejemplos que muestran como las buenas intenciones no son suficiente; muchas de las acciones de las instituciones educativas que procuran mejorar sus desempeños, quedan frustradas y reducidas a excelentes actos protocolarios; y en otras ocasiones, se desvanecen en una serie de actividades aisladas, con tantas y tan variadas direcciones que resulta casi imposible evaluarlas en el mediano y largo plazo.

Una reflexión sobre la experiencia ajena debe facilitarnos comprender que los grandes logros no son la simple suma de un conjunto de buenos actos, es necesario adicionalmente, que dichos actos, grandes o pequeños, sean desarrollados en la misma dirección, es decir, que resulten congruentes con el propósito general.

Es probablemente esta, una de las razones que ha tenido el MEN para proponerle a las Instituciones Educativas Colombianas, la formulación de un plan de mejoramiento que como construcción colectiva, reúna el sentir de los diferentes miembros de la comunidad, e indique el camino a seguir en la dirección del mejoramiento.

[...] Mejorar es una necesidad humana y, al igual que las personas, las instituciones educativas mejoran cuando se lo proponen, cuando tienen una visión clara del camino que van a seguir, cuando se evalúan y cuando fijan horizontes y metas claras. [...]

[...] Los buenos resultados no son un accidente ni se logran de manera espontánea o automática. Se logran deliberadamente con un diseño y propósitos claros, en plazos de tiempos programados de acuerdo con el tipo de objetivos a lograr. [...]

[...] El mejoramiento es una actividad planeada a partir de metas definidas con un orden de prioridad, que considera los recursos disponibles y los utiliza para alcanzar las metas en unos tiempos determinados. La planeación nos permite orientarnos siempre y no sólo conocer el próximo paso, sino las rutinas y las normas o reglas que se estipulan para el trabajo de todos. [...] (MEN, 2004).

Es necesario entonces un compromiso con un seguimiento sistemático al plan, con un celo bien infundado, respetando la naturaleza de las acciones e intentando siempre, que toda actividad a celebrar en y por la institución, se encuentren en el mismo sendero.

En este orden de ideas, las asesorías para la elaboración de un plan de mejoramiento no pueden ser concebidas como una práctica política mediante la cual se excluye al ciudadano, en este caso, a los docentes, padres de familia, estudiantes, etc, de los escenarios para la toma de decisiones, y no se les convoca sino para que conozcan de las decisiones una vez tomadas por casi siempre, el mismo grupo selecto de protagonistas y el experto que los acompaña; sino por el contrario, debe ser un ejercicio que reconociendo la inmensa incertidumbre que le sobreviene a la Escuela, juega sus cartas a una estrategia producto del conceso y la necesaria democratización del conocimiento y las decisiones.

[...] Hay procesos de regresión democrática que tienden a marginar a los ciudadanos de las grandes decisiones políticas (bajo el pretexto de que éstas son muy «complicadas» y deben ser tomadas por «expertos» tecnócratas); a atrofiar sus habilidades, a amenazar la diversidad, a degradar el civismo.

Los ciudadanos son rechazados de los asuntos políticos cada vez más acaparados por los «expertos» y, la dominación de la «nueva clase» impide, en realidad, la democratización del conocimiento. [...] (Morín, 1999, pág. 56)

Por otra parte, las acciones encaminadas a la cualificación de los docentes deben alejarse también de la consideración de actividades excéntricas con presentación en tarima de incuestionables autoridades del pensamiento pedagógico que como “cantos de sirena” sencillamente deslumbren a nuestros docentes o tal vez los sumerjan en un profundo desconcierto frente al inexorable reto de mejorar, pero que reconoce no tener clara la forma en que debe hacerlo; se trata en cambio de asumir responsablemente unas acciones pensadas desde la necesidad de compartir experiencias con otros maestros pioneros en propuestas ya reconocidas como pilares en el cumplimiento de los lineamientos, estándares y competencias; adicionalmente, se busca con ello impactar la práctica pedagógica en su complejidad, vista como praxis, más que como un vago discurso teórico, que entre otras razones, parece no impactar significativamente el desempeño del maestro que pretende evaluar competencias.

Los escenarios de cualificación que demandamos deben ser propuestos desde el deseo de acercar cada día más al docente con ese doble papel que solicita lo educativo, desarrollar e investigar en el aula sobre su propia práctica.

[...] A esto puede agregarse, como altamente deseable, si bien no esencial quizás, una disposición para permitir que otros profesores observen la propia labor –bien directamente, bien a partir de grabaciones en cinta– y discutir con ellos con sinceridad y honradez.
[...]

[...] Creo que el desarrollo fecundo de la labor realizada en el campo del Currículo y de la enseñanza depende del perfeccionamiento de formas de investigación cooperativa entre profesores y la utilización de investigadores profesionales que apoyen el trabajo de los profesores [...] (Stenhouse, 1985).

DE LO INTERNO Y LO EXTERNO

Con el fenómeno de la globalización de los mercados como telón de fondo, los esfuerzos en procura del mejoramiento de la educación se debaten entre la necesidad de observar y dar cabida a lo externo, y la urgencia de construir y reconstruir desde los contextos locales, nuevos y oportunos discursos que se reviertan beneficios en las prácticas educativas.

La pertinencia de los conocimientos, es esa noción que liga estructuralmente lo global con lo local (glocal), que nos muestra la oportunidad de aprender de otras propuestas, de abordar otras realidades sin que esto redunde en detrimento de la ineludible tarea de construir a partir de la realidad más inmediata.

[...]Existe un problema capital, aún desconocido: la necesidad de promover un conocimiento capaz de abordar problemas globales y fundamentales para inscribir allí conocimientos parciales y locales. [...] (Morín, 1999).

No obstante, en la confusión de este papel está el riesgo, puesto que resulta aparentemente más fácil copiar, adicionar, adherir, adaptar, que contextualizar, ya que esto último implica reflexionar, esto es, someter a la crítica, al filtro de los argumentos, pretender los ideales explicativos que den cuenta de una u otra elección; sin negarnos la oportunidad de auscultar lo desconocido, lo ajeno, lo extraño, lo externo, por temor de perdernos en los límites, y correr el otro riesgo incluso, de repetir inconscientemente lo ya transitado por otros.

[...] «la evolución cognitiva no se dirige hacia la elaboración de conocimientos cada vez más abstractos, sino por el contrario, hacia su contextualización» «la contextualización es una condición esencial de la eficacia» [...] (Morín, 1999)

Uno de los errores del pasado, que por supuesto no esperamos volver a cometer, es el ver en otras experiencias, los modelos y los ideales que ciegamente debemos imitar; tal tendencia viene muchas veces justificada por la forma en que nos son presentadas dichas experiencias, más como la gran teoría a seguir o como la última palabra, que como la práctica reflexiva y animada por el contacto directo con el aula de clases, y por tanto siempre cuestionable y falible, que nos anime, que nos invite a atrevernos.

La cualificación de los maestros en temáticas señaladas por los planes de mejoramiento, se proponen aquí como herramientas que permitan a los docentes, tener acceso a un conjunto de conocimientos que circulan en el contexto nacional y mundial, pero que los compromete con su respectiva re-contextualización, es decir, que acudimos a la metáfora del anfibio cultural, donde el maestro se nutre en el marco de la diversidad pero que se permite pensar y construir sus propios escenarios.

Estas acciones se exponen como novedosas en la medida en que no deben limitarse a la mera participación de los docentes a un escenario de exposición, sino como un encuentro provocado con los mismos objetos de conocimientos que ya vienen siendo aprehendidos por los docentes a través de los escenarios de cualificación que se han generado en lo local, esto implica la evaluación cualitativa de las tareas de lecturas, la puesta en escena de conocimientos previos, el planteamiento de interrogantes quizás específicos, una nutrida retroalimentación por parte de los maestros asistentes, y las consecuentes tareas de re-contextualización.

[...]La falta de articulación entre los eslabones del sistema educativo agrava las diferencias sociales, impide el aprovechamiento social del saber y debilita la nación. En la "teoría de la re-contextualización" de Basil Bernstein, se entiende la educación como un proceso que toma conocimientos de manera selectiva y jerarquizada de un contexto para llevarlos a otro. Cada educador es un "re-contextualizador" que sólo alcanza óptima calidad cuando, por una parte, es capaz de desempeñarse con solvencia en el eslabón del cual toma el conocimiento que difunde y, por otra, es sensible al contexto en el cual trabaja al escoger, ordenar y "traducir" el conocimiento que enseña. [...] (Mockus, 1999).

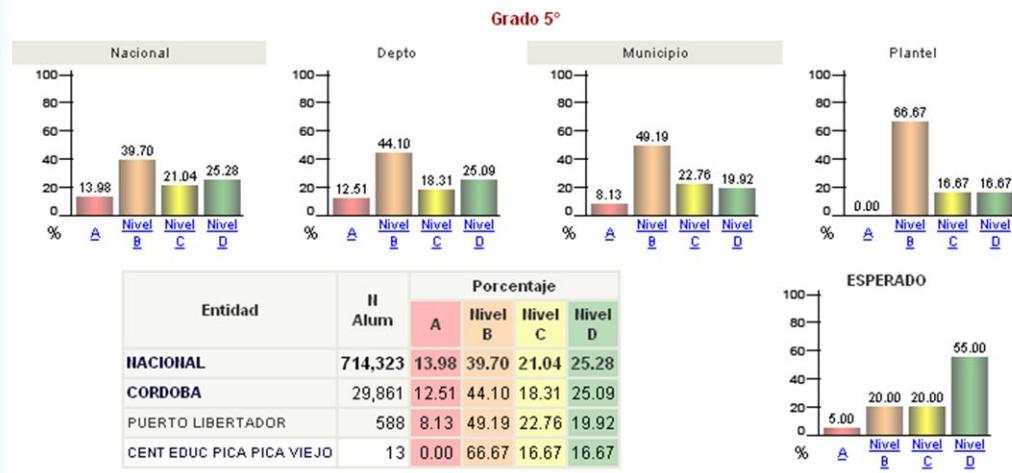
2. EVALUACIONES EXTERNAS ICFES Y SABER

2.1 ANÁLISIS DE RESULTADOS PRUEBAS SABER 2005 -2010

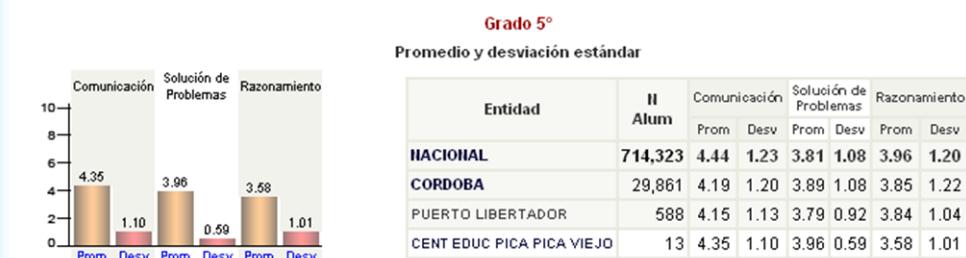
2.1.1 Matemática – Grado 5° - 2005

Sede: Pica Pica.

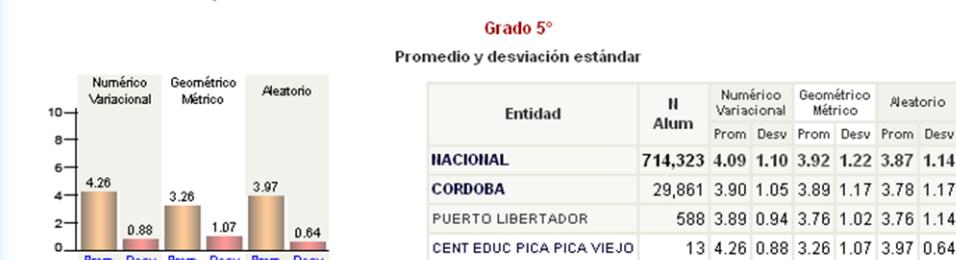
Matemáticas - Niveles de competencia



Matemáticas - Competencias



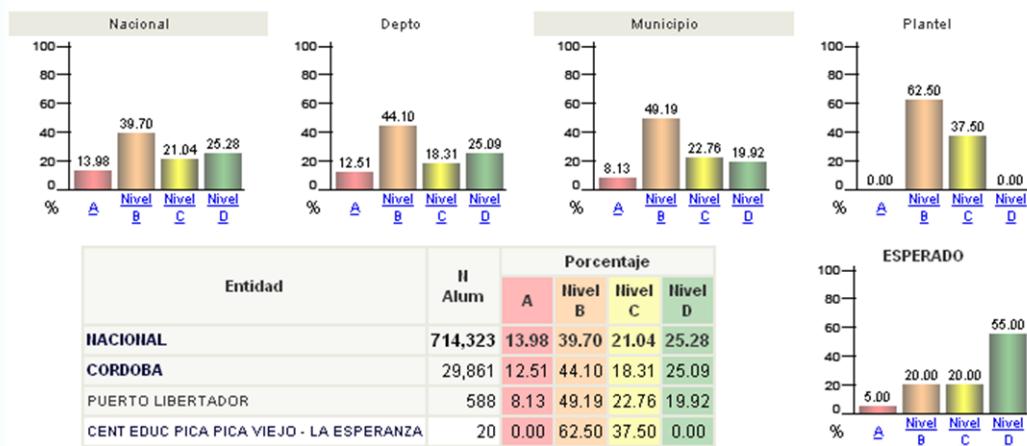
Matemáticas - Componentes



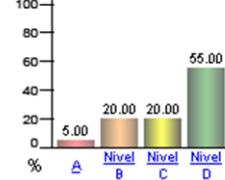
Sede: La Esperanza.

Matemáticas - Niveles de competencia

Grado 5°



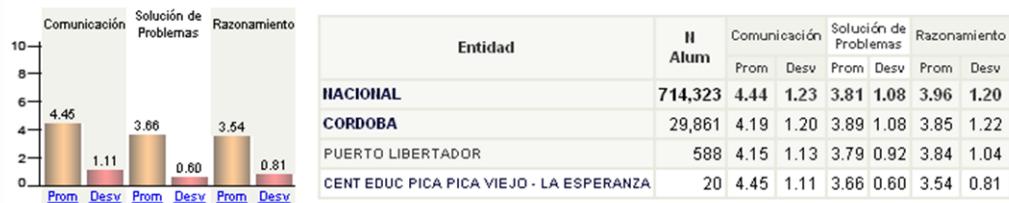
ESPERADO



Matemáticas - Competencias

Grado 5°

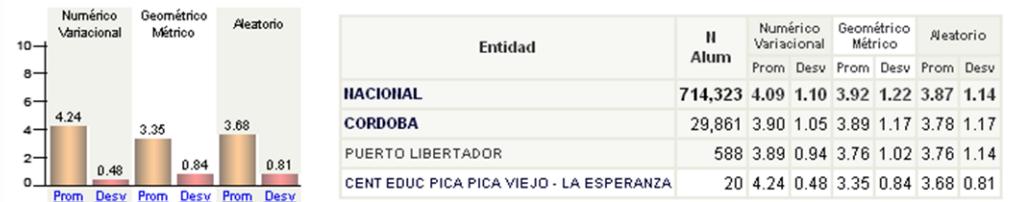
Promedio y desviación estándar



Matemáticas - Componentes

Grado 5°

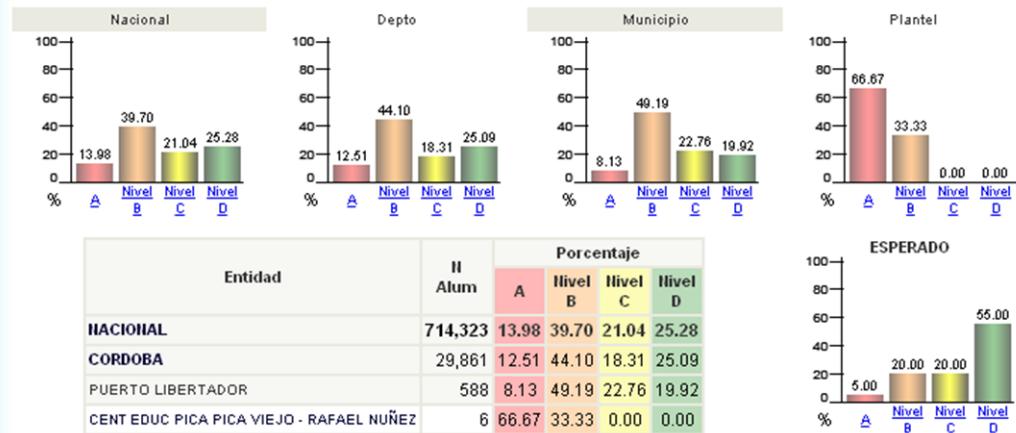
Promedio y desviación estándar



Sede: Rafael Núñez.

Matemáticas - Niveles de competencia

Grado 5°



Matemáticas - Competencias

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

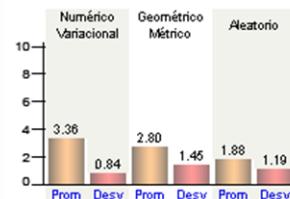


Entidad	II Alum	Comunicación		Solución de Problemas		Razonamiento	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	4.44	1.23	3.81	1.08	3.96	1.20
CORDOBA	29,861	4.19	1.20	3.89	1.08	3.85	1.22
PUERTO LIBERTADOR	588	4.15	1.13	3.79	0.92	3.84	1.04
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - RAFAEL NUÑEZ	6	2.94	1.04	3.46	0.00	2.04	0.75

Matemáticas - Componentes

Grado 5°

Promedio y desviación estándar



Entidad	II Alum	Numérico Variacional		Geométrico Métrico		Aleatorio	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	4.09	1.10	3.92	1.22	3.87	1.14
CORDOBA	29,861	3.90	1.05	3.89	1.17	3.78	1.17
PUERTO LIBERTADOR	588	3.89	0.94	3.76	1.02	3.76	1.14
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - RAFAEL NUÑEZ	6	3.36	0.84	2.80	1.45	1.88	1.19

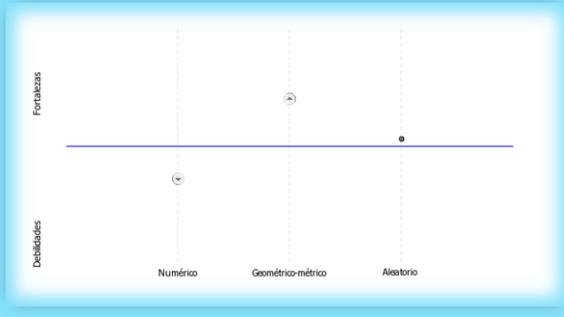
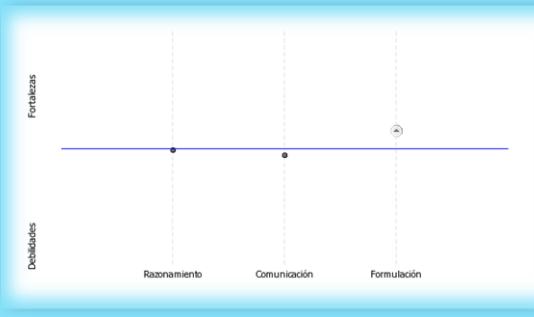
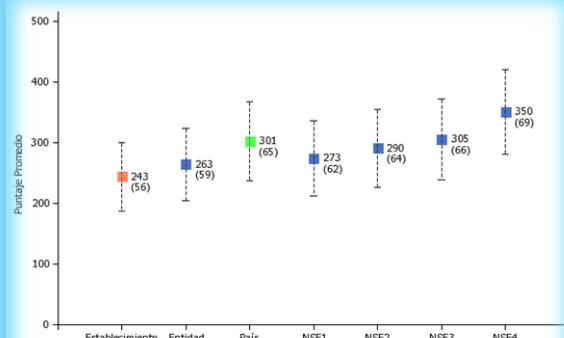
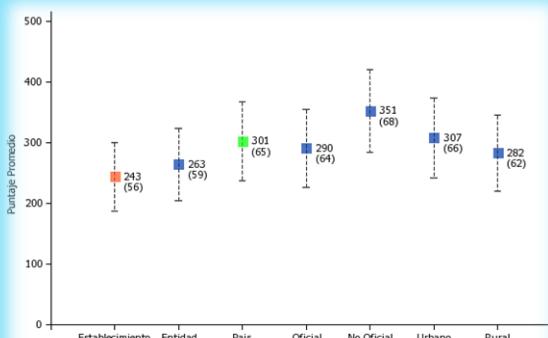
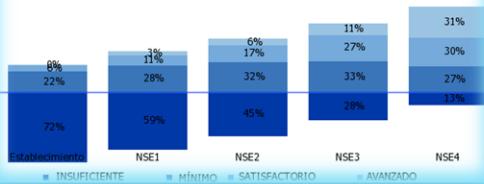
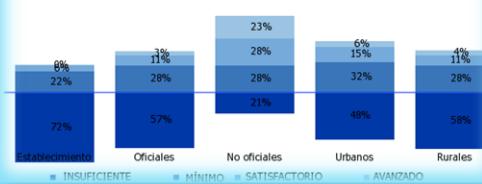
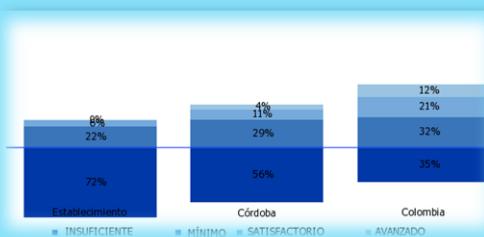
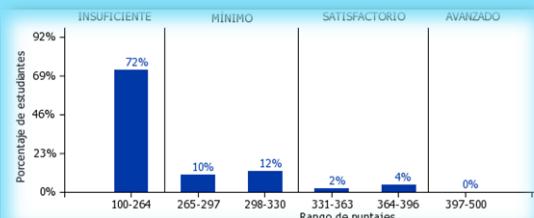
Puede apreciarse con claridad que para la aplicación Saber 2005 en el grado quinto, área de Matemática, la institución en sus tres sedes Pica-Pica, La Esperanza y Rafael Núñez, concentraba una amplia población de estudiante (**66.67%**), (**62.50%**) y (**100%**) respectivamente, en el nivel mínimo “A”, (Incluso por debajo del mínimo en el caso de Rafael Núñez) ubicándose así por debajo de la distribución de los tres entes territoriales (Incluso al municipio, lo que quiere decir que instituciones con condiciones parecidas podría estar en mejor condición).

Adicionalmente, los resultados de ese año mostraron para esta área una mayor problemática con respecto a las competencias “Razonamiento” y “Resolución de Problemas”, de igual forma se registró mayor debilidad en el componente “Geométrico-Métrico”. Aunque para Rafael Núñez también se registró dificultad en el Componente “Aleatorio”.

Para un contexto así, se recomienda:

Una revisión concienzuda del plan de área de educación Matemática, en la que se revise el peso relativo que recibe el Pensamiento Métrico y el Pensamiento Geométrico, y a partir de ahí, considerar estrategias que promueva la intensificación articulada de estos pensamientos entre sí y con los demás pensamientos que conforman el área. Adicionalmente, resulta pertinente la cualificación de los maestros en temáticas relacionadas con el “Planteamiento y/o Formulación de Problemas” y el “Razonamiento” en la actividad matemática. Debilidades como las presentadas aquí, suelen estar asociadas con falta de claridad sobre los procesos evaluados por parte de quien orienta los procesos de enseñanza, sino hay claridad sobre lo que implica cada competencia y/o procesos generales difícilmente se podrán presentar situaciones que movilicen aprendizajes y generen comprensión.

2.1.2 Matemática – Grado 5° - 2010



En los resultados de la prueba Saber 2009, publicados en Enero del 2010, nuevamente se registró un porcentaje bastante alto de estudiante en el nivel **INSUFICIENTE**, evidenciando mucha dificultad en esta área y en este grado, esto es, un **(72%)** de la población no logró responder siquiera las preguntas de menor nivel. Adicionalmente, un poco más de la mitad de los estudiantes **(22%)** se ubicaron en el nivel **MÍNIMO**, caracterizados por presentar dificultad al *identificar y utilizar propiedades de las operaciones para solucionar problemas, modelar situaciones de dependencia lineal, diferenciar y calcular medidas de longitud y superficie, identificar y describir transformaciones en el plano, reconocer relaciones de semejanza y congruencia entre figuras, usar la media aritmética para solucionar problemas, establecer conjeturas a partir de la lectura directa de información estadística y estimar la probabilidad de eventos simples*. Sólo un bajo porcentaje **(6%)** de la población alcanzó el nivel **SATISFACTORIO** y ningún estudiante **(0%)** se ubicó en el nivel **AVANZADO**.

Con el porcentaje de estudiantes en el nivel **INSUFICIENTE**, la institución se ubica por debajo de los tres entes territoriales, mostrando un panorama de mucha debilidad con relación al contexto. Según las expectativas de logro, los indicadores están incluso más bajos que los característicos del sector oficial, de carácter rural, y del **nivel socioeconómico 1**. Su promedio también se encuentra por debajo de las instituciones de sus características.

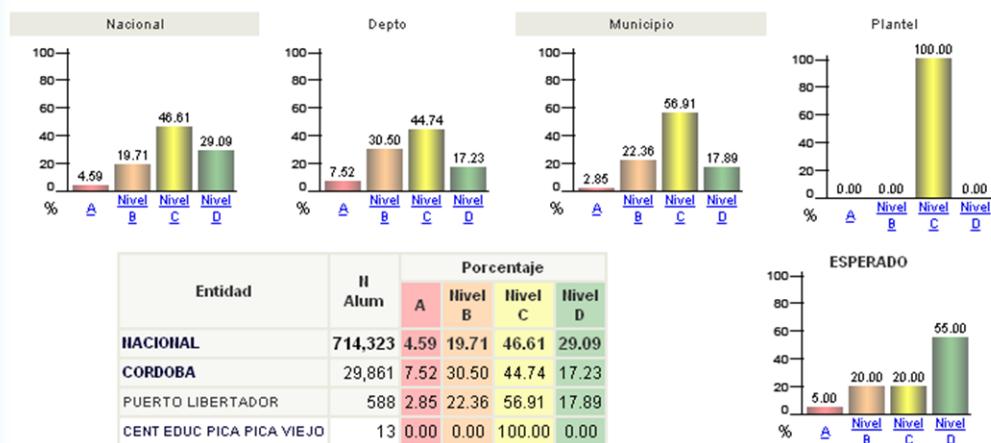
Se expresa una mayor debilidad en la competencia “**Razonamiento**”, que ya **había sido señalada como dificultad de la evaluación anterior**; y ahora también muestra dificultad en las otras competencias. En cuanto a los componentes, esta vez la dificultad se concentró en el “**Numérico**”, encontrándose una recuperación en el “**Geométrico-Métrico**”, pero aun no en “**Aleatorio**” que se muestra muy cerca de la línea crítica.

2.1.3 Lenguaje – Grado 5° - 2005

Sede: Pica Pica.

Lenguaje - Niveles de competencia

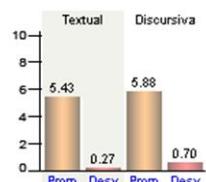
Grado 5°



Lenguaje - Competencias

Grado 5°

Promedio y desviación estándar



Entidad	II Alum	Textual		Discursiva	
		Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	5.25	1.07	5.52	1.06
CORDOBA	29,861	5.01	1.06	5.30	1.00
PUERTO LIBERTADOR	588	5.17	0.89	5.49	0.93
CENT EDUC PICA PICA VIEJO	13	5.43	0.27	5.88	0.70

Lenguaje - Componentes

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

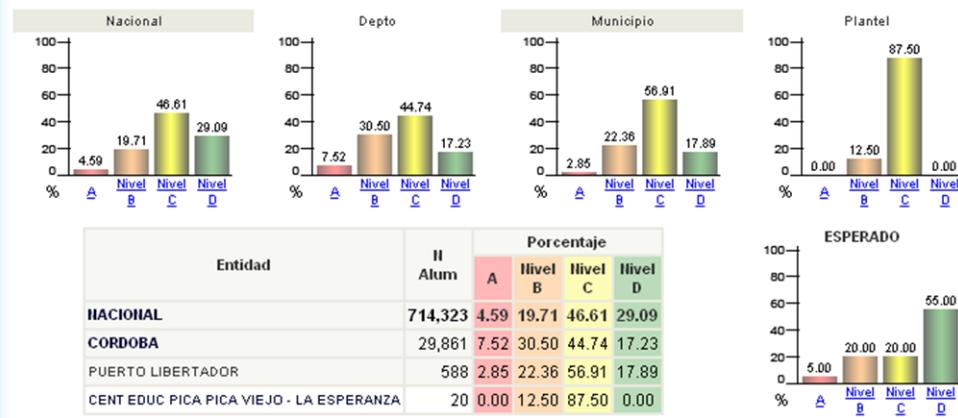


Entidad	II Alum	Semántico		Pragmático		Sintáctico	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	5.87	1.26	5.31	1.18	4.79	1.33
CORDOBA	29,861	5.68	1.19	5.03	1.12	4.51	1.36
PUERTO LIBERTADOR	588	5.86	1.09	5.27	1.03	4.58	1.20
CENT EDUC PICA PICA VIEJO	13	6.70	1.57	5.65	0.75	4.33	1.07

Sede: La Esperanza.

Lenguaje - Niveles de competencia

Grado 5°

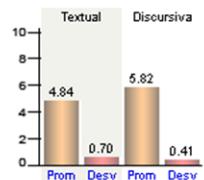


ESPERADO

Lenguaje - Competencias

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

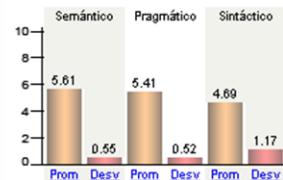


Entidad	II Alum	Textual Prom Desv	Discursiva Prom Desv
NACIONAL	714,323	5.25	1.07
CORDOBA	29,861	5.01	1.06
PUERTO LIBERTADOR	588	5.17	0.89
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - LA ESPERANZA	20	4.84	0.70

Lenguaje - Componentes

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

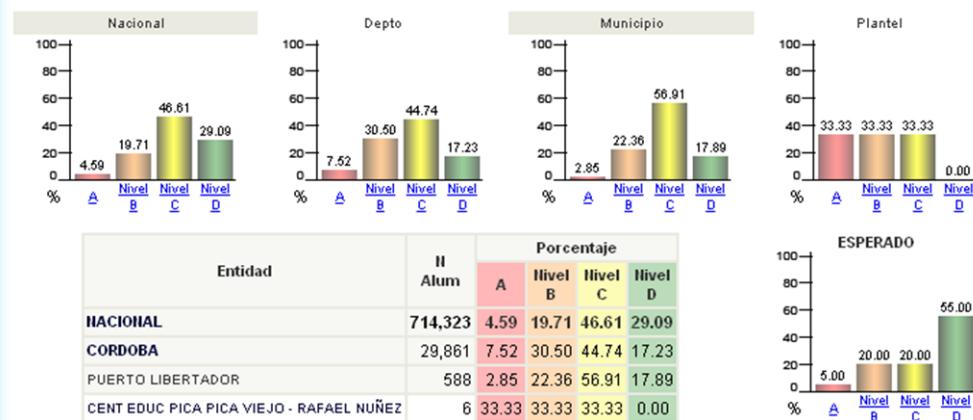


Entidad	II Alum	Semántico Prom Desv	Pragmático Prom Desv	Sintáctico Prom Desv
NACIONAL	714,323	5.87	1.26	5.31
CORDOBA	29,861	5.68	1.19	5.03
PUERTO LIBERTADOR	588	5.86	1.09	5.27
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - LA ESPERANZA	20	5.61	0.55	5.41

Sede: Rafael Núñez.

Lenguaje - Niveles de competencia

Grado 5°

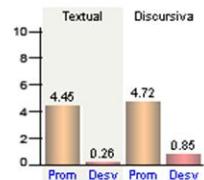


ESPERADO

Lenguaje - Competencias

Grado 5°

Promedio y desviación estándar



Entidad	II Alum	Textual		Discursiva	
		Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	5.25	1.07	5.52	1.06
CORDOBA	29,861	5.01	1.06	5.30	1.00
PUERTO LIBERTADOR	588	5.17	0.89	5.49	0.93
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - RAFAEL NUÑEZ	6	4.45	0.26	4.72	0.85

Lenguaje - Componentes

Grado 5°

Promedio y desviación estándar



Entidad	II Alum	Semántico		Pragmático		Sintáctico	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	5.87	1.26	5.31	1.18	4.79	1.33
CORDOBA	29,861	5.68	1.19	5.03	1.12	4.51	1.36
PUERTO LIBERTADOR	588	5.86	1.09	5.27	1.03	4.58	1.20
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - RAFAEL NUÑEZ	6	5.39	0.58	4.16	0.86	3.98	0.00

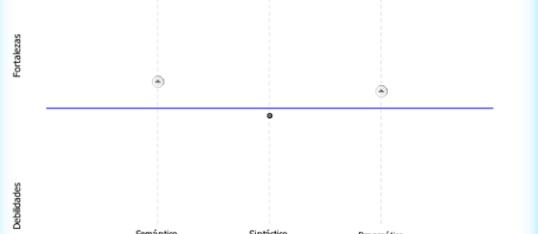
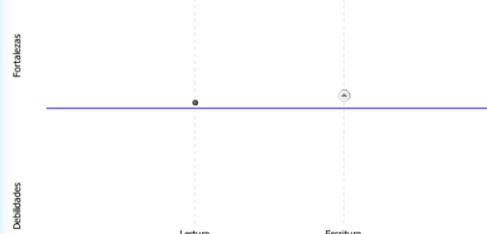
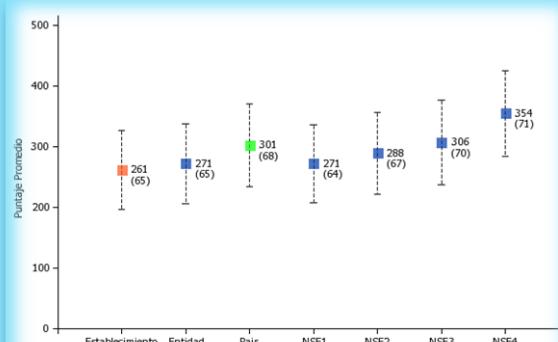
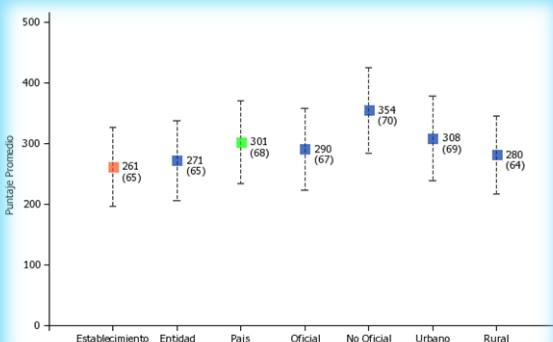
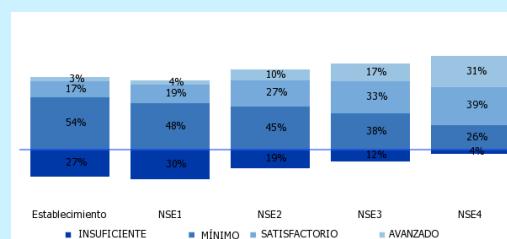
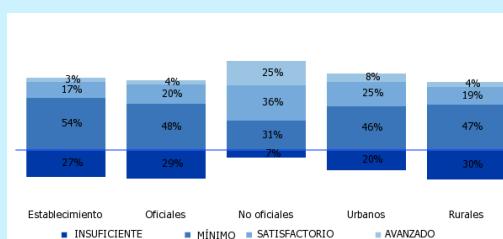
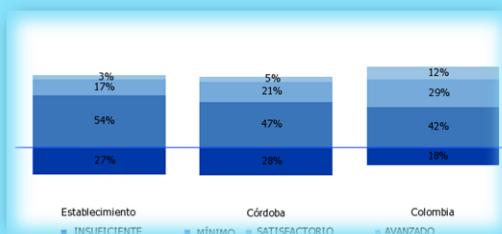
En la aplicación Saber 2005 en el grado quinto, área de Lenguaje, la institución en sus tres sedes Pica-Pica, La Esperanza y Rafael Núñez, muestra un comportamiento muy **atípico**, no obstante para efecto de este análisis nos centraremos en lo que señalan los datos. Prácticamente el **(100%)** de la población se concentró en el nivel “C”, pues las respectivas distribuciones son: **(100%)**, **(87.50%)** y **(33.33%)**. Con excepción de la sede Rafael Núñez, la institución mostró un perfil de avanzada, muy por encima de los tres entes territoriales. Lo que la ubicaría como una de las mejores instituciones de su contexto.

Adicionalmente, los resultados de ese año mostraron unos mayores niveles por competencia y por componentes con relación también al municipio, al departamento y la nación. Pese a que la competencia **“Textual”** y el componente **“Sintácticos”** son los más bajos, no puede hablarse aquí de debilidad puesto que sus promedio están prácticamente por encima de los referentes.

Para un contexto así, se recomienda:

Una revisión concienzuda al trabajo realizado por el equipo de gestión que organiza la aplicación de la prueba saber en la institución, pues a ciencia cierta, los resultados son bastante atípicos, tanto que justifican una investigación para determinar las causas, bien sea por efecto de “cambios reales en las competencias de los estudiantes” o por “irregularidades en la aplicación”. Encontrándose razones para considerar la primera posible causa, se recomienda la socialización de las estrategias que se emplearon, es decir, capacitar a todos los docentes nuevos en el manejo de la metodología, las didácticas y en las referencias bibliográficas que sirvieron de apoyo en el proceso. Por el contrario, encontrándose razones para la segunda posible causa, se recomienda liderar un proceso administrativo y disciplinario que re-orienta el compromiso del área, movilizando esfuerzos tendientes a la identificación de propósitos y fines de la evaluación; y la indagación a través de nuevas experiencia mucho más éticas y profesionales.

2.1.4 Lenguaje – Grado 5° - 2010



Los resultados de la prueba Saber 2009, publicados en Enero del 2010, contrastan enormemente con los registrados en la última prueba, en la medida en que ahora se observa un porcentaje bastante alto de estudiante en el nivel **INSUFICIENTE**, evidenciando mucha dificultad en esta área y en este grado, esto es, un **(27%)** de la población no logró responder siquiera las preguntas de menor nivel. Adicionalmente, un poco más de la mitad de los estudiantes **(54%)** se ubicaron en el nivel **MÍNIMO**, caracterizados por presentar dificultad al *identificar y utilizar propiedades de las operaciones para solucionar problemas, modelar situaciones de dependencia lineal, diferenciar y calcular medidas de longitud y superficie, identificar y describir transformaciones en el plano, reconocer relaciones de semejanza y congruencia entre figuras, usar la media aritmética para solucionar problemas, establecer conjeturas a partir de la lectura directa de información estadística y estimar la probabilidad de eventos simples*. Sólo un **(17%)** de la población alcanzó el nivel **SATISFACTORIO** y un mínimo porcentaje **(3%)** el nivel de **AVANZADO**.

Con el porcentaje de estudiantes en el nivel **INSUFICIENTE**, la institución solo alcanza a superar levemente los resultados del departamento pero no a los de la nación. Además con el porcentaje de estudiantes en el nivel **MÍNIMO**, en el que supera a los dos entes territoriales, la institución muestra un panorama de mucha debilidad con relación al contexto. Según las expectativas de logro, los indicadores coinciden con los del sector oficial, de carácter urbano, y del **nivel socioeconómico 1**. Sin embargo su promedio se encuentra sensiblemente por debajo de las instituciones de sus características.

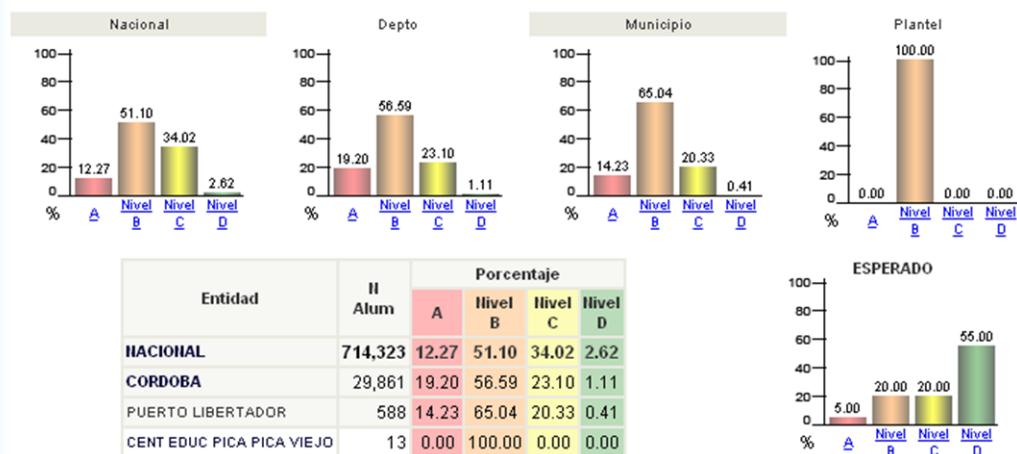
Se expresa una mayor debilidad en la competencia “**Lectura**” y se mantiene la debilidad en el componente “**Sintáctico**”. Se recomienda una revisión profunda de las metodologías y didácticas empleadas, con el fin de pensar en estrategias comprometidas con la **comprensión de lectura** y la **producción textual**.

2.1.5 Sociales – Grado 5° - 2005

Sede: Pica Pica.

Ciencias Sociales - Niveles de competencia

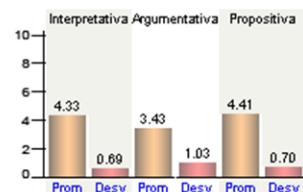
Grado 5°



Ciencias Sociales - Competencias

Grado 5°

Promedio y desviación estándar



Entidad	II Alum	Interpretativa		Argumentativa		Propositiva	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	4.27	1.15	4.62	1.07	4.53	1.18
CORDOBA	29,861	4.03	1.06	4.30	1.00	4.25	1.00
PUERTO LIBERTADOR	588	3.96	1.07	4.23	0.89	4.25	0.88
CENT EDUC PICA PICA VIEJO	13	4.33	0.69	3.43	1.03	4.41	0.70

Ciencias Sociales - Componentes

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

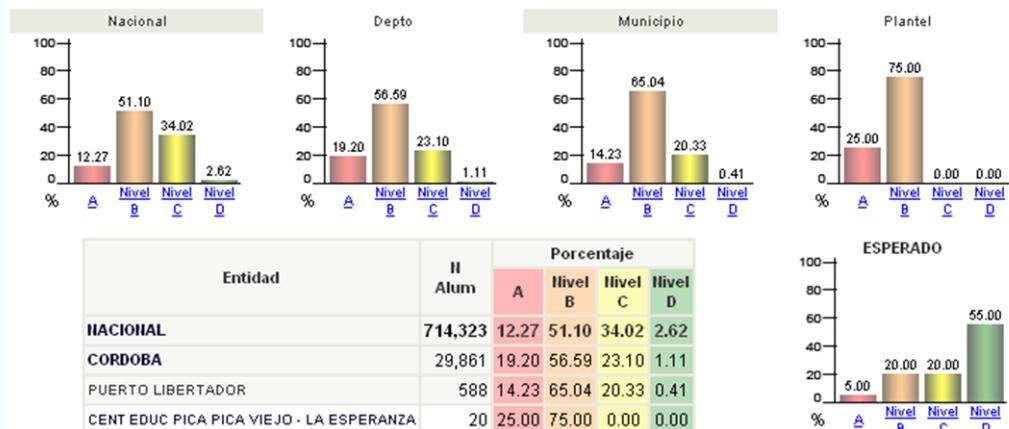


Entidad	II Alum	Espacio, Territorio y Ambiente		Tiempo y Culturas		Poder, Economía y Organizaciones	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	4.39	1.09	4.91	1.14	4.12	1.24
CORDOBA	29,861	4.11	1.01	4.65	1.09	3.83	1.06
PUERTO LIBERTADOR	588	4.13	0.95	4.57	0.98	3.78	0.93
CENT EDUC PICA PICA VIEJO	13	4.38	0.36	4.65	0.51	3.36	0.66

Sede: La Esperanza.

Ciencias Sociales - Niveles de competencia

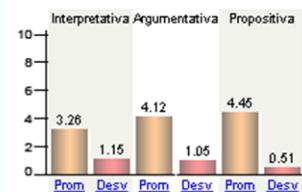
Grado 5°



Ciencias Sociales - Competencias

Grado 5°

Promedio y desviación estándar



Entidad	II Alum	Interpretativa		Argumentativa		Propositiva	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONIAL	714,323	4.27	1.15	4.62	1.07	4.53	1.18
CORDOBA	29,861	4.03	1.06	4.30	1.00	4.25	1.00
PUERTO LIBERTADOR	588	3.96	1.07	4.23	0.89	4.25	0.88
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - LA ESPERANZA	20	3.26	1.15	4.12	1.05	4.45	0.51

Ciencias Sociales - Componentes

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

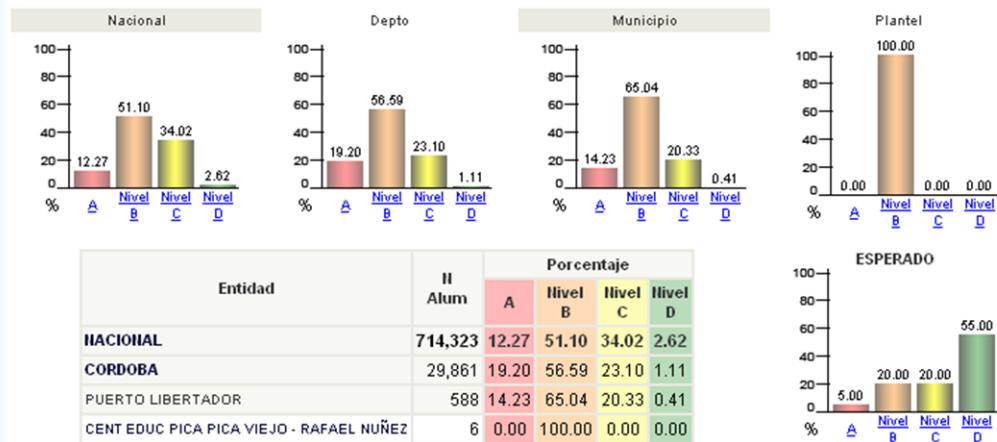


Entidad	II Alum	Espacio, Territorio y Ambiente		Tiempo y Culturas		Poder, Economía y Organizaciones	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONIAL	714,323	4.39	1.09	4.91	1.14	4.12	1.24
CORDOBA	29,861	4.11	1.01	4.65	1.09	3.83	1.06
PUERTO LIBERTADOR	588	4.13	0.95	4.57	0.98	3.78	0.93
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - LA ESPERANZA	20	3.48	1.09	4.33	0.72	4.18	0.44

Sede: Rafael Núñez.

Ciencias Sociales - Niveles de competencia

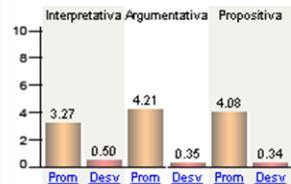
Grado 5°



Ciencias Sociales - Competencias

Grado 5°

Promedio y desviación estándar



Entidad	II Alum	Interpretativa		Argumentativa		Propositiva	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	4.27	1.15	4.62	1.07	4.53	1.18
CORDOBA	29,861	4.03	1.06	4.30	1.00	4.25	1.00
PUERTO LIBERTADOR	588	3.96	1.07	4.23	0.89	4.25	0.88
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - RAFAEL NUÑEZ	6	3.27	0.50	4.21	0.35	4.08	0.34

Ciencias Sociales - Componentes

Grado 5°

Promedio y desviación estándar



Entidad	II Alum	Espacio, Territorio y Ambiente		Tiempo y Culturas		Poder, Economía y Organizaciones	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	4.39	1.09	4.91	1.14	4.12	1.24
CORDOBA	29,861	4.11	1.01	4.65	1.09	3.83	1.06
PUERTO LIBERTADOR	588	4.13	0.95	4.57	0.98	3.78	0.93
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - RAFAEL NUÑEZ	6	3.98	0.35	3.78	0.45	3.92	0.37

En la aplicación Saber 2005 en el grado quinto, área de Sociales, la Institución Educativa en sus tres sedes Pica-Pica, La Esperanza y Rafael Núñez, muestra un muy bajo nivel. Expresado en un **(100%)** de la población que se concentró en el nivel “B” (Mínimo) o por debajo de él, como es el caso de la Sede la Esperanza, donde hubo un **(25%)** de los estudiantes que no llegó siquiera al nivel mínimo.

A nivel de competencia, la mayor dificultad se registró en lo “**interpretativo**” y en lo “**argumentativo**”, mientras que a nivel de componentes, los tres mostraron dificultades parecidas, con una que otra variación a nivel de sedes.

Para un contexto así, se recomienda:

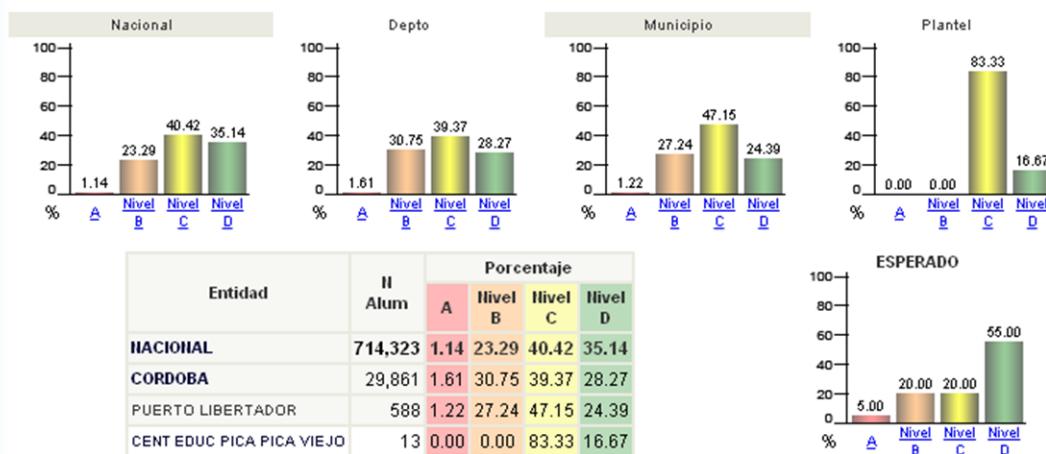
Unas revisiones a la metodología y didáctica utilizadas en la enseñanza de las ciencias sociales, es decir, resultaría apropiado el compromiso con metodologías y didácticas comprometidas con la producción textual, en la que se requiere construir enunciados y defenderlos éticamente a la luz de los datos, las teorías y las ideas. De igual forma, resulta pertinente una revisión de la grilla de Contenidos, pues podría hacer falta un poco de compromiso a nivel de los ejes conceptuales que señalan los lineamientos curriculares. Con base en esto, también se sugiere reajustar los pesos relativos de estos ejes, con el fin de reivindicar aquellos que han sido subestimados en el pasado.

2.1.6 Naturales – Grado 5° - 2005

Sede: Pica Pica.

Ciencias Naturales - Niveles de competencia

Grado 5°

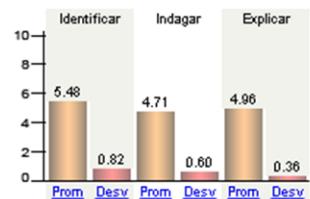


ESPERADO

Ciencias Naturales - Competencias

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

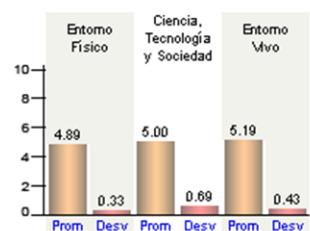


Entidad	II Alum	Identificar		Indagar		Explicar	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	5.35	1.16	4.67	1.28	4.96	1.03
CORDOBA	29,861	5.23	1.17	4.58	1.22	4.80	1.05
PUERTO LIBERTADOR	588	5.24	1.03	4.56	1.17	4.80	0.91
CENT EDUC PICA PICA VIEJO	13	5.48	0.82	4.71	0.60	4.96	0.36

Ciencias Naturales - Componentes

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

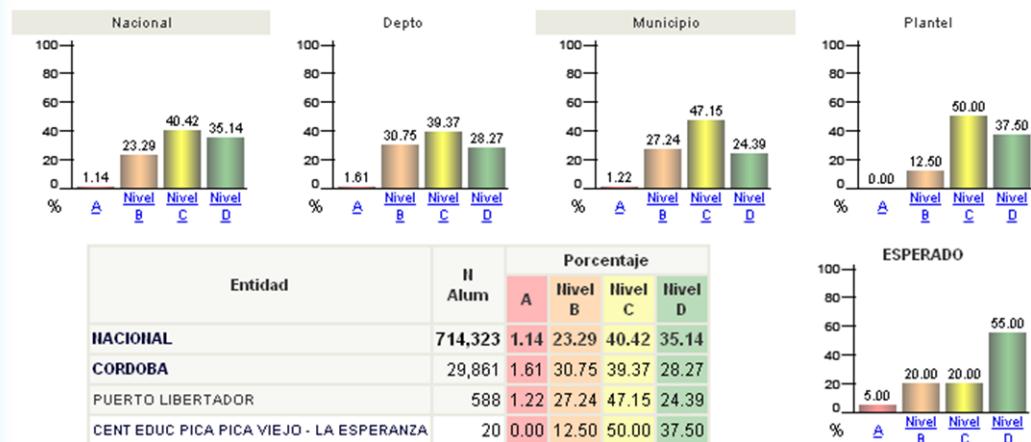


Entidad	II Alum	Entorno Físico		Ciencia, Tecnología y Sociedad		Entorno Vivo	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	4.85	1.02	5.29	1.29	4.90	1.13
CORDOBA	29,861	4.77	1.02	5.10	1.25	4.77	1.03
PUERTO LIBERTADOR	588	4.69	0.94	5.15	1.07	4.78	0.94
CENT EDUC PICA PICA VIEJO	13	4.89	0.33	5.00	0.69	5.19	0.43

Sede: La Esperanza.

Ciencias Naturales - Niveles de competencia

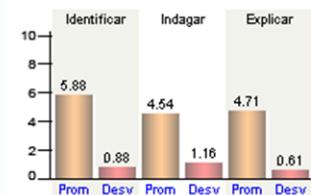
Grado 5°



Ciencias Naturales - Competencias

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

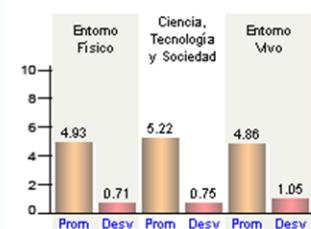


Entidad	II Alum	Identificar		Indagar		Explicar	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	5.35	1.16	4.67	1.28	4.96	1.03
CORDOBA	29,861	5.23	1.17	4.58	1.22	4.80	1.05
PUERTO LIBERTADOR	588	5.24	1.03	4.56	1.17	4.80	0.91
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - LA ESPERANZA	20	5.88	0.88	4.54	1.16	4.71	0.61

Ciencias Naturales - Componentes

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

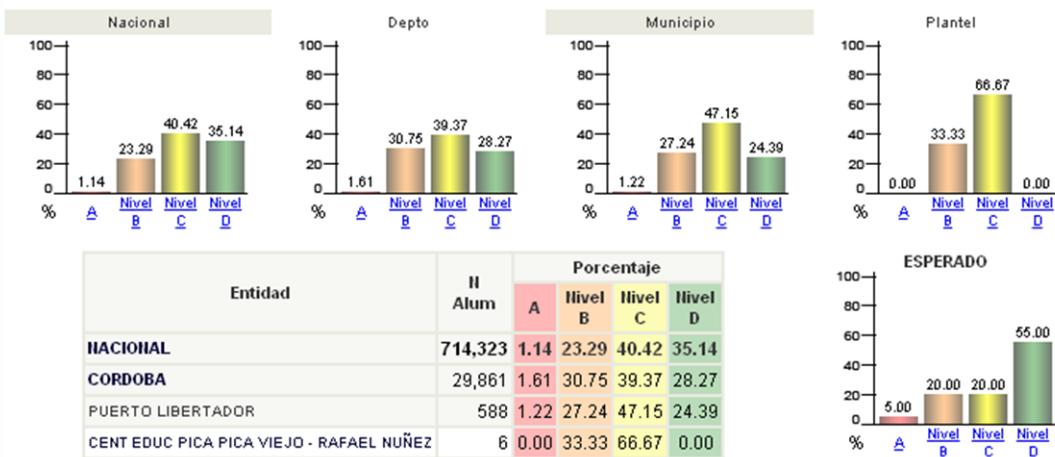


Entidad	II Alum	Entorno Físico		Ciencia, Tecnología y Sociedad		Entorno Vivo	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	4.85	1.02	5.29	1.29	4.90	1.13
CORDOBA	29,861	4.77	1.02	5.10	1.25	4.77	1.03
PUERTO LIBERTADOR	588	4.69	0.94	5.15	1.07	4.78	0.94
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - LA ESPERANZA	20	4.93	0.71	5.22	0.75	4.86	1.05

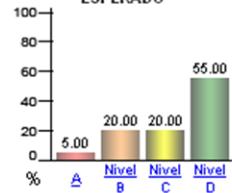
Sede: Rafael Núñez.

Ciencias Naturales - Niveles de competencia

Grado 5°



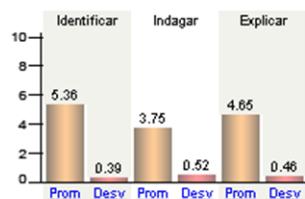
ESPERADO



Ciencias Naturales - Competencias

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

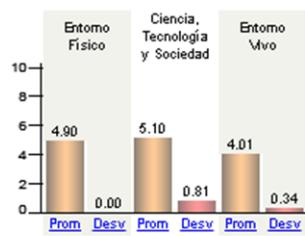


Entidad	II Alum	Identificar		Indagar		Explicar	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	5.35	1.16	4.67	1.28	4.96	1.03
CORDOBA	29,861	5.23	1.17	4.58	1.22	4.80	1.05
PUERTO LIBERTADOR	588	5.24	1.03	4.56	1.17	4.80	0.91
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - RAFAEL NUÑEZ	6	5.36	0.39	3.75	0.52	4.65	0.46

Ciencias Naturales - Componentes

Grado 5°

Promedio y desviación estándar



Entidad	II Alum	Entorno Físico		Ciencia, Tecnología y Sociedad		Entorno Vivo	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
NACIONAL	714,323	4.85	1.02	5.29	1.29	4.90	1.13
CORDOBA	29,861	4.77	1.02	5.10	1.25	4.77	1.03
PUERTO LIBERTADOR	588	4.69	0.94	5.15	1.07	4.78	0.94
CENT EDUC PICA PICA VIEJO - RAFAEL NUÑEZ	6	4.90	0.00	5.10	0.81	4.01	0.34

En la aplicación Saber 2005 en el grado quinto, área de Ciencias Naturales, la Institución Educativa en sus tres sedes Pica-Pica, La Esperanza y Rafael Núñez, muestra resultados bastante positivos, en la medida en que un buen porcentaje de estudiantes se ubicaron en los niveles “C” y “D”. Esto es, si consideramos el porcentaje total de estudiantes por encima del nivel B, los datos respectivos serían los siguientes: **(100%)**, **(87.50%)** y **(66.67%)**. Esto indica que en el nivel mínimo, sólo se ubicaron un **33.33%** de los estudiantes de la sede Rafael Núñez y un **12.50%** de los estudiantes de la sede La Esperanza.

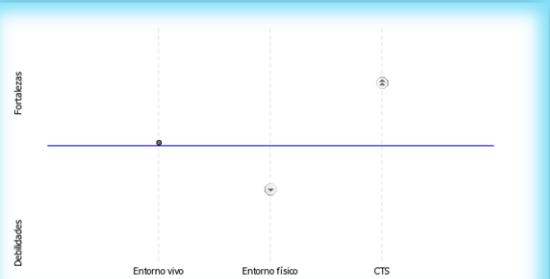
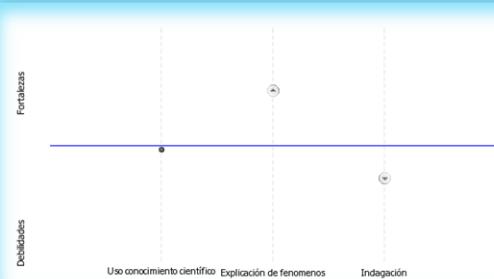
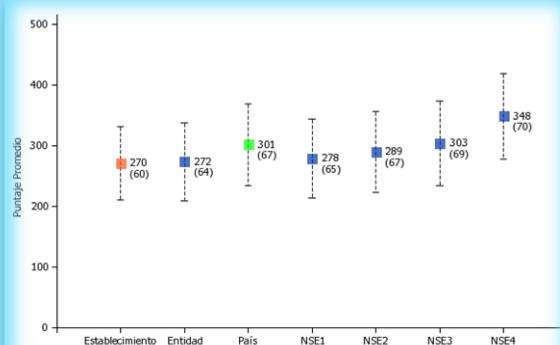
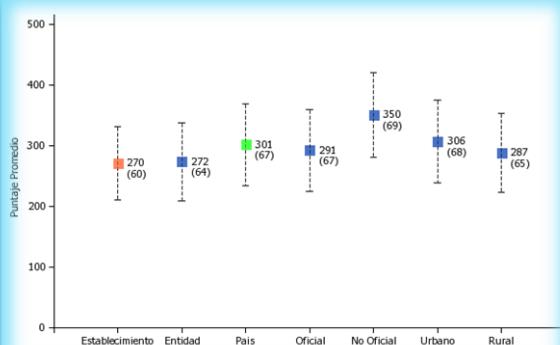
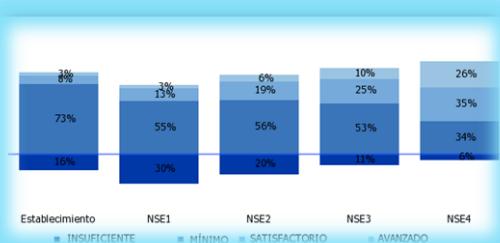
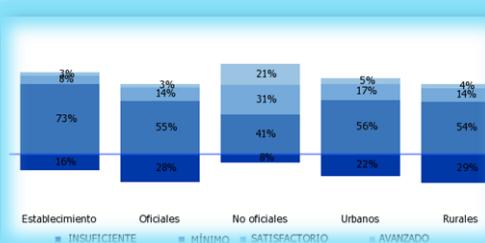
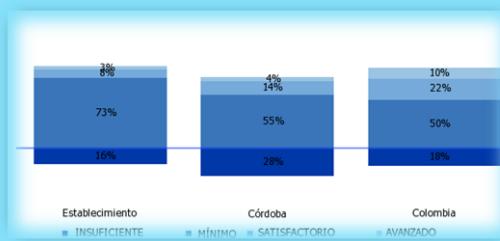
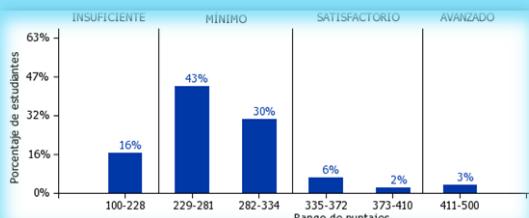
La institución se ubica de esta forma, por encima de los tres entes territoriales, tanto en la distribución general por niveles como a nivel de competencias.

A un así, se muestran un poco más bajos los resultados en la competencia **“Indagar”** y el componente **“Entorno Físico”**.

Para un contexto así, se recomienda:

Pese a que los resultados en la sede Pica Pica se muestran un tanto atípicos, en términos generales podría pasarse por alto este hecho y adjudicar los a las experiencias que la institución venía desarrollando con sus estudiantes. En este orden de ideas se sugiere socializar tales experiencias con el fin de mantenerlas vigentes y extenderlas a otras sedes. Dentro de los ajustes, se recomienda priorizar metodologías activas comprometidas con la indagación, esto es, con el montaje de experimentos y estudios donde se requiera la manipulación de variables y el estableciendo de condiciones. Igualmente, revisar el peso relativo del componente entorno físico, o mejor, asumir un compromiso con la formación integral en el área, es decir, experiencias complejas en las que se aborden los tres entornos simultáneamente.

2.1.7 Naturales – Grado 5° - 2010



Se registra un porcentaje significativo (**16%**) de estudiantes en el nivel **INSUFICIENTE**, y un mayor porcentaje de la población (**73%**) que se concentró en el nivel **MÍNIMO**; esto quiere decir, que mucho más de la mitad de los estudiantes presentan dificultad al *relacionar las estructuras con funciones en sistemas vivos y físicos; reconocer las diversas formas y fuentes de energía, la dinámica de una cadena alimentaria y la estructura de circuitos eléctricos sencillos; clasificar seres y materiales usando un lenguaje científico; identificar los beneficios del deporte en la salud y explicar algunas interacciones entre materiales y fenómenos naturales a partir de modelos sencillos, algunos métodos de separación de mezclas y la importancia de cada etapa en el desarrollo de un ser vivo. Asimismo, reconocer preguntas que se pueden contestar a partir de experimentos sencillos, comparar, analizar, relacionar y elaborar predicciones de acuerdo con datos, gráficas o información para solucionar una situación problema y utilizar evidencias para identificar y explicar fenómenos naturales.* Ahora bien, en relación con las otras áreas, resulta positivo el haber registrado un porcentaje del (**8%**) de los estudiantes en el nivel satisfactorio y un (**3%**) en el nivel avanzado.

También es positivo que en la distribución, la institución posicionará menos estudiantes en el nivel INSUFICIENTE que los otros dos entes territoriales, pese a que si registra más estudiantes en el nivel MÍNIMO y menos estudiantes en los niveles altos. En este caso podría decirse que no se alcanzan las expectativas de logro pues pese a que la distribución es mejor a la de los colegios oficiales, rurales de estrato 1 con relación a la cantidad de estudiantes en el nivel insuficiente; no sucede así con los otros niveles; además se registró un promedio inferior incluso al de las instituciones oficiales, rurales de estrato socioeconómico 1.

La competencia que presentó mayor dificultad fue la “**Indagación**”, aunque dos estuvieron por debajo de la línea crítica; y el componente con mayor dificultad fue el de “**Entorno Físico**”, seguido por el de “**Entorno Vivo**”.

3. EVALUACIONES INTERNAS

3.1 ANÁLISIS DE LAS EVALUACIONES INTERNAS DE DOCENTES

El Centro Educativo de Puerto Libertador ha concertado y desarrollado un proceso de evaluación interna de sus maestros, en particular, de sus competencias, con dicho proceso intentamos aproximarnos a un reconocimiento de los maestros como sujetos de saber y de poder; tal evaluación se realizó a través de una prueba objetiva que fue puesta a consideración de todos los docentes; en dicha divulgación se dieron a conocer sus características, los alcances y las limitaciones de la misma, como un reconocimiento al derecho de evaluar y ser evaluado en igualdad de condiciones, y dentro de un ambiente de entera confianza.

La prueba de lápiz y papel a la cual nos referimos anteriormente, evalúa las competencias comunicativas para interpretar, argumentar y proponer frente a contextos disciplinares y espacio-temporal específico, en donde un docente del siglo XXI, está en el deber de interactuar con otros docentes, en la búsqueda de soluciones plausibles, eficientes y pertinentes a los problemas que se le presentan.

La prueba está compuesta por cuatro componentes que son: El Pedagógico, el Didáctico, el Psicopedagógico y el Curricular, y se desarrolla en tres dimensiones: En lo Conceptual, lo Procedimental y lo Crítico. Consta de 40 preguntas que exigen cierto nivel de comprensión, el cual, cotidianamente se demanda en el contexto escolar en lo relacionado con la interpretación de documentos teóricos, marcos legales, acuerdos institucionales; recurre a terminologías y conocimientos necesarios en la consolidación de los conceptos inherentes al desempeño del docente; recrea escenarios de conflictos en donde se espera una mediación ética y comunicativa. Los resultados son los siguientes:

Nº	NOMBRE	PROMEDIO	PEDEGOGÍA	DIDÁCTICA	PSICOPEDAGOGÍA	CURRÍCULO
1	Xxxxxxx Xxxxxxx	57,41	38,99	69,73	54,54	66,38
2	Xxxxxxx Xxxxxxx	53,80	44,5	49,76	54,54	66,38
3	Xxxxxxx Xxxxxxx	53,24	38,99	69,73	44,09	60,13
4	Xxxxxxx Xxxxxxx	51,08	38,99	49,76	49,2	66,38
5	Xxxxxxx Xxxxxxx	50,14	32,54	58,61	54,54	54,86
6	Xxxxxxx Xxxxxxx	49,02	44,5	41,14	60,49	49,96
7	Xxxxxxx Xxxxxxx	48,84	32,54	58,61	44,09	60,13
8	Xxxxxxx Xxxxxxx	47,69	32,54	58,61	54,54	45,07
9	Xxxxxxx Xxxxxxx	47,26	32,54	41,14	60,49	54,86
10	Xxxxxxx Xxxxxxx	42,99	23,39	41,14	67,59	39,83
11	Xxxxxxx Xxxxxxx	40,96	38,99	30,49	54,54	39,83
12	Xxxxxxx Xxxxxxx	40,55	23,39	49,76	49,2	39,83
13	Xxxxxxx Xxxxxxx	39,35	32,54	30,49	54,54	39,83
14	Xxxxxxx Xxxxxxx	39,06	32,54	49,76	49,2	24,73
15	Xxxxxxx Xxxxxxx	38,58	55,01	30,49	44,09	24,73
16	Xxxxxxx Xxxxxxx	38,17	38,99	41,14	32,7	39,83
17	Xxxxxxx Xxxxxxx	35,85	38,99	30,49	49,2	24,73
18	Xxxxxxx Xxxxxxx	35,21	38,99	41,14	49,2	11,51
19	Xxxxxxx Xxxxxxx	34,83	23,39	16,32	54,54	45,07
20	Xxxxxxx Xxxxxxx	34,62	23,39	41,14	49,2	24,73
21	Xxxxxxx Xxxxxxx	34,37	32,54	41,14	23,97	39,83
22	Xxxxxxx Xxxxxxx	32,96	32,54	30,49	44,09	24,73
23	Xxxxxxx Xxxxxxx	32,32	32,54	41,14	44,09	11,51
		42,53	34,93	44,01	49,68	41,52



Los resultados de la institución son un poco preocupantes en la medida en que se registró un promedio aproximado de 4 respuestas correctas de 10 posible por cada componente, es decir, en general se respondieron correctamente menos de la mitad de las preguntas; alcanzando un promedio en términos de puntajes de 42,53 y una desviación de 7,6; es decir, una desviación alta, que puede ser interpretada como una muestra del grado de heterogeneidad de la población evaluada. Quizá el bajo promedio se deba a la amplia diferencia entre algunos docentes que respondieron de manera bastante positiva y aquellos otros que presentaron muchas dificultades. El maestro con mejor desempeño alcanzó un promedio de 57,41 con 23 respuestas correctas, en contraste con un promedio de 32,32 correspondiente a 9 respuestas correctas que obtuvo el maestro con menor desempeño. El componente que presentó mayor dificultad fue el **Pedagógico**, en donde se registró un promedio de 34,93 y una desviación de 7,6. El componente **Curriculum** también mostró dificultad al registrar un promedio de 41,52 y una desviación 16.8. El componente que mostró un comportamiento un poco más positivo fue el **Psicopedagógico** con un promedio de 49.68 y una desviación de 9.1.

4. AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

4.1 ORGANIZACIÓN DE LOS GRUPOS DE TRABAJO

4.2 RESULTADOS

4.2.1 GESTIÓN DIRECTIVA

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Direcciónamiento estratégico y horizonte institucional	Misión, visión y principios en el marco de una institución integrada					
	Metas institucionales					
	Conocimiento y apropiación del direccionamiento					
	Política de integración de personas con capacidades disímiles o diversidad cultural					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gestión estratégica	Liderazgo					
	Articulación de planes, proyectos y acciones					
	Estrategia pedagógica					
	Uso de información (interna y externa) para la toma de decisiones					
	Seguimiento y autoevaluación					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gobierno escolar	Consejo directivo					
	Consejo académico					
	Comisión de evaluación y promoción					
	Comité de convivencia					
	Consejo estudiantil					
	Personero estudiantil					
	Asamblea de padres de familia					
	Consejo de padres de familia					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Cultura institucional	Mecanismos de comunicación					
	Trabajo en equipo					
	Reconocimiento de logros					
	Identificación y divulgación de buenas prácticas					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Clima escolar	Pertenencia y participación					
	Ambiente físico					
	Inducción a los nuevos estudiantes					
	Motivación hacia el aprendizaje					
	Manual de convivencia					
	Actividades extracurriculares					
	Bienestar del alumnado					
	Manejo de conflictos					
	Manejo de casos difíciles					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Relaciones con el entorno	Padres de familia					
	Autoridades educativas					
	Otras instituciones					
	Sector productivo					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

La gestión directiva fue valorada con un promedio de

4.2.2 GESTIÓN ACADÉMICA

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Diseño pedagógico (curricular)	Plan de estudios					
	Enfoque metodológico					
	Recursos para el aprendizaje					
	Jornada escolar					
	Evaluación					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Prácticas pedagógicas	Opciones didácticas para las áreas, asignaturas y proyectos transversales					
	Estrategias para las tareas escolares					
	Uso articulado de los recursos para el aprendizaje					
	Uso de los tiempos para el aprendizaje					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gestión de aula	Relación pedagógica					
	Planeación de clases					
	Estilo pedagógico					
	Evaluación en el aula					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Seguimiento académico	Seguimiento a los resultados académicos					
	Uso pedagógico de las evaluaciones externas					
	Seguimiento a la asistencia					
	Actividades de recuperación					
	Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje					
	Seguimiento a los egresados					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

La gestión académica fue valorada con un promedio de

4.2.3 GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Apoyo a la gestión académica	Proceso de matrícula					
	Archivo académico					
	Boletines de calificaciones					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Administración de servicios complementarios	Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología)					
	Apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales.					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Administración de la planta física y de los recursos	Mantenimiento de la planta física					
	Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física					
	Seguimiento al uso de los espacios					
	Adquisición de los recursos para el aprendizaje					
	Suministros y dotación					
	Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje					
	Seguridad y protección					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Talento humano	Perfiles					
	Inducción					
	Formación y capacitación					
	Asignación académica					
	Pertenencia del personal vinculado					
	Evaluación del desempeño					
	Estímulos					
	Apoyo a la investigación					
	Convivencia y manejo de conflictos					
	Bienestar del talento humano					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Apoyo financiero y contable	Presupuesto anual del Fondo de Servicios Educativos (FSE)					
	Contabilidad					
	Ingresos y gastos					
	Control fiscal					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

La gestión administrativa y financiera fue valorada con un promedio de

4.2.4 GESTIÓN DE LA COMUNIDAD

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Accesibilidad	Atención educativa a grupos poblacionales o en situación de vulnerabilidad.					
	Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos					
	Necesidades y expectativas de los estudiantes					
	Proyectos de vida					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Proyección a la comunidad	Escuela familiar					
	Oferta de servicios a la comunidad					
	Uso de la planta física y de los medios					
	Servicio social estudiantil					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Participación y convivencia	Participación de los estudiantes					
	Asamblea y consejo de padres de familia					
	Participación de las familias					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Prevención de riesgos	Prevención de riesgos físicos					
	Prevención de riesgos psicosociales					
	Programas de seguridad					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

La gestión de la Comunidad fue valorada con un promedio de

4.3 VALORACIÓN GENERAL

La institución carece de una Evaluación Institucional por Gestiones actualizada, la última fue realizada para principios del presente año, pero consideramos que es indispensable en estos momentos, repetir el ejercicio con el fin de justificar algunas de las decisiones del plan de mejoramiento. Nos proponemos, en el lapso de 20 de Diciembre de 2011 y el 20 de Enero de 2012 realizar este ejercicio para diligenciar completamente los diferentes apartes de este documento.

PLAN DE MEJORAMIENTO

OBJETIVO

En enero de 2014, El Centro Educativo Pica Pica Viejo de Puerto Libertador habrá centrado sus esfuerzo directivos y administrativos en el fortalecimiento de las gestiones académicas y de la comunidad, promoviendo la identificación de un modelo pedagógico y de un enfoque metodológico coherente con las demandas del entorno y ajustado a las capacidades y habilidades de nuestros maestros, con un fomento especial en las competencias comunicativas, los proyectos pedagógicos productivos y en las habilidades para la vida.¹

VIGENCIA

El presente plan de mejoramiento ha sido diseñado con el propósito de ser ejecutado a tres años (2011 – 2014), considerando tres periodos anuales. 2011-2012; 2012-2013 y 2013-2014, durante los cuales se cumplirán sendas etapas contenidas en los tres planes de acciones en que se subdivide el plan general.

¹ Este objetivo ha sido formulado siguiendo las directrices de la Guía 11 y no propiamente los de la Guía 34.
<http://www.slideshare.net/anaximenes2010/gua-11-primera-etapa>

RESULTADOS ESTRATEGICOS

- Orientar el uso de los nuevos espacios, la infraestructura física, y en general los recursos, al fomento de las gestiones Académicas y de la Comunidad, promoviendo un proyecto de unidad que aglutine a todos los actores entorno del presente proceso de mejoramiento.
- Identificar un modelo pedagógico y un enfoque metodológico coherentes con la tradición de la escuela, en particular su compromiso con “escuela nueva”, de tal forma que directivos, docentes, estudiantes y toda la comunidad pueda hablar el mismo lenguaje y entrar a priorizar en las acciones.
- Ejecutar un proceso de cualificación a docentes, en materia de PEI, Plan de Estudio, Didáctica y Evaluación; con particular atención al tema de los proyectos trasversales señalados por la ley, como también otros proyectos adicionales como son los proyectos pedagógicos productivos.
- Desarrollar un proyecto con la comunidad desde el que se generen espacio de convivencia y promoción de las habilidades para la vida, al igual que el acompañamiento a las acciones en materia de promoción y prevención integral (Física y Sicosocial).

RESULTADOS ESTRATÉGICOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
					INICIA	TERMINA
Orientar el uso de los nuevos espacios, la infraestructura física, y en general los recursos, al fomento de las gestiones Académicas y de la Comunidad, promoviendo un proyecto de unidad que aglutine a todos los actores entorno del presente proceso de mejoramiento.	Para Marzo de 2012 se habrá integrado en un 100% todos los órganos del gobierno escolar y se les habrá dado a conocer los restos y las metas del presente plan de mejoramiento.	Porcentaje de Órganos del Gobierno Escolar y representantes elegidos y conocedores del PMI.	Crear un cronograma para las respectivas inscripciones, campañas y elecciones.	Rector	20 de Febrero de 2012.	1 de Marzo de 2012.
			Publicar Resultados de Elecciones y convocar a los representantes y órganos elegidos.	Coordinadores.	15 de Marzo de 2012.	20 de Marzo de 2012.
			Convocar a los órganos del Gobierno Escolar y socializar con ellos el PMI y delegar responsabilidades.	Rector	20 de Marzo de 2012.	25 de Marzo de 2012.
	Para Noviembre del 2012 se habrán integrado en un 100% los diferentes actores de la comunidad al compromiso con el PMI.	Porcentaje de actores comprometidos con la acciones del PMI.	Crear una estrategia que permita la creación de los diferentes Comité para el desarrollo y seguimiento a las acciones del PMI.	Rector, Coordinadores, Docentes y Estudiantes.	30 de Marzo de 2012.	14 de Abril de 2012.
			Realizar primera actividad de Seguimiento y Evaluación a las acciones del PMI.	Rector, Coordinadores, Docentes y Estudiantes.	15 de Mayo de 2012.	1 de Junio de 2012.
			Determinar los recursos de que la institución puede disponer para el fomento del Enfoque Metodológico que haya sido seleccionado.	Rector	2 de Abril de 2012.	7 de Junio de 2012.
			Realizar segunda actividad de Seguimiento y Evaluación a las acciones del PMI.	Rector, Coordinadores, Docentes y Estudiantes.	2 de Septiembre de 2012.	7 de Octubre de 2012.
	Para Noviembre del 2013 el 100% de los actores habrá participado en los proceso de direccionamiento, gestión, desarrollo y evaluación de las acciones del PMI.	Porcentaje de actores satisfecho con su participación	Realizar tercera actividad de Seguimiento y Evaluación a las acciones del PMI.	Rector, Coordinadores, Docentes y Estudiantes.	30 de Marzo de 2013.	20 de Mayo de 2013.
			Realizar cuarta actividad de Seguimiento y Evaluación a las acciones del PMI.	Rector, Coordinadores, Docentes y Estudiantes.	2 de Septiembre de 2013.	7 de Octubre de 2013.

Plan de Mejoramiento: ESCUELA NUEVA – ESCUELA ACTIVA

RESULTADOS ESTRATÉGICOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
					INICIA	TERMINA
Identificar un modelo pedagógico y un enfoque metodológico coherentes con la tradición de la escuela, en particular su compromiso con "escuela nueva", de tal forma que directivos, docentes, estudiantes y toda la comunidad pueda hablar el mismo lenguaje y entrar a priorizar en las acciones.	Para Mayo de 2012 la institución habrá identificado y difundido en un 100% el compromiso con un modelo pedagógico y un enfoque metodológico claro y coherente.	Porcentaje de miembros de la comunidad que se identifican con el modelo pedagógico y el enfoque metodológico.	Realizar talleres técnicos con diferentes equipos de docente, en los que se consulte e indague sobre los Modelos pedagógicos y los Enfoques Metodológicos, en particular Escuela Nueva.	Rector, Coordinador y Asesores Académicos.	20 de Febrero de 2012.	1 de Marzo de 2012.
			Presentarle a la comunidad, en especial a Padres de Familia, Docentes y Estudiantes una exposición sobre las ventajas y limitaciones de cada uno de los Modelos y Enfoques Consultados, en particular Escuela Nueva.	Coordinador y Equipo de Docentes responsables.	2 de Marzo de 2012.	15 de Marzo de 2012.
			Realizar plenaria con la participación de los diferentes representantes del gobierno escolar y de todos los estamentos de la comunidad, en donde se decida el modelo y el enfoque a seguir.	Rector, Coordinador y Asesores Académicos.	16 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
			Realizar con la ayuda de los Estudiantes jornadas de difusión y socialización del Modelo Pedagógico y el enfoque metodológico, a padres de familia y comunidad en general.	Coordinador y Equipo de Docentes responsables.	1 de Abril de 2012.	30 de Abril de 2012.
			Cualificar a Docentes y Directivos Docentes en las acciones a seguir, alcances y limitaciones del modelo pedagógico y el enfoque metodológico seleccionado.	Rector, Coordinador y Asesores Académicos.	1 de Mayo de 2012.	30 de Mayo de 2012.
	Para Septiembre de 2013 la institución habrá implementado en un 80% las prácticas pertinentes al modelo pedagógico y al enfoque metodológico.	Porcentaje de prácticas implementadas que sean pertinentes al modelo pedagógico y al enfoque metodológico.	Realizar control y seguimiento a las prácticas señaladas como pertinentes al modelo pedagógico y al enfoque metodológico.	Rector y Coordinadores.	1 de Junio de 2012.	1 de Junio de 2013.

Plan de Mejoramiento: ESCUELA NUEVA – ESCUELA ACTIVA

RESULTADOS ESTRATÉGICOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
					INICIA	TERMINA
Ejecutar un proceso de cualificación a docentes, en materia de PEI, Plan de Estudio, Didáctica y Evaluación; con particular atención al tema de los proyectos trasversales señalados por la ley, como también otros proyectos adicionales como son los proyectos pedagógicos productivos.	Para Septiembre de 2012, la institución habrá ajustado en un 80% su plan de estudio, conforme a lo dispuesto en los lineamientos curriculares y de acuerdo al modelo pedagógico.	Porcentaje del plan de estudio reajustado.	Realizar jornadas pedagógicas con el fin de identificar los elementos de reajuste en los planes de área.	Rector, Coordinadores y Asesores Académicos.	15 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
			Desarrollar jornadas de trabajo en donde los docentes por área hagan aportes a la reconstrucción de los planes de área, en particular, a la implementación, seguimiento y control de los Proyectos Pedagógicos Productivos.	Rector, Coordinadores y Asesores Académicos.	1 de Abril de 2012.	1 de Octubre de 2012.
			Realizar un evento académico en el que se le exponga a la comunidad en general, los propósitos y la administración de las áreas obligatorias y sus respectivos Proyectos Pedagógicos Productivos	Coordinadores y Equipo de Docentes responsables.	15 de Octubre de 2012.	15 de Noviembre de 2012.
	Para Julio de 2013, se habrá implementado en un 40% didáctica y práctica pedagógica coherente con el modelo y el enfoque señalado.	Porcentaje de hora de clase que se desarrollen con las didácticas y prácticas señaladas.	Capacitar a los docentes en la implementación de estrategias didácticas pertinentes al modelo pedagógico, al enfoque metodológico y a los PPP.	Rector, Coordinadores y Asesores Académicos.	2 de Abril de 2012.	2 de Octubre de 2012.
			Gestionar y disponer de los recursos, con base en la capacitación de los docentes y en sus experiencias con los estudiantes, para la adquisición de materia prima y recursos de apoyo a los procesos didácticos de las áreas.	Rector	15 de Abril de 2012.	30 de Octubre de 2012.
			Realizar actividades de control y seguimiento a la implementación de las metodologías y didácticas señaladas.	Coordinadores Académico.	15 de Julio de 2012.	30 de Octubre de 2012.
	Para Julio de 2014 se habrá implementado en un 80% didáctica y práctica pedagógica coherente con el modelo y el enfoque señalado.	Porcentaje de hora de clase que se desarrollen con las didácticas y prácticas señaladas.	Realizar actividades de control y seguimiento a la implementación de las metodologías y didácticas señaladas.	Coordinadores Académico.	15 de Septiembre de 2013.	15 de Junio 2014.

RESULTADOS ESTRATÉGICOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
					INICIA	TERMINA
Desarrollar un proyecto con la comunidad desde el que se generen espacio de convivencia y promoción de las habilidades para la vida, al igual que el acompañamiento a las acciones en materia de promoción y prevención integral (Física y Sicosocial).	Para Marzo de 2012 se habrá actualizado en un 100% la línea de base (Caracterización) el sistema de información de la institución, garantizando el uso de los indicadores.	Porcentaje indicadores claramente registrados.	Crear el Equipo de Trabajo y Capacitarlo en las metas y acciones a desarrollar, en particular, en el programa de Habilidades para Vivir.	Rector, Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	15 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
			Crear una base de datos con los indicadores necesarios.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Abril de 2012.	30 de Abril de 2012.
	Para Agosto de 2012 se habrá identificado en un 100% la población en condiciones de riesgo.	Porcentaje de la población institucional sometida a estudios.	Realizar un estudio (Encuestas y visitas) para identificar la población vulnerable.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	15 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
			Crear una base de datos para organizar y manejar la información de esta población.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Abril de 2012.	30 de Abril de 2012.
	Para Marzo de 2013 se habrá implementado en un 50%, el proyecto de promoción y prevención integral y se habrán trabajado 5 habilidades para la vida, en armonía con los planes de área de ética y Educación Religiosa.	Porcentaje acciones desarrolladas encaminadas fortalecimiento del programa.	Crear unos indicadores e instrumentos para evaluar el impacto del programa y de las habilidades.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Mayo de 2012.	30 de Mayo de 2012.
			Realizar jornadas de convivencias con los diferentes estamentos de la institución.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Junio de 2012.	15 de Noviembre de 2012.
			Prestar el servicio de psico-orientación escolar, desde el que se fomente las habilidades para la vida.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Junio de 2012.	1 de Marzo de 2013.
	Para Marzo de 2014 se habrá implementado en un 100%, el proyecto de promoción y prevención integral y se habrán trabajado las 10 habilidades para la vida, en armonía con los planes de área de ética y Educación Religiosa.	Porcentaje acciones desarrolladas encaminadas fortalecimiento del programa.	Realizar actividades de control y seguimiento a la implementación del programa y a la aplicación de las habilidades para la vida.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Junio de 2012.	1 de Marzo de 2014.