

Punto N° 1

Si el discurso de la escuela no es otro que el de la **ilustración europea**, si en muchos de sus llamados **modelos innovadores** no hay otra cosa que los ideales de la **modernidad eurocéntrica**,

¿Cómo podría ella formar sujetos críticos, analíticos y reflexivos?

Si los contenidos que nos sirven de referentes son tan ajenos que no se parecen en nada al Montelíbano de ayer tanto como al de hoy.



Punto N° 2

Si para la escuela, el **feudalismo** se quedó atrapado en la falacia de una endiablada “**edad Media**”,

¿Cómo podría importarle a un joven del san jorge lo que pueda estar pasando con el uso de la tierra en su región?

Y aun menos, importarle el contenido programático que al respecto, presenten los respectivos candidatos a la gobernación y a la alcaldía.

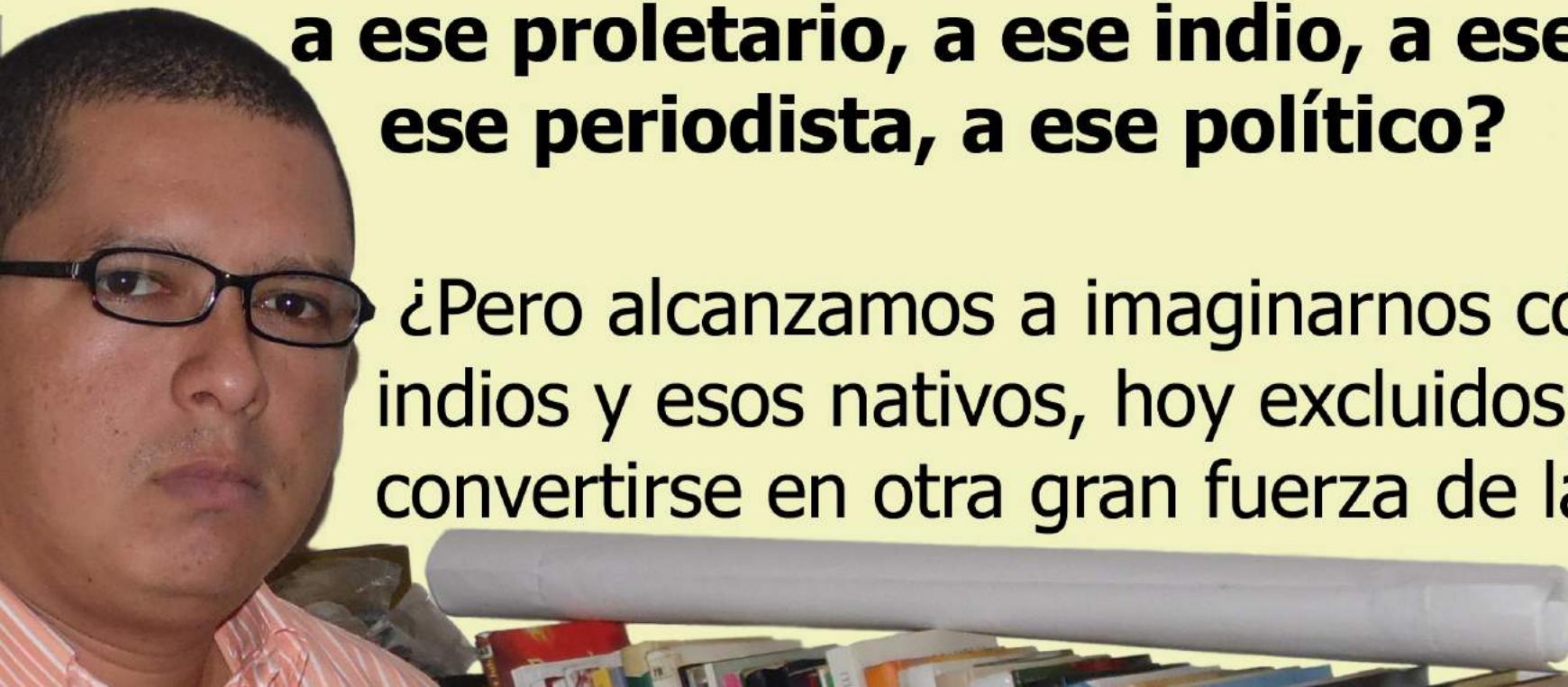


Punto N° 3

Si para la escuela, la **dialéctica** con sus ciclos de tesis y antítesis garantizaba el ascenso del proletariado industrial (*no del indio ni del negro*)...

¿Cómo podríamos siquiera habernos imaginado que ciertas fuerzas de la historia, descuartizarían a ese proletario, a ese indio, a ese negro, a ese periodista, a ese político?

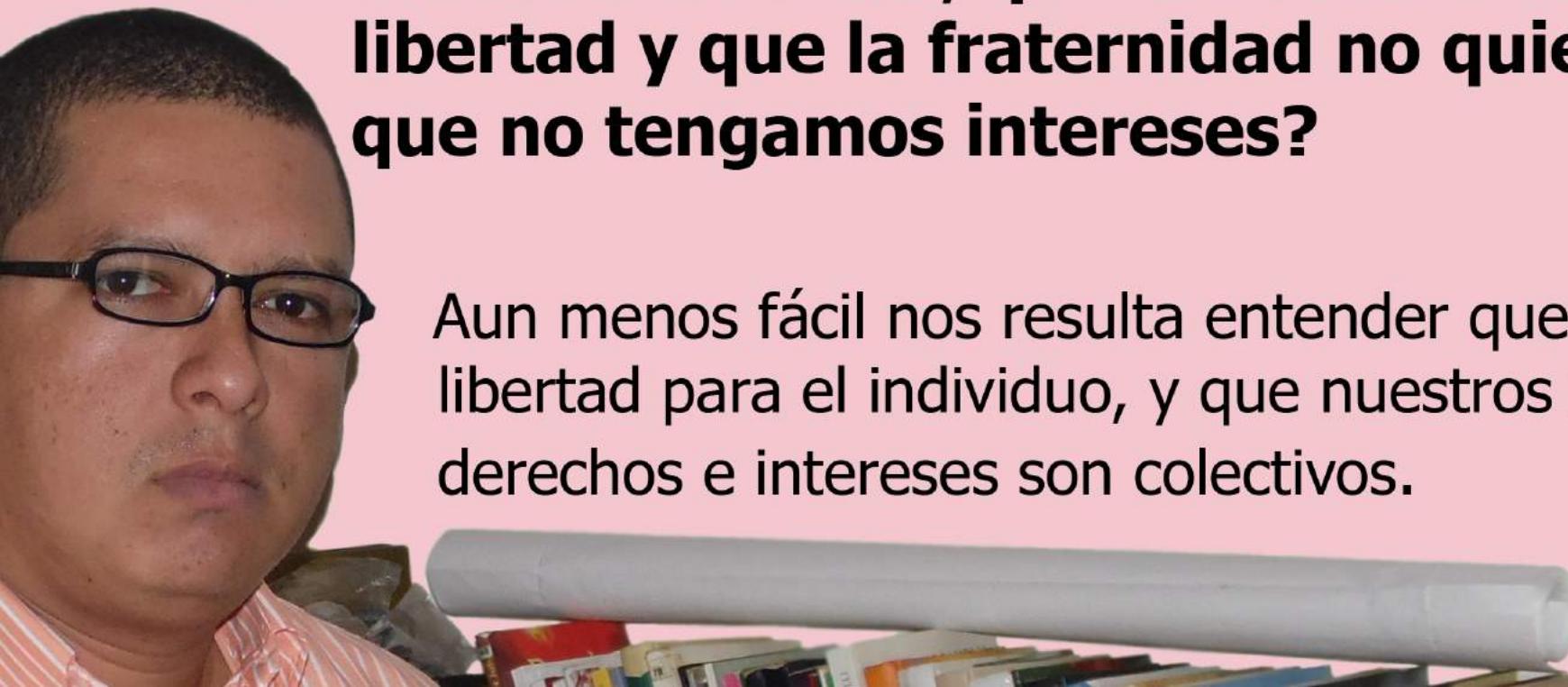
• ¿Pero alcanzamos a imaginarnos cómo esos indios y esos nativos, hoy excluidos, podrán convertirse en otra gran fuerza de la historia?



Punto N° 4

Si para la escuela moderna, los suramericanos como reflejo de los europeos ilustrados, debemos tener como ideales a la **igualdad**, la **libertad** y la **fraternidad**, principios todos de la **revolución francesa**...

¿Cómo podríamos entender que también tenemos derecho a ser diferentes, que el liberalismo no es libertad y que la fraternidad no quiere decir que no tengamos intereses?



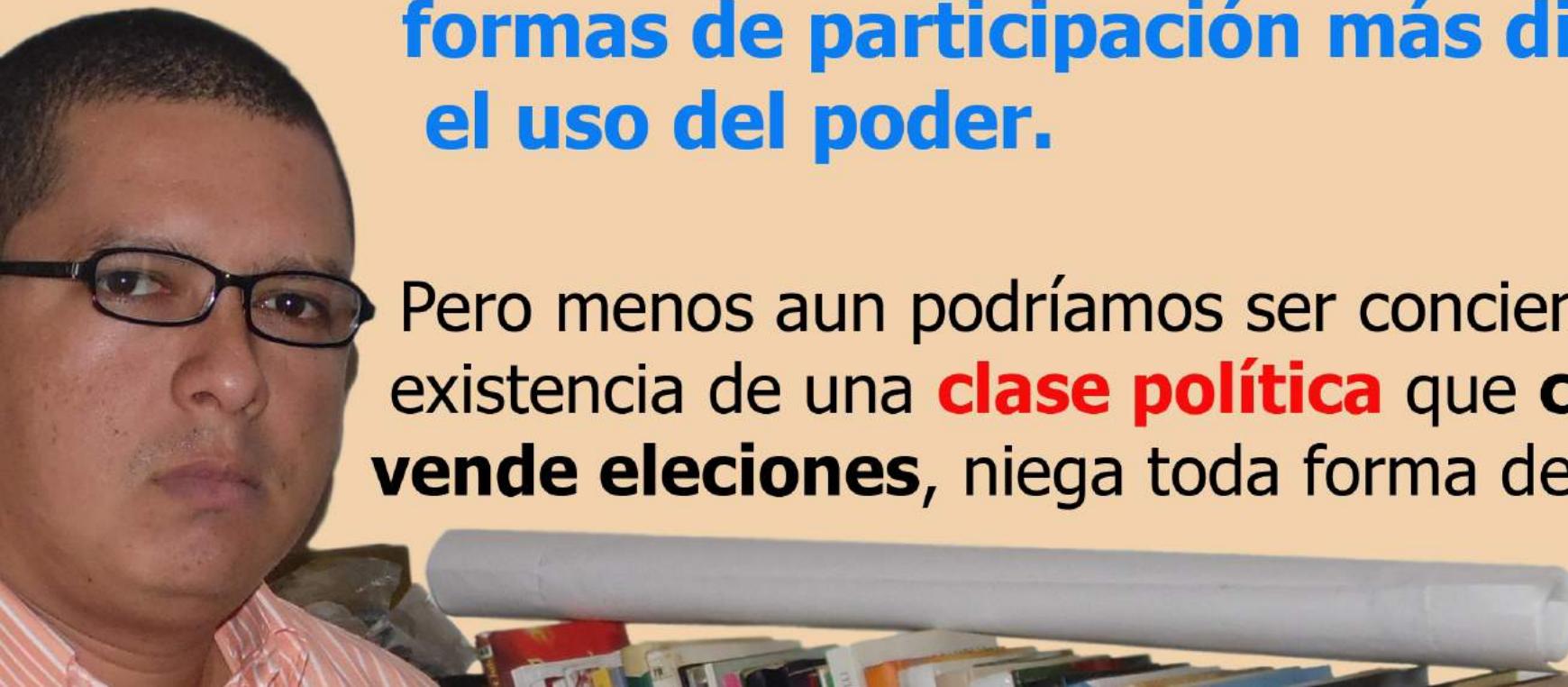
Aun menos fácil nos resulta entender que no hay libertad para el individuo, y que nuestros mayores derechos e intereses son colectivos.

Punto N° 5

Si para la escuela, la **democracia** consiste en elegir y ser elegido por la decisión de las mayorías...

**¿Cómo podríamos ser conscientes que no siempre
esas mayorías están en lo correcto? Y que la
famosa representatividad no sustituye a otras
formas de participación más directa en
el uso del poder.**

• Pero menos aun podríamos ser conscientes que la existencia de una **clase política** que **compra y vende elecciones**, niega toda forma de democracia.



Punto N° 6

Si para la escuela, lo mejor de la **democracia** es la **participación**...y en la nuestra, apenas logramos que nos dejen participar...

¿Cómo podríamos caer en cuenta que la participación no garantiza la simetría en el uso del poder?

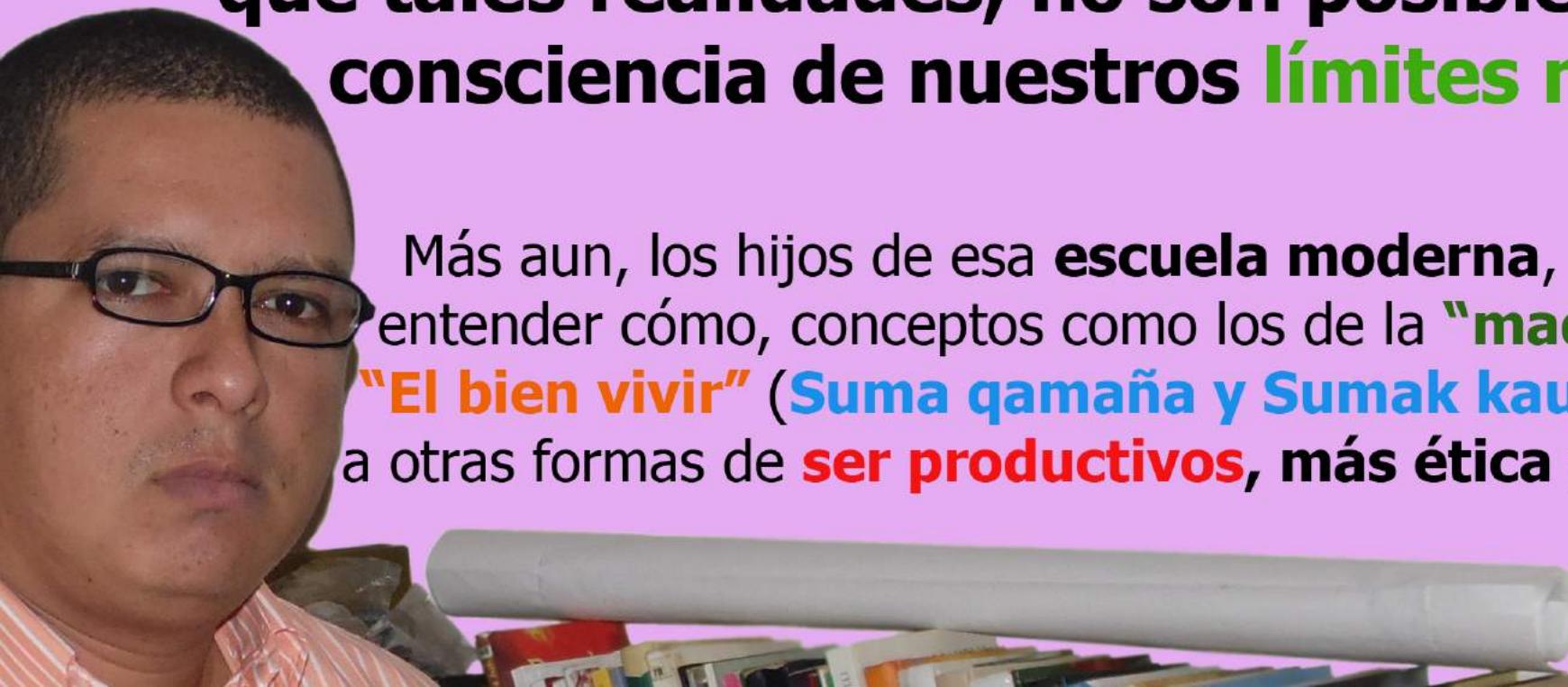
Menos aun podríamos darnos cuenta que nuestros pueblos nativos tenían otras formas de dirimir sus conflictos, formas muy ajenas a las tradiciones democráticas occidentales, pero mucho más éticas.



Punto N° 7

Si para la escuela, **el desarrollo y el progreso**, dos conceptos ajenos e hijos gemelos de la modernidad (racista) y de las prácticas **extraccionistas** del **capitalismo salvaje**, son los fines por excelencia de todos los países del tercer mundo...

¿Cómo podríamos siquiera habernos imaginado que tales realidades, no son posibles sin una conciencia de nuestros límites naturales?



Más aun, los hijos de esa **escuela moderna**, nos cuesta entender cómo, conceptos como los de la "**madre tierra**", "**"El bien vivir"** (**Suma qamaña y Sumakausay**) responden a otras formas de **ser productivos**, más ética y más humana.

Punto N° 8

Si para la escuela, la **industrialización**, el **cientificismo** y la **racionalidad** de la sociedad occidental, fueron la base para el **progreso** y el **desarrollo** de las potencias...

¿Cómo podríamos nosotros reconocer y estimar la magnitud de la crisis económica y existencial que vive Europa y todo el mundo anglo-eurocentrado?

Menos aun podríamos reconocer que fue la **violencia física y epistemológica** la que permitió que vivieran tanto tiempo en la opulencia y el **despilfarro**. Pero ahora el castillo de naipes comienza a caerseles, y deben volver al sur, a **vender camisetas** como antes vendieron **espejos**.



Punto N° 9

Si solo basta un poco de curiosidad para constatar que ese **pensamiento anglo-eurocentrado** que sirvió como fundamento psicológico, sociológico, epistemológico y pedagógico para nuestra escuela, no solo es **obsoleto** sino que tiene a Europa viviendo la **peor crisis estructural de su historia**, y tiene a la **superpotencia** prácticamente a los pies del **gran tigre asiático**...

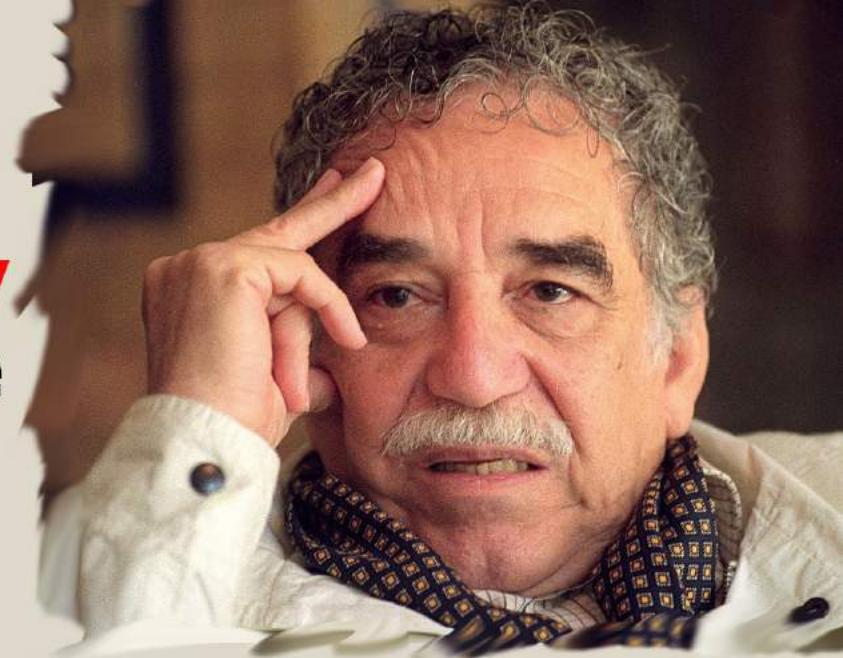
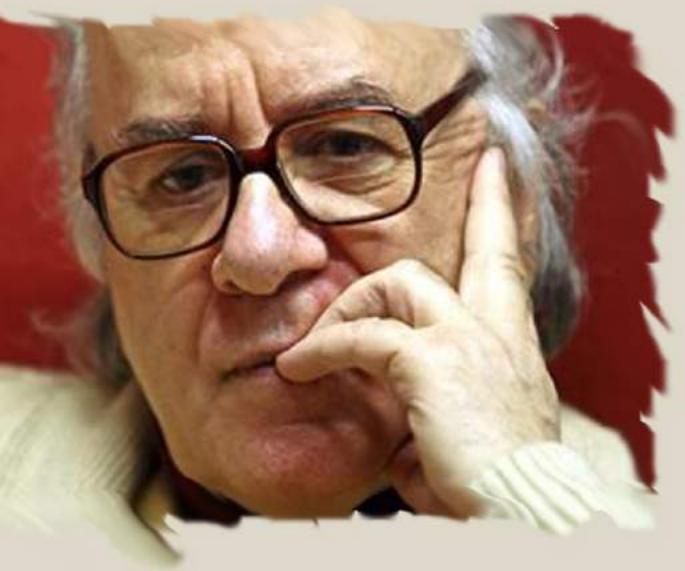


¿Cómo esperamos nosotros avanzar, si continuamos sustentados en esas tesis, y mirando el mundo a través de ese tipo de episteme?

De ahí que si la pedagogía no encara a la política, su mayor desgracia sería conducir al niño, al hombre y a la sociedad?

“Nuestra violencia irracional viene en gran parte por culpa de una **educación formalista, represiva y embrutecedora**, que **no se parece en nada a nosotros**”

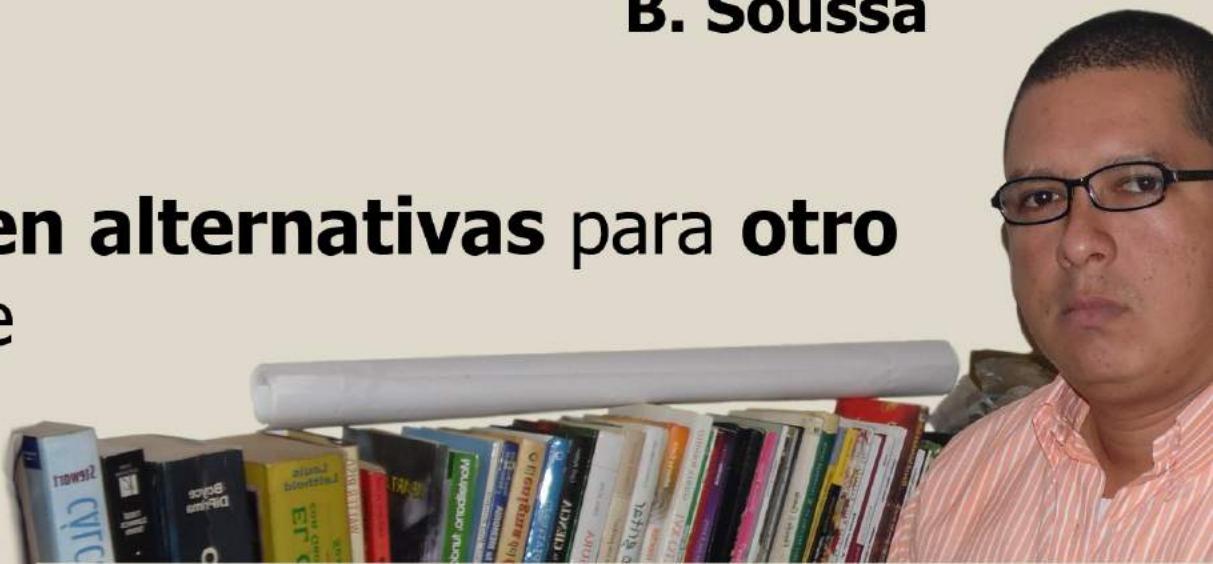
Gabo



“La **resistencia política** de este modo necesita tener como postulado **la resistencia epistemológica** (...) no es posible una **justicia social** global sin **justicia cognitiva global**.

B. Soussa

Entonces, ¿Cómo **pensar en alternativas para otro orden social**, en medio de Conflictos de Intereses?.

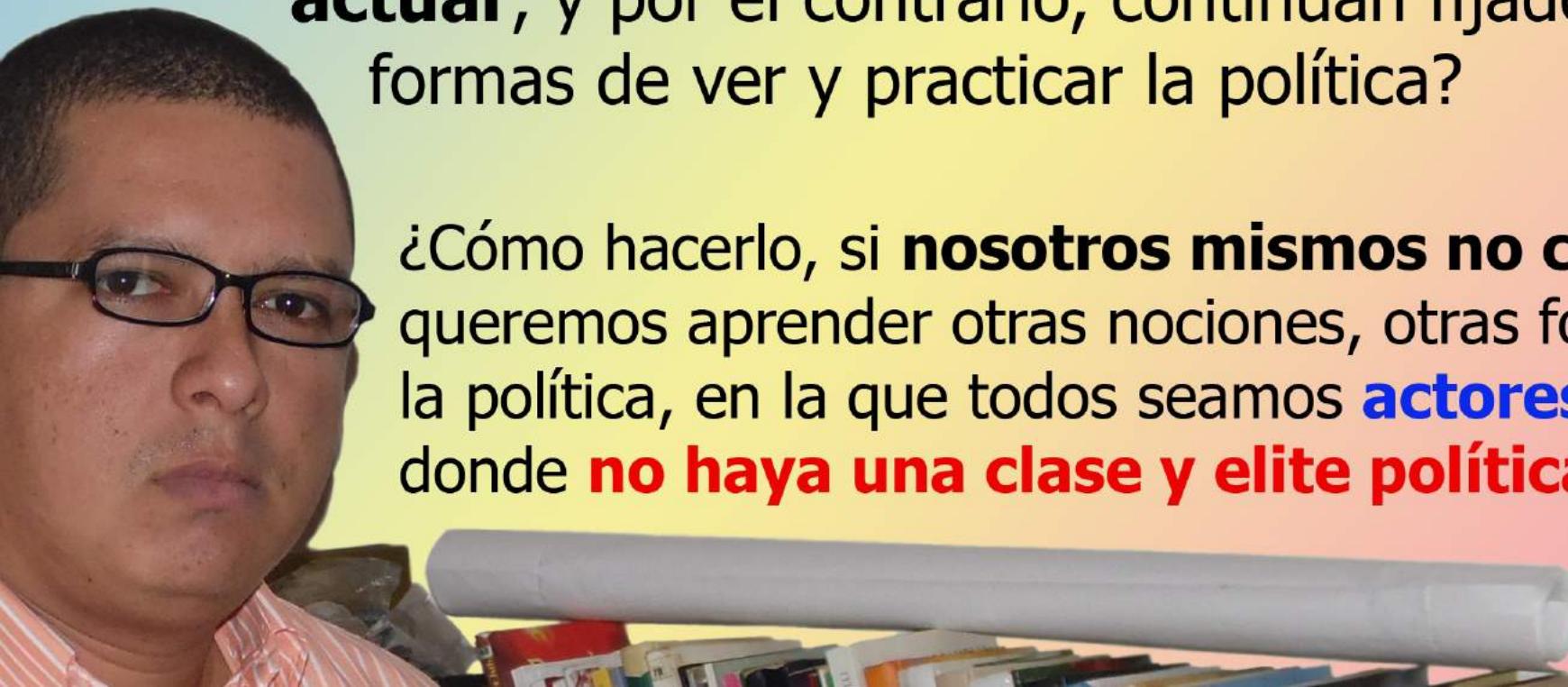


Punto N° 11

¿Cómo pensar en otro orden, si lo hacemos soportándonos en los mismos **conceptos ajenos** que han demostrado no funcionar en sociedades como las nuestras?

¿Cómo pensar en eso, si los que han sido **nuestros líderes** y representantes **no creen en otras formas de pensar y actuar**, y por el contrario, continúan fijados a las viejas formas de ver y practicar la política?

¿Cómo hacerlo, si **nosotros mismos no creemos** y no queremos aprender otras nociones, otras formas de vivir la política, en la que todos seamos **actores políticos** y en donde **no haya una clase y élite política**?

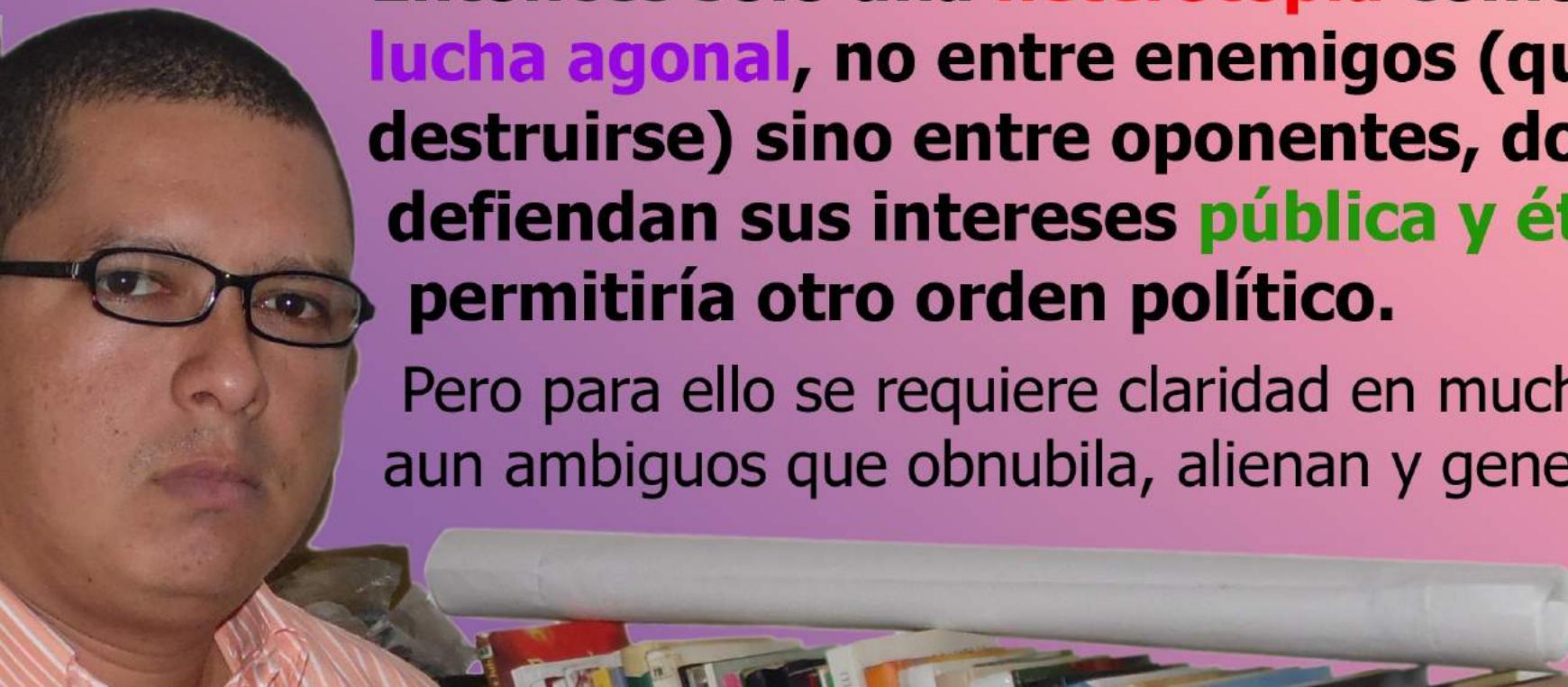


Punto N° 12

Si se habla de **Estado-Nación** como si fuera la **única dupla posible...**
si el liberalismo pretende hacernos creer que los intereses de las
Empresas privadas son los intereses de la **Sociedad Civil** o de las
Colectividades...
y si la **Clase Política** cree en ocasiones que ella es **el Estado**, y en
otras quiere hacernos creer que ella es **el pueblo...**

Entonces solo una heterotopía como la de una lucha agonial, no entre enemigos (que busquen destruirse) sino entre oponentes, donde estos defiendan sus intereses pública y éticamente, permitiría otro orden político.

Pero para ello se requiere claridad en muchos términos aun ambiguos que obnubila, alienan y generan opresión.



Punto N° 13

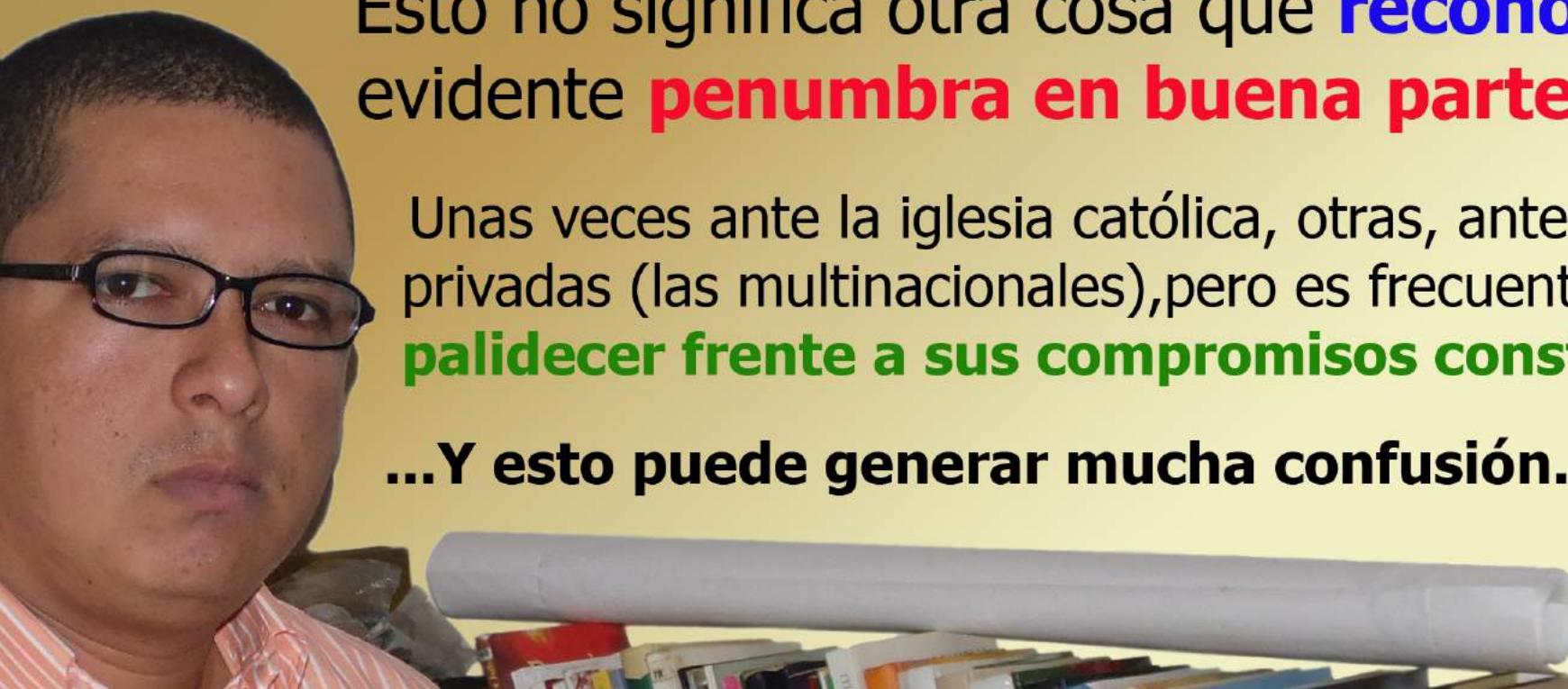
Si el Estado colombiano como expresión del **estado-nacional/liberal** ha intentado desde su nacimiento demostrar que ejerce presencia y control en todo el territorio...

**¿Qué significa que hoy esté hablando de
“Zonas de consolidación”?**

Esto no significa otra cosa que **reconocer** su evidente **penumbra en buena parte del país.**

Unas veces ante la iglesia católica, otras, ante las empresas privadas (las multinacionales), pero es frecuente ver al Estado, **palidecer frente a sus compromisos constitucionales.**

...Y esto puede generar mucha confusión.



Punto N° 14

Por su parte, si las **empresas privadas** (multinacionales en especial), se fundan bajo la filosofía del "**"egoísmo Smithiano"** (Adam Smith), supuestamente padre de la "riqueza de las naciones"...

**¿Por qué intentan hacernos creer que el llamado
"compromiso social empresarial" o los acuerdo
contractuales (Regalías), son expresiones del
buen corazón de estas empresas?**

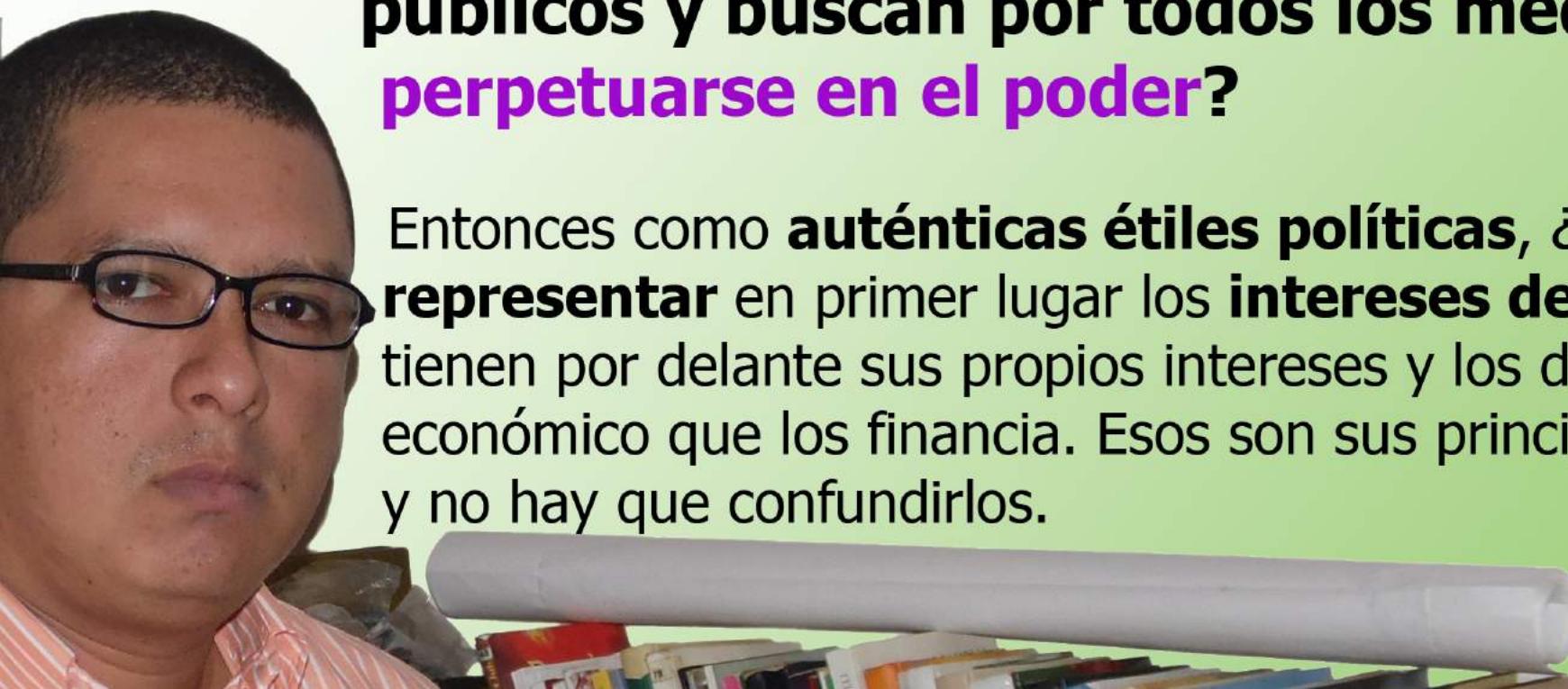


La **justicia cognitiva** debe comenzar por **aclarar** que estas personas jurídicas carecen de sentimientos, el amor, la amistad y las sonrisas, como otras de **las humanas pasiones, no les son inherentes**. Ellas son creadas por sus propietarios, para ganar dinero, para explotarlo. Ese es su **principal interés** y no hay que confundirlo.

Punto N° 15

En cuanto a la “**clase política**”, de no tratarse de una manifestación de las **élites de Caetano Mosca**, entonces esta no sería otra cosas que todas aquellas personas, que gracias al ejercicio de la **democracia** acceden y ostentan el gobierno del Estado en todos sus niveles. Entonces...

¿Por que tienen que invertir desorbitantes cantidades de dinero para comprar y ocupar los cargos públicos y buscan por todos los medios perpetuarse en el poder?



Entonces como **auténticas élites políticas**, ¿Cómo podrían **representar** en primer lugar los **intereses del pueblo**, si tienen por delante sus propios intereses y los del oligopolio económico que los financia. Esos son sus principales intereses y no hay que confundirlos.

Punto N° 16

“En esta sociedad, las fuerzas políticas son siempre las mismas, la clase que las posee mantiene el poder indisputado, se perpetúa en ciertas familias y la inclinación a la inmovilidad se generaliza hacia todos sus estratos sociales”

(Mosca, 1896, pág. 11)



“Para conservar su dominio, la clase gobernante coopta elementos de la clase gobernada tanto para el uso de la fuerza, como para el desarrollo del arte. Las élites emplean a las clases inferiores rindiendo un homenaje puramente verbal a sus sentimientos, recurriendo a la demagogia con el fin de conservar o tomar el poder”

(Pareto, 1980).

Punto N° 17

Si contrario a la “lucha de clases”, Pareto y Mosca parecen coincidir en la imposibilidad de acabar con las élites, puesto que una “cae” para dar paso a la otra.

¿Será Montelibano, escenario de una sucesión de élites, en donde la vieja forma de élite consanguinea cruzada por la élite financiera, es sustituida por la nueva élite academicista y tecnócrata, sustentanda por las mismas concepciones racistas de la modernidad?



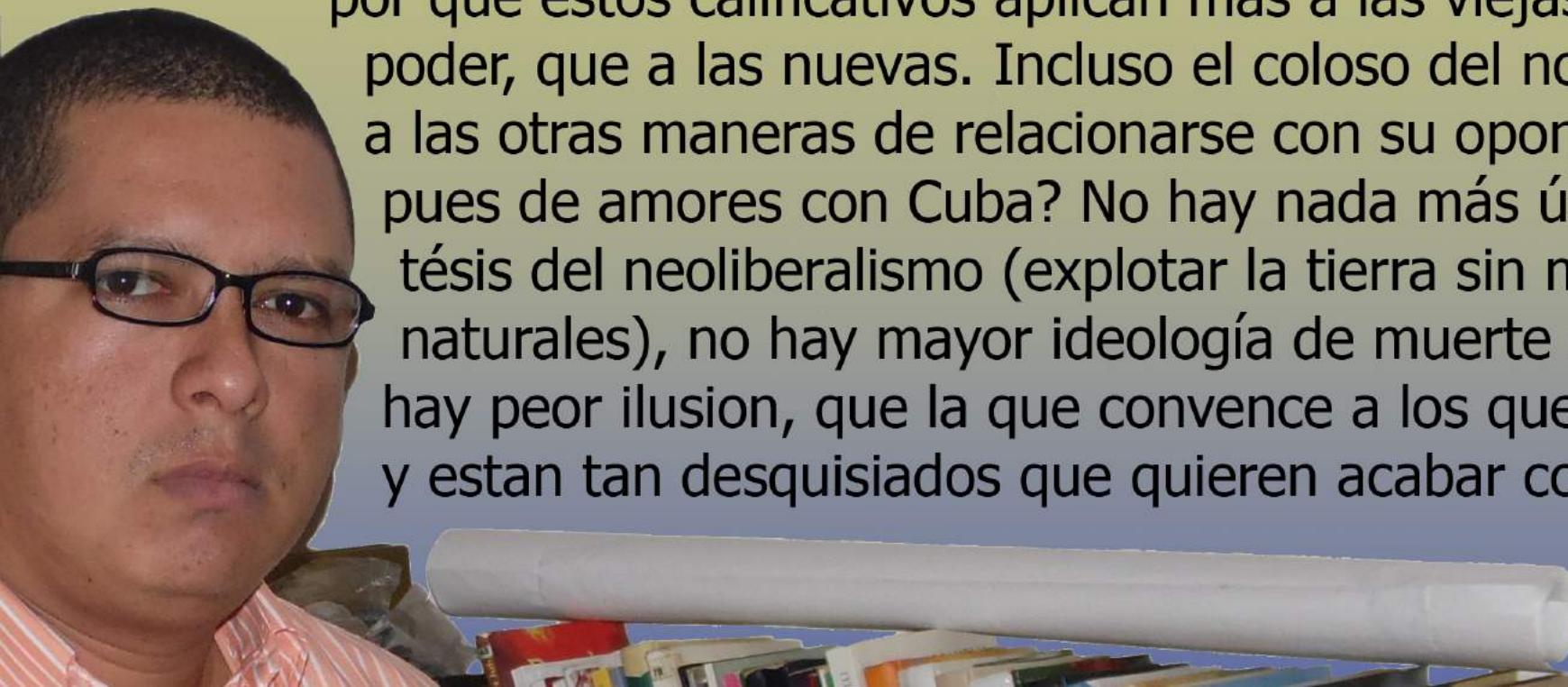
Mi apreciado Cristian, no es que yo crea en Mosca o en Pareto, es que si no conocemos sus tesis, podríamos permanecer siendo partes de esa patraña. Pensando que estamos eligiendo a “alguien del pueblo”, cuando en realidad estamos re-eligiendo a las mismas élites de siempre.

Punto N° 18

En caso de ser imposible romper el bucle de las élites o siendo posible hacerlo, la pregunta es...

¿Cómo pensar en una topía (escenario posible) donde opere otra forma de poder, menos emparentado con el nepotismo, la tiranía y la ceguera histórica?

Eso sí, sin que nos calumnien de utópicos, ideólogos, ilusos, desquiciados... por que estos calificativos aplican más a las viejas formas de poder, que a las nuevas. Incluso el coloso del norte le coquetea a las otras maneras de relacionarse con su oponente. ¿No está pues de amores con Cuba? No hay nada más útopico que las tésis del neoliberalismo (explotar la tierra sin medir los límites naturales), no hay mayor ideología de muerte que esta, no hay peor ilusión, que la que convence a los que creen en ella, y estan tan desquiciados que quieren acabar con el agua.



Punto N° 19

Entonces los **dirigentes** que necesitamos deben ser **auténticos**, es decir, **hechos a pulso en la arena de la lucha social**, que no es la lucha de élites.

En Monte-libano hay aspirantes que dicen haber estado en el “barro” luchando por el pueblo, cuando en realidad estuvieron siempre **defendiendo los intereses de “la clase política” a la que pertenecían**.

Necesitamos aspirantes que crean en las nuevas ideas, y en las nuevas formas de pensar y hacer la política.

No necesitamos aspirantes que digan creer, y que simplemente coopten términos que son usados como caballitos de campaña... Cuando en realidad, por mucho que quieran, no pueden creer en ellos, por que sus mentes son viejas o están frustradas para otras formas de ver el mundo.



Punto N° 20

Superada la **falsa credulidad** en las nuevas ideas políticas, **mi propuesta pedagógica** reivindica el papel de lo “**colectivo**”. No es el individuo quien genera los cambios. La **lucha agonial**, con la prioridad de defender lo público no solo en tanto público (a la luz) sino en tanto “**Derecho Colectivo**”.

Necesitamos aspirantes que crean en una manera de gobernar obedeciendo y no solo mandando.

El voto programático responde a un mandato entregado por el pueblo.

Entonces es en esas heterotopías donde el pueblo participa y es tenido en cuenta en la **toma de decisiones**. La política pública no es pública por que sea para el público, sino por que **es hecha por el público**.

En esta nueva forma de concebir la política, **todos somos políticos**, y esa mentira que dice que hay unos que “**sí saben de política**” está para mandarla a la basura.

