

# PLAN DE MEJORAMIENTO

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA DANIEL ALFONZO PAZ

*“Nuestra línea eres tú”*

### LA APARTADA

#### EQUIPO DE GESTIÓN

##### Coordinadores:

Lic. Danith Alcira Lezama Herazo

Lic. José Ignacio Ledesma

##### Asesor:

Lic. Jorge A. Coterá

##### Rector:

Esp. Gerardo Porto

Comunidad en General

2010

# INDICE

<b>1.</b>	<b>EVALUACIONES EXTERNAS ICFES Y SABER .....</b>	<b>3</b>
<b>1.1.</b>	<b>ANÁLISIS POR ÁREA DE RESULTADOS EN LAS PRUEBAS SABER .....</b>	<b>3</b>
1.1.1.	MATEMÁTICA .....	5
1.1.1.1.	RESULTADOS QUINTO – 2003 .....	5
1.1.1.2.	RESULTADOS QUINTO – 2005 .....	6
1.1.1.3.	CONTRASTE CON LOS RESULTADOS QUINTO – 2010 .....	7
1.1.1.4.	RESULTADOS NOVENO – 2003 .....	9
1.1.1.5.	RESULTADOS NOVENO – 2005 .....	10
1.1.1.6.	CONTRASTE CON LOS RESULTADOS NOVENO – 2010 .....	11
1.1.2.	LENGUAJE .....	13
1.1.2.1.	RESULTADOS QUINTO – 2003 .....	13
1.1.2.2.	RESULTADOS QUINTO – 2005 .....	14
1.1.2.3.	CONTRASTE CON LOS RESULTADOS QUINTO – 2010 .....	15
1.1.2.4.	RESULTADOS NOVENO – 2003 .....	17
1.1.2.5.	RESULTADOS NOVENO – 2005 .....	18
1.1.2.6.	CONTRASTE CON LOS RESULTADOS NOVENO – 2010 .....	19
1.1.3.	CIENCIAS NATURALES .....	21
1.1.3.1.	RESULTADOS QUINTO – 2005 .....	21
1.1.3.2.	CONTRASTE CON LOS RESULTADOS QUINTO – 2010 .....	22
1.1.3.3.	RESULTADOS NOVENO – 2005 .....	24
1.1.3.4.	CONTRASTE CON LOS RESULTADOS NOVENO – 2010 .....	25
1.1.4.	ANÁLISIS DE PROMEDIOS .....	27
<b>1.2.</b>	<b>ANÁLISIS DE RESULTADOS EN LAS PRUEBAS DE INGRESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR .....</b>	<b>29</b>
1.2.1.	RENDIMIENTO POR ÁREA Y CATEGORÍA .....	29
<b>2.</b>	<b>EVALUACIONES INTERNAS .....</b>	<b>30</b>
<b>2.1.</b>	<b>ANÁLISIS DE LAS EVALUACIONES INTERNAS DE DOCENTES .....</b>	<b>30</b>
2.1.1.	AUTOEVALUACIÓN DE LOS MAESTROS .....	30
2.1.2.	EVALUACIÓN DE COMPETENCIA A LOS MAESTROS .....	32
<b>2.2.</b>	<b>AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL .....</b>	<b>35</b>
2.2.1.	ORGANIZACIÓN DE LOS GRUPOS DE TRABAJO .....	35
2.2.1.1.	COMPROMISOS DE LOS GRUPOS DE TRABAJO .....	36
2.2.2.	RESULTADOS .....	37
2.2.2.1.	GESTIÓN DIRECTIVA .....	37
2.2.2.2.	GESTIÓN ACADÉMICA .....	43
2.2.2.3.	GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA .....	47
2.2.2.4.	GESTIÓN DE LA COMUNIDAD .....	51
2.2.2.5.	VALORACIÓN GENERAL .....	55
2.2.2.6.	FORTALEZAS .....	56
2.2.2.7.	OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO .....	57
2.2.2.8.	MATRIZ DE URGENCIA, TENDENCIA E IMPACTO PARA LOS FACTORES CRÍTICOS .....	60
<b>3.</b>	<b>PLAN DE MEJORAMIENTO .....</b>	<b>63</b>
3.1.	OBJETIVO .....	63
3.2.	VIGENCIA .....	63
3.3.	RESULTADOS ESTRATÉGICOS .....	64
3.4.	PRESENTACIÓN .....	65
3.5.	MAYA 2010 – 2014 .....	67

# 1. EVALUACIONES EXTERNAS ICFES Y SABER

## 1.1. ANÁLISIS POR ÁREA DE RESULTADOS EN LAS PRUEBAS SABER

Las evaluaciones externas realizadas por el ICFES conocidas como **Prueba Saber** y **Pruebas para Ingreso a la Educación Superior** y aplicadas respectivamente a los estudiantes de grado Quinto y Noveno, y Undécimo, son los dos referentes más utilizados a la hora de contrastar nuestros resultados, puesto que ellas nos permiten un punto de comparación en términos de dominio de las competencias, de los componentes y de los niveles. Además, estas pruebas facilitan la ubicación de nuestra posición relativa con respecto a las entidades territoriales de nivel municipal, departamental y nacional<sup>1</sup>.

La Institución Educativa Daniel Alfonso Paz, concurre al contraste interno y externo de los resultados en las tres últimas aplicaciones de pruebas saber, y las cinco últimas aplicaciones de la Prueba de grado undécimo con el fin de caracterizarse a partir de la identificación de nuestras fortalezas y oportunidades de mejoramiento. Complementariamente, este análisis será considerado en la toma de decisiones en lo concerniente al direccionamiento estratégico y demás propósitos de nuestro plan de mejoramiento.

Por todas estas razones, nuestra comunidad ha concebido la evaluación como una herramienta positiva en el fortalecimiento de los procesos de mejoramiento; y se ha apartado de la mirada clásica de la evaluación, que veía en ella un simple instrumento de medición o calificación. Nuestro compromiso con las pruebas de estado ha sido el de garantizar unas aplicaciones éticas y con resonancia en nuestros procesos pedagógicos, didácticos, psicopedagógicos y curriculares, que en todas sus formas nos permitan el pasaje más que a una educación de calidad, a una buena educación.

*“En lugar de delegar a aplicadores externos (alguien que llega, distribuye “exámenes”, vigila, recoge y se va) las pruebas, y sobre todo en la segunda aplicación, fueron confiadas a los maestros, en la perspectiva de propiciar condiciones para afianzar la aprehensión de la filosofía de la evaluación.*

---

<sup>1</sup>ICFES. Orientaciones para la lectura e interpretación de los resultados de SABER 2009. Bogotá, enero de 2010. Pág. 6.

*Aquí hemos de insistir en que sólo en la medida en que los docentes se sientan involucrados en el proceso y hagan suya la evaluación (para saber, a través de pruebas externas, cómo va su trabajo y cómo van los estudiantes), la evaluación censal podrá alcanzar un mayor impacto social y, en consecuencia, propiciar condiciones para la autoevaluación y la detección de problemas que sólo la mirada externa puede ayudar a descubrir.*

*Sin embargo, hubo la tendencia de algunos docentes - si bien los análisis estadísticos muestran que no es un índice mayor- a dictar las respuestas a los estudiantes (en estos casos puede decirse que no hay una apropiación de dicha filosofía). Esto puede leerse en dos perspectivas: como una burla a la evaluación o como prejuicio, porque existe la prevención sobre la imagen del maestro cuando la mayoría de los estudiantes no alcanza lo que la prueba busca. Lo paradójico es que muchas veces el maestro dicta la respuesta equivocada; entonces, de cierto modo, el maestro es evaluado también, según los resultados de su propio grupo<sup>2</sup>.*

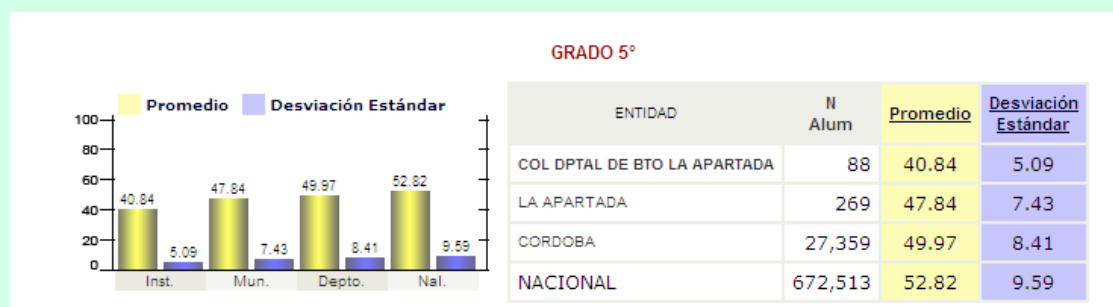
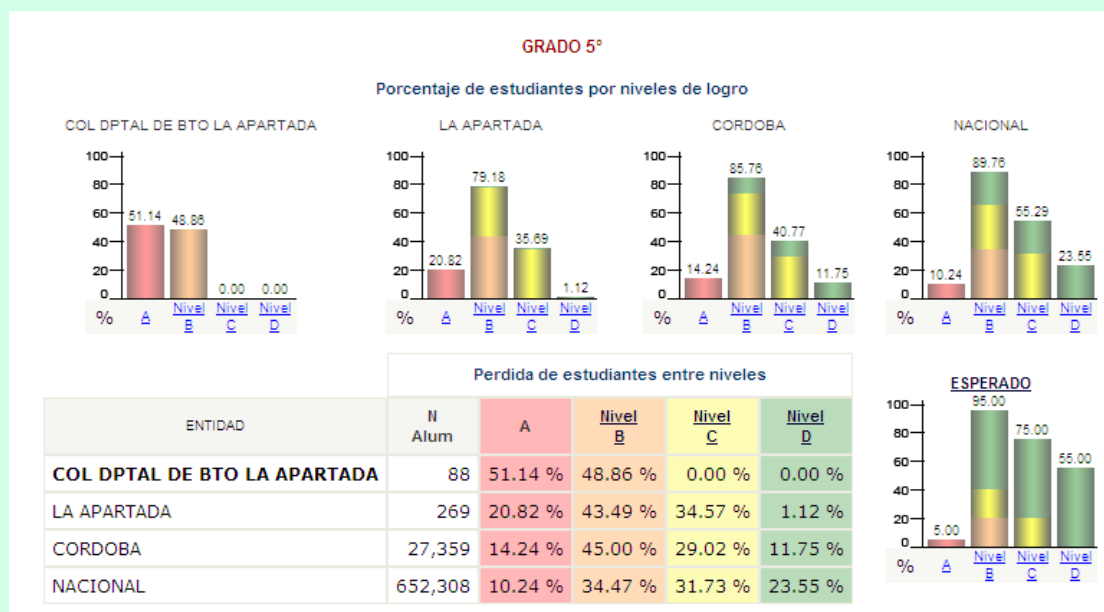
Para efectos del presente análisis, y atendiendo a la caracterización jurídica de la Institución Educativa Daniel Alfonso Paz, que la definen como un establecimiento educativo de carácter oficial, ubicado en la zona urbana del municipio de La Apartada y estratificada en el nivel socioeconómico 2, utilizaremos tales referencias como expectativas de logro.

---

<sup>2</sup>BOGOYA, Maldonado Daniel; y Otros. Trazas y miradas. Universidad Nacional. Bogotá. 2003. Pág. 59.

## 1.1.1. MATEMÁTICA

### 1.1.1.1. RESULTADOS QUINTO – 2003

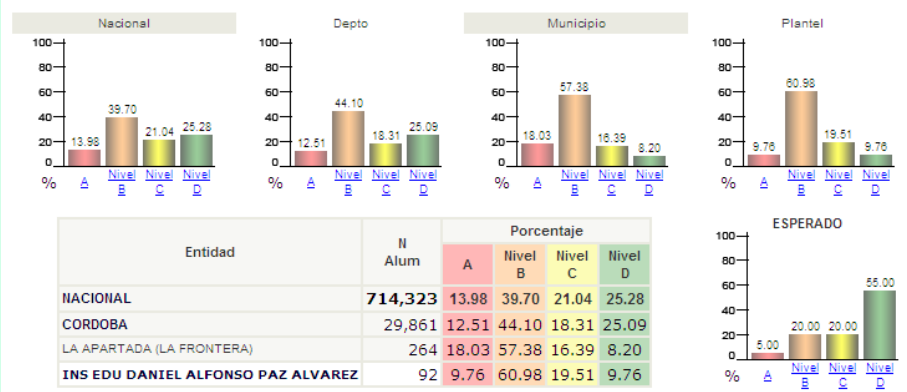


GRADO 5°		
<u>Aritmética</u>	<u>Geometría y medición</u>	<u>Estadística y probabilidad</u>
A: Alto	SA: Significativamente alto	SB: Significativamente bajo

## 1.1.1.2. RESULTADOS QUINTO - 2005

### Matemáticas - Niveles de competencia

Grado 5°



Grado 5°



Grado 5°

Promedio y desviación estándar



### Matemáticas - Componentes

Grado 5°

Promedio y desviación estándar

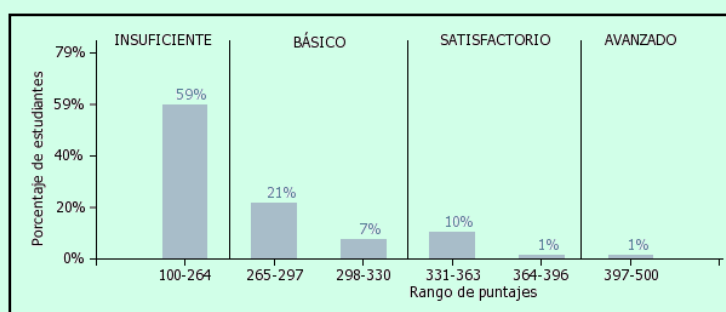


Como se aprecia en las gráficas anteriores, los resultados en esta categoría en la prueba del 2003 fueron relativamente negativos; ya que mostraron una especial concentración en el nivel mínimo (B), adicionalmente se observó un significativo porcentaje por debajo de este nivel. Para el 2005, aunque la distribución se desplazó un poco a la derecha, se mantuvo una considerable concentración en el nivel mínimo y por debajo de él.

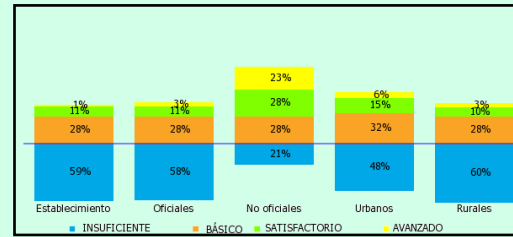
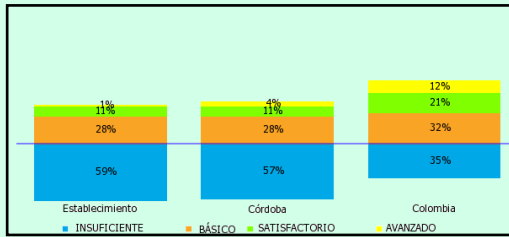
En el 2003 el promedio estuvo claramente por debajo de los tres referentes, mejorando un poco en el 2005 con respecto al municipio.

Tanto en la aplicación 2003 y 2005, la mayor dificultad se presentó en la competencia para el **“Razonamiento y la argumentación”** y en el componente **Aleatorio**.

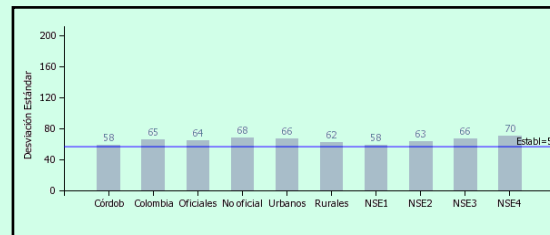
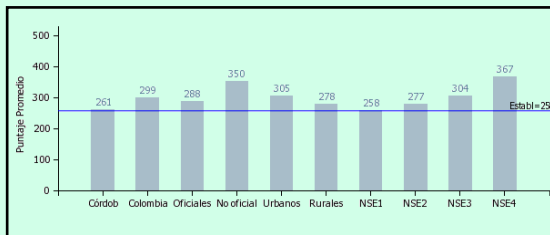
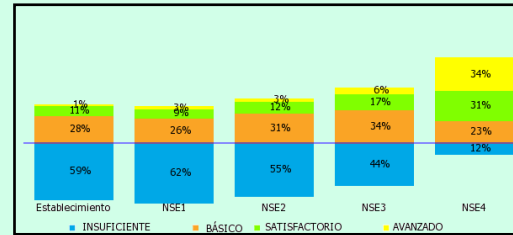
### 1.1.1.3. CONTRASTE CON LOS RESULTADOS QUINTO – 2010



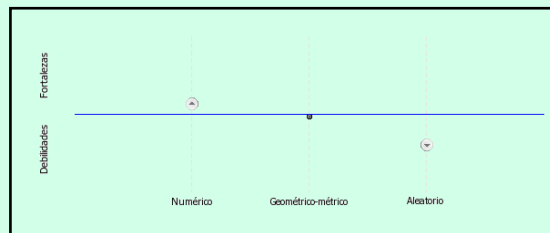
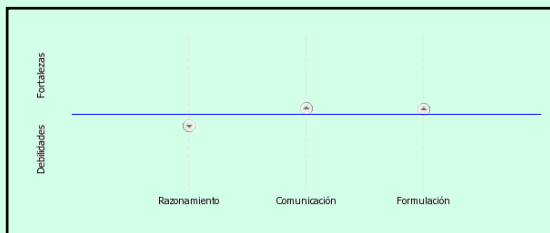
Un sorprendente porcentaje de estudiante en el nivel INSUFICIENTE, ratifican la dificultad en esta área y en este grado. Más de la mitad de la población no logró responder siquiera las preguntas de menor nivel de dificultad, y prácticamente el resto de los estudiantes presentan dificultad al *identificar y utilizar propiedades de las operaciones para solucionar problemas, modelar situaciones de dependencia lineal, diferenciar y calcular medidas de longitud y superficie, identificar y describir transformaciones en el plano, reconocer relaciones de semejanza y congruencia entre figuras, usar la media aritmética para solucionar problemas, establecer conjeturas a partir de la lectura directa de información estadística y estimar la probabilidad de eventos simples.*



Con un porcentaje de estudiante en el nivel INSUFICIENTE mayor al del departamento y al de la nación, la institución presenta desempeños típicos de instituciones oficiales rurales de estrato 1, lo cual no se ajusta a sus expectativas de logro.



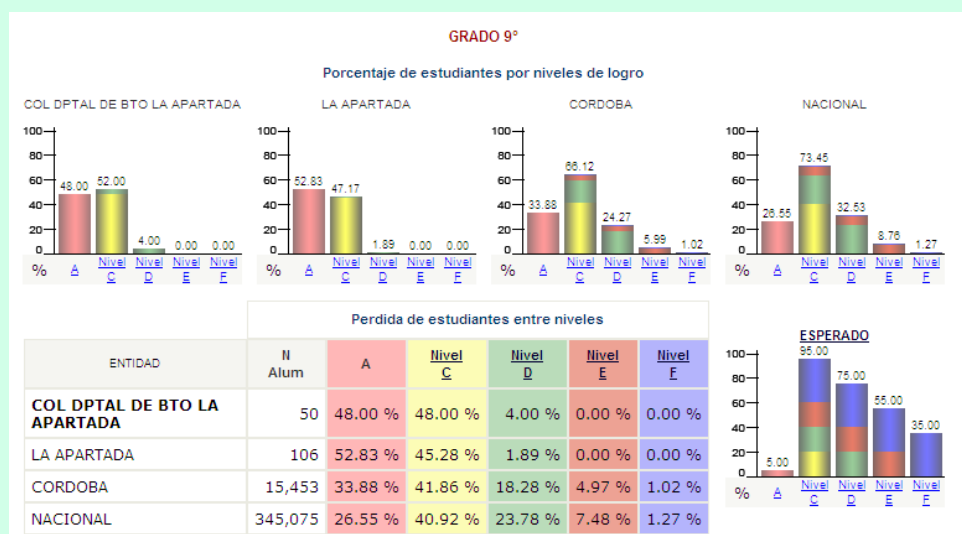
Con una desviación baja y un promedio inferior a casi todos los referentes, excepto las instituciones de estrato 1, el desempeño de la institución en esta categoría, puede ser considerado como una amenaza en el proceso de mejoramiento institucional, ya que la ubica por debajo de sus expectativas de logro.



Se ratifica la debilidad en la competencia **“Razonamiento y la argumentación”** y en el componente **“Aleatorio”**. No obstante, las otras competencias se ubican en lo sensiblemente similar al resto de instituciones con promedios cercanos. El componente geométrico-métrico también aparece como amenaza al ubicarse sensiblemente por debajo de la línea crítica.

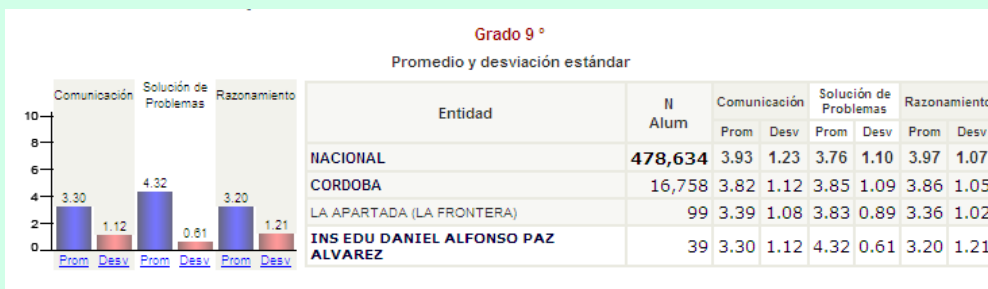
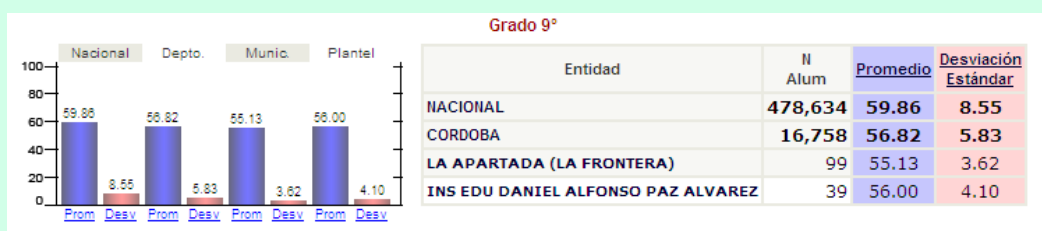
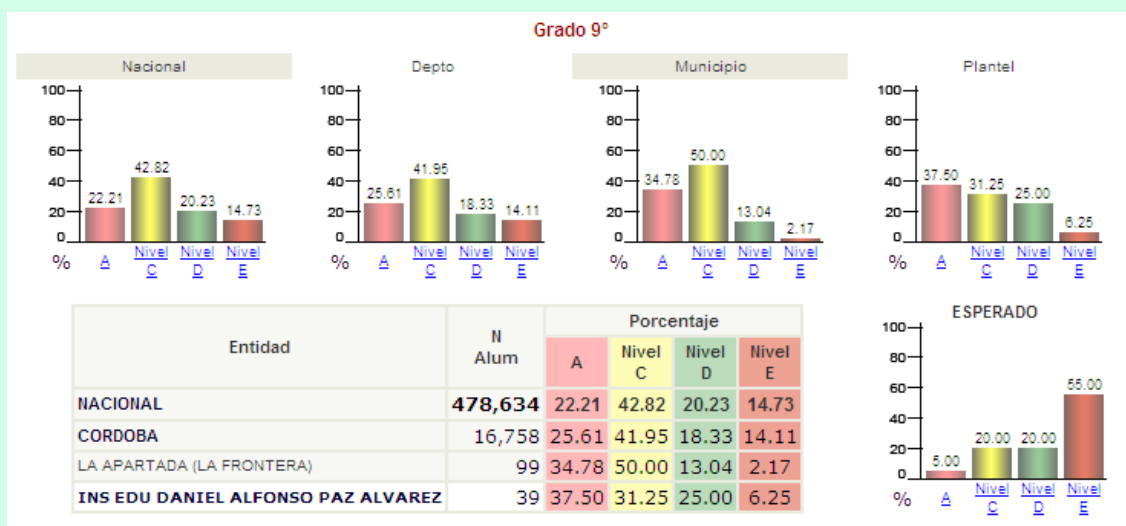


### 1.1.1.4. RESULTADOS NOVENO – 2003



GRADO 9 °			
<u>Aritmética</u>	<u>Geometría y medición</u>	Álgebra	<u>Estadística y probabilidad</u>
SB: Significativamente bajo	SA: Significativamente alto	B: Bajo	A: Alto

### 1.1.1.5. RESULTADOS NOVENO – 2005



#### Matemáticas - Componentes

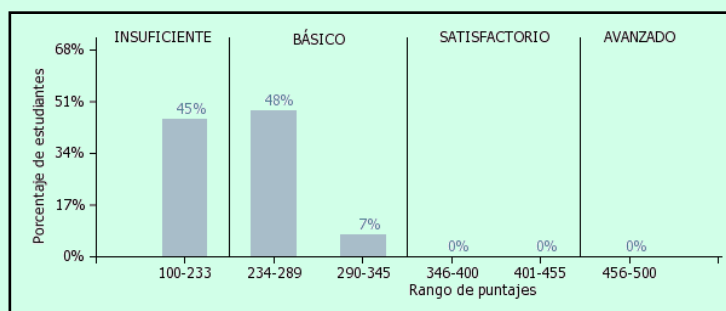


Pese a mostrar una pequeña concentración en el nivel D, el comportamiento por nivel de esta categoría en la prueba del 2003 se mostró algo débil al presentar altos porcentajes en el nivel C y por debajo de él. Para el 2005 la distribución presentó un pequeño desplazamiento a la derecha, con aumento en los niveles D y E. No obstante, hubo un buen porcentaje de estudiantes en el nivel C y por debajo de él.

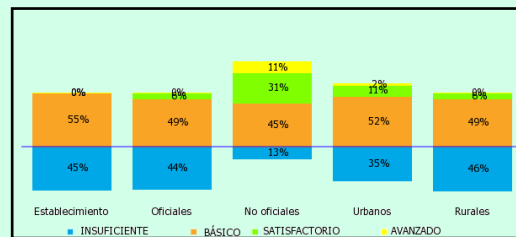
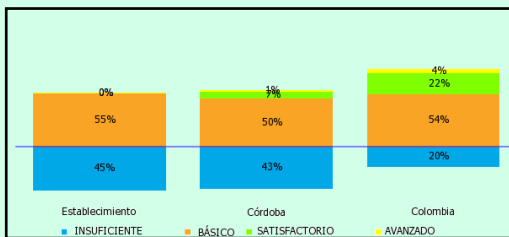
En el 2003 el promedio se mostró inferior a los tres entes territoriales, mejorando con respecto al municipio en el 2005.

En los resultados 2003 la mayor dificultad estuvo en el componente **“Aritmético”**, y en el 2005 en el componente **“Aleatorio”**. Señalándose también en el 2005, mayor dificultad en la competencia identificada como **“Razonamiento y la argumentación”**.

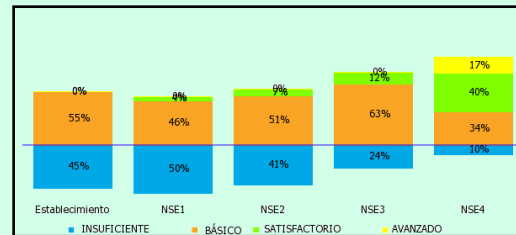
#### 1.1.1.6. CONTRASTE CON LOS RESULTADOS NOVENO – 2010



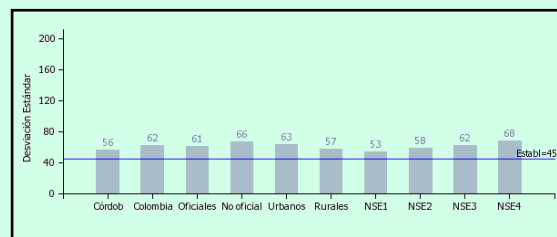
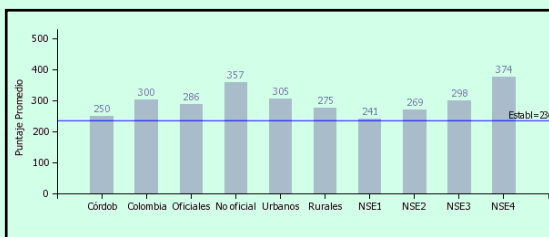
Se observó, un preocupante aumento en el porcentaje de estudiantes INSUFICIENTES que no lograron responder siquiera las preguntas de menor nivel de dificultad. El resto, estuvo ubicado en su mayoría en el rango menor del nivel BÁSICO, es decir, más de la mitad de los estudiantes en esta categoría presentan dificultad al *utilizar las propiedades de la potenciación, radicación y/o logaritmicación para solucionar un problema, utilizar expresiones algebraicas y representaciones gráficas para modelar situaciones sencillas de variación, establecer relaciones entre los sólidos y sus desarrollos planos, reconocer y aplicar movimientos rígidos a figuras planas en un sistema de coordenadas, comparar atributos medibles de uno o varios objetos o eventos, y hace conjeturas acerca de fenómenos aleatorios sencillos.*



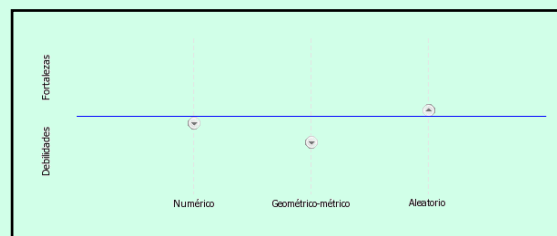
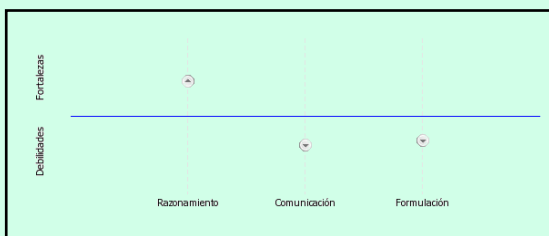
También en este caso, la institución tuvo un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel INSUFICIENTE con relación al departamento y sobre todo a la nación.



Además, aquí también se observa una caracterización un tanto diferente de lo señalado en las expectativas de logro, puesto que el comportamiento en esta categoría resulta muy similar al de instituciones oficiales rurales de estrato 2.



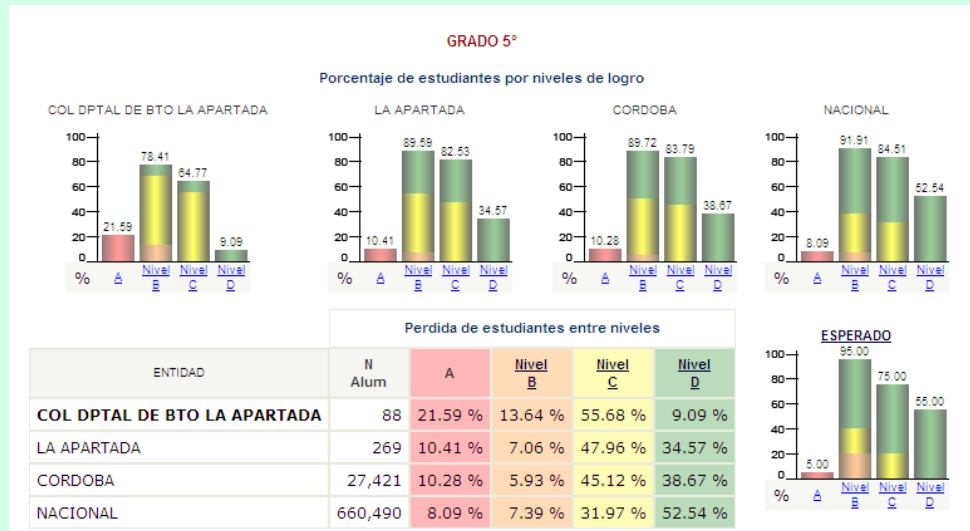
Una desviación baja y un promedio inferior a 1 de todos los referentes, excepto al de instituciones de estrato 1, señala una amenaza con relación a las expectativas de logro.



La competencia con mayor dificultad fue **“La Comunicación, la Representación y la Modelación”** con similar situación a **“La Formulación y resolución de problemas”**. En componente con menores resultados fue el **“Geométrico-métrico”**. Sin embargo, el componente Numérico también aparece como amenaza al ubicarse sensiblemente por debajo de la línea crítica.

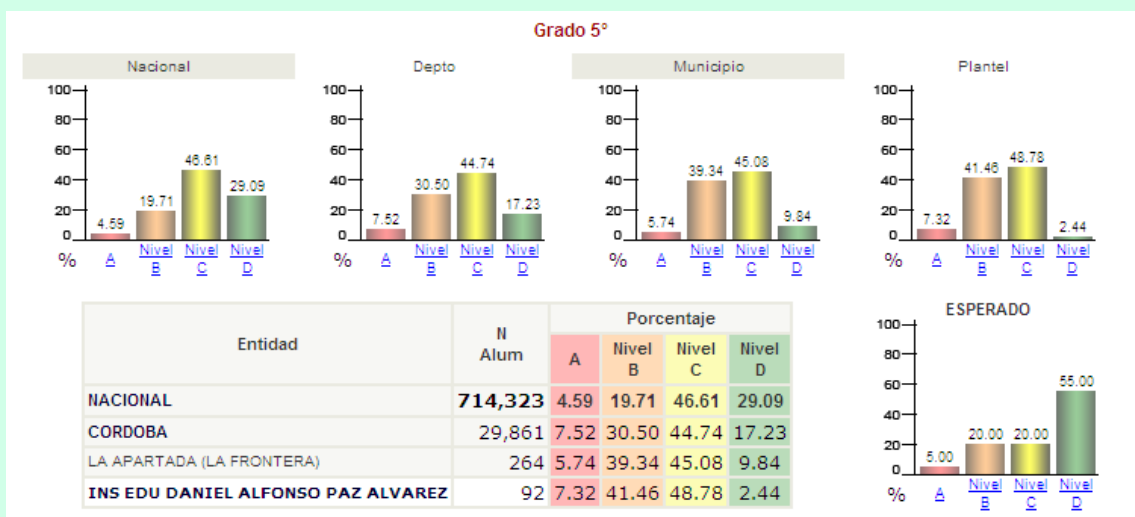
## 1.1.2. LENGUAJE

### 1.1.2.1. RESULTADOS QUINTO – 2003



GRADO 5°			
Identificación	Resumen	Intenciones del texto	Conocimiento previo
SA: Significativamente alto	SB: Significativamente bajo	A: Alto	B: Bajo

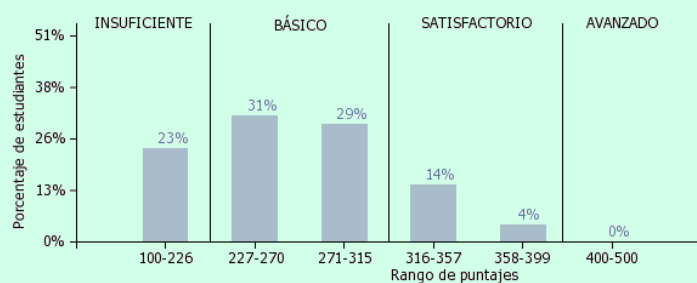
## 1.1.2.2. RESULTADOS QUINTO – 2005



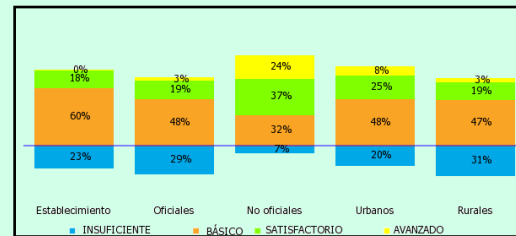
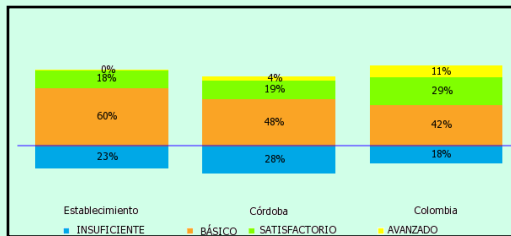
Esta categoría ha mostrado en las pruebas del 2003 y 2005 unos positivos resultados en tanto la distribución presenta un sesgo a la izquierda, con porcentaje relativamente alto en los niveles C y D. Sin embargo, se presenta un bajo porcentaje de estudiantes que no logran alcanzar el nivel mínimo.

Además, en términos de promedio, se nota una diferencia considerable al ubicarse en ambas pruebas, por debajo de los tres entes territoriales. En los resultados 2003 la mayor dificultad estuvo en el componente **“Resumen”**, y en el 2005 en el componente **“Sintáctico”**. En el año 2005, la mayor dificultad se presentó en la competencia identificada como **“Textual”**.

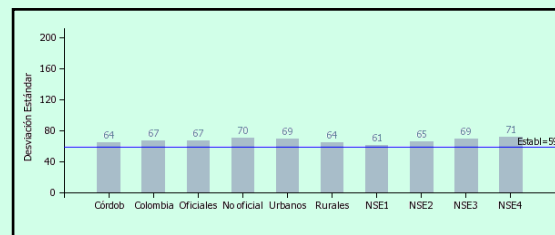
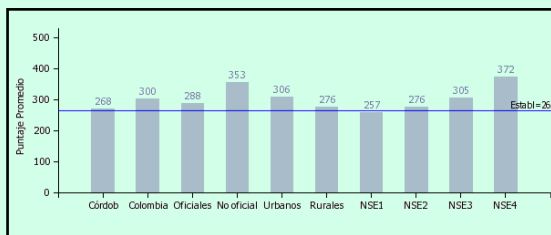
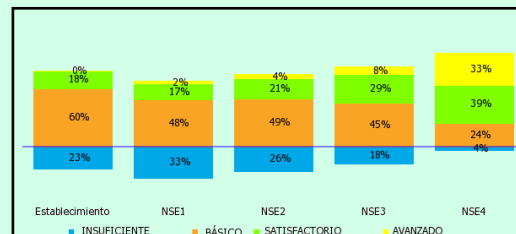
### 1.1.2.3. CONTRASTE CON LOS RESULTADOS QUINTO – 2010



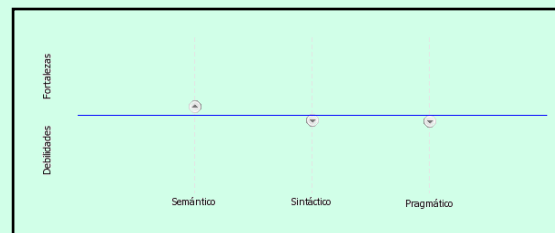
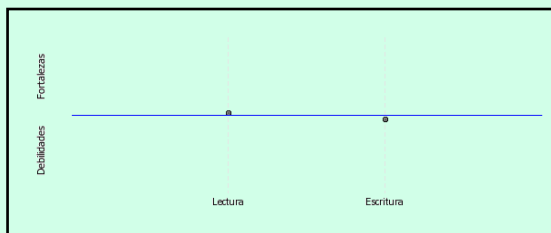
En la prueba 2010 se observa un preocupante ascenso del porcentaje de estudiante en el nivel INSUFICIENTE, es decir, estudiantes que no lograron responder siquiera las preguntas de menor nivel de dificultad. Además, hay un notorio desplazamiento a la izquierda, registrándose en el nivel BÁSICO un 60% de estudiantes que presentan dificultad para *superar la comprensión superficial de los textos cortos y sencillos de carácter cotidiano, comprender su contenido global; reconocer con precisión el tema; categorizar, deducir e inferir información; lograr identificar funciones y relaciones globales y caracterizar los personajes. Hacer uso de un lenguaje no exclusivamente familiar. En situaciones de comunicación cotidiana que requieren cierta formalidad y precisión en el mensaje, ser capaz de identificar enunciados que no se adecúan al cumplimiento de un propósito, las secuencias que deben tener las ideas, los recursos retóricos o los actos de habla pertinentes y las ideas repetidas en un texto.*



Como era de esperarse, en esta prueba, la institución supera las condiciones departamentales, ubicando menos estudiantes en el nivel INSUFICIENTE, y aquí se muestra mucho más cerca de la caracterización como institución oficial urbana de estrato 2.



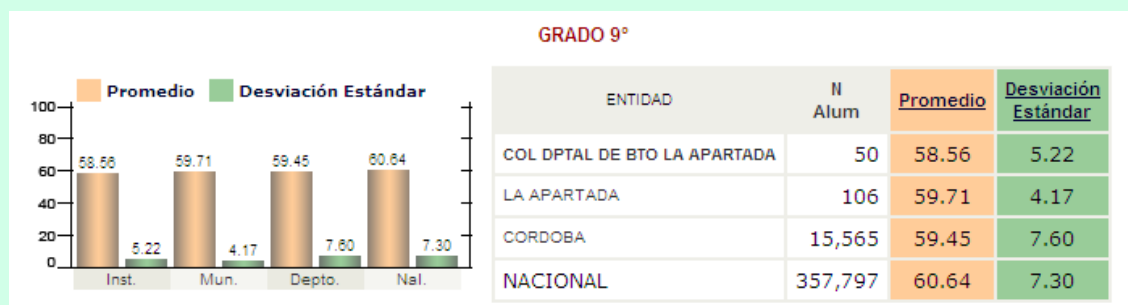
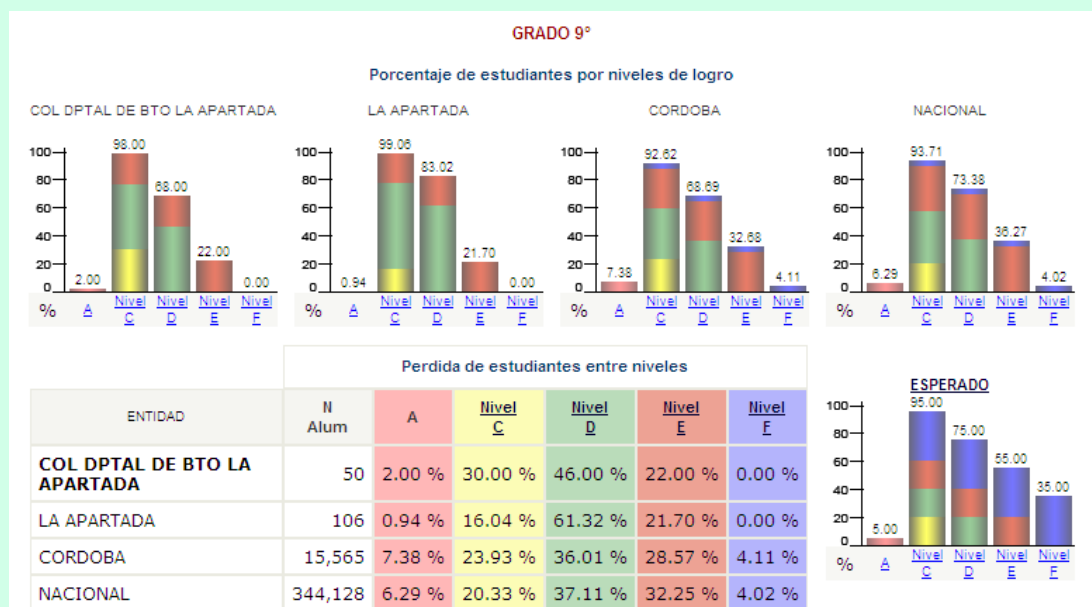
A raíz de su desviación relativamente baja, y su promedio muy cercano al departamental y al de las instituciones de estrato 1; queremos señalar esta categoría como una Oportunidad de mejoramiento.



La mayor dificultad se presentó en la competencia de “**Escritura**”; mientras que para el caso de los componentes, los tres mostraron preocupantes comportamientos.

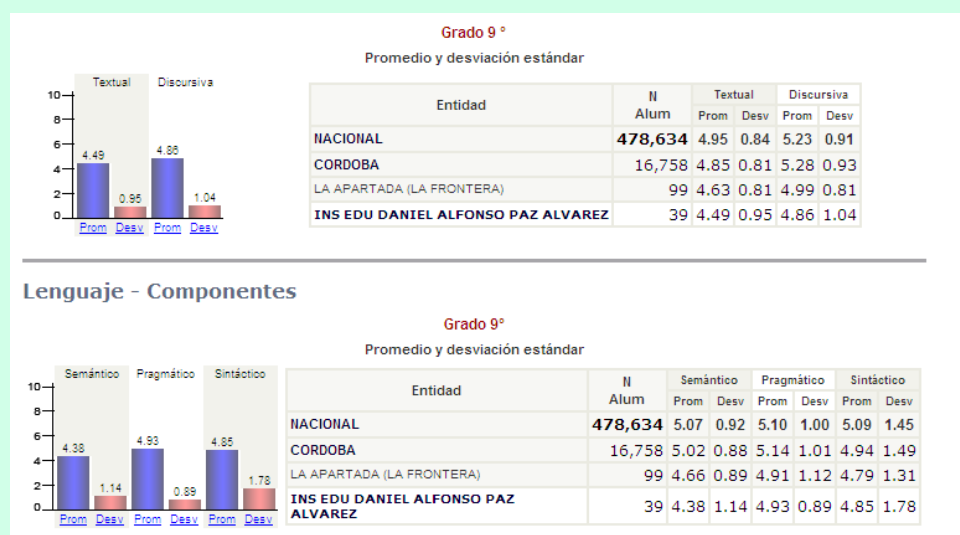
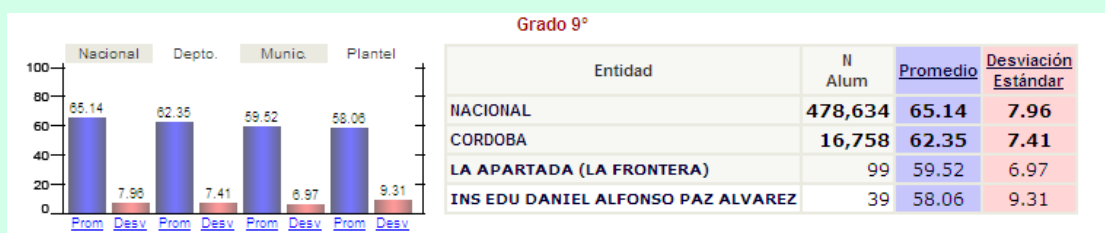
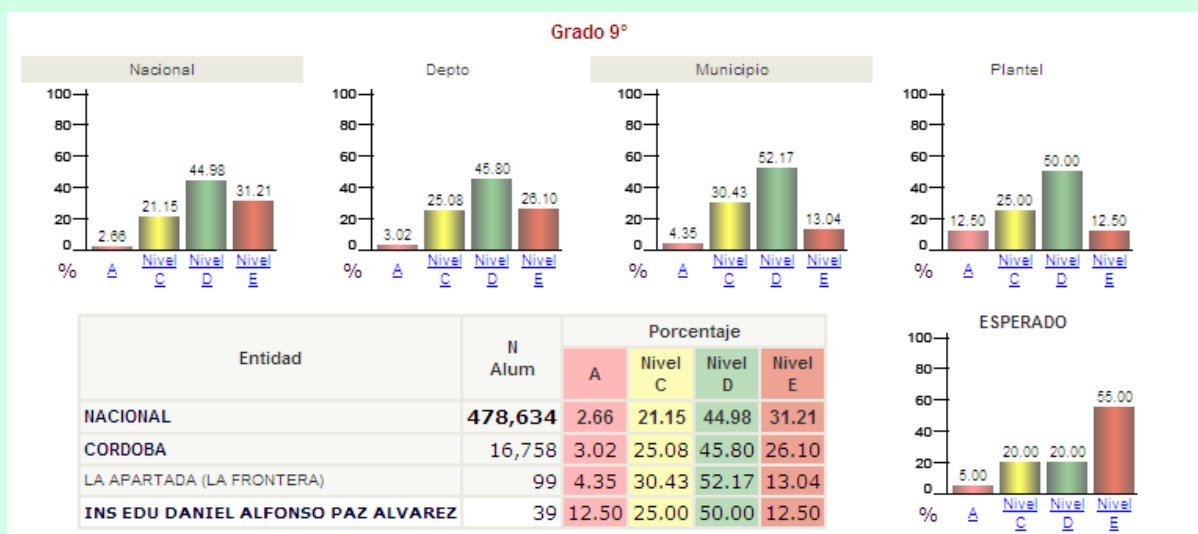


### 1.1.2.4. RESULTADOS NOVENO – 2003



GRADO 9 °			
Resumen	Intenciones del texto	Gramática	Conocimiento previo
A: Alto	SB: Significativamente bajo	B: Bajo	SA: Significativamente alto

## 1.1.2.5. RESULTADOS NOVENO – 2005

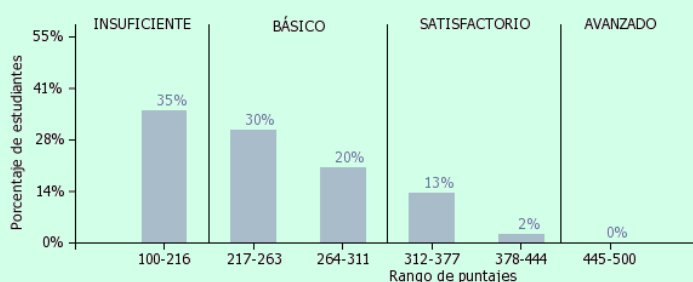


Los resultados en esta categoría tanto en el 2003 como en el 2005 fueron muy positivos, mostrando una aglutinación en los niveles D y E, con bajos porcentajes de estudiantes en el nivel C y por debajo de él.

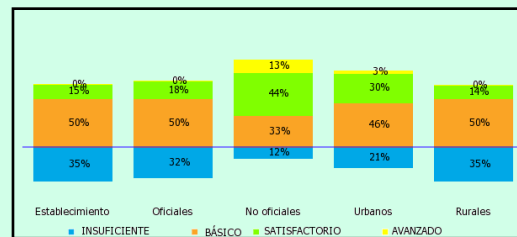
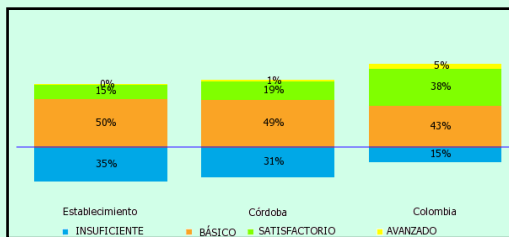
Sin embargo, el promedio ha estado siempre por debajo del evidenciado en los tres entes territoriales, señalando aun, la necesidad de mejorar con respecto al contexto local y nacional.

En el 2003 se presentó mayor dificultad en el componente “**Intenciones del texto**”, y en el 2005, el componente más débil fue el “**Semántico**”; y a su vez la competencia con mayor dificultad fue la “**Textual**”.

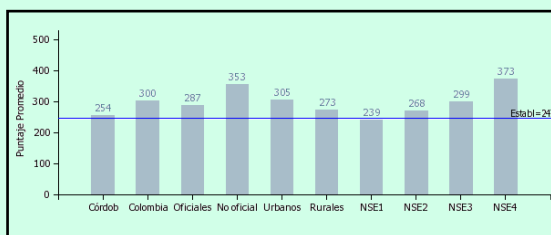
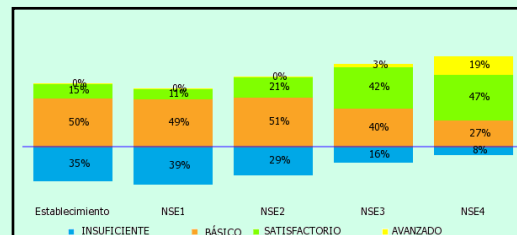
#### 1.1.2.6. CONTRASTE CON LOS RESULTADOS NOVENO – 2010



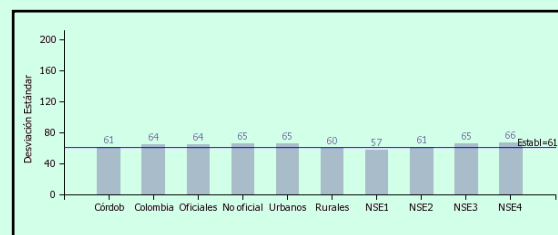
Resulta preocupante el vertiginoso desplazamiento a la izquierda que mostró esta categoría en la prueba del 2009. Especialmente el porcentaje de estudiantes que no lograron responder las preguntas más sencillas. Además, exactamente la mitad de los evaluados *ante textos narrativos, informativos, argumentativos y líricos de complejidad media, presentaron dificultad para responder a una lectura global amplia de los contenidos para inferir, deducir y categorizar información, tanto local como global. Ante situaciones de comunicación específicas, poco habituales y que requieren de alguna formalidad, evaluar la pertinencia de escritos, atendiendo al propósito, contenido y contexto. Comprender y usar los mecanismos y estrategias de argumentación y explicación para cumplir con propósitos específicos.*



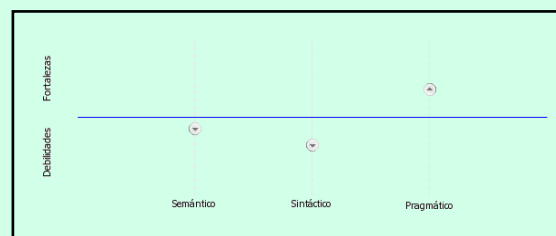
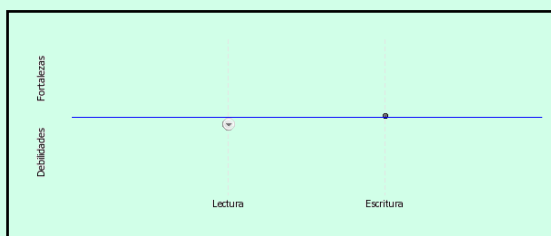
Muy preocupante, la diferencia que se observa entre el porcentaje de estudiantes en INSUFICIENTE en la institución frente a los del departamento y la nación. Su comportamiento es el típico de instituciones oficiales rurales de estrato 1, lo cual no se ajusta a sus expectativas de logro.



Una  
des  
viac  
ión  
baj



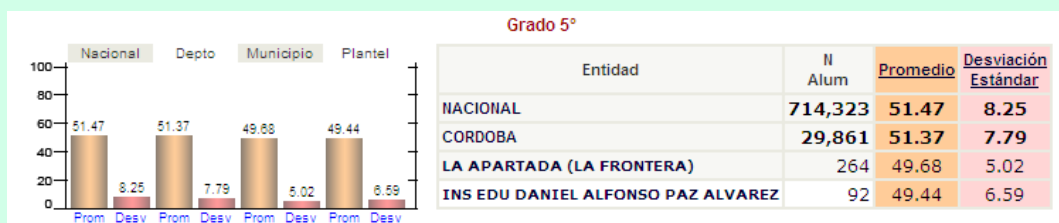
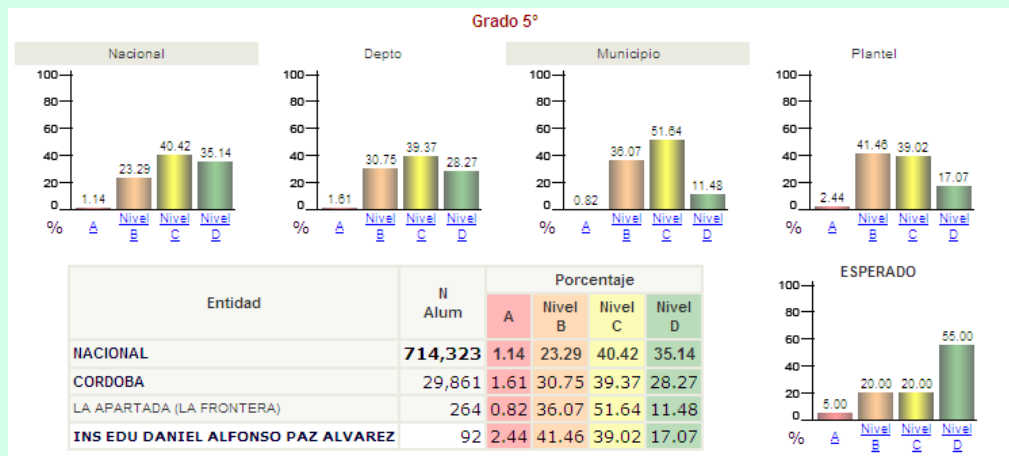
a y un promedio similar al de las instituciones de estrato uno, llevan a esta categoría a la condición de debilidad con oportunidades de mejoramiento, puesto que se aleja significativamente de sus expectativas de logro.



En términos de competencia el comportamiento es muy similar al del resto de colegios con promedios cercanos, pero en lo que se trata de componentes, el “**Semántico**” y en “**Sintáctico**” se mostraron con dificultad, especialmente este último.

## 1.1.3. CIENCIAS NATURALES

### 1.1.3.1. RESULTADOS QUINTO – 2005



#### Ciencias Naturales - Componentes

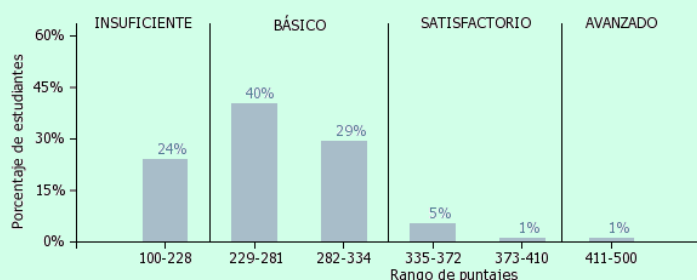


Los resultados en esta categoría son muy positivos en la medida en que no se registró ningún estudiante por debajo del nivel mínimo y los mayores porcentajes se observan en los niveles C Y D.

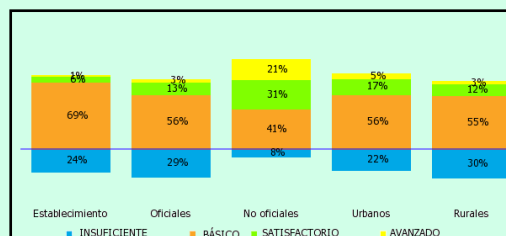
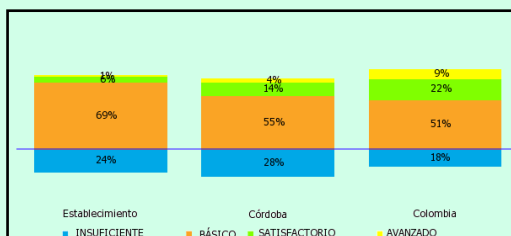
No obstante, el promedio también estuvo por debajo de los tres entes territoriales.

En esta ocasión la mayor dificultad se presentó en el componente “Entorno físico”, y en la competencia “Indagar”.

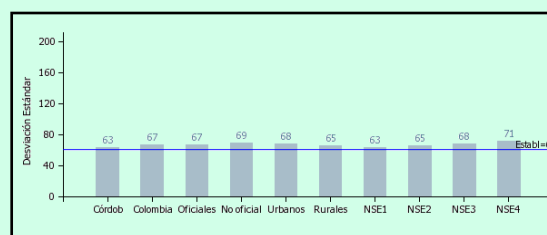
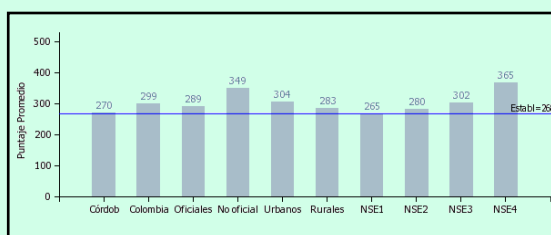
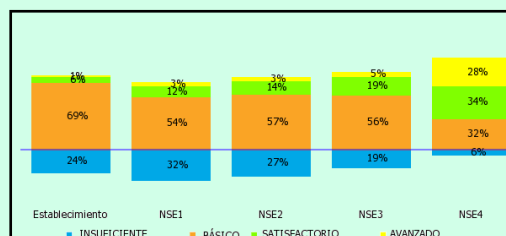
### 1.1.3.2. CONTRASTE CON LOS RESULTADOS QUINTO – 2010



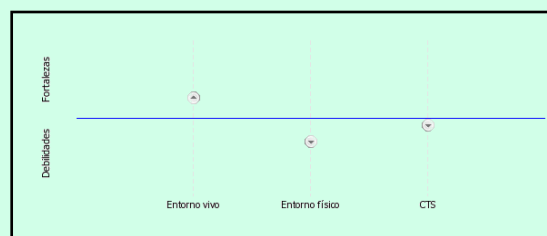
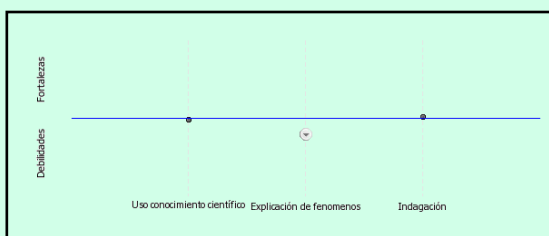
Pese a ubicar un pequeño porcentaje en el nivel SATISFACTORIO, los resultados en esta categoría no son tan positivos, puesto que presenta un porcentaje significativo en el nivel INSUFICIENTE, es decir, estudiantes que no lograron responder siquiera las preguntas más sencillas; y un alto porcentaje se concentra en el nivel BÁSICO; esto quiere decir, que mucho más de la mitad de los estudiantes presentan dificultad al relacionar las estructuras con funciones en sistemas vivos y físicos; reconocer las diversas formas y fuentes de energía, la dinámica de una cadena alimentaria y la estructura de circuitos eléctricos sencillos; clasificar seres y materiales usando un lenguaje científico; identificar los beneficios del deporte en la salud y explicar algunas interacciones entre materiales y fenómenos naturales a partir de modelos sencillos, algunos métodos de separación de mezclas y la importancia de cada etapa en el desarrollo de un ser vivo. Asimismo, reconocer preguntas que se pueden contestar a partir de experimentos sencillos, comparar, analizar, relacionar y elaborar predicciones de acuerdo con datos, gráficas o información para solucionar una situación problema y utilizar evidencias para identificar y explicar fenómenos naturales.



Se registra en esta categoría un porcentaje menor en el nivel INSUFICIENTE que el presentado por el departamento, además de un comportamiento como institución oficial urbana del nivel 2, lo cual resulta consecuente con la expectativa de logro.

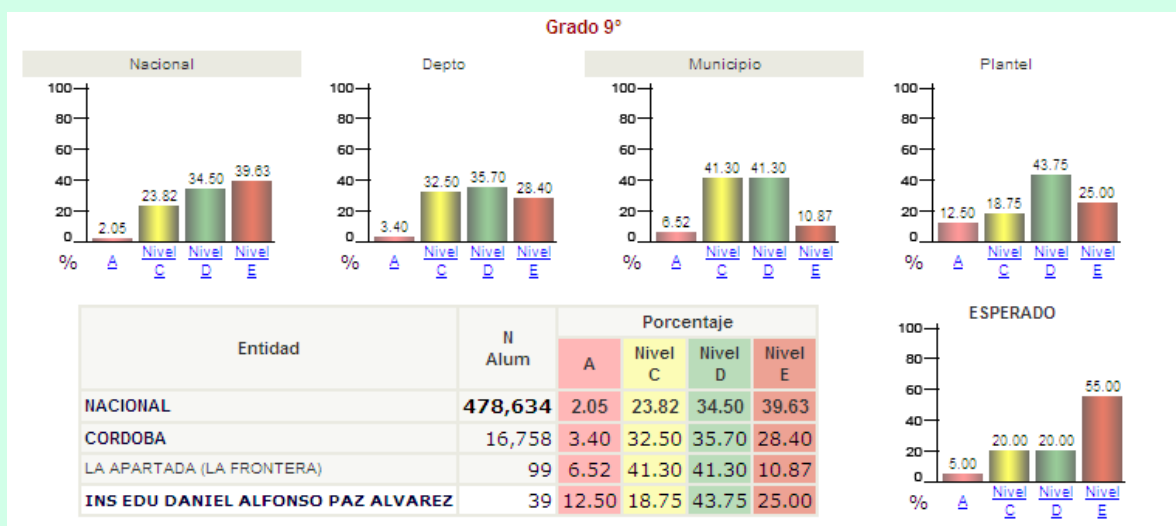


No obstante, el promedio de la institución resulta muy similar al de las instituciones de estrato 1 en el departamento, por lo cual se propone esta categoría como una oportunidad de mejoramiento.



La competencia con mayor dificultad fue la de **“Explicación de Fenómenos”** y el componente el de **“Entorno Físico”**.

### 1.1.3.3. RESULTADOS NOVENO – 2005



#### Ciencias Naturales - Componentes



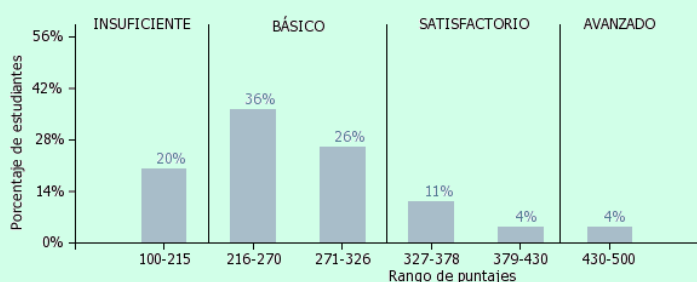


Al igual que en grado Quinto, estos resultados son muy positivos en la medida en que se observa una distribución sesgada a la izquierda con los mayores porcentajes en los niveles D y E, y un muy bajo porcentaje por debajo del nivel mínimo.

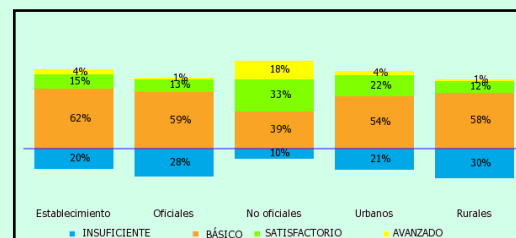
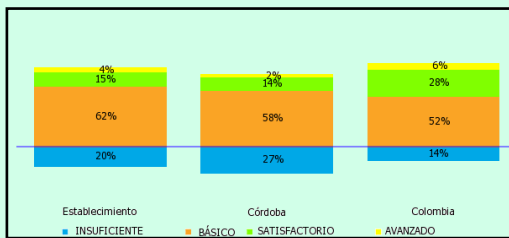
Igualmente el promedio estuvo por encima del municipal, y sensiblemente por debajo del departamento y la nación.

En esta ocasión la mayor dificultad se presentó en el componente “**Entorno físico**”, y en la competencia “**Explicar**”.

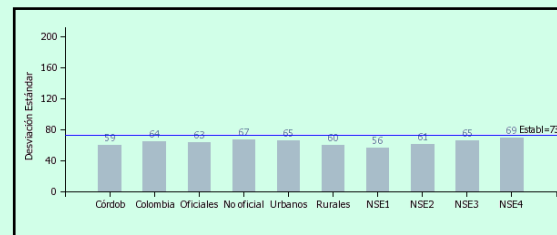
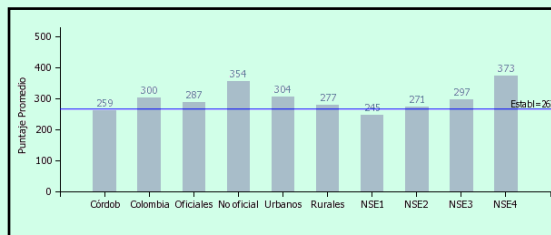
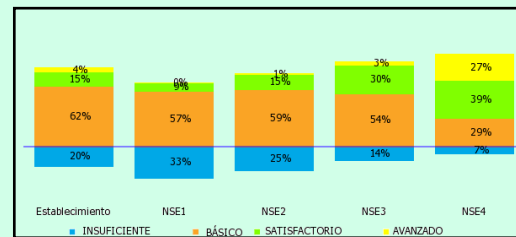
#### 1.1.3.4. CONTRASTE CON LOS RESULTADOS NOVENO – 2010



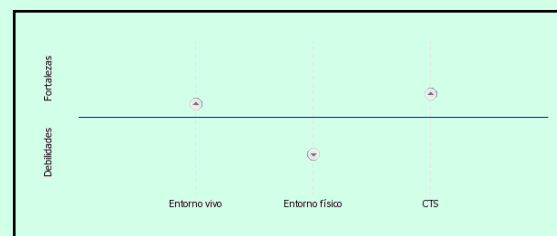
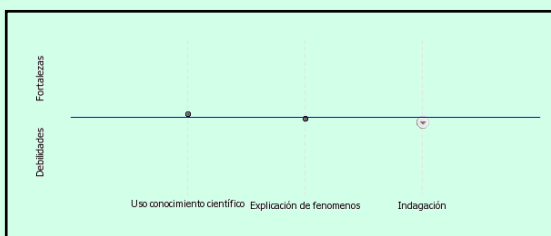
En este caso se observa una distribución sesgada a la derecha, lo cual indica altos porcentajes en los niveles inferiores y bajos porcentaje en los niveles altos. Observamos como más de la mitad de los evaluados concurren al nivel BÁSICO, caracterizado por recoger a los estudiantes que se les *dificulta reconocer la estructura y función de la célula en plantas y animales, las características físicas de los biomas, algunas prácticas para el cuidado de la salud personal y de la comunidad y el comportamiento de los materiales cuando se someten a cambios de temperatura; identificar cambios físicos y químicos, algunos fenómenos relacionados con las ondas y con la dinámica de la corteza terrestre y explicar el funcionamiento de un circuito eléctrico a partir de modelos. Asimismo, representar datos e información derivada de investigaciones científicas, elaborar conclusiones y predicciones, interpretar y relacionar información presentada en tablas y distintos tipos de gráficos y reconocer patrones y regularidades en los datos.*



Aunque en términos comparativos, nuevamente se observa un porcentaje en el nivel INSUFICIENTE menor al del departamento, y un comportamiento un poco parecido al de los colegios no oficiales del nivel 3, superando un poco las expectativas de logro.



Con un promedio por encima de las instituciones de estrato 1 y muy cercano a las de estrato 2 a las cuales pertenece.



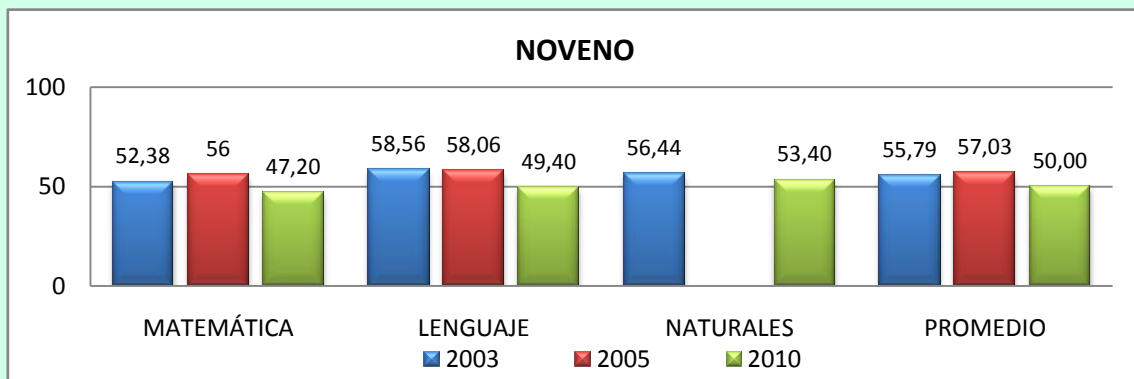
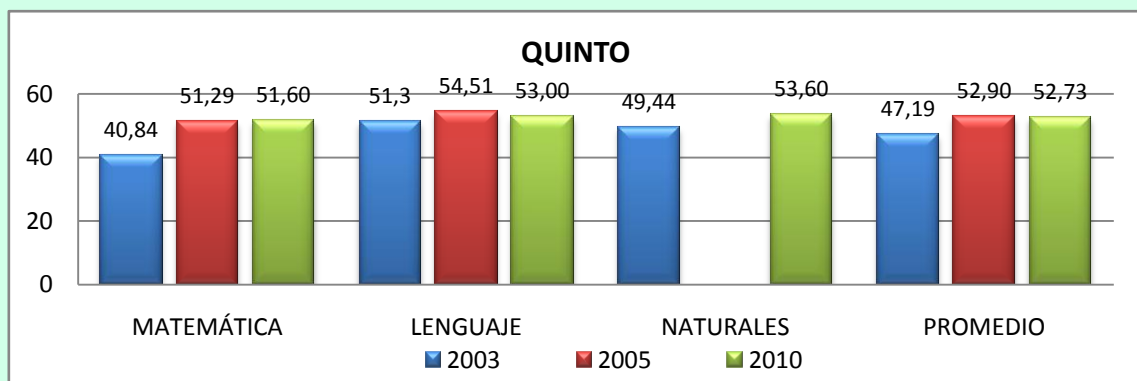
La competencia donde se registró mayor dificultad fue la de “Indagación” y el componente el de “Entorno Físico”.

### 1.1.4. ANÁLISIS DE PROMEDIOS

	QUINTO				NOVENO			
AÑO	MATEM	LENG	NATUR	PROMEDIO	MATEM	LENG	NATUR	PROMEDIO
2003	40,84	51,3	49,44	47,19	52,38	58,56	56,44	55,79
2005	51,29	54,51		52,90	56	58,06		57,03
2010	258	265	268	263,67	236	247	267	250,00

	QUINTO				NOVENO			
AÑO	MATEM	LENG	NATUR	PROMEDIO	MATEM	LENG	NATUR	PROMEDIO
2003	2003	40,84	51,3	49,44	47,19	52,38	58,56	56,44
2005	2005	51,29	54,51		52,90	56	58,06	
2010	2010	51,60	53,00	53,60	52,73	47,20	49,40	53,40

Transformando a una escala de 0 a 100 los puntajes 2010.



Para grado **QUINTO** se nota un leve mejoramiento en términos de promedio, y para grado **NOVENO** un leve descenso.

En términos generales, los resultados de las evaluaciones externas saber ha ratificado mayores dificultad en la prueba de matemática, especialmente relacionada con la competencia para el **“Razonamiento y la Argumentación”** y en el componente **“Aleatorio”** en grado QUINTO; y en la competencia **“Formulación y resolución de problemas”** y en el componente **“Geométrico-métrico”** en grado NOVENO.

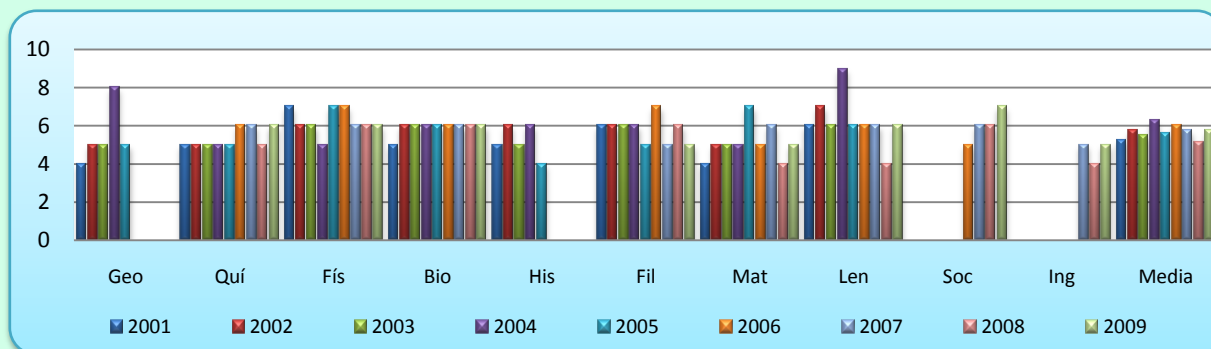
También se presentó cierto grado de dificultad en la prueba de Lenguaje, especialmente en los componentes **“semánticos”** y **“sintácticos”**, más en el grado NOVENO que en QUINTO.

El área con más fortaleza fue Ciencias Naturales sobre todos en el grado NOVENO, donde se alcanzaron las expectativas de logro al conseguir comportamientos que caracteriza a la institución justo como su naturaleza jurídica lo indica.

## 1.2. ANÁLISIS DE RESULTADOS EN LAS PRUEBAS DE INGRESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR

### 1.2.1. RENDIMIENTO POR ÁREA Y CATEGORÍA

INSTITUCIÓN EDUCATIVA DANIEL ALFONSO PAZ													
Periodo	Geografía	Química	Física	Biología	Historia	Filosofía	Matemática	Lenguaje	Ciencias Sociales	Inglés	Promedio	Categoría	Número de Estudiantes
2009		6	6	6		5	5	6	7	5	5,75	BAJO	54
2008		5	6	6		6	4	4	6	4	5,13	INFERIOR	34
2007		6	6	6		5	6	6	6	5	5,75	BAJO	36
2006		6	7	6		7	5	6	5		6,00	BAJO	37
2005	5	5	7	6	4	5	7	6			5,63	BAJO	32
2004	8	5	5	6	6	6	5	9			6,25	BAJO	36
2003	5	5	6	6	5	6	5	6			5,50	INFERIOR	N/A
2002	5	5	6	6	6	6	5	7			5,75	BAJO	59
2001	4	5	7	5	5	6	4	6			5,25	INFERIOR	62



La institución educativa Daniel Alfonso Paz ha mostrado durante los últimos 8 años, muy bajos resultados en materia de Pruebas de Ingreso a la Educación Superior logrando su máximo promedio de 6,25 en el año 2004 cuando estuvo en la categoría BAJO. La institución ha descendido en tres ocasiones a la categoría INFERIOR, la última de ellas en el año 2008 cuando obtuvo el más bajo promedio con un 5,13, lo cual la sitúan en una condición de mucha vulnerabilidad.

## **2. EVALUACIONES INTERNAS**

### **2.1. ANÁLISIS DE LAS EVALUACIONES INTERNAS DE DOCENTES**

La Institución educativa Daniel Alfonso Paz ha concertado y desarrollado un proceso de evaluación interna de sus maestros, el cual consta de dos momentos claramente definidos, una autoevaluación de desempeño con la que se pretende que cada maestro se valore en (7) siete aspectos relacionados con la vida institucional, y una evaluación de competencias con la que intentamos aproximarnos a un reconocimiento de los maestros como sujetos de saber y de poder, tal evaluación se realizó a través de una prueba objetiva que fue puesta a consideración de todos los docentes; en dicha divulgación se dieron a conocer sus características, los alcances y las limitaciones de la misma, como un reconocimiento al derecho de evaluar y ser evaluado en igualdad de condiciones, y dentro de un ambiente de entera confianza.

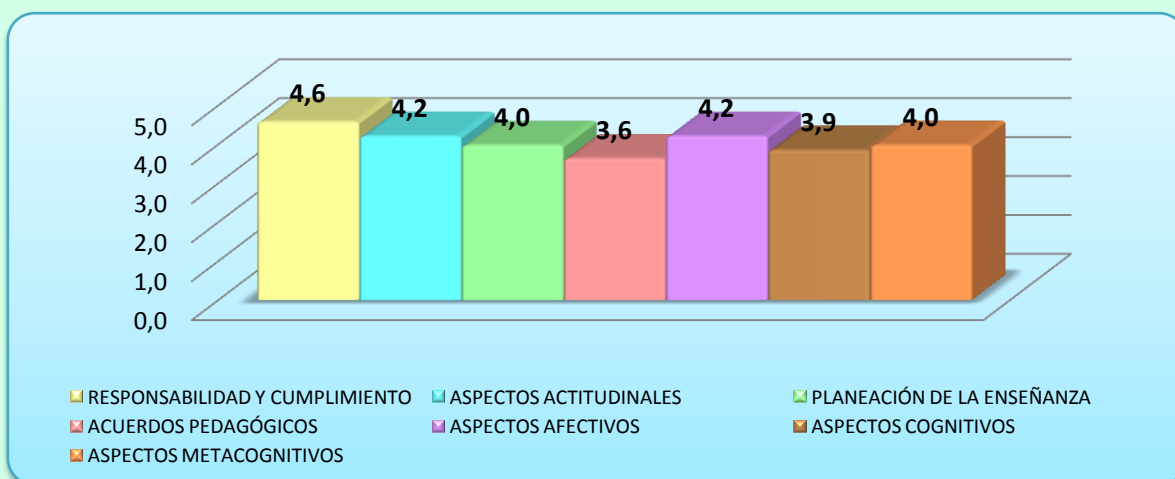
#### **2.1.1. AUTOEVALUACIÓN DE LOS MAESTROS**

La autoevaluación a la que hacemos referencia, es un proceso concebido con el ánimo de involucrar al maestro en el proceso de evaluación institucional que lideramos, tal encargo implica un alto sentido de pertenencia y compromisos consigo mismo para procurar cada una de las metas que serán trazadas; es así como abrimos un espacio de reflexión y autocrítica a nuestra labor docente y a nuestro empeño con la formación integral de los estudiantes, en ese sentido se indagó por la consideración que hace el docente de los siguientes (7) aspectos que consideramos fundamentales: La responsabilidad y cumplimiento, los aspectos actitudinales, la planeación de la enseñanza, los acuerdos pedagógicos, los aspectos afectivos, aspectos cognitivos y aspectos metacognitivos.

La metodología utilizada para ello consideró la utilización de un instrumento cuyo formato a una página presentaba 5 variables por cada uno de los 7 aspectos. El docente debió valorar en una escala de 1 a 5 su grado de reflexión y consideración de la misma a la hora de realizar sus labores escolares.

Una vez promediados las valoraciones individuales de cada maestro se obtuvieron los siguientes resultados:

ASPECTOS	VALORACIÓN
RESPONSABILIDAD Y CUMPLIMIENTO	4,6
ASPECTOS ACTITUDINALES	4,2
PLANEACIÓN DE LA ENSEÑANZA	4,0
ACUERDOS PEDAGÓGICOS	3,6
ASPECTOS AFECTIVOS	4,2
ASPECTOS COGNITIVOS	3,9
ASPECTOS METACOGNITIVOS	4,0



Con lo cual, resulta muy evidente que a juicio de los propios maestros, se reconoce una debilidad en el compromiso con los aspectos **Pedagógicos** y **Cognitivos** especialmente; además, también se evidencia preocupación por la **Planeación de la Enseñanza**. Mientras, se evidencia una valoración bastante positiva para los aspectos de **Responsabilidad y Cumplimiento**, **Actitudinales**, y **Afectivos**.

## 2.1.2. EVALUACIÓN DE COMPETENCIA A LOS MAESTROS

La prueba de lápiz y papel a la cual nos referimos anteriormente, evalúa las competencias comunicativas para interpretar, argumentar y proponer frente a contextos disciplinares y espacio-temporal específico, en donde un docente del siglo XXI, está en el deber de interactuar con otros docentes, en la búsqueda de soluciones plausibles, eficientes y pertinentes a los problemas que se le presentan.

La prueba está compuesta por cuatro componentes que son: El Pedagógico, el Didáctico, el Psicopedagógico y el Curricular, y se desarrolla en tres dimensiones: En lo Conceptual, lo Procedimental y lo Crítico. Consta de 40 preguntas que exigen un nivel de lógica-semántica, el cual, cotidianamente se demanda en el contexto escolar en lo relacionado con la interpretación de documentos teóricos, marcos legales, acuerdos institucionales; recurre a terminologías y conocimientos necesarios en la consolidación de los conceptos inherentes al desempeño del docente; recrea escenarios de conflictos en donde se espera una mediación ética y comunicativa<sup>3</sup>.

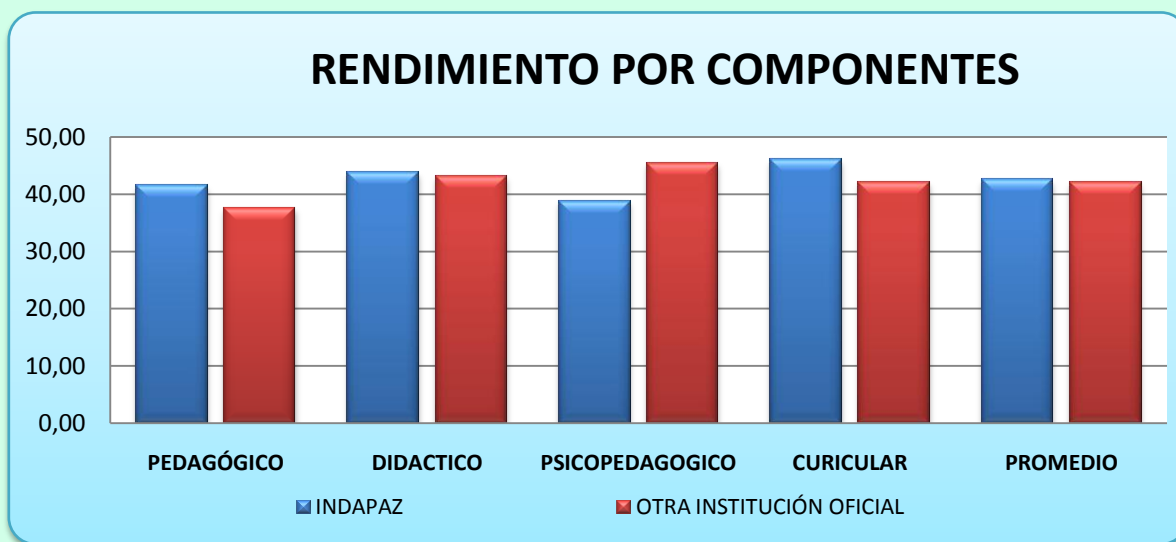
Los resultados son los siguientes:

NOMBRE	PROMEDIO	PUESTO G	PUESTO	PEDAGÓGICO	DIDÁCTICO	PSICOPEDAGÓGICO	CURRICULAR
Xxxxxx Xxxxx	51,04	4	1	44,00	37,37	67,48	55,31
Xxxxxx Xxxxx	50,08	6	2	38,24	61,37	55,50	45,20
Xxxxxx Xxxxx	49,82	7	3	54,89	49,12	44,99	50,29
Xxxxxx Xxxxx	49,71	9	4	38,24	54,97	44,99	60,65
Xxxxxx Xxxxx	49,48	10	5	49,41	49,12	32,43	66,95
Xxxxxx Xxxxx	48,45	14	6	49,41	49,12	44,99	50,29
Xxxxxx Xxxxx	48,25	15	7	38,24	49,12	44,99	60,65
Xxxxxx Xxxxx	47,82	20	8	31,44	37,37	55,50	66,95
Xxxxxx Xxxxx	47,17	23	9	38,24	54,97	50,28	45,20

<sup>3</sup>HERNÁNDEZ, Carlos A. y otros. (1998) Santa fe de Bogotá, Serie Investigación y Evaluación Educativa.



NOMBRE	PROMEDIO	PUESTO G	PUESTO	PEDAGÓGICO	DIDÁCTICO	PSICOPEDAGÓGICO	CURRICULAR
Xxxxxx Xxxxx	47,10	24	10	44,00	49,12	44,99	50,29
Xxxxxx Xxxxx	47,02	25	11	49,41	43,38	44,99	50,29
Xxxxxx Xxxxx	45,85	28	12	44,00	54,97	39,24	45,20
Xxxxxx Xxxxx	45,68	30	13	54,89	43,38	39,24	45,20
Xxxxxx Xxxxx	45,66	31	14	44,00	49,12	39,24	50,29
Xxxxxx Xxxxx	45,55	32	15	38,24	43,38	50,28	50,29
Xxxxxx Xxxxx	45,48	33	16	44,00	43,38	39,24	55,31
Xxxxxx Xxxxx	44,44	40	17	44,00	49,12	44,99	39,64
Xxxxxx Xxxxx	44,24	41	18	49,41	37,37	44,99	45,20
Xxxxxx Xxxxx	44,09	42	19	60,92	43,38	32,43	39,64
Xxxxxx Xxxxx	42,95	50	20	38,24	43,38	44,99	45,20
Xxxxxx Xxxxx	42,76	51	21	31,44	54,97	44,99	39,64
Xxxxxx Xxxxx	41,34	56	22	38,24	49,12	44,99	32,99
Xxxxxx Xxxxx	41,28	57	23	38,24	43,38	22,84	60,65
Xxxxxx Xxxxx	41,28	57	23	38,24	43,38	22,84	60,65
Xxxxxx Xxxxx	40,40	60	25	44,00	49,12	44,99	23,49
Xxxxxx Xxxxx	39,90	62	26	44,00	43,38	39,24	32,99
Xxxxxx Xxxxx	39,90	63	27	38,24	43,38	44,99	32,99
Xxxxxx Xxxxx	39,86	64	28	44,00	43,38	32,43	39,64
Xxxxxx Xxxxx	39,84	65	29	44,00	37,37	44,99	32,99
Xxxxxx Xxxxx	39,74	66	30	44,00	30,50	39,24	45,20
Xxxxxx Xxxxx	38,06	71	31	38,24	30,50	22,84	60,65
Xxxxxx Xxxxx	37,24	76	32	44,00	49,12	22,84	32,99
Xxxxxx Xxxxx	36,64	79	33	31,44	30,50	44,99	39,64
Xxxxxx Xxxxx	36,64	79	33	44,00	30,50	32,43	39,64
Xxxxxx Xxxxx	36,59	81	35	38,24	30,50	32,43	45,20
Xxxxxx Xxxxx	36,36	82	36	31,44	30,50	22,84	60,65
Xxxxxx Xxxxx	35,48	83	37	44,00	49,12	9,16	39,64
Xxxxxx Xxxxx	35,06	85	38	31,44	43,38	32,43	32,99
Xxxxxx Xxxxx	34,33	86	39	31,44	43,38	22,84	39,64
Xxxxxx Xxxxx	31,16	91	40	31,44	37,37	22,84	32,99
PROMEDIO	42,59			41,58	43,88	38,82	46,08



En términos generales los resultados de la institución no fueron buenos, pues en promedio, los maestros sólo lograron responder correctamente 4 de 10 preguntas por cada componente, mostrando así puntajes por debajo de la mitad de la escala, con un promedio de 42,59 y una desviación de 5,15, es decir, relativamente alta, lo cual la constituye en una población bastante heterogénea; observemos que el mejor maestro alcanzó un puntaje de 51,04 con 21 preguntas correctas, mientras el maestro con mayor dificultad alcanzó un puntaje de 31,16 con sólo 8 preguntas en total. La **mayor dificultad** se encontró en el componente **Psicopedagógico** el cual mostró un promedio de 38,82 y la mayor desviación con 11,46. El otro componente con debilidad fue el **Pedagógico** con un promedio de 41,58 y una desviación relativamente baja de 7; mientras que se evidenció un comportamiento algo positivo en los componentes Didácticos y en especial el Curricular, pese al que este también presentó una desviación relativamente alta de 10,70.

Los resultados de la prueba pueden ser fácilmente comparados con los de la autoevaluación docente, ratificando que existe mucha evidencia sobre dificultades en lo relacionado con el Saber Pedagógico y Psicopedagógico (Cognitivo-Afectivo), al parecer, los maestros reconocen y además lo demuestran, que en su desempeño las diferentes prácticas pedagógicas carecen del dominio teórico y la reflexión necesaria para responder a la exigencia de un modelo pedagógico. También se reconoce una creciente preocupación por el aspecto didáctico, en particular, por un método desde el cual se aborde el proceso docente educativo, y que a su vez facilite la planeación del mismo y posterior sistematización de las experiencias.

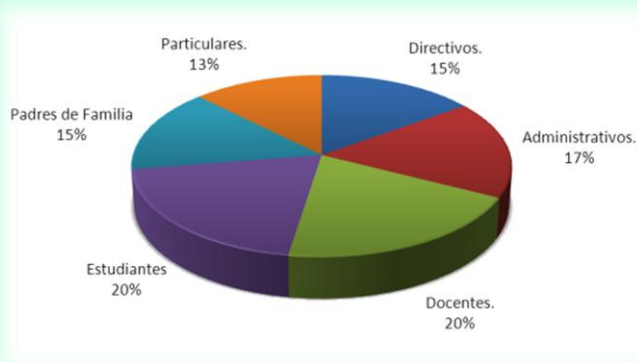
## 2.2. AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

### 2.2.1. ORGANIZACIÓN DE LOS GRUPOS DE TRABAJO

La construcción del diagnóstico demanda la participación de toda la comunidad, y para ello se escogen sendos representantes con el fin de integrar 4 grupos de trabajo en los que haya presencia de cada uno de los estamentos. No obstante, para el caso de esta autoevaluación, no se contó con la participación de exalumnos, ni sector productivo. Sólo participaron docentes, directivos, administrativos, estudiantes y padres de familia. El trabajo se realizó en dos asambleas, la primera integrada por docentes, directivos y administrativos, y la segunda integrada por estudiantes y padres de familia.

La valoración de cada gestión se tomó del promedio de las valoraciones de cada una de las variables que la componen. A su vez, la calificación de cada variable fue calculada mediante promedio de las valoraciones entregado por las dos asambleas. De esta manera, la valoración general de cada gestión puede entenderse como la comunión de las calificaciones hechas por cada uno de los 10 integrantes que participaron de la misma, es decir, por un equipo compuesto de la siguiente manera:

Nº	ESTAMENTOS	%
6	Directivos.	15
7	Administrativos.	17,5
8	Docentes.	20
8	Estudiantes	20
6	Padres de Familia	15
5	Particulares.	12,5



### **2.2.1.1. COMPROMISOS DE LOS GRUPOS DE TRABAJO**

Cada grupo de trabajo recibió los siguientes materiales de trabajo:

- ✓ 1 Documento instructivo con la información de la página anterior y la presente.
- ✓ 1 Documento con la Escala de desarrollo institucional.
- ✓ 1 Tablas de resultados. (Una por cada grupo de trabajo)

Para diligenciar las tablas de resultados, cada grupo tuvo a la mano su propio instrumento, el cual se marcó con los nombres y el respectivo estamento al que pertenece cada integrante.

Luego un secretario realizó las lecturas de las condiciones planteadas en la escala de desarrollo institucional para cada uno de los aspectos. En cada caso se generó una discusión en torno a las opiniones y comentarios; y finalmente cada integrante dio su valoración y de ellas, aquella que presentó la mayor frecuencia fue consignada en el instrumento en la casilla correspondiente. En aquellos casos de se presentó empate, se sometieron a discusiones nuevamente sólo las valoraciones igualadas, hasta escoger de ellas la de mayor votación.

Las demás recomendaciones consideradas en el ejercicio de autoevaluación institucional fueron todas aquellas sugeridas por la guía 34 del MEN.

## 2.2.2. RESULTADOS

### 2.2.2.1. GESTIÓN DIRECTIVA

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Direccionamiento estratégico y horizonte institucional	Misión, visión y principios en el marco de una institución integrada	X				No tenemos misión, visión y principios; en las paredes y no hay ninguna orientación establecida.
	Metas institucionales	X				En caso de que existe para la normatividad, no la conocemos.
	Conocimiento y apropiación del direccionamiento	X				No existen las carteleras.
	Política de integración de personas con capacidades disímiles o diversidad cultural	X				No se conocen estrategias para planes de inclusión.
	<b>TOTAL</b>	<b>4</b>				
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1</b>				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gestión estratégica	Liderazgo	X				Se trabaja aisladamente, porque no hay modelo pedagógico, no hay comunicación.
	Articulación de planes, proyectos y acciones	X				No hay nada planificado.
	Estrategia pedagógica	X				Cada maestro, trabaja con la estrategia que tiene, porque no hay misión y visión.
	Uso de información (interna y externa) para la toma de decisiones		X			Se utiliza la información interna y externa, se discute nada más y no se tiene en cuenta la autoevaluación.
	Seguimiento y autoevaluación		X			Se hace pero no se buscan estrategias de mejoramiento.
	<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>2</b>			
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1,4</b>				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gobierno escolar	Consejo directivo	X				
	Consejo académico	X				
	Comisión de evaluación y promoción	X				
	Comité de convivencia	X				
	Consejo estudiantil		X			
	Personero estudiantil			X		
	Asamblea de padres de familia	X				
	Consejo de padres de familia	X				
	<b>TOTAL</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1,4</b>				

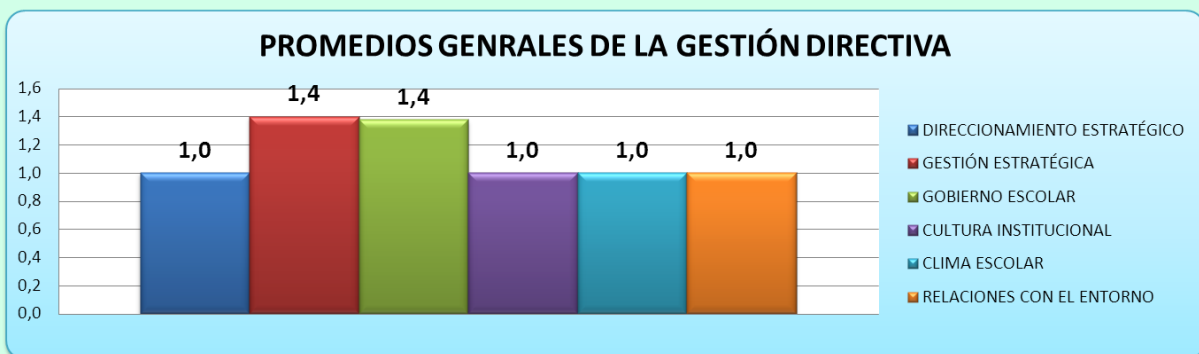
	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Cultura institucional	Mecanismos de comunicación	X				Reuniones esporádicas.
	Trabajo en equipo	X				Ya que se dan preferencias para algunos trabajos en equipo.
	Reconocimiento de logros	X				No se estimula el quehacer de los educandos ni el de los docentes.
	Identificación y divulgación de buenas prácticas	X				Esporádicamente socializan los resultados académicos de los estudiantes.
	<b>TOTAL</b>	<b>4</b>				
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1</b>				



	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Clima escolar	Pertenencia y participación	X				Los estudiantes se identifican con algunas actividades que la institución realiza.
	Ambiente físico	X				Ya que no contamos con el espacio suficiente para la recreación y el deporte en las sedes.
	Inducción a los nuevos estudiantes	X				No hay inducción para estudiantes nuevos.
	Motivación hacia el aprendizaje	X				No hay un estímulo para el aprendizaje.
	Manual de convivencia	X				No existe un manual de convivencia.
	Actividades extracurriculares	X				Se hacen algunos eventos esporádicos sin ninguna política institucional.
	Bienestar del alumnado	X				En las sedes y subsedes únicamente se da desayunos escolares.
	Manejo de conflictos	X				Los conflictos se le dan a la psicóloga nombrada temporalmente.
	Manejo de casos difíciles	X				Son orientadas por la psicóloga.
	<b>TOTAL</b>	<b>9</b>				
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1</b>				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Relaciones con el entorno	Padres de familia	X				Ya que no existen unos canales de comunicación entre los padres de familia y autoridades educativas.
	Autoridades educativas	X				Se establece una comunicación con la jefatura de núcleo y secretarías de educación.
	Otras instituciones	X				Se establece relación con otras entidades mediante convenios o contratos.
	Sector productivo	X				No contamos con la colaboración del sector productivo.
	<b>TOTAL</b>	<b>4</b>				
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1</b>				

La gestión directiva fue valorada con un promedio de 1.1.



### 2.2.2.2. GESTIÓN ACADÉMICA

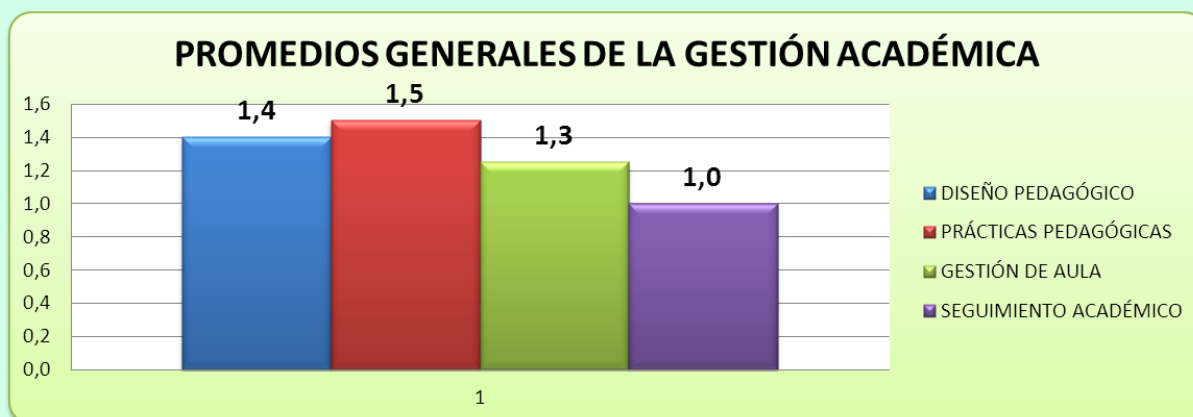
	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Diseño pedagógico (curricular)	Plan de estudios	X				Existencia de los planes de área.
	Enfoque metodológico	X				Ninguna.
	Recursos para el aprendizaje	X				Compra de textos y material didáctico.
	Jornada escolar		X			Control de jornada laboral, bajo la responsabilidad de la coordinadora de disciplina.
	Evaluación		X			Aplicación de evaluaciones trimestrales.
	<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>2</b>			
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1,4</b>				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Prácticas pedagógicas	Opciones didácticas para las áreas, asignaturas y proyectos transversales	X				Guías utilizadas por los maestros individualmente.
	Estrategias para las tareas escolares	X				Las aplicadas por los docentes individualmente.
	Uso articulado de los recursos para el aprendizaje	X				No existen.
	Uso de los tiempos para el aprendizaje			X		Horario de clase establecido.
	<b>TOTAL</b>	<b>3</b>		<b>1</b>		
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1,5</b>				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gestión de aula	Relación pedagógica	X				Clase magistral.
	Planeación de clases		X			Planes de aula. Ciertos maestros no lo llenan ni lo aplican.
	Estilo pedagógico	X				Exposiciones magistrales.
	Evaluación en el aula	X				Se aplican evaluaciones, sin tener en cuenta las características de la población.
	<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>1</b>			
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1,3</b>				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Seguimiento académico	Seguimiento a los resultados académicos	X				Análisis de los resultados por periodos pero no se aplican acciones de mejoramiento.
	Uso pedagógico de las evaluaciones externas	X				No existen.
	Seguimiento a la asistencia	X				Planillas de asistencia.
	Actividades de recuperación	X				No existen.
	Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje	X				No existen.
	Seguimiento a los egresados	X				No existen.
	<b>TOTAL</b>	<b>6</b>				
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1</b>				

La gestión académica fue valorada con un promedio de 1.4.



### 2.2.2.3. GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Apoyo a la gestión académica	Proceso de matrícula		X			Existe un proceso de matrículas sistematizado y al alcance de cualquier miembro de la comunidad educativa.
	Archivo académico			X		Hay un archivo que permite verificar la información. Dicho archivo es físico y magnético.
	Boletines de calificaciones			X		La institución cuenta con un software que ofrece servicio necesario y oportuno.
	<b>TOTAL</b>		<b>1</b>	<b>2</b>		
	<b>PROMEDIO</b>		<b>2,7</b>			

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Administración de servicios complementarios	Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología)	X				Existen algunos servicios complementarios tales como el restaurante, la cafetería y psicología.
	Apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales.	X				El apoyo que se les da a las necesidades de los estudiantes es muy esporádico e insuficiente.
	<b>TOTAL</b>	<b>2</b>				
	<b>PROMEDIO</b>		<b>1</b>			

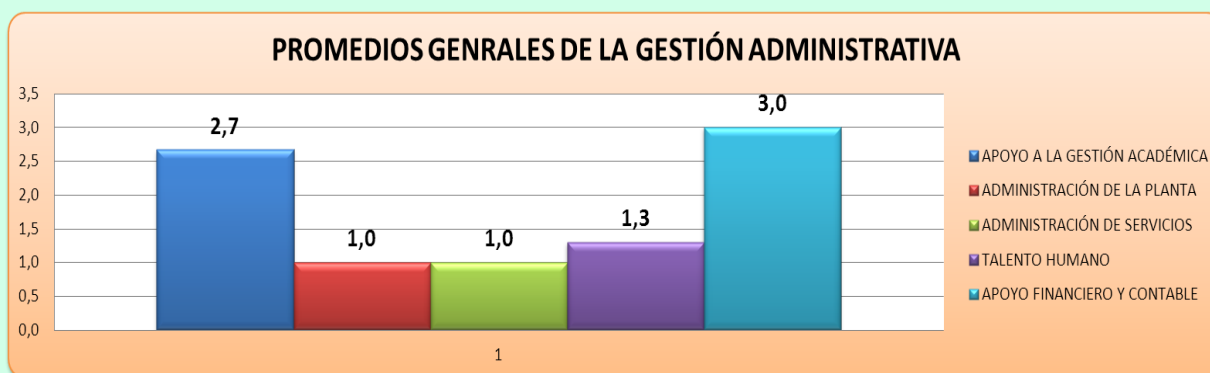
	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Administración de la planta física y de los recursos	Mantenimiento de la planta física	X				Los mantenimientos son esporádicos y no obedecen a un estudio programado.
	Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física	X				No hay una programación que esté acorde con el embellecimiento de la planta física y de sus necesidades.
	Seguimiento al uso de los espacios	X				No existen registro pero existe la consciencia sobre el uso y la conservación del espacio.
	Adquisición de los recursos para el aprendizaje	X				En estos recursos priman los criterios de la administración municipal.
	Suministros y dotación	X				No existe un plan para la adquisición de suministro.
	Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje	X				Se hace el mantenimiento en la medida que existan los recursos.
	Seguridad y protección	X				La seguridad y protección es totalmente nula.
	<b>TOTAL</b>	<b>7</b>				
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1</b>				



	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Talento humano	Perfiles	X				No se conoce el manual de este perfil.
	Inducción	X				No se realiza ninguna actividad de inducción.
	Formación y capacitación	X				La capacitación apunta más a las políticas del estado.
	Asignación académica			X		Esta responde a las necesidades, a excepción de primaria.
	Pertenencia del personal vinculado		X			Se realizan actividades que ayudan a fomentar el amor hacia la institución.
	Evaluación del desempeño	X				No se realiza ningún tipo de evaluación, excepto los que están en periodo de prueba.
	Estímulos	X				La institución en algunos casos realiza estímulos que reconocen el trabajo realizado por algunos docentes.
	Apoyo a la investigación	X				En algunos casos aislados se apoya el trabajo de algún docente a la investigación.
	Convivencia y manejo de conflictos	X				No existe un plan que garantice la solución de conflictos.
	Bienestar del talento humano	X				Se realizan esporádicamente actividades relacionadas con el tema.
	<b>TOTAL</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1,3</b>				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Apoyo financiero y contable	Presupuesto anual del Fondo de Servicios Educativos (FSE)			X		
	Contabilidad			X		
	Ingresos y gastos			X		
	Control fiscal			X		
	<b>TOTAL</b>			<b>4</b>		
	<b>PROMEDIO</b>	<b>3</b>				

La gestión administrativa y financiera fue valorada con un promedio de 1.8.



#### 2.2.2.4. GESTIÓN DE LA COMUNIDAD

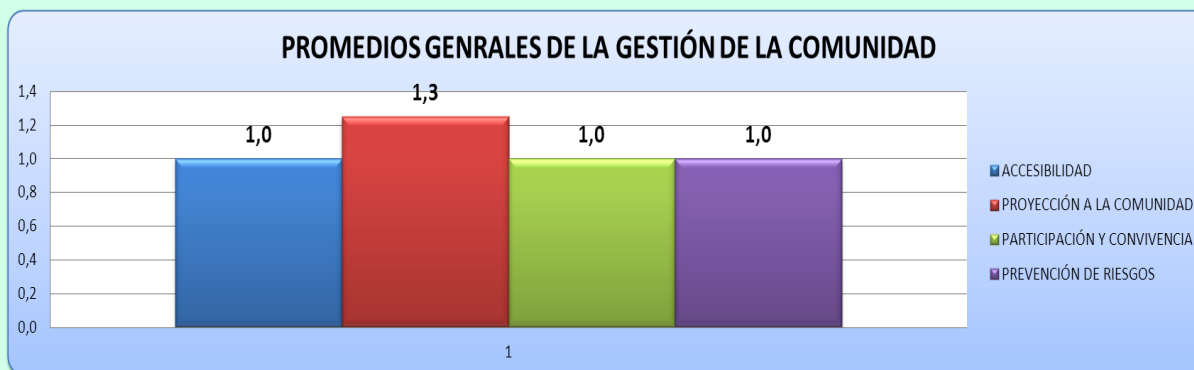
	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Accesibilidad	Atención educativa a grupos poblacionales o en situación de vulnerabilidad.	X				No tenemos planes para atender esos requerimientos especiales.
	Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos	X				En la institución existen estudiantes de grupos étnicos, pero no tenemos proyectos para ellos.
	Necesidades y expectativas de los estudiantes	X				Por la carencia de un PEI formal, no podemos conocer y mucho menos direccionar las necesidades de los estudiantes.
	Proyectos de vida	X				Se han dado iniciativas pero no se han concretado.
	<b>TOTAL</b>	<b>4</b>				
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1</b>				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Proyección a la comunidad	Escuela familiar	X				Nuestra evidencia fundamental es que no se tiene el proceso de la escuela de padres.
	Oferta de servicios a la comunidad	X				Desarrolla actividades pero estas no dan solución a los problemas críticos.
	Uso de la planta física y de los medios		X			La institución no tiene programas definidos, pero la planta física si es usada por la comunidad.
	Servicio social estudiantil	X				El servicio social estudiantil lo prestan los estudiantes en predios de la institución.
	<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>1</b>			
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1,3</b>				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Participación y convivencia	Participación de los estudiantes	X				Los estudiantes sólo participan en las actividades programadas por la institución.
	Asamblea y consejo de padres de familia	X				El consejo de padres está constituido pero no es funcional.
	Participación de las familias	X				La participación de la familia es condicionada casi siempre por los docentes en la medida en que se preocupan por los estudiantes cuando el docente lo requiere.
	<b>TOTAL</b>	<b>1</b>				
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1</b>				

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Prevención de riesgos	Prevención de riesgos físicos	X				No existe.
	Prevención de riesgos psicosociales	X				Es escasa la prevención de estos riesgos.
	Programas de seguridad	X				La institución no cuenta con programas en prevención de accidentes.
	<b>TOTAL</b>	<b>1</b>				
	<b>PROMEDIO</b>	<b>1</b>				

La gestión de la Comunidad fue valorada con un promedio de 1.1.



#### 2.2.2.5. VALORACIÓN GENERAL

**Directiva:** Con una calificación de **1.1**, se le da el nivel de “**Existencia**”, es decir, el estado de la gestión se caracteriza por un desarrollo parcial, desordenado, incipiente o desarticulado.

**Académica:** Con una calificación de **1.4**, esta gestión se ubica en un estado de “**Existencia**”, al igual que la gestión anterior.

**Administrativa y financiera:** Con una calificación de **1.8**, se le da el nivel de “**Pertinencia**”, es decir, el estado de la gestión responde en forma básica a las demandas y necesidades.

**De la Comunidad:** Con una calificación de **1.1**, también se le da el nivel de “**Existencia**”, es decir, se evidencia un desarrollo parcial, desordenado, incipiente o desarticulado.

A nivel general y como producto de la relación entre las cuatro gestiones, la institución ha logrado una valoración de **1.3**, con lo cual se queda en el estado de “**Existencia**”, es decir, la institución se caracteriza por las carencias a nivel de propuestas, y pese a la existencia de algunas, la mayoría de los procesos se dan de manera esporádica, arbitraria y sin sujeción a una planeación.

### 2.2.2.6. FORTALEZAS

PROCESOS	ASPECTOS	V
GOBIERNO ESCOLAR	Personero estudiantil.	3
PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS	Uso de los tiempos para el aprendizaje.	3
APOYO A LA GESTIÓN ACADÉMICA	Archivo académico.	3
APOYO A LA GESTIÓN ACADÉMICA	Boletines de calificaciones.	3
TALENTO HUMANO	Asignación académica.	3
APOYO FINANCIERO Y CONTABLE	Presupuesto anual del Fondo de Servicios Educativos.	3
APOYO FINANCIERO Y CONTABLE	Contabilidad.	3
APOYO FINANCIERO Y CONTABLE	Ingresos y gastos.	3
APOYO FINANCIERO Y CONTABLE	Control fiscal.	3
GESTIÓN ESTRATÉGICA	Uso de información para la toma de decisiones.	2
GESTIÓN ESTRATÉGICA	Seguimiento y autoevaluación.	2
GOBIERNO ESCOLAR	Consejo estudiantil.	2
DISEÑO PEDAGÓGICO	Jornada escolar.	2
DISEÑO PEDAGÓGICO	Evaluación.	2
GESTIÓN DE AULAS	Planeación de clases.	2
APOYO A LA GESTIÓN ACADÉMICA	Proceso de matrícula.	2
TALENTO HUMANO	Pertenencia del personal vinculado.	2
PROYECCIÓN A LA COMUNIDAD	Uso de la planta física y de los medios.	2

Resulta indispensable fijarse en la aparente contradicción entre algunas de las conclusiones de la evaluación de los docentes (Autoevaluación y evaluación por competencia) y las fortalezas que se hallaron en la autoevaluación por gestiones, ya que en las primeras se subrayaba como debilidades el dominio de lo pedagógico y lo psicopedagógico, especialmente a nivel de prácticas, y a nivel de la planeación de las clases (didáctica). Sin embargo, vale la pena considerar que tales fortalezas aparecen valoradas con promedios relativamente bajo y con descripciones en sus evidencias que muestran aun condiciones lo suficientemente incipientes.



### 2.2.2.7. OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO

	PROCESOS	ASPECTOS	V
GESTIÓN DIRECTIVA	Direccionamiento estratégico y horizonte institucional	Misión, visión y principios, en el marco de una institución integrada.	1
	Direccionamiento estratégico y horizonte institucional	Metas institucionales.	1
	Direccionamiento estratégico y horizonte institucional	Conocimiento y apropiación del direccionamiento.	1
	Direccionamiento estratégico y horizonte institucional	Política de inclusión de personas de diferentes grupos poblacionales o diversidad cultural.	1
	Gestión estratégica	Liderazgo.	1
	Gestión estratégica	Articulación de planes, proyectos y acciones.	1
	Gestión estratégica	Estrategia pedagógica.	1
	Gobierno escolar	Consejo directivo.	1
	Gobierno escolar	Consejo académico	1
	Gobierno escolar	Comisión de evaluación y promoción.	1
	Gobierno escolar	Comité de convivencia.	1
	Gobierno escolar	Asamblea de padres de familia.	1
	Gobierno escolar	Consejo de padres de familia.	1
	Cultura institucional	Mecanismos de comunicación.	1
	Cultura institucional	Trabajo en equipo.	1
	Cultura institucional	Reconocimiento de logros.	1
	Cultura institucional	Identificación y divulgación de buenas prácticas.	1
	Clima escolar	Pertenencia y participación.	1
	Clima escolar	Ambiente físico.	1
	Clima escolar	Inducción a los nuevos estudiantes.	1
	Clima escolar	Motivación hacia el aprendizaje.	1
	Clima escolar	Manual de convivencia.	1
	Clima escolar	Actividades extracurriculares.	1
	Clima escolar	Bienestar del alumnado.	1
	Clima escolar	Manejo de conflictos.	1
	Clima escolar	Manejo de casos difíciles.	1
	Relaciones con el entorno	Familias o acudientes.	1
	Relaciones con el entorno	Autoridades educativas.	1
	Relaciones con el entorno	Otras instituciones.	1
	Relaciones con el entorno	Sector productivo.	1

GESTIÓN ACADÉMICA	Diseño pedagógico (curricular)	Plan de estudios.	1
	Diseño pedagógico (curricular)	Enfoque metodológico.	1
	Diseño pedagógico (curricular)	Recursos para el aprendizaje.	1
	Prácticas pedagógicas	Opciones didácticas para las áreas, asignaturas y proyectos transversales.	1
	Prácticas pedagógicas	Estrategias para las tareas escolares.	1
	Prácticas pedagógicas	Uso articulado de los recursos para el aprendizaje.	1
	Gestión de aula	Relación pedagógica.	1
	Gestión de aula	Estilo pedagógico.	1
	Gestión de aula	Evaluación en el aula.	1
	Seguimiento académico	Seguimiento a los resultados académicos.	1
	Seguimiento académico	Uso pedagógico de las evaluaciones externas.	1
	Seguimiento académico	Seguimiento a la asistencia	1
	Seguimiento académico	Actividades de recuperación.	1
	Seguimiento académico	Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje.	1
	Seguimiento académico	Seguimiento a los egresados.	1
GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA	Administración de la planta física y de los recursos	Mantenimiento de la planta física.	1
	Administración de la planta física y de los recursos	Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física.	1
	Administración de la planta física y de los recursos	Seguimiento al uso de los espacios.	1
	Administración de la planta física y de los recursos	Adquisición de los recursos para el aprendizaje.	1
	Administración de la planta física y de los recursos	Suministros y dotación.	1
	Administración de la planta física y de los recursos	Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje.	1
	Administración de la planta física y de los recursos	Seguridad y protección.	1
	Administración de servicios complementarios	Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología)	1
	Administración de servicios complementarios	Apoyo a estudiantes con bajo desempeño académico o con dificultades de interacción.	1
	Talento humano	Perfiles.	1
	Talento humano	Inducción.	1
	Talento humano	Formación y capacitación.	1
	Talento humano	Evaluación del desempeño.	1
	Talento humano	Estímulos.	1
	Talento humano	Apoyo a la investigación.	1
	Talento humano	Convivencia y manejo de conflictos (sugerimos que este componente se ubique en el área de gestión de la comunidad).	1
	Talento humano	Bienestar del talento humano.	1

GESTIÓN DE LA COMUNIDAD	Accesibilidad	Atención educativa a grupos poblacionales o en situación de vulnerabilidad que experimentan barreras al aprendizaje y la participación.	1
	Accesibilidad	Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos.	1
	Accesibilidad	Necesidades y expectativas de los estudiantes.	1
	Accesibilidad	Proyectos de vida.	1
	Proyección a la comunidad	Escuela familiar.	1
	Proyección a la comunidad	Oferta de servicios a la comunidad.	1
	Proyección a la comunidad	Servicio social estudiantil.	1
	Participación y convivencia	Participación de los estudiantes.	1
	Participación y convivencia	Asamblea y consejo de padres de familia.	1
	Participación y convivencia	Participación de las familias.	1
	Prevención de riesgos	Prevención de riesgos físicos.	1
	Prevención de riesgos	Prevención de riesgos psicosociales.	1
	Prevención de riesgos	Programas de seguridad.	1

Frente a la baja valoración que se le asignó a un buen número de variables, resultaron muchas más de las esperadas, las oportunidades de mejoramiento que debieron ser consideradas, no obstante, fueron organizadas por afinidad en sus procesos, para ser sistemáticamente consideradas en la matriz de urgencia, tendencia e impacto para los factores críticos.

## 2.2.2.8. MATRIZ DE URGENCIA, TENDENCIA E IMPACTO PARA LOS FACTORES CRÍTICOS

GESTIÓN DIRECTIVA Y HORIZONTE INSTITUCIONAL						
FACTORES CRÍTICOS	OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO	U	T	I	TOTAL	V
El liderazgo estratégico debe utilizar las evaluaciones e información recabada como herramientas para la toma de decisiones; y legitimar las mismas mediante la conformación y participación de los diferentes órganos del gobierno escolar, con el fin de liderar proyectos y acciones en beneficio de la comunidad.	Liderazgo.	5	4	5	14	10,2
	Conocimiento y apropiación del direccionamiento.	4	3	4	11	
	Consejo Directivo	4	4	4	12	
	Consejo Académico	4	4	4	12	
	Consejo de padres de familia.	3	4	4	11	
	Comisión de evaluación y promoción.	3	3	4	10	
	Procedimiento para la evaluación institucional	3	3	3	9	
	Articulación de planes, proyectos y acciones.	3	3	3	9	
	Información histórica	2	2	3	7	
	Uso de resultados	2	2	3	7	
El liderazgo estratégico debe promover la cultura institucional, garantizando un reconocimiento de los deberes, derechos y roles de los diferentes actores, mediante la difusión de la visión y misión y los demás principios del horizonte escolar.	Misión, visión y principios, en el marco de una institución integrada.	4	4	4	12	8,04
	Cultura Institucional	3	3	3	9	
	Manual de convivencia	4	3	4	11	
	Metas institucionales.	3	2	3	8	
	Identificación y divulgación de buenas prácticas.	3	2	3	8	
	Trabajo en equipo.	3	2	3	8	
	Autoridades educativas.	3	3	2	8	
	Asamblea de padres de familia.	4	3	3	10	
	Familias o acudientes.	3	2	2	7	
	Comité de convivencia.	3	2	2	7	
	Otras instituciones.	2	2	2	6	
	Sector productivo.	2	2	2	6	
	Estrategia pedagógica.	4	3	3	10	
	Motivación hacia el aprendizaje.	4	3	3	10	
	Actividades extracurriculares.	3	3	3	9	
	Bienestar del alumnado.	3	2	2	7	
	Pertenencia y participación.	3	2	2	7	
	Mecanismos de comunicación.	2	2	2	6	
	Inducción a los nuevos estudiantes.	2	2	2	6	
	Manejo de conflictos.	3	3	3	9	
	Manejo de casos difíciles.	3	3	3	9	
	Ambiente físico.	2	2	3	7	
	Reconocimiento de logros.	2	2	3	7	
	Política de inclusión de personas de diferentes grupos poblacionales o diversidad cultural.	2	2	2	6	

GESTIÓN ACADÉMICA						
FACTORES CRÍTICOS	OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO	U	T	I	TOTAL	V
El Control y seguimiento a los procesos pedagógicos, con políticas claras para el acompañamiento de estudiantes con dificultades.	Seguimiento a los resultados académicos.	3	3	4	10	9,75
	Seguimiento a la asistencia	3	3	4	10	
	Actividades de recuperación.	3	3	3	9	
	Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje.	3	3	4	10	
La Identificación y unificación de criterios en torno al modelo pedagógico y al enfoque metodológico, para gestionar eficientemente los recursos necesarios.	Plan de estudios.	4	4	5		12
	Enfoque metodológico.	4	4	5		
	Estilo pedagógico.	4	4	5		
	Relación pedagógica.	4	4	5		
	Recursos para el aprendizaje.	4	5	5		
	Uso articulado de los recursos para el aprendizaje.	3	5	5		
	Opciones didácticas para las áreas, asignaturas y proyectos transversales.	3	3	3		
	Estrategias para las tareas escolares.	3	3	3		
	Evaluación en el aula.	4	5	5		
	Uso pedagógico de las evaluaciones externas.	4	4	4		
	Seguimiento a los egresados.	3	3	3		

GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA						
FACTORES CRÍTICOS	OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO	U	T	I	TOTAL	V
El manejo del presupuesto y la inversión de los recursos en el orden de las prioridades, especialmente en las necesidades académicas.	Adquisición de los recursos para el aprendizaje.	4	4	5	13	11,73
	Suministros y dotación.	4	4	5	13	
	Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje.	4	4	5	13	
	Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología)	3	4	4	11	
	Apoyo a estudiantes con bajo desempeño académico o con dificultades de interacción.	3	4	4	11	
	Inducción.	3	3	4	10	
	Perfiles.	3	3	4	10	
	Formación y capacitación.	4	4	5	13	
	Evaluación del desempeño.	4	4	5	13	
	Estímulos.	4	4	5	13	
	Apoyo a la investigación.	3	3	3	9	
El manejo del presupuesto y la inversión de los recursos en el orden de las necesidades físicas como embellecimiento, seguridad, aseo, etc.	Mantenimiento de la planta física.	3	3	4	10	9,75
	Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física.	3	3	3	9	
	Seguimiento al uso de los espacios.	3	3	3	9	
	Seguridad y protección.	4	4	3	11	

GESTIÓN DE LA COMUNIDAD						
FACTORES CRÍTICOS	OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO	U	T	I	TOTAL	V
El control y seguimiento a los factores que amenazan la seguridad física de la población.	Prevención de riesgos físicos.	3	3	4	10	9,5
	Programas de seguridad.	3	3	3	9	
El fomento y seguimiento de un programa de promoción, acompañamiento psicológico y social; y de prevención integral por parte de profesionales en el ramo.	Prevención de riesgos psicosociales.	4	4	4	12	11,67
	Participación de los estudiantes.	4	4	4	12	
	Servicio social estudiantil.	4	3	4	11	
	Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos.	4	4	4	12	
	Atención educativa a grupos poblacionales o en situación de vulnerabilidad que experimentan barreras al aprendizaje y la participación.	4	4	5	13	
	Escuela familiar.	4	4	5	13	
	Proyectos de vida.	4	4	5	13	
	Participación de las familias.	4	4	5	13	
	Asamblea y consejo de padres de familia.	3	4	4	11	
	Convivencia y manejo de conflictos (sugerimos que este componente se ubique en el área de gestión de la comunidad).	4	4	4	12	
	Necesidades y expectativas de los estudiantes.	3	3	3	9	
	Oferta de servicios a la comunidad.	3	3	3	12	

### **3. PLAN DE MEJORAMIENTO**

#### **3.1. OBJETIVO**

En enero de 2014, la Institución Educativa Daniel Alfonso Paz habrá consolidado un liderazgo y direccionamiento estratégico que se evidencie en los índices de participación y consenso, y en el mejoramiento de sus procesos pedagógicos, didácticos y de apoyo a la comunidad, en procura de la construcción de un proyecto educativo coherente, pertinente e inclusivo, en donde la práctica pedagógica resulte protagonista en los desafíos eco-culturales, psicosociales y académicos, redundando en la consecución de excelentes resultados en las evaluaciones internas y externas.

#### **3.2. VIGENCIA**

El presente plan de mejoramiento ha sido diseñado con el propósito de ser ejecutado a cuatro años (2010 – 2014), considerando cuatro periodos anuales. 2010-2011, 2011-2012, 2012 - 2013 y 2013 - 2014, durante los cuales se cumplirán sendas etapas contenidas en los cuatro planes de acciones en que se subdivide el plan general.

### 3.3. RESULTADOS ESTRATÉGICOS

- Fortalecer el liderazgo y los procesos de direccionamiento estratégico, estimulando la participación y el trabajo en equipo, y asumiéndolos como herramienta que facilita la creación de canales eficientes para la difusión y socialización de las metas, planes y proyectos de la comunidad, y como instrumento indispensable en la construcción y consolidación del proyecto educativo institucional.
- Identificar y unificar criterios en torno a un modelo pedagógico y a un enfoque metodológico coherente con las demandas nacionales y las necesidades de la institución.
- Promover en el talento humano docente, la implementación y sistematización de las prácticas pedagógicas, didácticas y evaluativas que impacten las acciones en el aula y fuera de ella, como mecanismo de consolidación del modelo pedagógico y del enfoque metodológico.
- Reajustar el currículo y particular el plan de estudio, haciéndolo más operativo y coherente con lo planteado por el modelo pedagógico y el enfoque metodológico, especialmente frente al compromiso con la evaluación de competencias comunicativas y significativas consideradas como objeto de estudio por las evaluaciones externas.
- Crear un programa de promoción y prevención integral que identifique las amenazas, riesgos físicos y psicosociales, intereses, necesidades y las condiciones de vulnerabilidad en la que se encuentran los miembros de la comunidad, y considere tal situación a la hora de ejecutar las acciones tendientes al fomento de la sana convivencia y la participación de todos los estamentos en la vida institucional.



### 3.4. PRESENTACIÓN

Los procesos educativos son el producto de esfuerzos mancomunados que ratifican nuestra naturaleza humana, la capacidad que tenemos para reinventarnos, la habilidad para transferir a las nuevas generaciones el legado cultural en el más amplio sentido de la palabra; todo en procura de prolongar ese fenómeno al que hemos llamado civilización, y alejarnos cada vez más de aquello otro a lo que llamamos barbarie.

Por esta razón, el que estemos reunidos en torno a un proyecto que pretende el mejoramiento de los procesos educativos de la Institución Educativa Daniel Alfonso Paz, y que seamos precisamente quienes vamos a vivir sus efectos, los más directos responsables de ese proyecto, significa que estamos evolucionando culturalmente y asumiendo de manera responsable nuestro papel político; más aún si se considera que como preámbulo de todos estos cambios, estamos procurando la planeación de los mismos; desde lo económico hasta lo humano; estamos envueltos en un proyecto político y cultural con el que se pretende desde lo educativo, ratificarnos como región económica, cultural y ambientalmente sostenible.

Asumiendo las directrices de las autoridades departamentales y siguiendo los derroteros del MEN a través de sus guías, nos hemos propuesto realizar un proceso de autoevaluación institucional, que muestre aquellas particularidades y facilite la identificación de un Modelo Pedagógico coherente y pertinente a las necesidades locales y nacionales; pero a su vez, un modelo que coloque su proa visionaria en un ideal político como lo es la sanjorginidad.

Los modelos pedagógicos tienen como propósito fundamental, la formación de un ciudadano en particular; con un perfil muy característico, dotado de capacidades especiales producto de la naturaleza curricular que iluminó su formación. Así como en la antigua Atenas se hizo pedagogía del amor y del cuerpo en procura de formar hombres para la guerra; y como en la tecnología educativa se procura formación de hombres para la industria; nuestro modelo pedagógico debe proponerse formar hombres librepensadores que confíen y sientan la necesidad de pensarse como región; que sean capaces de liderar sus propios esfuerzos, hombres inteligentes y competentes en lo comunicativo, en lo tecnológico y en lo social, que puedan proyectar la unidad de nuestros municipios y hacer del san Jorge una región pujante.

La identificación del modelo estará acompañada de procesos menores que desde un enfoque metodológico claro, pueda concretar los señalamientos del mismo; un enfoque que nos permita

indagar al interior de nuestras prácticas pedagógicas y didácticas, explorar nuevos horizontes en búsqueda de prácticas sanas con las que se pueda responder a las exigencias de las evaluaciones internas y externas; entre ellas, las pruebas nacionales en las que como institución debemos conquistar excelentes resultados con el propósito de acreditar nuestra capacidad de liderazgo y la bondad del servicio educativo que ofrecemos.

Una vez más, resulta evidente la necesidad de un documento que como el Plan de mejoramiento nos invite a hacer seguimiento a todo un conjunto de acciones que apunten a la consolidación de resultados estratégicos previamente concebidos, y a responder a un objetivo general con el que estemos dispuestos a comprometernos. Todo ello implica una profunda revisión de las fortalezas y oportunidades de mejoramiento, el rediseño del plan de estudio y el fortalecimiento de los proyectos transversales, los cuales den cuenta de la naturaleza curricular, de nuestra concepción de la evaluación y de la práctica de la promoción.

Finalmente, es importante resaltar la construcción de un sistema de evaluación y promoción que desde el modelo pedagógico, esté acorde a la normatividad, pero a su vez sea ambicioso y fuerte, que nos catapulte a nuevos escenarios de evaluación, sin más temores que aquellos que provienen de auscultar lo desconocido, de procurar ingeniosas formas de conquistar el diálogo de lo evaluativo.

Por todo esto, el presente documento nos invita a aunar fuerzas, a poner nuestra voluntad y el deseo en que propuestas como estas puedan ser el punto de partida de un proyecto tan ambicioso como el de construir región, y que un sueño tan magnánimo como este se convierta en el estímulo permanente para alcanzar un posicionamiento inicialmente en lo local y luego en lo regional.

### 3.5. MAYA 2010 – 2014

OBJETIVOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO
Fortalecer el liderazgo y los procesos de direccionamiento estratégico, estimulando la participación y el trabajo en equipo, y asumiéndolos como herramienta que facilita la creación de canales eficientes para la difusión y socialización de las metas, planes y proyectos de la comunidad, y como instrumento indispensable en la construcción y consolidación del proyecto educativo institucional.	Para la segunda semana de Marzo de cada año (2010-2014) se habrá integrado en un 100% todos los órganos del gobierno escolar conforme a lo dispuesto en la ley 115 y en sus decretos reglamentarios.	Porcentaje de <b>órganos y representantes elegidos</b> a la fecha.	Crear un cronograma para las respectivas inscripciones, campañas y elecciones, con la suficiente difusión, de tal forma de se promueva la integración institucional.	Rector y coordinadores	Entre la fecha de entrada y el 1° de Marzo de Cada año.
			Realizar las elecciones, publicar la lista de elegidos y convocar a los representantes y órganos elegidos.	Coordinadores y Docentes del Proyecto de Democracia.	Entre el 1° y el 15 de Marzo de Cada año.
			Publicar un calendario de reuniones, asambleas y celebraciones que fomente la integración escolar	Rector y coordinadores.	Entre el 15 y el 22 de Marzo de Cada año.
	Para Agosto de 2010 se habrá socializado en un 100% con todos los miembros del gobierno escolar la estructura, los propósitos, los objetivos y las metas del presente Plan de Mejoramiento.	Porcentaje de <b>miembros del gobierno escolar</b> que hayan participado del proceso de socialización.	Desarrollar con los directivos docentes un taller de socialización del presente plan de mejoramiento, y la creación de un cronograma para la socialización con los demás miembros del gobierno escolar.	Rector, coordinadores y asesores externos.	Entre el 15 de Marzo y el 1° de Abril de 2010.
			Desarrollar con los diferentes órganos del gobierno escolar talleres de socialización y empalme para liderar el proceso de ejecución y evaluación del PMI.	Rector, coordinadores, asesores externos y Órganos del Gobierno escolar.	Entre el 1° y el 30 de Abril de 2010.
			Desarrollar con asambleas con los diferentes órganos del gobierno escolar, con el fin de difundir el PMI.	Órganos del Gobierno escolar.	Entre el 1° y el 30 de Julio de 2010.
	Para Enero de 2011 se habrá creado y socializado en un 100% un sistema de comunicación interno en la institución, con el que se fortalezca la participación y el trabajo en equipo.	Porcentaje de <b>reuniones de socialización realizadas</b> a la fecha (Una por cada estamento y por sede)	Capacitar a los representantes de la comunidad en las exigencias de la administración contemporánea en cuanto sistema de información.	Rector, Consejo Directivo y Experto en Administración.	Entre el 1° de Abril y el 1° de Agosto de 2010.
			Crear un Sistema de información y difusión en el que queden claramente definidos los mecanismos y los responsables.	Rector, Consejo Directivo y Experto en Administración.	Entre el 1° de Agosto y el 1° de Noviembre de 2010.
			Socializar la estructura y la forma de operar del sistema de información interno.	Rector, y Consejo Directivo.	Entre el 1° de Noviembre y el 10 de Diciembre de 2010.

OBJETIVOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO
Identificar y unificar criterios en torno a un modelo pedagógico y a un enfoque metodológico coherente con las demandas nacionales y las necesidades de la institución.	Para Noviembre de 2010 un 80% de los miembros de la institución habrán identificado un modelo pedagógico y un enfoque metodológico claro y coherente con las demandas de la comunidad.	Porcentaje de miembros de la comunidad que <b>se identifiquen</b> con el modelo pedagógico y el enfoque metodológico.	Desarrollar con maestros, estudiantes, y padres de familia talleres sobre modelos pedagógicos y enfoques metodológicos con el fin de seleccionar el más indicado.	Rector y Coordinadores.	Entre el 1° de Abril y el 1 de Julio de 2010.
			Realizar charlas a la comunidad estudiantil y en general, sobre las características, bondades y limitaciones del modelo pedagógico y el enfoque identificado.	Coordinadores.	Entre el 1° de Julio y el 30 de Octubre de 2010.
	Para Julio de 2011 se habrá revisado y ajustado en un 70% los documentos componentes del PEI, de acuerdo con lo contemplado por el modelo pedagógico y el enfoque metodológico. Excepto plan de estudio.	Porcentaje de documentos componentes del PEI que se <b>hayan revisado y ajustado a</b> las exigencias del modelo pedagógico y del enfoque metodológico.	Revisar la nueva estructura que deberá presentar nuestro PEI de acuerdo con la normatividad actual y a nuestro objetivo de mejoramiento, reconociendo en ella la necesidad de sistematizar todos los documentos que formalizan sus componentes.	Rector, Coordinadores y asesores externos.	Entre el 1° de Agosto y el 30 de Octubre de 2010.
			Crear comisiones para ejecutar la revisión y ajuste (lectura, debate, redacción, reajustes, y socialización) de los documentos componentes del PEI.	Rector, Coordinadores y asesores externos.	Entre el 1° de Febrero y el 1 de Marzo de 2011.
			Crear publicar el cronograma con los responsables de cada una de las acciones para la revisión y el ajuste, y ejecutar las mismas, de acuerdo con tal cronograma.	Rector, y Comisiones.	Entre el 1° de Marzo y el 30 de Junio de 2011.
	Para Septiembre de 2012 la institución habrá consolidado en un 100% el compromiso con un modelo pedagógico y un enfoque metodológico claro y coherente.	Porcentaje de miembros de la comunidad que <b>comprendan</b> los alcances y limitaciones del modelo pedagógico y el enfoque metodológico.	Crear publicar el cronograma y los responsables para un programa anual de celebraciones en que se difunda entre los diferentes estamentos, los alcances y las limitaciones del modelo pedagógico.	Rector y Coordinadores.	Entre el 1° de Julio y el 30 de Septiembre de 2011.
			Seguimiento y control anual a las prácticas pedagógicas a través de la sistematización de las clases y de las experiencias significativas que redunden en comprensión de lo pedagógico.	Rector y Coordinadores.	Entre el 30 de Septiembre de 2011 y el 30 de Agosto de 2012.

OBJETIVOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO
Promover en el talento humano docente, la implementación y sistematización de las prácticas pedagógicas, didácticas y evaluativas que impacten las acciones en el aula y fuera de ella, como mecanismo de consolidación del modelo pedagógico y del enfoque metodológico.	Para Septiembre de 2010, se habrá cualificado al 100% de los docentes en el uso de estrategias didácticas y pedagógicas que articuladas al modelo pedagógico y el enfoque metodológico, aporten a la consecución de los objetivos.	Porcentaje de <b>maestros que participen de la cualificación</b> en materia de estrategias didácticas y pedagógicas.	Realizar con los maestros seminarios y talleres sobre didáctica general, y estructura y planeación del Proceso docente educativo.	Coordinadores y asesores externos.	Entre el 1° y el 30 de Mayo de 2010.
			Realizar con los maestros seminarios y talleres sobre didácticas específicas, y evaluación de competencia a través del diseño de situaciones didácticas.	Jefes de áreas y asesores externos.	Entre el 1° y el 30 de Junio de 2010.
			Realizar con los maestros seminarios y talleres sobre el uso de la lectura y la producción textual como herramienta para el desarrollo de competencias comunicativas y significativas.	Docentes del área de Lenguaje y asesores externos.	Entre el 1° y el 30 de Julio de 2010.
			Realizar con los maestros seminarios y talleres sobre el uso de algunas representaciones semióticas y herramientas para la organización de la información y conceptualización (Mapas Mentales, M. Conceptuales, Mentefactos, etc.).	Docentes del área de Lenguaje y asesores externos.	Entre el 1° y el 30 de Agosto de 2010.
	Para Noviembre de 2012, se habrá implementado en un 50% las didácticas y prácticas pedagógicas coherentes con el modelo y el enfoque señalado.	Porcentaje de <b>horas de clase que se desarrollen</b> con las didácticas y prácticas señaladas.	Programar con los docentes, la implementación de un mínimo de acciones que permitan la puesta en escena de las estrategias pedagógicas y didácticas hasta ahora consideradas en los procesos de cualificación.	Rector, Coordinadores Jefes de áreas y asesores externos.	Entre el 1° de Febrero y el 30 de Junio de 2011.
			Realizar control y seguimiento a la implementación de acciones en las que se consideren las metodologías, estrategias (pedagógicas y didácticas) y las actividades evaluativas sugeridas.	Coordinadores y asesores externos.	Entre el 1° de Julio de 2011 y el 30 de Octubre de 2012.
	Para Octubre de 2013, se estará indagando en un 25% de las clases, sobre nuevas estrategias pedagógicas y didácticas que siendo coherente con el modelo y el enfoque nos permitan avanzar en la consecución de nuestro objetivo.	Porcentaje de <b>horas de clase que se desarrollen</b> con nuevas estrategias pedagógicas y didácticas.	Realizar jornadas de evaluación y socialización de los resultados con los docentes, sobre el afianzamiento de las estrategias hasta ahora consideradas y sus logros en materia de competencias comunicativas y en la formación integral de los estudiantes.	Rector, Coordinadores, Docentes y asesores externos.	Entre el 1° de Febrero y el 30 de Abril de 2013.
			Programar con los docentes, la implementación de un mínimo de acciones que permitan la puesta en escena de las nuevas estrategias pedagógicas y didácticas presentadas por los docentes.	Rector, Coordinadores, Jefes de áreas y Docentes.	Entre el 1° de Mayo y el 30 de Septiembre de 2013.

OBJETIVOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO
Reajustar el currículo y particular el plan de estudio, haciéndolo más operativo y coherente con lo planteado por el modelo pedagógico y el enfoque metodológico, especialmente frente al compromiso con la evaluación de competencias comunicativas y significativas consideradas como objeto de estudio por las evaluaciones externas.	Para Agosto de 2011, el 100% de los docentes tendrá conocimiento de las acciones y los compromisos necesarios para el rediseño del Plan de Estudio, incluyendo sus proyectos transversales.	Porcentaje de los <b>maestros cualificados e informados</b> de las acciones a desarrollar en materia de ajuste del plan de estudio.	Realizar jornadas pedagógicas con los docentes, con el fin de identificar la nueva estructura, es decir, los elementos que según la nueva normatividad y las nuevas exigencias debe considerar el reajuste de los planes de área y en general el plan de estudio.	Rector, Coordinadores y asesores externos.	Entre el 1° de Febrero y el 30 de Marzo de 2011.
			Realizar talleres de estudio con los docentes, con el fin de discutir el conceptualizar la propuesta de los lineamientos curriculares y los estándares de las diferentes áreas, como insumos de los planes de área a rediseñar.	Rector, Coordinadores y asesores externos.	Entre el 1° de Abril y el 30 de Julio de 2011.
			Capacitar a los Coordinadores en el diseño, elaboración, aplicación y análisis de pruebas objetivas con ajuste al nuevo plan de estudio en elaboración.	Asesores externos.	Entre el 1° de Abril y el 30 de Julio de 2011.
	Para Noviembre de 2012, la institución habrá ajustado en un 60% su plan de estudio, conforme a lo dispuesto en los lineamientos curriculares y de acuerdo con el modelo pedagógico.	Porcentaje del <b>plan de estudio reajustado.</b>	Convocar por áreas, a sendos equipos de trabajo que revisen los actuales documentos, y se reajusten los textos, las estructuras y los elementos constitutivos de los planes de área; con la consiguiente publicación de las reformas en la que se haga claridad de las exigencias para la planeación y ejecución de las acciones.	Rector, Coordinadores y asesores externos.	Entre el 1° de Agosto y el 30 de Octubre de 2011.
			Continuar con la Capacitación por áreas, en materia de diseño, elaboración, aplicación y análisis de pruebas objetivas con ajuste al nuevo plan de estudio en elaboración.	Rector, Coordinadores y asesores externos.	Entre el 1° de Agosto y el 30 de Octubre de 2011.
			Realizar actividades de control y seguimiento al reajuste de los planes de área y a la sistematización de las planeaciones sobre el proceso docente educativo.	Rector y Coordinadores	Entre el 1° de Febrero y el 30 de Octubre de 2012.

	Para Enero de 2014, la institución tendrá al 100% de sus docentes capacitados para asumir el compromiso con un nuevo plan de estudio rediseñado y ajustado a los nuevos requerimientos normativos y epistemológicos.	Porcentaje de los <b>maestros capacitados</b> para asumir el reto de ejecución y permanente reajuste del plan de estudio.	Entrega del nuevo documento de plan de estudio, planes de áreas y formato para la sistematización y control del reajuste, a cada uno de los docentes.	Rector y Coordinadores	Entre el 1° de Febrero y el 30 de Mayo de 2013.
			Realizar control y seguimiento a la sistematización de los reajustes al plan de estudio.	Rector y Coordinadores	Entre el 1° de Junio y el 30 de Noviembre de 2013.
			Realizar control y seguimiento a la sistematización a la estandarización y/o revisión de las pruebas objetivas aplicadas.	Rector y Coordinadores	Entre el 1° de Enero de 2011 y el 30 de Noviembre de 2013.



OBJETIVOS	METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO
Crear un programa de promoción y prevención integral que identifique las amenazas, riesgos físicos y psicosociales, intereses, necesidades y las condiciones de vulnerabilidad en la que se encuentran los miembros de la comunidad, y considere tal situación a la hora de ejecutar las acciones tendientes al fomento de la sana convivencia y la participación de todos los estamentos en la vida institucional.	Para Agosto de 2011 se habrá identificado en un 100% la población en condiciones de riesgo.	Porcentaje de la <b>población institucional sometida a estudios.</b>	Prestar el servicio de psicorientación escolar.	Coordinadores y departamento de psico-orientación.	Entre el 1° de Abril de 2010 y el 30 de Julio de 2011.
			Realizar jornadas de convivencias con los diferentes estamentos de la institución.	Coordinadores y departamento de psico-orientación.	Entre el 1° de Abril de 2010 y el 30 de Julio de 2011.
			Realizar un estudio (Encuestas y visitas) para identificar la población vulnerable.	Coordinadores y departamento de psico-orientación.	Entre el 1° de Febrero y el 30 de Marzo de 2011.
			Crear una base de datos para organizar y manejar la información de esta población.	Coordinadores y departamento de psico-orientación.	Entre el 1° de Abril y el 30 de Julio de 2011.
	Para Enero de 2013 se habrá implementado en un 25%, las acciones del programa de promoción y prevención integral asistido por profesionales.	Porcentaje de acciones <b>desarrolladas</b> hasta la fecha y encaminadas al fortalecimiento del programa.	Crear y organizar un equipo gestor con la participación de los estudiantes comprometidos con las horas de servicio social, que planifique, publique y coordine las acciones del Programa de Promoción y Prevención integral.	Equipo Gestor y departamento de psico-orientación.	Entre el 1° de Agosto y el 30 de Septiembre de 2011.
			Hacerle seguimiento y control a las acciones contempladas en el Programa de Promoción y Prevención integral.	Equipo Gestor y departamento de psico-orientación.	Entre el 1° de Octubre de 2011 y el 30 de Noviembre de 2012.
	Para Enero de 2014 se habrá evaluado en un 100%, las acciones que sobre el programa de promoción y prevención integral se hayan desarrollado.	Porcentaje de acciones <b>evaluadas</b> de las desarrolladas hasta la fecha.	Convocar a los representantes del gobierno escolar a participar de la evaluación de las acciones desarrolladas.	Equipo Gestor y departamento de psico-orientación.	Entre el 1° de Febrero y el 30 de Abril de 2013.
			Publicar un boletín o un informe periódico sobre los alcances y los resultados obtenido por cada una de las acciones.	Equipo Gestor y departamento de psico-orientación.	Entre el 1° de Mayo y el 30 de Octubre de 2013.