

PLAN DE MEJORAMIENTO

Construyendo Tejido Social

“Comienza el tejido, que Dios proveerá el hilo que te falte”

INSTITUCIÓN EDUCATIVA LA ESPERANZA

Parcelas de San Javier

MONTELIBANO - CÓRDOBA

EQUIPO DE GESTIÓN

Lic. Jorge Eliecer Peña

Rector

Lic. Jorge A. Coterá

Asesor

Comunidad en General

2011

1. INTRODUCCIÓN

Mucho antes de escuchar sobre Planes de Mejoramientos por parte del Ministerio de Educación Nacional (MEN), algunas instituciones educativas en Colombia ya intentaban construir instrumentos que aglutinaran el sentir de las comunidades y dirigieran las acciones con el fin de mejorar todos aquellos procesos relacionados con los fines, propósitos y desempeños de la Escuela; las llamadas “capacitaciones” a maestros y estudiantes han estado en el tintero durante varias décadas, algunas veces en función del modelo adoptado, otras, precisamente en la búsqueda de nuevos modelos.

Desafortunadamente, son abundantes los ejemplos que muestran como las buenas intenciones no son suficiente; muchas de las acciones de las instituciones educativas que procuran mejorar sus desempeños, quedan frustradas y reducidas a excelentes actos protocolarios; y en otras ocasiones, se desvanecen en una serie de actividades aisladas, con tantas y tan variadas direcciones que resulta casi imposible evaluarlas en el mediano y largo plazo.

Una reflexión sobre la experiencia ajena debe facilitarnos comprender que los grandes logros no son la simple suma de un conjunto de buenos actos, es necesario adicionalmente, que dichos actos, grandes o pequeños, sean desarrollados en la misma dirección, es decir, que resulten congruentes con el propósito general.

Es probablemente esta, una de las razones que ha tenido el MEN para proponerle a las Instituciones Educativas Colombianas, la formulación de un plan de mejoramiento que como construcción colectiva, reúna el sentir de los diferentes miembros de la comunidad, e indique el camino a seguir en la dirección del mejoramiento.

[...] Mejorar es una necesidad humana y, al igual que las personas, las instituciones educativas mejoran cuando se lo proponen, cuando tienen una visión clara del camino que van a seguir, cuando se evalúan y cuando fijan horizontes y metas claras. [...]

[...] Los buenos resultados no son un accidente ni se logran de manera espontánea o automática. Se logran deliberadamente con un diseño y propósitos claros, en plazos de tiempos programados de acuerdo con el tipo de objetivos a lograr. [...]

[...] El mejoramiento es una actividad planeada a partir de metas definidas con un orden de prioridad, que considera los recursos disponibles y los utiliza para alcanzar las metas en unos tiempos determinados. La planeación nos permite orientarnos siempre y no sólo conocer el próximo paso, sino las rutinas y las normas o reglas que se estipulan para el trabajo de todos. [...] (MEN, 2004).

Es necesario entonces un compromiso con un seguimiento sistemático al plan, con un celo bien infundado, respetando la naturaleza de las acciones e intentando siempre, que toda actividad a celebrar en y por la institución, se encuentren en el mismo sendero.

En este orden de ideas, las asesorías para la elaboración de un plan de mejoramiento no pueden ser concebidas como una práctica política mediante la cual se excluye al ciudadano, en este caso, a los docentes, padres de familia, estudiantes, etc, de los escenarios para la toma de decisiones, y no se les convoca sino para que conozcan de las decisiones una vez tomadas por casi siempre, el mismo grupo selecto de protagonistas y el experto que los acompaña; sino por el contrario, debe ser un ejercicio que reconociendo la inmensa incertidumbre que le sobreviene a la Escuela, juega sus cartas a una estrategia producto del conceso y la necesaria democratización del conocimiento y las decisiones.

[...] Hay procesos de regresión democrática que tienden a marginar a los ciudadanos de las grandes decisiones políticas (bajo el pretexto de que éstas son muy «complicadas» y deben ser tomadas por «expertos» tecnócratas); a atrofiar sus habilidades, a amenazar la diversidad, a degradar el civismo.

Los ciudadanos son rechazados de los asuntos políticos cada vez más acaparados por los «expertos» y, la dominación de la «nueva clase» impide, en realidad, la democratización del conocimiento. [...]
(Morín, 1999, pág. 56)

Por otra parte, las acciones encaminadas a la cualificación de los docentes deben alejarse también de la consideración de actividades excéntricas con presentación en tarima de incuestionables autoridades del pensamiento pedagógico que como “cantos de sirena” sencillamente deslumbren a nuestros docentes o tal vez los sumerjan en un profundo desconcierto frente al inexorable reto de mejorar, pero que reconoce no tener clara la forma en que debe hacerlo; se trata en cambio de asumir responsablemente unas acciones pensadas desde la necesidad de compartir experiencias con otros maestros pioneros en propuestas ya reconocidas como pilares en el cumplimiento de los lineamientos, estándares y competencias; adicionalmente, se busca con ello impactar la práctica pedagógica en su complejidad, vista como praxis, más que como un vago discurso teórico, que entre otras razones, parece no impactar significativamente el desempeño del maestro que pretende evaluar competencias.

Los escenarios de cualificación que demandamos deben ser propuestos desde el deseo de acercar cada día más al docente con ese doble papel que solicita lo educativo, desarrollar e investigar en el aula sobre su propia práctica.

[...] A esto puede agregarse, como altamente deseable, si bien no esencial quizá, una disposición para permitir que otros profesores observen la propia labor –bien directamente, bien a partir de grabaciones en cinta- y discutir con ellos con sinceridad y honradez. [...]

[...] Creo que el desarrollo fecundo de la labor realizada en el campo del Currículo y de la enseñanza depende del perfeccionamiento de formas de investigación cooperativa entre profesores y la utilización de investigadores profesionales que apoyen el trabajo de los profesores [...] (Stenhouse, 1985).

DE LO INTERNO Y LO EXTERNO

Con el fenómeno de la globalización de los mercados como telón de fondo, los esfuerzos en procura del mejoramiento de la educación se debaten entre la necesidad de observar y dar cabida a lo externo, y la urgencia de construir y reconstruir desde los contextos locales, nuevos y oportunos discursos que se reviertan beneficios en las prácticas educativas.

La pertinencia de los conocimientos, es esa noción que liga estructuralmente lo global con lo local (glocal), que nos muestra la oportunidad de aprender de otras propuestas, de abordar otras realidades sin que esto redunde en detrimento de la ineludible tarea de construir a partir de la realidad más inmediata.

[...]Existe un problema capital, aún desconocido: la necesidad de promover un conocimiento capaz de abordar problemas globales y fundamentales para inscribir allí conocimientos parciales y locales. [...] (Morín, 1999).

No obstante, en la confusión de este papel está el riesgo, puesto que resulta aparentemente más fácil copiar, adicionar, adherir, adaptar, que contextualizar, ya que esto último implica reflexionar, esto es, someter a la crítica, al filtro de los argumentos, pretender los ideales explicativos que den cuenta de una u otra elección; sin negarnos la oportunidad de auscultar lo desconocido, lo ajeno, lo extraño, lo externo, por temor de perdernos en los límites, y correr el otro riesgo incluso, de repetir inconscientemente lo ya transitado por otros.

[...] «la evolución cognitiva no se dirige hacia la elaboración de conocimientos cada vez más abstractos, sino por el contrario, hacia su contextualización» «la contextualización es una condición esencial de la eficacia»[...] (Morín, 1999)

Uno de los errores del pasado, que por supuesto no esperamos volver a cometer, es el ver en otras experiencias, los modelos y los ideales que ciegamente debemos imitar; tal tendencia viene muchas veces justificada por la forma en que nos son presentadas dichas experiencias, más como la gran teoría a seguir o como la última palabra, que como la práctica reflexiva y animada por el contacto directo con el aula de clases, y por tanto siempre cuestionable y falible, que nos anime, que nos invite a atrevernos.

La cualificación de los maestros en temáticas señaladas por los planes de mejoramiento, se proponen aquí como herramientas que permitan a los docentes, tener acceso a un conjunto de conocimientos que circulan en el contexto nacional y mundial, pero que los compromete con su respectiva re-contextualización, es decir, que acudimos a la metáfora del anfibio cultural, donde el maestro se nutre en el marco de la diversidad pero que se permite pensar y construir sus propios escenarios.

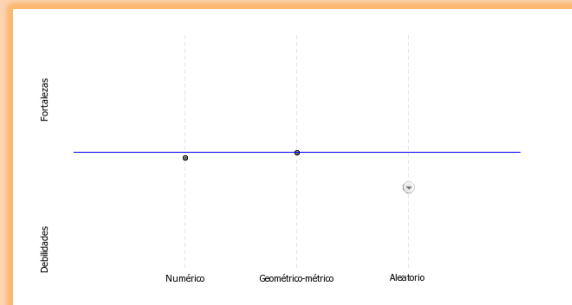
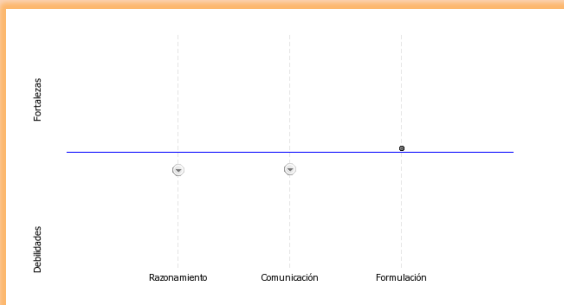
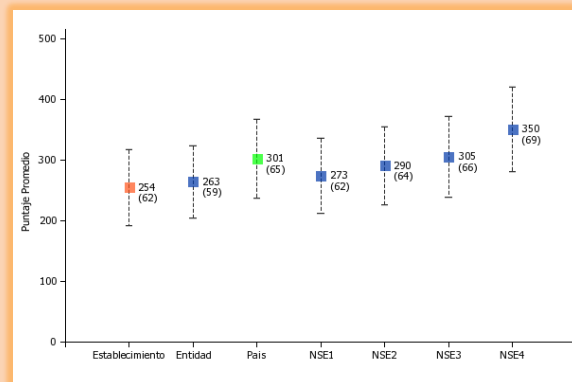
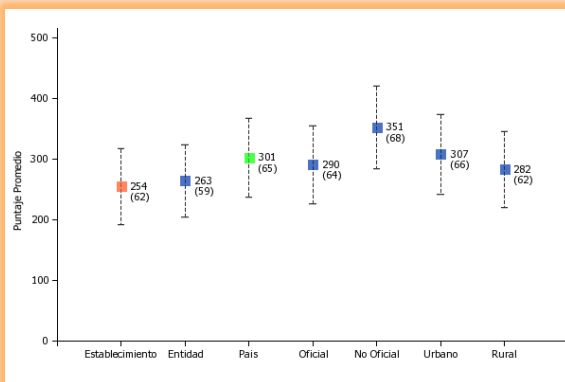
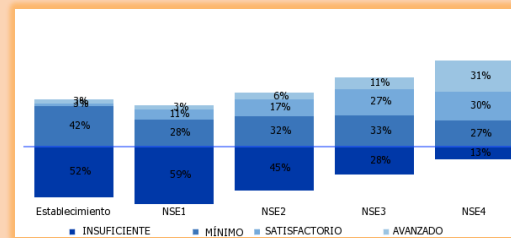
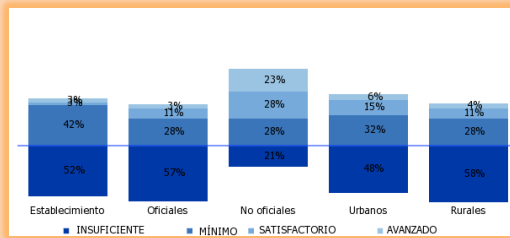
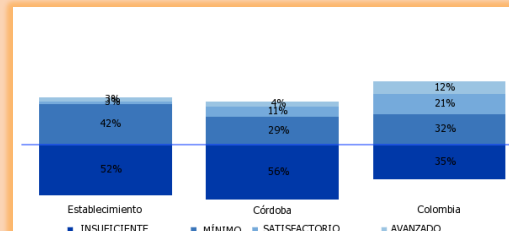
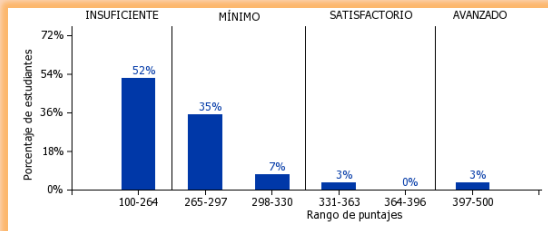
Estas acciones se exponen como novedosas en la medida en que no deben limitarse a la mera participación de los docentes a un escenario de exposición, sino como un encuentro provocado con los mismos objetos de conocimientos que ya vienen siendo aprehendidos por los docentes a través de los escenarios de cualificación que se han generado en lo local, esto implica la evaluación cualitativa de las tareas de lecturas, la puesta en escena de conocimientos previos, el planteamiento de interrogantes quizás específicos, una nutrida retroalimentación por parte de los maestros asistentes, y las consecuentes tareas de re-contextualización.

[...]La falta de articulación entre los eslabones del sistema educativo agrava las diferencias sociales, impide el aprovechamiento social del saber y debilita la nación. En la "teoría de la re-contextualización" de Basil Bernstein, se entiende la educación como un proceso que toma conocimientos de manera selectiva y jerarquizada de un contexto para llevarlos a otro. Cada educador es un "re-contextualizador" que sólo alcanza óptima calidad cuando, por una parte, es capaz de desempeñarse con solvencia en el eslabón del cual toma el conocimiento que difunde y, por otra, es sensible al contexto en el cual trabaja al escoger, ordenar y "traducir" el conocimiento que enseña. [...] (Mockus, 1999).

2. EVALUACIONES EXTERNAS ICFES Y SABER

2.1 ANÁLISIS DE RESULTADOS PRUEBAS SABER 2010

2.1.1 Matemática – Grado 5°



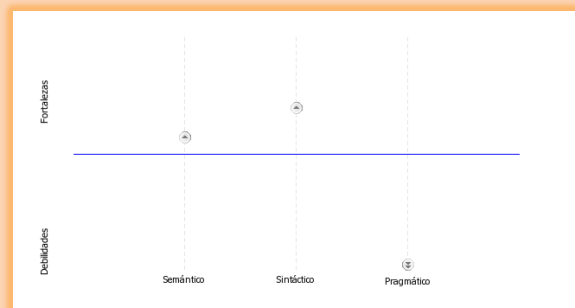
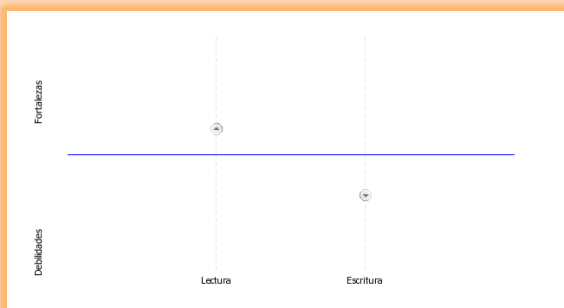
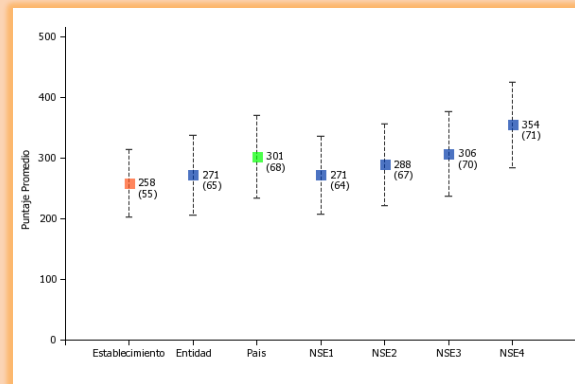
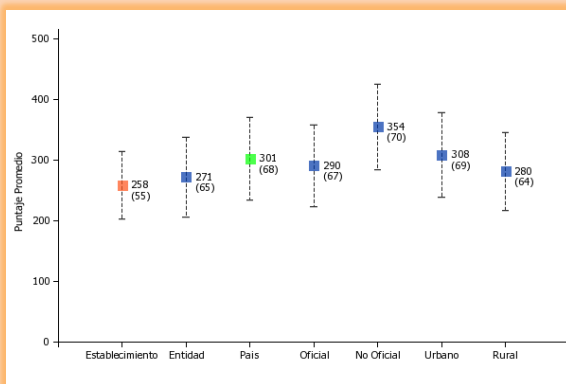
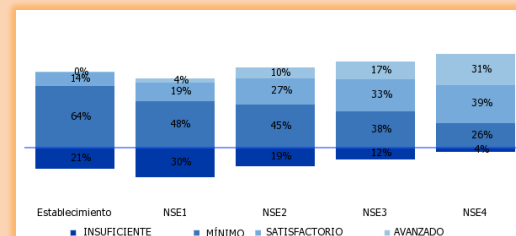
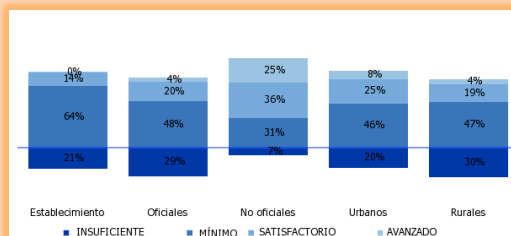
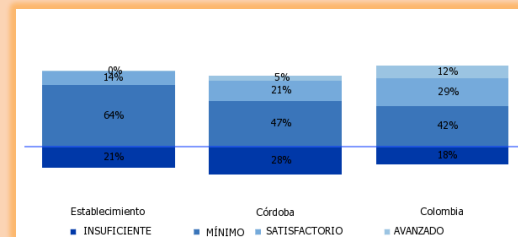
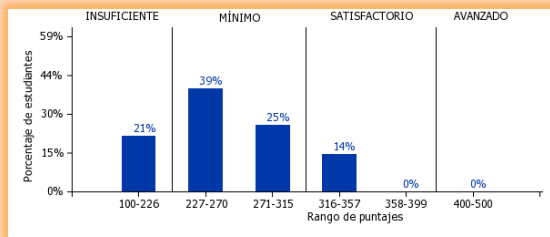
Se registró un porcentaje bastante alto de estudiante en el nivel **INSUFICIENTE**, evidenciando mucha dificultad en esta área y en este grado. Esto es, un poco más de la mitad de la población (**52%**) no logró responder siquiera las preguntas de menor nivel, además un considerable porcentaje de estudiantes (**42%**) en nivel **MÍNIMO**, que también presentan dificultad al *identificar y utilizar propiedades de las operaciones para solucionar problemas, modelar situaciones de dependencia lineal, diferenciar y calcular medidas de longitud y superficie, identificar y describir transformaciones en el plano, reconocer relaciones de semejanza y congruencia entre figuras, usar la media aritmética para solucionar problemas, establecer conjeturas a partir de la lectura directa de información estadística y estimar la probabilidad de eventos simples*. Sólo un bajo porcentaje de la población alcanzó el nivel **SATISFACTORIO** (3%) y un mínimo porcentaje en el nivel de **EXCELENTE** (3%).

Con el porcentaje de estudiantes en el nivel **INSUFICIENTE**, la institución solo alcanza a superar levemente los resultados del departamento pero no a los de la nación. Además con el porcentaje de estudiantes en el nivel **MÍNIMO**, en el que supera a los dos entes territoriales, la institución muestra un panorama de mucha debilidad con relación al contexto. Por otro lado, pese a presentar un mayor porcentaje en el nivel **MINIMO**, que el de las instituciones de referencia, la institución se ajusta a las expectativas de logro de instituciones oficiales, rurales de nivel **socioeconómico 1**. No obstante su promedio es inferior a los de estas instituciones.

Se expresa mayor debilidad en dos de las competencias: “**Razonamiento**” y “**Comunicación**”, ambas por debajo de la línea crítica. Y los tres componentes también se ubican por debajo de esta línea, en especial el “**Aleatorio**”. Con esto se confirma en amenazante panorama de esta área.

2.1.2 Lenguaje – Grado 5° - 2010

Plan de Mejoramiento: *Construyendo Tejido Social*



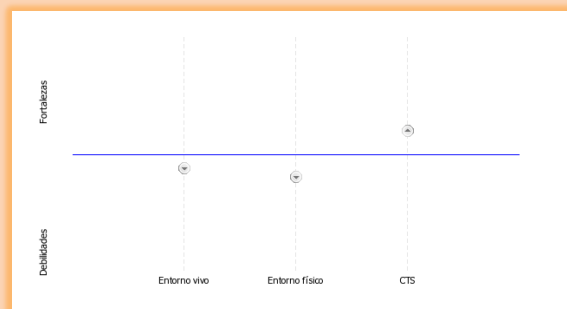
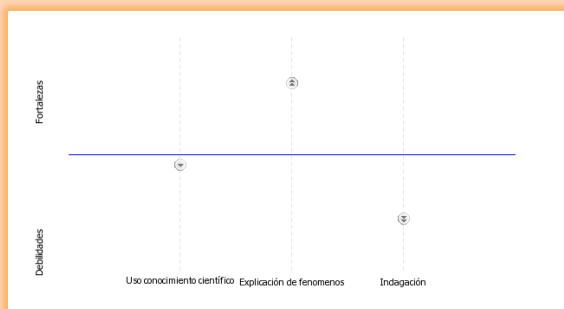
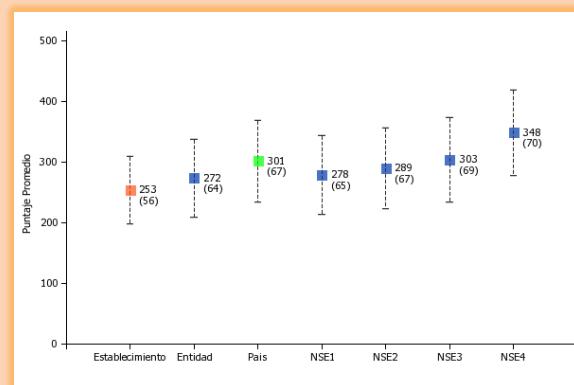
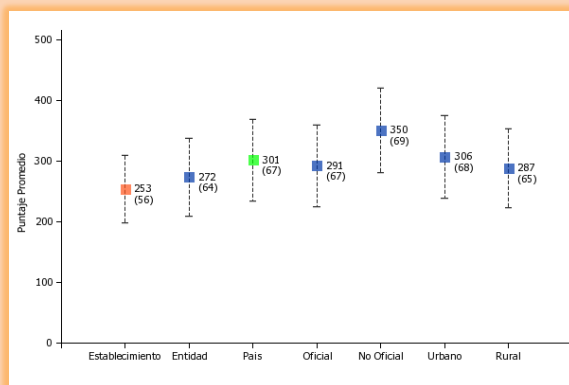
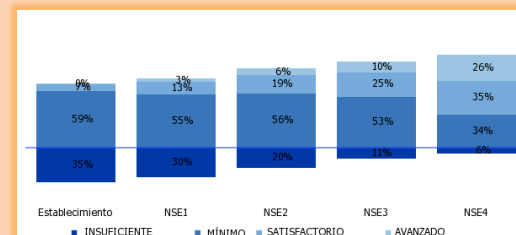
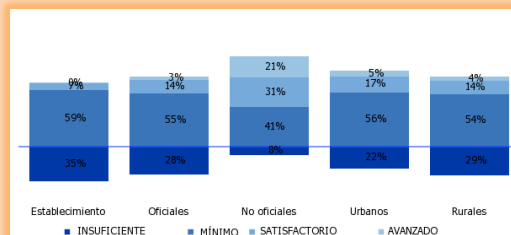
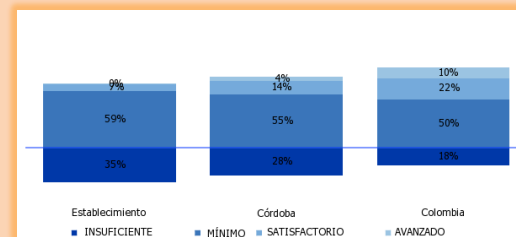
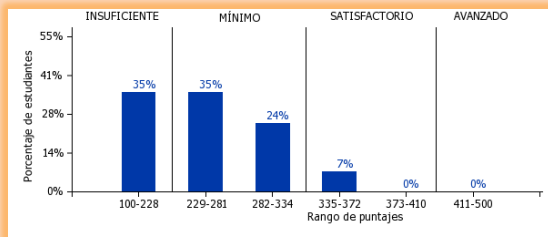
Se evidencia un porcentaje significativo de estudiantes en el nivel **INSUFICIENTES** (21%) ubicándose ligeramente por encima del departamento pero por debajo de la nación. Además, otro porcentaje significativo de la población se concentró en el nivel **MÍNIMO**, (64%) lo que indica que estos estudiantes presentan dificultad para *superar la comprensión superficial de los textos cortos y sencillos de carácter cotidiano, comprender su contenido global; reconocer con precisión el tema; categorizar, deducir e inferir información; lograr identificar funciones y relaciones globales y caracterizar los personajes. Hacer uso de un lenguaje no exclusivamente familiar. En situaciones de comunicación cotidiana que requieren cierta formalidad y precisión en el mensaje, ser capaz de identificar enunciados que no se adecúan al cumplimiento de un propósito, las secuencias que deben tener las ideas, los recursos retóricos o los actos de habla pertinentes y las ideas repetidas en un texto.*

En esta área y para este grado, la institución supera los indicadores para el sector oficial al menos en términos de porcentaje en el nivel **MINIMO**, pero aún se encuentra muy lejos de los indicadores del sector privado. Incluso, su promedio fue menos al de las instituciones oficiales rurales de estrato 1.

La mayor dificultad se presentó en la competencia para la **“Escritura”** y en el componente **“Pragmático”**, ubicándose por debajo del promedio de instituciones con contextos similares.

2.1.3 Naturales – Grado 5° - 2010

Plan de Mejoramiento: *Construyendo Tejido Social*



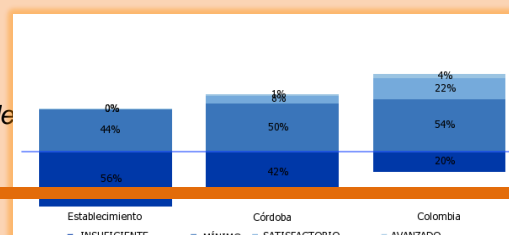
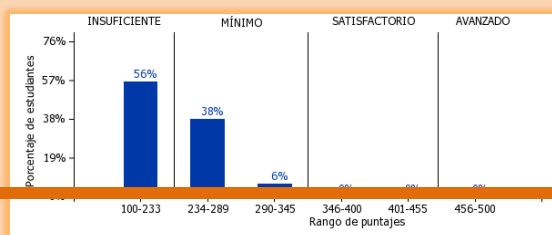
Se registra un amplio porcentaje (**35%**) de estudiantes en el nivel **INSUFICIENTE**, y un mayor porcentaje de la población (**59%**) se concentró en el nivel **MÍNIMO**; esto quiere decir, que mucho más de la mitad de los estudiantes presentan

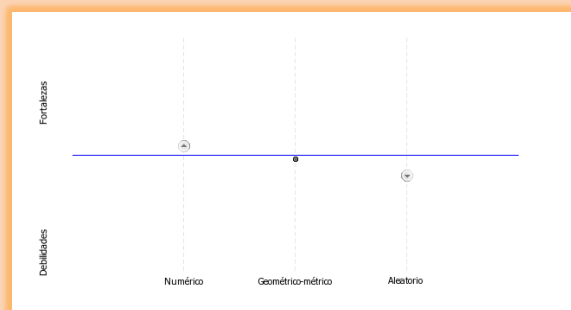
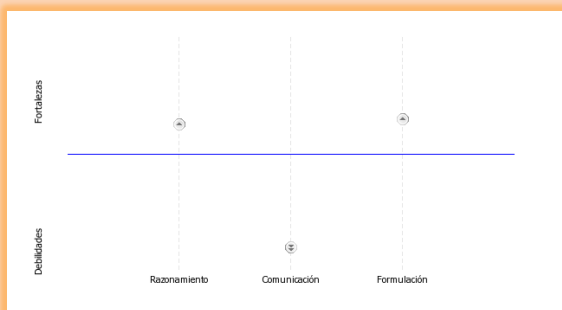
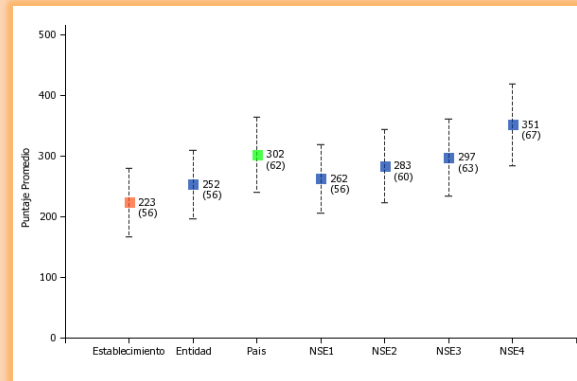
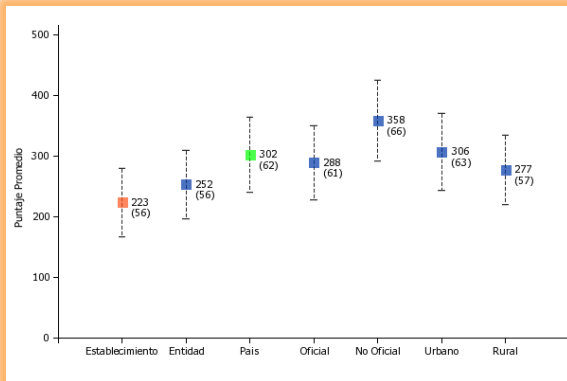
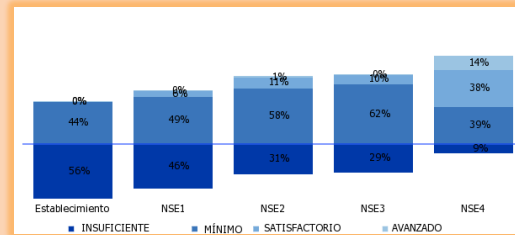
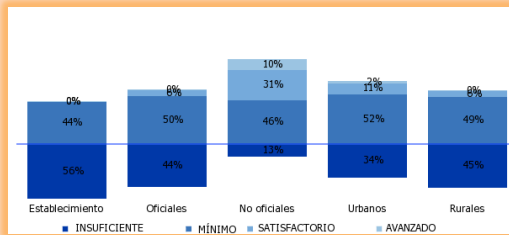
dificultad al **relacionar las estructuras con funciones en sistemas vivos y físicos; reconocer las diversas formas y fuentes de energía, la dinámica de una cadena alimentaria y la estructura de circuitos eléctricos sencillos; clasificar seres y materiales usando un lenguaje científico; identificar los beneficios del deporte en la salud y explicar algunas interacciones entre materiales y fenómenos naturales a partir de modelos sencillos, algunos métodos de separación de mezclas y la importancia de cada etapa en el desarrollo de un ser vivo. Asimismo, reconocer preguntas que se pueden contestar a partir de experimentos sencillos, comparar, analizar, relacionar y elaborar predicciones de acuerdo con datos, gráficas o información para solucionar una situación problema y utilizar evidencias para identificar y explicar fenómenos naturales.** Sólo se registró un (7%) de los estudiantes en **SATISFACTORIO**, y ningún estudiante en **AVANZADO**.

En esta área y en este grado la distribución estuvo por debajo a la del departamento y ampliamente por debajo a la nación, ya que los niveles inferiores concentraron muchos más estudiantes que los niveles superiores. En este caso no se alcanzan las expectativas de logro en la medida en que se evidencia un promedio muy inferior incluso al de las instituciones de estrato socioeconómico 1. Además, se registra un comportamiento por debajo de los indicadores para instituciones públicas del sector rural. Esto se puede evidenciar también con relación al promedio.

La competencia que presentó mayor dificultad fue la “**Indagación**”, aunque también “**Uso del Conocimiento Científico**” estuvo por debajo de la línea crítica; y el componente con mayor dificultad fue el de “**Entorno Físico**”, seguido por el de “**Entorno Vivo**”, ambos por debajo de la línea crítica.

2.1.4 Matemática – Grado 9° - 2010





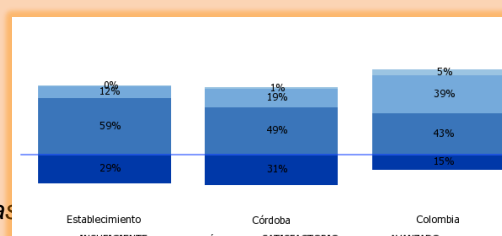
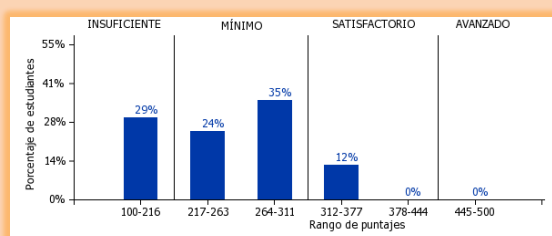
En esta área y para este grado, se registró un muy alto porcentaje (**56%**) de estudiantes en **INSUFICIENTE**, lo que es bastante preocupante ya que estos estudiantes ni siquiera alcanzaron los mínimos esperados. Además, el resto de la población (34%) se registró en el nivel **MÍNIMO**, es decir, estudiantes que

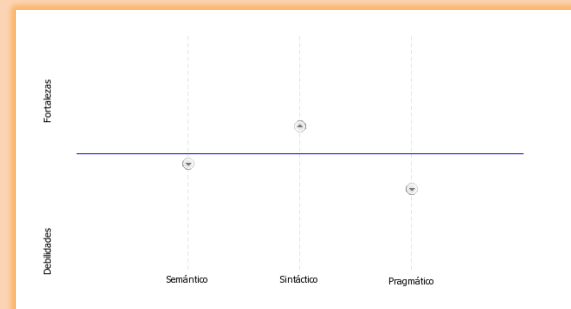
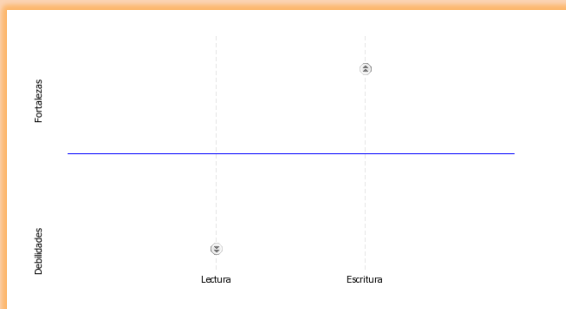
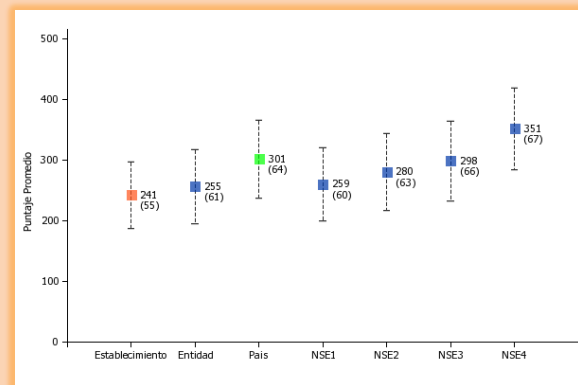
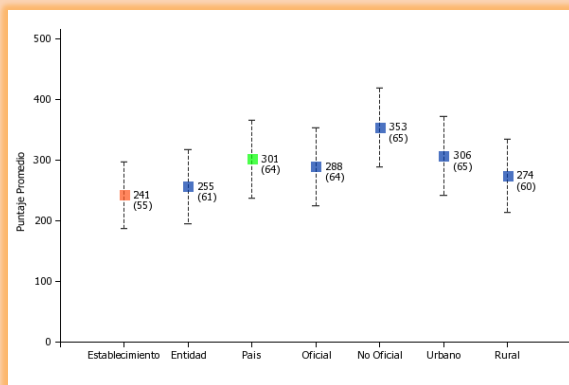
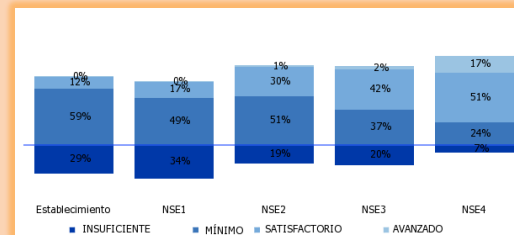
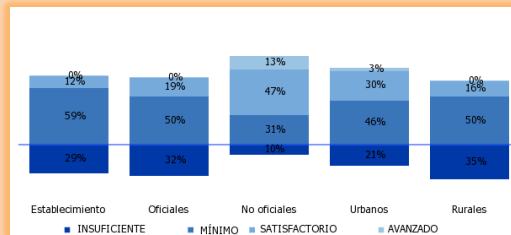
presentan dificultad al **utilizar las propiedades de la potenciación, radicación y/o logaritmación para solucionar un problema, utilizar expresiones algebraicas y representaciones gráficas para modelar situaciones sencillas de variación, establecer relaciones entre los sólidos y sus desarrollos planos, reconocer y aplicar movimientos rígidos a figuras planas en un sistema de coordenadas, comparar atributos medibles de uno o varios objetos o eventos, y hace conjeturas acerca de fenómenos aleatorios sencillos.** No hubo ningún estudiante en los niveles **SATISFACTORIO**, y **AVANZADO**.

Sobra decir, que la institución se ubicó muy por debajo de los otros dos entes territoriales; y que no alcanza las expectativas de logro por que se ubica por debajo de las instituciones oficiales, rurales de nivel socioeconómico 1.

Se expresa una mayor debilidad en la competencia “**Comunicación**” y mucha dificultad tanto en el componente “**Aleatorio**” como en el “**Geométrico-métrico**”.

2.1.5 Lenguaje – Grado 9° - 2010





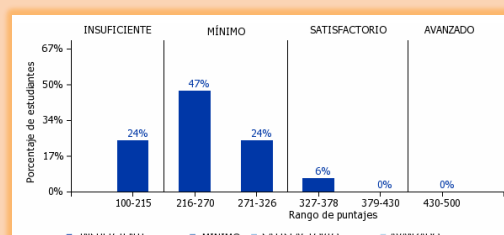
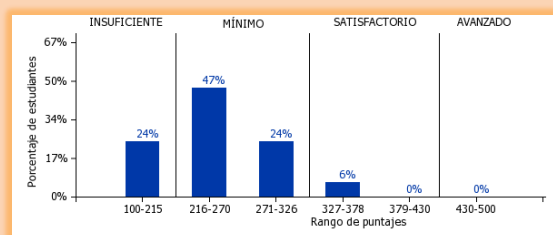
Se registró un significativo porcentaje **(29%)** de estudiante en el nivel **INSUFICIENTES**. Además, otro porcentaje significativo **(59%)** de la población se concentró en el nivel **MÍNIMO**, lo que indica que estos estudiantes *ante textos narrativos, informativos, argumentativos y líricos de complejidad media, presentaron dificultad para responder a una lectura global amplia de los*

contenidos para inferir, deducir y categorizar información, tanto local como global. Ante situaciones de comunicación específicas, poco habituales y que requieren de alguna formalidad, evaluar la pertinencia de escritos, atendiendo al propósito, contenido y contexto. Comprender y usar los mecanismos y estrategias de argumentación y explicación para cumplir con propósitos específicos; y sólo un (12%) estuvo en el nivel SATISFACTORIO, mientras que no se registró ningún estudiante en el nivel AVANZADO (0%).

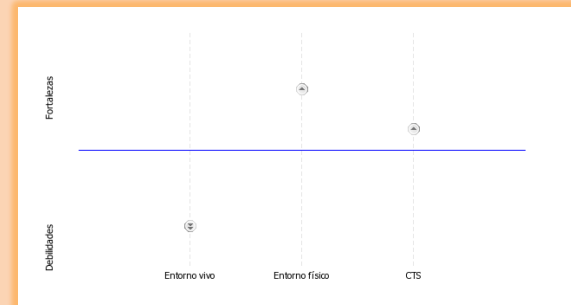
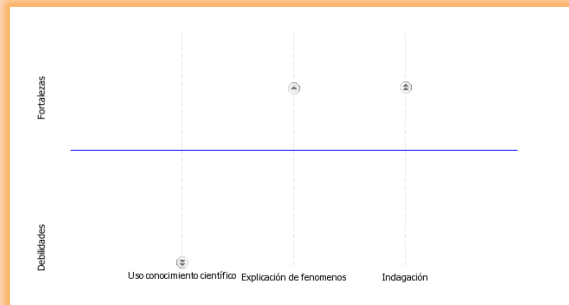
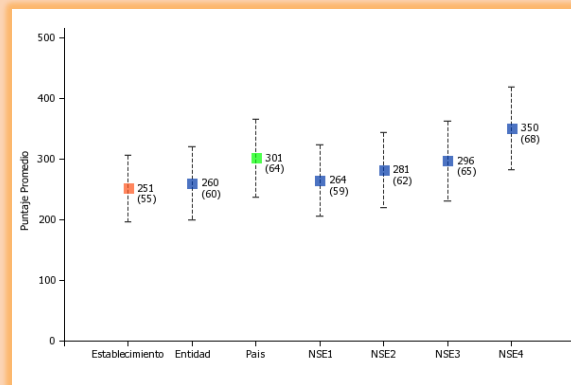
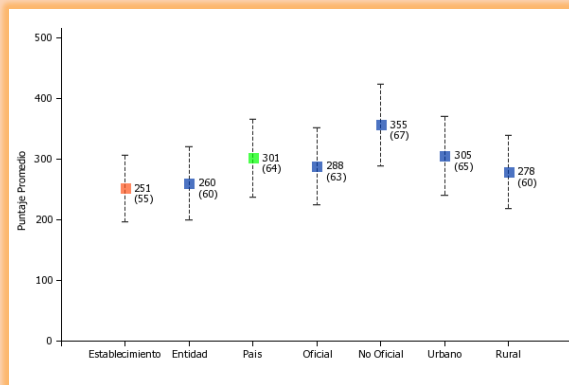
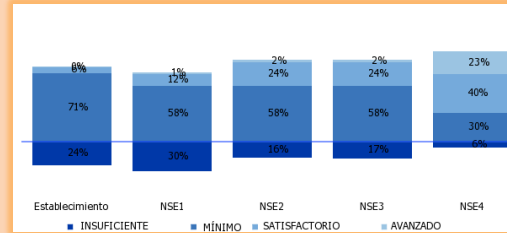
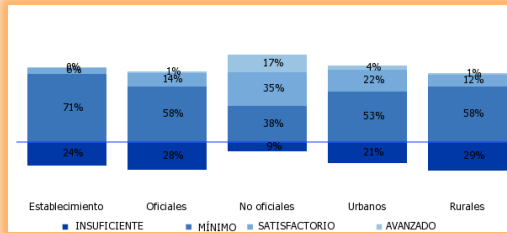
En esta área y para este grado, a la institución le cuesta responder a las expectativas de logro, puesto que su distribución no es mejor que las de instituciones oficiales rurales de estrato 1; e incluso su promedio fue **menor** al de estas instituciones.

La mayor dificultad se presentó en la competencia para la “**Lectura**”, que se ubica muy por debajo del nivel crítico, y en el componente “**Pragmático**”, también por debajo de esta línea, en compañía del componente “**Semántico**”.

2.1.6 Naturales – Grado 9° - 2010



Institución Educativa La Esperanza – Parcelas de San Javier – Montelíbano



Un poco mejor que las dos áreas restantes en el grado Noveno, esta área registra un porcentaje de (24%) población en el nivel **INSUFICIENTE**, y un (71%) de la población de estudiantes en el nivel **MÍNIMO**; esto quiere decir, que mucho más de la mitad de los estudiantes se les dificulta **reconocer la estructura y función de la célula en plantas y animales, las características físicas de los biomas, algunas prácticas para el cuidado de la salud personal y de la comunidad y**

el comportamiento de los materiales cuando se someten a cambios de temperatura; identificar cambios físicos y químicos, algunos fenómenos relacionados con las ondas y con la dinámica de la corteza terrestre y explicar el funcionamiento de un circuito eléctrico a partir de modelos. Asimismo, representar datos e información derivada de investigaciones científicas, elaborar conclusiones y predicciones, interpretar y relacionar información presentada en tablas y distintos tipos de gráficos y reconocer patrones y regularidades en los datos. En este caso sólo se registra un **(65%)** de la población en nivel **SATISFACTORIO** y ningún **(0%)** estudiante en el nivel **AVANZADO**.

En este caso, si bien la distribución se muestra positiva en término del número de estudiantes en INSUFICIENTE, ocurre lo contrario con el número de estudiante en el nivel MINIMO, en donde se supera a los dos entes territoriales.

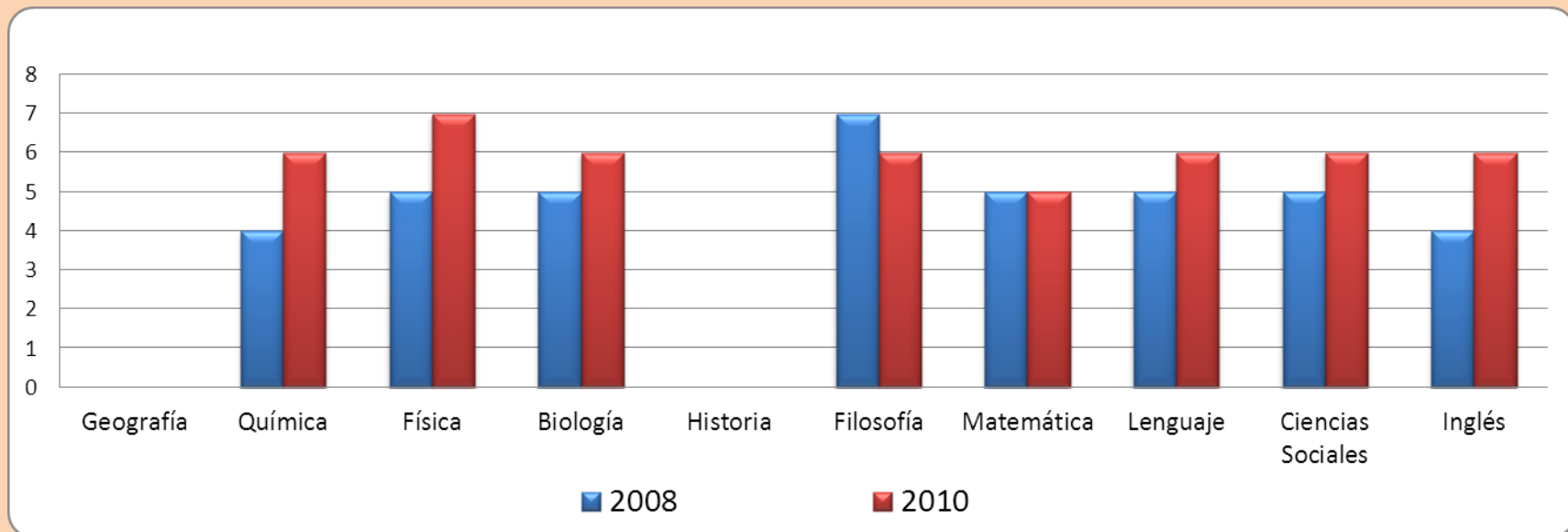
Con una mejoría en términos de expectativas de logro, aun así los resultados no son suficiente para compararse con instituciones urbanas, privadas o de estrato socioeconómico 2.

La competencia que presentó mayor dificultad fue la de **“Uso del Conocimiento Científico”**, que se registro por debajo del nivel crítico; y el componente con mayor dificultad fue el de **“Entorno Vivo”**, también por debajo de la línea crítica.

2.2 ANÁLISIS DE RESULTADOS SABER 11 - 2003 - 2010

Periodo	Geografía	Química	Física	Biología	Historia	Filosofía	Matemática	Lenguaje	Ciencias Sociales	Inglés	Categoría	Evaluados
2010		6	7	6		6	5	6	6	6	BAJO	8
2008		4	5	5		7	5	5	5	4	INFERIOR	5

Nota: Los resultados del año 2011 no fueron publicados por el ICFES: **No se reporta categoría 2011, por lo dispuesto en el artículo 5 de la Resolución 569 de 2011. Cualquier inquietud, comuníquese con la Línea de Atención al Ciudadano: 018000 110858 – 57 (1) 3077008.**



Los consolidados a nivel de Pruebas Saber 11 en dos de los tres años en que ha sido evaluada la institución (2008 – 2010) muestran una tendencia positiva con el paso de la categoría INFERIOR a BAJO. Además, se puede precisar el ascenso en prácticamente todas las áreas, siendo la más notoria el área de Química quien muestra un ascenso de 4 Puntos; Física e Inglés con 2 puntos; y Biología, Lenguaje y Sociales, las tres con un ascenso de 1 punto. Mientras tanto, el área de Matemáticas permaneció constante, y el área de Filosofía que ha mostrado un descenso de 1 punto.

3. EVALUACIONES INTERNAS

3.1 ANÁLISIS DE LAS EVALUACIONES INTERNAS DE DOCENTES

La Institución educativa La Esperanza – Parcelas de San Javier de Montelíbano ha concertado y desarrollado un proceso de evaluación interna de sus maestros, en particular, de sus competencias, con dicho proceso intentamos aproximarnos a un reconocimiento de los maestros como sujetos de saber y de poder; tal evaluación se realizó a través de una prueba objetiva que fue puesta a consideración de todos los docentes; en dicha divulgación se dieron a conocer sus características, los alcances y las limitaciones de la misma, como un reconocimiento al derecho de evaluar y ser evaluado en igualdad de condiciones, y dentro de un ambiente de entera confianza.

La prueba de lápiz y papel a la cual nos referimos anteriormente, evalúa las competencias comunicativas para interpretar, argumentar y proponer frente a contextos disciplinares y espacio-temporal específico, en donde un docente del siglo XXI, está en el deber de interactuar con otros docentes, en la búsqueda de soluciones plausibles, eficientes y pertinentes a los problemas que se le presentan. La prueba está compuesta por cuatro componentes que son: El Pedagógico, el Didáctico, el Psicopedagógico y el Curricular, y se desarrolla en tres dimensiones: En lo Conceptual, lo Procedimental y lo Crítico. Consta de 40 preguntas que exigen cierto nivel de comprensión, el cual, cotidianamente se demanda en el contexto escolar en lo relacionado con la interpretación de documentos teóricos, marcos legales, acuerdos institucionales; recurre a terminologías y conocimientos necesarios en la consolidación de los conceptos inherentes al desempeño del docente; recrea escenarios de conflictos en donde se espera una mediación ética y comunicativa. Los resultados son los siguientes:

N°	NOMBRE	PROMEDIO	PEDEGOGÍA	DIDÁCTICA	PSICOPEDAGOGÍA	CURRÍCULO
----	--------	----------	-----------	-----------	----------------	-----------

1	Xxxxxxx Xxxxxxx	51,28	54,50	49,75	50,04	50,84
2	Xxxxxxx Xxxxxxx	47,11	49,61	37,95	45,16	55,70
3	Xxxxxxx Xxxxxxx	46,15	39,75	43,97	50,04	50,84
4	Xxxxxxx Xxxxxxx	42,00	33,76	43,97	50,04	40,23
5	Xxxxxxx Xxxxxxx	41,99	39,75	37,95	50,04	40,23
6	Xxxxxxx Xxxxxxx	41,54	25,08	55,68	45,16	40,23
7	Xxxxxxx Xxxxxxx	40,61	33,76	37,95	39,90	50,84
8	Xxxxxxx Xxxxxxx	40,53	39,75	43,97	45,16	33,24
9	Xxxxxxx Xxxxxxx	40,31	44,82	31,01	45,16	40,23
10	Xxxxxxx Xxxxxxx	39,36	33,76	37,95	39,90	45,83
11	Xxxxxxx Xxxxxxx	38,75	33,76	37,95	50,04	33,24
12	Xxxxxxx Xxxxxxx	38,61	25,08	43,97	45,16	40,23
13	Xxxxxxx Xxxxxxx	38,44	25,08	37,95	39,90	50,84
14	Xxxxxxx Xxxxxxx	37,72	33,76	43,97	39,90	33,24
15	Xxxxxxx Xxxxxxx	32,94	25,08	43,97	39,90	22,82
16	Xxxxxxx Xxxxxxx	27,89	33,76	21,31	33,66	22,82
17	Xxxxxxx Xxxxxxx	27,82	25,08	21,31	24,66	40,23
			35,07	39,45	43,17	40,68



Los resultados de la institución son un poco preocupantes en la medida en que se registró un promedio aproximado de 3 respuestas correctas de 10 posibles por cada componente, es decir, en general se respondió correctamente menos de la

mitad de las preguntas; alcanzando un promedio en términos de puntajes de 39,59 y una desviación de 6,0; es decir, una desviación alta, que puede ser interpretada como una muestra del grado de heterogeneidad de la población evaluada. Esto es, quizá el bajo promedio se deba a la amplia diferencia entre algunos docentes que respondieron de manera bastante positiva y aquellos otros que presentaron muchas dificultades. El maestro con mejor desempeño alcanzó un promedio de 51,28 con 21 respuestas correctas, en contraste con un promedio de 27,82 correspondiente a 6 respuestas correctas que obtuvo el maestro con menor desempeño. El componente que presentó mayor dificultad fue el **Pedagógico**, en donde se registró un promedio de 35,07 y una desviación de 8,9. El componente **Didáctico** también mostró dificultad al registrar un promedio de 39,45 y una desviación 8.8. El componente que mostró el comportamiento más positivo fue el **Psico-pedagógico** con un promedio de 43.17 y una desviación de 6.8.

4. AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

4.1 ORGANIZACIÓN DE LOS GRUPOS DE TRABAJO

4.2 RESULTADOS

4.2.1 GESTIÓN DIRECTIVA

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Direccionamiento estratégico y horizonte institucional	Misión, visión y principios en el marco de una institución integrada					
	Metas institucionales					
	Conocimiento y apropiación del direccionamiento					
	Política de integración de personas con capacidades disímiles o diversidad cultural					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gestión estratégica	Liderazgo					
	Articulación de planes, proyectos y acciones					
	Estrategia pedagógica					
	Uso de información (interna y externa) para la toma de decisiones					
	Seguimiento y autoevaluación					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gobierno escolar	Consejo directivo					
	Consejo académico					
	Comisión de evaluación y promoción					
	Comité de convivencia					
	Consejo estudiantil					
	Personero estudiantil					
	Asamblea de padres de familia					
	Consejo de padres de familia					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Cultura institucional	Mecanismos de comunicación					
	Trabajo en equipo					
	Reconocimiento de logros					
	Identificación y divulgación de buenas prácticas					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Clima escolar	Pertenencia y participación					
	Ambiente físico					
	Inducción a los nuevos estudiantes					
	Motivación hacia el aprendizaje					
	Manual de convivencia					
	Actividades extracurriculares					
	Bienestar del alumnado					
	Manejo de conflictos					
	Manejo de casos difíciles					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Relaciones con el entorno	Padres de familia					
	Autoridades educativas					
	Otras instituciones					
	Sector productivo					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

La gestión directiva fue valorada con un promedio de

4.2.2 GESTIÓN ACADÉMICA

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Diseño pedagógico (curricular)	Plan de estudios					
	Enfoque metodológico					
	Recursos para el aprendizaje					
	Jornada escolar					
	Evaluación					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Prácticas pedagógicas	Opciones didácticas para las áreas, asignaturas y proyectos transversales					
	Estrategias para las tareas escolares					
	Uso articulado de los recursos para el aprendizaje					
	Uso de los tiempos para el aprendizaje					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Gestión de aula	Relación pedagógica					
	Planeación de clases					
	Estilo pedagógico					
	Evaluación en el aula					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Seguimiento académico	Seguimiento a los resultados académicos					
	Uso pedagógico de las evaluaciones externas					
	Seguimiento a la asistencia					
	Actividades de recuperación					
	Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje					
	Seguimiento a los egresados					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

La gestión académica fue valorada con un promedio de

4.2.3 GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Apoyo a la gestión académica	Proceso de matrícula					
	Archivo académico					
	Boletines de calificaciones					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Administración de servicios complementarios	Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología)					
	Apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales.					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Infraestructura	Mantenimiento de la planta física					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
	Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física					
	Seguimiento al uso de los espacios					
	Adquisición de los recursos para el aprendizaje					
	Suministros y dotación					
	Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje					
	Seguridad y protección					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Talento humano	Perfiles					
	Inducción					
	Formación y capacitación					
	Asignación académica					
	Pertenencia del personal vinculado					
	Evaluación del desempeño					
	Estímulos					
	Apoyo a la investigación					
	Convivencia y manejo de conflictos					
	Bienestar del talento humano					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Apoyo financiero y contable	Presupuesto anual del Fondo de Servicios Educativos (FSE)					
	Contabilidad					
	Ingresos y gastos					
	Control fiscal					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

La gestión administrativa y financiera fue valorada con un promedio de

4.2.4 GESTIÓN DE LA COMUNIDAD

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Accesibilidad	Atención educativa a grupos poblacionales o en situación de vulnerabilidad.					
	Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos					
	Necesidades y expectativas de los estudiantes					
	Proyectos de vida					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN	EVIDENCIAS
--	------------	------------	------------

		1	2	3	4	
Proyección a la comunidad	Escuela familiar					
	Oferta de servicios a la comunidad					
	Uso de la planta física y de los medios					
	Servicio social estudiantil					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN				EVIDENCIAS
		1	2	3	4	
Participación y convivencia	Participación de los estudiantes					
	Asamblea y consejo de padres de familia					
	Participación de las familias					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

	COMPONENTE	VALORACIÓN	EVIDENCIAS
--	------------	------------	------------

		1	2	3	4	
Prevención de riesgos	Prevención de riesgos físicos					
	Prevención de riesgos psicosociales					
	Programas de seguridad					
	TOTAL					
	PROMEDIO					

La gestión de la Comunidad fue valorada con un promedio de

4.3 VALORACIÓN GENERAL

La institución carece de una Evaluación Institucional por Gestiones actualizada, la última fue realizada para principios del presente año, pero consideramos que es

indispensable en estos momentos, repetir el ejercicio con el fin de justificar algunas de las decisiones del plan de mejoramiento. Nos proponemos, en el lapso de 20 de Diciembre de 2011 y el 20 de Enero de 2012 realizar este ejercicio para diligenciar completamente los diferentes apartes de este documento.

PLAN DE MEJORAMIENTO

OBJETIVO

En enero de 2014, la Institución educativa La Esperanza habrá consolidado su modelo de direccionamiento y de trabajo en equipo, concentrando esfuerzos en la promoción del Constructivismo Social como modelo pedagógico, y un enfoque basado en competencias comunicativas como estrategia en el mejoramiento de la calidad educativa y como enfoque transversal a los proyectos pedagógicos productivos.¹

VIGENCIA

El presente plan de mejoramiento ha sido diseñado con el propósito de ser ejecutado a tres años (2011 – 2014), considerando tres periodos anuales. 2011-2012; 2012-2013 y 2013-2014, durante los cuales se cumplirán sendas etapas contenidas en los tres planes de acciones en que se subdivide el plan general.

RESULTADOS ESTRATEGICOS

¹ Este objetivo ha sido formulado siguiendo las directrices de la Guía 11 y no propiamente los de la Guía 34.
<http://www.slideshare.net/anaximenes2010/gua-11-primera-etapa>

- Consolidar el trabajo en equipos como estrategia para responder al direccionamiento, a los compromisos con el gobierno escolar, y a los restos del presente plan de mejoramiento.
- Gestionar recursos y administrar eficientemente los que se tienen, centrado los esfuerzos en las necesidades de las gestiones académicas y de la comunidad.
- Fortalecer el Constructivismo Social como modelo pedagógico, y al enfoque basado en competencias comunicativas como el horizonte que cruza las diversas prácticas pedagógicas, didácticas y evaluativas, y los proyectos pedagógicos productivos.
- Reajustar el plan de estudio, mediante una revisión concienzuda de su estructura y formalización en general, pero sobre todo, de las prácticas pedagógicas, didácticas y evaluativas que lo operacionalicen en el aula, respondiendo así a las exigencias del modelo pedagógico, del enfoque metodológico y de las demandas externas.
- Fortalecer la convivencia mediante el desarrollo de las habilidades para la vida, y gestionar las acciones para hacer seguimiento y apoyar a la población en estado de vulnerabilidad física y psico-social.

RESULTADOS ESTRATÉGICOS		Consolidar el trabajo en equipos como estrategia para responder al direccionamiento, a los compromisos con el gobierno escolar, y a los restos del presente plan de mejoramiento.			
METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
				INICIA	TERMINA
Para Abril de 2012 se habrán integrado en un 100% los equipos de gestión para el apoyo a los órganos del gobierno escolar y a las directivas.	Porcentaje de Personas integrando el gobierno escolar y los equipos de gestión.	Crear un cronograma para las respectivas inscripciones, campañas y elecciones.	Rector	15 de Febrero de 2012.	25 de Febrero de 2012.
		Publicar Resultados de Elecciones y convocar a los representantes y órganos elegidos.	Rector	1 de Marzo de 2012.	15 de Marzo de 2012.
		Presentar a la Comunidad los equipos de gestión y sus diferentes frentes.	Rector	20 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
Para Noviembre del 2012 se habrán Ejecutado y evaluado el 100% las acciones programadas para este año.	Porcentaje de acciones y fechas del PMI ejecutadas y evaluadas.	Socializar y difundir ampliamente entre todos los estamentos, las metas y acciones del PMI.	Equipo de Gestión	1 de Abril de 2012.	1 de Mayo de 2012.
		Evaluar cada una de las acciones de PMI.	Equipo de Gestión	5 de Mayo de 2012.	10 de Agosto de 2012.
Para Noviembre del 2013 se habrá evaluado el impacto del PMI	Porcentaje de acciones evaluadas.	Sistematizar las evaluaciones y recomendaciones de cada acción del PMI que haya sido ejecutada.	Equipo de Gestión	30 de Marzo de 2013.	20 de Septiembre de 2013.
		Actividad de rendición de cuenta y publicación de las evaluaciones parciales a las acciones, metas y objetivo del PMI.	Equipo de Gestión	8 de Octubre de 2013.	1 Noviembre de 2013.

RESULTADOS ESTRATÉGICOS		Gestionar recursos y administrar eficientemente los que se tienen, centrado los esfuerzos en las necesidades de las gestiones académicas y de la comunidad.			
METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
				INICIA	TERMINA
Para Abril de 2012 se habrá organizado el plan de inversión en 100% por parte del equipo de gestión respectivo.	Porcentaje del plan de inversión organizado.	Reunir al equipo de gestión respectivo para hacerles conocer la importancia y darles las orientaciones de diagnóstico para preparar dicho documento.	Rector y Equipo de Gestión respectivo.	20 de Marzo de 2012.	25 de Marzo de 2012.
		Reunir equipo de gestión para la revisión final del plan de inversión y autorizar su presentación al consejo directivo.	Rector y Equipo de Gestión respectivo.	30 de Marzo de 2012.	5 de Abril de 2012.
		Publicar el plan de Inversión.	Rector y Equipo de Gestión respectivo.	20 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
Para Noviembre del 2012 se habrán Ejecutado y evaluado el 100% las acciones y programadas de acuerdo al plan de inversión.	Porcentaje de acciones ejecutadas conforme al plan de inversión.	Preparar un informe y socializarlo con la comunidad sobre los avances y los reajustes al plan de inversión.	Equipo de Gestión	30 de Octubre de 2012.	14 de Noviembre de 2012.
Para Noviembre del 2013 se habrá evaluado el impacto del PMI	Porcentaje de acciones evaluadas.	Preparar un informe y socializarlo con la comunidad sobre la evaluación al plan de inversión.	Equipo de Gestión	30 de Octubre de 2013.	14 de Noviembre de 2013.

RESULTADOS ESTRATÉGICOS		Fortalecer el Constructivismo Social como modelo pedagógico, y al enfoque basado en competencias comunicativas como el horizonte que cruza las diversas prácticas pedagógicas, didácticas y evaluativas, y los proyectos pedagógicos productivos.			
METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
				INICIA	TERMINA
Para Agosto de 2012 la institución habrá consolidado y difundido en un 50% el modelo pedagógico y el enfoque metodológico.	Porcentaje de miembros de la comunidad que se identifican con el modelo pedagógico y el enfoque metodológico.	Realizar talleres con los diferentes estamentos, en los que se expongan las prácticas y compromisos con el Modelo pedagógico Social-constructivista y con el Enfoque Metodológico textual.	Rector, Coordinador, Asesores Académicos y Equipo de Gestión respectivo.	20 de Abril de 2012.	1 de Mayo de 2012.
		Capacitar a maestros en didácticas específicas y prácticas evaluativas con las cuales se responda al modelo pedagógico Social-Constructivista y al enfoque metodológico textual.	Coordinador y Equipo de Docentes responsables.	2 de Mayo de 2012.	15 de Junio de 2012.
		Realizar con los maestros seminarios y talleres sobre didáctica general, y estructura y planeación del Proceso docente educativo.	Rector, Coordinador, Asesores Académicos y Equipo de Gestión respectivo.	16 de Julio de 2012.	30 de Julio de 2012.
		Realizar con los maestros seminarios y talleres sobre el uso de la lectura y la producción textual como herramienta para el desarrollo de competencias comunicativas y significativas.	Coordinador y Equipo de Docentes responsables.	1 de Agosto de 2012.	30 de Agosto de 2012.
		Realizar con los maestros seminarios y talleres sobre el uso de algunas representaciones semióticas y herramientas para la organización de la información y conceptualización (Mapas Mentales, M. Conceptuales, Mentefactos, etc.).	Rector, Coordinador, Asesores Académicos y Equipo de Gestión respectivo.	1 de Septiembre de 2012.	30 de Septiembre de 2012.

Plan de Mejoramiento: *Construyendo Tejido Social*

Para Septiembre de 2013, la institución habrá ajustado en un 80% su plan de estudio, conforme a lo dispuesto en los lineamientos curriculares y de acuerdo al modelo pedagógico.	Porcentaje del plan de estudio reajustado.	Programar con los docentes, la implementación de un mínimo de acciones que permitan la puesta en escena de las estrategias pedagógicas y didácticas hasta ahora consideradas en los procesos de cualificación.	Rector, Coordinador, Asesores Académicos y Equipo de Gestión respectivo.	15 de Septiembre de 2013.	30 de Marzo de 2013.
		Realizar control y seguimiento a la implementación de acciones en las que se consideren las metodologías, estrategias (pedagógicas y didácticas) y las actividades evaluativas sugeridas.	Rector, Coordinador, Asesores Académicos y Equipo de Gestión respectivo.	1 de Abril de 2013.	1 de Octubre de 2013.
Para Noviembre de 2013 la institución habrá implementado en un 100% las prácticas pertinentes al modelo pedagógico y al enfoque metodológico.	Porcentaje de prácticas implementadas que sean pertinentes al modelo pedagógico y al enfoque metodológico.	Realizar evaluación y socialización de los resultados en las actividades de seguimiento y control a los compromisos con el modelo y el enfoque.	Rector y Coordinadores.	1 de Octubre de 2013.	30 de Octubre de 2013.

RESULTADOS ESTRATÉGICOS		Reajustar el plan de estudio, mediante una revisión concienzuda de su estructura y formalización en general, pero sobre todo, de las practicas pedagógicas, didácticas y evaluativas que lo operacionalicen en el aula, respondiendo así a las exigencias del modelo pedagógico, del enfoque metodológico y de las demandas externas.			
METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
				INICIA	TERMINA
Para Mayo de 2012, el 100% de los docentes tendrá conocimiento de las acciones y los compromisos necesarios para el rediseño del Plan de Estudio, incluyendo sus proyectos transversales.	Porcentaje de los maestros cualificados e informados de las acciones a desarrollar en materia de ajuste del plan de estudio.	Realizar jornadas pedagógicas con los docentes, con el fin de identificar la nueva estructura, es decir, los elementos que según la nueva normatividad y las nuevas exigencias debe considerar el reajuste de los planes de área y en general el plan de estudio.	Rector	20 de Marzo de 2012.	1 de Abril de 2012.
		Realizar talleres de estudio con los docentes, con el fin de discutir el conceptualizar la propuesta de los lineamientos curriculares y los estándares de las diferentes áreas, como insumos de los planes de área a rediseñar.	Rector	5 de Abril de 2012.	30 de Mayo de 2012.
Para Noviembre de 2013, la institución habrá ajustado en un 80% su plan de estudio, conforme a lo dispuesto en los lineamientos curriculares y de acuerdo con el modelo pedagógico.	Porcentaje del plan de estudio reajustado.	Convocar por áreas, a sendos equipos de trabajo que revisen los actuales documentos, y se reajusten los textos, las estructuras y los elementos constitutivos de los planes de área; con la consiguiente publicación de las reformas en la que se haga claridad de las exigencias para la planeación y ejecución de las acciones.	Rector, Coordinador, Asesores Académicos y Equipo de Gestión respectivo.	1 de Agosto de 2012	30 de Noviembre de 2012.
		Continuar con la Capacitación por áreas, en materia de diseño, elaboración, aplicación y análisis de pruebas objetivas con ajuste al nuevo plan de estudio en elaboración.	Rector, Coordinador, Asesores Académicos y Equipo de Gestión respectivo.	1 de Enero de 2013	30 de Marzo de 2013.
		Realizar actividades de control y seguimiento al reajuste de los planes de área y a la sistematización de las planeaciones sobre el proceso docente educativo.	Rector y Coordinadores	1 de Abril de 2013	30 de Octubre de 2013.

Plan de Mejoramiento: *Construyendo Tejido Social*

Para Enero de 2014, la institución tendrá al 100% de sus docentes capacitados para asumir el compromiso con un nuevo plan de estudio rediseñado y ajustado a los nuevos requerimientos normativos y epistemológicos.	Porcentaje de los maestros capacitados para asumir el reto de ejecución y permanente reajuste del plan de estudio.	Entrega del nuevo documento de plan de estudio, planes de áreas y formato para la sistematización y control del reajuste, a cada uno de los docentes.	Rector y Coordinadores	1 de Octubre de 2013	30 de Noviembre de 2013.
		Realizar control y seguimiento a la sistematización de los reajustes al plan de estudio.	Rector y Coordinadores	1 de Febrero de 2014	30 de Marzo de 2014.
		Realizar control y seguimiento a la sistematización a la estandarización y/o revisión de las pruebas objetivas aplicadas.	Rector y Coordinadores	1 de Marzo de 2014	30 de Abril de 2014.

RESULTADOS ESTRATÉGICOS		Fortalecer la convivencia mediante el desarrollo de las habilidades para la vida, y gestionar las acciones para hacer seguimiento y apoyar a la población en estado de vulnerabilidad física y psico-social.			
METAS	INDICADORES	ACCIONES	RESPONSABLES	PLAZO	
				INICIA	TERMINA
Para Marzo de 2012 se habrá actualizado en un 100% la línea de base (Caracterización) el sistema de información de la institución, garantizando el uso de los indicadores.	Porcentaje de indicadores claramente registrados.	Crear el Equipo de Trabajo y Capacitarlo en las metas y acciones a desarrollar, en particular, en el programa de Habilidades para Vivir.	Rector, Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	15 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
		Crear una base de datos con los indicadores necesarios.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Abril de 2012.	30 de Abril de 2012.
Para Agosto de 2012 se habrá identificado en un 100% la población en condiciones de riesgo.	Porcentaje de la población institucional sometida a estudios.	Realizar un estudio (Encuestas y visitas) para identificar la población vulnerable.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	15 de Marzo de 2012.	30 de Marzo de 2012.
		Crear una base de datos para organizar y manejar la información de esta población.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Abril de 2012.	30 de Abril de 2012.
Para Marzo de 2013 se habrá implementado en un 50%, el programa de promoción y prevención integral y se habrán trabajado 5 habilidades para la vida, en armonía con los planes de área de ética y Educación Religiosa.	Porcentaje de acciones desarrolladas y encaminadas al fortalecimiento del programa.	Crear unos indicadores e instrumentos para evaluar el impacto del programa y de las habilidades.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Mayo de 2012.	30 de Mayo de 2012.
		Realizar jornadas de convivencias con los diferentes estamentos de la institución.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Junio de 2012.	15 de Noviembre de 2012.
		Prestar el servicio de psico-orientación escolar, desde el que se fomenta las habilidades para la vida.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Junio de 2012.	1 de Marzo de 2013.

Plan de Mejoramiento: *Construyendo Tejido Social*

Para Marzo de 2014 se habrá implementado en un 100%, el programa de promoción y prevención integral y se habrán trabajado las 10 habilidades para la vida, en armonía con los planes de área de ética y Educación Religiosa.	Porcentaje de acciones desarrolladas y encaminadas al fortalecimiento del programa.	Realizar actividades de control y seguimiento a la implementación del programa y a la aplicación de las habilidades para la vida.	Coordinadores y Maestro Psico-orientador.	1 de Junio de 2012.	1 de Marzo de 2014.
--	---	---	---	---------------------	---------------------