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HISTORIA

**¿Es posible conocer el pasado?**

Por supuesto que se puede saber el pasado, el conocimiento de hoy en día se debe en gran parte a hallazgos que se han hecho en el pasado y que se han ido conservando con el pasar del tiempo, esto no fuera posible sin un medio de comunicación como la escritura que sea capaz de reflejar un suceso por largos tiempos, por otra parte la historia contada de boca en boca también resulta productiva hasta cierto punto pues algunas personas que cuentan un suceso pueden distorsionar los hechos que un día pasaron. Sin embargo, hay hechos escritos o contados a través del tiempo que cuentan con evidencia lo cual resulta de aun mas fiabilidad y puede representar una pieza más en la construcción de la historia.

**En el estudio de la historia es difícil establecer pruebas ¿eso significa que todas las versiones son igualmente aceptables?**

Las pruebas que se establecen en Historia, se caracterizan por tener evidencia ya sea de manera física o por las escrituras que una o más civilizaciones han escrito. Los historiadores; para hallar algo nuevo encuentran cosas o sucesos que las culturas han ido plasmando en sus diferentes métodos de escritura y encuentran una similitud en la forma de hablar de diferentes culturas dando como resultado un hecho que pasó y que diferentes poblaciones escribieron sobre ello, como lo puede ser el gran diluvio, en la cual las pruebas no son del todo certeras pero se han encontrado escritos correspondientes a diferentes culturas que hablan de que una lluvia colosal realmente sucedió y dejo sus efectos.

**¿Qué métodos utilizan los historiadores para adquirir conocimientos?**

Una mezcla de fuentes que pueden ser desde relatos hasta escritos antiguos fundamentada por restos arqueológicos que brindan una mayor precisión al evento que ocurrió en la historia y sobre todo da credibilidad a las personas sobre el suceso. Los historiadores para hallar un nuevo conocimiento comienzan con las preguntas del pasado cómo y por qué ocurrió un hecho, en este punto los historiadores encargados de reconstruir o descubrir un suceso nuevo deben ser profesionales con experiencia y altamente experimentados debido a que en varias ocasiones los relatos de los hechos son confusos, erróneos e incluso falsos, pero de igual manera pueden ser útiles si el historiador puede interpretar los datos muy bien.

¿**Es injusto juzgar a las personas y los actos del pasado según los estándares de hoy en día?**

No, puesto que toda nuestra moral de hoy día no fuera la misma si la humanidad hubiera cometido actos bondadosos contra los suyos hasta cierto punto los actos tan desgarradores que antes cometía la humanidad ha ayudado a estar como estamos hoy día y por ello no se debe juzgar el pasado, sino mas bien aprender de él. Sin embargo, el pasado ha servido como una escapatoria para la humanidad al afrontar situaciones difíciles ya que prácticamente puede fiarse de él para pensar que antes todo era peor y en comparación con hechos pasados no se está tan mal al final de todo. Las personas que buscan juzgar el pasado de forma critica hacen un buen trabajo ya que con esto ponen a las demás personas en contexto de como la humanidad cada vez ha ido avanzando.

CIENCIAS HUMANAS

**¿Cómo decidimos si una disciplina en particular debe considerarse una ciencia humana?**

Cuando la disciplina está relacionada con el ser humano, su forma de pensar, las acciones que realiza y en general algo que tenga un valor importante en el significado de ser humano. Por ejemplo, la psicología o filosofía estas ramas están interrelacionadas en como un ser humano puede razonar o pensar u otras disciplinas que guardan relación con la historia del hombre como la arqueología, antropología e incluso historia, puesto que parte del significado de ser humano tiene que ver con saber quienes fueron una vez y cual fue su avance desde los inicios de su existencia. Estas ramas han sido creadas por la necesidad que tenia el ser humano de comprenderse a si mismo y si se quiere crear una nueva disciplina es tan sencillo como que tiene que ver con el ser humano.

**¿En qué medida es legítimo que un investigador utilice sus experiencias como pruebas para sus investigaciones en las ciencias humanas?**

Muy importante, un investigador que cuente con bastantes experiencias implica que lleva bastante tiempo ejerciendo su profesión y sabrá a la perfección ciertas cosas relacionadas con su cargo y esto puede significar la diferencia que se necesita para realizar un investigación o estudio a gran escala, y de igual manera dirigir estas operaciones que probablemente tengan resultados beneficiosos y esclarecedores. La experiencia ayuda a no cometer errores que se han cometido posteriormente y esto tiene una gran ventaja en tiempo y recursos significando así mas oportunidades de tener grandes descubrimientos sobre las ciencias humanas que tengas gran valor y que se sumen al conjunto de conocimiento que se tiene sobre el ser humano.

**¿Qué papel desempeñan los modelos en la adquisición de conocimiento en las ciencias humanas?**

De gran importancia al tener modelos se permite simular un espacio con determinadas con condiciones específicas que pueden incrementar el valor que tenga este nuevo conocimiento y sobre todo estar dentro de las normas éticas permitiendo que se puedan hacer mas investigaciones que tengan un cierto grado de realismo. Sin embargo, un modelo por mas bien definido y detallado que sea no puede remplazar a un modelo real y las limitaciones que tendrá en cuanto a reacción y realismo nunca llegará a ser la misma, pero es la solución mas factible en cuanto se tenga a la ética en cuenta. El realismo de un modelo al punto que sea comparable al nivel humano es algo que se logrará con el avance de la tecnología.

**¿En qué medida los métodos utilizados en las ciencias humanas están limitados por las consideraciones éticas que implica el estudio de seres humanos?**

La ética si llega a ser un gran limitante para las ciencias humanas esto en gran parte es porque para conocer a un ser humano se debe ver como es por dentro su anatomía y fisiología, dentro de la ética estas prácticas son aceptables bajos condiciones especificas que sirven para aportes de gran valor. Esto es lo que limita los conocimientos sobre las ciencias humanas puesto que no solo los conocimientos de gran valor llegan a tener una gran importancia sino también aquellos descubrimientos pueden desencadenar un estudio que halle algo mas sobre el ser humano. Sin embargo la ética humana es prácticamente un rama nueva y esto ha hecho que cosas desastrosas se hayan hecho antes de la ética, como por ejemplo: la lobotomía inventada en 1935 proponía extirpar parte del cerebro frontal para curar desordenes mentales en las personas, sin siquiera tener pruebas de si funcionaba.