



Beoordeling bachelorproject ***College of Science; Informatica***

Naam : SIS StudentID * :

Verantwoordelijk docent : Instituut :

Coördinator bachelorproject : Instituut :

Titel scriptie :

Dagelijks begeleider : email:..... FNWI / extern

Onafhankelijk beoordelaar : email:..... FNWI / extern

* studenten die zijn begonnen in 2010 hebben twee IDs, hun UvAnetID is anders dan hun SIS student ID.

Eindcijfer:

- ☐ 18 EC normale scriptie (twee ondertekenaars) 5062ABI18Y
- ☐ 18 + 6 EC honours scriptie (drie ondertekenaars) 5062ABI24Y

- ☐ Electronische versie ontvangen
- ☐ Plagiaatcontrole uitgevoerd

Voor een beoordeling van de verschillende aspecten van het bachelorproject z.o.z.

Ondertekening

Datum: Amsterdam,

.....
Verantwoordelijk docent

.....
Coördinator bachelorproject

.....
Dagelijks begeleider

.....
Onafhankelijk beoordelaar

Het ondertekende origineel telt als tentamenbriefje en wordt door de student ingeleverd bij de ServiceDesk ESC, Postbus 94214, 1090 GE Amsterdam. Kopie naar student en docent

Beoordeling onderdelen van het afstudeerproject

Uitvoering (dagelijks begeleider)	zeer goed	goed	ruim voldoende	voldoende	niet voldoende	n.v.t.
Overzicht						
Eigen bijdrage						
Zelfstandigheid						
Progressie						
Gebruik van literatuur						
Communicatieve vaardigheid						

- ☐ Onderzoek is in nominale tijd afgerond ☐ Steeds aanwezig op bijeenkomsten

Cijfer:

Ruimte voor toelichting door de begeleider:

Scriptie (Begeleider + Commissie)	zeer goed	goed	ruim voldoende	voldoende	niet voldoende	n.v.t.
Inleiding						
Inhoudelijke aspecten						
Citaties en bronvermelding						
Taalgebruik						
Structuur						
Lay-out, figuren en tabellen						

Cijfer:

Ruimte voor toelichting:

Presentatie (Begeleider + Commissie)	zeer goed	goed	ruim voldoende	voldoende	niet voldoende	n.v.t.
Context						
Inhoudelijke aspecten						
Gebruik van media						
Stijl van presenteren, explicatie						
Discussie						

Cijfer:

Ruimte voor toelichting:

Verklaring van de termen

De scriptie, het onderzoek en de presentatie worden zowel op inhoudelijke aspecten beoordeeld, als op algemene academische vaardigheden.

Uitvoering

Overzicht	Overziet de student voldoende het vakgebied en de probleemstelling van de opdracht?
Eigen bijdrage	Afhankelijk van het project: wat is het beheersingsniveau van de onderzoeks-, analytische, wiskundige of programmeervaardigheden van de student en hoe komt deze tot uiting in de eigen bijdrage van de student?
Zelfstandigheid	Was de student in staat om zelfstandig aan de opdracht te werken? Toonde de student initiatief? Is zijn/haar time-management in orde?
Progressie	Heeft de student het project aangegrepen om op de relevante terreinen bij te leren?
Gebruik van literatuur	Weet de student om te gaan met het bestuderen van literatuur en andere bronnen zoals software bibliotheken? Heeft de student zelf relevante literatuur opgezocht?
Communicatieve vaardigheid	Hoe verliep het contact met de begeleider(s)? Hoe was de samenwerking met andere leden van de groep?

Scriptie

Inleiding	Is het onderzoek in een goede context geplaatst en is de inleiding zo geschreven dat het ook begrijpelijk is voor een leek?
Inhoudelijke aspecten	Geeft het verslag een goede beschrijving van het uitgevoerde onderzoek?
Citaties en bronvermelding	Vermeldt de student de geraadpleegde relevante literatuur en zijn de referenties correct?
Taalgebruik	Is de scriptie in goed Nederlands of Engels geschreven?
Structuur	Heeft het verslag de goede structuur? Zijn alle vereiste onderdelen aanwezig? Is het onderlinge verband tussen die onderdelen helder?
Lay-out	Ziet het verslag er goed verzorgd uit? Wordt er goed gebruikt gemaakt van tabellen en figuren? Is de kwaliteit van tabellen en figuren goed?

Presentatie

Context	Is het onderzoek in een goede context geplaatst?
Inhoudelijke aspecten	Geeft de presentatie een goede beschrijving van het uitgevoerde werk? Is de vraagstelling goed geformuleerd?
Gebruik van media	Heeft de student goed gebruik gemaakt van hulpmiddelen als PowerPoint, demo's, etc.?
Stijl van presenteren	Kon de student duidelijk presenteren? Hoe was de non-verbale communicatie van de student? Is de explicatie helder en aangepast aan het publiek?
Discussie	Kon de student gestelde vragen naar voldoening beantwoorden?

Beoordeling

De drie onderdelen worden apart becijferd; er zijn echter geen harde richtlijnen voor de onderlinge weging van de onderdelen. De volgende wegingen zijn een suggestie:

Theoretisch project: uitvoering 45%, verslag/scriptie 40%, presentatie 15%

Implementatie project: uitvoering 55%, verslag/scriptie 30%, presentatie 15%

ⁱ Toelichting bij de diverse rollen:

Het afstudeerproject vindt plaats onder eindverantwoordelijkheid van de coördinator van het Bachelor afstudeerproject. Voor 2017-2018 zijn dit dr. S. van Splunter en dr. R.G. Belleman.

Veelal zal de student het onderzoek doen onder begeleiding van een andere docent van het FNWI – deze wordt hier aangeduid als de verantwoordelijk docent. Als de feitelijke dagelijkse begeleiding bij een AIO of b.v. iemand uit het bedrijfsleven ligt, wordt deze aangeduid als de dagelijks begeleider.

Bij een honours-project is er daarnaast nog sprake van een onafhankelijk beoordelaar – een hoogleraar die het project mede beoordeelt.