



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Cultura política de la democracia en Colombia, 2015:

Actitudes democráticas en zonas de
consolidación territorial

Miguel García Sánchez, Ph.D.
Observatorio de la Democracia
Universidad de los Andes

Jorge Daniel Montalvo, Ph.D.
Gerente de Programa de LAPOP
Vanderbilt University

Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Asesor Principal de LAPOP
Vanderbilt University



Cultura política de la democracia en Colombia, 2015

Actitudes democráticas en zonas de consolidación territorial.

Editores:

Miguel García Sánchez, Ph.D.
Observatorio de la Democracia
Universidad de los Andes

Jorge Daniel Montalvo, Ph.D.
LAPOP Program Manager
Vanderbilt University

Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Asesor Principal de LAPOP
Vanderbilt University



Centro Nacional de Consultoría.com



VANDERBILT UNIVERSITY



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Este estudio se desarrolló gracias al apoyo del pueblo y el gobierno de los Estados Unidos, a través de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). El contenido de este informe es responsabilidad exclusiva de sus autores y no refleja necesariamente los puntos de vista de USAID o del gobierno de los Estados Unidos.

Junio, 2015

Tabla de contenidos

Lista de gráficas	v
Introducción.....	ix
Explicación de los gráficos del estudio.....	xiii
Capítulo 1. Descripción de la muestra.....	1
Capítulo 2. Actitudes democráticas, gobernabilidad y participación política.....	13
Democracia	13
Apoyo a la democracia	13
Apoyo al sistema político	14
Tolerancia política	15
Actitudes a favor de la democracia liberal	16
Satisfacción con la democracia.....	17
Aprobación presidencial	18
Confianza en instituciones locales y nacionales	19
Satisfacción con servicios locales.....	22
Solicitud de ayuda a instituciones.....	24
Experiencias y actitudes en las elecciones de 2014	30
Participación electoral.....	30
Amenaza en elecciones de actores armados ilegales y fraude electoral.....	31
Actitudes hacia fuentes de financiación de candidatos.....	32
Experiencias con el clientelismo.....	33
Conclusiones	35
Capítulo 3. Inseguridad, impunidad y corrupción	37
Introducción	37
Percepción de inseguridad.....	38
Victimización por delincuencia.....	41
Percepción de impunidad	45
Actitudes hacia la ilegalidad	48
Percepción de corrupción	50
Victimización por corrupción.....	52
Conclusión	55

Capítulo 4. Garantías y protección de Derechos Humanos	57
Introducción.	57
Violación a los DD.HH.	57
Vigilancia y promoción estatal de los DD.HH.	59
Violencia de género	63
Actitudes y experiencias de discriminación laboral, social y racial	66
Conclusión	73
Capítulo 5. Conflicto armado y proceso de paz	75
Introducción	75
Victimización por el conflicto armado	75
Proceso de paz	79
Actitudes generales hacia el actual proceso de paz	80
Actitudes hacia la participación política de las FARC	83
Actitudes hacia la justicia transicional y el posconflicto	89
Conclusiones	99
Referencias	101
Anexos.....	103
Anexo A. Formulario de consentimiento informado.....	105
Anexo B. Descripción técnica del diseño muestral.....	107
Universo en estudio:.....	107
Anexo C. Cuestionario.....	111

Lista de gráficas

Gráfico 1.1. Distribución de la muestra según sexo, 2004 – 2015 ME	2
Gráfico 1.2. Edad promedio de la muestra, 2004 – 2015 ME	2
Gráfico 1.3. Años de educación promedio, 2004 – 2015 ME	3
Gráfico 1.4. Años de educación promedio según sexo, 2004 – 2015 ME	4
Gráfico 1.5. Distribución de la muestra según área de residencia, 2004 - 2015 ME	5
Gráfico 1.6. Distribución de la población en municipios grandes y pequeños según área de residencia	5
Gráfico 1.7. Distribución de la población en municipios grandes y pequeños según el género de los encuestados	6
Gráfico 1.8. Edad promedio y años de educación de la población en municipios grandes y pequeños	6
Gráfico 1.9. Distribución de la población de municipios del Programa Espada de Honor según área de residencia	7
Gráfico 1.10. Distribución de la población de municipios del Programa Espada de Honor según género	7
Gráfico 1.11. Edad promedio y años de educación de municipios del Programa Espada de Honor y el resto de municipios	8
Gráfico 1.12. Distribución de la población en municipios de baja, media y alta hegemonía política según área de residencia	8
Gráfico 1.13. Distribución de la población en municipios de baja, media y alta hegemonía política según género	9
Gráfico 1.14. Edad promedio y años de educación de municipios con baja, media y alta hegemonía política	9
Gráfico 1.15. Correspondencia entre ingresos del hogar y quintiles de riqueza, 2015 ME	10
Gráfico 1.16. Correspondencia entre nivel educativo y quintiles de riqueza, 2015 ME	11
Gráfico 1.17. Distribución de la muestra por estado civil, 2004 – 2015 ME	11
Gráfico 1.18. Número de hijos según sexo, 2004 - 2015 ME	12
Gráfico 2.1. Apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno, 2004 – 2015 ME	14
Gráfico 2.2. Nivel de apoyo al sistema, 2004 – 2015 ME	15
Gráfico 2.3. Nivel de tolerancia política por años, 2004 – 2015 ME	16
Gráfico 2.4. Nivel de actitud a favor de la democracia liberal, 2004 – 2015 ME	17
Gráfico 2.5. Satisfacción con la democracia en Colombia, 2004 – 2015 ME	18
Gráfico 2.6. Nivel de aprobación presidencial, 2004 – 2015 ME	19
Gráfico 2.7. Confianza en instituciones públicas, 2015 ME	20
Gráfico 2.8. Confianza en instituciones públicas I, 2004 – 2015 ME	21
Gráfico 2.9. Confianza en instituciones públicas II, 2004 – 2015 ME	21
Gráfico 2.10. Confianza en instituciones públicas III, anual, 2004 – 2015 ME	22
Gráfico 2.11. Satisfacción con los servicios públicos, 2014 (MN) -2015 ME	23
Gráfico 2.12. Satisfacción con los servicios públicos	24
Gráfico 2.13. Participación en la solución de problemas de la comunidad	25
Gráfico 2.14. Porcentaje que ha solicitado ayuda a alguna institución, 2015 ME	26
Gráfico 2.15. Acción que tomaría en caso de enfrentar un conflicto (% de los encuestados)	27
Gráfico 2.16. Porcentaje que asiste a grupo u organización, 2014 (MN) -2015 ME	29
Gráfico 2.17. Porcentaje que asiste a grupo u organización, 2015 ME	30
Gráfico 2.18. Participación electoral en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales	31

Gráfico 2.19. Porcentaje que cree que existe amenaza en elecciones de actores armados ilegales y/o fraude electoral	32
Gráfico 2.20. Acuerdo con diferentes fuentes de financiación en elecciones presidenciales	33
Gráfico 2.21. Tasas de incidencia del clientelismo (diferencia entre promedios)	35
Gráfico 3.1. Percepción de inseguridad.....	38
Gráfico 3.2. Percepción de violencia en el barrio.....	39
Gráfico 3.3. Evitó caminar por algunas zonas de su barrio	40
Gráfico 3.4. Se organizó con sus vecinos por temor a la delincuencia	40
Gráfico 3.5. Gobierno mejora la seguridad ciudadana	41
Gráfico 3.6. Victimización por la delincuencia	42
Gráfico 3.7. Denuncia del acto delincuencia.....	43
Gráfico 3.8. Razones para no denunciar los actos de delincuencia.....	44
Gráfico 3.9. Autoridades donde se ha denunciado el acto delincuencia	44
Gráfico 3.10. Satisfacción con las instituciones de justicia y de policía	46
Gráfico 3.11. Percepción de impunidad.....	47
Gráfico 3.12. Actitudes hacia la invasión de un terreno privado.....	48
Gráfico 3.13 Actitud de las personas frente distintos tipos de acciones ilegales.....	49
Gráfico 3.14. Actitud de las personas frente distintos tipos de acciones ilegales en áreas rurales	49
Gráfico 3.15. Percepción de corrupción en los países, 2014.....	51
Gráfico 3.16. Percepción de corrupción.....	52
Gráfico 3.17. Victimización por corrupción	54
Gráfico 3.18. Justificación de la Corrupción.....	55
Gráfico 4.1. Violación de DD.HH. a algún miembro de la familia, 2015 ME.....	58
Gráfico 4.2. Institución a la que acudiría para denunciar alguna violación de los DD.HH., 2015 ME	59
Gráfico 4.3. Percepción de protección de los derechos por el sistema, 2004 - 2015 ME.....	60
Gráfico 4.4. Percepción de respeto y protección de los DD.HH., 2015 ME	61
Gráfico 4.5. Eficiencia en prevención de violaciones de DD.HH. por parte del Estado, 2015 ME	62
Gráfico 4.6. Percepción de que el Estado debe garantizarlos DD.HH., 2015 ME.....	63
Gráfico 4.7. Efectividad del Estado frente a la violencia de género, 2015 ME.....	64
Gráfico 4.8. Efectividad del Estado frente al castigo de hombres que agreden violentamente a las mujeres, 2015 ME	64
Gráfico 4.9. Desaprobación de casos de violencia intrafamiliar, 2014 (MN) -2015 ME.....	65
Gráfico 4.10. Acciones frente a casos de violencia intrafamiliar, 2015 ME	66
Gráfico 4.11. Experiencias de discriminación en diferentes espacios sociales y laborales, 2015 ME	67
Gráfico 4.12. Discriminación por color de piel, 2010 – 2015 ME.....	68
Gráfico 4.13. Discriminación por género o sexo, 2010 – 2015 ME	69
Gráfico 4.14. Discriminación por su condición económica, 2010 – 2015 ME.....	69
Gráfico 4.15. Actitudes hacia políticas contra la discriminación, 2014 (MN) - 2015 ME.....	70
Gráfico 4.16. Derecho a que los homosexuales puedan postularse en cargos públicos	71
Gráfico 4.17. Derecho a que los homosexuales puedan casarse.....	71
Gráfico 4.18. Actitudes hacia la protección de derechos de los homosexuales por parte de Estado	72

Gráfico 4.19. Actitudes hacia la protección de derechos de los transexuales por parte de Estado	73
Gráfico 5.1. Victimización por el conflicto armado (% que responde “sí” a alguna de las tres preguntas), 2004-2015 (ME)	76
Gráfico 5.2. Victimización por el conflicto armado. (% que responde “sí” a alguna de las cinco preguntas), 2013-2015 (ME)	77
Gráfico 5.3. Victimización por familiar cercano. Principales formas de victimización y todas las formas de victimización, 2015 (Muestra Especial ME)	77
Gráfico 5.4. Incidencia de las distintas formas de victimización por violencia (% que responde “sí” a cada pregunta)	78
Gráfico 5.5. Responsables de hechos de victimización. 2015 (ME)	79
Gráfico 5.6. Porcentaje anual de apoyo a salida negociada con la guerrilla (% de quienes dicen “Negociación”). 2004-2015 (ME)	80
Gráfico 5.7. Apoyo al proceso de paz entre el Gobierno Santos y la guerrilla de las FARC	81
Gráfico 5.8. Posibilidad de una salida negociada con las FARC en un año	82
Gráfico 5.9. Posibilidad de desmovilización definitiva de las FARC	83
Gráfico 5.10. Actitudes hacia garantizar participación en política de desmovilizados de las FARC	84
Gráfico 5.11. Actitudes hacia la formación de un partido político por desmovilizados de las FARC	85
Gráfico 5.12. Actitudes hacia la participación de un desmovilizado de las FARC en las elecciones locales	85
Gráfico 5.13. Actitudes hacia entrega de una curul del Congreso a desmovilizados de las FARC	87
Gráfico 5.14. Porcentaje de acuerdo con la reserva de curules para las regiones más afectadas por el conflicto, 2015 (ME)	87
Gráfico 5.15. Intención de voto por un desmovilizado de las FARC (elecciones locales)	88
Gráfico 5.16. Actitudes hacia el triunfo electoral de un desmovilizado de las FARC (elecciones locales)	89
Gráfico 5.17. Actitudes hacia herramientas de justicia transicional y su contribución a la reconciliación (% de acuerdo), 2015 (ME)	90
Gráfico 5.18. Actitudes hacia herramientas de justicia transicional y su contribución a la reconciliación (% de acuerdo), 2014 (MN) - 2015 (ME)	91
Gráfico 5.19. Actitudes hacia que desmovilizados rasos de las FARC no sean juzgados por la justicia	92
Gráfico 5.20. Actitudes hacia que desmovilizados rasos de las FARC que ayuden a identificar minas antipersona no sean juzgados por la justicia	93
Gráfico 5.21. Actitudes hacia el perdón y la reconciliación con los desmovilizados de las FARC	94
Gráfico 5.22. Actitudes hacia tener a desmovilizados de las FARC como vecinos	95
Gráfico 5.23. Actitudes hacia que un hijo/hija sea amigo de un desmovilizado de las FARC	95
Gráfico 5.24. Actitudes hacia la contratación de un hombre desmovilizado de las FARC	96
Gráfico 5.25. Actitudes hacia la contratación de una mujer desmovilizada de las FARC	96
Gráfico 5.26. ¿Cómo se sentiría usted en un lugar donde la mayoría de personas son excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales?, 2015 (ME)	98
Gráfico 5.27. Usted cree que los excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales son.. ..	98
Gráfico 5.28. Percepciones sobre los efectos de la convivencia con excombatientes (% que respondió “sí” a cada afirmación),	99

Introducción

En los once años que el Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes ha desarrollado la encuesta del Barómetro de las Américas, hemos realizado algunos estudios cuyo énfasis son regiones o poblaciones específicas. Estas encuestas, las cuales denominamos de manera genérica “muestras especiales”, complementan las encuestas de alcance nacional que realizamos todos los años desde 2004.¹ A través de las muestras especiales buscamos tener una aproximación más detallada a la cultura política de grupos específicos de la población colombiana, y poder contrastar sus opiniones y actitudes políticas con aquellas del resto de la población. Así, en 2005 y 2013 analizamos las opiniones de los colombianos residentes en zonas afectadas por el conflicto armado (Rodríguez-Raga et. al., 2005; García-Sánchez et. al., 2014), y en 2011 nos enfocamos en las opiniones y actitudes de la población afrodescendiente (García-Sánchez, 2011).

Por solicitud de nuestro financiador, USAID, en el segundo semestre de 2014 iniciamos el diseño de una encuesta especial cuyo principal objetivo fueron todos los municipios en los que opera el programa, de esta entidad, denominado *Iniciativa de Desarrollo Estratégico para Colombia* (CSDI, por su sigla en inglés) y municipios que hacen parte de las iniciativas de la *Oficina para Población Vulnerable* (OVP, por su sigla en inglés), también de USAID. Estos municipios, son un subconjunto de aquellas poblaciones en las que el Estado colombiano ha desarrollado iniciativas de presencia estatal y reconstrucción institucional, lideradas por la Unidad Administrativa de Consolidación Territorial (UACT). De esta forma, la muestra especial 2015 del Barómetro de las Américas para Colombia, está compuesta por municipios ubicados en regiones “de gran valor ambiental y estratégico, con un alto potencial de desarrollo social y económico, ubicados en zonas que han sido afectadas por el conflicto armado y los cultivos ilícitos, y la débil presencia institucional” (UACT 2015).

Con estas regiones como marco para nuestro estudio especial, diseñamos una muestra representativa de un subconjunto de los municipios que hacen parte del programa de consolidación territorial, la cual cubrió cinco de las nueve regiones en las que trabaja la UACT.² En total, visitamos 40 municipios de zonas de consolidación y 22 poblaciones OVP, y entrevistamos 1390 personas, en los meses de marzo y abril de 2015. El tamaño de la muestra estaba originalmente planeado en 1500 entrevistas; sin embargo, debido a condiciones de seguridad no pudimos acceder a tres municipios, -Ataco y Planadas (Tolima) y Toribio (Cauca)-, y a las zonas rurales de Tierralta y Valencia, en Córdoba.

El instrumento que utilizamos en el estudio especial 2015 fue muy similar al que usamos en el estudio nacional 2014, y fue sometido a varias pruebas piloto. Todas las entrevistas fueron realizadas cara a cara por encuestadores del Centro Nacional de Consultoría (CNC), y la recolección de la información fue hecha a través de una aplicación para teléfonos inteligentes denominada ADGYS. Esta plataforma nos permitió supervisar la recolección de la información en tiempo real y controlar la calidad de los datos de este estudio. La auditoría de los datos estuvo a cargo del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP por su sigla en inglés) de Vanderbilt University, quienes son nuestros socios académicos. La muestra especial 2015 pasó entonces por un cuidadoso diseño de la muestra y el cuestionario, y se sometió a altos estándares en la recolección de los datos y a un riguroso proceso de auditoría de la información. Por estas razones, podemos afirmar que este estudio es del más alto nivel técnico y académico.

El primer objetivo de este informe es tener una visión detallada de la cultura política de los colombianos que residen en zonas de consolidación. Adicionalmente, queremos establecer qué tan distantes o similares son las actitudes y opiniones políticas de los encuestados en el estudio especial 2015, en comparación con las de los entrevistados en otros estudios nacionales, particularmente el de 2014. Los resultados de este estudio nos ofrecen un panorama mixto, al compararlos con los de la muestra nacional. En algunos temas

1 Los datos y los reportes de estos estudios están disponibles en www.obdemocracia.org

2 Estas regiones son 1. Montes de María, 2. Catatumbo, 3. Nudo de Paramillo, 4. Arauca, 5. Cordillera Central, 6. Cauca, 7. Macarena-Caguán, 8. Putumayo y 9. Tumaco. De estas regiones la muestra incluyó las numeradas con 1, 3, 5, 7, y 9.

vemos diferencias marcadas entre las muestras, mientras que en otros no aparecen tales brechas. Por ejemplo, los residentes en zonas de consolidación experimentan mayores niveles de victimización por el conflicto armado y menores experiencias con el crimen común que el resto de los colombianos. Igualmente, hay un mayor apoyo a la democracia entre los entrevistados de la muestra especial que en los de la nacional. Por otro lado, tanto los encuestados en la muestra nacional como los de la especial son escépticos ante el futuro de las negociaciones de paz y tienen niveles similares de tolerancia política.

¿Qué explica las diferencias y las similitudes entre la muestra especial 2015 y la nacional 2014? Aunque el propósito de este documento no es definir una respuesta a este interrogante dado que el análisis que presentamos aquí es eminentemente descriptivo. No obstante podemos arriesgar algunas hipótesis. En primer lugar es natural que encontremos algunos contrastes entre las dos muestras debido a que los datos fueron recogidos en momentos y coyunturas políticas diferentes. En segundo lugar, son esperables algunas variaciones debido a que estamos comparando universos distintos de municipios y ciudadanos. La muestra especial representa una población residente en municipios más pequeños, más rurales, y con menores niveles de escolaridad. Por tanto algunas diferencias, en las opiniones de una y otra muestra, pueden estar asociadas con la variación en este tipo de factores. Igualmente, la débil presencia del Estado en zonas de consolidación y el alto impacto del conflicto armado en los municipios de la muestra especial 2015, deben ser factores que permitan entender cambios en los resultados de los estudios nacional y especial. En síntesis, dado que el alcance de este estudio es descriptivo, las interpretaciones anteriores requieren de un análisis más profundo sofisticado.

Para presentar los principales resultados del estudio especial 2015, articulamos este informe en 5 capítulos. El primero aborda una descripción general de la muestra y establece los principales contrastes, en cuanto a variables sociodemográficas, entre la muestra especial 2015 y los estudios nacionales precedentes. El capítulo 2, titulado “actitudes democráticas, gobernabilidad y participación política”, describe las actitudes que son fundamentales para evaluar la cultura política de la democracia de los ciudadanos. Así, describe el apoyo a la democracia y al sistema político, la tolerancia política, actitudes hacia principios de la democracia liberal, la satisfacción con la democracia, y el nivel de aprobación del trabajo del presidente. En términos generales, este capítulo establece que los ciudadanos de la muestra especial parecen tener una percepción favorable de los aspectos coyunturales del sistema político, esto es, de las personas al mando del país en el momento de la encuesta; mientras que la aprobación de los valores centrales de la democracia es menor. Sin embargo, los encuestados tienen un alto nivel de vida asociativa, niveles similares de tolerancia política y de participación electoral, en comparación al conjunto del país, y una disposición favorable a conciliar cuando enfrentan un conflicto.

El capítulo 3 aborda los temas de inseguridad impunidad y corrupción. Particularmente, las opiniones y actitudes de los encuestados con relación a la criminalidad, la efectividad del sistema de justicia, y la corrupción de funcionarios del Estado. Este capítulo arroja resultados positivos para la muestra especial de 2015 en comparación con otras muestras nacionales. Los encuestados en zonas de consolidación se sienten más seguros en sus barrios o veredas, y experimentan menos hechos de criminalidad y corrupción, que el promedio nacional.

El capítulo 4 se ocupa del tema de promoción y protección de los Derechos Humanos. De manera puntual presenta resultados sobre las percepciones ciudadanas en relación a la efectividad de las instituciones estatales para promover y garantizar la defensa de los Derechos Humanos, y cuáles deberían ser las prioridades del Estado en torno a la protección de los mismos. Igualmente, aborda los temas de victimización por violación a Derechos Humanos y experiencias de discriminación de género, social y por orientación sexual. Este capítulo concluye que los ciudadanos residentes en zonas de consolidación han experimentado más violaciones a los derechos humanos, que el resto de la población Colombiana. No obstante, sus actitudes sobre el papel del Estado en la promoción y protección de los Derechos Humanos no son distintas que las de los encuestados en la muestra nacional 2014.

El último capítulo de este estudio se enfoca en los temas de conflicto armado y proceso de paz. Allí se describen los resultados sobre victimización por el conflicto armado y actitudes ciudadanas ante el proceso de paz, la justicia transicional y el posconflicto. Al comparar las muestras especial y nacional, este capítulo concluye que en materia de opiniones sobre el proceso de paz, hay mayor favorabilidad entre los encuestados del estudio especial a las negociaciones de paz y menor aceptación de éstos a la convivencia con desmovilizados. Por otro lado, los encuestados en la muestra especial 2015 y la nacional 2014, comparten el escepticismo ante el proceso de paz y la negativa a hacer concesiones de justicia y políticas a los miembros de las FARC.

Finalmente, queremos mencionar que la realización del estudio especial 2015, y de este informe, fue posible gracias a la colaboración de varias instituciones y personas. Desde el punto de vista institucional destacamos el trabajo colaborativo entre USAID, el Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes, y el Proyecto de Opinión Pública de América Latina de Vanderbilt University. Igualmente, queremos reconocer el trabajo del Centro Nacional de Consultoría en la ejecución del trabajo de campo. En cuanto a las personas que hicieron posible este estudio debemos expresar nuestro reconocimiento al excelente equipo de asistentes graduados del Observatorio de la Democracia, compuesto por Sebastián Pantoja, Andrés Mauricio Ortiz, María Paola Silva, María Camila Angulo, Carlos Cantor y Luisa Fernanda Cardona. Por último, debemos hacer un reconocimiento especial a los miembros del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de Vanderbilt University que participaron en la redacción y ajuste de varios capítulos de este informe. Ellos son Daniel Montalvo, Ana María Montoya, Georgina Pizzolitto, Mariana Rodríguez y Juan Camilo Plata.

Explicación de los gráficos del estudio

Los datos del Barómetro de las Américas se basan en una muestra representativa de ciudadanos obtenida en cada país, aunque todas las muestras producen resultados que contienen un margen de error. Cada estimación puntual de algún valor (por ejemplo, la confianza promedio de un país en sus partidos políticos) tiene un intervalo de confianza, expresado en términos de un rango predeterminado. La mayoría de los gráficos en este estudio muestran un intervalo de confianza del 95%, que toma en cuenta el hecho de que las muestras utilizadas en este estudio son “complejas” (es decir, son estratificadas y por conglomerados). En los gráficos de barras este intervalo de confianza aparece como un bloque gris y en los gráficos que presentan los resultados de modelos de regresión aparece como una línea horizontal corta. El punto que aparece en el centro de los intervalos de confianza representa el promedio estimado (en los gráficos de barras) o el coeficiente (en los gráficos de regresión).

En el primer caso, los números que aparecen junto a cada barra en los gráficos de barras, representan los valores de dichos puntos. Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se traslapan, esto significa que la diferencia entre los dos valores no es estadísticamente significativa (es decir, no son distinguibles entre sí) y se debe ignorar dicha diferencia.

En el caso de los gráficos que muestran los resultados de una regresión se incluye una línea vertical en el número “0.” Cuando el coeficiente estimado de una variable se ubica a la izquierda de esta línea vertical, ello indica que la variable tiene un impacto negativo sobre la variable dependiente (la actitud, comportamiento o característica que se quiere explicar); cuando se ubica a la derecha, significa que tiene un impacto positivo en la variable dependiente. Se puede tener un 95% de seguridad de que dicho impacto es *estadísticamente significativo* cuando el intervalo de confianza no atraviesa la línea vertical.

Capítulo 1. Descripción de la muestra

El presente estudio forma parte del propósito del Observatorio de la Democracia de analizar las actitudes, opiniones y comportamientos de los ciudadanos que comparten características específicas, ya sea por los territorios donde habitan o por las características de las poblaciones a las que pertenecen. En 2005 se llevó a cabo en Colombia el primer estudio de opinión pública del Barómetro de las Américas-LAPOP basado en una muestra especial, el cual se enfocó en las opiniones de los residentes de municipios con mayor incidencia del conflicto armado (Rodríguez-Raga et. al., 2005). Posteriormente, en 2011 se realizó una segunda muestra especial con el propósito de comparar las opiniones generales de los ciudadanos colombianos con las actitudes y comportamientos de la población afrodescendiente (García-Sánchez, 2011). Finalmente, en 2013 se realizó una nueva muestra especial que cubrió las zonas afectadas por el conflicto armado. En esta oportunidad, además de entender las opiniones y actitudes democráticas de los ciudadanos residentes en estas áreas, se buscó capturar las opiniones que tenían sobre el proceso de paz iniciado en noviembre de 2012 y sobre un eventual posconflicto, y hacer una comparación con el resto de los colombianos (García-Sánchez et. al., 2014).

El estudio se basó en un diseño muestral diferente a las muestras nacionales utilizadas en las rondas anteriores del Barómetro de las Américas. Esta muestra especial se realizó con el fin de analizar las opiniones y actitudes democráticas de los ciudadanos que habitan en territorios que, al haber sido afectados por la violencia, han formado parte de los programas de consolidación territorial y han sido asistidos por programas de desarrollo de USAID. Dados estos objetivos, se definieron dos universos poblacionales: la población residente en los municipios donde opera el programa *Iniciativa de Desarrollo Estratégico para Colombia* (CSDI, por sus siglas en inglés), y la población que habita en los municipios objetivo de la *Oficina para Población Vulnerable* (OVP, por sus siglas en inglés). Para cada universo se elaboró una muestra representativa, conformando una única Muestra Especial (2015 ME) representativa según tamaño de población (municipios con más de 100.000 habitantes y menos de 100.000 habitantes), zonas de conflicto (municipios que pertenecen o no pertenecen al Programa Espada de Honor) y nivel de hegemonía política de los partidos en cada municipio¹ (baja, media o alta hegemonía). En total, se realizaron 1390 encuestas a personas en edad de votar no institucionalizados, representando los dos universos y grupos muestrales descritos anteriormente².

En esta sección presentamos la distribución de la muestra en términos de los rasgos sociodemográficos más importantes, incluyendo sexo, nivel educativo, edad, riqueza y área de residencia. Esta descripción la realizamos para el periodo 2004 – 2015 ME, y adicionalmente contrastamos la información sociodemográfica según los estratos definidos anteriormente. Estas dos comparaciones pretenden identificar qué tan estable ha sido la distribución de la muestra del Barómetro de Las Américas-LAPOP durante la última década con respecto a las características sociodemográficas, y qué tan similar o distinta es la población analizada en el presente estudio respecto a la población estudiada en las rondas anteriores.

En primer lugar, el Gráfico 1.1 muestra que entre 2004 y 2015 ME, la muestra del Barómetro de Las Américas-LAPOP se ha distribuido equitativamente entre hombres y mujeres. El balance entre sexos obedece a la distribución de la población según esta característica en los universos poblacionales definidos.

1 Por hegemonía política de partidos políticos se define según la proporción de votos que un partido político haya ganado en las elecciones locales de 2011. Para medir este concepto se utilizó el porcentaje de votos del candidato ganador en estas elecciones y se crearon tres tipos de hegemonía según la desviación estándar de cada municipio con respecto al promedio de esta medida para todos los municipios incluidos en la muestra. Municipios con una desviación estándar por debajo del promedio se clasificaron como municipios con hegemonía política baja; municipios con una desviación estándar por encima del promedio tienen una hegemonía política alta; y municipios cercanos al promedio muestral tienen una hegemonía política media.

2 Los detalles sobre la estratificación y diseño de la muestra se encuentran en el Anexo A.



Gráfico 1.1. Distribución de la muestra según sexo, 2004 – 2015 ME

Como se aprecia en el Gráfico 1.2, la edad promedio de los encuestados en las diferentes rondas del Barómetro de las Américas en Colombia es más o menos 37 años, lo cual también obedece a la distribución de la edad en la población analizada.

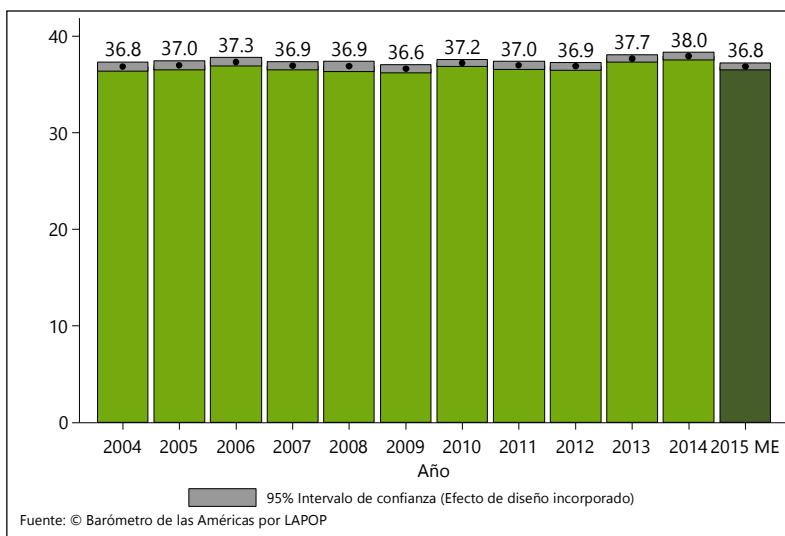


Gráfico 1.2. Edad promedio de la muestra, 2004 – 2015 ME

Por otra parte, como lo muestra el Gráfico 1.3, la comparación del nivel educativo de los encuestados entre 2004 y 2014 muestra unas pequeñas fluctuaciones del promedio de años de educación, el cual ha oscilado entre 8,9, en 2006, hasta 9,9, en 2010 y 2011. Sin embargo, el promedio de escolaridad de la muestra especial

de 2015 es significativamente menor al de los encuestados de todas las rondas anteriores, siendo hasta 1.6 años menor respecto al de la población nacional en 2014. Este resultado se puede dar por el hecho de que los municipios de la muestra especial son territorios con menor presencia estatal, lo que significaría un menor nivel de escolaridad y una mayor nivel de pobreza dada la escasez de oferta de servicios públicos (Gutiérrez 2010, Delgado-Barrera 2014). Por otro lado, el nivel de escolaridad no presenta diferencias significativas entre hombres y mujeres en ninguna de las rondas anuales ni en la muestra especial de 2015 (Gráfico 1.4)

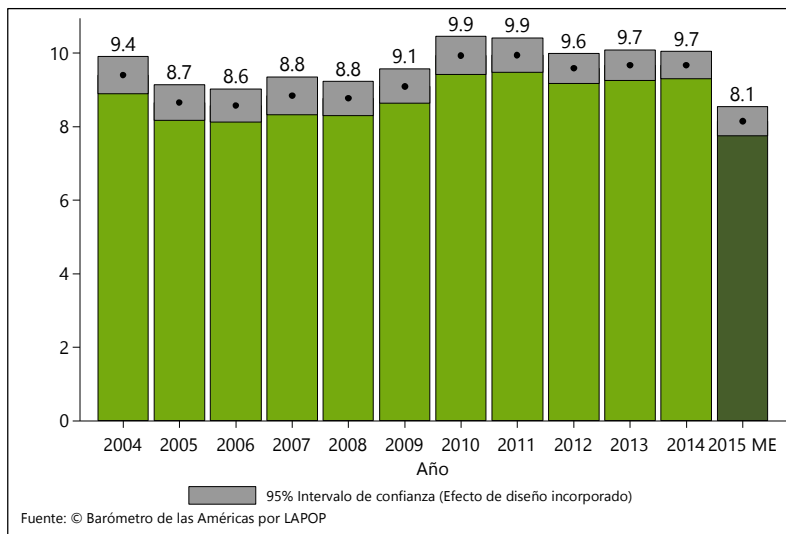


Gráfico 1.3. Años de educación promedio, 2004 – 2015 ME

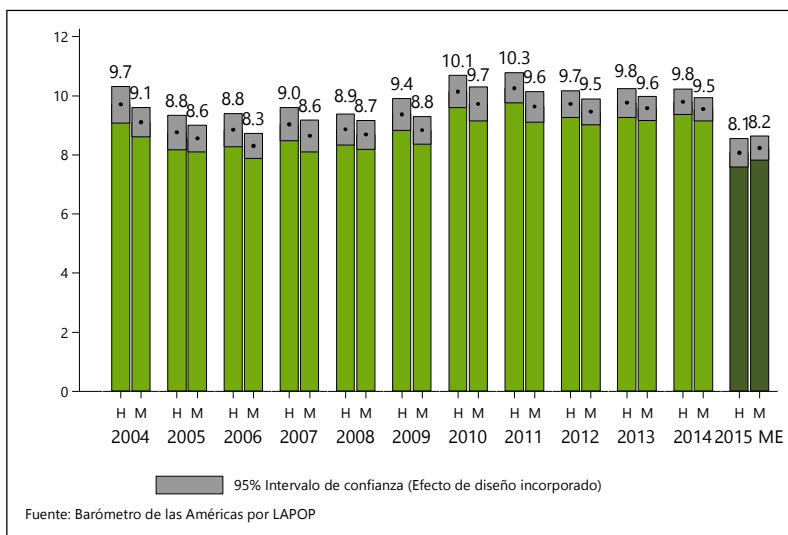


Gráfico 1.4. Años de educación promedio según sexo, 2004 – 2015 ME

En cuanto al área de residencia, el Gráfico 1.5 refleja que, de 2004 a 2011, cerca del 74% de los encuestados vivían en los cascos urbanos de los municipios. En 2012 y 2013, este porcentaje llegó a ser aproximadamente 79%. Esta distribución de los encuestados refleja la distribución real de la población colombiana, la cual reside mayoritariamente en las cabeceras municipales. En contraste, al tener como referencia la distribución del universo poblacional de los municipios de la muestra especial de 2015, el 60% de los encuestados de esta muestra vive en áreas urbanas, mientras que el 40% restante vive en áreas rurales

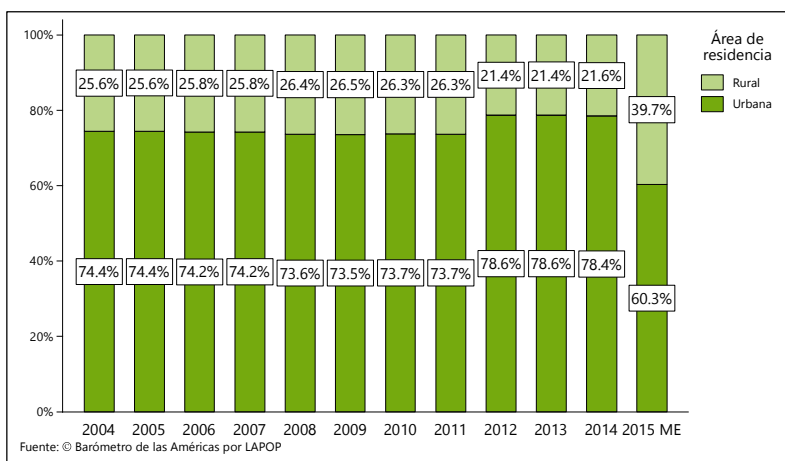


Gráfico 1.5. Distribución de la muestra según área de residencia, 2004 - 2015 ME

Adicionalmente, se puede realizar un análisis comparativo de las anteriores características (sexo, edad, educación y área de residencia) utilizando los distintos estratos del diseño muestral. En primer lugar, la estratificación entre municipios con población mayor a 100.000 habitantes y población menor a 100.000 habitantes permite realizar comparaciones según el tamaño del municipio en el que habitan los encuestados. El Gráfico 1.6 muestra que la proporción de población rural es significativamente más alta en municipios con menos de 100.000 habitantes (43.4%), en comparación al porcentaje de población rural de los municipios con más de 100.00 habitantes (19.9%). No obstante, las demás características sociodemográficas no presentan diferencias significativas adicionales según el tamaño de la población en la que habitan (Gráfico 1.7y Gráfico 1.8).

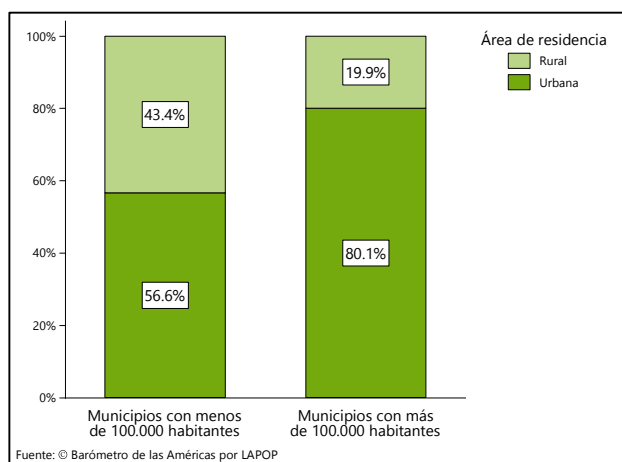


Gráfico 1.6. Distribución de la población en municipios grandes y pequeños según área de residencia

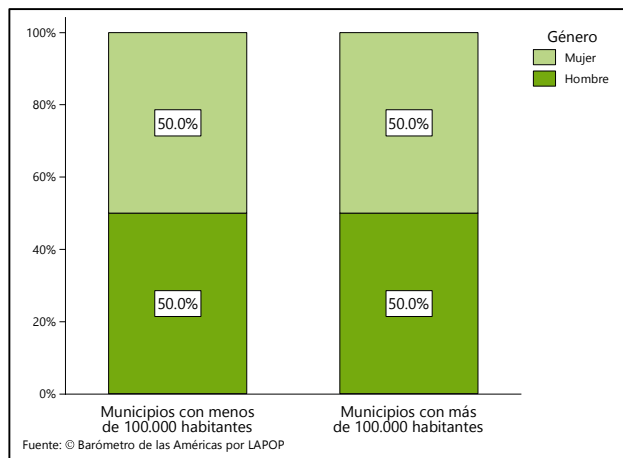


Gráfico 1.7. Distribución de la población en municipios grandes y pequeños según el género de los encuestados

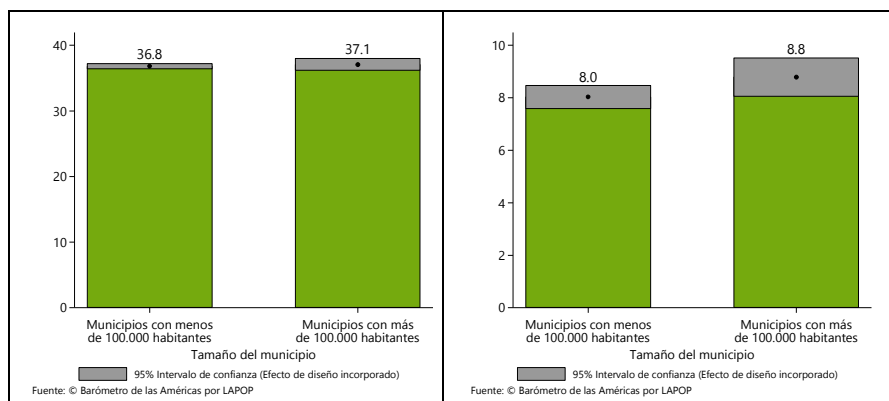


Gráfico 1.8. Edad promedio y años de educación de la población en municipios grandes y pequeños

Por otro lado, la estratificación por municipios donde se ejecutó el Programa Espada de Honor permite explorar diferencias entre municipios afectados por el conflicto armado y el resto de municipios en este estudio. El Gráfico 1.9 muestra que los municipios del Programa Espada de Honor tienen un porcentaje de población rural más alto (44.5%) respecto al resto de municipios de la muestra especial (29.6%), pero el Gráfico 1.10 y el Gráfico 1.11 indican que entre estos dos grupos de municipios, no hay diferencias significativas respecto al porcentaje de hombres y mujeres, ni en la edad y el nivel educativo de los encuestados.

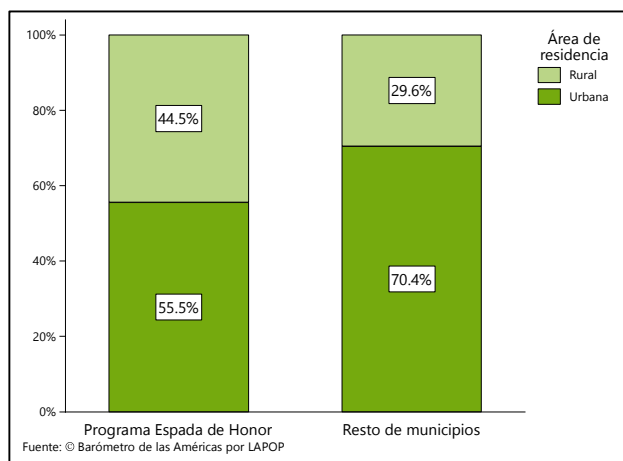


Gráfico 1.9. Distribución de la población de municipios del Programa Espada de Honor según área de residencia

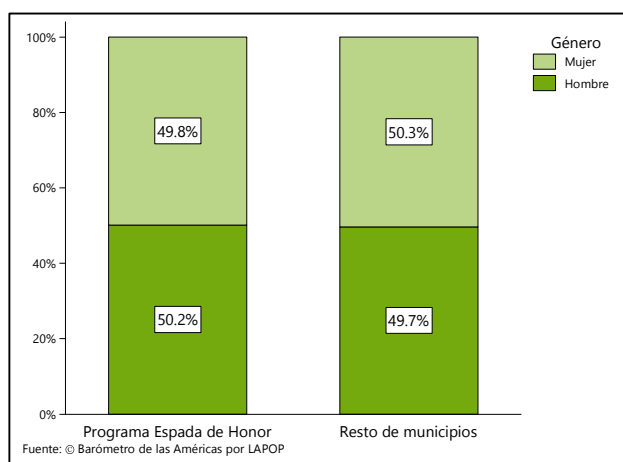


Gráfico 1.10. Distribución de la población de municipios del Programa Espada de Honor según género

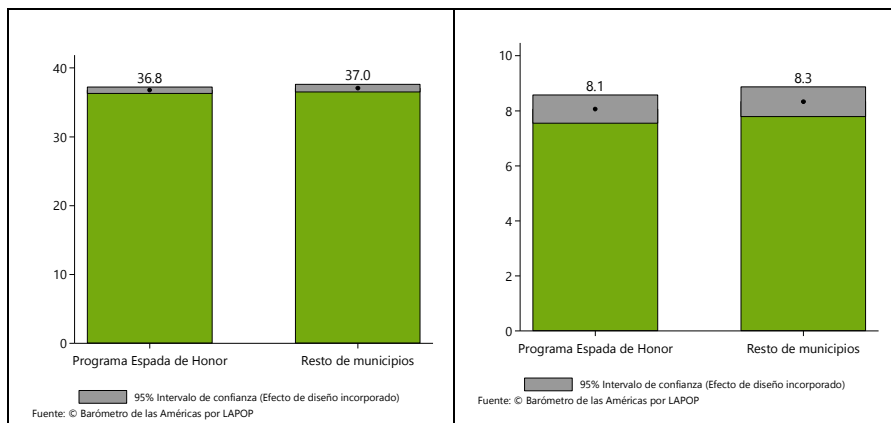


Gráfico 1.11. Edad promedio y años de educación de municipios del Programa Espada de Honor y el resto de municipios

De forma similar, el Gráfico 1.12 muestra que el porcentaje de población rural es mayor en municipios con hegemonía política baja (47.8%) y media (42.5%), si se comparan con los municipios con hegemonía política alta (28.7%). El Gráfico 1.13 y Gráfico 1.14 también indican que al comparar a los encuestados según el nivel de hegemonía política del municipio en el que habitan, existe una diferencia en el nivel educativo, en donde los municipios con mayor hegemonía tienen un mayor nivel educativo; sin embargo esta diferencia no es significativa. El mismo resultado se observa para el caso de género o edad.

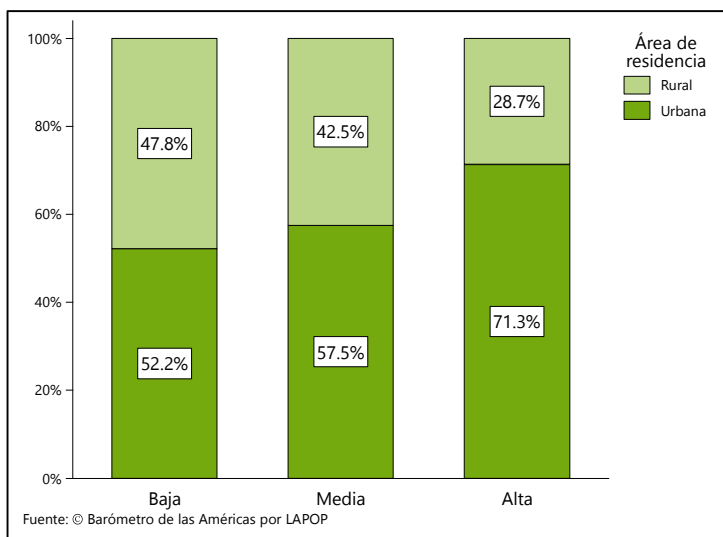


Gráfico 1.12. Distribución de la población en municipios de baja, media y alta hegemonía política según área de residencia

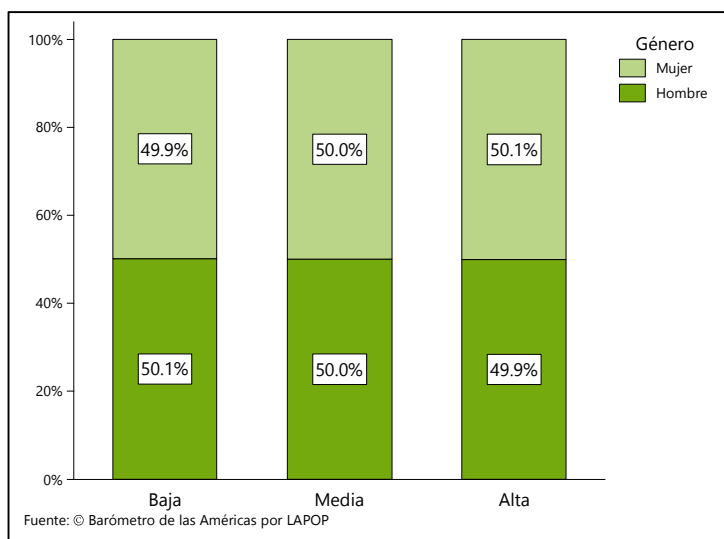


Gráfico 1.13. Distribución de la población en municipios de baja, media y alta hegemonía política según género

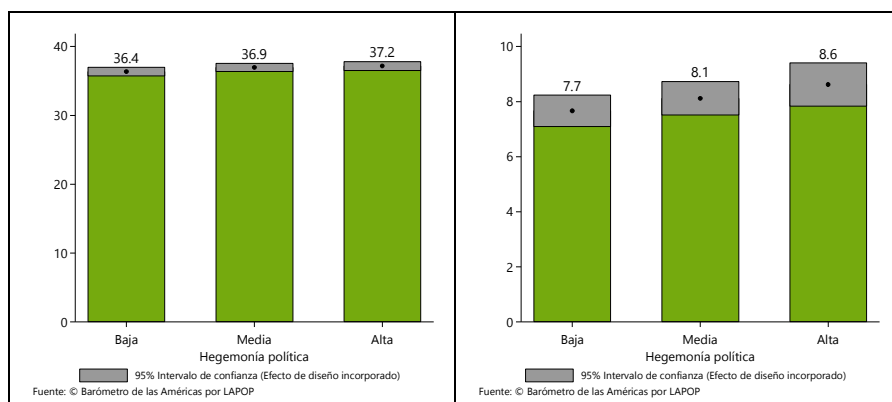


Gráfico 1.14. Edad promedio y años de educación de municipios con baja, media y alta hegemonía política

El estudio de 2015 del Barómetro de las Américas-LAPOP, al igual que los de años anteriores, indagó sobre la situación socioeconómica de los encuestados. Por un lado, el estudio preguntó el rango en el que se encuentran los ingresos mensuales del hogar del individuo. Por otro lado, y como complemento al anterior, desde 2004 el estudio ha incluido una batería de preguntas que explora si el encuestado posee una serie de bienes o activos. Éstos incluyen televisor convencional y de pantalla plana, nevera, teléfono fijo y teléfono

celular, automóviles, motocicleta, lavadora de ropa, horno microondas, agua potable en la residencia, cuarto de baño dentro de la casa, computador, y servicio de internet. Desde el 2011, estas variables se han usado para crear una medida de riqueza relativa que clasifica a los individuos en quintiles de riqueza (siendo 1 el quintil de los encuestados con menor riqueza y 5 el de los encuestados con mayor riqueza)³.

Como se aprecia en el Gráfico 1.15, existe una correspondencia entre los rangos de ingresos y los quintiles de riqueza en la muestra especial de 2015. A medida que el quintil es más alto (es decir, cuando individuos tienen mayor riqueza relativa), también existe un mayor reporte de niveles de ingresos más altos. Por otra parte, el Gráfico 1.16 muestra que también hay una correspondencia entre el quintil de riqueza y el nivel educativo de los encuestados⁴. Es decir, los encuestados con un nivel de riqueza relativa más alto, también poseen un nivel más elevado de escolaridad respecto a los individuos con menor riqueza relativa.

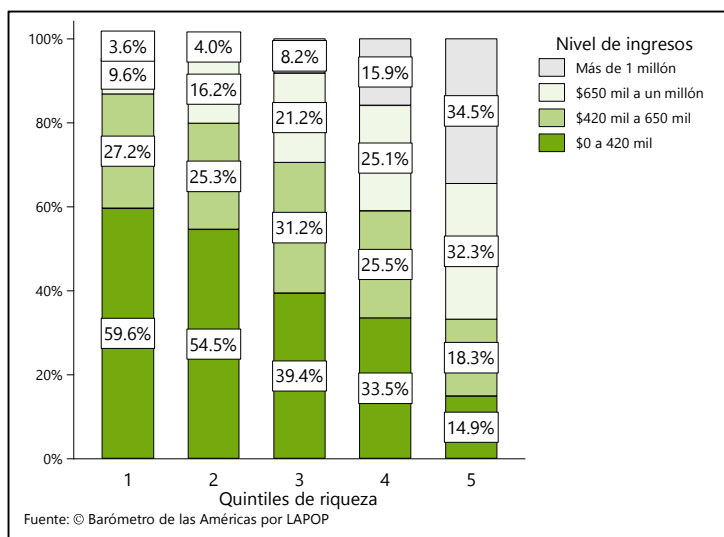


Gráfico 1.15. Correspondencia entre ingresos del hogar y quintiles de riqueza, 2015 ME

3 Una explicación detallada para el cálculo de los quintiles de riqueza se puede encontrar en: Abby Córdova (2008). "Methodological Note: Measuring Relative Wealth using Household Asset Indicators". AmericasBarometer Insights N° 6. Se puede acceder a este documento con el siguiente link: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0806en.pdf>

4 Para facilitar el análisis, se agrupan los años de escolaridad de la siguiente manera: de 0 a 5 años (ninguna/primaria), 6 a 11 años (secundaria), y 12 o más años (superior)

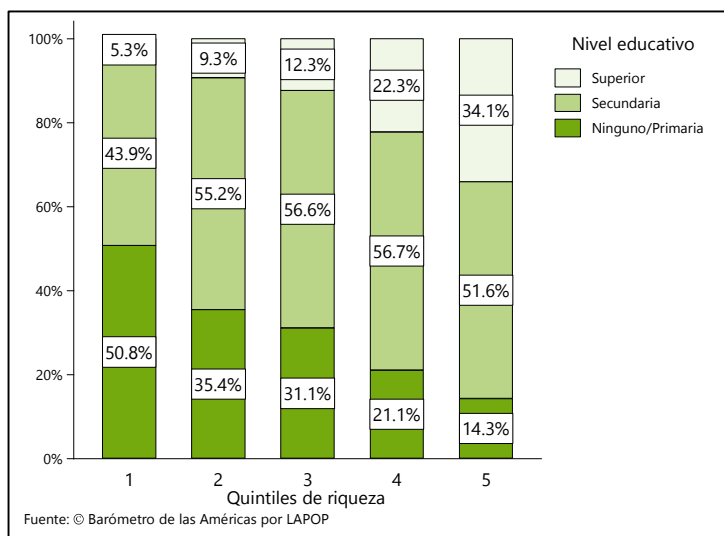


Gráfico 1.16. Correspondencia entre nivel educativo y quintiles de riqueza, 2015 ME

Respecto a la distribución del estado civil de los encuestados, el Gráfico 1.17 permite evidenciar que la distribución se ha mantenido relativamente estable durante los años que se ha hecho este estudio, incluyendo a la muestra especial de 2015. El porcentaje de encuestados que dicen estar casados o en unión libre ha estado entre 54.2% (2013) y 59.6% (2005).

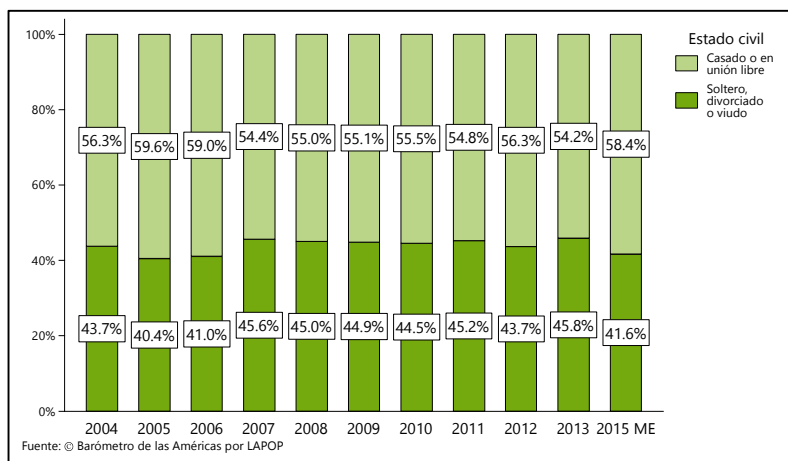


Gráfico 1.17. Distribución de la muestra por estado civil, 2004 – 2015 ME

Para completar la descripción de la muestra, el Gráfico 1.18 muestra que desde 2004 hasta 2014, el encuestado promedio reporta tener alrededor de 2 hijos. No obstante, los encuestados en la muestra especial

de 2015 reportan tener un mayor número de hijos en comparación al encuestado promedio a nivel nacional de las anteriores encuestas, sea hombre o mujer. De igual manera, las mujeres reportan un promedio mayor de hijos que los hombres en todos los años del estudio. Se podría decir nuevamente que estas cifras son el resultado del tipo de muestra utilizada para este estudio, pues al ser mayoritariamente rural y con un nivel alto de pobreza presenta un mayor nivel de fecundidad (Flórez, 2010).

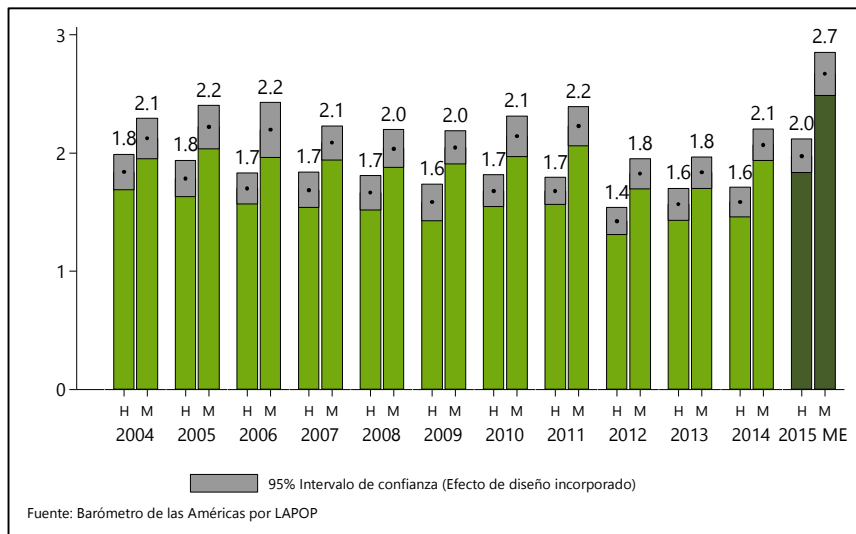


Gráfico 1.18. Número de hijos según sexo, 2004 - 2015 ME

Capítulo 2. Actitudes democráticas, gobernabilidad y participación política

Juan Camilo Plata, Mariana Rodríguez y Sebastián Pantoja

Democracia

Desde sus inicios, los estudios de opinión pública de LAPOP han tenido como objetivo el examinar los valores democráticos de los ciudadanos de la región. Esta sección aborda una serie de actitudes democráticas que son fundamentales para evaluar la cultura política de la democracia de los colombianos: el apoyo a la democracia, el apoyo al sistema político, la tolerancia política, actitudes hacia principios de la democracia liberal, la satisfacción con la democracia, y el nivel de aprobación del trabajo del presidente.

Apoyo a la democracia

El apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno es un requerimiento básico para la cultura política democrática y para la consolidación de una democracia. La encuesta en la muestra especial de 2015 buscó medir el apoyo a la democracia en abstracto haciendo la siguiente pregunta:

ING4. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Las respuestas a esta pregunta fueron recodificadas de una escala de 7 puntos a la habitual escala de LAPOP de 0 ("muy en desacuerdo") a 100 ("muy de acuerdo"). Los promedios en el nivel de apoyo a la democracia se muestran en el Gráfico 2.1, comparando los resultados para los entrevistados de la muestra especial de 2015 con los entrevistados en las muestras nacionales entre 2004 y 2014. Vemos que los encuestados de la muestra especial de 2015 reportan un promedio de apoyo a la democracia (de 63.8 puntos) ligeramente más bajo que las encuestas nacionales desde 2004. Entre 2004 y 2014 los colombianos mostraron altos niveles de apoyo a la democracia (con una disminución importante en 2013), pero para los entrevistados en la muestra especial de 2015, el apoyo a la democracia es ligeramente más bajo.

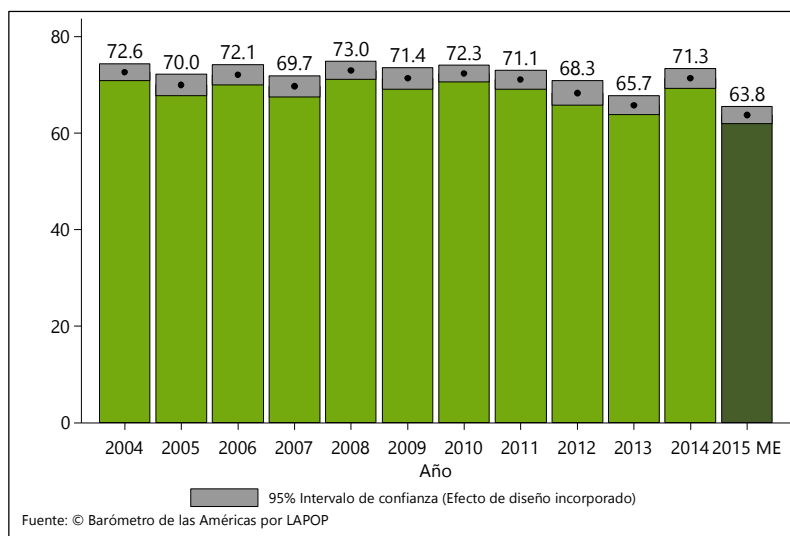


Gráfico 2.1. Apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno, 2004 – 2015 ME

Apoyo al sistema político

El apoyo al sistema político consiste en el grado de legitimidad que los ciudadanos le otorgan al sistema de gobierno de su país. Este es una dimensión esencial de una democracia estable. La encuesta LAPOP en todos los años, y la muestra especial de 2015, mide el apoyo al sistema utilizando un índice que es construido al combinar las siguientes preguntas:

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.
B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo?
B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Colombia?
B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?
B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano?
B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político colombiano?

El índice de apoyo al sistema fue calculado tomando el promedio de cada respuesta y luego fue recodificado a la escala tradicional de LAPOP de 0 ("nada") a 100 ("mucho"). Los promedios en nivel de apoyo al sistema colombiano se muestran en el Gráfico 2.2, una vez más comparando los resultados para los entrevistados de la muestra especial de 2015 con los entrevistados en las muestras nacionales entre 2004 y 2014. Los resultados de las encuestas nacionales muestran que luego de una disminución constante en el apoyo al sistema durante el primer gobierno de Santos¹, la legitimidad que los entrevistados sienten hacia su sistema político es ligeramente mayor en la muestra especial de 2015. En 2015, el promedio en el nivel de apoyo al sistema político en el conjunto de municipios incluidos en la muestra especial se ubica en los 52.5 puntos, un aumento significativo en comparación con los niveles de deterioro de la legitimidad observados

¹ El primer periodo presidencial de Juan Manuel Santos ocurrió entre 2010 y 2014.

en las encuestas nacionales entre 2010 y 2014. Sin embargo, el apoyo al sistema para la muestra especial de 2015 no alcanza los niveles reportados en las encuestas nacionales realizadas durante la presidencia de Uribe.

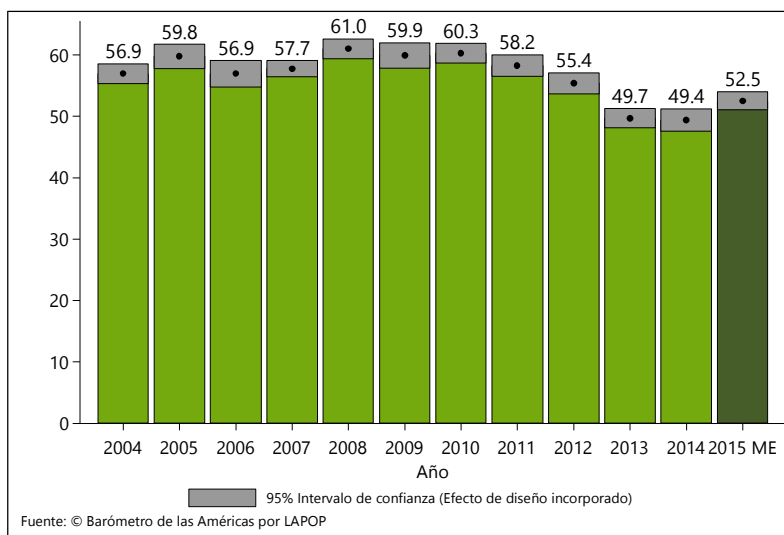


Gráfico 2.2. Nivel de apoyo al sistema, 2004 – 2015 ME

Tolerancia política

La tolerancia política es otra dimensión fundamental para la consolidación de una democracia estable. Este valor democrático se define como el nivel de apoyo hacia los derechos políticos de todos los ciudadanos, incluyendo aquellos que son críticos del sistema de gobierno. La encuesta LAPOP de la muestra especial de 2015 también utiliza un índice para medir el nivel de tolerancia política, el cual está compuesto por las siguientes preguntas:

- | |
|---|
| D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? |
| D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? |
| D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos ? |
| D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ? |

Siguiendo el mismo método empleado para crear el índice de apoyo al sistema, se calculó el promedio de las respuestas a las cuatro preguntas anteriores y fueron recodificadas a una escala de aprobación para los derechos políticos de los críticos del régimen que va de 0 ("desaprueba firmemente") a 100 ("aprueba firmemente"). En el Gráfico 2.3 vemos que la tolerancia política entre los colombianos encuestados en la muestra especial de 2015 es similar a los bajos niveles de tolerancia observados en la encuesta nacional de 2014.

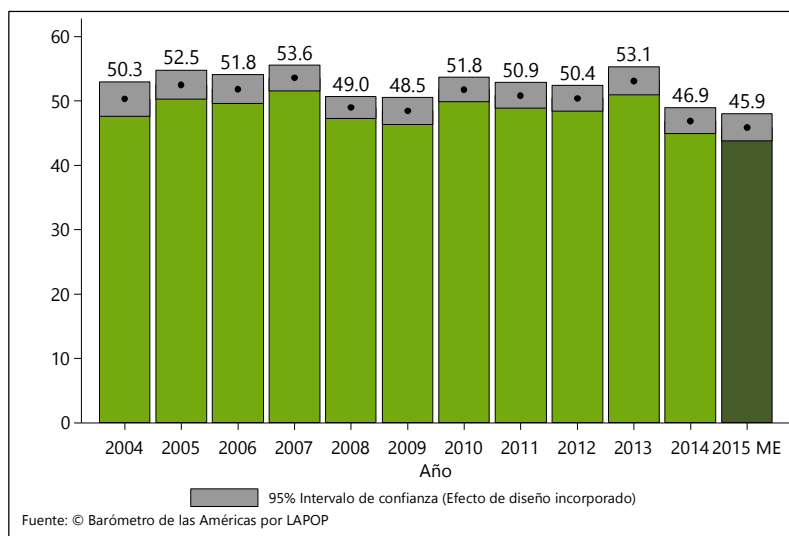


Gráfico 2.3. Nivel de tolerancia política por años, 2004 – 2015 ME

Actitudes a favor de la democracia liberal

Desde el 2008, los estudios de LAPOP en Colombia han venido examinando las actitudes de los colombianos hacia los principios básicos de la democracia liberal. Las preguntas incluidas en la encuesta de la muestra especial de 2015 como indicadores de estas actitudes son:

POP101. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?
POP102. Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?
POP103. Cuando la Corte Constitucional estorba el trabajo del gobierno la Corte Constitucional debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?
POP113. Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Las respuestas a estas preguntas fueron combinadas para crear un índice de actitudes a favor de la democracia liberal, el cual fue recodificado una vez más a una escala de 0 a 100². Como se puede observar en el Gráfico 2.4, hubo un aumento constante en actitudes a favor de la democracia liberal entre las encuestas nacionales realizadas durante el segundo gobierno de Uribe y hasta la transición al gobierno de Santos. Luego de un período de estabilidad en estas actitudes democráticas en las encuestas nacionales entre 2011 y 2014, vemos que el nivel de apoyo a los principios de la democracia liberal en el conjunto de municipios incluidos en la muestra especial de 2015 es significativamente menor, pero más alto de las muestras nacionales de 2008 y 2009.

2 El α de Cronbach de este índice en 2015 es de 0,68.

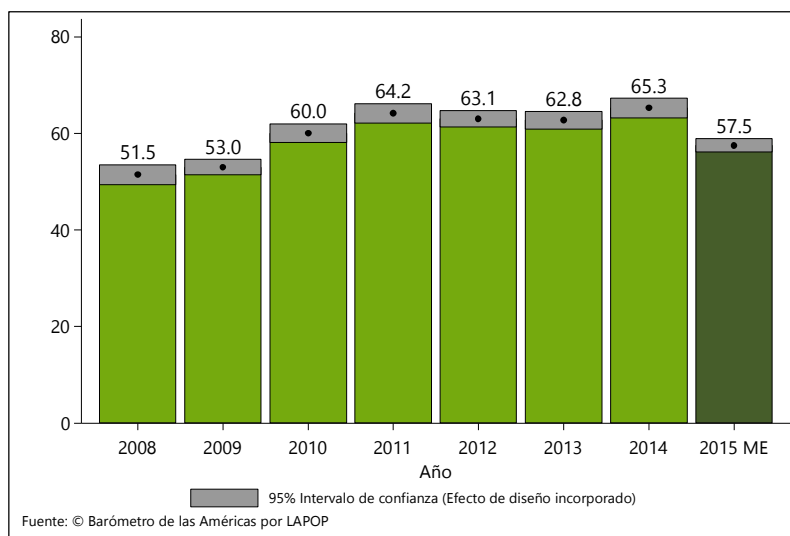


Gráfico 2.4. Nivel de actitud a favor de la democracia liberal, 2004 – 2015 ME

Satisfacción con la democracia

Más allá del apoyo que los ciudadanos puedan tener al concepto de la democracia, el nivel de apoyo que puedan expresar hacia su sistema político y hacia los derechos políticos de los críticos del sistema, o su apoyo a principios de la democracia liberal, la cultura política democrática de una sociedad también se define por el nivel de satisfacción que los ciudadanos sienten con el funcionamiento de la democracia en su país. Desde sus inicios, los estudios de LAPOP en Colombia han incluido la siguiente pregunta para medir dicha satisfacción:

PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), **insatisfecho(a)** o muy **insatisfecho(a)** con la forma en que la democracia funciona en Colombia?

(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) **Insatisfecho(a)** (4) Muy **insatisfecho(a)** (88) NS (98) NR

El Gráfico 2.5 muestra el porcentaje de colombianos que reportan estar “satisfechos (as)” o “muy satisfechos(as)” con el funcionamiento de la democracia en el país. En el gráfico vemos un deterioro preocupante de esta actitud entre los entrevistados en las encuestas nacionales de 2013 y 2014, cuando los niveles de satisfacción con la democracia en Colombia cayeron a su peor nivel desde 2004. Sin embargo, cerca de la mitad de los encuestados (46.9%) en la muestra especial de 2015 se sienten satisfechos o muy satisfechos con la forma como funciona la democracia en Colombia. De todas maneras, los resultados de la muestra especial de 2015 se encuentran muy por debajo de los niveles de satisfacción con la democracia observados en las encuestas nacionales previas a 2013.

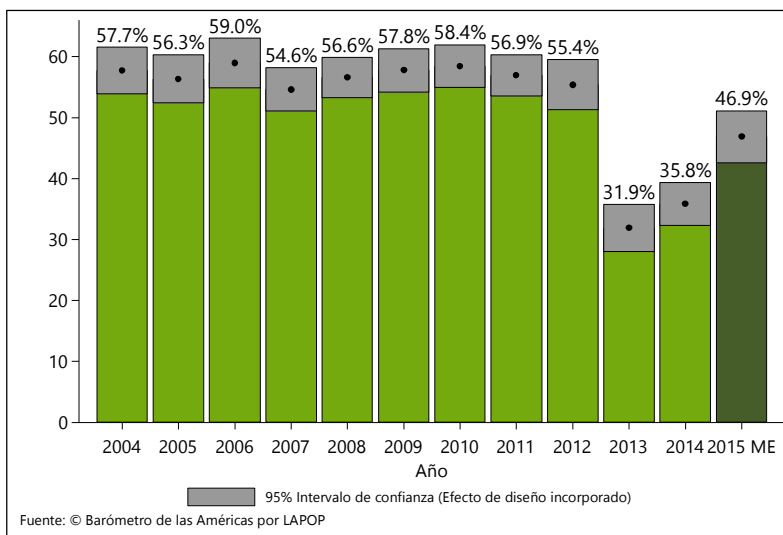


Gráfico 2.5. Satisfacción con la democracia en Colombia, 2004 – 2015 ME

Aprobación presidencial

Por último, esta sección examina otro elemento importante para la evaluación de la cultura política de la democracia: la aprobación del trabajo del actual presidente. Los estudios de LAPOP han examinado este indicador desde sus inicios mediante la siguiente pregunta³:

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Juan Manuel Santos (Uribe) es...?: **[Leer alternativas]**
 (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR

Para facilitar la interpretación de este indicador y conforme a los estándar de la encuesta, las respuestas a esta pregunta fueron recodificadas de 0 ("muy malo") a 100 ("muy bueno"). Los promedios en nivel de aprobación presidencial se muestran en el Gráfico 2.6, comparando los resultados para los entrevistados de la muestra especial de 2015 con los entrevistados en las muestras nacionales entre 2004 y 2014. Los resultados muestran que luego de sufrir una caída importante en la encuesta nacional de 2013, el nivel de aprobación del trabajo del Presidente Santos es más alto en la muestra especial de 2015, aunque sigue por debajo del grado de aprobación observado en las encuestas nacionales realizadas en los primeros años del primer gobierno de Santos y los años de Uribe.

³ Para las encuestas realizadas durante el gobierno Uribe, la redacción de la pregunta se refiere al trabajo realizado por el Presidente Álvaro Uribe.

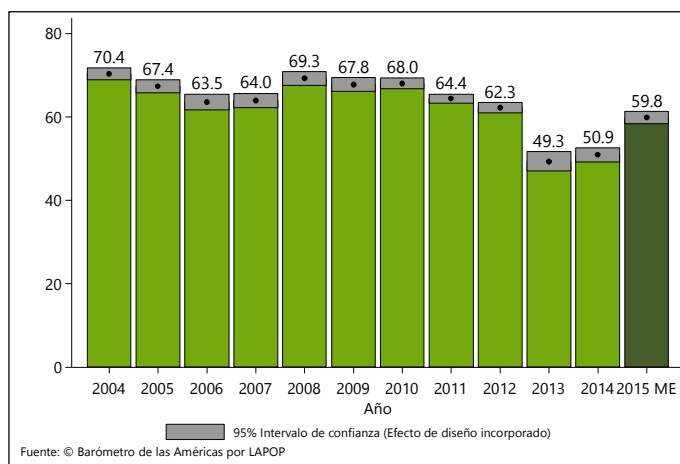


Gráfico 2.6. Nivel de aprobación presidencial, 2004 – 2015 ME

Confianza en instituciones locales y nacionales

La calidad y estabilidad de una democracia también depende de la medida en que los ciudadanos confían en las instituciones políticas y de la sociedad. Desde sus inicios, los estudios de LAPOP en Colombia han indagado acerca de este aspecto de la cultura política de la democracia empleando las siguientes preguntas:

B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?
B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?
B20B. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Iglesias Cristianas Evangélicas?
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?
B23. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los sindicatos?
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?
B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?

Las preguntas le piden a los encuestados calificar su grado de confianza en una escala de 7 puntos, la cual fue recodificada a la habitual escala de 0 ("nada") a 100 ("mucho"). Los promedios en niveles de confianza en instituciones desde 2004 se muestran en el Gráfico 2.7, una vez más comparando los resultados para los entrevistados de la muestra especial de 2015 con los entrevistados en las muestras nacionales. Como en las encuestas nacionales de años anteriores, en la muestra especial de 2015 la institución que cuenta con mayor confianza ciudadana es la Iglesia Católica. Las Fuerzas Armadas también gozan de gran confianza entre los colombianos encuestados en el estudio especial de 2015, aunque como se observa en el Gráfico 2.9, el nivel promedio de confianza en esta institución es significativamente menor que la muestra nacional de 2014.

En el otro extremo, los partidos políticos reciben el menor grado de confianza en comparación con otras instituciones en la muestra especial de 2015. Este nivel de confianza es similar a las encuestas nacionales entre 2004 y 2015, como lo indica el Gráfico 2.10. Sin embargo, aquellos entrevistados en la muestra especial de 2015 reportan mayores niveles de confianza en los partidos políticos en comparación con la encuesta nacional

de 2014. La confianza en otras instituciones para la muestra especial de 2015 también es significativamente mayor en comparación con la encuesta nacional de 2013 y 2014, incluyendo el gobierno nacional, el sistema de justicia y las elecciones (ver Gráfico 2.8, Gráfico 2.9 y Gráfico 2.10). Los niveles promedio de confianza en el Congreso y en la Policía entre los entrevistados en la muestra especial de 2015 son similarmente bajos a los observados en las encuestas nacionales de 2013 y 2014.

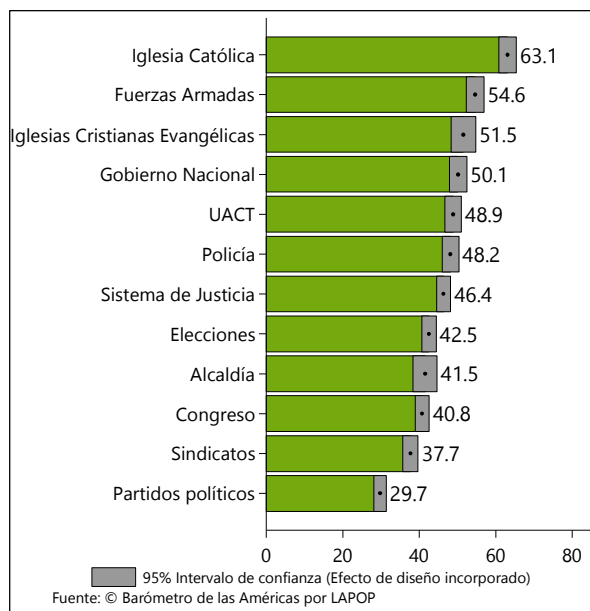


Gráfico 2.7. Confianza en instituciones públicas, 2015 ME

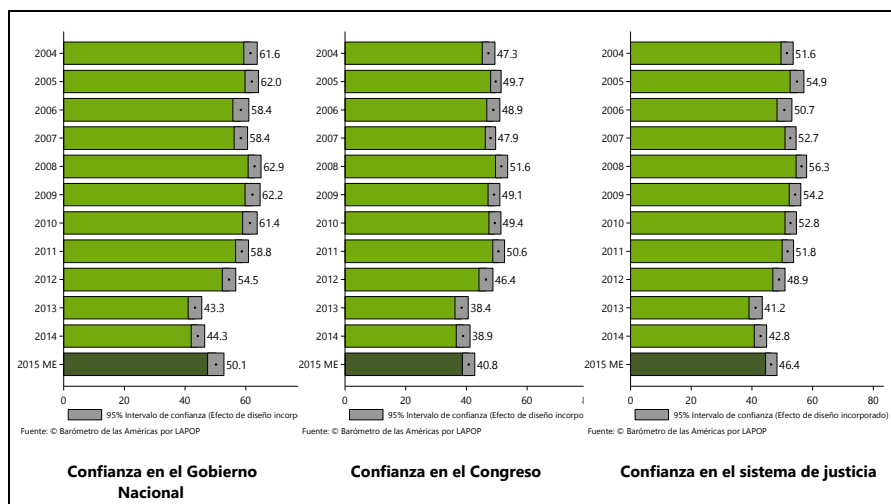


Gráfico 2.8. Confianza en instituciones públicas I, 2004 – 2015 ME

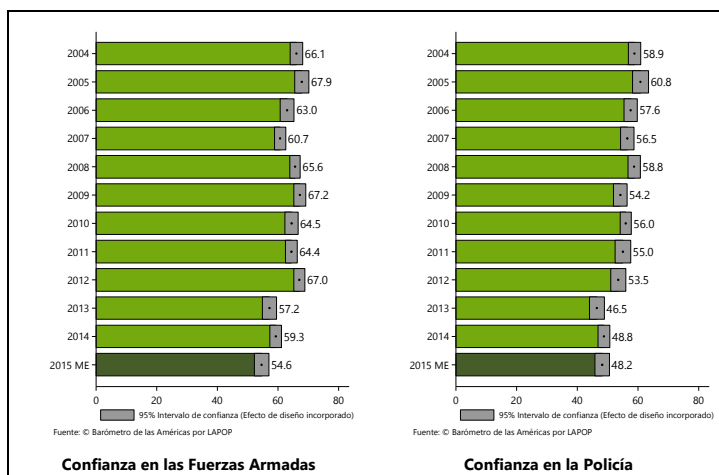


Gráfico 2.9. Confianza en instituciones públicas II, 2004 – 2015 ME

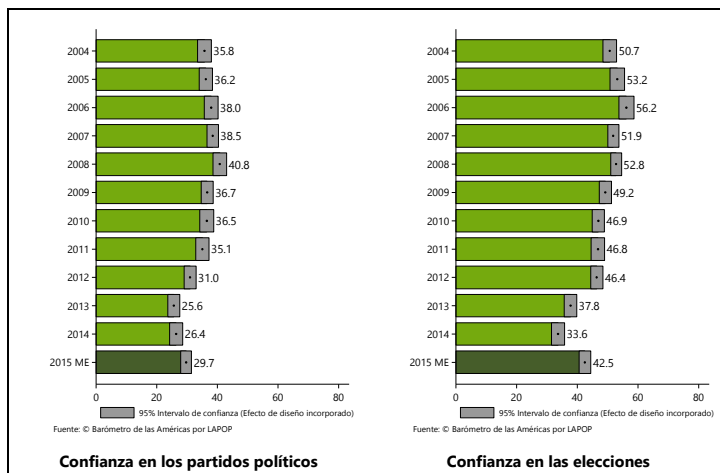


Gráfico 2.10. Confianza en instituciones públicas III, anual, 2004 – 2015 ME

Satisfacción con servicios locales.

El estudio LAPOP para la muestra especial de 2015 incluyó una serie de preguntas sobre el nivel de satisfacción de los entrevistados con diferentes servicios en su municipio. Esta serie indaga la opinión pública sobre las vías, escuelas públicas, la prestación de servicios de salud, el servicio de energía eléctrica, y los servicios de acueducto y alcantarillado. Aunque estos servicios están a cargo de diferentes entidades, y algunas de ellas pertenecen a distintos niveles de gobierno, la satisfacción con cada uno de ellos es un indicador de la calidad con que se proveen dichos servicios en el conjunto de municipios incluidos en la muestra especial del año 2015 en comparación con la muestra nacional de 2014.

Pensando en esta ciudad/área donde usted vive, ¿está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con... [Repetir “muy satisfecho(a)”, “satisfecho(a)”, “insatisfecho(a)”, o “muy insatisfecho(a)” para ayudar al entrevistado]						
	Muy satisfecho(a)	Satisfecho(a)	Insatisfecho(a)	Muy insatisfecho(a)	NS	NR
SD2NEW2. El estado de las vías, carreteras y autopistas?	1	2	3	4	88	98
SD3NEW2. La calidad de las escuelas públicas?	1	2	3	4	88	98
SD6NEW2. La calidad de los servicios médicos y de salud públicos?	1	2	3	4	88	98
COLSD6NEW. La calidad de los servicios de energía eléctrica?	1	2	3	4	88	98
COLSD8NEW2. La calidad de los servicios de acueducto y alcantarillado?	1	2	3	4	88	98

Las cuatro opciones de respuesta originales fueron recodificadas, agrupando en una misma categoría a quienes respondieron estar “muy satisfechos” o “satisfechos”. El Gráfico 2.11 presenta el porcentaje de los entrevistados de la muestra especial de 2015 comparados con los entrevistados de la muestra nacional de 2014 que afirmaron estar satisfechos con el estado de las vías, las escuelas públicas y los servicios médicos. Esta comparación revela que en ambos casos hay poca satisfacción con la calidad de los servicios de salud, donde sólo una tercera parte de los entrevistados reportaron estar satisfechos con este servicio. En contraste, casi dos tercios de los entrevistados manifiestan estar satisfechos con las escuelas públicas tanto en la muestra nacional como en la muestra especial.

Aunque la percepción de los servicios de salud y de las escuelas públicas en la muestra especial de 2015 sigue el mismo patrón que el conjunto del país en 2014, el nivel de satisfacción con las vías es significativamente menor en la muestra especial. Mientras que el 47.3% de los entrevistados en la muestra nacional manifiesta estar satisfecho con las vías, esa percepción es compartida por sólo el 38.7% de los entrevistados en la muestra especial. Estas diferencias frente al patrón nacional sugieren que el transporte terrestre en los lugares incluidos en la muestra especial es evaluado como más deficiente que en el resto del país.

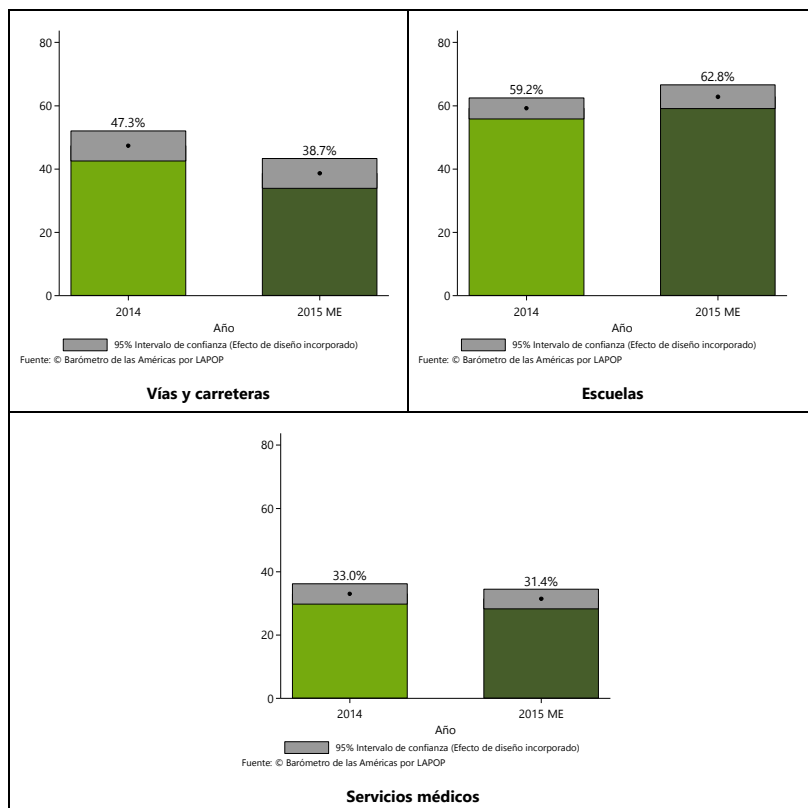


Gráfico 2.11. Satisfacción con los servicios públicos, 2014 (MN) -2015 ME

El siguiente gráfico (Gráfico 2.12) presenta el porcentaje de entrevistados de la muestra especial de 2015 que afirmaron estar “satisfechos” o “muy satisfechos” con cada uno de los servicios mencionados a partir de su propia experiencia a nivel local. Dentro de estos, casi dos tercios de los entrevistados en la muestra especial respondieron estar satisfechos con el servicio de las escuelas públicas y la energía eléctrica. En contraste, menos de la mitad de los entrevistados en la muestra especial reportaron estar satisfechos con la calidad de los servicios de acueducto y alcantarillado (43.2%), las vías (38.7%) y los servicios de salud (31.4%).

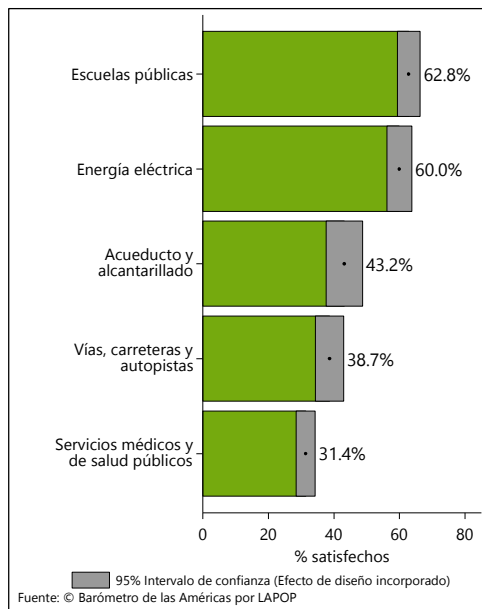


Gráfico 2.12. Satisfacción con los servicios públicos

Solicitud de ayuda a instituciones.

Esta sección trata sobre la frecuencia con la que los ciudadanos recurren a diferentes instituciones públicas para solucionar sus problemas, la forma como los ciudadanos solucionan sus conflictos, y su participación en diferentes organizaciones civiles. Las preguntas incluidas en el estudio LAPOP para la muestra especial de 2015 sobre estos temas permiten conocer la medida en la que los ciudadanos pueden recurrir a organizaciones comunitarias o a las diferentes instituciones públicas para solucionar problemas locales en los municipios incluidos en esta muestra especial.

La primera pregunta hace referencia a si los entrevistados participan en la solución de los problemas de su comunidad y la frecuencia con la que lo hacen:

CP5. ¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Por favor, dígame si lo hizo **por lo menos** una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses

(1) Una vez a la semana (2) Una o dos veces al mes (3) Una o dos veces al año (4) Nunca (88) NS (98) NR

Dentro de la muestra especial, el 32.7% de los entrevistados afirmaron hacerlo, mientras que en la muestra nacional de 2014 27.9% de los entrevistados contribuyen para solucionar los problemas de la comunidad (ver Gráfico 2.13). Sin embargo, la mayor parte de los entrevistados en la muestra especial que reportaron participar en la solución de los problemas de la comunidad lo hacen de forma muy esporádica, un patrón que hemos encontrado en las muestras nacionales del pasado. Mientras que un 4.8% lo hace al menos una vez a la semana, 14% lo hace una o dos veces al mes, y 13.9% lo hace apenas una o dos veces al año. Por el contrario, el 67.3% de los entrevistados de la muestra especial reportaron no participar nunca.

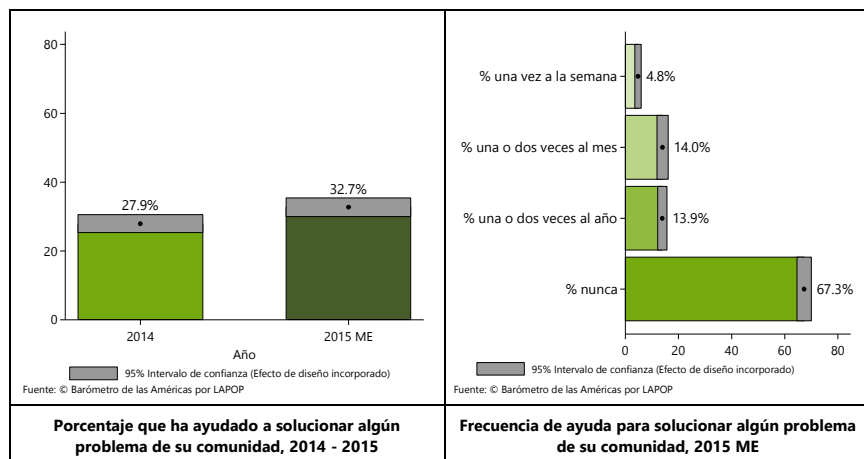


Gráfico 2.13. Participación en la solución de problemas de la comunidad

Además de su propia contribución, los ciudadanos pueden recurrir a diferentes actores para solicitar ayuda para solucionar sus problemas. Estos pueden ser funcionarios locales, como el alcalde o un concejal; actores de la rama judicial, como los jueces de paz o el fiscal; o actores no estatales, como los medios de comunicación o miembros de un grupo armado.

¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido Ud. ayuda o cooperación...?	Sí	No	NS	NR
CP2. A algún Congresista	1	2	88	98
COLCP7. Al Alcalde de su municipio	1	2	88	98
COLCP1. A algún concejal de su municipio	1	2	88	98
COLCP2A. A algún Conciliador o líder de la comunidad	1	2	88	98
COLCP17. A algún miembro de un grupo armado	1	2	88	98
COLCP3. A la Policía	1	2	88	98
COLCP4A. A un juez de paz	1	2	88	98
COLCP18. A un fiscal	1	2	88	98
COLCP19. A algún medio de comunicación	1	2	88	98

El Gráfico 2.14 presenta el porcentaje de la muestra especial de 2015 que reportó haber pedido ayuda a cada uno de los actores sobre los que se le preguntó. Este gráfico revela que el alcalde, el concejal, los líderes locales y la policía son los actores a los que los ciudadanos recurren con mayor frecuencia para pedir su colaboración. Mientras que los líderes locales son buscados por 19.3% de la muestra, 18.2% recurrió al alcalde, y 17.6% buscó a un concejal. Con una frecuencia similar, el 16.3% de los entrevistados recurren a la policía en búsqueda de ayuda para sus problemas. Entre los demás actores por los que se preguntó, la frecuencia con la que se los contacta es mucho menor. Poco más de 5% de los entrevistados recurren a un Congresista, un

medio de comunicación, o un fiscal por ayuda. Finalmente, es aún menos común que se recurra a los jueces de paz, quienes sólo fueron buscados por un 3% de los entrevistados, y únicamente 1.4% de los entrevistados recurrieron a miembros de un grupo armado. Aunque los ciudadanos pueden recurrir a más de uno de estos actores, esto parece ser común cuando estos actores hacen parte del mismo contexto institucional. Así, la mitad de quienes piden ayuda al alcalde, también intentan obtener una solución de un concejal, y 40% también recurrieron a un líder local. Asimismo, aunque mucho menos frecuente comparado con los actores locales, 57% de quienes pidieron ayuda a un fiscal, también recurrieron a la policía buscando colaboración.

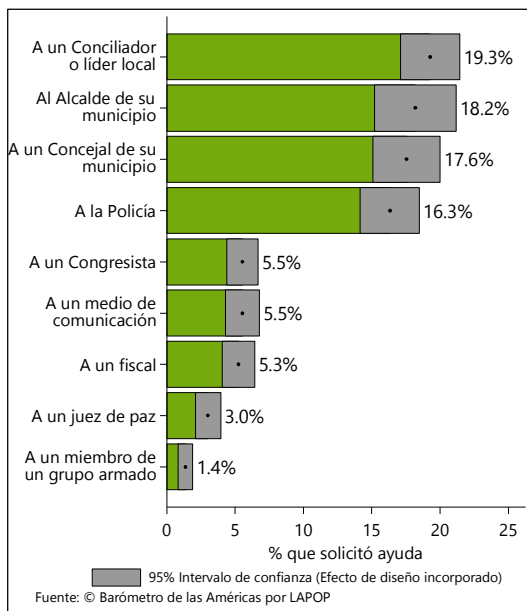


Gráfico 2.14. Porcentaje que ha solicitado ayuda a alguna institución, 2015 ME

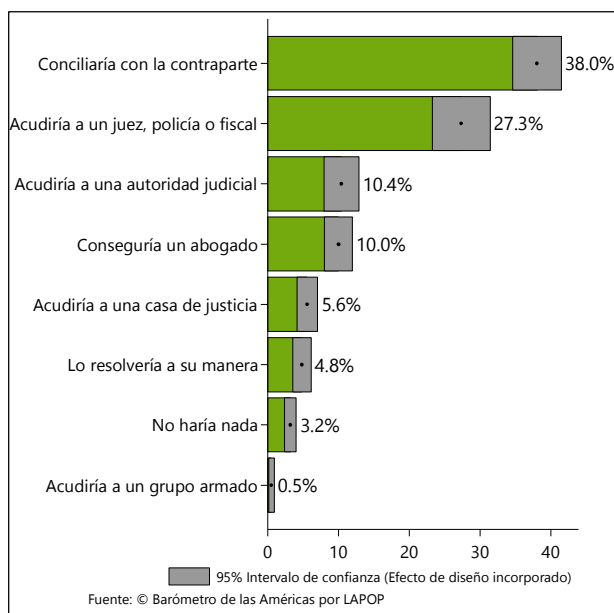
Dentro de los diferentes problemas que puede enfrentar un ciudadano, la forma como se resuelven los conflictos con los demás es un indicador claro de la legitimidad de los mecanismos institucionales para darles solución. La siguiente pregunta consultó por el principal mecanismo usado por los entrevistados para resolver un conflicto legal, civil o interpersonal.

COLB52B. Si usted tuviera que enfrentar un conflicto legal, civil o interpersonal, usted: **[Leer alternativas. Marcar sólo una opción; si dice más de una, indicar lo que haría principalmente.]**

- (1) No haría nada
- (2) Conciliaría con la contraparte
- (3) Lo resolvería a su manera
- (4) Acudiría a algún miembro de un grupo armado
- (5) Acudiría a una autoridad judicial
- (6) Acudiría a un Juez, Policía o Fiscal
- (7) Conseguiría un abogado
- (8) Acudiría a una Casa de Justicia
- (99) No ha tenido conflictos
- (88) NS (98) NR

El Gráfico 2.15 muestra el porcentaje de los entrevistados en la muestra especial de 2015 que recurriría a cada uno de los mecanismos mencionados en la pregunta para resolver sus conflictos. La alternativa más frecuente es la conciliación directa con la contraparte, lo cual es reportado por 38% de los entrevistados. Sin embargo, si se consideran en su conjunto las alternativas asociadas a procedimientos judiciales tradicionales, estas opciones son preferidas por casi la mitad de los entrevistados. Estas incluyen recurrir un Juez, Policía o Fiscal (27.3%); acudir a una autoridad judicial (10.4%); y conseguir un abogado (10%). Finalmente, 5.6% recurriría a una casa de justicia, 4.8% resolvería a su manera y 3.2% no haría nada. Tan sólo 0.5% de los entrevistados reveló que recurriría a un grupo armado para afrontar un conflicto.

Aunque los mecanismos judiciales tradicionales siguen siendo predominantes, sobresale la preferencia por buscar conciliar con la contraparte. Parecieran existir condiciones favorables para hacer uso de mecanismos alternativos para la solución de los conflictos, incluyendo la conciliación, en los municipios comprendidos en este estudio. Por lo anterior, resulta un tanto paradójico que aunque las casa de justicia juegan un papel importante en la promoción de estos mecanismos, pocos entrevistados hayan seleccionado esa opción.



**Gráfico 2.15. Acción que tomaría en caso de enfrentar un conflicto
(% de los encuestados)**

Finalmente, los ciudadanos pueden encontrar en las organizaciones comunitarias y en el diálogo público con las autoridades, en las reuniones de rendición de cuentas, espacios desde los que pueden gestionar una solución a sus problemas más sentidos. El estudio LAPOP en su muestra especial de 2015, así como en la muestra nacional 2014 incluye una serie de preguntas sobre la participación del entrevistado en distintas organizaciones comunitarias, y en las reuniones de rendición de cuentas.

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]							
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR	INAP
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP20. [SOLO A MUJERES] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	88	98	99
CP10. ¿Reuniones de un sindicato? Asiste...	1	2	3	4	88	98	99
COLCP8A. ¿Reuniones de la Junta de Acción Comunal? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
COLCP23. En el último año, ¿participó alguna vez en una reunión de rendición de cuentas de la alcaldía de su municipio?							
(1) Sí [Siga] (2) No [Pase a IT1] (88) NS [Pase a IT1] (98) NR [Pase a IT1]							

El Gráfico 2.16 presenta el porcentaje de aquellos que reportaron haber participado, al menos una vez al año, en reuniones de grupos religiosos, padres de familia, un comité de mejoras, un partido o movimiento político, o una asociación de mujeres. El gráfico compara el porcentaje de participación en la muestra nacional de 2014 con el porcentaje de participación en la muestra especial de 2015 en cada una de esas organizaciones. Esta comparación revela que no hay diferencias significativas en el nivel de participación en grupos religiosos, así como tampoco hay en el nivel de participación en reuniones de movimientos políticos. Sin embargo, la tendencia general es a que haya niveles más altos de participación en la muestra especial. Así, en las otras tres organizaciones, la población de la muestra especial reportó niveles más altos de participación que la muestra nacional. Así, en la muestra especial de 2015 el nivel de participación en reuniones de padres de familia es de 52.4%, en reuniones de comités de mejoras es 36.3%, y en reuniones de grupos de mujeres es de 21%. En contraste, en la muestra nacional el nivel de participación es casi 10% menor, con niveles de 43.9%, 27% y 12.5% respectivamente.

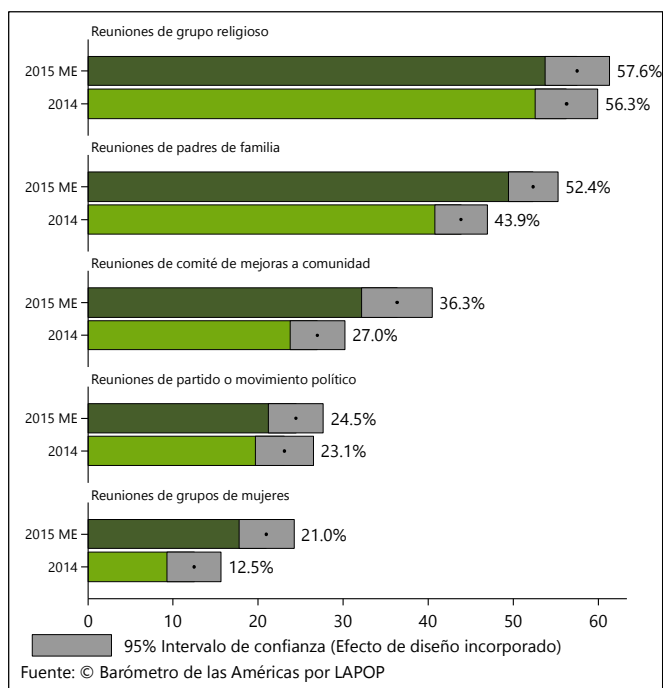


Gráfico 2.16. Porcentaje que asiste a grupo u organización, 2014 (MN) -2015 ME

Tomando sólo las respuestas de la muestra especial de 2015, salta a la vista en el Gráfico 2.17 la gran variación en el nivel de participación en las distintas organizaciones. Más de la mitad de los entrevistados (57.6%) participan en reuniones de organizaciones religiosas. Le siguen la participación en organizaciones de padres de familia, con 52.4%, la por la participación en las Juntas de Acción Comunal con 46.1%, y en comités de mejoras con 36.3%. El nivel de participación es aún menor en el caso de las reuniones de movimientos políticos y de asociaciones de mujeres, en donde participan 24.5% y 21% de los entrevistados respectivamente. Finalmente, en las reuniones de rendición de cuentas participa 8.3% de los entrevistados de la muestra especial, mientras que en sindicatos tan sólo lo hacen el 4.7% de los entrevistados.

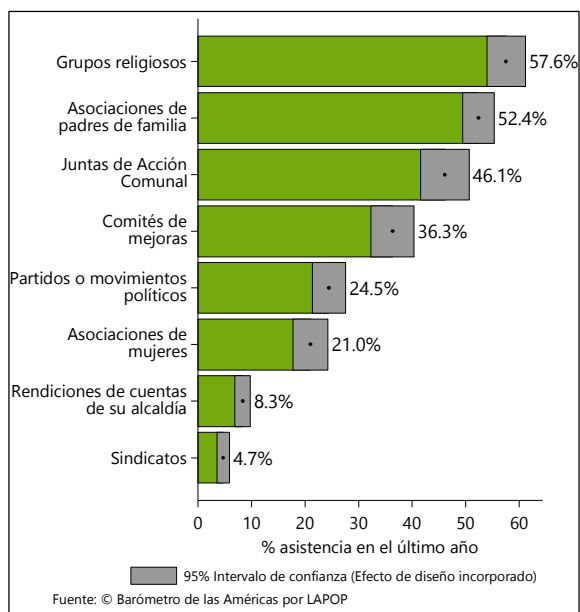


Gráfico 2.17. Porcentaje que asiste a grupo u organización, 2015 ME

Los habitantes de las zonas cubiertas en la muestra especial de 2015 tienen una vida asociativa dinámica, la cual es incluso mayor en algunos escenarios comparada con la participación en el conjunto del país. Aún en el caso de las reuniones de rendición de cuentas, si se considera que se trata de un evento en particular, resulta significativo que en promedio el 8.3% de la población de cada municipio reporte asistir.

Experiencias y actitudes en las elecciones de 2014

La forma fundamental de participación en un gobierno democrático es mediante la elección de los gobernantes. El trabajo de campo de la muestra nacional de 2014 se llevó a cabo antes de las elecciones que tuvieron lugar ese año, mientras que la recolección de datos para la muestra especial de 2015 tuvo lugar después dichas elecciones. Por lo anterior, se preguntó sobre diferentes procesos electorales en ambas encuestas y en el presente informe, se hará énfasis únicamente en las experiencias en torno a las elecciones

Participación electoral

En primer lugar, dado que la segunda vuelta de las elecciones presidenciales fue la más reciente al estudio de 2015 y la que tuvo menor abstención se preguntó a los encuestados si votaron en tales elecciones:

COLVB7A. ¿Votó usted en la segunda vuelta de las últimas **elecciones presidenciales** de junio de 2014?

(1) Sí votó (2) No votó (88) NS [Pasará a VB6] (98) NR [Pasará a VB6]

El Gráfico 2.18 permite apreciar que 62% de los entrevistados en la muestra especial de 2015 reportaron haber votado en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014. Aunque es común que las encuestas de opinión pública sobrestimen el nivel de votación por tendencia de la gente de sobre reportar su

voto, este nivel de participación en los municipios incluidos en la muestra especial es muy similar al que reportaron los entrevistados de la muestra nacional de 2014 cuando se les preguntó sobre si habían votado en las elecciones presidenciales de 2010. Así pues, no parecieran existir niveles de participación electoral muy diferentes en los lugares cubiertos en la muestra especial de 2015.

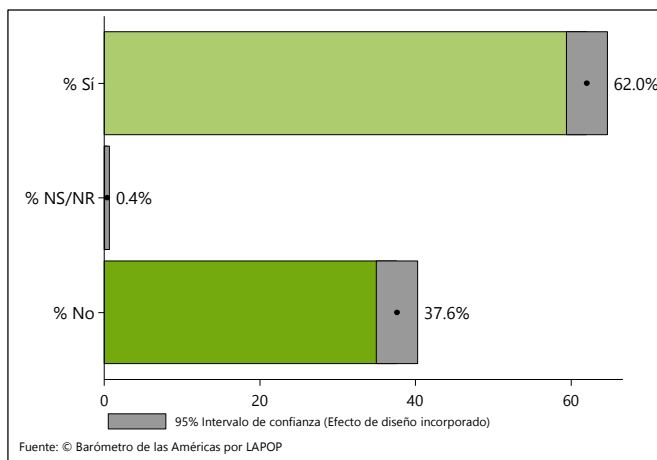


Gráfico 2.18. Participación electoral en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales

Amenaza en elecciones de actores armados ilegales y fraude electoral.

A pesar de que existen las oportunidades para participar y de que los ciudadanos hacen usos de ellas, existen riesgos que pueden limitar su efectividad. En el campo de la participación electoral, las elecciones enfrentan la posibilidad de que grupos armados interfieran con el proceso electoral, o de que el fraude distorsione los resultados electorales. La muestra especial de 2015 incluyó las siguientes dos preguntas sobre la percepción de la influencia de grupos armados y la presencia de fraude electoral en las pasadas elecciones para Congreso.

Siguiendo con la misma tarjeta, y pensando en las elecciones para Congreso de marzo pasado, ¿hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?

COLVBLOC7. Las elecciones para Congreso en su municipio se vieron amenazadas por la acción de grupos armados ilegales. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLVBLOC8. Las elecciones para Congreso en su municipio se vieron afectadas por el fraude electoral. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

El Gráfico 2.19 muestra que hasta 29.2% de los entrevistados en la muestra especial de 2015 expresaron estar de acuerdo con que hubo fraude electoral en las pasadas elecciones para Congreso. De la misma forma, 23% de los encuestados perciben que los grupos armados ilegales amenazaron las últimas elecciones para Congreso.

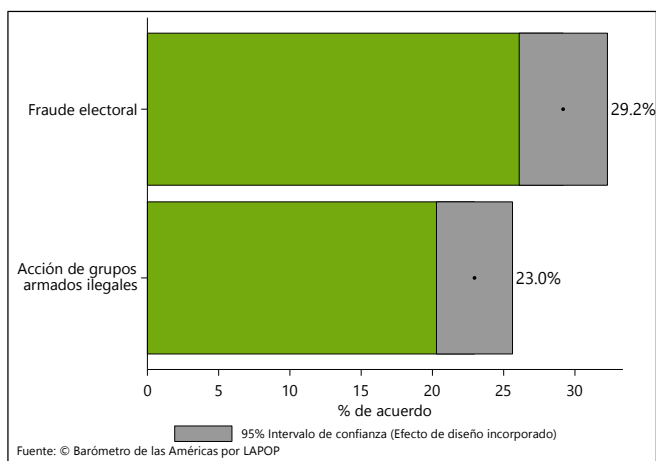


Gráfico 2.19. Porcentaje que cree que existe amenaza en elecciones de actores armados ilegales y/o fraude electoral

Actitudes hacia fuentes de financiación de candidatos.

Otro aspecto relacionado con el tema de elecciones que puede ser controversial es el la fuente de financiación para candidatos a la presidencia. En esta última ronda de encuestas de LAPOP para una muestra especial en Colombia, se incluyó una serie de indicadores al respecto para medir el grado de apoyo que lo colombianos pueden tener hacia la financiación de candidatos por parte de diferentes fuentes de la sociedad colombiana. Las preguntas incluidas en la encuesta son las siguientes:

Pensando en las pasadas elecciones presidenciales, ¿hasta qué punto aprueba o desaprueba que los candidatos que se presentaron a tales elecciones hayan recibido dinero por parte...
COLCAND1A. de empresas privadas?
COLCAND1C. de grupos armados ilegales?
COLCAND1D. del Estado?
COLCAND1F. de grupos religiosos?
COLCAND1G. de otros políticos?

Las preguntas le piden a los encuestados calificar en una escala de 1 a 10 su nivel de aprobación que los candidatos presidenciales reciban dinero de parte de una serie de actores. Las respuestas fueron recodificadas en tres categorías: "No aprueba" (1-4), "Es indiferente" (5-6) y "Aprueba" (7-10). El Gráfico 2.20 muestra el porcentaje de colombianos que aprueban que los candidatos presidenciales reciban dinero de empresas privadas, grupos armados ilegales, el Estado, grupos religiosos y otros políticos. Los resultados muestran que la gran mayoría de colombianos se siente indiferente o no aprueba que los candidatos presidenciales reciban dinero de este tipo de actores. También vemos que los colombianos expresan la mayor aprobación por la financiación de candidatos por parte del Estado. Un porcentaje de 36.9% aprueba que candidatos reciban dinero del estado. Los grupos armados ilegales reciben la menor tasa de aprobación como fuentes de financiación para candidatos. Un porcentaje similar aprueba que los candidatos presidenciales sean financiados por otros políticos o empresas privados (23.9 y 23.8%, respectivamente). Un 16.2% dice aprobar que grupos religiosos sean una fuente de financiamiento para candidatos.

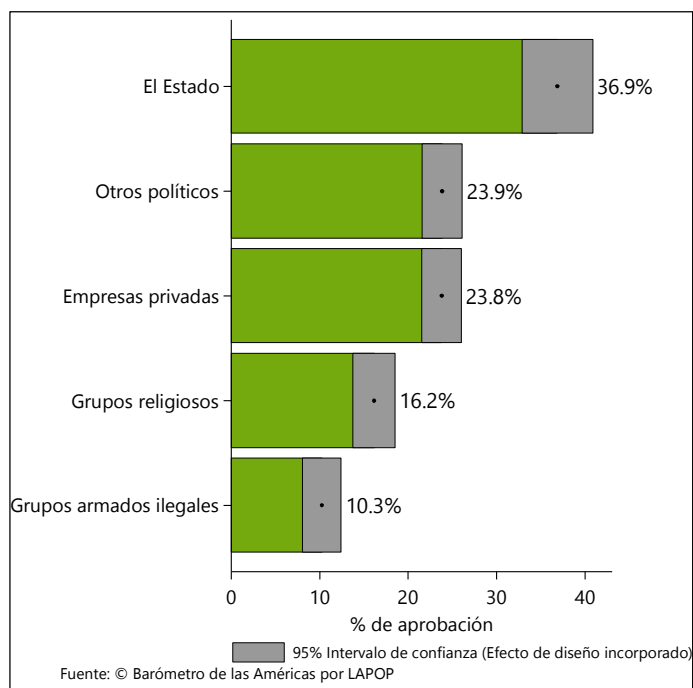


Gráfico 2.20. Acuerdo con diferentes fuentes de financiación en elecciones presidenciales

Experiencias con el clientelismo.

Finalmente, en el estudio especial de 2015 se buscó reconocer el grado de incidencia de las principales manifestaciones de clientelismo político durante las elecciones presidenciales de 2014, dada la continua referencia al “voto de maquinaria” y las “redes clientelares” como factores decisivos en el resultado final de la segunda vuelta de tales elecciones (León & Lewin, 2014; Vargas, 2014; Idrobo y Querubín, 2015). Debido a que existe evidencia de que el clientelismo tiene una percepción extendida de ilegalidad y estigmatización social⁴, se diseñó un experimento de lista, bajo el cual se dividió aleatoriamente la muestra especial en un grupo de control y en otro de tratamiento. En el grupo de control se lee a los encuestado tres posibles razones por las que pudieron haber votado, preguntando cuántas (no cuáles) razones fueron verdaderas en su caso. Este mismo listado se repite a los encuestados en el grupo de tratamiento, añadiendo la razón particular relacionada con el clientelismo. Adicionalmente, se elaboró un listado diferente para las cuatro principales manifestaciones del clientelismo planteadas por la literatura (Stokes, 2013): compra de votos, intimidación (amenaza para votar), patronazgo positivo (pago con subsidio estatal o cargo público) y patronazgo negativo (amenaza con perder subsidio estatal o cargo público). A continuación, se presentan las preguntas realizadas,

⁴ Este hecho genera la existencia de sesgo de deseabilidad social, ya que los individuos no responden de manera sincera cuando se les pregunta directamente sobre si un intercambio clientelar fue una razón importante en su decisión de voto. Este sesgo se considera como la principal causa de la discrepancia entre las bajas tasas de incidencia halladas en los estudios cuantitativos y la evidencia cualitativa que ha demostrado la predominancia del clientelismo en la decisión de voto y el resultado de las elecciones (Gonzalez Ocantos et al, 2012; Gallego & Wantchekon, 2012).

resaltando en negrita la razón relacionada con cada manifestación del clientelismo, la cual se leyó únicamente al grupo de tratados del experimento de lista:

<p>CLIENT1. A continuación voy a leerle cuatro razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales. Por favor dígame cuántas de esas razones son VERDADERAS en su caso. Usted no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso.</p> <p>(1) Yo voté por un partido o candidato que mejorará la calidad de la educación.</p> <p>(2) Yo voté por un partido o candidato porque un político o un líder me ofreció dinero o un regalo (por ejemplo un mercado, un almuerzo o materiales de construcción).</p> <p>(3) Yo voté por un partido o candidato que NO mejorará la calidad de la educación.</p> <p>(4) Yo voté por un partido o candidato que apoyará que Colombia firme un acuerdo de armas nucleares con Corea del Norte.</p>
<p>CLIENT2. Las siguientes son otras cuatro razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales. Por favor dígame cuántas son VERDADERAS en su caso. De nuevo, recuerde que no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso</p> <p>(1) Yo voté por un partido o candidato que mejorará el acceso a los servicios de salud.</p> <p>(2) Yo voté por un partido o candidato porque alguien me intimidó o presionó para que lo hiciera.</p> <p>(3) Yo voté por un partido o candidato que NO mejorará el acceso a los servicios de salud.</p> <p>(4) Yo voté por un partido o candidato que intentará que Colombia sea gobernada por los venezolanos.</p>
<p>CLIENT3. Las siguientes son otras cuatro razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales. Por favor dígame cuántas son VERDADERAS en su caso. De nuevo, recuerde que no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso</p> <p>[ROTE LAS OPCIONES]</p> <p>(1) Yo voté por un partido o candidato que luchará contra la delincuencia.</p> <p>(2) Yo voté por un partido o candidato porque un político, un funcionario público o un líder comunal me ofreció un favor por votar (por ejemplo ayuda para acceder a un cargo público o a un servicio como Familias en Acción o subsidios de vivienda).</p> <p>(3) Yo voté por un partido o candidato que NO luchará contra la delincuencia.</p> <p>(4) Yo voté por un partido o candidato que promoverá que Colombia entregue San Andrés y Providencia a Nicaragua.</p>
<p>CLIENT4. Las siguientes son otras cuatro razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales. Por favor dígame cuántas son VERDADERAS en su caso. De nuevo, recuerde que no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso</p> <p>(1) Yo voté por un partido o candidato que luchará contra el desempleo.</p> <p>(2) Yo voté por un partido o candidato porque un político, un funcionario público o un líder comunal me advirtió que perdería algo (por ejemplo mi empleo o mi casa) si no votaba por ese candidato/a o partido.</p> <p>(3) Yo voté por un partido o candidato que NO luchará contra el desempleo.</p> <p>(4) Yo voté por un partido que prohibirá el consumo de maíz en el país.</p>

De esta manera, para calcular la tasa de incidencia de cada manifestación del clientelismo, se calcula la diferencia entre el promedio de razones reportadas por el grupo de tratamiento y promedio de razones reportadas por el grupo de control. Los resultados de esta estimación se encuentran resumidos en el Gráfico 2.21, donde también se incluyen intervalos de confianza al 95% que permiten determinar la significancia de cada una de las tasas estimadas. A partir de ello, se puede concluir que la intimidación (con un 7.0% de incidencia) y el patronazgo positivo (con un 7.7% de incidencia) tuvieron una incidencia significativa en las zonas de consolidación durante la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2015, mientras que eso no sucedió con la compra de votos y el patronazgo negativo. Esto permite establecer que efectivamente el clientelismo fue un fenómeno presente, aunque no dominante, en la segunda vuelta de las pasadas elecciones presidenciales y que las estrategias clientelares durante tales elecciones parecen haber estado enfocadas en el uso de la fuerza para intimidar o amenazar a los votantes para que voten por algún candidato, o en ofrecerles subsidios o acceso a cargos públicos.

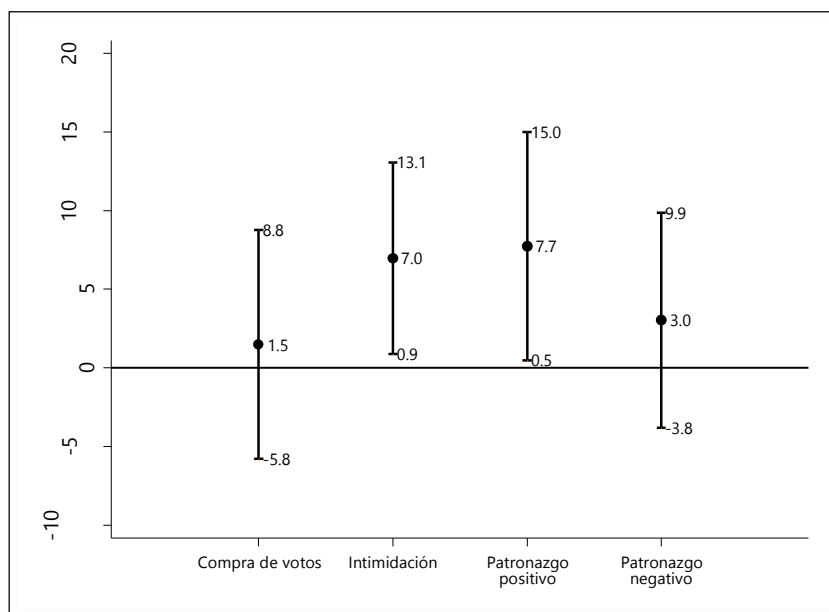


Gráfico 2.21. Tasas de incidencia del clientelismo (diferencia entre promedios)
Intervalo de confianza al 95%

Conclusiones

La comparación de las actitudes de la muestra especial de 2015 con la muestra nacional 2014 del Barómetro de las Américas-LAPOP revela que hay aspectos en los que se diferencian, mientras que hay otros en los que los municipios incluidos en la muestra nacional siguen el patrón nacional. En contraste con la muestra nacional de 2014, la muestra especial tiene niveles más altos de satisfacción con la forma como funciona la democracia en Colombia, aprobación al trabajo del Presidente, así como mayores niveles de confianza en los partidos políticos, el gobierno nacional, el sistema de justicia y las elecciones. Igualmente, los niveles de participación organizaciones civiles como asociaciones de padres, comités de mejoras y asociaciones de mujeres son superiores en la muestra especial comparados con la muestra nacional de 2014.

Sin embargo, la muestra especial revela menores niveles de apoyo a la democracia como la mejor forma de gobierno, menores niveles en las actitudes favorables a la democracia liberal y en el nivel de confianza hacia las fuerzas militares. Así mismo, los lugares incluidos en la muestra especial tienen menores niveles de satisfacción con el estado de las vías locales en comparación con el conjunto del país.

Parece existir, entonces, una tendencia en los lugares incluidos en la muestra especial a tener una percepción favorable de los aspectos coyunturales del sistema político, esto es, de las personas al mando del país en el momento de la encuesta; mientras que la aprobación de los valores centrales de la democracia es menor. Sin embargo, los encuestados tienen un alto nivel de vida asociativa, niveles similares de tolerancia política y de participación electoral en comparación al conjunto del país, una disposición favorable a conciliar cuando enfrentan un conflicto, y prefieren que el Estado financie las campañas electorales. Estos elementos permiten pensar que existen condiciones favorables para que los valores de la vida democrática con menor

apoyo se afiancen con el tiempo. Por último, el reporte de experiencias con el clientelismo muestra que este fenómeno aún persiste en el escenario político actual, siendo la intimidación y el pago de favores o subsidios públicos las estrategias clientelares que más se manifestaron en las zonas de consolidación durante la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014.

Capítulo 3. Inseguridad, impunidad y corrupción

Ana María Montoya y Georgina Pizzolitto

Introducción

El crimen y la corrupción son dos preocupaciones recurrentes en la mayoría de los países de América Latina y dos de los desafíos más importantes para la gobernabilidad de la región. Colombia, no es ajena a este contexto. Desde 2009, según los datos del Barómetro de las Américas, los ciudadanos colombianos ven la inseguridad y, especialmente, la corrupción como dos de los temas más acuciantes que enfrenta el país.

Tanto la teoría como la evidencia empírica muestran que altos niveles de criminalidad están asociados con menores niveles de consolidación democrática (Diamond 1999). Como señala Pérez (2003), altos niveles de violencia erosionan el apoyo a los regímenes democráticos, aumentando la presión social por acciones de gobierno "fuertes", las cuales en muchos casos derivan en medidas altamente represivas y antidemocráticas.

La delincuencia no sólo afecta a la seguridad de los ciudadanos, sino también el desempeño y la confianza en las instituciones y la estabilidad política del país. El fracaso de las instituciones encargadas de garantizar el orden y proteger a los ciudadanos ha sido relacionado con disminuciones en la credibilidad del gobierno (Wilkinson 1986; Seligson 2002). Este descreimiento en instituciones democráticas básicas como la justicia y las instituciones que proveen seguridad, llevan a los ciudadanos a infringir la ley o impartir justicia por mano propia, en un intento por superar su insatisfacción con estas instituciones clave para toda sociedad.

Por otra parte, varios estudios han mostrado evidencia sobre la relación entre el crimen y el deterioro en la confianza interpersonal y las instituciones nacionales. Altos niveles de inseguridad y violencia socavan la confianza interpersonal y la tolerancia social. Al disminuir la confianza interpersonal, se reduce el capital social y el desarrollo de acciones colectivas, aumentando los costos de transacción sociales y disminuyendo la probabilidad de resolver de manera pacífica los conflictos.

La corrupción, definida frecuentemente como el uso de recursos públicos para beneficio particular, es otro de los grandes problemas que afectan a la región y al país. Al igual que la inseguridad, la corrupción afecta la credibilidad de las instituciones y de los actores políticos de sus países. Por otro lado, afecta también el crecimiento económico (Ugur 2014) y la distribución de la riqueza (Gupta, Davoodi, y Alonso-Terme 2002).

En este informe examinamos la evolución de los niveles de percepción de corrupción de los colombianos. Además del análisis de la percepción de corrupción, otro de los aportes significativos del Barómetro de las Américas es que también se pregunta por las experiencias directas con la corrupción, específicamente con las demandas de sobornos por parte de los funcionarios públicos del gobierno.

¿Cuál es el estado del crimen y la violencia en Colombia y en los municipios afectados por el conflicto armado donde se ejecutó el Programa Espada de Honor como el resto de municipios que forman parte de la muestra especial? ¿Cuáles son los niveles de corrupción percibida? Dada la importancia de estos temas para la democracia y para la recuperación de las zonas de conflicto, nos es imperativo dar respuesta a estas preguntas. En este capítulo, analizamos estas tres cuestiones que como se mencionó anteriormente son diferentes pero claramente relacionadas: a) Percepción de inseguridad; b) Victimización por delincuencia; y c) Percepción y experiencias con la corrupción.

Percepción de inseguridad

El Barómetro de las Américas busca medir el nivel de percepción de inseguridad de los ciudadanos preguntando lo siguiente:

AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?
 (1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a)
 (88) NS (98) NR

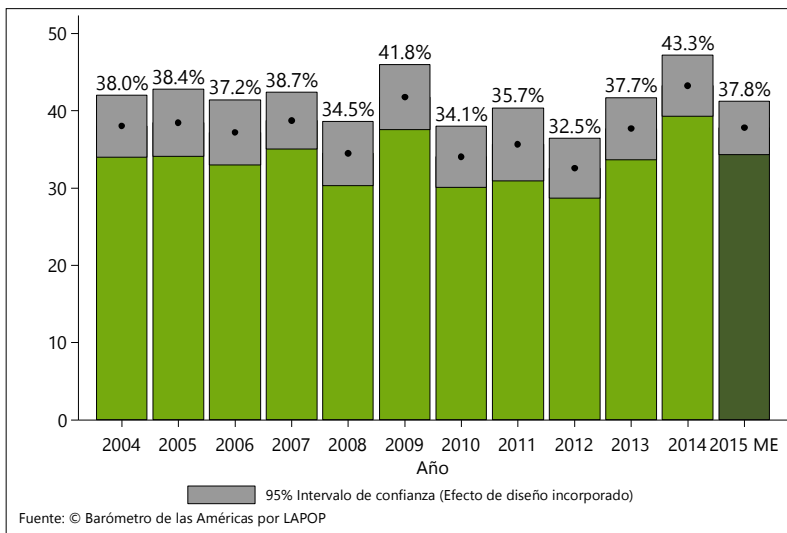


Gráfico 3.1. Percepción de inseguridad

El Gráfico 3.1 muestra el porcentaje de personas que respondieron sentirse “algo inseguros” o “muy inseguros” a la pregunta anterior. Como se observa en el gráfico, los niveles promedio de percepción de inseguridad de los colombianos se han mantenido relativamente estables desde el año 2004. Sin embargo, en el año 2014, la percepción de inseguridad en Colombia alcanzó un máximo histórico con 43,3% de las personas sintiéndose algo o muy inseguro. En la muestra especial (ME), la proporción de ciudadanos que se sienten algo o muy inseguros es menor que el promedio nacional (37,8%), sin embargo esta diferencia no resulta estadísticamente significativa¹.

Cuando se considera la evaluación de la situación de seguridad que los ciudadanos realizan sobre los últimos 12 meses, observamos que el 44,6% de los colombianos creía que el nivel de violencia actual en su barrio es menor que hace 12 meses². En los municipios que integran la muestra especial de 2015, una

1 Las áreas grises en los gráficos representan los intervalos del 95%. Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se superponen (áreas grises superpuestas), esto significa que la diferencia entre los dos valores no es estadísticamente significativa (es decir, no son diferentes entre sí).

2 El 40% dice que los niveles de violencia son iguales a hace 12 meses y el 15% de los entrevistados dijo que los niveles de violencia son mayores.

proporción mayor de personas, el 48,8%, cree que el nivel de violencia es menor que respecto al año anterior (Gráfico 3.2).

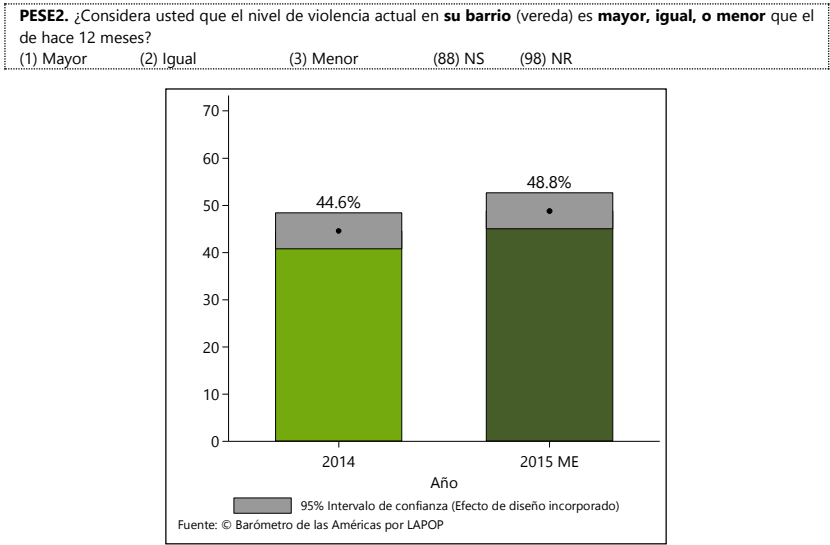


Gráfico 3.2. Percepción de violencia en el barrio

Es común que ante crecientes niveles de inseguridad, las personas tomen acciones para protegerse a sí mismos, a sus familias y sus pertenencias frente a los delitos. A continuación, analizamos dos tipos de medidas tomadas por los ciudadanos colombianos para mitigar la inseguridad. En primer lugar, cuando preguntamos a los colombianos qué medidas se emplean con el fin de protegerse de la delincuencia (Pregunta FEAR10), el Gráfico 3.3 muestra que a nivel nacional un 43% de los colombianos afirma haber evitado pasar por determinadas zonas de sus barrios. Los residentes de las comunidades de la muestra especial son menos propensos a reportar evitar caminar por zonas peligrosas, un 39,4% de los residentes de estas zonas evitó caminar por áreas de sus barrios como medida preventiva contra la inseguridad.

	Sí	No	NS	NR
FEAR10. Para protegerse de la delincuencia, en los últimos 12 meses ¿ha tomado alguna medida como evitar caminar por algunas zonas de su barrio porque puedan ser peligrosas?	1	0	88	98
VIC44. En los últimos 12 meses, por temor a la delincuencia, ¿se ha organizado con los vecinos de la comunidad?	1	0	88	98

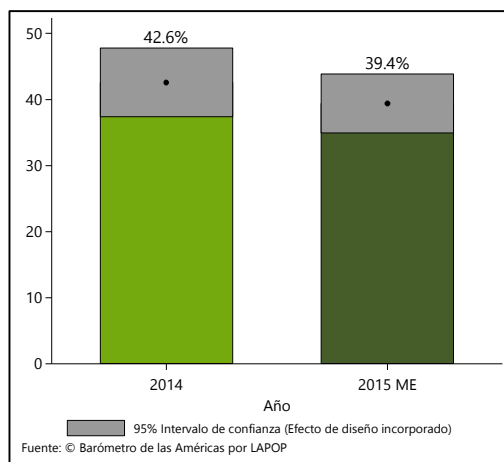


Gráfico 3.3. Evitó caminar por algunas zonas de su barrio

En un segundo orden, analizamos las acciones colectivas tomadas por las personas como mecanismo de prevención del delito. Al evaluar las percepciones sobre la acción colectiva de la comunidad, observamos que a nivel nacional, un 12,9% de los colombianos se organizó para prevenir la delincuencia y la violencia. En cambio, como lo indica el Gráfico 3.4, los niveles de organización colectiva en los barrios de la muestra especial, son relativamente más altos que el promedio nacional (16%), aunque esta diferencia no resulta estadísticamente significativa.

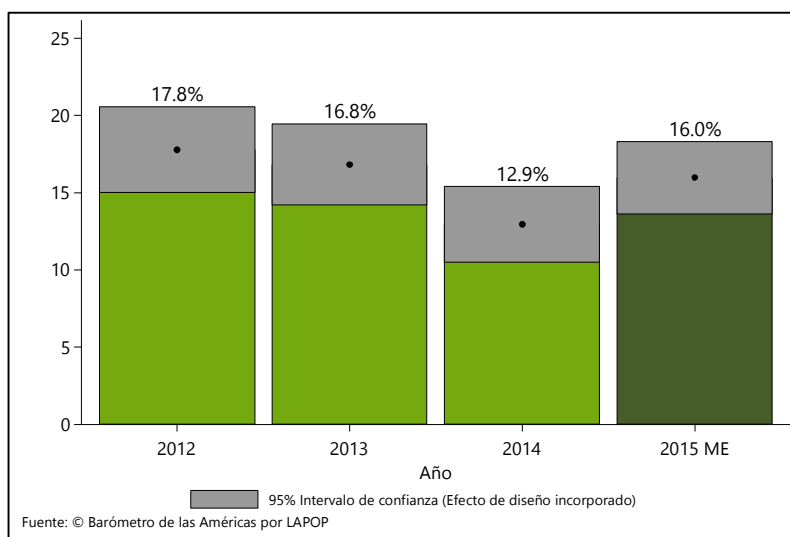


Gráfico 3.4. Se organizó con sus vecinos por temor a la delincuencia

Al analizar la evaluación de los ciudadanos del gobierno en la mejora de la seguridad ciudadana, observamos que los colombianos que residen en las zonas de conflicto y los municipios que integran la muestra especial tienen unas de las opiniones más positivas de la forma en que el gobierno maneja la seguridad (Gráfico 3.5). El 40,1% de los ciudadanos de la muestra especial, está de acuerdo con la forma en que el gobierno actual está manejando la seguridad ciudadana.

Esta valoración positiva observada en la muestra especial, contrasta fuertemente con los valores promedios observados a nivel nacional. Datos de la ronda 2014 del Barómetro de las Américas, indican que a nivel nacional, solo un 26,2% de los colombianos está de acuerdo con la forma en el que gobierno actual mejora la seguridad ciudadana. Este bajo nivel de aprobación, resulta similar al observado en el año 2013, año en el que solo el 26,7% de los colombianos aprobó el accionar del gobierno en temas de seguridad ciudadana, cayendo los niveles de aprobación en más de 19 puntos porcentuales respecto de 2012 y ubicando así a los últimos años en niveles muy por debajo de los niveles promedios históricos para el país.

N11. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?

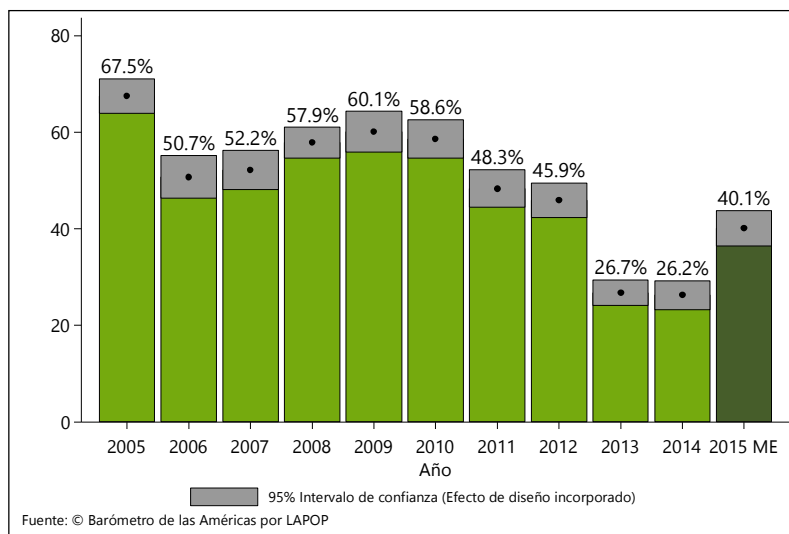


Gráfico 3.5. Gobierno mejora la seguridad ciudadana

Victimización por delincuencia

En esta sección abordamos el tema de la victimización por delincuencia. La atención que reciben algunos casos de delincuencia en los medios, la interacción social de las personas y hasta las medidas y campañas de concientización pública realizadas por el gobierno y distintas organizaciones pueden hacer que la percepción de inseguridad se vea muchas veces incrementada. En estos casos, los ciudadanos tienen a percibir niveles de inseguridad muchos más altos que la victimización real por delincuencia.

Cabe preguntarse entonces, cómo se comparan la percepción de inseguridad con las experiencias reales de los ciudadanos con la inseguridad. Desde el año 2010 el Barómetro de las Américas utiliza la siguiente pregunta para medir la victimización por delincuencia:

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delictuencial en los últimos 12 meses?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

El Gráfico 3.6 muestra las tendencias en la victimización por delincuencia autorreportada en Colombia entre 2010 y 2014 y en la muestra especial en 2015. A nivel nacional, observamos que la victimización por delincuencia se ha mantenido en niveles más o menos estables para todo el periodo 2010-2014, con niveles que oscilan entre el 19% y 21% de los entrevistados reportando que han sido víctimas de un acto de delincuencia en los últimos 12 meses. En la muestra especial, la victimización por delincuencia se reduce a 14,2%. Esta diferencia respecto al porcentaje nacional resulta estadísticamente significativa, tal como lo indican las áreas grises del gráfico.

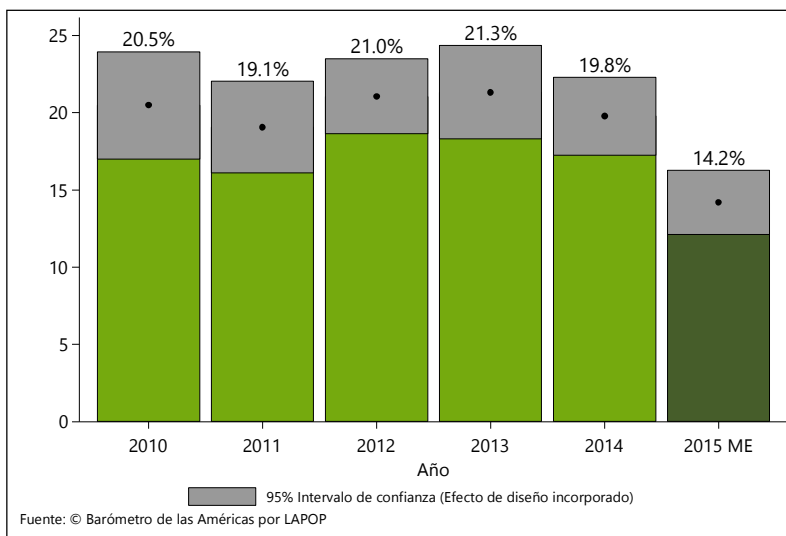


Gráfico 3.6. Victimización por la delincuencia

No todas las personas que son víctimas de la delincuencia deciden denunciar los hechos ante las autoridades. Los bajos índices de denuncia no son exclusivos de Colombia sino que son un factor común en todos los países de la región. La falta de denuncia de los actos delictivos impone una importante restricción para el desarrollo de estrategias de prevención y reducción del crimen al no reflejar la verdadera magnitud del problema.

En la muestra especial, se incluyó la siguiente pregunta para explorar el tema de la denuncia de los delitos:

AOJ1. ¿Denunció el hecho del que fue víctima a alguna institución?

(1) Sí [Siga] (2) No [Pasar a AOJ1B] (88) NS [Pasar a POLE2N] (98) NR [Pasar a POLE2N]

El 63.5% de los ciudadanos colombianos que residen en los municipios que integran la muestra especial y que fueron victimizados no denunciaron el delito sufrido a las autoridades (Gráfico 3.7).

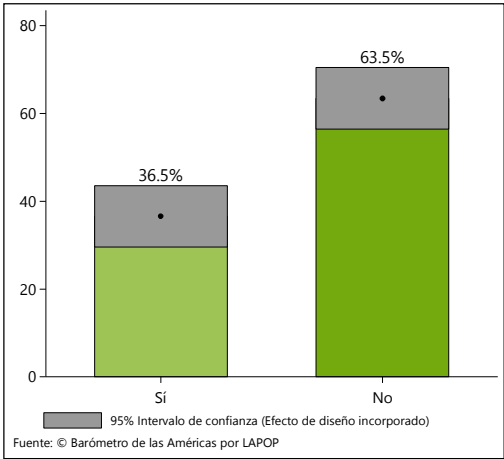


Gráfico 3.7. Denuncia del acto delictual

Entre los motivos por los cuales las víctimas de la delincuencia no se presentaron a denunciar los mismos o a presentar cargos ante las autoridades, el más mencionado (39,7%) ha sido porque considera que no sirve de nada hacer la denuncia. El 21,5% de las personas no denunciaron los delitos por considerarlo peligroso y por temor a represalias mientras que el 18,2% considera que el delito no fue lo suficientemente grave como para reportarlo a las autoridades (Gráfico 3.8).

AOJ18. ¿Por qué no denunció el hecho? [No leer alternativas; una sola respuesta]

(1) No sirve de nada

(2) Es peligroso y por miedo a represalias

(3) No tenía pruebas

(4) No fue grave

(5) No sabe dónde denunciar

(6) No hay policía acá

(7) Otro

(88) NS (98) NR (99) INAP [no fue víctima o sí denunció]

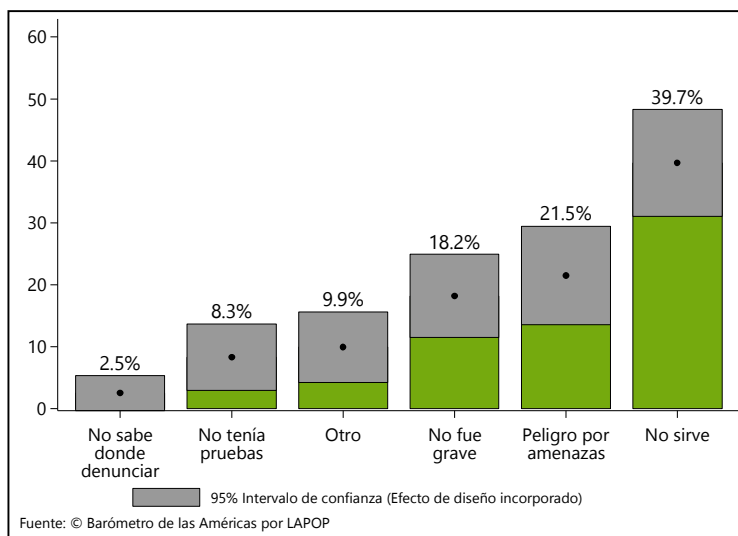


Gráfico 3.8. Razones para no denunciar los actos de delincuencia

Por su parte, quienes han denunciado los actos de delincuencia, en su mayoría (45,8% de las denuncias) se realizaron en dependencias de la policía, seguido de un 36% de denuncias realizadas en la fiscalía y un 9.7% en los juzgados (Gráfico 3.9). En la siguiente sección, analizaremos la confianza que los ciudadanos tienen en las distintas instituciones encargadas de administrar la justicia.

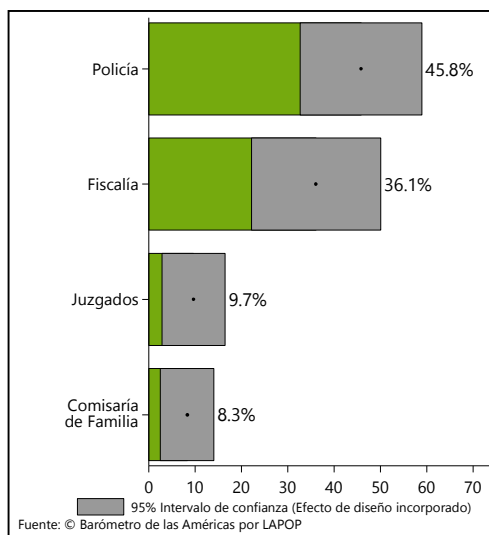


Gráfico 3.9. Autoridades donde se ha denunciado el acto delictual

Percepción de impunidad

Como se observó anteriormente la mayor razón por la cual no se denuncian los actos de delincuencia es la alta percepción de impunidad y el descreimiento por parte de los ciudadanos acerca de la utilidad de reportar el crimen a las autoridades encargadas de hacer cumplir el orden y administrar la justicia. A continuación, indagamos sobre las percepciones y actitudes frente de los colombianos a la justicia. Dicho análisis, se basa en los resultados de dos preguntas sobre satisfacción con el desempeño de la policía en el barrio y con el funcionamiento del sistema de justicia en Colombia. Las preguntas son las siguientes:

POLE2N. En general, ¿usted está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con el desempeño de la policía en su barrio/vereda?

[Si responde que no hay policía en el barrio marcar “(4) Muy insatisfecho”]

(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)

(88) NS (98) NR

COLPN5. ¿Usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que funciona el sistema de justicia en Colombia?

(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)

(88) NS (98) NR

El Gráfico 3.10 muestra que más de la mitad de los encuestados en la muestra especial de 2015, exactamente 57.2%, están satisfechos con el desempeño de la policía en sus barrios. Este nivel de satisfacción con el desempeño de la Policía en los municipios de la muestra especial, resulta superior al nivel de satisfacción observado a nivel nacional. Según datos del 2014 del Barómetro de las Américas, el 48.5% de los colombianos dice estar satisfecho con el desempeño de la Policía en su barrio.

Cuando analizamos los niveles de satisfacción con el sistema de justicia en general, los niveles de satisfacción para la muestra especial, observamos que estos son sustancialmente inferiores. Como se indica en el Gráfico 3.10, solo el 38,3% de los ciudadanos colombianos que residen en los municipios que integran la muestra especial dicen estar satisfechos con el sistema de justicia en general.

Esta diferencia sustancial en los niveles de satisfacción con el desempeño de la Policía y el sistema de justicia en general, puede explicarse en gran medida por la mayor presencia e interacción que la fuerza policial tiene con el ciudadano común en estos municipios pequeños en comparación con el sistema de justicia formal. Esto hace que como observamos anteriormente, la Policía sea la autoridad a donde los ciudadanos recurren más frecuentemente para denunciar los actos de delincuencia de los que son víctimas.

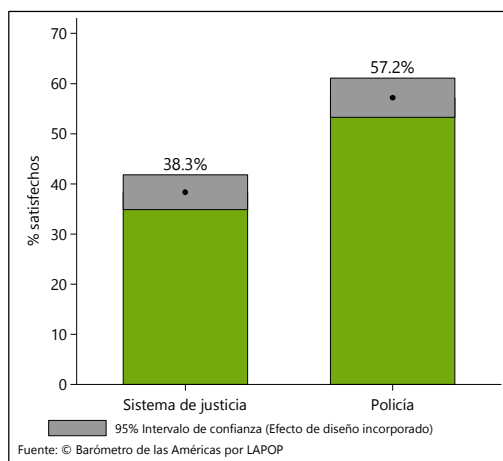


Gráfico 3.10. Satisfacción con las instituciones de justicia y de policía

¿A qué responden estos menores niveles de satisfacción con desempeño del sistema de justicia en general? Desde el 2004, el Barómetro de las Américas ha incluido una pregunta para medir la percepción de impunidad del sistema judicial. Ésta es la pregunta:

AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigue al culpable?
[Leer alternativas] Confiaría...
 (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR

El Gráfico 3.11 muestra el porcentaje de personas que contestaron “poco” o “nada” a la pregunta anterior. En el año 2013, hubo un aumento considerable de más de 10 puntos porcentuales con respecto a los niveles históricos, ascendiendo a más del 61% el porcentaje de ciudadanos que no percibe al sistema de justicia como eficaz a la hora de juzgar a los delincuentes. Los resultados de la muestra especial de 2015 se encuentran en sintonía con estos resultados. En este caso, el 54.2% percibe una alta impunidad en el sistema de justicia y no confía en que este sea capaz de castigar a los culpables.

Esta pobre evaluación por parte de la opinión pública colombiana del Estado de derecho también se refleja con otros indicadores externos al Barómetro de las Américas que indican un deterioro del sistema judicial colombiano. De acuerdo con el informe de 2015 de la organización The World Justice Project (WJP), Colombia se ubicó en el puesto número 62 entre los 102 países que hacen parte del índice global en la adhesión del Estado de Derecho³. Las bajas puntuaciones entre los diferentes indicadores se relacionan principalmente con las deficiencias en el sistema de investigación criminal.

3 Véase el informe de 2015: http://worldjusticeproject.org/sites/default/files/roji_2015_0.pdf

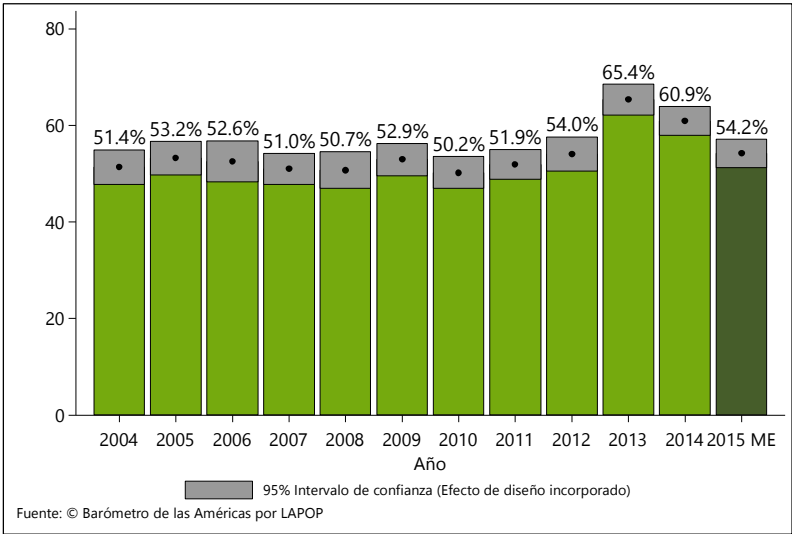


Gráfico 3.11. Percepción de impunidad

En el actual contexto de restitución de tierras, el Barómetro de las Américas también examinó la percepción de efectividad del sistema de justicia en la invasión de tierras desocupadas. Usando una escala de 1 a 7, donde 1 representa “nada” y 7 representa “mucho”, los ciudadanos respondieron la siguiente pregunta⁴:

PR3C. Si alguien en su barrio/vereda invade un terreno desocupado, ¿qué tan probable es que sea castigado por las autoridades?

4 La pregunta fue recodificada para obtener el porcentaje de personas que están de acuerdo, considerando en este grupo a los individuos que respondieron valores mayores o iguales a 5 en la escala de 1 a 7 establecida para la pregunta, donde 1 corresponde a “nada” y 7 representa “mucho”.

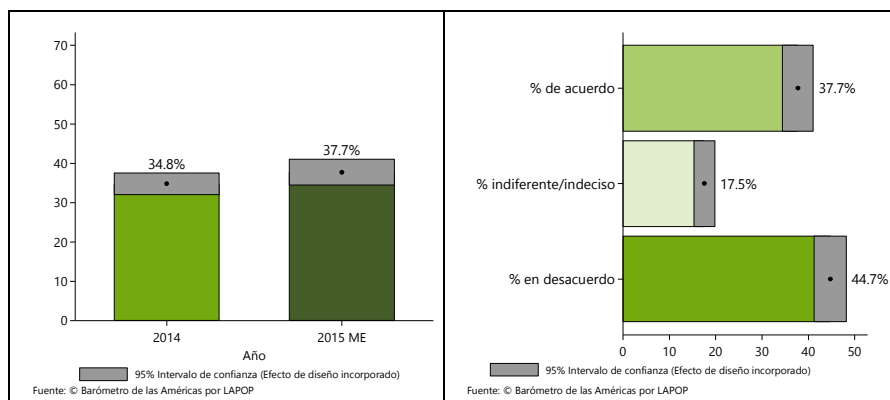


Gráfico 3.12. Actitudes hacia la invasión de un terreno privado

En el panel izquierdo del Gráfico 3.12 mostramos los resultados a la pregunta de arriba tanto para el estudio nacional de 2014 comparado con la muestra especial de 2015. Como se puede observar, un mayor porcentaje de ciudadanos en los municipios que componen la muestra especial de 2015 están de acuerdo con que es probable que las autoridades castiguen a quienes invaden terrenos privados que a nivel nacional. Sin embargo, esta diferencia en tres puntos porcentuales no es estadísticamente significativa. Por otro lado, el panel derecho muestra el porcentaje de individuos que están indecisos y/o indiferentes y en desacuerdo con el argumento de que ante la invasión de un terreno privado, es probable que las autoridades castiguen a los invasores. Como se observa, menos de la mitad de los residentes de los municipios de la muestra especial, exactamente 44.7%, no creen que sea probable que las autoridades castiguen a los culpables de invadir terrenos privados, mientras que el 17,5% se muestra indiferente o indeciso sobre el tema.

Actitudes hacia la ilegalidad

El deterioro de la confianza en las instituciones del Estado y el aumento de la percepción de la ineficacia del sistema judicial influyen negativamente en las actitudes de los ciudadanos hacia la legalidad y el Estado de derecho provocando un círculo vicioso en el que se puede llegar a justificar actos ilegales. En este estudio especial, el Barómetro de las Américas preguntó sobre los niveles de aprobación de acciones ilegales como la venta de películas piratas, de productos de contrabando y que las personas cultiven en terrenos que no son su propiedad. Usando una escala de 1 a 10, donde 1 es “desaprueba firmemente” y 10 es “aprueba firmemente”, los ciudadanos respondieron a las preguntas que se incluyen a continuación. Estas preguntas, fueron recodificadas de manera tal de reflejar el porcentaje de individuos que no aprueban estas actividades⁵.

COLILE1. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las personas vendan películas piratas?

COLILE2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las personas vendan productos de contrabando?

COLILE3. [PREGUNTAR SÓLO EN ÁREA RURAL] ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las personas cultiven en terrenos que no son de su propiedad?

El Gráfico 3.13 muestra las respuestas de los ciudadanos de toda la muestra especial a estas preguntas. La actividad con mayor porcentaje de desaprobación es la venta de productos de contrabando (89.25). Por otro

⁵ Estos individuos, reportaron valores menores o iguales a 5 en la escala establecida para esta pregunta, donde 1 representa “Desaprueba firmemente” y 10 “Aprueba firmemente”.

lado, aunque hay una alta desaprobación de la venta de películas piratas (81%), este nivel es significativamente menor al de la venta de productos de contrabando. Es importante resaltar que la pregunta sobre el cultivo en terrenos que no son de la misma propiedad se excluyó de este primer análisis dado que sólo se preguntó en áreas rurales.

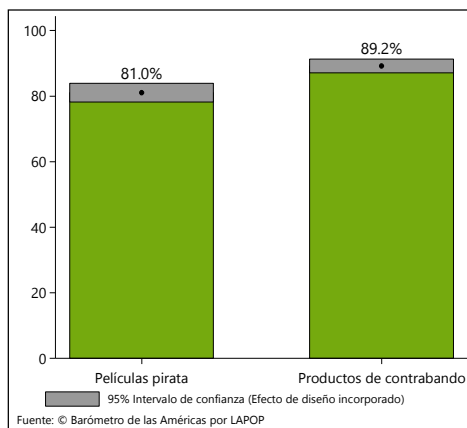


Gráfico 3.13 Actitud de las personas frente distintos tipos de acciones ilegales

El Gráfico 3.14 muestra las respuestas de los ciudadanos que viven en las áreas rurales de la muestra especial de 2015. La actividad ilegal más condenada fue la venta de productos de contrabando (92%), seguida por la venta de películas piratas (86,6%) y en tercer lugar, el cultivo en otra propiedad (82,5%). Como se aprecia en el gráfico, la única diferencia estadísticamente significativa, de casi diez puntos porcentuales, es entre el porcentaje de desaprobación del contrabando y el cultivo en otra propiedad. Es importante destacar que esta última pregunta sólo se preguntó en área rurales y fue la que menos rechazo recibió entre las demás actividades ilegales.

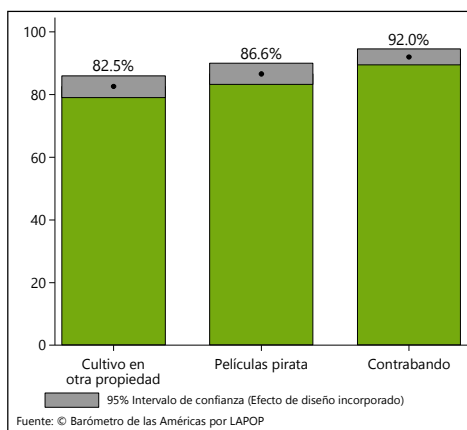


Gráfico 3.14. Actitud de las personas frente distintos tipos de acciones ilegales en áreas rurales

Percepción de corrupción

En los estudios anteriores del Barómetro de las Américas el tema de la corrupción ha ocupado un lugar central como un factor determinante que influye en las actitudes democráticas, la confianza en las instituciones y en el Estado de derecho. Para examinar la percepción de corrupción, examinamos las respuestas a la siguiente pregunta:

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los **funcionarios públicos** en el país está: **[LEER]**

(1) Muy generalizada	(2) Algo generalizada	(3) Poco generalizada	(4) Nada generalizada
(88) NS	(98) NR		

Desde el 2009 la percepción de corrupción en Colombia ha aumentado considerablemente. Esta escalada, alcanza un máximo en el año 2012, cuando Colombia ocupó el primer lugar con la percepción de corrupción más alta entre los países de la región. Si bien en el 2014 dejó este primer lugar a Venezuela quien lidera el ranking con un promedio de casi 80 puntos en la escala de 0 a 100, Colombia se ubica en el segundo puesto con un promedio de 79.6 puntos como observamos en el Gráfico 3.15.⁶

⁶ El hecho que las barras de error se superpongan no permiten concluir que el valor observado para Colombia sea estadísticamente diferente del valor observado para Venezuela. Sin embargo, si podemos afirmar que estos países, junto a Argentina, Guyana y Perú lideran el ranking percepción de la corrupción en América Latina.

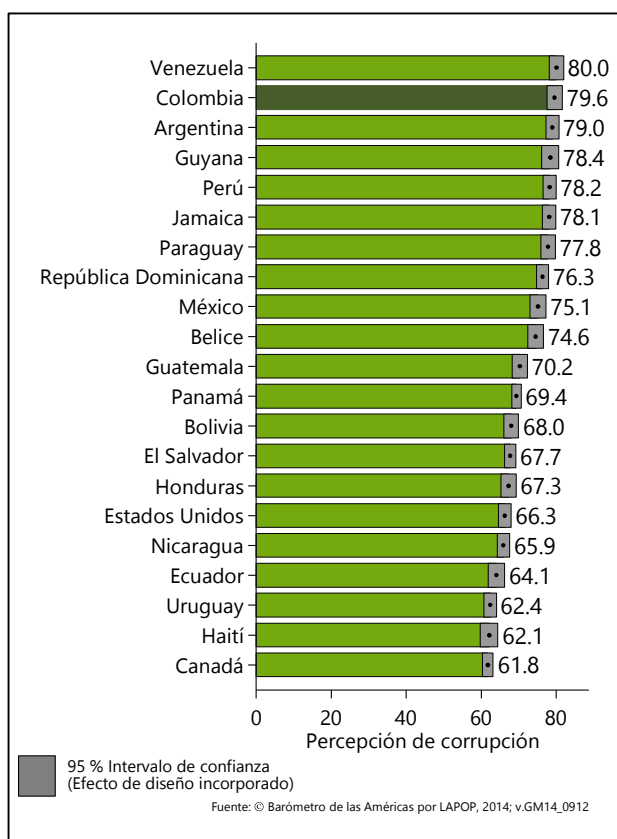


Gráfico 3.15. Percepción de corrupción en los países, 2014

El Gráfico 3.16 muestra el porcentaje de personas que contestaron que la corrupción de los funcionarios públicos en Colombia está “muy generalizada”. Como se observa en el Gráfico 3.16 abajo, en el periodo 2004-2014, los niveles de percepción de la corrupción en Colombia muestran una tendencia ascendente, alcanzando en el año 2014, el máximo histórico para esta serie. El nivel de percepción de corrupción en la muestra especial, es inferior al promedio nacional. Esta diferencia de alrededor de 9 puntos porcentuales resulta estadísticamente significativa.

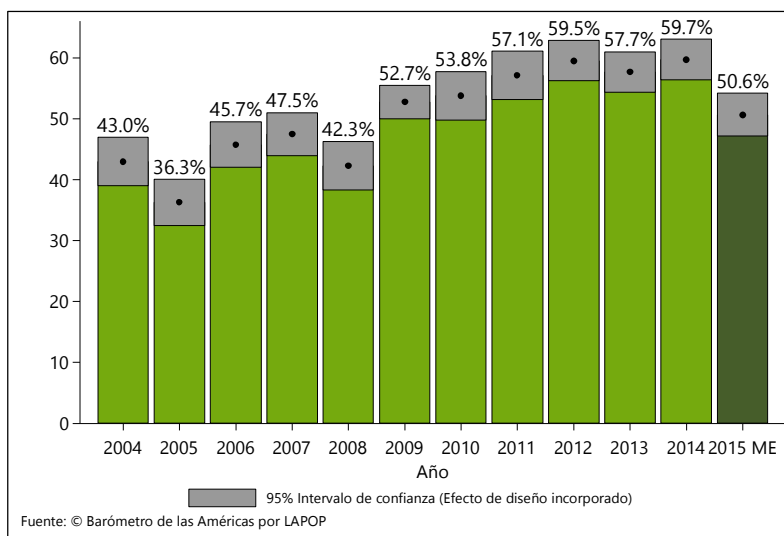


Gráfico 3.16. Percepción de corrupción

Es importante llamar la atención sobre las diferentes medidas de corrupción. Si bien Colombia mantiene una de las cifras más altas de percepción de corrupción en región, es importante tener en cuenta que la percepción es una medida subjetiva que implica que Colombia sea uno de los países más corruptos en términos objetivos. Al contrario, una alta percepción de corrupción podría ser una señal de la efectividad de los entes de justicia, así como del periodismo investigativo y la visibilidad de estos escándalos en los medios de comunicación.

Victimización por corrupción

En esta sección, nos concentramos en las experiencias reales de corrupción de la que fueron víctimas los ciudadanos colombianos. A diferencia de la pregunta anterior, que captura el concepto generalizado de corrupción en el gobierno y en la percepción que las personas construyen con base en noticias como los escándalos a nivel nacional, etc., La medición de la victimización por corrupción captura las experiencias diarias y reales de corrupción que enfrentan las personas, como por ejemplo, el pedido de un soborno.

Desde el inicio de los estudios del Barómetro de las Américas en 2004, hemos desarrollado el siguiente conjunto de indicadores para medir la victimización por la corrupción. La batería de preguntas sobre las experiencias de corrupción les pregunta directamente a los ciudadanos si los sobornos han sido exigidos por funcionarios públicos, por empleados públicos a nivel del gobierno local, por militares⁷ y por parte de agente

⁷ La pregunta EXC20 sobre los sobornos solicitados por los militares se empezó a preguntar desde el estudio comparado en 2012.

de Policía⁸, en las escuelas públicas, en el trabajo, en los tribunales de justicia, en los servicios de salud pública. La serie es la siguiente:

Teniendo en cuenta su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en los últimos 12 meses?	--	0	1	88	98
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un soborno?	--	0	1	88	98
EXC20. ¿En los últimos doce meses, algún soldado u oficial militar le ha solicitado un soborno?	--	0	1	88	98
EXC11. ¿Ha tramitado algo, como un permiso o documento en el municipio en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?		0	1	88	98

El Gráfico 3.17 muestra el porcentaje de personas que reportaron haber sido víctimas de al menos alguna de las formas de corrupción. A nivel nacional, los porcentajes de victimización no han sufrido variaciones considerables en el tiempo, con excepción del año 2012, en el que hubo un aumento significativo con respecto a los dos años anteriores. Entre el 2013 y 2014, el porcentaje de encuestados que han tenido una experiencia de corrupción se mantuvo en 13.1%, una cifra similar al promedio de los años anteriores. De acuerdo con el estudio del Barómetro de las Américas en 2014, este porcentaje es relativamente bajo en comparación con los demás países de la región.

⁸ Usualmente la serie también incluye preguntas sobre los sobornos pagados en las escuelas públicas, en el lugar de trabajo, en los hospitales o puestos de salud públicos y en los tribunales de justicia. Véase el informe de Colombia-LAPOP para consultar los resultados de 2014.

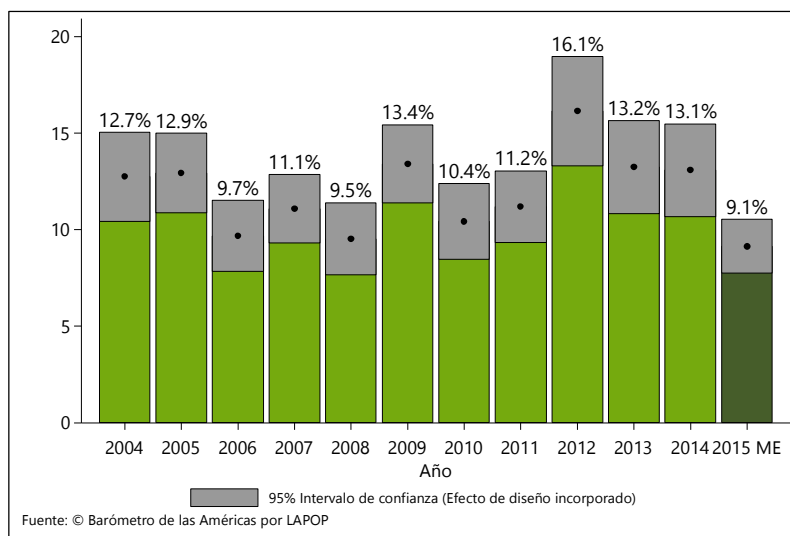


Gráfico 3.17. Victimización por corrupción

En la muestra especial de 2015 se puede observar que el porcentaje de ciudadanos que han sido víctimas de la corrupción por parte de un representante del Estado colombiano es menor comparado con las muestras nacionales de los años anteriores. Esto se podría explicar debido al efecto de los factores contextuales como el tamaño del lugar de residencia. Tanto los municipios afectados por el conflicto armado donde se ejecutó el Programa Espada de Honor como el resto de municipios que hacen parte de la muestra especial no son ciudades grandes ni áreas metropolitanas en las que los ciudadanos tienen mayores probabilidades de tener trato con agentes del Estado, y por tanto de ser víctimas de corrupción.

Cuando la victimización por corrupción es tan generalizada, los individuos terminan adaptándose a ella e incorporándola como un “Costo de transacción” más que deben afrontar al momento de realizar un trámite, hacer un negocio, etc. En este contexto, vale la pena indagar en qué medida los ciudadanos colombianos creen que las prácticas corruptas son aceptables, y, en particular, si aquellos que se involucran en prácticas corruptas son más proclives a justificarlas.

El Barómetro de las Américas incluyó la siguiente pregunta para indagar a los encuestados sobre si el pago de sobornos puede ser justificado:

Teniendo en cuenta su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?		0	1	88	98

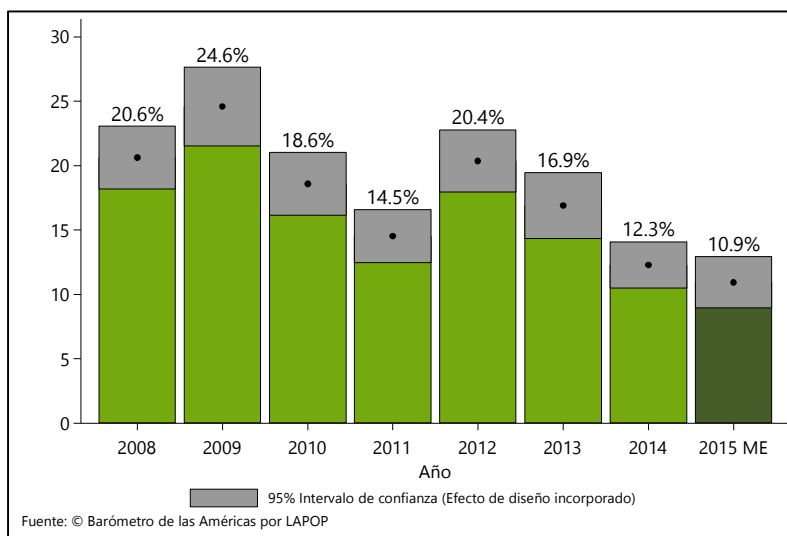


Gráfico 3.18. Justificación de la Corrupción

En 2014, a nivel nacional, el 12.3% de los colombianos afirmó que cree que el pago de sobornos está justificado (Gráfico 3.18). Este porcentaje, es similar en la muestra especial donde el casi 11% de los entrevistados justifica esta práctica. Estos bajos niveles de justificación de la corrupción a nivel nacional y en la muestra especial, son una buena noticia, dado que implica que la mayoría de los ciudadanos colombianos cree que no se justifica pagar una coima. Esto sugiere que los ciudadanos reconocen que estas prácticas son perjudiciales para el país y la sociedad y que no han abandonado su compromiso y deseo de tener un gobierno con gestión transparente.

Conclusión

Los análisis descriptivos de este capítulo con relación al estado del crimen, la percepción de los ciudadanos de la efectividad del sistema y la corrupción arrojan resultados positivos en términos generales para la muestra especial de 2015 en comparación con las muestras nacionales de los años anteriores.

Con respecto a la percepción de inseguridad, la proporción de ciudadanos que se siente inseguros en sus barrios es menor en la muestra especial que el promedio nacional en 2014. Asimismo, cuando le preguntamos a los ciudadanos por su evaluación retrospectiva en los últimos 12 meses, una proporción mayor de personas cree que el nivel de violencia es menor que respecto al año anterior en los municipios que integran la muestra especial. Aunque ninguna de las dos diferencias es estadísticamente significativa, este resultado sí da cuenta de una tendencia positiva de una mayor percepción de seguridad. Tendencia que se ve reforzada por la evaluación positiva del gobierno en la mejora de la seguridad ciudadana con una diferencia significativa de casi 15 puntos porcentuales con los valores promedios de muestras nacionales de los años anteriores.

Estos resultados positivos en las percepciones de inseguridad también se mantienen en las experiencias reales de los ciudadanos con la delincuencia y actitudes frente a la justicia. Así, en la muestra especial, la victimización por delincuencia se redujo drásticamente en comparación con los resultados de las muestras nacionales de los años anteriores. Del mismo modo, la percepción de impunidad es menor en estos municipios

que a nivel nacional. Sin embargo, todavía se mantienen los niveles históricos en los que más de la mitad de los ciudadanos no perciben al sistema de justicia como eficaz a la hora de juzgar a los delincuentes.

Finalmente, en relación tanto a los niveles percibidos de corrupción como a las experiencias cotidianas de los ciudadanos con la demanda de sobornos, ambas medidas son menores en la muestra especial comparada con las muestras nacionales. Asimismo, tanto en la muestra nacional del 2014 como en la muestra especial de este año disminuyó el porcentaje de ciudadanos que justifican el pago de sobornos.

Capítulo 4. Garantías y protección de Derechos Humanos

Sebastián Pantoja

Introducción.

La promoción y protección de los Derechos Humanos (DD.HH.) ha sido una de las principales prioridades del Estado colombiano y de diversas instituciones locales e internacionales, especialmente cuando se trata de poblaciones afectadas de forma directa por el conflicto armado. Igualmente, la consolidación del Estado Social de Derecho a partir de la Constitución Política de 1991, ha contribuido a establecer marcos legales y políticas sociales encaminadas a garantizar derechos como la libre expresión, o la libertad de cultos. Además, en los últimos años, el Estado y organizaciones sociales han promovido el desarrollo de programas contra la discriminación y la violencia que sufren las mujeres y la población LGBTI.

Sin embargo, a pesar del creciente alcance institucional en relación a la defensa de los DD.HH. y la consecuente concientización ciudadana frente a ello, las violaciones y falta de reconocimiento público de estos derechos continúan presentes en el contexto nacional. Esta situación puede estar más acentuada en aquellas regiones donde la capacidad estatal y la promoción de DD.HH. aún son reducidas, como podría suceder en las áreas encuestadas con la muestra especial de 2015. De esta manera, es importante reconocer las percepciones de los ciudadanos que habitan en tales regiones frente a las garantías y protección de los DD.HH. en la actualidad, así como medir las experiencias personales en torno a la violación de estos derechos.

Por esta razón, en este capítulo se mostrarán las principales actitudes de los ciudadanos en zonas de consolidación frente a qué tan efectivas han sido las instituciones estatales para promover y garantizar la defensa de los DD.HH., y cuáles deberían ser las prioridades del Estado en torno a la protección de estos derechos. Posteriormente, se muestra el reporte de violación a los DD.HH. en los últimos 12 meses y cuáles son las instituciones más frecuentadas por los ciudadanos para denunciar tales violaciones. Finalmente, se hará énfasis en describir la situación de victimización y garantías en torno a la protección de DD.HH. relacionados con discriminación de género y orientación sexual y racial, resaltando diversos contextos sociales donde posiblemente se manifiestan las violaciones a estos derechos en la actualidad.

Violación a los DD.HH.

En primer término, es importante reconocer las experiencias de victimización por violaciones a los DD.HH. Para ello, se realizó la siguiente pregunta general a los encuestados en la muestra especial de 2015, enfocándose en preguntar sobre si tienen algún familiar al que le hayan violado algún derecho:

VIOLDH. En los últimos 12 meses, ¿a Usted o a algún miembro de su familia, es decir, a sus padres, sus hermanos, sus hijos, su cónyuge o pareja, le han violado alguno de los siguientes derechos: derecho a la vida, a la integridad personal, a la seguridad personal, a la libertad personal o a la libre circulación?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

El Gráfico 4.1 muestra que el 11.9% de los encuestados en la muestra especial de 2015 reporta que alguno de sus familiares fue víctima de una violación a los DD.HH. en los últimos 12 meses. Este porcentaje es similar y puede estar relacionado con el porcentaje de victimización por el conflicto armado en el último año. De esta manera, la violación a los DD.HH. es un fenómeno con una incidencia significativa, ya que los resultados presentados implican que en el último año, más de uno de cada diez colombianos de la muestra especial 2015 fue víctima de violaciones a los DD.HH.

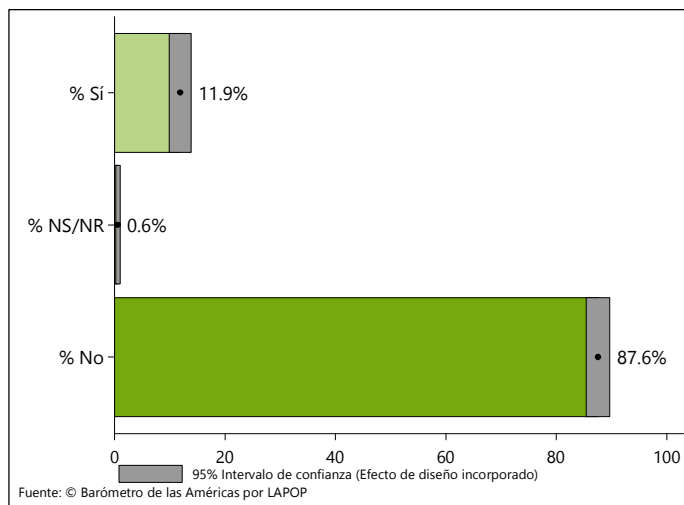


Gráfico 4.1. Violación de DD.HH. a algún miembro de la familia, 2015 ME

En línea con lo anterior, resulta pertinente preguntar a qué instituciones acuden los encuestados para denunciar una violación a los DD.HH. Para esto se realizó la siguiente pregunta a los ciudadanos encuestados en la muestra especial de 2015:

COLDH2. En caso de tener conocimiento o ser objeto de una violación a los DD.HH., ¿a cuál de las siguientes instituciones acudiría usted para denunciar el hecho? Por favor, elija la más importante **[Leer alternativas]**

- (1) Defensoría del Pueblo
- (2) Policía
- (3) Procuraduría General de la Nación
- (4) Fiscalía General
- (5) Personería municipal
- (6) Ministerio de Justicia
- (8) No denunciaría el hecho
- (7) Ninguna de las anteriores [No leer]
- (88) NS (98) NR

El Gráfico 4.2 muestra el porcentaje de ciudadanos que acudiría a cada institución para denunciar una violación a los DD.HH. Los resultados resaltan la importancia para los encuestados de la Defensoría del Pueblo, ya que casi la tercera parte de ellos acudiría a tal institución para denunciar uno de estos hechos. Una imagen similar tiene la Fiscalía General de la Nación, ya que el 27.5% de los encuestados acudiría a esta entidad judicial por el mismo motivo. Esto contrasta con el hecho de que menos del 11% de ciudadanos acudiría a instituciones como la Policía y la Personería del municipio. Lo anterior también se refleja en el bajo porcentaje de individuos que acudiría a la Procuraduría General de la Nación y el Ministerio de Justicia, ya que menos del 6% de los encuestados presentaría una denuncia en una de estas entidades públicas. De igual manera, es importante resaltar que únicamente el 1.1% de los encuestados no iría a ninguna de las instituciones estatales enumeradas y que solo el 3.1% de los ciudadanos no denunciaría el hecho.

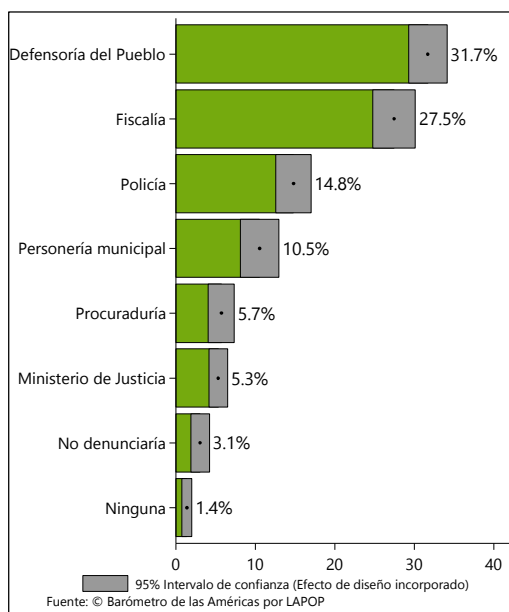


Gráfico 4.2. Institución a la que acudiría para denunciar alguna violación de los DD.HH., 2015 ME

Vigilancia y promoción estatal de los DD.HH.

En línea con lo anterior, es importante resaltar las percepciones de los colombianos en zonas de consolidación frente a la efectividad del Estado en torno a la protección de los derechos básicos de los ciudadanos. Para ello, se ha realizado la siguiente pregunta en todas las rondas del Barómetro de las Américas:

B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?

De esta manera, el Gráfico 4.3 muestra el porcentaje anual de colombianos que confía (o cree fuertemente) que los derechos básicos del ciudadano se encuentran protegidos por el sistema político. Este porcentaje mantuvo una tendencia constante entre el 2008 al 2011 donde alcanzó su nivel más alto (46.2%), pero que desde el 2012 ha presentado una reducción significativa hasta llegar al 28.1%, en 2013. Los ciudadanos de la muestra especial de 2015 tienen un porcentaje de confianza del 32.8%, pero éste no es significativamente mayor al reportado por los encuestados en los tres años anteriores los años anteriores (2012-2014).

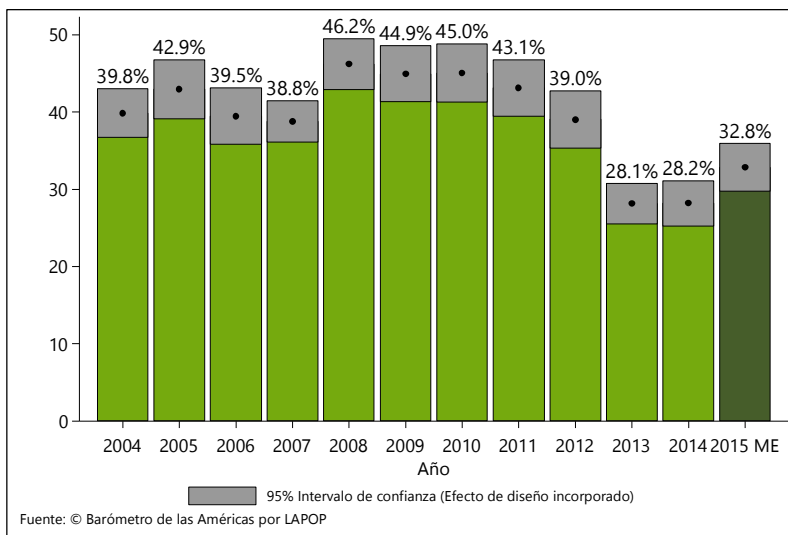


Gráfico 4.3. Percepción de protección de los derechos por el sistema, 2004 - 2015 ME

Igualmente, con el fin de medir de manera específica las percepciones en torno a la efectividad de distintas instituciones estatales, para proteger y respetar los DD.H., se realizaron las siguientes preguntas a los encuestados en el estudio especial de 2015:

N10. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos?
COLN10. ¿Hasta qué punto diría que la alcaldía de su municipio protege los derechos humanos?
PERDH. ¿Hasta qué punto los personeros en su municipio se preocupan por atender las quejas de violaciones a los derechos humanos?
B3MILX. ¿Hasta qué punto cree que las Fuerzas Armadas colombianas respetan los derechos humanos de los colombianos hoy en día?
B3POLX. ¿Hasta qué punto cree que la Policía Nacional respeta los derechos humanos de los colombianos hoy en día?

El Gráfico 4.4 muestra, para cada institución estatal, el porcentaje de ciudadanos que confía en que tal institución protege y/o respeta los DD.HH. En el gráfico también se incluyó nuevamente el porcentaje que confía en que el sistema político protege los derechos básicos del ciudadano, con el fin de comparar tal porcentaje con el de las demás instituciones. Por una parte, el gobierno actual es la institución pública con el porcentaje más alto (49.1%) de ciudadanos que creen que protege los DD.HH. Las demás instituciones (Fuerzas Armadas, Policía, Alcaldía y Personería) tienen un nivel de confianza similar, situado entre el 34.1% y el 38.1%. De esta forma, el sistema político, como institución en abstracto, tiene el menor nivel de confianza en cuanto a la protección de DD.HH., comparado con las demás instituciones. De igual manera, es importante resaltar que menos de la mitad de los encuestados en la muestra especial de 2015 confía en que alguna institución estatal protege y/o respeta los DD.HH.

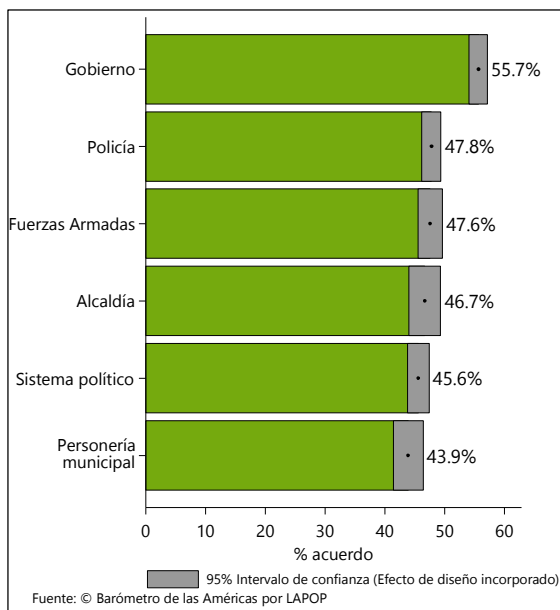


Gráfico 4.4. Percepción de respeto y protección de los DD.HH., 2015 ME

Para profundizar en el papel del Estado en cuanto a la protección de DD.HH., se preguntó a los encuestados de la muestra especial de 2015 acerca de la eficiencia del Estado para prevenir las violaciones masivas a estos derechos en los últimos 10 años, incluyendo masacres o desplazamiento forzado:

COLDH1A. En los últimos 10 años, ¿qué tan eficiente ha sido el Estado colombiano en prevenir las violaciones masivas a los DD.HH. como masacres o desplazamiento forzado? **[Leer alternativas]**

(1) Muy eficiente (2) Eficiente (3) Ineficiente (4) Muy ineficiente (88) NS (98) NR

El Gráfico 4.5 muestra el porcentaje de encuestados que escogió cada una de las opciones de respuesta a la anterior pregunta e indica que más de la mitad de los encuestados (57%) cree que el Estado ha sido ineficiente o muy ineficiente en prevenir las violaciones masivas a los DD.HH., lo cual concuerda con lo presentado en la Gráfico 4.4. No obstante, la opinión frente a la eficiencia del Estado para prevenir las violaciones masivas de DD.HH. se encuentra dividida, ya que el 38.1% de los ciudadanos cree que el Estado sí ha sido eficiente y el 5.1% muy eficiente. Esto indica que no existe consenso en los encuestados en la muestra especial de 2015, frente a la capacidad del Estado para prevenir violaciones a los DD.HH. en la última década.

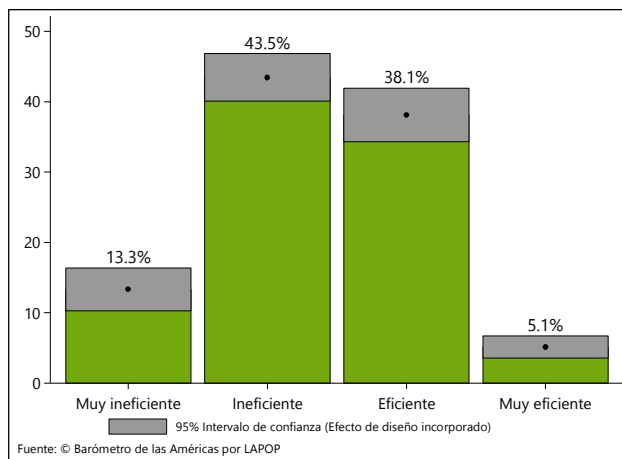


Gráfico 4.5. Eficiencia en prevención de violaciones de DD.HH. por parte del Estado, 2015 ME

Además, se realizó un conjunto de preguntas en torno a qué tan de acuerdo se encuentran los ciudadanos en que el Estado colombiano garantice el ejercicio de determinados derechos:

Ahora me gustaría conocer su opinión acerca de algunos asuntos más específicos sobre el Estado colombiano. Seguimos usando la misma tarjeta donde 1 indica que usted se encuentra 'muy en desacuerdo' con la afirmación y 7 qué usted se encuentra 'muy de acuerdo' con la afirmación.

COLEDH1. El Estado colombiano debe garantizar que los ciudadanos puedan decir públicamente lo que piensan, incluso si lo que piensan va en contra del gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLEDH2. El Estado colombiano debe garantizar que las personas puedan elegir la religión que deseen. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLEDH3. El Estado colombiano debe garantizar que las personas puedan decir lo que piensan a través de una protesta o de una huelga. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLEDH4. El Estado colombiano debe garantizar que los trabajadores formen sindicatos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLEDH5. El Estado colombiano debe garantizar el derecho al trabajo de los colombianos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLEDH7. El Estado colombiano debe garantizar que todos los ciudadanos puedan estudiar hasta el grado 11. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLEDH8. El Estado colombiano debe garantizar el derecho a la propiedad privada. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

El Gráfico 4.6 muestra que la gran mayoría de colombianos está de acuerdo con que el Estado garantice cada uno de los derechos especificados, siendo los de opinión más favorable (con más del 80% de acuerdo) la educación hasta la finalización de la secundaria, el trabajo, la propiedad privada y la libertad religiosa. Con menor favorabilidad, pero también mayoritaria, se encuentran el derecho a la protesta, la libertad de expresión y la formación de sindicatos. Estas "prioridades" de los entrevistados pueden estar asociadas con los temas que preocupan a los ciudadanos. Esta hipótesis se respalda con los resultados del estudio 2014 del Barómetro de las Américas-LAPOP (García-Sánchez, et al, 2015), los cuales muestran que los colombianos están muy insatisfechos con la calidad de los servicios de educación que presta el Estado. Así, el interés de casi la totalidad de los encuestados en que el Estado garantice el derecho a la educación, puede estar vinculado con

el interés generalizado en que se mejore el acceso y calidad a este derecho. Por otro lado, el hecho de que apenas el 64% crea que el Estado debe garantizar el derecho a la sindicalización puede estar relacionado con la poca confianza que estas organizaciones tienen dentro de la ciudadanía.

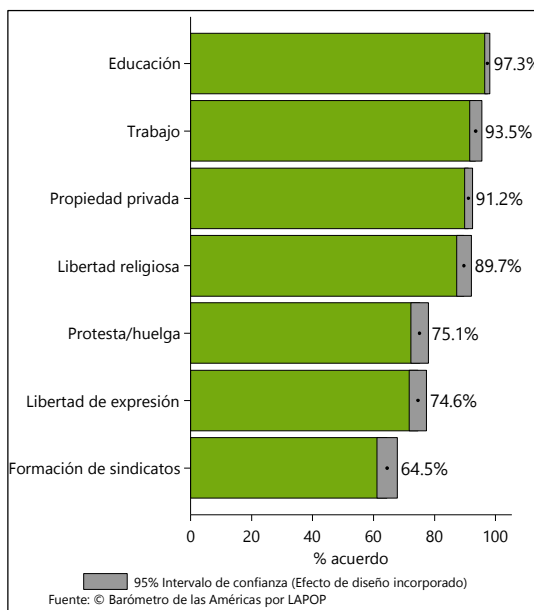


Gráfico 4.6. Percepción de que el Estado debe garantizarlos DD.HH., 2015 ME

Violencia de género

El estudio especial 2015 del Barómetro de las Américas-LAPOP hizo un énfasis especial en las percepciones de los encuestados sobre la violencia de género, su visión sobre la efectividad del Estado para proteger a las mujeres, y su capacidad para castigar a los responsables de hechos de violencia de género. Para ello, se realizaron las siguientes preguntas a los encuestados de la muestra especial:

PROTMUJ1. El Estado colombiano ha sido efectivo en proteger a las mujeres frente a casos de violencia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

PROTMUJ2. El Estado colombiano ha sido efectivo en castigar a los hombres que agreden violentamente a las mujeres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Los Gráfico 4.7 y Gráfico 4.8 muestran las actitudes de los ciudadanos frente a qué tan efectivo ha sido el Estado colombiano en proteger a las mujeres frente a casos de violencia y en castigar a los culpables de estos hechos. En ambos casos, la mayoría de los encuestados consideran que el Estado sí ha sido efectivo en proteger a las mujeres (70.1%) y en castigar a los culpables (63.6%). No obstante, el desacuerdo frente a ambos tópicos también es significativo: el 19.7% cree que el Estado no ha sido efectivo en proteger a las mujeres frente a casos de violencia y el 25.3% cree que no ha castigado efectivamente a los culpables. Estas percepciones contrastan con los datos obtenidos con los reportes judiciales reales, según los cuales más del

95% de las agresiones en contra de las mujeres no son castigadas por las autoridades (AB Colombia, 2013). De esta manera, esta brecha entre percepciones y realidad puede estar motivada por el desconocimiento de la poca efectividad del Estado combatiendo la violencia de género, o por un imaginario social que minimiza la magnitud y gravedad de las agresiones en contra de las mujeres.

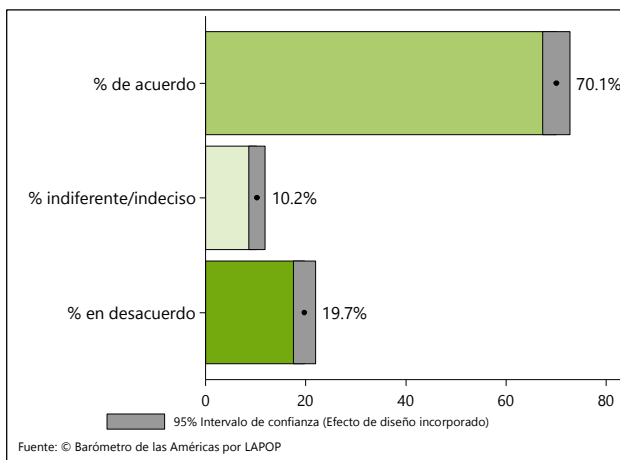


Gráfico 4.7. Efectividad del Estado frente a la violencia de género, 2015 ME

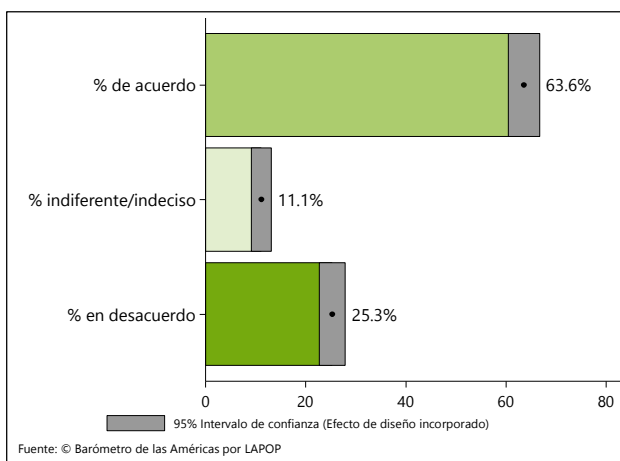


Gráfico 4.8. Efectividad del Estado frente al castigo de hombres que agreden violentamente a las mujeres, 2015 ME

Adicionalmente, se preguntó a los encuestados acerca de sus actitudes ante un caso de violencia en contra de una mujer perpetrado por su esposo. Específicamente las preguntas indagaron por agresiones en caso de que la mujer descuida las labores del hogar y cuando ella le es infiel a su esposo:

	Aprobaría	No aprobaría, pero lo entendería	No lo aprobaría, ni lo entendería	NS	NR
DVW1. La esposa descuida las labores del hogar. ¿Usted aprobaría que el esposo golpee a su esposa, o usted no lo aprobaría pero lo entendería, o usted ni lo aprobaría ni lo entendería?	1	2	3	88	98
DVW2. La esposa es infiel. ¿Usted aprobaría que el esposo golpee a su esposa, o usted no lo aprobaría pero lo entendería, o usted ni lo aprobaría ni lo entendería?	1	2	3	88	98

El Gráfico 4.9 muestra el porcentaje de ciudadanos que no aprueban ni entienden que un hombre le pegue a su esposa por descuido en las labores del hogar o por infidelidad. Por un lado, es posible observar que más del 85% de los encuestados, tanto de la muestra nacional de 2014 como de la muestra especial de 2015, no aprueba ni entiende que un hombre golpee a su esposa cuando descuida las labores del hogar. Sin embargo, el porcentaje de desaprobación a que un hombre golpee a su esposa cuando ella es infiel se reduce a menos del 76% en ambas muestras, como indica la parte derecha del Gráfico 4.9. En otras palabras, aunque hay rechazo a las dos formas de violencia en contra de las mujeres, hay menos reprobación a la violencia que está motivada por la infidelidad de la mujer.

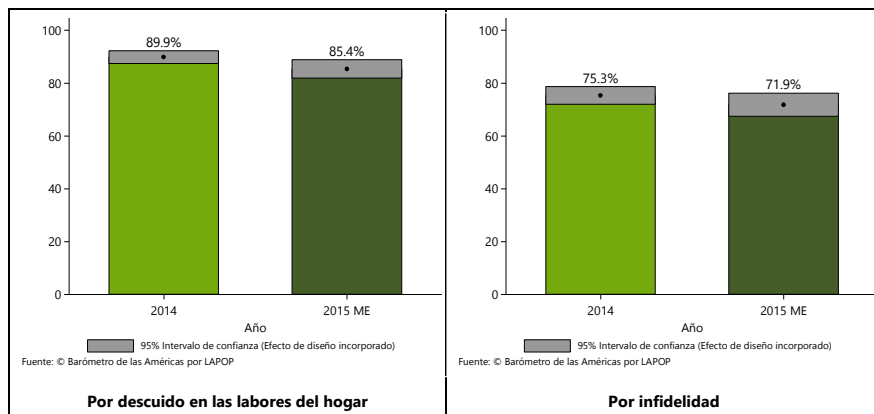


Gráfico 4.9. Desaprobación de casos de violencia intrafamiliar, 2014 (MN) -2015 ME

Posteriormente, se preguntó a los encuestados frente a las acciones que tomarían frente a un caso hipotético de violencia hacia una mujer por parte de su esposo. En particular, se realizaron las siguientes preguntas a los ciudadanos encuestados en la muestra especial de 2015:

Ahora, suponga que un hombre golpea a su esposa...				
VIOM1.	¿Cree usted, sí o no, que la mujer afectada debe denunciar al esposo ante la policía o ante algún juzgado?	(1) Sí	(2) No	(88) NS (98) NR
VIOM2.	Suponiendo que usted conoce a la mujer agredida, ¿usted le recomendaría, sí o no, a la mujer que denuncie al esposo ante la policía o ante algún juzgado?	(1) Sí	(2) No	(88) NS (98) NR
VIOM3.	Suponiendo que usted fue testigo de la agresión, ¿usted denunciaría, sí o no, este hecho ante un policía o ante algún juzgado?	(1) Sí	(2) No	(88) NS (98) NR

El Gráfico 4.10 muestra el porcentaje de encuestados que tomarían cada una de las acciones descritas frente a un caso de violencia hacia una mujer perpetrado por el esposo. Casi la totalidad de los encuestados (96.3%) consideran que la mujer afectada debe denunciar la agresión y el 86.9% le recomendaría hacerlo. No obstante, aunque es mayoritario, el porcentaje que denunciaría la agresión si tuviera conocimiento de ello se reduce a un 65.8%. Esto indica que casi dos tercios de los ciudadanos tomarían una actitud pasiva ante actos de violencia de género y que la mayoría considera que es responsabilidad de la víctima entablar la denuncia. A su vez, estos resultados contrastan con los datos basados en los reportes policiales de violencia de género, donde se estima que solo uno de cada cinco casos es efectivamente denunciado (AB Colombia, 2013).

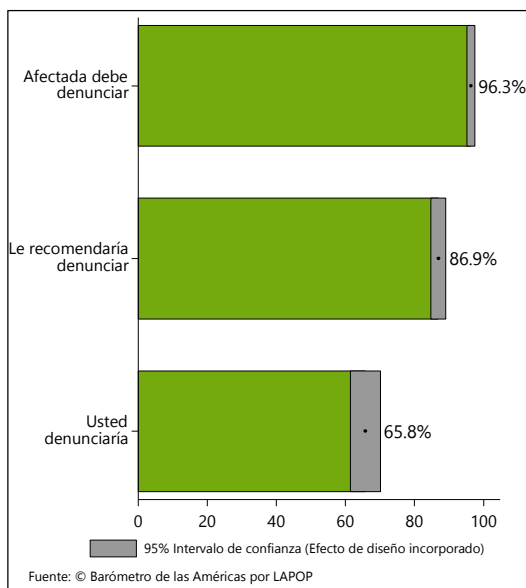


Gráfico 4.10. Acciones frente a casos de violencia intrafamiliar, 2015 ME

Actitudes y experiencias de discriminación laboral, social y racial

Finalmente, el estudio de 2015 en zonas de consolidación territorial profundizó en torno a la violación de DD.HH. por discriminación laboral, social y racial. Por una parte, se preguntó a los encuestados si en el último año se han sentido discriminados en determinados espacios sociales y laborales:

Y ahora, cambiando de tema y pensando en sus experiencias en el último año , ¿alguna vez se ha sentido discriminado/a, o sea, tratado peor que a otras personas, en los siguientes lugares?					
	Sí	No	NS	NR	INAP
DIS2. En las oficinas del gobierno (juzgados, ministerios, alcaldías)	1	2	88	98	99
DIS3. En el trabajo o la escuela o cuando ha buscado trabajo	1	2	88	98	99
DIS4. En reuniones o eventos sociales	1	2	88	98	99
DIS5. En lugares públicos, como en la calle, la plaza, tiendas o el mercado.	1	2	88	98	

El Gráfico 4.11 muestra el porcentaje de encuestados que se han sentido discriminados en cada uno de los espacios sociales o laborales listados durante los últimos doce meses. El reporte de discriminación presenta valores importantes, ya que alrededor de una de cada diez personas admite sentirse discriminado durante el último año en oficinas del gobierno, en su trabajo o escuela. Con un porcentaje más bajo, pero igualmente relevante, los encuestados también reportan sentirse discriminados en lugares públicos como la calle, plazas, tiendas o mercados (6.6%) y en reuniones o eventos sociales (5.7%)

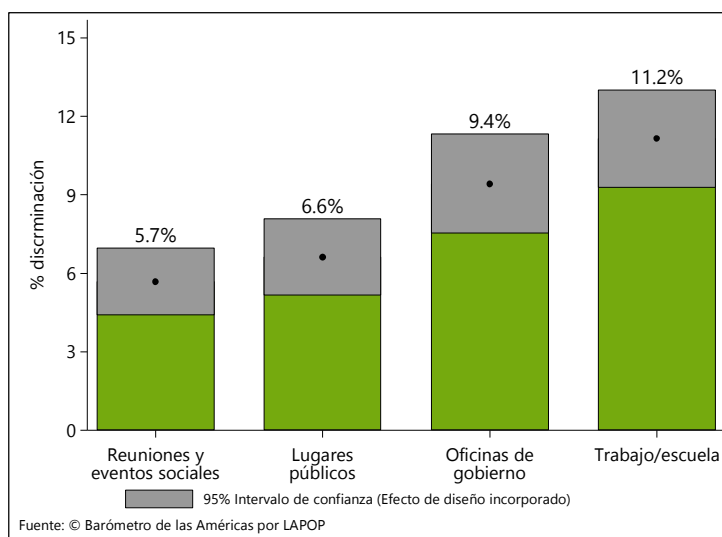


Gráfico 4.11. Experiencias de discriminación en diferentes espacios sociales y laborales, 2015 ME

En línea con lo anterior, se preguntó a los entrevistados cuál fue el motivo por el que se sintieron discriminados en un periodo de tiempo más extenso (5 años). Las preguntas buscaron establecer si la discriminación se debió al color de piel del encuestado, a su género o sexo o a su condición económica:

Pensando en los últimos cinco años, ¿alguna vez se ha sentido discriminado o ha sido tratado mal o de manera injusta: [Repetir después de cada pregunta: muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca]						
	Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	NS	NR
DIS11. Por su color de piel? ¿Usted diría que eso ha sucedido muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca?	1	2	3	4	88	98
DIS12. Por su género o sexo?	1	2	3	4	88	98
DIS13. Por su condición económica?	1	2	3	4	88	98

En los Gráfico 4.12, Gráfico 4.13 y Gráfico 4.14 se puede observar la evolución desde el 2010 del porcentaje de encuestados que alguna vez se ha sentido discriminado, por cada uno de los motivos antes mencionados. Las gráficas muestran que a pesar de la existencia de una tendencia a la baja en las tasas de discriminación, estas continúan siendo significativas, especialmente en cuanto a la discriminación por condición económica, ya que cerca del 16% de los ciudadanos en 2014 y en la muestra especial de 2015 admitieron sentirse discriminados por este motivo. Este resultado se puede relacionar con la muy desigual distribución de la riqueza que existe en Colombia, ya que el coeficiente de Gini en 2013 se mantuvo en 0.531, siendo uno de los más altos en las Américas (DANE, 2013). Así, es posible que esta desigualdad de ingresos esté relacionada en términos de discriminación social en contra de las personas más pobres.

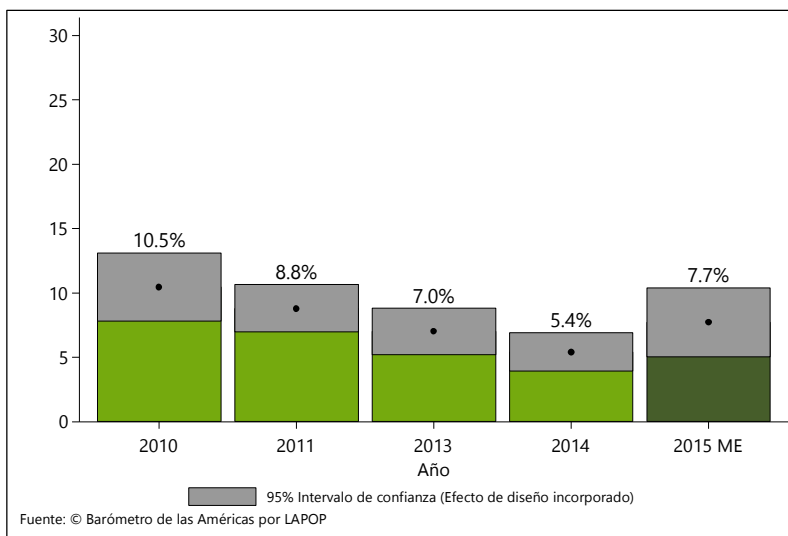


Gráfico 4.12. Discriminación por color de piel, 2010 – 2015 ME

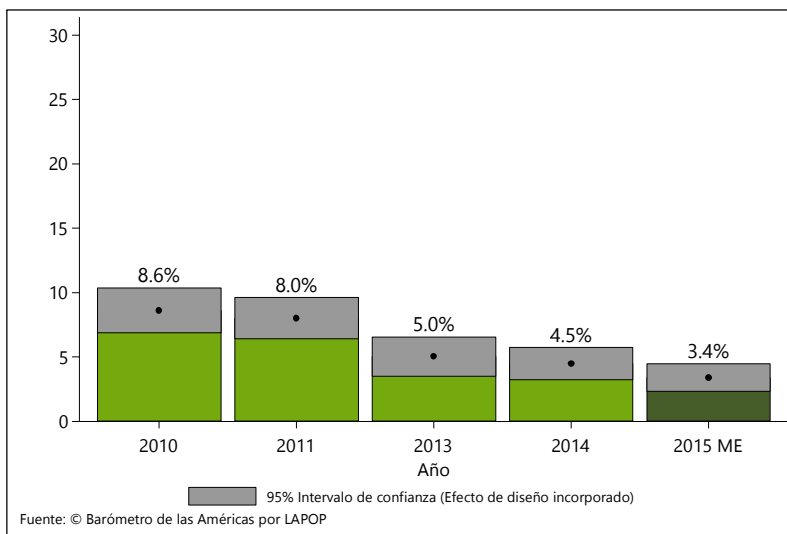


Gráfico 4.13. Discriminación por género o sexo, 2010 – 2015 ME

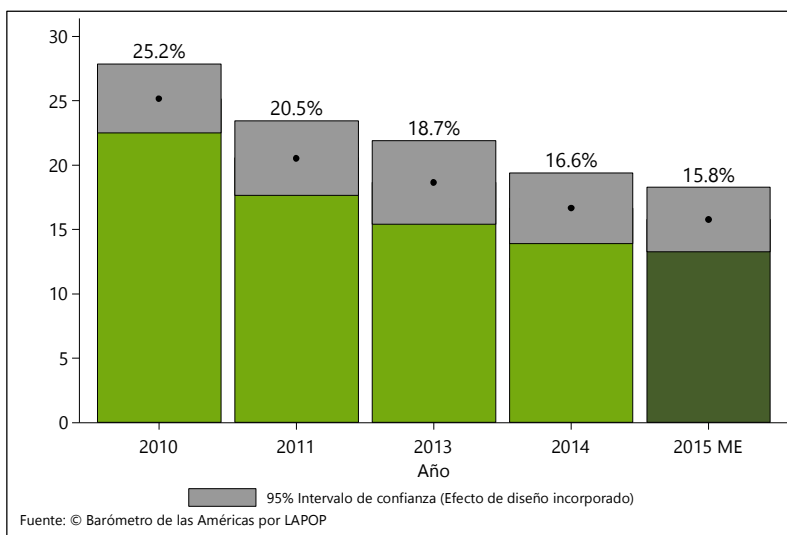


Gráfico 4.14. Discriminación por su condición económica, 2010 – 2015 ME

Por otra parte, se profundizó en torno a las percepciones frente a la discriminación de género y las actitudes frente al derecho al trabajo para las mujeres y las políticas encaminadas a reducir la discriminación. En particular, se realizaron las siguientes preguntas en las muestras nacional 2014 y especial 2015:

GEN1. Se dice que cuando no hay suficientes trabajos, los hombres deben tener más derecho a los trabajos que las mujeres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

GEN6. El Estado debe exigir que los partidos políticos reserven algunos espacios para mujeres en sus listas de candidatos, aunque tengan que excluir a algunos hombres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

La parte izquierda del Gráfico 4.15 muestra el porcentaje de encuestados que está de acuerdo con que los hombres deben tener más derecho a trabajar que las mujeres, siendo este porcentaje inferior a 35% en ambas muestras. Este porcentaje es a su vez más alto en la muestra especial de 2015, lo cual refleja que los ciudadanos que viven en zonas de consolidación tienen más actitudes discriminatorias hacia las mujeres, en comparación a la población del resto del país. El lado derecho del Gráfico 4.15 muestra el porcentaje de acuerdo en que el Estado debe reservar espacios políticos para mujeres, donde se evidencia un apoyo mayoritario a esta política. De esta manera, la mayoría de los colombianos entrevistados tienen actitudes a favor de medidas para reducir la discriminación de género en el trabajo y los espacios políticos.

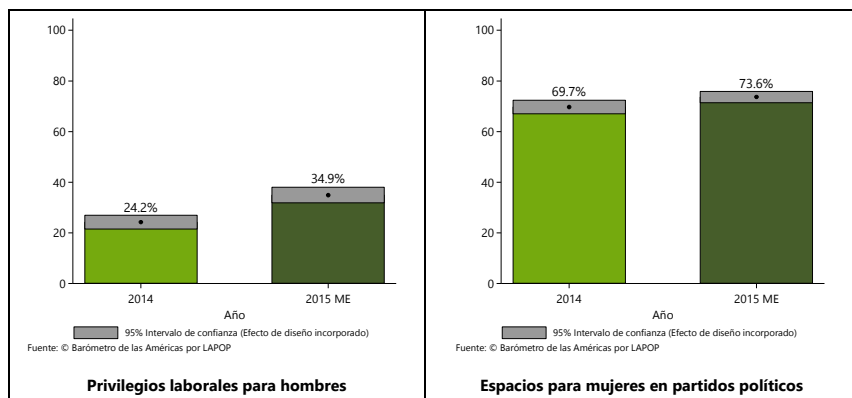


Gráfico 4.15. Actitudes hacia políticas contra la discriminación, 2014 (MN) - 2015 ME

Por último, en la encuesta de 2015 se dio continuidad a preguntas acerca de actitudes discriminatorias hacia los homosexuales. Específicamente, se hicieron las siguientes preguntas en torno a esta temática:

D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas **puedan postularse para cargos públicos**?

D6. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?

El Gráfico 4.16 muestra desde el 2004, el porcentaje de colombianos que aprueban que los homosexuales puedan postularse a cargos públicos, siendo éste inferior a 46% en todas las rondas anuales y menor a 36% en la muestra especial de 2015. La persistencia de actitudes discriminatorias hacia los homosexuales también se refleja en el Gráfico 4.17, ya que desde el 2010 se evidencia que menos del 30% de los colombianos está de acuerdo con el matrimonio entre personas del mismo sexo, siendo los encuestados en la muestra especial los que tienen el porcentaje más bajo de aprobación (21.8%). Nuevamente se observa que estos ciudadanos tienen actitudes más conservadoras que el resto de la población, lo cual puede ser causado por el hecho de

que la muestra especial de 2015 es más rural respecto a las muestras nacionales de años anteriores, de tal forma que tales ciudadanos están inmersos en un espacio más tradicionalista en cuanto a valores sociales.

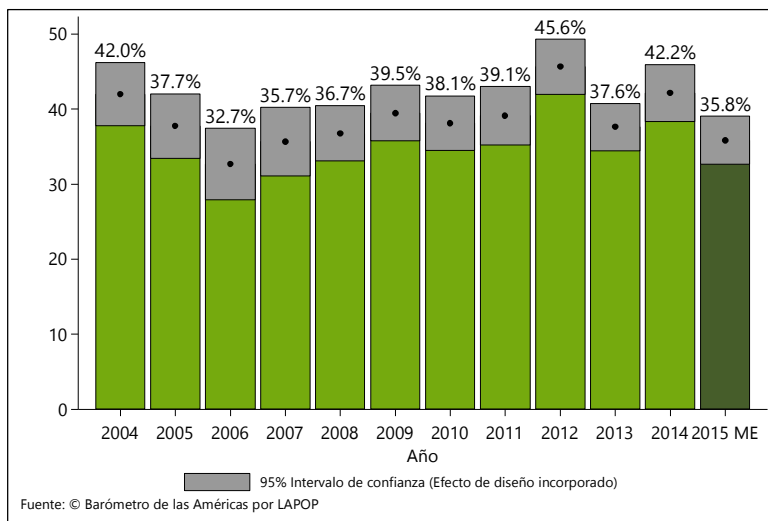


Gráfico 4.16. Derecho a que los homosexuales puedan postularse en cargos públicos

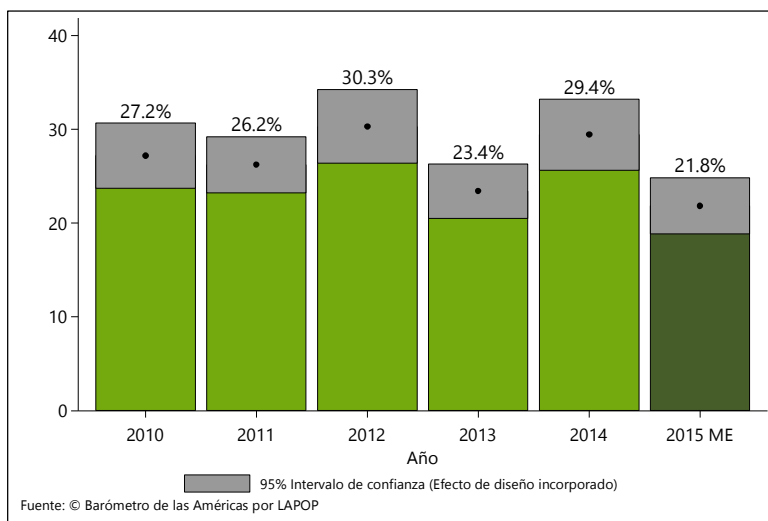


Gráfico 4.17. Derecho a que los homosexuales puedan casarse

De igual forma, para medir las actitudes de los ciudadanos en zonas de consolidación frente si el Estado debería proteger los derechos de los homosexuales y transexuales, se realizaron las siguientes preguntas:

COLEDH6. El Estado colombiano debe proteger los derechos de los homosexuales ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLEDH9. El Estado colombiano debe proteger los derechos de los transexuales ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

El Gráfico 4.18 y el Gráfico 4.19 muestran las actitudes hacia que la idea de que el Estado debe proteger los derechos de homosexuales y transexuales. Aunque la mayoría de los encuestados están de acuerdo con la protección estatal de los derechos de ambos grupos, se resalta el hecho de que alrededor de la tercera parte de los ciudadanos está en desacuerdo con ello, lo cual concuerda en las anteriores gráficas y confirma la existencia de determinadas actitudes discriminatorias en una parte importante de la ciudadanía y sin una distinción marcada entre homosexuales y transexuales. No obstante, se observa nuevamente que cuando se formulan las preguntas en términos de "protección de derechos", los encuestados son más tolerantes que cuando se somete a evaluación una afirmación que implica el ejercicio específico de un derecho, por ejemplo postularse a un cargo público o poder casarse.

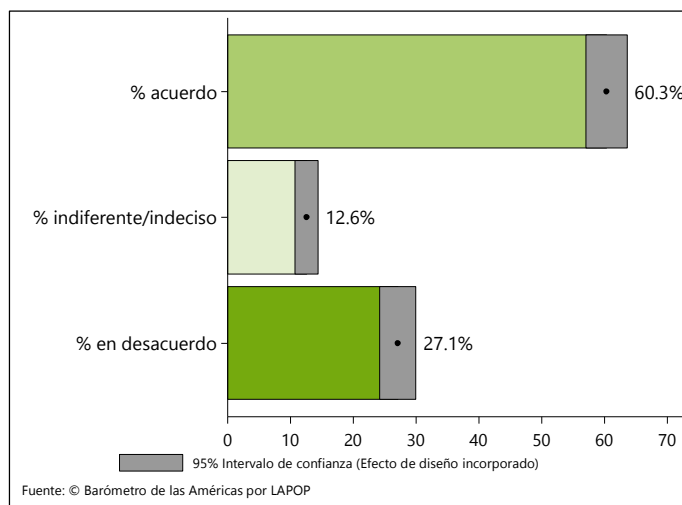


Gráfico 4.18. Actitudes hacia la protección de derechos de los homosexuales por parte de Estado

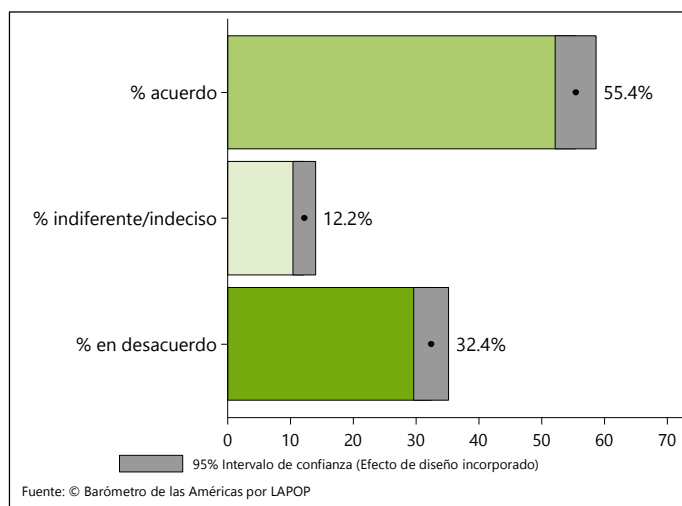


Gráfico 4.19. Actitudes hacia la protección de derechos de los transexuales por parte de Estado

Conclusión

En este capítulo se presentaron los principales resultados del estudio especial 2015 del Barómetro de las Américas para Colombia, en torno a las experiencias de violación de DD.HH., a las percepciones de efectividad estatal para proteger estos derechos y a las actitudes hacia cuáles deberían ser las prioridades en torno a la protección de derechos. A partir de ello, se pudo observar que la mayoría de los ciudadanos, residentes en zonas de consolidación, desconfían de la eficiencia y alcance de las instituciones estatales para proteger los DD.HH., lo cual puede estar relacionado con el hecho de que uno de cada diez encuestados reporta tener algún familiar víctima de una violación de estos derechos durante el último año. No obstante, los resultados del estudio de 2015 muestra que casi la totalidad de los ciudadanos tienen la disposición de denunciar los actos de violación a los DD.HH. y que hay instituciones estatales que son más preferidas para denunciar que otras. Entre estas, cabe resaltar a la Defensoría del Pueblo y la Fiscalía General de la Nación como las principales entidades a las cuales acudirían los ciudadanos que habitan zonas de consolidación para denunciar un hecho de violación a los DD.HH.

Posteriormente, se hizo énfasis en reconocer las actitudes frente la violencia de género, la cual se constituye como una de las violaciones más frecuentes a los DD.HH. y con mayor impacto en la opinión pública nacional. Por una parte, la mayoría de los ciudadanos cree que el Estado ha sido efectivo en proteger a las mujeres frente a casos de violencia y en castigar a los culpables de estos actos. Respecto a qué tanto justifican los ciudadanos la violencia de género, se encontró que la gran mayoría no aprueba ni entiende que un hombre golpee a su esposa cuando ella descuida las labores del hogar o es infiel, siendo este porcentaje de desaprobación menor en el último caso. Adicionalmente, y de manera similar a lo encontrado en la segunda sección de este capítulo, la gran mayoría de los ciudadanos denunciarían los hechos de violencia de género y recomendarían a las víctimas hacerlo. No obstante, los resultados en relación a la violencia de género nos indican que hay una brecha entre realidad y percepciones. Por ejemplo, dada la alta tasa de impunidad relacionada con hechos de violencia de género (AB Colombia, 2013), sorprende que los encuestados sean

tan positivos sobre la labor del Estado desarrolla para combatir este flagelo. Es probable que las opiniones respecto a este tema estén reflejando cierta deseabilidad social y no las opiniones reales de los ciudadanos, por lo que es recomendable que otros estudios incorporen metodologías para develar las actitudes reales de los colombianos ante el machismo, y la violencia de género.

Finalmente, se exploraron las experiencias y actitudes de los ciudadanos en torno a la discriminación, siendo esta otra de las violaciones a los DD.HH. más frecuentes y registradas por los medios en la actualidad. Los resultados presentados muestran que a pesar de que en la última década se observa una tendencia decreciente en los eventos de discriminación, cerca del 10% de los encuestados afirma haberse sentido discriminado en su trabajo, escuela, o en alguna oficina del gobierno durante el último año. Esto indica que la discriminación es un fenómeno presente en la sociedad colombiana, siendo la segregación por condición económica la más reportada desde el 2010. Adicionalmente, se encontró que la mayoría de los ciudadanos está de acuerdo con medidas destinadas a promover la igualdad de género en el entorno laboral y en espacios políticos, aunque aún exista un porcentaje significativo de ciudadanos que considera que los hombres tienen más derecho al trabajo que las mujeres y que no es necesario abrirles espacios de representación política. La existencia de estas actitudes discriminatorias en un sector importante de la población de zonas de consolidación también se refleja en torno a los homosexuales, ya que menos de la mitad de los ciudadanos está de acuerdo con que puedan postularse a cargos públicos y menos del 30% está de acuerdo con el matrimonio igualitario. Estos resultados pueden explicar el hecho de que al menos la tercera parte de los encuestados no considera necesario que el Estado proteja los derechos de los homosexuales y transexuales, a pesar de que el resto de la ciudadanía sí lo crea necesario.

Capítulo 5. Conflicto armado y proceso de paz

Miguel García Sánchez

Introducción

Desde el 2013 el Barómetro de las Américas-LAPOP para Colombia ha incluido un módulo de preguntas que se relacionan con el proceso de paz, la justicia transicional y el posconflicto. La mayor parte de esas preguntas se han mantenido iguales durante estos tres años; otras se han ajustado, a medida que hemos visto la necesidad de hacerlo por cambios en la coyuntura política. Igualmente, para el estudio especial 2015 creamos algunas preguntas que responden a nuevas preocupaciones que han aparecido en relación al posconflicto. Junto con las preguntas sobre el proceso de paz, en este capítulo discutiremos también aquellas relacionadas con el conflicto armado y en particular con experiencias de victimización por violencia política. Así, inicialmente contextualizaremos la situación de victimización de los encuestados y posteriormente haremos un recorrido por sus opiniones y actitudes en relación con el proceso de paz, la participación política de las FARC, la justicia transicional y el posconflicto.

Al igual que en los capítulos anteriores, presentaremos una comparación entre los resultados de la muestra especial 2015 y los estudios nacionales, realizados en años anteriores. En las páginas siguientes presentaremos varias comparaciones. Para un número importante de preguntas haremos un contraste entre los resultados de la muestra especial 2015 y los de la muestra nacional 2014. Cuando la disponibilidad de información lo permita, la comparación de resultados tendrá un horizonte temporal más largo cubriendo el periodo 2004-2015. Finalmente, algunas preguntas se presentarán sólo para el año 2015 debido a que no se formularon en años anteriores.

Victimización por el conflicto armado

Desde el año 2004 hemos hecho un seguimiento a tres experiencias de violencia: pérdida, exilio y desplazamiento interno de un familiar. Con estas preguntas, que se presentan de manera detallada abajo, hemos construido un indicador de victimización por el conflicto.

WC1. ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? O ¿tiene un familiar desaparecido por el conflicto?			
(1) Sí [Sigue]	(2) No [Pase a WC3]	(88) NS [Pase a WC3]	(98) NR [Pase a WC3]
WC3. ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?			
(1) Sí [Sigue]	(2) No [Pase a WC2]	(88) NS [Pase a WC2]	(98) NR [Pase a WC2]
WC2. ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?			
(1) Sí [Sigue]	(2) No [Pase a COLWC8]	(88) NS [Pase a COLWC8]	(98) NR [Pase a COLWC5]

El Gráfico 5.1 muestra que durante los 11 años que llevamos haciendo el estudio del Barómetro de Las Américas-LAPOP en Colombia, más o menos una tercera parte de los encuestados, en las muestras nacionales, ha reportado que al menos uno de sus familiares ha sido víctima de alguna de estas tres formas violencia. Ese porcentaje de victimización es significativamente más alto para la muestra especial. En los municipios de consolidación territorial, la victimización por el conflicto asciende al 59% de los encuestados en 2015.

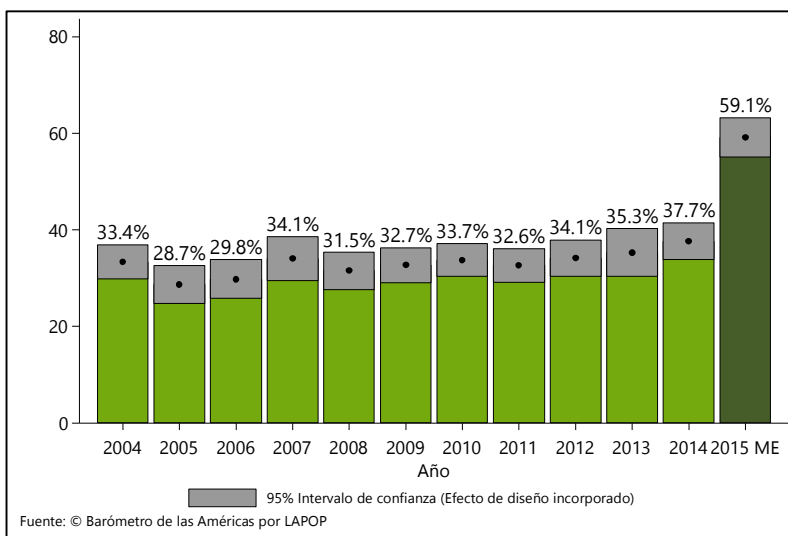


Gráfico 5.1. Victimización por el conflicto armado
 (% que responde "sí" a alguna de las tres preguntas), 2004-2015 (ME)

Desde el 2013, las preguntas sobre victimización de un familiar fueron complementadas con dos preguntas adicionales que indagaban por el secuestro y el despojo de tierras. Las preguntas que usamos para ese propósito son las siguientes:

COLWC8. ¿Y algún miembro de su familia fue víctima de un secuestro?

(1) Sí [Sigue] (2) No [Pase a COLWC9] (88) NS [Pase a COLWC9] (98) NR [Pase a COLWC9]

COLWC9. ¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia fue despojado de su tierra?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

Como era de esperarse al incluir otras dos formas de violencia, el porcentaje de víctimas del conflicto se eleva a 40%, en la muestra nacional 2014, y a 63% en la muestra especial 2015 (Gráfico 5.2).

Con el propósito de tener una mayor precisión sobre la identidad de las víctimas mencionadas por los entrevistados, en el estudio especial 2015 indagamos si ese familiar afectado por la violencia era un miembro del núcleo familiar del encuestado o de su familia extensa. Como podemos ver en el Gráfico 5.3, la mayor parte de las víctimas, son parte de su familia más cercana del entrevistado; es decir, sus padres, hermanos, hijos o cónyuge. Así, para las tres primeras formas de violencia (pérdida, exilio y desplazamiento de familiar) el 38% de los encuestados en zonas de consolidación, experimentó la victimización de un familiar cercano. Si a esas tres formas de violencia le sumamos secuestro y despojo de tierras, la victimización de un familiar cercano asciende a 49%, en la muestra especial de zonas de consolidación.

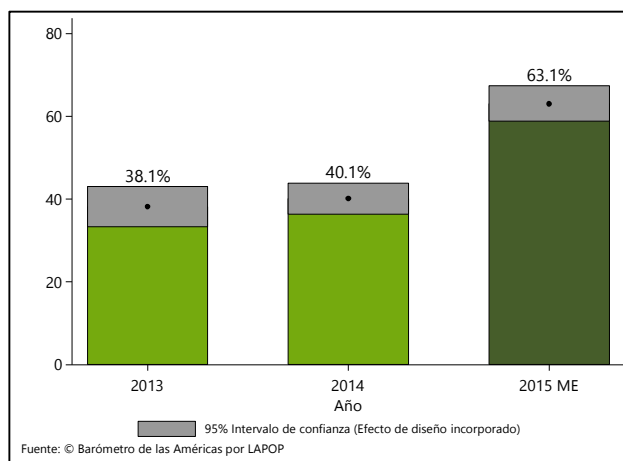


Gráfico 5.2. Victimización por el conflicto armado.
 (% que responde "sí" a alguna de las cinco preguntas), 2013-2015 (ME)

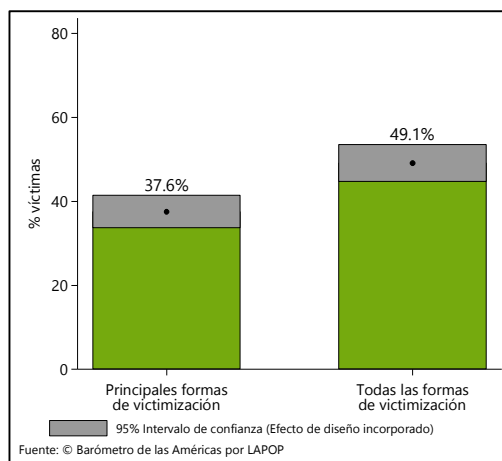


Gráfico 5.3. Victimización por familiar cercano. Principales formas de victimización y todas las formas de victimización, 2015 (Muestra Especial ME)

Como se muestra en el lado derecho del Gráfico 5.4, en municipios de consolidación, las principales formas de victimización son la pérdida y el desplazamiento de un familiar, seguidas por el despojo de tierras. Las otras formas de victimización (exilio y secuestro) tienen una frecuencia muy baja dentro de la muestra especial

2015. Esta distribución no se diferencia de aquella de la muestra nacional 2014 (panel izquierdo del Gráfico 5.4). Donde vemos una diferencia importante es en el porcentaje de víctimas. Las diferencias más grandes, en cuanto a la incidencia de las distintas formas de victimización, las encontramos para despojo de tierra, y pérdida y desplazamiento de un familiar. El despojo de la tierra tiene una incidencia de 29% en la muestra especial 2015 y sólo de 15% en la nacional 2014. En el caso de las otras dos formas de victimización, los porcentajes de la muestra de zonas de consolidación son entre 12 y 16 puntos porcentuales más altos que los de la muestra nacional.

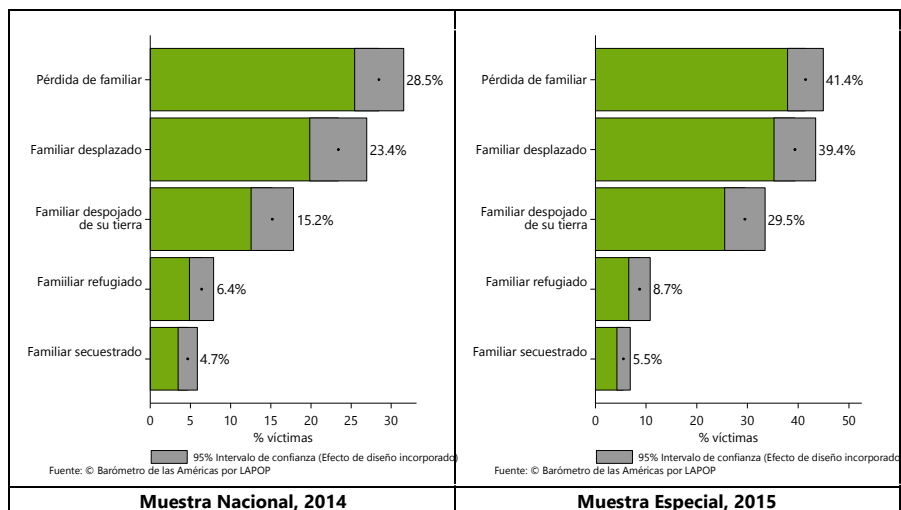


Gráfico 5.4. Incidencia de las distintas formas de victimización por violencia
(% que responde "sí" a cada pregunta)

Debemos mencionar que las preguntas sobre victimización de un familiar no tienen un límite temporal y, por consiguiente, no hacen referencia específica al pasado reciente. De esta manera, el porcentaje mostrado abarca todas las etapas del conflicto en la mente de los encuestados. Es decir, aquí se registran eventos que pudieron suceder en el presente o situaciones de violencia que sucedieron varias décadas atrás.

Finalmente, en el módulo sobre conflicto armado incluimos unas preguntas para identificar el o los responsables del hecho de victimización reportado. Como lo muestra el Gráfico 5.5, en zonas de consolidación, los principales victimarios son las guerrillas y las bandas criminales (BACRIM). Estos dos actores representan más del 70% de los hechos de victimización reportados por los encuestados en la muestra especial 2015. Estos resultados sugieren que en zonas de consolidación territorial, el impacto, en términos de violencia, de las guerrillas y de las estructuras armadas que sobrevivieron la desmovilización de los grupos paramilitares ha sido muy importante. Justamente son estas zonas aquellas en las que el Estado colombiano ha encontrado fuertes competidores ilegales.

	Sí	No	NS	NR	INAP. (no fue víctima)
COLWC4A. La guerrilla	1	2	88	98	99
COLWC4B. Los paramilitares	1	2	88	98	99
COLWC4D. El ejército	1	2	88	98	99
COLWC4E. La policía	1	2	88	98	99
COLWC4G. BACRIM (Bandas criminales)	1	2	88	98	99
COLWC4C. Ex paramilitares que se han reagrupado	1	2	88	98	99
COLWC4F. Otro	1	2	88	98	99

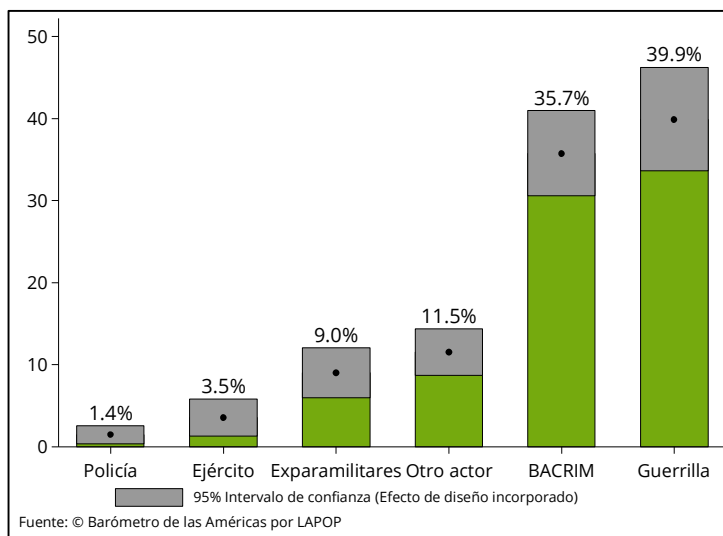


Gráfico 5.5. Responsables de hechos de victimización. 2015 (ME)

Proceso de paz

La segunda parte de este capítulo está basada en una batería de preguntas que fue diseñada para identificar las actitudes de los ciudadanos sobre las conversaciones de paz que actualmente adelantan el gobierno y la guerrilla de las FARC. Como mencionamos en la introducción a este capítulo, algunas de las preguntas de esta batería indagan por las opiniones ciudadanas con respecto al actual proceso de paz, la participación política de las FARC, la justicia transicional y el posconflicto.

La primera de esas preguntas se viene haciendo desde 2004 e indaga por la opinión de los encuestados sobre el uso de la fuerza, la negociación o ambas alternativas como opciones para solucionar el conflicto armado. La pregunta es la siguiente:

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas	NS	NR
COLPAZ1A. De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? [Leer alternativas]	1	2	3	88	98

Como muestra el Gráfico 5.6, durante los últimos 11 años, las muestras nacionales nos han indicado que la mayoría de los colombianos apoya una salida negociada al conflicto armado con las guerrillas. Ese porcentaje llegó a su punto máximo entre 2005 y 2008 (67%), y en los últimos tres años se ha mantenido estable en 58%. En el caso de los encuestados en zonas de consolidación, vemos un nivel de apoyo a la salida negociada significativamente superior al promedio histórico de las muestras nacionales. Esa mayor favorabilidad a la vía negociada puede estar relacionado con que los residentes de estas zonas conocen de manera más cercana los costos de la vía armada, y por tanto prefieren la opción negociada para resolver el conflicto.¹

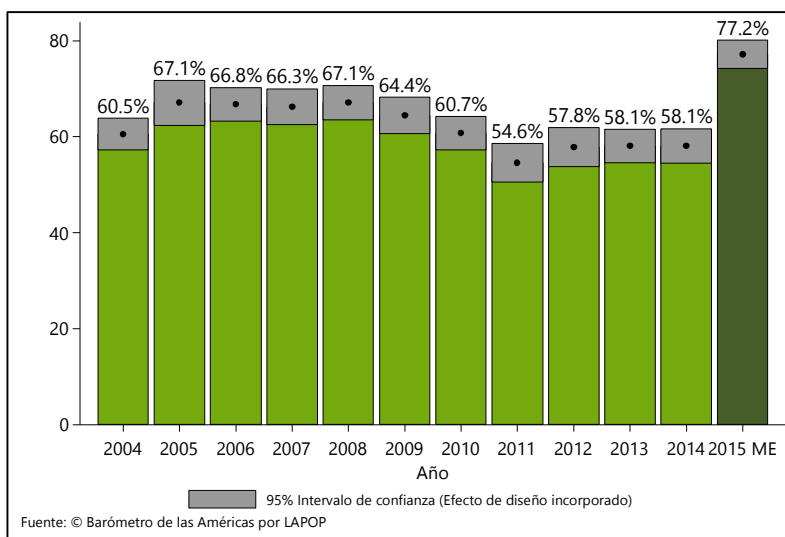


Gráfico 5.6. Porcentaje anual de apoyo a salida negociada con la guerrilla (% de quienes dicen "Negociación"). 2004-2015 (ME)

Actitudes generales hacia el actual proceso de paz

Entrando en un análisis más detallado de las actuales negociaciones entre el gobierno y la guerrilla de las FARC, en esta sección presentamos los resultados de un grupo de preguntas que exploraron por las opiniones de los encuestados sobre el proceso de paz y sus perspectivas. La manera como indagamos por estos temas fue la siguiente:

¹ Otra explicación para esta diferencia puede provenir de las disparidades entre las dos muestras. La muestra especial 2015 incluye municipios más rurales, más pequeños y menos desarrollados económicamente que los incluidos en las muestras nacionales.

COLPROPAZ1. Actualmente el gobierno del presidente Juan Manuel Santos adelanta un proceso de paz con las FARC. Usando una escala de siete puntos, donde 1 es nada y 7 es mucho. ¿Hasta qué punto apoya usted el proceso de paz?
COLPROPAZ2. ¿Qué tan posible cree usted que el proceso de paz que adelanta actualmente el gobierno con las FARC conducirá a la desmovilización definitiva de este grupo guerrillero?
(1) Muy posible (2) Posible (3) Poco posible (4) Nada posible (8)NS (9)NR
COLPAZZA. ¿Qué tan posible cree que es una solución negociada con las FARC en un plazo diga usted de un (1) año?
(1) Muy posible (2) Posible (3) Poco posible (4) Nada posible (8)NS (9)NR

Consistente con el resultado que presentamos arriba, el panel izquierdo del Gráfico 5.7 nos indica nuevamente que los ciudadanos residentes en municipios de consolidación, tienen una actitud significativamente más favorable, hacia el actual proceso de paz, que el promedio de los colombianos. Así, el 65% de los encuestados en la muestra especial 2015 apoya dicho proceso, mientras que ese apoyo es de 53% desde el punto de vista de la muestra nacional 2014. En la muestra de municipios de consolidación, el 34% de los encuestados no apoya el proceso y uno de cada diez entrevistados se mantiene indiferente.²

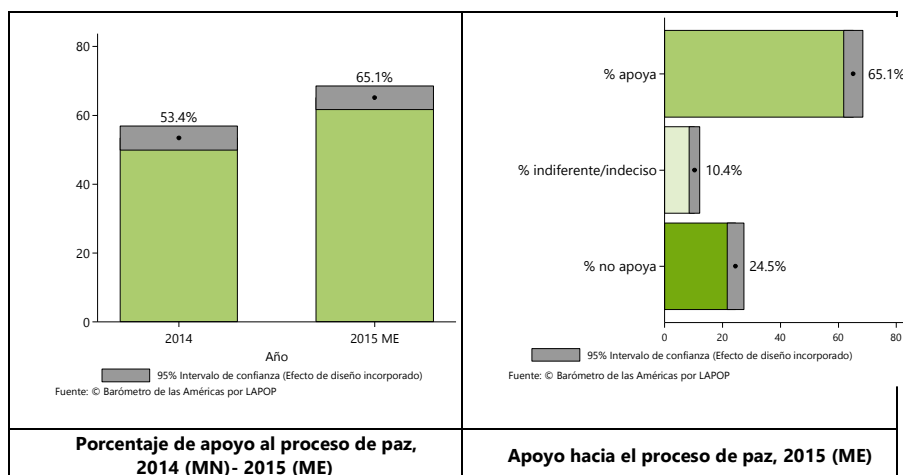


Gráfico 5.7. Apoyo al proceso de paz entre el Gobierno Santos y la guerrilla de las FARC

Además de las actitudes sobre el proceso de paz, también indagamos por la opinión de los ciudadanos respecto a la posibilidad de que se dé una solución negociada del conflicto en un plazo de un año, y que el actual proceso de paz conduzca a la desmovilización definitiva de las FARC. Los Gráfico 5.8 y Gráfico 5.9 sugieren que el apoyo al proceso de paz no va acompañado de una visión optimista sobre la resolución pronta del conflicto por la vía del diálogo, y sobre la desmovilización definitiva de las FARC. Tanto la muestra nacional 2014 como la muestra 2015 de zonas de consolidación, indican que entre el 24% (MN) y el 27% (ME) de los encuestados cree que es muy posible o posible que, en un plazo de un año, se dé una solución negociada al conflicto con las FARC. Igualmente, cerca de una tercera parte de los encuestados, de ambas muestras, cree que la negociación terminará con la desmovilización definitiva de las FARC.

² La pregunta sobre apoyo al proceso de paz se midió originalmente en una escala de 1 a 7. Para facilitar la presentación de los resultados recodificamos las respuestas así: los puntajes entre 1 y 3 indican no apoyo, 4 indiferencia / indecisión, y los puntajes de 5 a 7 apoyo. Todas las preguntas sobre el proceso de paz, que usaron una escala de 1 a 7, fueron recodificadas de esta manera.

Vemos entonces que los habitantes de las zonas de consolidación, aunque tienen actitudes más optimistas hacia el proceso de paz, comparten el mismo escepticismo, del resto de los colombianos, cuando se trata de evaluar el futuro de las negociaciones. Esta similitud en las opiniones de las dos muestras no resulta sorprendente, pues unos y otros encuestados han sido testigos de cómo las negociaciones de paz entre el gobierno y las FARC, que tuvieron lugar en gobiernos anteriores, terminaron en fracasos. En otras palabras, los encuestados de ambas muestras cuentan con elementos similares para formar sus opiniones respecto a este tema en particular.

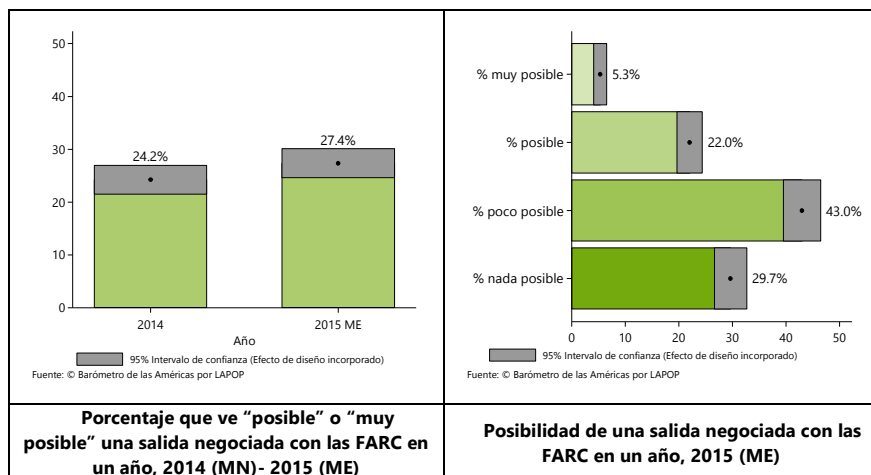


Gráfico 5.8. Posibilidad de una salida negociada con las FARC en un año

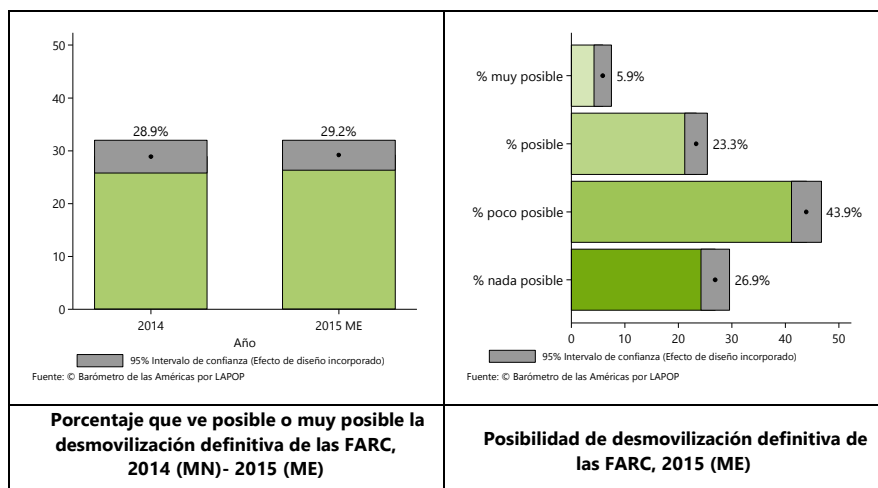


Gráfico 5.9. Posibilidad de desmovilización definitiva de las FARC

Actitudes hacia la participación política de las FARC

Al igual que en los estudios nacionales de 2013 y 2014, en la muestra especial 2015 también examinamos la opinión de los encuestados sobre la eventual participación en política de las FARC. Más específicamente, indagamos sobre las garantías para que esta organización participe en política, la formación de un partido político y la participación en elecciones de desmovilizados de las FARC, y concesiones políticas para esta guerrilla en el marco de una negociación de paz. El primer grupo de preguntas que utilizamos para este propósito fueron las siguientes:

COLCONCE4. El gobierno colombiano debe garantizar que los miembros de las FARC que se desmovilicen puedan participar en política. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

(88) NS (98) NR

Pensando en una posible desmovilización de las FARC, voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que los desmovilizados de las FARC podrían hacer para alcanzar sus objetivos políticos. Usando la misma tarjeta, quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que los desmovilizados de las FARC hicieran las siguientes acciones:

COLESPA1. Que formen un partido político. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

COLESPA2. Que presenten candidatos a las elecciones locales de 2015 (alcaldías y concejos municipales). ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

Lo primero que indagamos en relación con el tema de participación política, fue la favorabilidad de los encuestados respecto a que el gobierno colombiano genere las garantías para que los desmovilizados de las FARC participen en política. El panel izquierdo del Gráfico 5.10 muestra que sólo una quinta parte de la muestra nacional 2014, y una cuarta parte de los encuestados en la muestra 2015 de municipios de consolidación, está de acuerdo con esta idea. Las diferencias, entre las dos muestras, en los niveles de apoyo a la participación en política de las FARC no son significativas. El nivel de rechazo, de los encuestados en el 2015, a que se den las garantías de participación en política de las FARC es del 61% (panel derecho, Gráfico 5.10).

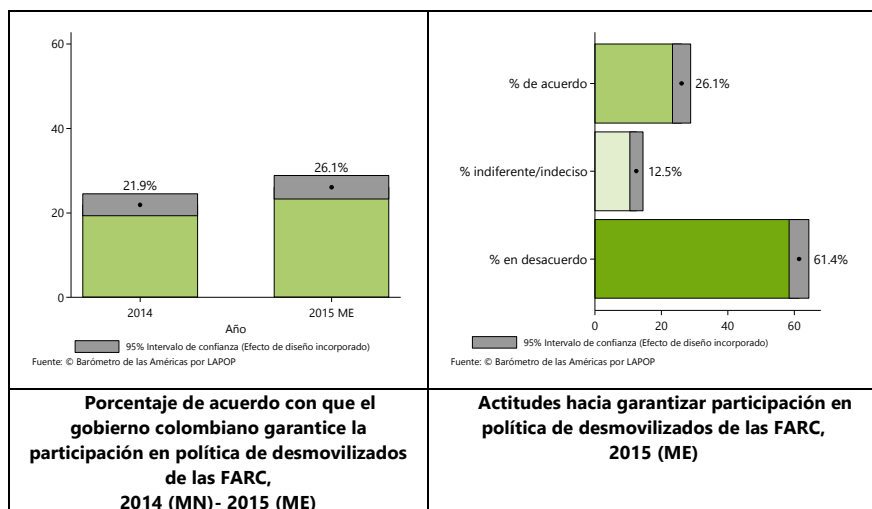


Gráfico 5.10. Actitudes hacia garantizar participación en política de desmovilizados de las FARC

Si la participación en política de las FARC implica la formación de un partido político y la participación de esta organización en elecciones locales, vemos que el porcentaje de encuestados que acepta estas posibilidades es menor al 20% (Gráfico 5.11 y Gráfico 5.12). Lo anterior se observa para tanto para los encuestados del estudio nacional 2014, como para los residentes en zonas de consolidación territorial. Tales resultados podrían indicar que, para muchos ciudadanos (más del 60%), el respaldo a una salida negociada al conflicto armado, no supone la aceptación de la guerrilla de las FARC como un actor político. Esto es a todas luces contradictorio con la lógica de una negociación como la que actualmente tiene lugar, entre el gobierno y las FARC, pues ella está articulada sobre el reconocimiento del carácter político de la insurgencia desde la sanción de la Ley de Víctimas en 2011 (Revista Semana, 2011)

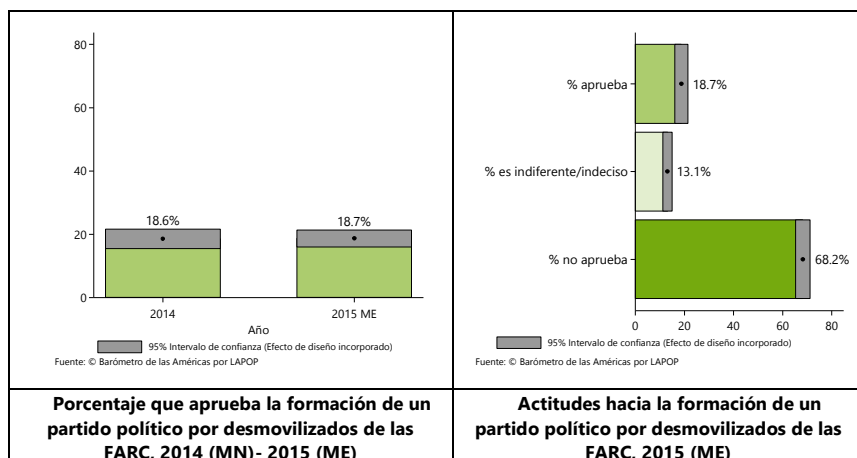


Gráfico 5.11. Actitudes hacia la formación de un partido político por desmovilizados de las FARC

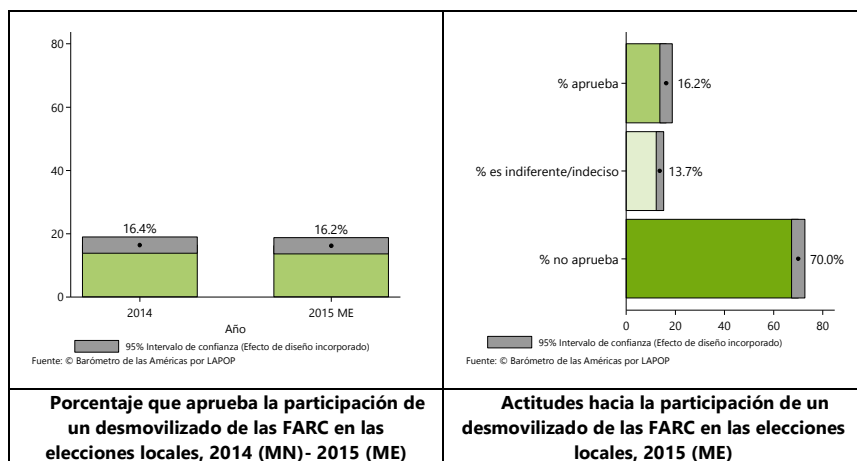


Gráfico 5.12. Actitudes hacia la participación de un desmovilizado de las FARC en las elecciones locales

Además de las actitudes hacia la eventual participación en política de los desmovilizados de las FARC, también indagamos por la opinión de los ciudadanos ante la posibilidad de que el gobierno haga algún tipo de concesión política a los miembros de esta organización. Desde el 2013 este tema lo hemos explorado con una pregunta que presenta al entrevistado una situación hipotética donde el gobierno entrega una curul del Congreso a un desmovilizado de las FARC. Con el avance de las negociaciones, se han hecho públicas algunas fórmulas para garantizar el acceso de los desmovilizados a espacios de representación política. Una de ellas consiste en la creación de una circunscripción especial del Congreso para regiones afectadas por el conflicto

(Semana 2013). Así, quisimos complementar la pregunta sobre concesiones políticas, que hemos trabajado desde el 2013, con una en la que se sondea la opinión de los encuestados sobre esta circunscripción especial. Adicionalmente, quisimos evaluar este tema recurriendo a una metodología experimental, particularmente a un experimento de endoso. Con ello quisimos poner a prueba no sólo en tema de la circunscripción especial sino también la variación de las opiniones que está asociada a un cambio en el agente que hace la propuesta. A continuación, presentamos las preguntas como fueron formuladas a los encuestados:

COLCONCES. El gobierno colombiano debe entregar algunos espacios de representación política (por ejemplo una curul en el Congreso) a algunos miembros de las FARC una vez se desmovilicen. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

(88) NS (98) NR

COLENDORS1T. Las FARC han propuesto reservar curules del Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto armado, con el fin de que estas regiones tengan mayor representación en el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLENDORS1C. Algunas personas han propuesto reservar curules del Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto armado, con el fin de que estas regiones tengan mayor representación en el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

El panel izquierdo del Gráfico 5.13 muestra que las opiniones de los encuestados, en las dos muestras, son bastante negativas ante la posibilidad de que el gobierno entregue espacios de representación a los desmovilizados de las FARC. No obstante, es importante mencionar, que el porcentaje de apoyo a esta concesión, entre los encuestados de la muestra especial, es significativamente mayor (21%) que entre los entrevistados de la muestra nacional (16%).

Ahora bien, pasando a la pregunta sobre la creación de una circunscripción especial del Congreso para regiones afectadas por el conflicto, debemos mencionar algunas características de su formulación. Como mencionamos anteriormente, con esta pregunta no sólo queremos evaluar el tema en cuestión, sino también hasta qué punto la opinión de los encuestados sobre la circunscripción especial está condicionada por quien formula la propuesta: las FARC o un actor genérico. Para esto último creamos dos versiones de la pregunta, una en la que ésta inicia diciendo “Las FARC han propuesto”, y otra cuyo encabezado es “algunas personas han propuesto”, siguiendo la metodología propuesta por Blair et al (2014). Para contrastar las variaciones en las opiniones, según el agente que endosa la propuesta, asignamos aleatoriamente cada una de las preguntas a dos grupos iguales de encuestados, esto con el propósito de hacer una comparación entre grupos equivalentes de informantes.

Al contrastar el Gráfico 5.14 con el Gráfico 5.13 vemos que, independientemente de quien hace la propuesta, hay significativamente mucho más apoyo hacia reservar curules del Congreso, para las regiones más afectadas por el conflicto armado, que hacia entregar directamente una curul del Congreso a las FARC. Este contraste de resultados nos sugiere que para la ciudadanía es más aceptable o legítimo generar un espacio de competencia política y no la entrega de un espacio de representación de manera directa, sin competencia. Esto tiene sentido en el marco de un régimen democrático como el colombiano, uno de cuyos principios es el acceso a los cargos de representación a través de mecanismos competitivos.

Pasando a la variación de las opiniones de los encuestados hacia la circunscripción especial, cuando se cambia el agente que endosa la propuesta, vemos claramente que si la propuesta emana de las FARC el apoyo a ésta es significativamente menor que cuando proviene de un agente indeterminado (“algunas personas”). En el primer caso, la circunscripción especial es apoyada por el 31% de los entrevistados de la muestra especial 2015, en el segundo caso lo hace el 44% de los encuestados en la misma muestra. Este resultado deja claro que a la hora de convencer a la ciudadanía de propuestas que pueden considerarse polémicas, pesa mucho quien endosa la iniciativa. En la formación de opiniones la ciudadanía combina una evaluación del contenido de la política y del agente que la formula. Es por esto que este tipo de experimentos también se usan para identificar la opinión o el apoyo de la ciudadanía hacia un actor político. En este caso, las FARC contarían con

el apoyo de más o menos el 13% de los encuestado en la muestra especial. Este resultado surge de la diferencia entre los dos porcentajes que se presentan en el Gráfico 5.14.

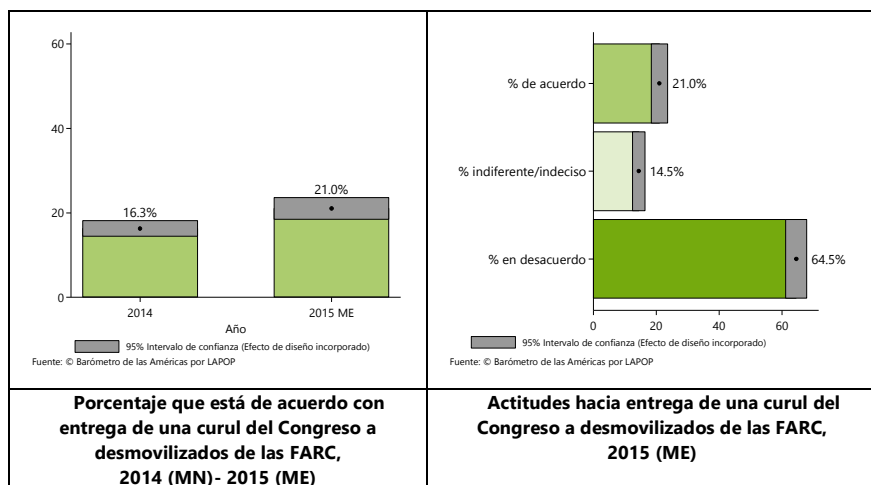


Gráfico 5.13. Actitudes hacia entrega de una curul del Congreso a desmovilizados de las FARC

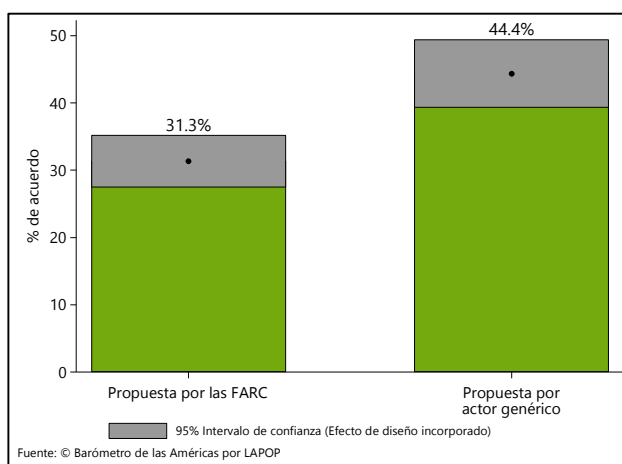


Gráfico 5.14. Porcentaje de acuerdo con la reserva de curules para las regiones más afectadas por el conflicto, 2015 (ME)

Para tener una visión más completa de las actitudes ciudadanas hacia la participación en política de las FARC, también exploramos la intención de voto de los encuestados, en elecciones locales, hacia un posible

candidato de esta organización, y el grado de aceptación de un triunfo electoral de un candidato de las FARC. Las preguntas que usamos para este propósito fueron las siguientes:

COLESPA6. Si en las próximas elecciones locales, es decir las de 2015, un desmovilizado de las FARC se presenta como candidato a la alcaldía de su municipio, ¿qué haría usted? **[Leer opciones]**

(1) Votaría por ese candidato, es decir por el desmovilizado de las FARC

(0) No votaría por ese candidato

(88) NS

(98) NR

COLESPA8. Si en las próximas elecciones locales, es decir las de 2015, un desmovilizado de las FARC gana la alcaldía de su municipio, ¿qué haría usted? **[Leer opciones]**

(1) Aceptaría el resultado de las elecciones

(0) NO aceptaría el resultado de las elecciones

(88) NS

(98) NR

El panel derecho del Gráfico 5.15 nos muestra que la gran mayoría (80%) de los encuestados en municipios de consolidación, no votaría por ese candidato hipotético de las FARC; sólo lo haría un 11%. Por otro lado, el panel izquierdo del Gráfico 5.15 muestra que no hay ninguna diferencia, entre la muestra nacional 2014 y la especial 2015, en la intención de voto hacia un candidato de las FARC.

Debemos llamar la atención de que este resultado difícilmente puede usarse para hacer una predicción sobre el futuro electoral de las FARC. Esto no es posible debido a que nuestra pregunta se refiere a las elecciones locales, y la muestra en la que se basa nuestro estudio, no es representativa del ámbito municipal. Por tanto, este resultado puede ser leído más como una medida de apoyo o simpatía hacia las FARC. Esto lo podemos ver más claramente si interpretamos el dato de intención de voto a la luz de la pregunta que presentamos anteriormente. Como lo mencionamos arriba, la diferencia entre los dos porcentajes que se presentan en el Gráfico 5.14 puede ser interpretada como el porcentaje de ciudadanos que apoya a las FARC. Ahora bien, lo que vemos es que esa cifra y la de intención de voto son muy similares, 13% y 11% respectivamente. Entonces, creemos que estas dos preguntas están capturando el mismo fenómeno. En síntesis, considerando los resultados de los gráficos Gráfico 5.14 y Gráfico 5.15 podríamos afirmar que, en los municipios de consolidación, más o menos uno de cada diez entrevistados apoya a las FARC.

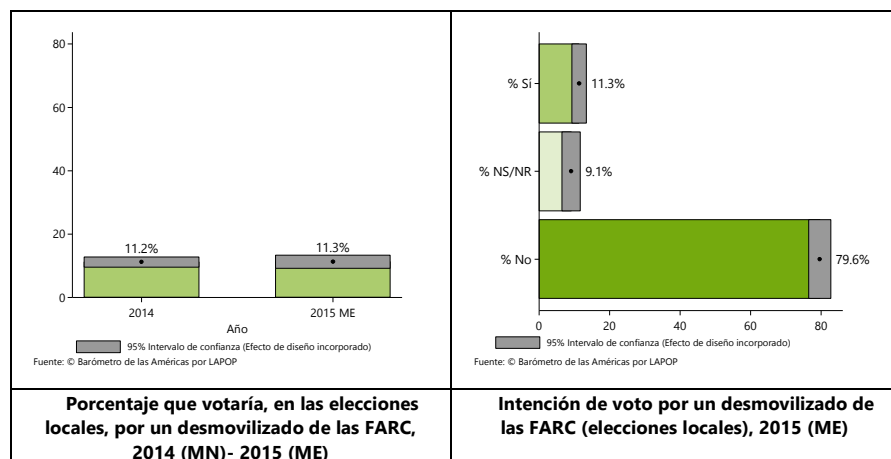


Gráfico 5.15. Intención de voto por un desmovilizado de las FARC (elecciones locales)

Finalmente, en relación con la eventual participación en política de los desmovilizados de las FARC, indagamos por las opiniones de los ciudadanos ante un eventual triunfo de un candidato de esta organización en las elecciones locales de 2015. Como ya lo hemos mostrado, la gran mayoría de los ciudadanos que viven en municipios de consolidación tiene actitudes bastante negativas hacia la participación en política de las FARC, y sólo un grupo muy pequeño de la ciudadanía estaría dispuesto a apoyarlas electoralmente. Pero, ¿cuántos de los entrevistados en las dos muestras (nacional 2014 y especial 2015) aceptarían un resultado electoral en el que un desmovilizado de las FARC llegara a ganar el ejecutivo municipal? El panel derecho del Gráfico 5.16 indica que casi la mitad (49%), de los entrevistados en la muestra especial, aceptaría la victoria electoral del desmovilizado. Ese porcentaje de aceptación es significativamente mayor al de ciudadanos que no aceptaría ese resultado, el cual se ubica en 44%. Por otro lado, la comparación entre las dos muestras nos indica, que los ciudadanos residentes en municipios de consolidación están más dispuestos, que el resto de los colombianos, a aceptar un posible triunfo electoral de las FARC.

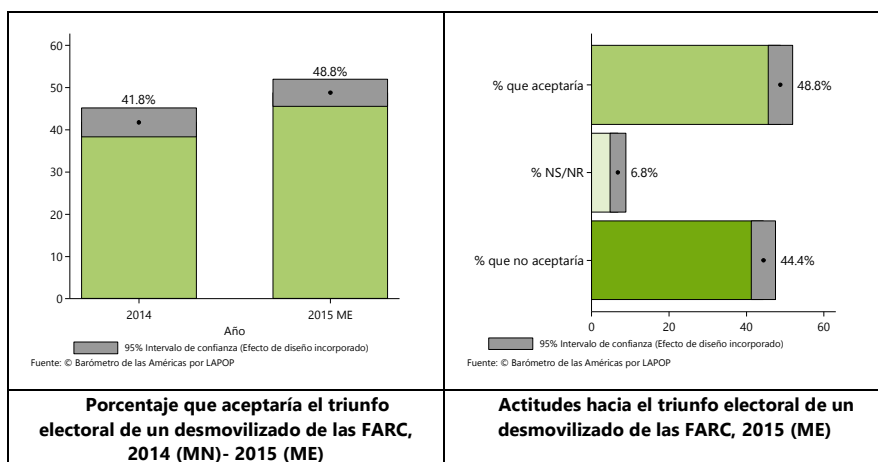


Gráfico 5.16. Actitudes hacia el triunfo electoral de un desmovilizado de las FARC (elecciones locales)

Actitudes hacia la justicia transicional y el posconflicto

En esta sección exploramos las opiniones y actitudes de los encuestados, en relación a dos temas que son fundamentales para el desarrollo de un proceso de paz negociada: la justicia transicional y el posconflicto (World Politics Review, 2013). En relación con el primer tema incluimos preguntas que indagaron por las actitudes de los entrevistados hacia la confesión de crímenes por parte de los responsables de éstos, el pago de años de cárcel, y la reparación económica a las víctimas de la violencia. Cada una de estas preguntas se formuló en una clave de reconciliación. Las preguntas que usamos es esta sección fueron las siguientes:

Algunas personas creen que el actual proceso de paz debe contribuir a la reconciliación de los colombianos, y que la reconciliación depende de algunas condiciones. Enseguida le voy a leer algunas afirmaciones relacionadas con este tema, y quisiera que usted me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.

COLRECON10. Que los miembros de las FARC confiesen sus crímenes contribuirá a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLRECON13. Que las FARC reparen económicamente a sus víctimas contribuirá a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

- COLRECON11.** Que los miembros de las FARC, que hayan sido responsables de crímenes atroces, paguen entre cinco (5) y ocho (8) años de cárcel, contribuirá a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?
- COLRECON12.** Que los miembros de las FARC, que hayan sido responsables de crímenes atroces, paguen más de ocho (8) años de cárcel, contribuirá a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Los resultados que presentamos en el Gráfico 5.17 nos indican el porcentaje de encuestados que está de acuerdo con cada afirmación.³ Desde la perspectiva de los habitantes de los municipios de consolidación, los mecanismos de justicia transicional que más contribuyen a la reconciliación son la reparación económica de las víctimas y que los responsables de crímenes atroces paguen penas de cárcel superiores a 8 años. Estas dos alternativas de justicia transicional son apoyadas por más del 50% de los encuestados. En el caso de la confesión de crímenes, el 46% de los encuestados, en la muestra especial 2015, acepta que esto contribuiría a la reconciliación. Si se trata de que los responsables de crímenes atroces paguen entre 5 y 8 años, tenemos que sólo el 38% está de acuerdo con esta alternativa.

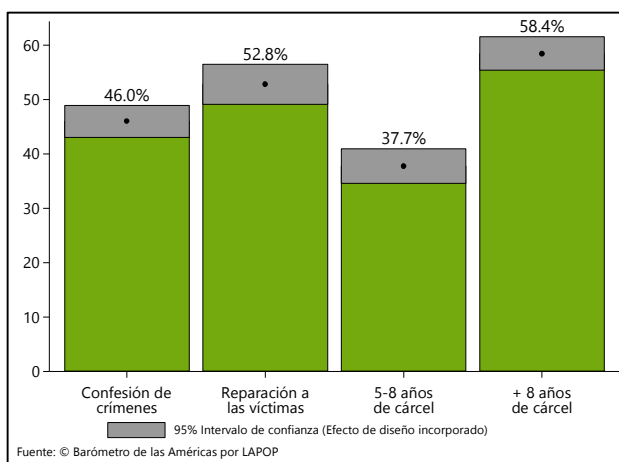


Gráfico 5.17. Actitudes hacia herramientas de justicia transicional y su contribución a la reconciliación (% de acuerdo), 2015 (ME)

Si vemos estos resultados a la luz de la muestra nacional 2014, encontramos que en la muestra especial 2015 hay más aceptación, que en la muestra nacional, a que la confesión de crímenes contribuirá a la reconciliación (Panel A, Gráfico 5.18). Lo mismo sucede con que los responsables de crímenes atroces paguen penas de cárcel de entre 5 y 8 años (Panel C, Gráfico 5.18). En la muestra especial hay más aceptación a esta opción que en la muestra nacional. Por otro lado, los niveles de aceptación a los otros dos mecanismos de justicia transicional tienen niveles de apoyo iguales en las dos muestras (Paneles B y D, Gráfico 5.18).

Al tomar en conjunto estos resultados, es claro que, aunque el patrón de apoyo a las herramientas de justicia transicional es similar entre las dos muestras (nacional 2014 y especial 2015), los resultados de la muestra nacional presentan brechas más pequeñas en los niveles de apoyo a las alternativas que cuentan con menor aceptación (confesión y penas de 5 a 8 años), y las que son aceptadas por un grupo más grande de encuestados (reparación económica y penas superiores a 8 años). Esto sugiere que los habitantes de zonas

³ Estas preguntas se midieron originalmente en una escala de 1 a 7, donde 1 representaba total desacuerdo y 7 total acuerdo. Para facilitar la interpretación de los resultados, los puntajes entre 5 y 7 fueron recodificados como acuerdo.

de consolidación tienen opiniones menos polarizadas, en relación a las herramientas de justicia transicional, que los habitantes del resto del país.

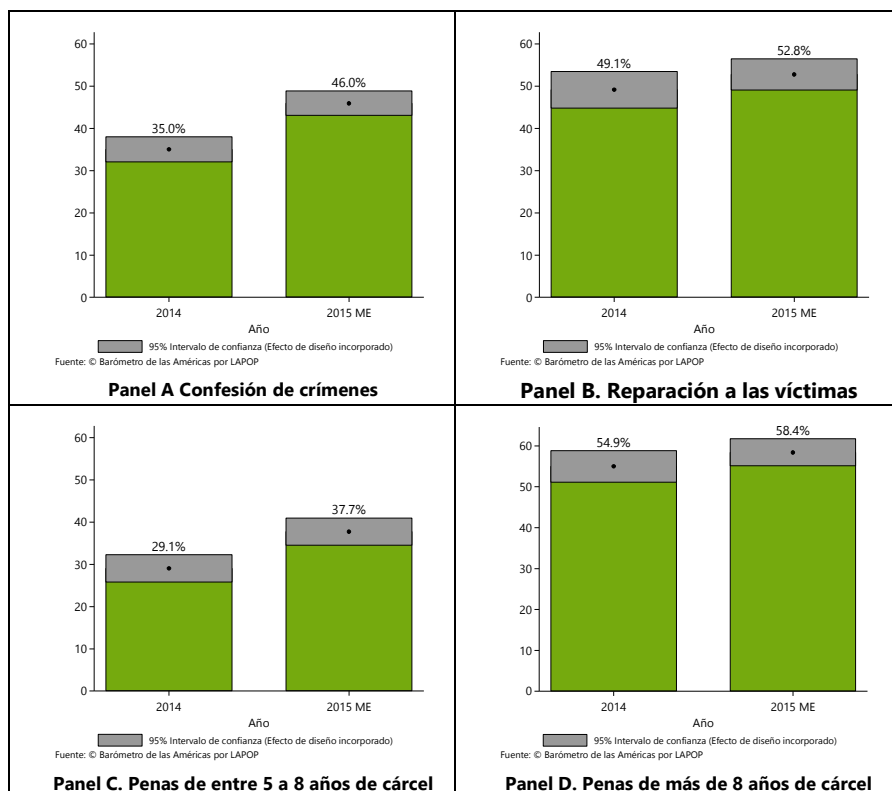


Gráfico 5.18. Actitudes hacia herramientas de justicia transicional y su contribución a la reconciliación (% de acuerdo), 2014 (MN) - 2015 (ME)

El tema de la justicia transicional también lo exploramos a través de la entrega de concesiones de justicia a los miembros de las FARC. Para ello diseñamos dos preguntas, en la primera un miembro raso de las FARC no es juzgado por la justicia por el simple hecho de desmovilizarse. En el segundo caso, ese combatiente no es juzgado por la justicia debido a que contribuye con la identificación y eliminación de campos minados. La forma específica como formulamos estas preguntas se presenta enseguida:

Algunas personas creen que el gobierno debe hacer algunas concesiones a los miembros de los grupos insurgentes a cambio de algunas acciones por parte de éstos. Enseguida le voy a leer algunas afirmaciones relacionadas con este tema, y quisiera que usted me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.

COLCONCE1. Los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que se desmovilicen **no** deben ser juzgados por la justicia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLCONCE6. Los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que ayuden a la identificación y eliminación de las minas antipersona **no** deben ser juzgados por la justicia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

El panel derecho de los Gráfico 5.19 y Gráfico 5.20 nos muestra que aunque la mayoría, de los encuestados en zonas de consolidación, no quiere hacer concesiones de justicia a los combatientes rasos de las FARC, hay significativamente más apoyo a la alternativa en la que el desmovilizado participa en actividades de desminado. Desde la perspectiva de la opinión pública, la dejación de armas no parece ser suficiente para recibir un trato especial por parte de la justicia. Muchos ciudadanos quieren que los excombatientes den algo más de su renuncia a las armas para poder recibir concesiones de justicia.

Ahora bien, al comparar las muestras nacional 2014 y especial 2015 (Panel izquierdo, Gráfico 5.19 y Gráfico 5.20), vemos que hay significativamente más favorabilidad en la muestra especial, que en la nacional, a que los desmovilizados no sean juzgados por las autoridades judiciales. En el caso la concesión de justicia para los excombatientes, a cambio de que participen en actividades de desminado, no hay ninguna diferencia en las opiniones de las dos muestras.

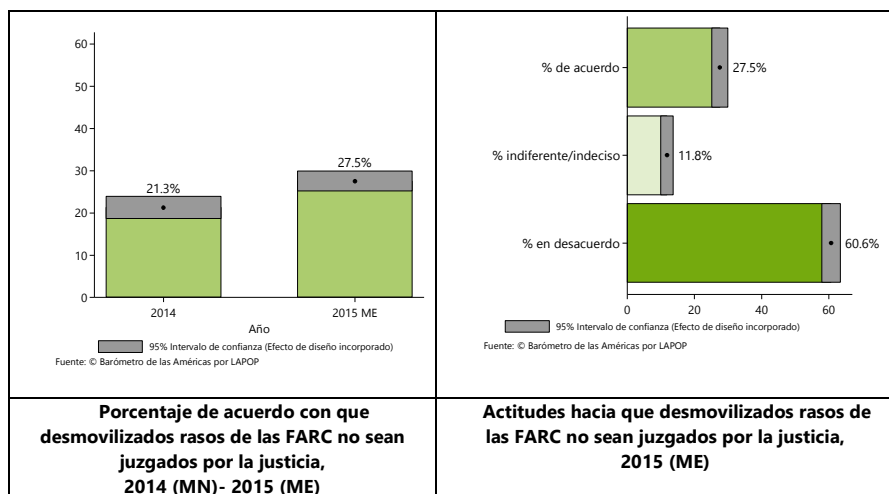


Gráfico 5.19. Actitudes hacia que desmovilizados rasos de las FARC no sean juzgados por la justicia

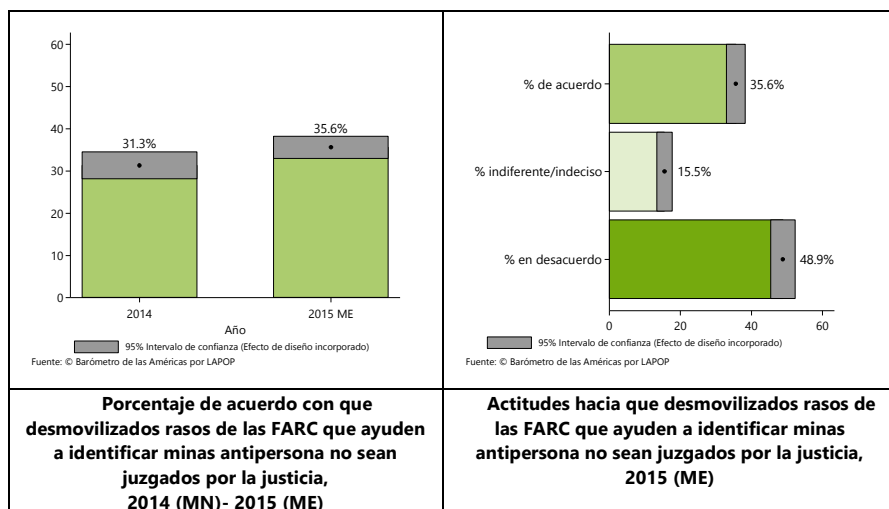


Gráfico 5.20. Actitudes hacia que desmovilizados rasos de las FARC que ayuden a identificar minas antipersona no sean juzgados por la justicia

Finalmente, en el grupo de preguntas sobre el proceso de paz incluimos un módulo sobre posconflicto. Estas preguntas abordan las siguientes temáticas: perdón y reconciliación con desmovilizados, aceptación de desmovilizados en distintos espacios (barrio, lugar de trabajo), actitudes generales hacia desmovilizados y efectos sociales de la desmovilización de combatientes de las FARC. Para abordar estos temas usamos las siguientes preguntas:

<p>COLPAZ6A. ¿Usted ve posible sí o no el perdón y la reconciliación de los ciudadanos con los miembros desmovilizados de las FARC?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR</p>
<p>Voy a leerle una lista de varios grupos de personas. ¿Podría decirme si hay algunos de ellos que no le gustaría tenerlos como vecinos?</p>
<p>COLDIS35F. Desmovilizados de los grupos armados. ¿No los quisiera tener de vecinos o no tiene problema? Ahora, utilizando también una escala de 1 a 10 quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprueba o desaprueba las siguientes situaciones...</p>
<p>COLRECON6. Que una hija o hijo suyo fuera amigo de un desmovilizado de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?</p>
<p>COLRECON8. Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a una mujer desmovilizada de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?</p>
<p>COLRECON7. Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a un hombre desmovilizado de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?</p>
<p>COLDESM1. ¿Cómo se sentiría usted en un lugar donde la mayoría de personas que lo rodean son excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales? Usted se sentiría: [LEER ALTERNATIVAS, una sola respuesta]</p> <p>(1) Tranquilo(a) (2) Nervioso(a) / Ansioso(a) (3) En peligro / Inseguro(a) (4) Seguro(a)</p> <p>(7) Otro [NO LEER] (88) NS (98) NR</p>
<p>COLDESM2. Usted cree que los excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales son... [LEER ALTERNATIVAS, una sola respuesta]</p> <p>(1) Amigables (2) Violentos (3) Perezosos (4) Trabajadores (5) Peligrosos (6) Tranquilos</p> <p>(7) Otro [NO LEER] (88) NS (98) NR</p>

Ahora, pensando en los excombatientes desmovilizados de los grupos armados ilegales en general, ¿hasta qué punto usted está de acuerdo con que al compartir el mismo espacio con los excombatientes desmovilizados e interactuar con ellos...?
COLDESM3A. Se corromperían los valores sociales?
COLDESM3F. Se aumentaría la tolerancia?
COLDESM3B. Se reducirían las oportunidades laborales?
COLDESM3E. Se construiría una sociedad más incluyente?
COLDESM3C. Se aumentarían las tasas de criminalidad?
COLDESM3F. Se aumentaría la confianza entre las personas?
COLDESM3D. Se afectaría negativamente el desarrollo económico?

El panel derecho del Gráfico 5.21 muestra que en la muestra especial 2015, las opiniones sobre la posibilidad del perdón y reconciliación con los miembros de las FARC están claramente divididas. Igualmente, vemos que no hay diferencias, entre la muestra nacional 2014 y la de zonas de consolidación 2015, en cuanto al porcentaje de personas que cree que es posible el perdón y la reconciliación. Éste se ubica en 48% para las dos muestras. Así, a pesar de la negativa de los ciudadanos a aceptar la participación en política de las FARC o a hacer concesiones de justicia a esta organización, un grupo importante de ciudadanos está dispuesto al perdón y la reconciliación con los miembros de esta organización.

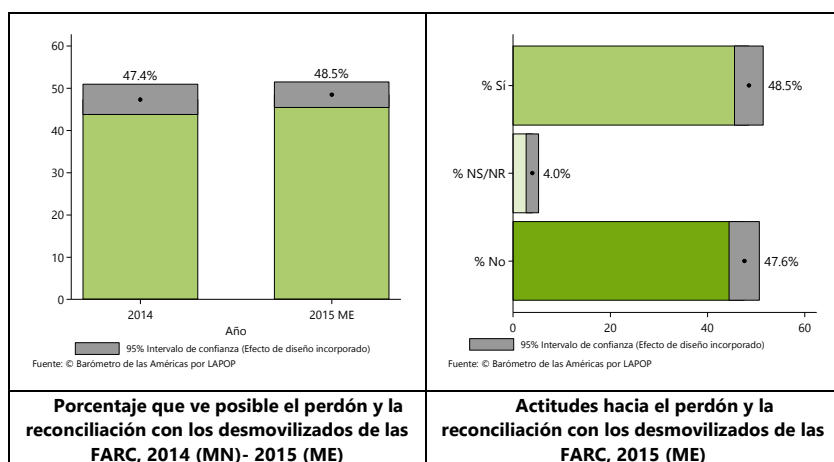


Gráfico 5.21. Actitudes hacia el perdón y la reconciliación con los desmovilizados de las FARC

En seguida discutiremos las preguntas que exploran la aceptación de excombatientes en diversos espacios sociales. Como se observa en el panel derecho del Gráfico 5.22, la mayoría de los residentes en municipios de consolidación territorial (57%) dijo no tener problema con que un desmovilizado de un grupo insurgente sea su vecino. Por su parte el 41%, de esta muestra, dijo no querer tenerlos como vecinos. En cuanto a la comparación entre las dos muestras encontramos que, los entrevistados en la muestra especial 2015 tienen actitudes significativamente más favorables hacia tener desmovilizados como vecinos, que los encuestados en la muestra nacional 2014 (panel izquierdo Gráfico 5.22).

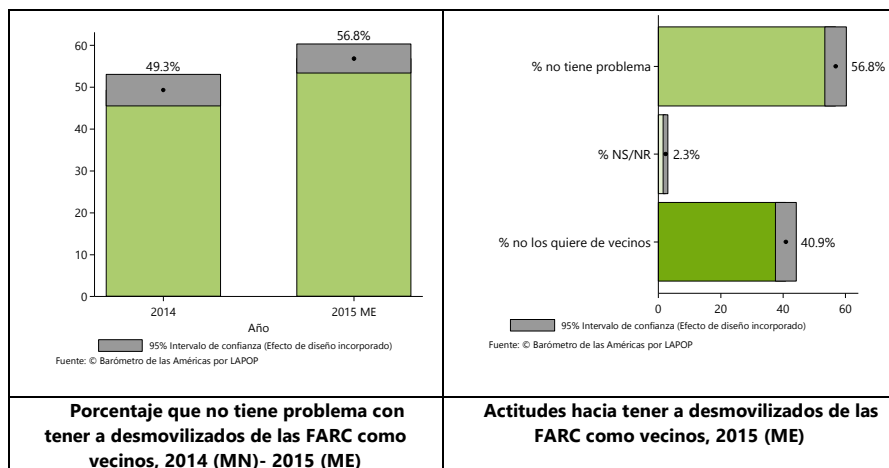


Gráfico 5.22. Actitudes hacia tener a desmovilizados de las FARC como vecinos

Cuando se trata de que un desmovilizado sea amigo de un hijo o una hija del encuestado, observamos un panorama muy distinto. Según los datos de la muestra especial 2015, solo el 17% de las personas aceptaría esta relación (panel derecho Gráfico 5.23). Desde un punto de vista comparado, el panel izquierdo del Gráfico 5.23 indica que en la muestra especial la ya baja aceptación a que un hijo o hija tenga una relación de amistad con un excombatiente de las FARC, es aún menor (17%) que la registrada en la muestra nacional 2014 (24%).

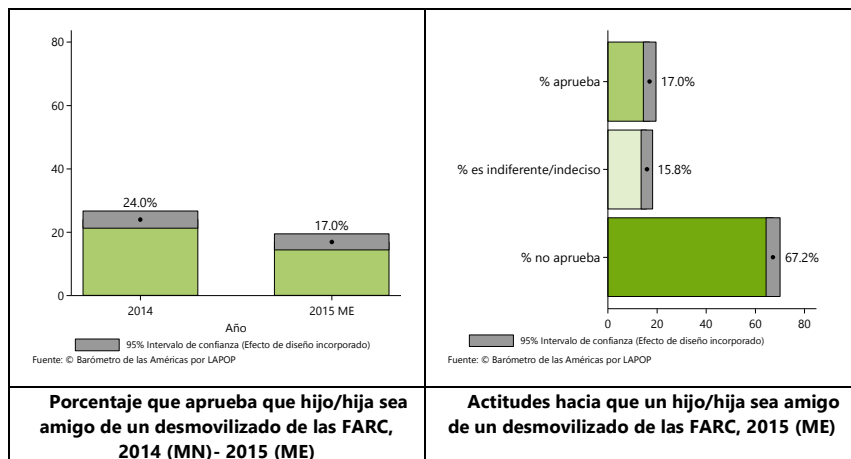


Gráfico 5.23. Actitudes hacia que un hijo/hija sea amigo de un desmovilizado de las FARC

Si se trata de la presencia de un desmovilizado o una desmovilizada de las FARC en el espacio laboral, los Gráfico 5.24 y Gráfico 5.25 nos indican que más del 40% de los encuestados de la muestra especial 2015, aceptaría a esa persona en su espacio laboral. Un porcentaje importante se manifiesta indeciso y más o menos una tercera parte no aprueba esa contratación. Al comparar las muestras 2014 y 2015 encontramos, que los encuestados de la muestra de zonas de consolidación tienen niveles menores de aceptación de un hombre o una mujer desmovilizada en su espacio laboral, que los encuestados de la muestra nacional 2014.

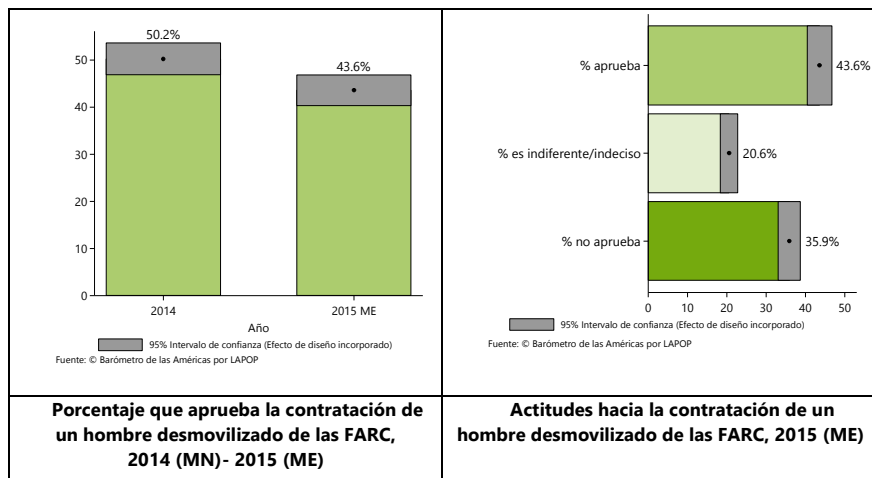


Gráfico 5.24. Actitudes hacia la contratación de un hombre desmovilizado de las FARC

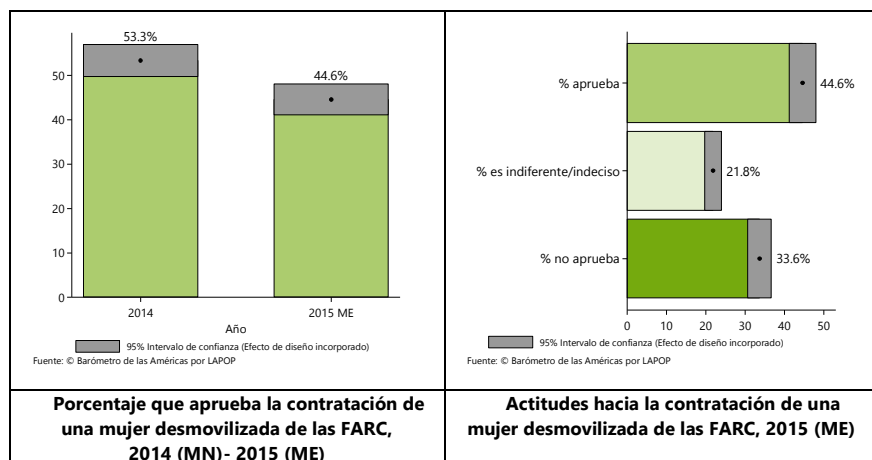


Gráfico 5.25. Actitudes hacia la contratación de una mujer desmovilizada de las FARC

De los resultados de las preguntas anteriores nos llama bastante la atención que los habitantes de la muestra especial están más dispuestos a convivir en sus barrios con desmovilizados, que el resto de los colombianos. No obstante, sucede lo contrario si se trata de establecer relaciones cercanas con ellos o incorporarlos a los espacios laborales. Dado que las zonas de consolidación territorial han sido particularmente afectadas por el conflicto, podríamos presumir que la presencia de miembros de las FARC en la vida cotidiana de los habitantes de estas regiones es bastante frecuente y por tanto existe algún tipo de aceptación a compartir el mismo espacio con los posibles excombatientes. No obstante, esa presencia cotidiana no hace a los ciudadanos de la muestra especial más proclives a establecer relaciones cercanas, de tipo laboral o de amistad, con los miembros de las FARC.

Además de las preguntas que exploran la aceptación o rechazo a los excombatientes de las FARC, en el estudio especial 2015 incluimos un grupo de preguntas nuevas, las cuales exploran cómo son percibidos los desmovilizados de grupos armados ilegales. Así, preguntamos por la emoción que se generaría en el entrevistado si éste tiene que estar en un espacio donde la mayoría de las personas son desmovilizadas. Por otro lado, indagamos por la forma como son percibidos los desmovilizados entre los encuestados. Por último, exploramos cómo se perciben los efectos que tendría la desmovilización de miembros de las guerrillas, en el entorno social de los entrevistados.

El Gráfico 5.26 deja claro que las emociones que más reportan los encuestados de la muestra especial, si tuvieran que convivir en el mismo espacio con un excombatiente, son inseguridad (43%) y nerviosismo (41%). Sólo el 13% de los entrevistados dijo que se sentiría tranquilo en dicha situación. Estas emociones se entienden mejor a la luz del Gráfico 5.27. En él vemos que más de la mitad de los encuestados escogió calificativos negativos para definir a los desmovilizados de los grupos armados. Para el 34% de los entrevistados estas personas son “peligrosas”, para el 16% son “violentos” y para el 7% son “perezosos”. El resto de los entrevistados seleccionó, con frecuencias similares, los calificativos positivos (trabajadores, amigables y tranquilos). De esta forma, si para un porcentaje importante de los encuestados, los desmovilizados son definidos a partir de calificativos negativos, como peligroso o violento, es entendible que la posibilidad de convivir con ellos genere sentimientos de peligro o inseguridad. Es importante destacar que la ansiedad a convivir con un desmovilizado no necesariamente estaría asociada a tener una visión negativa del excombatiente, sino a enfrentar una situación desconocida.

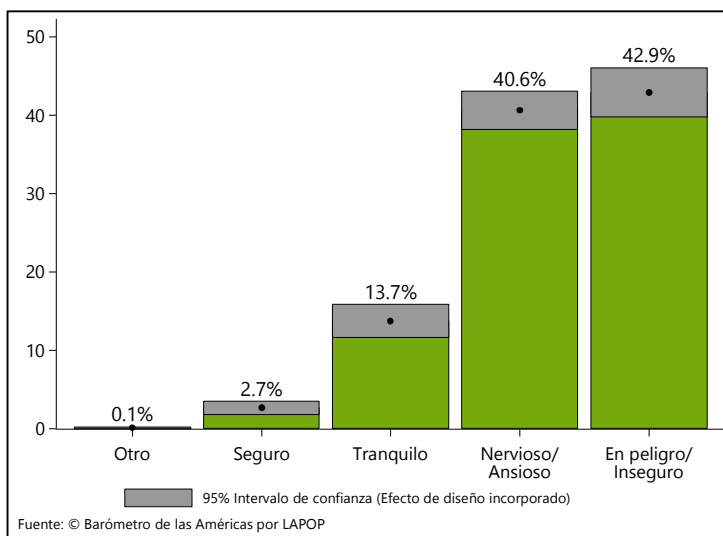


Gráfico 5.26. ¿Cómo se sentiría usted en un lugar donde la mayoría de personas son excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales?, 2015 (ME)

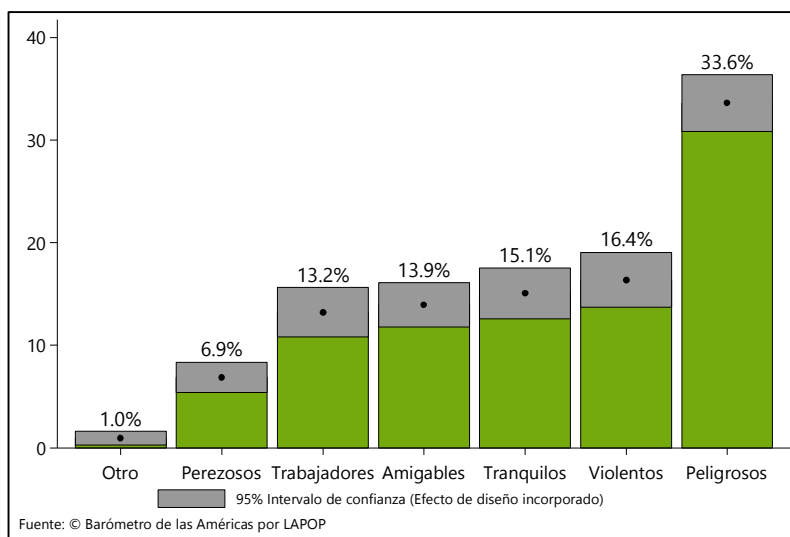


Gráfico 5.27. Usted cree que los excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales son...

A pesar de la visión negativa que se tienen los entrevistados de los desmovilizados, y a los sentimientos de ansiedad y peligro que reportan los participantes en este estudio si se enfrentarán a la convivencia con excombatientes, cuando exploramos los efectos, sobre el entorno social, de la convivencia con estas personas vemos que muchos entrevistados perciben consecuencias positivas (Gráfico 5.28). Así, el 49% cree que se construirá una sociedad más incluyente y el 46% considera que aumentaría la tolerancia. Por otro lado, apenas un tercio de los encuestados, de la muestra especial, cree que la convivencia con excombatientes traerá consecuencias negativas como mayor criminalidad, menores oportunidades laborales, corrupción de valores sociales y menor desarrollo económico. En síntesis, este último grupo de preguntas nos indica que aunque se perciben efectos positivos de la incorporación a la vida civil de excombatientes, sobre el entorno social, estas personas siguen siendo percibidas negativamente y generando ansiedad entre los ciudadanos. Esto nos sugiere la existencia de una tensión entre el reconocimiento por parte de los ciudadanos de que el posconflicto generaría una sociedad más incluyente y segura, y el nerviosismo que genera ser partícipe de esas dinámicas más inclusivas.

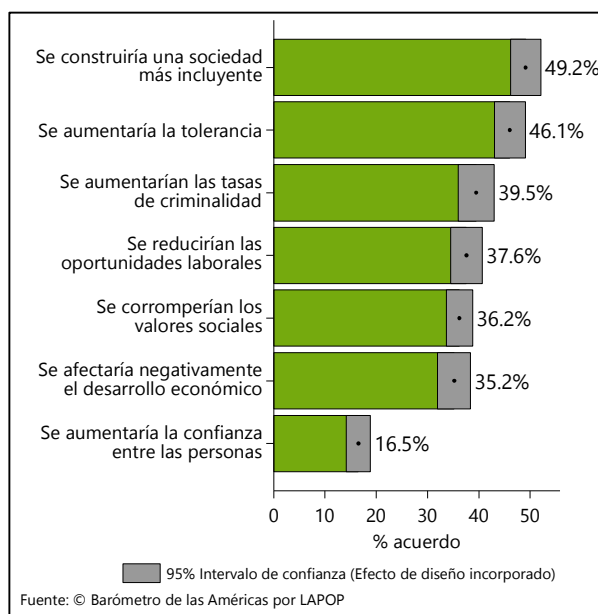


Gráfico 5.28. Percepciones sobre los efectos de la convivencia con excombatientes (% que respondió "sí" a cada afirmación),

Conclusiones

Los resultados que presentamos en este capítulo nos permiten llegar a varias conclusiones sobre a las experiencias y opiniones de los colombianos, residentes en municipios de consolidación, en relación al conflicto y el actual proceso de paz. En primer lugar, vimos que las personas residentes en estas zonas han experimentado niveles de victimización significativamente más altos que el resto de la población Colombiana. Esto sin duda responde a que estos municipios han vivido más de cerca las dinámicas de la guerra. Como

principales victimarios, los encuestados de la muestra especial reportaron a las guerrillas y a las llamadas bandas criminales.

En relación al proceso de paz, constatamos que el apoyo a una salida negociada al conflicto armado y también a las negociaciones que adelanta el gobierno Santos con la guerrilla de las FARC, es significativamente mayor en municipios de consolidación que en el resto del país. No obstante, los encuestados, en zonas de consolidación, comparten el mismo escepticismo sobre el futuro de este proceso que el resto de los colombianos.

Aunque todo proceso de negociación supone hacer algún tipo de concesión a la contraparte, el estudio especial 2015 del Barómetro de las Américas-LAPOP nos permite concluir que los residentes en zonas de consolidación, al igual que el resto de los colombianos, no quieren que el gobierno de las FARC beneficios políticos o jurídicos, a cambio de su desmovilización. La mayoría se opone a que el gobierno garantice la participación en política de los posibles desmovilizados, y rechaza que se dé un trato especial, por parte de la justicia, a quienes confiesen crímenes cometidos en el marco del conflicto.

Los resultados del estudio especial, también nos mostraron que para la mayoría de los encuestados, la reconciliación con las FARC pasa por que éstas reparen económicamente a sus víctimas, y por el encarcelamiento de los miembros de esta organización responsables de crímenes atroces.

Desde el punto de vista de un escenario posconflicto, los resultados del estudio especial nos mostraron que los habitantes de las zonas de consolidación territorial están más dispuestos que el resto de los colombianos, a convivir en sus barrios con desmovilizados. No obstante, están menos dispuestos que el resto de los colombianos, a establecer relaciones cercanas con los posibles excombatientes o incorporarlos a los espacios laborales. Finalmente, aunque la mayoría de los entrevistados en este estudio considera que la incorporación a la vida civil de excombatientes traerá efectos positivos sobre el entorno social, perciben negativamente a los desmovilizados y éstos les generan sentimientos de nerviosismo y peligro.

En síntesis, el estudio especial 2015, nos dejó claro, que en materia de opiniones sobre el proceso de paz, quienes residen en zonas de consolidación territorial se parecen mucho al resto de la población colombiana. Las principales diferencias radican en la mayor favorabilidad de los encuestados en el estudio especial a las negociaciones de paz y la menor aceptación de éstos a la convivencia con desmovilizados. Por otro lado, los dos grupos de encuestados comparten el escepticismo ante el proceso de paz, y la negativa a hacer concesiones de justicia y políticas a los miembros de las FARC.

Referencias

- ABColombia. 2013. "Colombia: Women, Conflict Related Sexual Violence and the Peace Process". Recuperado en: <http://goo.gl/0Pi8VY>
- Blair, Graeme, Kosuke Imai., & Jason Lyall. 2014. "Comparing and combining list and endorsement experiments: Evidence from Afghanistan". *American Journal of Political Science*, 58(4), 1043-1063.
- Delgado-Barrera, Martha. 2014. "La educación básica y media en Colombia: retos en equidad y calidad". David Gregorsz (eds.) *Los Desafíos de Educación Preescolar, Básica y Media en América Latina*. Santiago de Chile: SOPLA, Konrad-Adenauer-Stiftung. 123-147
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). 2013. *Pobreza Monetaria y Multidimensional*. Comunicado de Prensa. Recuperado en: <https://goo.gl/sKZgR1>
- Flórez, Carmen Elisa. 2010. "Fecundidad adolescente: diferenciales sociales y geográficos 2005". *Revista de la información básica* 4 (2). Recuperado del sitio web del Departamento Administrativo Nacional de Estadística en el sitio: https://www.dane.gov.co/revista_ib/html_r8/articulo1.html
- Gallego, Jorge, & Leonard Wantchekon. 2012. "Experiments on clientelism and vote-buying". *New Advances in Experimental Research on Corruption*, 15, 177-212.
- García-Sánchez, Miguel, Juan Carlos Rodríguez Raga y Mitchell Seligson. 2014. "*Cultura política de la democracia en Colombia, 2013: Actitudes democráticas en el contexto del proceso de paz*". Bogotá: USAID, Vanderbilt University, Universidad de los Andes. http://www.vanderbilt.edu/lapop/colombia/Colombia_Country_Report_2013_W_081414.pdf
- García-Sánchez, Miguel. 2011. "*Cultura política de la democracia en Colombia, 2011. Actitudes democráticas de la población afrocolombiana*". Bogotá: USAID, Vanderbilt University, Universidad de los Andes. <http://obsdemocracia.org/uploads/1430855452.pdf>
- Gonzalez-Ocantos, Ezequiel., Chad K. De Jonge, Carlos Meléndez, Javier Osorio, & David W. Nickerson. 2012. "Vote buying and social desirability bias: Experimental evidence from Nicaragua". *American Journal of Political Science*, 56(1), 202-217.
- Gutiérrez, Martha Isabel. 2010. "Asistencia escolar y nivel educativo: un análisis del censo de población de 2005". *Revista de la información básica* 4 (2). Recuperado del sitio web del Departamento Administrativo Nacional de Estadística en el sitio: https://www.dane.gov.co/revista_ib/html_r8/articulo3.html
- Idrobo, Nicolas & Pablo Querubín. 2015. Un Análisis de los Resultados Electorales de las Elecciones Presidenciales en Colombia. *Foco Económico*. Recuperado el 31 de enero de 2015: <http://goo.gl/iDsGNf>
- León, Juanita. & Juan Esteban Lewin. 2014. La maquinaria: ausente en primera vuelta, reina en la segunda. *La Silla Vacía*. Recuperado el 31 de enero de 2015: <http://goo.gl/tqWGUu>

- Revista Semana. 2011. ¿Qué significa el reconocimiento del conflicto armado por parte del Gobierno? Recuperado en: <http://goo.gl/onlf1J>
- Rodriguez-Raga, Juan Carlos, Mitchell A. Seligson, Juan Carlos Donoso, Clemente Quiñones y Vivian Schwarz-Blum. 2005. *"Cultura política de la democracia en Colombia: 2005"*. Bogotá: USAID, Vanderbilt University, Universidad de los Andes. <http://www.vanderbilt.edu/lapop/colombia/2005-culturapolitica.pdf>
- Stokes, Susan C., Thad Dunning, Marcelo Nazareno, & Valeria Brusco. 2013. *Brokers, Voters, and Clientelism: the puzzle of distributive politics*. Cambridge University Press.
- Vargas, Camilo. 2014. "Las expresiones del voto en Colombia: elecciones nacionales 2014". *Misión de Observación Electoral*. Recuperado el 2 de marzo de 2015: <http://goo.gl/cKTDJs>
- World politics Review .2013. Transitional Justice Necessary for Success of Colombia's Peace Process. Recuperado en: <http://goo.gl/59LiYt>

Anexos



Anexo A. Formulario de consentimiento informado

Estimado señor o señora:

Usted ha sido elegido/a por sorteo para participar en un estudio de opinión pública, el cual es financiado por la Universidad de Vanderbilt. Vengo por encargo del Centro Nacional de Consultoría para solicitarle una entrevista que le tomará un poco menos de una hora.

El objetivo principal del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de diferentes aspectos de la situación social y política del país.

Su participación en el estudio es voluntaria. Si Usted decide participar, podrá dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione serán completamente confidenciales y anónimas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse al Centro Nacional de Consultoría, al teléfono 339-4888 en Bogotá y preguntar por Alexandra Rubio; o a la Universidad de Los Andes, al teléfono 339-4949 ext. 2612 y preguntar por Miguel García. Éstas son las personas responsables de este proyecto.

¿Desea Participar?

Anexo B. Descripción técnica del diseño muestral

La investigación en Colombia se lleva a cabo por muestreo en 59 municipios del país, priorizados por USAID. El estudio incluye a todos los adultos (personas de 18 años o más de edad) no institucionalizados, es decir, excluye a las personas que se encuentran en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. El diseño de muestreo es probabilístico y estratificado.

La principal variable de estratificación es la región definida por USAID. Dentro de cada municipio se seleccionan sectores cartográficos, luego se seleccionan manzanas aleatoriamente y finalmente hogares (dentro de cada hogar se selecciona aleatoriamente el respondiente idóneo).

El tamaño de muestra en este estudio es de 1.500 hogares y garantiza resultados con una precisión de 2.7% en la construcción de intervalos con 95% de confianza. El diseño de muestreo garantiza que se pueden tomar decisiones a partir de los resultados obtenidos porque tienen asociados niveles de precisión normalmente aceptados por los investigadores.

Los siguientes puntos constituyen la base metodológica del diseño muestral planteado:

Universo en estudio:

Adultos (personas con al menos 18 años de edad) no institucionalizados, residentes en los 62 municipios Colombianos objeto de estudio.

Población estimada:

La unidad de observación es el hogar perteneciente al universo en estudio.

De acuerdo a las proyecciones de población a 2014 realizadas por el DANE, los 62 municipios están habitados por 2,3 millones de personas adultas distribuidas de la manera que lo indica la tabla 1. Nótese que están excluidas de esta medición las grandes ciudades de Colombia (ver anexo 1).

Región USAID	# municipios	Población 18+ (millones)
Cordillera central	11	0,283
Macarena + Río Caguán	9	0,138
Montes de María	4	0,100
Nariño	1	0,112
Nudo de Paramillo	15	0,379
Otra	22	1,292
Total general	62	2,304

Tabla 1. Número de habitantes de 18+ años por región

La visita a los 62 municipios objeto de estudio es fundamental en el diseño de muestreo porque permite detalle en los reportes; por ejemplo, es posible reportar resultados por categoría de hegemonía (Alta, media

y baja) o por niveles de la estrategia “espada de honor” (el municipio hace parte o no hace parte de la estrategia). La tabla 2 reporta la frecuencia de municipios por cada uno de los niveles de estas dos variables de interés para el estudio.

Hegemonía 2011	Sin espada de honor	Con espada de honor	Total
Alta	4	14	18
Baja	12	10	22
Media	7	15	22
Total	23	39	62

Tabla 2. Frecuencia de municipios de acuerdo a dos variables de interés en el estudio

Igualmente, es posible entregar reportes por regiones específicas de interés como las siguientes:

Cordillera central + Nariño: 12 municipios
 Macarena + Río Caguán: 9 municipios
 Montes de María: 4 municipios
 Nudo de Paramillo: 15 municipios

Marco de muestreo:

El marco de muestreo lo constituye la cartografía de manzanas, viviendas, hogares y personas (VIHOPE), provista por el DANE. Esta cartografía fue construida por el DANE con información recolectada durante el Censo Nacional de Población y Vivienda de 2005.

Método de muestreo:

El método de muestreo es probabilístico, estratificado y multietápico con selección de unidades por Muestreo Aleatorio Simple.

Los 62 municipios objeto de estudio están incluidos en la muestra. En cada municipio se realizará selección de sectores cartográficos, selección de manzanas (veredas en el caso del área rural) y selección de hogares dentro de cada manzana.

En el diseño, el sector cartográfico es la Unidad Primaria de Muestreo (UPM), la manzana en la zona urbana y la vereda en la zona rural constituyen la Unidad Secundaria de Muestreo (USM) y el hogar es la Unidad Terciaria de Muestreo (UTM). El concepto de manzana en este diseño muestral es un cluster de hogares y podría incluir más de un bloque (delimitado por calle y carrera). Se entrevistan entre 6 y 8 hogares en cada manzana (zona urbana) y entre 10 y 12 hogares en cada vereda (zona rural). Como nota aclaratoria, si en una vivienda cohabitan varios hogares, el hogar seleccionado es el de la persona que abre la puerta al encuestador del Centro Nacional de Consultoría. La selección aleatoria garantiza representación adecuada del género de las personas (hombre, mujer) y de los grupos de edad (18 a 27, 28 a 40 y más de 40 años).

Tamaño de muestra, margen de error y nivel de confianza:

En los 62 municipios en estudio se fijó un tamaño de muestra de 1.500 encuestas. Este tamaño de muestra se obtuvo a partir de la necesidad de entregar resultados en donde la longitud media del intervalo del 95% de confianza no supere el 2.7% (margen de error de muestreo).

Región	Urbano	Rural	Total	Margen de error
Cordillera central	156	156	312	5,6%
Macarena + Río Caguán	66	162	228	6,6%
Montes de María	78	30	108	9,6% 3,0%
Nariño	30	24	54	13,6%
Nudo de Paramillo	222	198	420	4,9%
Otro	276	102	378	5,6%
Total general	828	672	1.500	2,5%

Tabla 3. Tamaño de muestra por región

La lista de los municipios con sus respectivos tamaños de muestra se entrega en el anexo 1. En promedio, se realizaron 24 encuestas en cada municipio.

Anexo C. Cuestionario

Colombia 2014, Muestra Especial Versión # 11IRB **Approval:**



LAPOP: Colombia, 2014

© Vanderbilt University 2014. Derechos reservados. All rights reserved.

PAIS. País:					08
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua	
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia	
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil	
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica	
24. Guyana	25. Trinidad & Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá	
27. Surinam	28. Bahamas	29. Barbados			
IDNUM. Número de cuestionario [asignado en la oficina]					1 1 1 1 1 1
YEAR. Año de la entrevista 2014					2014
ESTRATOPRI. [COESTRA] Estrato primario de la muestra					
(811) Atlántica					
(813) Central					
(814) Oriental					1 1 1
(815) Pacífica					
(816) Antiguos Territorios nacionales					
ESTRATOSSEC. Tamaño de la municipalidad					
(1) Grande (más de 100,000)					
(2) Pequeña (menos de 100,000)					1 1
HEGEMONIA. Nivel de hegemonía política.					
(1) Alta (2) Media (3) Baja					
ESPADA. Programa de Espada de Honor.					
(1) Pertenecer (0) No Pertenecer					
UPM [Unidad Primaria de Muestreo]:					1 1 1 1 1 1 1 1
PROV. [COLDEPA] Departamento:					8 1 1 1 1 1 1 1
MUNICIPIO. Municipio:					8 1 1 1 1 1 1 1
COLSEGMENTO. Segmento censal:					1 1 1 1 1 1 1 1

COLSEC. Sector: _____ Inap (rural, no hay sectores).... 9999	_ _ _
COLSECC. Sección: _____ Inap (rural, no hay secciones)... 9999	_ _ _
CLUSTER [COLMANZ]. Manzana [Unidad Final de Muestreo o Punto Muestral]: _____ [El cluster debe tener 6 entrevistas] Manzana: _____ Inap (rural, no hay manzanas)....9999	_ _ _
UR. [ESTRATERJ] (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]	_
COLCENTRO. Lugar: (1) Corregimiento/Inspección _____ (2) Vereda _____ (3) Cabecera municipal	_
COLCENPOB. [=PSU rural] Centro poblado _____	_ _
COLESTSOC. Estrato Socioeconómico: 1 2 3 4 5 6 Rural sin estratificación.....7	_
TAMANO. Tamaño del lugar: (1) Capital Nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural	_
IDIOMAO. Idioma del cuestionario: (1) Español	1
Hora de inicio: _____	_ _ _
FECHA. Fecha Día: _____ Mes: _____ Año: 2014	_ _ _
¿Vive usted en esta casa? Sí→continúe No →Agradezca al entrevistado y termine la entrevista ¿Es usted ciudadano colombiano o residente permanente de Colombia? Sí→continúe No →Agradezca al entrevistado y termine la entrevista ¿Cuántos años tiene? [Seguir solo si tiene por lo menos 18 años] Sí→continúe No →Agradezca al entrevistado y termine la entrevista	
ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO Y OBTENER EL ASENTIMIENTO DEL ENTREVISTADO ANTES DE COMENZAR LA ENTREVISTA.	

Q1. Género [ANOTAR, NO PREGUNTE]: (1) Hombre (2) Mujer	_
Q2Y. ¿En qué año nació? _____ año (8888) NS (9888) NR	_ _ _

A4. En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]			
Agua, falta de	1 (19)	Impunidad	20 (61)
Caminos/vías en mal estado	2 (18)	Inflación, altos precios	21 (02)
Conflicto armado	3 (30)	Los políticos	22 (59)
Corrupción	4 (13)	Mal gobierno	23 (15)
Crédito, falta de	5 (09)	Medio ambiente	24 (10)
Delincuencia, crimen	6 (05)	Migración	25 (16)
Derechos humanos, violaciones de	7 (56)	Narcotráfico	26 (12)
Desempleo/falta de empleo	8 (03)	Pandillas	27 (14)
Desigualdad	9 (58)	Pobreza	28 (04)
Desnutrición	10 (23)	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	29 (06)
Desplazamiento forzado	11 (32)	Salud, falta de servicio	30 (22)
Deuda externa	12 (26)	Secuestro	31 (31)
Discriminación	13 (25)	Seguridad (falta de)	32 (27)
Drogas, consumo de; drogadicción	14 (11)	Terrorismo	33 (33)
Economía, problemas con, crisis de	15 (01)	Tierra para cultivar, falta de	34 (07)
Educación, falta de, mala calidad	16 (21)	Transporte, problemas con el	35 (60)
Electricidad, falta de	17 (24)	Violencia	36 (57)
Explosión demográfica	18 (20)	Vivienda	37 (55)
Guerra contra el terrorismo	19 (17)	Otro	38 (70)
NS	88	NR	98

Ahora vamos a hablar de su municipio...

NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses?	
(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
CP5. ¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses	
(1) Una vez a la semana (2) Una o dos veces al mes (3) Una o dos veces al año (4) Nunca (88) NS (98) NR	

¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido Ud. ayuda o cooperación...?	Sí	No	NS	NR
CP2. A algún Congresista	1	2	88	98
COLCP7. Al Alcalde de su municipio	1	2	88	98
COLCP1. A algún concejal de su municipio	1	2	88	98
COLCP2A. A algún Conciliador o líder de la comunidad	1	2	88	98
COLCP17. A algún miembro de un grupo armado	1	2	88	98
COLCP3. A la Policía	1	2	88	98
COLCP4A. A un juez de paz	1	2	88	98
COLCP18. A un fiscal	1	2	88	98
COLCP19. A algún medio de comunicación	1	2	88	98

COLB52B. Si usted tuviera que enfrentar un conflicto legal, civil o interpersonal, usted: **[Leer alternativas. Marcar sólo una opción; si dice más de una, indicar lo que haría principalmente.]**

- (1) No haría nada
 (2) Conciliaría con la contraparte
 (3) Lo resolvería a su manera
 (4) Acudiría a algún miembro de un grupo armado
 (5) Acudiría a una autoridad judicial
 (6) Acudiría a un Juez, Policía o Fiscal
 (7) Conseguiría un abogado
 (8) Acudiría a una Casa de Justicia
 (99) No ha tenido conflictos
 (88) NS (98) NR

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: **por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR	INAP	
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	88	98		
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	88	98		
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	88	98		
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	88	98		
CP20. [SOLO A MUJERES] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	88	98	99	
CP10. ¿Reuniones de un sindicato? Asiste...	1	2	3	4	88	98	99	
COLCP8A. ¿Reuniones de la Junta de Acción Comunal? Asiste...	1	2	3	4	88	98		

COLCP23. En el último año, ¿participó alguna vez en una reunión de rendición de cuentas de la alcaldía de su municipio?

- (1) Sí **[Signa]** (2) No **[Pase a IT1]** (88) NS **[Pase a IT1]** (98) NR **[Pase a IT1]**

COLCP23A. Y pensando en esta reunión, ¿qué tan satisfecho(a) quedó con la rendición de cuentas realizada por la alcaldía de su municipio? **[Leer alternativas]**

- (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS
 (98) NR (99) INAP

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?

- (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (88) NS (98) NR

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "A"]

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha", cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS 88	NR 98	
Izquierda										Derecha		

[RECOGER TARJETA "A"]

PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?

(1) Sí ha participado **[Siga]** (2) No ha participado **[Pase a VIC1EXT]**

(88) NS **[Pase a VIC1EXT]** (98) NR **[Pase a VIC1EXT]**

Y4. ¿Cuál era el motivo de la manifestación o protesta? **[NO LEER. MARCAR SOLO UNA. Si participó en más de una, preguntar por la más reciente. Si había más de un motivo, preguntar por el más importante]**

- (1) Asuntos económicos (trabajo, precios, inflación, falta de oportunidades)
- (2) Educación (falta de oportunidades, matrículas altas, mala calidad, política educativa)
- (3) Asuntos políticos (protesta contra leyes, partidos o candidatos políticos, exclusión, corrupción)
- (4) Problemas de seguridad (crimen, milicias, pandillas)
- (5) Derechos humanos
- (6) Temas ambientales
- (7) Falta de Servicios públicos
- (8) Otros
- (9) La Paz / Salida negociada al conflicto
- (88) NS (98) NR (99) INAP (No ha participado en protesta pública)

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuencia en los últimos 12 meses?

(1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pasar a POLE2N]** (88) NS **[Pasar a POLE2N]** (98) NR **[Pasar a POLE2N]**

AOJ1. ¿Denunció el hecho del que fue víctima a alguna institución?

(1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pasar a AOJ1B]** (88) NS **[Pasar a POLE2N]** (98) NR **[Pasar a POLE2N]**

AOJ1A. ¿A quién o a qué institución denunció el hecho? **[No leer alternativas. Marcar una sola; si menciona más de una, averiguar cuál fue la primera institución a la que acudió]**

- (1) Fiscalía
- (2) Policía
- (3) Juzgados
- (4) Comisaría de familia
- (5) Medios de comunicación
- (6) Otro
- (88) NS (98) NR (99) INAP [no fue víctima o no denunció]

AOJ1B. ¿Por qué no denunció el hecho? **[No leer alternativas; una sola respuesta]**

- (1) No sirve de nada
- (2) Es peligroso y por miedo a represalias
- (3) No tenía pruebas
- (4) No fue grave
- (5) No sabe dónde denunciar
- (6) No hay policía acá
- (7) Otro
- (88) NS (98) NR (99) INAP [no fue víctima o si denunció]

<p>POLE2N. En general, ¿usted está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con el desempeño de la policía en su barrio/vereda?</p> <p>[Si responde que no hay policía en el barrio marcar “(4) Muy insatisfecho”]</p> <p>(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)</p> <p>(88) NS (98) NR</p>	
<p>AOJ8. Para poder capturar a los delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?</p> <p>(1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley (88) NS (98) NR</p>	
<p>AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?</p> <p>(1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a)</p> <p>(88) NS (98) NR</p>	
<p>PESE2. ¿Considera usted que el nivel de violencia actual en su barrio (vereda) es mayor, igual, o menor que el de hace 12 meses?</p> <p>(1) Mayor (2) Igual (3) Menor (88) NS (98) NR</p>	
<p>AOJ21. Voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique, ¿cuál de ellos representa la amenaza más grande para su seguridad? [Leer alternativas. Marcar sólo una respuesta]</p> <p>(1) Vecinos de su barrio o comunidad</p> <p>(2) Pandillas</p> <p>(3) Policía o militares</p> <p>(4) Crimen organizado y narcotraficantes</p> <p>(5) Personas pertenecientes a su familia</p> <p>(6) Delincuentes comunes</p> <p>(9) Guerrilla</p> <p>(10) Las BACRIM</p> <p>(7) [NO LEER] Otros</p> <p>(8) [NO LEER] Ninguno (88) NS (98) NR</p>	
<p>AOJ22. ¿En su opinión, qué hay que hacer para reducir la criminalidad en un país como el nuestro: implementar medidas de prevención o aumentar los castigos a los delincuentes?</p> <p>(1) Implementar medidas de prevención (2) Aumentar los castigos en contra de los delincuentes</p> <p>(3) [NO LEER] Ambas (88) NS (98) NR</p>	
<p>AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigue al culpable?</p> <p>[Leer alternativas] Confiaría...</p> <p>(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR</p>	
<p>WC1. ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? O ¿tiene un familiar desaparecido por el conflicto?</p> <p>(1) Sí [Sigue] (2) No [Pase a WC3] (88) NS [Pase a WC3] (98) NR [Pase a WC3]</p>	
<p>WC1T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
<p>WC1F. ¿El familiar víctima de este hecho era uno de sus padres, sus hermanos, sus hijos o su cónyuge (pareja)?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
<p>WC3. ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?</p> <p>(1) Sí [Sigue] (2) No [Pase a WC2] (88) NS [Pase a WC2] (98) NR [Pase a WC2]</p>	
<p>WC3T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
<p>WC3F. ¿El familiar víctima de este hecho era uno de sus padres, sus hermanos, sus hijos o su cónyuge (pareja)?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	

WC2. ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país? (1) Sí [Sigue] (2) No [Pase a COLWC8] (88) NS [Pase a COLWC5] (98) NR [Pase a COLWC5]	
WC2T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP	
WC2F. ¿El familiar víctima de este hecho era uno de sus padres, sus hermanos, sus hijos o su cónyuge (pareja)? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP	
COLWC8. ¿Y algún miembro de su familia fue víctima de un secuestro? (1) Sí [Sigue] (2) No [Pase a COLWC9] (88) NS [Pase a COLWC9] (98) NR [Pase a COLWC9]	
COLWC8T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP	
COLWC8F. ¿El familiar víctima de este hecho era uno de sus padres, sus hermanos, sus hijos o su cónyuge (pareja)? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP	
COLWC9. ¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia fue despojado de su tierra? (1) Sí [Sigue] (2) No [Pase a INSTRUCCIONES COLWC4 si respondió SI en al menos una WC o COLWC. De lo contrario, pase a INSTRUCCIONES TARJETA B] (88) NS [Pase a INSTRUCCIONES COLWC4 si respondió SI en al menos una WC o COLWC. De lo contrario, pase a INSTRUCCIONES TARJETA B] (98) NR [Pase a INSTRUCCIONES COLWC4 si respondió SI en al menos una WC o COLWC. De lo contrario, pase a INSTRUCCIONES TARJETA B]	
COLWC9T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP	
COLWC9F. ¿El familiar víctima de este hecho era uno de sus padres, sus hermanos, sus hijos o su cónyuge (pareja)? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP	

¿Qué grupo o grupos fueron responsables de estos hechos? **[NO LEER LAS ALTERNATIVAS. EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MAS DE UNA OPCION. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS O (88) NS (98) NR]**

	Si	No	NS	NR	INAP. (no fue víctima)	
COLWC4A. La guerrilla	1	2	88	98	99	
COLWC4B. Los paramilitares	1	2	88	98	99	
COLWC4D. El ejército	1	2	88	98	99	
COLWC4E. La policía	1	2	88	98	99	
COLWC4G. BACRIM (Bandas criminales)	1	2	88	98	99	
COLWC4C. Ex paramilitares que se han reagrupado	1	2	88	98	99	
COLWC4F. Otro	1	2	88	98	99	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “B”]

En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. Entonces, ¿hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Nada						Mucho	No sabe	No responde
Anotar el número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR								
Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.								
B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? (Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)								
B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Colombia?								
B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?								
B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano?								
B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político colombiano?								
B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?								
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?								
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?								
B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?								
B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Procuraduría General de la Nación?								
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?								
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?								
COLB60. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las FARC?								
B20B. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Iglesias Cristianas Evangélicas?								
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?								
B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?								
B23. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los sindicatos?								
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?								
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?								
B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?								
B50. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Constitucional?								
COLB53. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Unidad Administrativa de Consolidación Territorial?								

Y siempre usando la misma tarjeta...	1-7, 88 = NS, 98 = NR
EPP1. Pensando en los partidos políticos en general, ¿hasta qué punto los partidos políticos colombianos representan bien a sus votantes?	
EPP3. ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como usted?	
N11. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?	
N10. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos?	
COLN10. ¿Hasta qué punto diría que la alcaldía de su municipio protege los derechos humanos?	
PERDH. ¿Hasta qué punto los personeros en su municipio se preocupan por atender las quejas de violaciones a los derechos humanos?	
B3MILX. ¿Hasta qué punto cree que las Fuerzas Armadas colombianas respetan los derechos humanos de los colombianos hoy en día?	
B3POLX. ¿Hasta qué punto cree que la Policía Nacional respeta los derechos humanos de los colombianos hoy en día?	
PR3C. Si alguien en su barrio/vereda invade un terreno desocupado, ¿qué tan probable es que sea castigado por las autoridades? Seguimos con la misma escala de 1 a 7.	
COLPROPAAZ1. Actualmente el gobierno del presidente Juan Manuel Santos adelanta un proceso de paz con las FARC. ¿Hasta qué punto apoya usted el proceso de paz?	

[RECOGER TARJETA "B"]

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Juan Manuel Santos es...?: [Leer alternativas] (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR	
PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia? (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS (98) NR	
COLPN5. ¿Usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que funciona el sistema de justicia en Colombia? (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS (98) NR	

Pensando en esta ciudad/área donde usted vive, ¿está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con... **[Repetir "muy satisfecho(a)", "satisfecho(a)", "insatisfecho(a)", o "muy insatisfecho(a)" para ayudar al entrevistado]**

	Muy satisfecho(a)	Satisfecho(a)	Insatisfecho(a)	Muy insatisfecho(a)	NS	NR
SD2NEW2. El estado de las vías, carreteras y autopistas?	1	2	3	4	88	98
SD3NEW2. La calidad de las escuelas públicas?	1	2	3	4	88	98
SD6NEW2. La calidad de los servicios médicos y de salud públicos?	1	2	3	4	88	98
COLSD6NEW. La calidad de los servicios de energía eléctrica?	1	2	3	4	88	98
COLSD8NEW2. La calidad de los servicios de acueducto y alcantarillado?	1	2	3	4	88	98

<p>SOC13. ¿Estaría dispuesto(a) a pagar más impuestos de los que actualmente paga para que el gobierno pueda gastar más en servicios como la educación, la salud y las carreteras?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR</p>	
<p>INFRAX. Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera a mediodía? [LEER ALTERNATIVAS]</p> <p>(1) Menos de 10 minutos (2) Entre 10 y hasta 30 minutos (3) Más de 30 minutos y hasta una hora (4) Más de 1 hora y hasta 3 horas (5) Más de 3 horas (6) [NO LEER] No hay Policía/ No llegaría nunca (88) NS (98) NR</p>	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "C"]

Ahora, vamos a usar una escalera similar a la anterior, pero el número 1 representa "muy en desacuerdo" y el número 7 representa "muy de acuerdo". Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Muy en desacuerdo							Muy de acuerdo	
							NS	NR

Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR

Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

<p>POP101. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>POP102. Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>POP103. Cuando la Corte Constitucional estorba el trabajo del gobierno la Corte Constitucional debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>POP113. Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>COLREDPOL1A. Para alcanzar un cargo público en su municipio, hay que ser el recomendado de un político o de alguna persona importante. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>EFF2. Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>INSTGOB5. En comparación con hace 5 años, hoy las personas acuden con más frecuencia a las instituciones del Estado para resolver alguna disputa con sus vecinos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>COLJUST1. Los funcionarios públicos respetan el sistema de justicia colombiano. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>GEN1. Se dice que cuando no hay suficientes trabajos, los hombres deben tener más derecho a los trabajos que las mujeres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>GEN6. El Estado debe exigir que los partidos políticos reserven algunos espacios para mujeres en sus listas de candidatos, aunque tengan que excluir a algunos hombres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>PROTMUJ1. El Estado colombiano ha sido efectivo en proteger a las mujeres frente a casos de violencia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>PROTMUJ2. El Estado colombiano ha sido efectivo en castigar a los hombres que agreden violentamente a las mujeres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	

Siguiendo con la misma tarjeta, y pensando en las elecciones para Congreso de marzo pasado, ¿hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?	1 a 7, NS=88 NR=98
COLVBLOC7. Las elecciones para Congreso en su municipio se vieron amenazadas por la acción de grupos armados ilegales. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLVBLOC8. Las elecciones para Congreso en su municipio se vieron afectadas por el fraude electoral. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	

[RECOGER Tarjeta "C"]

COLPAZ2A. ¿Qué tan posible cree que es una solución negociada en un plazo diga usted de un (1) año con las FARC? [Leer alternativas] (1) Muy posible (2) Posible (3) Poco posible (4) Nada posible (88) NS (98) NR	
COLPROPAZ2. ¿Qué tan posible cree usted que el proceso de paz que adelanta actualmente el gobierno con las FARC conducirá a la desmovilización definitiva de este grupo guerrillero? [Leer alternativas] (1) Muy posible (2) Posible (3) Poco posible (4) Nada posible (88) NS (98) NR	
COLPAZ6A. ¿Usted ve posible sí o no el perdón y la reconciliación de los ciudadanos con los miembros desmovilizados de las FARC? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
COLPAZ4A. ¿Estaría de acuerdo con la reinserción de los desmovilizados de las FARC? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas	NS	NR
COLPAZ1A. De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? [Leer alternativas]	1	2	3	88	98

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "D"]

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted desaprueba firmemente y el 10 indica que usted aprueba firmemente. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88 NS
										98 NR
Desaprueba firmemente										Aprueba firmemente
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?										
E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?										
E16. Que las personas hagan justicia por su propia cuenta cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?										
COLE17. Que las personas participen en un sindicato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?										
COLMER1. Que el gobierno colombiano entregue dinero a los congresistas para que realicen obras en su municipio. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?										

Pensando en las pasadas elecciones presidenciales, ¿hasta qué punto aprueba o desaprueba que los candidatos que se presentaron a tales elecciones hayan recibido dinero por parte...	1 a 10, NS= 88 NR= 98
COLCAND1A. de empresas privadas?	
COLCAND1C. de grupos armados ilegales?	
COLCAND1D. del Estado?	
COLCAND1F. de grupos religiosos?	
COLCAND1G. de otros políticos?	

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Colombia. Por favor continúe usando la escala de 10 puntos	1-10, 88=NS, 98=NR
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas?	
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?	
D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?	
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ?	
COLMER2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que el gobierno colombiano entregue "mermelada" a los congresistas para que realicen obras en su municipio?	
D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?	
D6. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?	
COLILE1. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las personas vendan películas piratas?	
COLILE2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las personas vendan productos de contrabando?	
COLILE3. [PREGUNTAR SÓLO EN ÁREA RURAL] ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las personas cultiven en terrenos que no son de su propiedad?	

Pensando en una posible desmovilización de las FARC, voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que los desmovilizados de las FARC podrían hacer para alcanzar sus objetivos políticos. Usando la misma tarjeta, quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprueba o desaprueba que los desmovilizados de las FARC hicieran las siguientes acciones:	1-10, 88=NS 98=NR
COLESPA1. Que formen un partido político. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
COLESPA2. Que presenten candidatos a las elecciones locales de 2015 (alcaldías y concejos municipales). ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	

Ahora, utilizando también una escala de 1 a 10 quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprueba o desaprueba las siguientes situaciones...	1-10, 88=NS 98=NR
COLRECON6. Que una hija o hijo suyo fuera amigo de un desmovilizado de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?	
COLRECON8. Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a una mujer desmovilizada de las FARC ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?	
COLRECON7. Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a un hombre desmovilizado de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?	

[RECOGER Tarjeta "D"]

<p>VIOLDH. En los últimos 12 meses, ¿a Usted o a algún miembro de su familia, es decir, a sus padres, sus hermanos, sus hijos, su cónyuge o pareja, le han violado alguno de los siguientes derechos: derecho a la vida, a la integridad personal, a la seguridad personal, a la libertad personal o a la libre circulación?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR</p>
<p>COLDH1A. En los últimos 10 años, ¿qué tan eficiente ha sido el Estado colombiano en prevenir las violaciones masivas a los Derechos Humanos como masacres o desplazamiento forzado? [Leer alternativas]</p> <p>(1) Muy eficiente (2) Eficiente (3) Ineficiente (4) Muy ineficiente (88) NS (98) NR</p>
<p>COLDH2. En caso de tener conocimiento o ser objeto de una violación a los derechos humanos, ¿a cuál de las siguientes instituciones acudiría usted para denunciar el hecho? Por favor, elija la más importante [Leer alternativas]</p> <p>(1) Defensoría del Pueblo (2) Policía (3) Procuraduría General de la Nación (4) Fiscalía General (5) Personería municipal (6) Ministerio de Justicia (8) No denunciaría el hecho (7) Ninguna de las anteriores [No leer] (88) NS (98) NR</p>

<p>Voy a leerle una lista de varios grupos de personas. ¿Podría decirme si hay algunos de ellos que no le gustaría tenerlos como vecinos?</p>				
	No los quiere de vecinos	No tiene problema con tenerlos de vecinos	NS	NR
<p>DIS35A. Homosexuales. ¿No los quisiera tener de vecinos o no tiene problema?</p>	1	0	88	98
<p>COLDIS35F. Desmovilizados de los grupos armados. ¿No los quisiera tener de vecinos o no tiene problema?</p>	1	0	88	98

<p>COLDESM1. ¿Cómo se sentiría usted en un lugar donde la mayoría de personas que lo rodean son excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales? Usted se sentiría: [LEER ALTERNATIVAS, una sola respuesta]</p> <p>(1) Tranquilo(a) (2) Nervioso(a) / Ansioso(a) (3) En peligro / Inseguro(a) (4) Seguro(a) (7) Otro [NO LEER] (88) NS (98) NR</p>
<p>COLDESM2. Usted cree que los excombatientes desmovilizados de grupos armados ilegales son... [LEER ALTERNATIVAS, una sola respuesta]</p> <p>(1) Amigables (2) Violentos (3) Perezosos (4) Trabajadores (5) Peligrosos (6) Tranquilos (7) Otro [NO LEER] (88) NS (98) NR</p>

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "C"]

<p>Para que las actuales conversaciones de paz entre Gobierno y FARC sean exitosas, algunas personas creen que el gobierno colombiano debe hacer algunas concesiones a los miembros de las FARC. Enseguida le voy a leer algunas afirmaciones y quisiera que usted me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.</p> <p>Por favor indique su posición en la siguiente escala dónde 1 indica que usted se encuentra 'muy en desacuerdo' con la afirmación y 7 que usted se encuentra 'muy de acuerdo' con la afirmación. Recuerde que un número entre el 1 y el 7 representa un puntaje intermedio.</p>	<p>1 a 7, 88=NS 98=NR</p>
<p>COLCONCE2. El gobierno colombiano debe entregar ayudas económicas a los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que decidan desmovilizarse ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
<p>COLCONCE4. El gobierno colombiano debe garantizar que los miembros de las FARC que se desmovilicen puedan participar en política. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	

COLCONCE5. El gobierno colombiano debe entregar algunos espacios de representación política (por ejemplo una curul en el Congreso) a algunos miembros de las FARC una vez se desmovilicen. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
Algunas personas creen que el gobierno debe hacer algunas concesiones a los miembros de los grupos insurgentes a cambio de algunas acciones por parte de éstos. Enseguida le voy a leer algunas afirmaciones relacionadas con este tema, y quisiera que usted me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.	1 a 7, 88=NS 98=NR
COLCONCE1. Los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que se desmovilicen no deben ser juzgados por la justicia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLCONCE6. Los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que ayuden a la identificación y eliminación de las minas antipersona no deben ser juzgados por la justicia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLCONCE7. Los miembros de las FARC que confiesen sus crímenes deben recibir una reducción de sus condenas. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
Algunas personas creen que el actual proceso de paz debe contribuir a la reconciliación de los colombianos, y que la reconciliación depende de algunas condiciones. Enseguida le voy a leer algunas afirmaciones relacionadas con este tema, y quisiera que usted me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.	1 a 7, 88=NS 98=NR
COLRECON10. Que los miembros de las FARC confiesen sus crímenes contribuirá a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLRECON11. Que los miembros de las FARC, que hayan sido responsables de crímenes atroces, paguen entre cinco (5) y ocho (8) años de cárcel, contribuirá a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLRECON12. Que los miembros de las FARC, que hayan sido responsables de crímenes atroces, paguen más de ocho (8) años de cárcel, contribuirá a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLRECON13. Que las FARC reparen económicamente a sus víctimas contribuirá a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
Ahora me gustaría conocer su opinión acerca de algunos asuntos más específicos sobre el Estado colombiano. Seguimos usando la misma tarjeta donde 1 indica que usted se encuentra 'muy en desacuerdo' con la afirmación y 7 que usted se encuentra 'muy de acuerdo' con la afirmación.	1 a 7, NS=88 NR=98
COLEDH1. El Estado colombiano debe garantizar que los ciudadanos puedan decir públicamente lo que piensan, incluso si lo que piensan va en contra del gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLEDH2. El Estado colombiano debe garantizar que las personas puedan elegir la religión que deseen. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLEDH3. El Estado colombiano debe garantizar que las personas puedan decir lo que piensan a través de una protesta o de una huelga. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLEDH4. El Estado colombiano debe garantizar que los trabajadores formen sindicatos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLEDH5. El Estado colombiano debe garantizar el derecho al trabajo de los colombianos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLEDH6. El Estado colombiano debe proteger los derechos de los homosexuales ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLEDH9. El Estado colombiano debe proteger los derechos de los transexuales ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLEDH7. El Estado colombiano debe garantizar que todos los ciudadanos puedan estudiar hasta el grado 11. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLEDH8. El Estado colombiano debe garantizar el derecho a la propiedad privada. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	

Ahora, pensando en los excombatientes desmovilizados de los grupos armados ilegales en general, ¿hasta qué punto usted está de acuerdo con que al compartir el mismo espacio con los excombatientes desmovilizados e interactuar con ellos...?	1-7 88=NS 98=NR
COLDESM3A. Se corromperían los valores sociales?	
COLDESM3F. Se aumentaría la tolerancia?	
COLDESM3B. Se reducirían las oportunidades laborales?	
COLDESM3E. Se construiría una sociedad más incluyente?	
COLDESM3C. Se aumentarían las tasas de criminalidad?	
COLDESM3G. Se aumentaría la confianza entre las personas?	
COLDESM3D. Se afectaría negativamente el desarrollo económico?	

CUESTIONARIO A1

Las FARC han tenido presencia en zonas rurales del país hace ya más de cincuenta años y han estado involucradas en el cultivo, producción y comercialización de drogas ilícitas en Colombia. Frente a la firma de un posible acuerdo de paz, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con las siguientes propuestas?	1-7 88=NS 98=NR
COLPRIME1T. Que se creen curules especiales en el Congreso para partidos políticos formados por desmovilizados de las FARC. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLPRIME2T. Que una vez se desmovilicen, las FARC formen un partido político para lograr obtener cargos en el Congreso mediante elecciones populares. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLENDORS1C. Algunas personas han propuesto reservar curules del Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto armado, con el fin de que estas regiones tengan mayor representación en el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	

CUESTIONARIO B1

Las FARC han tenido presencia en zonas rurales del país hace ya más de cincuenta años. Frente a la firma de un posible acuerdo de paz, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo estaría usted con las siguientes propuestas?	1-7 88=NS 98=NR
COLPRIME1T. Que se creen curules especiales en el Congreso para partidos políticos formados por desmovilizados de las FARC. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLPRIME2T. Que una vez se desmovilicen, las FARC formen un partido político para lograr obtener cargos en el Congreso mediante elecciones populares. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLENDORS1C. Algunas personas han propuesto reservar curules del Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto armado, con el fin de que estas regiones tengan mayor representación en el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	

CUESTIONARIO A2

Las FARC han tenido presencia en zonas rurales del país hace ya más de cincuenta años y han estado involucradas en el cultivo, producción y comercialización de drogas ilícitas en Colombia. Frente a la firma de un posible acuerdo de paz, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con las siguientes propuestas?	1-7 88=NS 98=NR
COLPRIME1T. Que se creen curules especiales en el Congreso para partidos políticos formados por desmovilizados de las FARC. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLPRIME2T. Que una vez se desmovilicen, las FARC formen un partido político para lograr obtener cargos en el Congreso mediante elecciones populares. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLENDORS1T. Las FARC han propuesto reservar curules del Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto armado, con el fin de que estas regiones tengan mayor representación en el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	

CUESTIONARIO B2

Las FARC han tenido presencia en zonas rurales del país hace ya más de cincuenta años. Frente a la firma de un posible acuerdo de paz, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo estaría usted con las siguientes propuestas?	1-7 88=NS 98=NR
COLPRIME1T. Que se creen curules especiales en el Congreso para partidos políticos formados por desmovilizados de las FARC. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLPRIME2T. Que una vez se desmovilicen, las FARC formen un partido político para lograr obtener cargos en el Congreso mediante elecciones populares. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLENDORS1T. Las FARC han propuesto reservar curules del Congreso para las regiones más afectadas por el conflicto armado, con el fin de que estas regiones tengan mayor representación en el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	

[RECOGER Tarjeta "C"]

Teniendo en cuenta su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en los últimos 12 meses?	--	0	1	88	98
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un soborno?	--	0	1	88	98
EXC20. ¿En los últimos doce meses, algún soldado u oficial militar le ha solicitado un soborno?	--	0	1	88	98
EXC11. ¿Ha tramitado algo, como un permiso o documento en el municipio en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí→ Preguntar: Para tramitar algo en el municipio, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?		0	1	88	98

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: [LEER] (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (88) NS (98) NR

	Sí	No	NS	NR
FEAR10. Para protegerse de la delincuencia, en los últimos 12 meses ¿ha tomado alguna medida como evitar caminar por algunas zonas de su barrio porque puedan ser peligrosas?	1	0	88	98
VIC44. En los últimos 12 meses, por temor a la delincuencia, ¿se ha organizado con los vecinos de la comunidad?	1	0	88	98

COLVB7A. ¿Votó usted en la segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales de junio de 2014? (1) Si votó [Siga] (2) No votó [Pasar a COLVB4NEW] (88) NS [Pasar a VB6] (98) NR [Pasar a VB6]

COLVB3. ¿Por quién votó para Presidente en la segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales de 2014?

[NO LEER LISTA]

(1) Juan Manuel Santos

(2) Óscar Iván Zuluaga

(3) Votó en blanco **[Pasarse a VB10]**

(97) Ninguno (anuló su voto) **[Pasarse a VB10]**

(88) NS (98) NR (99) INAP

CUESTIONARIO A1- CUESTIONARIO A2

CLIENC1. A continuación voy a leerle tres razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la **segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales**. Por favor dígame cuántas de esas razones son VERDADERAS en su caso. Usted no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso.

[ROTE LAS OPCIONES]

(1) Yo voté por un partido o candidato que mejorará la calidad de la educación.

(2) Yo voté por un partido o candidato que NO mejorará la calidad de la educación.

(3) Yo voté por un partido o candidato que apoyará que Colombia firme un acuerdo de armas nucleares con Corea del Norte.

Por favor dígame, cuántas razones son verdaderas en su caso; recuerde que NO me tiene que decir cuáles son esas razones.

[Si el encuestado no entendió la pregunta o no llevó la cuenta de las razones que son verdaderas, por favor REPITA la pregunta y el listado de razones]

[Ponga la respuesta a continuación; recuerde que la respuesta es un NÚMERO de razones; no las razones]

(0) NINGUNA es verdadera

(1) Es verdadera UNA

(2) Son verdaderas DOS

(3) Son verdaderas TRES

(88) NS

(98) NR

(99) INAP (no votó)

CLIENT2. Las siguientes son otras cuatro razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la **segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales**. Por favor dígame cuántas son VERDADERAS en su caso. De nuevo, recuerde que no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso

[ROTE LAS OPCIONES]

(1) Yo voté por un partido o candidato que mejorará el acceso a los servicios de salud.

(2) Yo voté por un partido o candidato porque alguien me intimidó o presionó para que lo hiciera.

(3) Yo voté por un partido o candidato que NO mejorará el acceso a los servicios de salud.

(4) Yo voté por un partido o candidato que intentará que Colombia sea gobernada por los venezolanos.

Por favor dígame, cuántas razones son verdaderas en su caso; recuerde que NO me tiene que decir cuáles son esas razones.

[Si el encuestado no entendió la pregunta o no llevó la cuenta de las razones que son verdaderas, por favor REPITA la pregunta y el listado de razones]

[Ponga la respuesta a continuación; recuerde que la respuesta es un NÚMERO de razones; no las razones]

(0) NINGUNA es verdadera

(1) Es verdadera UNA

(2) Son verdaderas DOS

(3) Son verdaderas TRES

(4) Son verdaderas CUATRO

(88) NS

(98) NR

(99) INAP (no votó)

CLIENT3. Las siguientes son otras cuatro razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la **segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales**. Por favor dígame cuántas son VERDADERAS en su caso. De nuevo, recuerde que no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso

[ROTE LAS OPCIONES]

- (1) Yo voté por un partido o candidato que luchará contra la delincuencia.
- (2) Yo voté por un partido o candidato porque un político, un funcionario público o un líder comunal me ofreció un favor por votar (por ejemplo ayuda para acceder a un cargo público o a un servicio como Familias en Acción o subsidios de vivienda).
- (3) Yo voté por un partido o candidato que NO luchará contra la delincuencia.
- (4) Yo voté por un partido o candidato que promoverá que Colombia entregue San Andrés y Providencia a Nicaragua.

Por favor dígame, cuántas razones son verdaderas en su caso; recuerde que NO me tiene que decir cuáles son esas razones.

[Si el encuestado no entendió la pregunta o no llevó la cuenta de las razones que son verdaderas, por favor REPITA la pregunta y el listado de razones]

[Ponga la respuesta a continuación; recuerde que la respuesta es un NÚMERO de razones; no las razones]

(0) NINGUNA es verdadera

(1) Es verdadera UNA

(2) Son verdaderas DOS

(3) Son verdaderas TRES

(4) Son verdaderas CUATRO

(88) NS

(98) NR

(99) INAP (no votó)

CLIENT4. Las siguientes son otras tres razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la **segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales**. Por favor dígame cuántas son VERDADERAS en su caso. De nuevo, recuerde que no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso

[ROTE LAS OPCIONES]

- (1) Yo voté por un partido o candidato que luchará contra el desempleo.
- (2) Yo voté por un partido o candidato que NO luchará contra el desempleo.
- (3) Yo voté por un partido o candidato que prohibirá el consumo de maíz en el país.

Por favor dígame, cuántas razones son verdaderas en su caso; recuerde que NO me tiene que decir cuáles son esas razones.

[Si el encuestado no entendió la pregunta o no llevó la cuenta de las razones que son verdaderas, por favor REPITA la pregunta y el listado de razones]

[Ponga la respuesta a continuación; recuerde que la respuesta es un NÚMERO de razones; no las razones]

(0) NINGUNA es verdadera

(1) Es verdadera UNA

(2) Son verdaderas DOS

(3) Son verdaderas TRES

(88) NS

(98) NR

(99) INAP (no votó)

CLIENT1. Yo voté por un partido o candidato porque un político o un líder me ofrecieron dinero o un regalo (por ejemplo un mercado, un almuerzo o materiales de construcción). ¿Esto fue verdad en su caso?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP

CLIENT4. Yo voté por un partido o candidato porque un político, un funcionario público o un líder comunal me advirtió que perdería algo (por ejemplo mi empleo o mi casa) si no votaba por ese candidato/a o partido. ¿Esto fue verdad en su caso?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP

CUESTIONARIO B1- CUESTIONARIO B2

CLIENT1. A continuación voy a leerle cuatro razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la **segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales**. Por favor dígame cuántas de esas razones son VERDADERAS en su caso. Usted no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso.

[ROTE LAS OPCIONES]

- (1) Yo voté por un partido o candidato que mejorará la calidad de la educación.
- (2) Yo voté por un partido o candidato porque un político o un líder me ofreció dinero o un regalo (por ejemplo un mercado, un almuerzo o materiales de construcción).
- (3) Yo voté por un partido o candidato que NO mejorará la calidad de la educación.
- (4) Yo voté por un partido o candidato que apoyará que Colombia firme un acuerdo de armas nucleares con Corea del Norte.

Por favor dígame, cuántas razones son verdaderas en su caso; recuerde que NO me tiene que decir cuáles son esas razones.

[Si el encuestado no entendió la pregunta o no llevó la cuenta de las razones que son verdaderas, por favor REPITA la pregunta y el listado de razones]

[Ponga la respuesta a continuación; recuerde que la respuesta es un NÚMERO de razones; no las razones]

(0) NINGUNA es verdadera

(1) Es verdadera UNA

(2) Son verdaderas DOS

(3) Son verdaderas TRES

(4) Son verdaderas CUATRO

(88) NS

(98) NR

(99) INAP (no votó)

CLIENT2. Las siguientes son otras tres razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la **segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales**. Por favor dígame cuántas son VERDADERAS en su caso. De nuevo, recuerde que no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso

[ROTE LAS OPCIONES]

- (1) Yo voté por un partido o candidato que mejorará el acceso a los servicios de salud.
- (2) Yo voté por un partido o candidato que NO mejorará el acceso a los servicios de salud.
- (3) Yo voté por un partido o candidato que intentará que Colombia sea gobernada por los venezolanos.

Por favor dígame, cuántas razones son verdaderas en su caso; recuerde que NO me tiene que decir cuáles son esas razones.

[Si el encuestado no entendió la pregunta o no llevó la cuenta de las razones que son verdaderas, por favor REPITA la pregunta y el listado de razones]

[Ponga la respuesta a continuación; recuerde que la respuesta es un NÚMERO de razones; no las razones]

(0) NINGUNA es verdadera

(1) Es verdadera UNA

(2) Son verdaderas DOS

(3) Son verdaderas TRES

(88) NS

(98) NR

(99) INAP (no votó)

<p>CLIENT3. Las siguientes son otras tres razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales. Por favor dígame cuántas son VERDADERAS en su caso. De nuevo, recuerde que no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso</p> <p>[ROTE LAS OPCIONES]</p> <p>(1) Yo voté por un partido o candidato que luchará contra la delincuencia. (2) Yo voté por un partido o candidato que NO luchará contra la delincuencia. (3) Yo voté por un partido o candidato que promoverá que Colombia entregue San Andrés y Providencia a Nicaragua. Por favor dígame, cuántas razones son verdaderas en su caso; recuerde que NO me tiene que decir cuáles son esas razones.</p> <p>[Si el encuestado no entendió la pregunta o no llevó la cuenta de las razones que son verdaderas, por favor REPITA la pregunta y el listado de razones]</p> <p>[Ponga la respuesta a continuación; recuerde que la respuesta es un NÚMERO de razones; no las razones]</p> <p>(0) NINGUNA es verdadera (1) Es verdadera UNA (2) Son verdaderas DOS (3) Son verdaderas TRES (88) NS (98) NR (99) INAP (no votó)</p>	
<p>CLIENT4. Las siguientes son otras cuatro razones por las cuales la gente votó por un candidato/a en la segunda vuelta de las últimas elecciones presidenciales. Por favor dígame cuántas son VERDADERAS en su caso. De nuevo, recuerde que no debe decirme CUÁLES SON esas razones sino simplemente CUÁNTAS son verdaderas en su caso</p> <p>[ROTE LAS OPCIONES]</p> <p>(1) Yo voté por un partido o candidato que luchará contra el desempleo. (2) Yo voté por un partido o candidato porque un político, un funcionario público o un líder comunal me advirtió que perdería algo (por ejemplo mi empleo o mi casa) si no votaba por ese candidato/a o partido. (3) Yo voté por un partido o candidato que NO luchará contra el desempleo. (4) Yo voté por un partido que prohibirá el consumo de maíz en el país. Por favor dígame, cuántas razones son verdaderas en su caso; recuerde que NO me tiene que decir cuáles son esas razones.</p> <p>[Si el encuestado no entendió la pregunta o no llevó la cuenta de las razones que son verdaderas, por favor REPITA la pregunta y el listado de razones]</p> <p>[Ponga la respuesta a continuación; recuerde que la respuesta es un NÚMERO de razones; no las razones]</p> <p>(0) NINGUNA es verdadera (1) Es verdadera UNA (2) Son verdaderas DOS (3) Son verdaderas TRES (4) Son verdaderas CUATRO (88) NS (98) NR (99) INAP (no votó)</p>	
<p>CLIENT2. Yo voté por un partido o candidato porque alguien me intimidó o presionó para que lo hiciera. ¿Esto fue verdad en su caso?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP (no votó)</p>	
<p>CLIENT3. Yo voté por un partido o candidato porque un político, un funcionario público o un líder comunal me ofreció un favor por votar (por ejemplo ayuda para acceder a un cargo público o a un servicio como familias en acción o subsidios de vivienda). ¿Esto fue verdad en su caso?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP (no votó)</p>	

<p>COLVB4NEW. [SOLO PARA LOS QUE NO VOTARON. NO LEER ALTERNATIVAS] [Si dice "no voté porque no quería", preguntar por qué no quiso votar] ¿Por qué no votó en la segunda vuelta de las pasadas elecciones presidenciales? [Una sola respuesta] (1) Estaba confundido (2) No me gustaron los candidatos o la campaña (3) No creo en las elecciones o autoridades electorales (4) No creo en la democracia (5) Cuestiones burocráticas (registro, padrón) (6) Cuestiones de edad (muy joven, muy viejo) (7) No estaba en el distrito/estaba de viaje (8) No me interesa la política (77) Otra razón (88) NS (98) NR (99) INAP (Sí votó)</p>	
<p>VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a POL1] (88) NS [Pase a POL1] (98) NR [Pase a POL1]</p>	
<p>VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? [NO LEER LISTA] (801) Partido Liberal (802) Partido Conservador (803) Polo Democrático Alternativo (804) Partido de la U (Partido Social de Unidad Nacional) (805) Cambio Radical (810) Movimiento MIRA (817) Alianza Social Independiente(ASI) (821) Partido Verde (Alianza Verde) (828) Marcha Patriótica (829) Centro Democrático (830) Progresistas (831) Unión Patriótica (832) Partido Opción Ciudadana (833) Movimiento Político 100% Colombia (77) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
<p>POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR</p>	
<p>COLESPA6. Si en las próximas elecciones locales, es decir las de 2015, un desmovilizado de las FARC se presenta como candidato a la <u>alcaldía</u> de su municipio, ¿qué haría usted? [Leer opciones]</p> <p>(1) Votaría por ese candidato, es decir por el desmovilizado de las FARC (2) No votaría por ese candidato (88) NS (98) NR</p>	
<p>COLESPA8. Si en las próximas elecciones locales, es decir las de 2015, un desmovilizado de las FARC gana la alcaldía de su municipio, ¿qué haría usted? [Leer opciones]</p> <p>(1) Aceptaría el resultado de las elecciones (2) NO aceptaría el resultado de las elecciones (88) NS (98) NR</p>	
<p>PP2. Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2014? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (88) NS (98) NR</p>	

Y ahora, cambiando de tema y pensando en sus experiencias en el último año , ¿alguna vez se ha sentido discriminado/a, o sea, tratado peor que a otras personas, en los siguientes lugares?					
	Sí	No	NS	NR	INAP
DIS2. En las oficinas del gobierno (juzgados, ministerios, alcaldías)	1	2	88	98	99
DIS3. En el trabajo o la escuela o cuando ha buscado trabajo	1	2	88	98	99
DIS4. En reuniones o eventos sociales	1	2	88	98	99
DIS5. En lugares públicos, como en la calle, la plaza, tiendas o el mercado.	1	2	88	98	

Pensando en los últimos cinco años, ¿alguna vez se ha sentido discriminado o ha sido tratado mal o de manera injusta: [Repetir después de cada pregunta: muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca]						
	Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	NS	NR
DIS11. Por su color de piel? ¿Usted diría que eso ha sucedido muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca?	1	2	3	4	88	98
DIS12. Por su género o sexo?	1	2	3	4	88	98
DIS13. Por su condición económica?	1	2	3	4	88	98

Ahora le voy a leer algunas situaciones en las que algunas personas creen que está justificado que el esposo golpee a su esposa/pareja y le voy a pedir su opinión	Aprobaría	No aprobaría, pero lo entendería	No lo aprobaría, ni lo entendería	NS	NR
DVW1. La esposa descuida las labores del hogar. ¿Usted aprobaría que el esposo golpee a su esposa, o usted no lo aprobaría pero lo entendería, o usted ni lo aprobaría ni lo entendería?	1	2	3	88	98
DVW2. La esposa es infiel. ¿Usted aprobaría que el esposo golpee a su esposa, o usted no lo aprobaría pero lo entendería, o usted ni lo aprobaría ni lo entendería?	1	2	3	88	98

Ahora, suponga que un hombre golpea a su esposa...	
VIOM1. ¿Cree usted, sí o no, que la mujer afectada debe denunciar al esposo ante la policía o ante algún juzgado? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
VIOM2. Suponiendo que usted conoce a la mujer agredida, ¿usted le recomendaría, sí o no, a la mujer que denuncie al esposo ante la policía o ante algún juzgado? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
VIOM3. Suponiendo que usted fue testigo de la agresión, ¿usted denunciaría, sí o no, este hecho ante un policía o ante algún juzgado? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	

WF1. Cambiando de tema, ¿usted o alguien en su casa recibe ayuda periódica en dinero, alimento o en productos de parte del gobierno, sin contar las pensiones? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
--	--

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó? ____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = _____ años total [Usar tabla a continuación para el código]	
--	--

	1º	2º	3º	4º	5º	6º	7º	
Ninguno	0							
Primaria	1	2	3	4	5			
Secundaria	6	7	8	9	10	11		
Universitaria	12	13	14	15	16	17	18	
Superior no universitaria	12	13	14	15				
NS	88							
NR	98							

Q3C. Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? **[No leer opciones]**

[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]

(01) Católico

(02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava).

(03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i).

(04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión)

(05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra).

(06) Iglesia de los Santos de los Últimos Días (Mormones).

(07) Religiones Tradicionales (Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esotérica).

(10) Judío (Ortodoxo, Conservador o Reformado)

(11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios)

(12) Testigos de Jehová.

(88) NS

(98) NR

OCUP4A. ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: **[Leer alternativas]**

(1) Trabajando?

(2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo?

(3) Está buscando trabajo activamente?

(4) Es estudiante?

(5) Se dedica a los quehaceres de su hogar?

(6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar?

(7) No trabaja y no está buscando trabajo?

(88) NS

(98) NR

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "F"]

Q10NEW. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?

[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?]

- (00) Ningún ingreso
(01) Menos de 160.000
(02) Entre 160.000 – 250.000
(03) Entre 250.001 – 340.000
(04) Entre 340.001 – 420.000
(05) Entre 420.001 – 480.000
(06) Entre 480.001 – 540.000
(07) Entre 540.001 – 590.000
(08) Entre 590.001 – 650.000
(09) Entre 650.001 – 720.000
(10) Entre 720.001 – 810.000
(11) Entre 810.001 – 960.000
(12) Entre 960.001 – 1.100.000
(13) Entre 1.100.001 – 1.400.000
(14) Entre 1.400.001 – 1.900.000
(15) Entre 1.900.001 – 3.200.000
(16) Más de 3.200.000
(88) NS (98) NR

[RECOGER TARJETA "F"]

Q10E. En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: **[Leer alternativas]**

- (1) ¿Aumentó?
(2) ¿Permaneció igual?
(3) ¿Disminuyó?
(88) NS (98) NR

Q11n. ¿Cuál es su estado civil? **[Leer alternativas]**

- (1) Soltero (2) Casado
(3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado
(5) Separado (6) Viudo
(7) Unión civil (88) NS (98) NR

Q12. ¿Tiene hijos(as)? ¿Cuántos? **[Contar todos los hijos del entrevistado, que vivan o no en el hogar]**

(00 = ninguno) (88) NS (98) NR

ETID. ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata, u otra? **[Si la persona entrevistada dice Afro-colombiano o moreno, codificar como (4) Negra]**

- (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (7) Otra
(88) NS (98) NR

WWW1. Hablando de otras cosas, ¿qué tan frecuentemente usa usted el Internet? **[Leer alternativas]**

- (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes
(4) Rara vez (5) Nunca (88) NS **[No leer]** (98) NR **[No leer]**

G10. ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet? **[Leer alternativas]**

- (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes
(4) Rara vez (5) Nunca (88) **[No leer]** NS (98) **[No leer]** NR

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

R3. Nevera	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR
R4. Teléfono convencional/fijo/residencial (no celular)	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR
R4A. Teléfono celular	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR
R5. Vehículo/Carro ¿Cuántos? [Si no dice cuántos, marcar “uno”.]	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	(88) NS	(98) NR
R6. Lavadora de ropa	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR
R7. Horno microondas	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR
R8. Motocicleta	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR
R12. Agua potable dentro de la vivienda	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR
R14. Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR
R15. Computadora	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR
R18. Servicio de Internet	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR
R1. Televisión	(0) No [Pasa a R26]			(1) Sí [Sigue]	(88) NS	(98) NR
R16. Televisor de pantalla plana	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR (99) INAP
R26. ¿Está conectada a la red de alcantarillado?	(0) No			(1) Sí	(88) NS	(98) NR

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

FORMATQ. Favor indicar el formato en que se completó ESTE cuestionario específico	
Papel	<input type="checkbox"/>
Android	<input type="checkbox"/>
Windows PDA	<input type="checkbox"/>

COLORR. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] ____	<input type="text"/>
(97) No se pudo clasificar [Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]	<input type="text"/>
CONOCIM. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR], Usando la escala que se presenta abajo, por favor califique su percepción sobre el nivel de conocimiento político del entrevistado	<input type="text"/>
(1) Muy alto (2) Alto (3) Ni alto ni bajo (4) Bajo (5) Muy bajo	<input type="text"/>
Hora en la cual terminó la entrevista ____ :	<input type="text"/>
T1. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] ____	<input type="text"/>
INTID. Número de identificación del entrevistador: ____	<input type="text"/>
SEX1. Anotar el sexo suyo: (1) Hombre (2) Mujer	<input type="text"/>
COLORI. Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo.	<input type="text"/>

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador _____ Fecha ____/____/____

Firma del supervisor de campo _____

Comentarios: _____

[No usar para PDA/Android] Firma de la persona que digitó los datos _____

[No usar para PDA/Android] Firma de la persona que verificó los datos _____

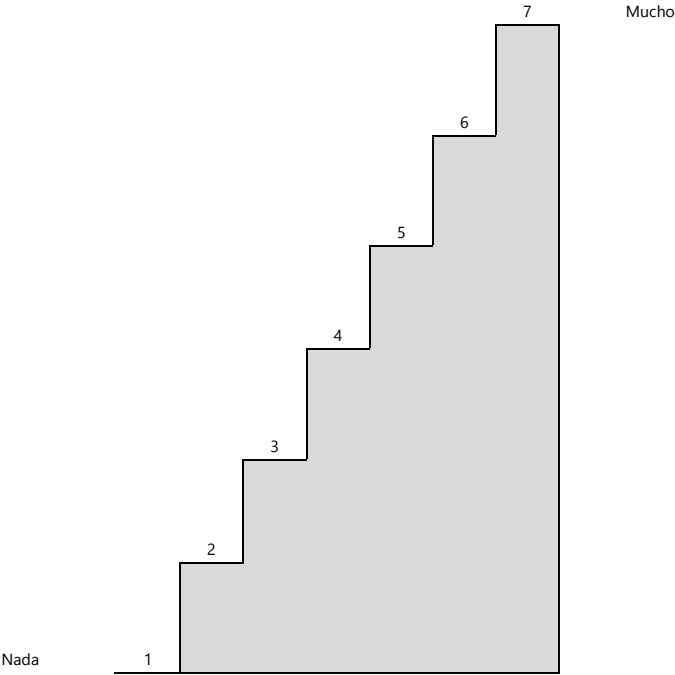
Tarjeta A

(L1)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Izquierda					Derecha				

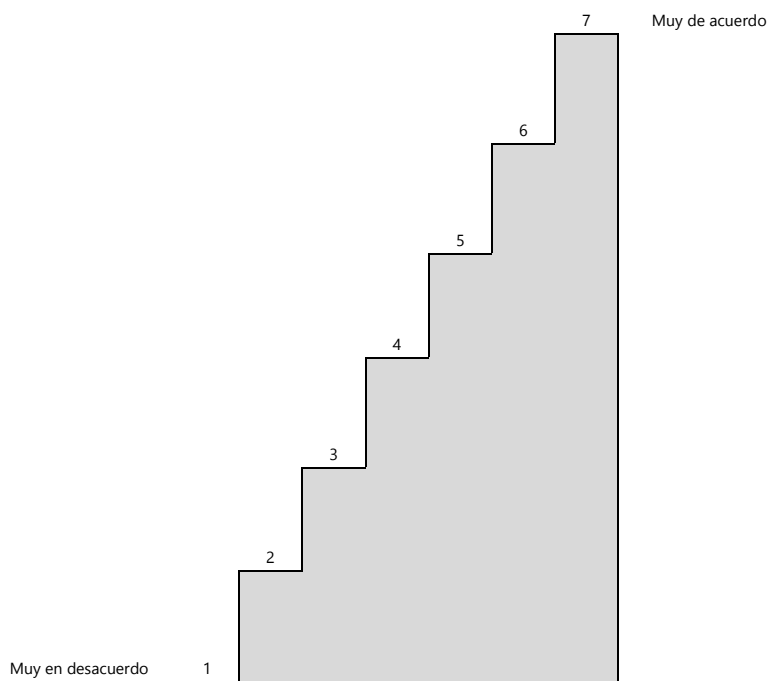


Tarjeta B



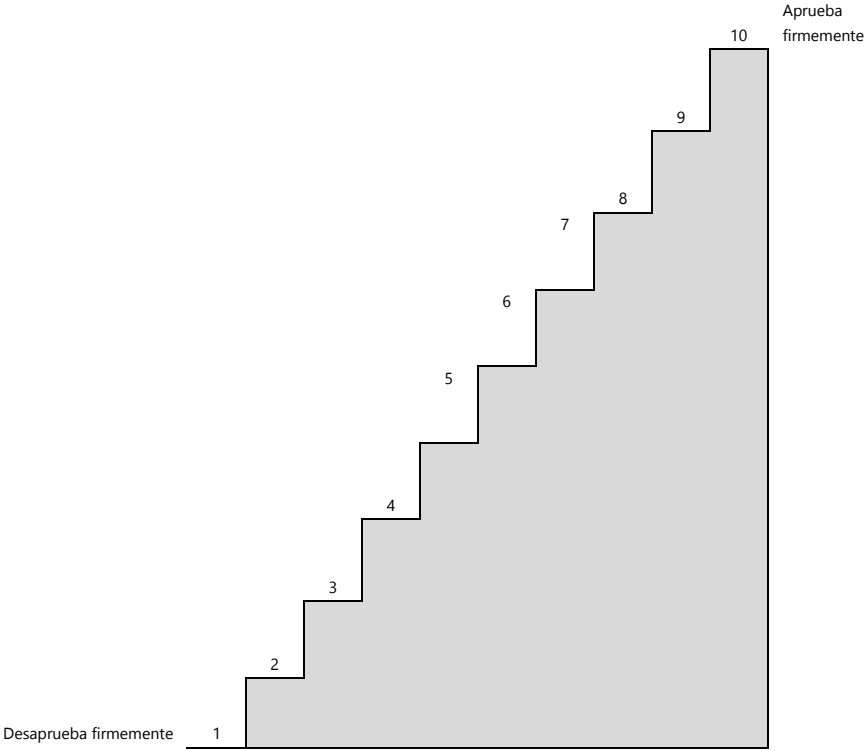


Tarjeta C





Tarjeta D





Tarjeta F

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de 160.000
- (02) Entre 160.000 – 250.000
- (03) Entre 250.001 – 340.000
- (04) Entre 340.001 – 420.000
- (05) Entre 420.001 – 480.000
- (06) Entre 480.001 – 540.000
- (07) Entre 540.001 – 590.000
- (08) Entre 590.001 – 650.000
- (09) Entre 650.001 – 720.000
- (10) Entre 720.001 – 810.000
- (11) Entre 810.001 – 960.000
- (12) Entre 960.001 – 1.100.000
- (13) Entre 1.100.001 – 1.400.000
- (14) Entre 1.400.001 – 1.900.000
- (15) Entre 1.900.001 – 3.200.000
- (16) Más de 3.200.000



Paleta de Colores



[NO ENTREGAR A ENTREVISTADOS. ESTA TARJETA ES SOLO PARA ENTREVISTADORES]

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?

____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = ____ años total [Usar tabla a continuación para el código]

	1º	2º	3º	4º	5º	6º	7º	
Ninguno	0							
Primaria	1	2	3	4	5			
Secundaria	6	7	8	9	10	11		
Universitaria	12	13	14	15	16	17	18	
Superior no universitaria	12	13	14	15				
NS	88							
NR	98							

[NO ENTREGAR A ENTREVISTADOS. ESTA TARJETA ES SOLO PARA ENTREVISTADORES]

Q3C. Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? **[No leer opciones]**

[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]

- (01) Católico
- (02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava).
- (03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoista; Confucianismo; Baha'i).
- (04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión)
- (05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra).
- (06) Iglesia de los Santos de los Últimos Días (Mormones).
- (07) Religiones Tradicionales (Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lanza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esotérica).
- (10) Judío (Ortodoxo, Conservador o Reformado)
- (11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios)
- (12) Testigos de Jehová.
- (88) NS (98) NR

El Barómetro de las Américas

El presente estudio es parte de un programa de investigaciones que el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) viene llevando a cabo desde hace más de dos décadas. En el proyecto LAPOP participan más de 30 instituciones de toda la región, cuyos esfuerzos tienen el propósito de producir estudios científicos, objetivos e independientes de opinión pública. Dichos estudios se enfocan principalmente en la medición de actitudes y comportamientos políticos relacionados con la democracia y la calidad de vida. En el transcurso de la duración del Barómetro de las Américas, el proyecto ha recibido el generoso apoyo de diversas instituciones, incluyendo la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), Vanderbilt University, la Fundación Tinker, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Fundación Nacional de Ciencias de Estados Unidos, la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI) y la Embajada de Suecia en Bolivia. Igualmente, ha contado con el apoyo de socios académicos como Duke University, Florida International University, University of Miami, Princeton University, la Pontificia Universidad Católica de Chile, el Consejo Nacional de Investigaciones de Brasil (CNPq) y el Instituto Kellogg de Notre Dame University. LAPOP mantiene vínculos con entidades como la Organización de los Estados Americanos (OEA).

El proyecto de Opinión Pública de América Latina pone a disposición del público sin costo alguno sus bases de datos nacionales del Barómetro de las Américas a través de su página web www.lapopsurveys.org. Las bases de datos, los reportes de investigación, los artículos y libros producidos por el proyecto son de acceso público y gratuito. Esta investigación y los datos pueden también consultarse en los sitios de otras importantes universidades de los Estados Unidos y América Latina que son depositarias de nuestros datos. Con estas iniciativas, LAPOP continúa colaborando con la producción de excelencia académica y de políticas públicas en Colombia.

Observatorio de la Democracia
Universidad e los Andes
Carrera 1#18ª-12
Edificio Franco, Oficina G-334
Bogotá, Colombia
Teléfono: +57-1-3394949 Ext. 3206
www.obsdemocracia.org
obsdemocracia@uniandes.edu.co

