

# DP2 2021-2022

## REPORTE DE PROGRESO



### Grupo E1.02:

- Juan García Oliva ([juagaroli@alum.us.es](mailto:juagaroli@alum.us.es))
- María José Ruíz Vázquez ([marruivaz1@alum.us.es](mailto:marruivaz1@alum.us.es))
- Álvaro Paradas Borrego ([alvparbor1@alum.us.es](mailto:alvparbor1@alum.us.es))
- José Antonio Grande Romero ([josgrarom@alum.us.es](mailto:josgrarom@alum.us.es))
- Pablo Rodríguez Gómez ([pabrodgom5@alum.us.es](mailto:pabrodgom5@alum.us.es))

**Repositorio:** <https://github.com/juagaroli/Acme-Toolkits.git>

**Proyecto:** <https://github.com/users/juagaroli/projects/1>

**Fecha:** 27/02/2022

# 1. Índice

<b>1. Índice</b>	<b>2</b>
<b>2. Resumen ejecutivo</b>	<b>3</b>
<b>3. Tabla de revisión</b>	<b>3</b>
<b>4. Introducción</b>	<b>3</b>
<b>5. Contenidos</b>	<b>4</b>
5.1 Rendimiento durante el primer entregable	4
5.2 Rendimiento durante el segundo entregable	5
5.3 Rendimiento durante el tercer entregable	6
5.4 Rendimiento durante el cuarto entregable	8
5.5 Rendimiento durante el quinto entregable	9
5.6 Acta de reuniones	9
5.3.1 Primer entregable	10
Reunión 01/03/2022	10
Reunión 02/03/2022	10
5.3.2 Segundo entregable	10
Reunión 04/03/2022	10
Reunión 08/03/2022	11
Reunión 13/03/2022	11
Reunión 18/03/2022	11
5.3.3 Tercer entregable	11
Reunión 19/04/2022	11
5.3.4 Quinto entregable	12
Reunión 30/05/2022	12
<b>6. Conclusiones</b>	<b>12</b>
<b>7. Bibliografía</b>	<b>12</b>

## 2. Resumen ejecutivo

En este documento analizaremos el rendimiento que ha caracterizado a cada uno de los integrantes de nuestro grupo a lo largo del proyecto realizado, así como las medidas tomadas para premiar o penalizar a los miembros en función de su aportación al grupo.

## 3. Tabla de revisión

Tabla de versionado, donde se detallan las distintas versiones del documento, explicando las nuevas incorporaciones o cambios realizados.

Versión	Fecha	Descripción de cambios
1.0	27/02/2022	Versión inicial del documento
2.0	13/02/2022	Informe del entregable 2
2.1	18/02/2022	Actualización del progreso del sprint 2

## 4. Introducción

En primer lugar, decir que en este documento se analizarán y explicarán cada uno de los tiempos abarcados por los entregables desde el punto de vista del rendimiento y progreso del grupo de trabajo.

Por una parte, hablaremos del progreso en el proyecto desde el punto de vista colectivo, es decir, como grupo. En este sentido explicaremos el estado del proyecto,

Por otra parte, también analizaremos el desempeño individual que ha tenido cada integrante a la hora de realizar sus tareas, asistir a reuniones, trabajar de una forma comunicativa, cumplir con los tiempos, seguir los estándares marcados...

Para reflejar todos estos aspectos nos basaremos principalmente en las actas de reuniones, las cuales recogen la asistencia de los miembros así como los principales puntos tratados; y en los documentos de planificación, en los que se detallan los repartos de tareas, la dependencia entre tareas, su asignación a cada uno de los miembros, y las fechas

correspondientes a la límite (fecha en la que dicha tarea ha de ser completada) y la de entrega (fecha en la que el alumno ha completado la tarea). Remarcar que todos estos documentos han sido rellenados no solo por el manager sino también por algunos miembros voluntarios del grupo.

En última instancia, mencionar que este documento estará íntimamente ligado al documento de planificación, por consiguiente, podrá contener referencias a este y/o tomar como base los puntos tratados en este.

## 5. Contenidos

### 5.1 Rendimiento durante el primer entregable

Nuestro primer contacto con la asignatura, a nivel grupal, se realizó de forma tardía debido a los contratiempos encontrados a la hora de la formación del grupo. Ello desembocó en una frágil situación. Debíamos completar todas las tareas en un período bastante breve.

Por ello, decidimos enfocarnos nuestras energías en una clara y estudiada planificación, que sirvió de base para realizar el conjunto de tareas en su completitud. No hubo ningún tipo de problema a lo largo de este sprint, pues la complejidad de las tareas no era particularmente alta. Fueron tareas sencillas enfocadas en la interacción con el entorno y la adquisición de las pautas requeridas para trabajar de forma organizada en el futuro.

A pesar de ello, pudimos comprobar que no todas las tareas fueron entregadas en las mismas condiciones. Se apreciaron diferencias a nivel de tiempo y de eficiencia. Por una parte, encontramos alumnos que se excedieron a la hora de entregar sus tareas, a pesar de la sencillez de estas, dejándolas para el último momento. Por otra parte, observamos que otros entregaron tareas que no operaban correctamente, pues no se había ejecutado la aplicación ni se habían cerciorado de su correcto funcionamiento, a pesar una vez más, de su sencillez. Finalmente, pudimos comprobar en las tareas de documentación la desgana de algunos integrantes que apenas se molestaron en generar una documentación adecuada, de extensión considerable y que aportara la información exigida; por el contrario, encontramos documentos breves, con faltas de ortografía y que muy posiblemente no cumplieran con los requisitos exigidos en estos.

Con todo esta información pudimos entrever lo que en un futuro podría derivar en Leslies pero teniendo en cuenta la gravedad de la situación y que era nuestro primer contacto, decidimos almacenar esta información como un preámbulo y no realizar conclusiones precipitadas. Así que no decidimos ni premiar ni penalizar a ninguno de los miembros. Nuestro objetivo no era crear rencillas en el grupo desde el inicio y preferimos dar una segunda oportunidad en el siguiente sprint.

## 5.2 Rendimiento durante el segundo entregable

En esta sección abordaremos el rendimiento respectivo a tiempo abarcado para la realización del segundo entregable.

Comenzaremos exponiendo nuestra primera reunión. En ella, el manager y un ayudante se encargaron de realizar una primera planificación, sujeta a cambio, con el fin de poner en marcha la realización de tareas. Se decidió dividir el conjunto de tareas en tres bloques dependientes en los que cada miembro tenía asignada sus tareas individuales.

El primer bloque trataba de tareas simples acerca de la creación de entidades. Su revisión se realizó en una reunión fechada con el límite de la entrega de estas tareas en github. Todos los integrantes cumplieron con los tiempos, aunque algunos con mayor margen de tiempo.

Posteriormente, comenzó el trabajo del segundo bloque. En este se modelaría el diagrama UML. En un principio, debió realizarse en el primer bloque, antes de comenzar con la creación de entidades. Sin embargo, aun no se habían impartido todos los conceptos relacionados a este y no queríamos dejar que el tiempo avanzara sin contribuir en el entregable. Si los tiempos se respetaban, el diagrama uml estaría completo para la creación de las entidades complejas, las cuales incluyen relaciones con otras entidades, así como para la sesión de seguimiento en la que tendríamos que exponer nuestros avances en el proyecto. En este segundo bloque se comenzaron las tareas de documentación. Tras una revisión de los documentos entregados en el primer sprint, nuestra decisión fue asignar dichas tareas a los alumnos que mayor esfuerzo dedicaron en sus documentos. El resto de miembros tendría que realizar, por tanto, más tareas de código, que por lo general suelen ser más dificultosas. Así premiamos a las personas que realizan sus tareas con una mayor dedicación y animamos a que el resto se esmeren en su documentación si no quieren recibir tantas tareas de código.

La cruda realidad fue que en la reunión que mantuvimos poco después de la fecha límite para la realización de las tareas del segundo reparto, uno de nuestros compañeros no presentó su tarea, la correspondiente al diagrama uml. Las consecuencias podrían haber sido drásticas si teníamos en cuenta que la sesión de seguimiento no hubiera sido provechosa sin un diagrama uml. Afortunadamente, la experiencia de trabajar en grupo nos dice que siempre hay que tener una planificación sujeta a cambios e imprevistos. Por ello, teníamos suficiente margen de tiempo para completar la susodicha tarea.

A continuación, hablaremos de un importante antes y después en nuestro proyecto. Nos referimos a las sesiones de seguimiento realizadas en la semana del 14-20 de marzo. En ellas pudimos observar distintas carencias de nuestro equipo y detectar a nuestros primeros Leslies. Fue una gran casualidad que en la primera sesión tuviéramos que revisar las tareas a cargo de una misma persona. En ambas existían errores graves no relacionados con la falta de conocimiento sino derivadas de la no asistencia a clase, de realizar las tareas en el último momento, de no revisar su funcionamiento... Esto nos transmitió la importancia de realizar tareas de testeo. Por ello mismo, se realizó un nuevo reparto de tareas exclusivamente de revisión.

Seguidamente, vislumbramos otro problema. Tras los diversos repartos de tareas, el número de tareas asignadas por miembro se iba incrementando y como ya podíamos predecir, el resultado no fue muy positivo. Tres de los alumnos realizaron sus tareas correctamente. Sin embargo, los dos restantes tuvieron una actitud pasiva de modo que uno de ellos no llegó a realizar tareas de revisión y el otro terminó acumulando tareas que decidió realizar de forma conjunta en una sola rama, no siguiendo los estándares acordados y desembocando en un pull request que sería cancelada por su inestabilidad.

Para concluir, podemos afirmar con total seguridad que ha habido un considerable desbalance grupal pues algunos miembros han tenido que cargar con una carga extra de trabajo por la ineptitud de algunos compañeros. Bien es cierto que el ambiente grupal es el adecuado pero no podemos obviar la falta de implicación de algunos integrantes. Su actitud ligeramente pasiva evoca poca confianza y en consecuencia de esto, en futuros sprints evitaremos que estos alumnos tengan asignadas tareas de gran importancia o de gran dificultad, relegándolos a un segundo plano para que los resultados sean los óptimos.

Aclarar, por supuesto, que no hay ningún tipo de problemas personales sino que estamos analizando la información que hemos recogido a lo largo del sprint y estamos refiriendo a cada integrante como un miembro del grupo apartado de lo personal. De esta misma manera, contamos con la posibilidad de que en futuras entregas estos alumnos finalmente cambien su actitud y realicen la aportación que por compromiso deben hacer. No obstante, no descartamos la alternativa de llegar a un consenso en el que decidamos expulsar a uno de los miembros si observamos que su aportación termina siendo negativa o contraproducente con el grupo, lo cual es bastante posible una vez que lleguemos a cierta dificultad de la asignatura en la que todas las tareas requieran un cierto esfuerzo y conocimiento .

### 5.3 Rendimiento durante el tercer entregable

Todo comenzó con una apacible tregua que se inició tras culminar el segundo entregable. Todos los miembros necesitaban un descanso, necesitaban enfocar su mente, cuerpo y alma en el resto de asignaturas que se habían dejado a un lado para concentrarnos en la segunda entrega. Tan solo pasarían un par de semanas hasta que la discordia irrumpiera de nuevo en nuestras mentes.

Habíamos tenido unas semanas muy relajadas sin siquiera haber tenido una reunión o al menos, una lectura previa de las siguientes tareas en las que próximamente tendríamos que enfocar nuestros esfuerzos. Tampoco nadie se había atrevido a molestar al resto del grupo en un osado intento de activar los mecanismos que nos pondrían manos a la obra con el tercer entregable. Así que tuvo que ser el manager quien lanzara la primera piedra. Fue él quien se ocupó de realizar una primera lectura de las tareas y una planificación exhaustiva donde se marcaban las asignaciones de tareas a los diferentes compañeros así como las fechas que marcarían los límites de nuestra planificación, hasta el momento, infalible.

No obstante, haría falta más que eso para que algunos de los mecanismos más oxidados pudieran recobrar su movilidad e iniciaran su trabajo. Quién iba a decir que algunos de estos mecanismos apenas se movilizarían hasta escasos días de la entrega.

De esta manera se originó un grupo de lo más heterogéneo. Había quienes decidieron trabajar en sus tareas desde la publicación de la planificación, mientras que otros yacían aun en su letargo. Así fue como en la primera fecha límite el resultado fue que ningún miembro había terminado su tarea: algunos porque tenían a medias su trabajo, otros porque tenían errores que no habían sido capaces de solventar, y otros porque ni siquiera habían comenzado...

Alguien dijo una vez que la unión hace a la fuerza. Y bien cierto que es, pues el hecho de que ningún miembro hubiera proporcionado resultados adecuados y el grupo completo hubiera infringido nuestra fecha límite no supuso ninguna reacción por parte de algunos compañeros. Y así fue como se originó el comienzo del fin.

Las vacaciones de Semana Santa avivaron esa aparente tranquilidad. Una mitad del grupo había trabajado durante este período, aprovechando para adelantar trabajo pero también hubo otra mitad que no logró avances. Con el retorno a las clases y las pertinentes sesiones de seguimiento (en la que el grupo no se presentó en su mayoría) todo se entornó de un peligroso negro azabache. Los errores en tareas ya realizadas, la complejidad de algunas tareas y la falta de tiempo eran tan palpables como agobiantes.

Sin embargo, esta sensación no era lo suficientemente fuerte para algunos miembros pues a aproximadamente una semana de la entrega había quienes no habían terminado ni su primera tarea. La planificación se vino abajo pues las fechas límites habían sido totalmente ignoradas y la asignación de algunas tareas cambió drásticamente como si de una ruleta rusa se tratara. Los integrantes que ya habían terminado la mayoría de sus tareas tuvo que cesar en su trabajo para conseguir avances en las tareas de otros miembros, lo cual no es más que una frustrante injusticia pero, ¿qué remedio hay sino para lograr una entrega decente que nos otorgue un aprobado?

En este punto surgieron algunos pensamientos independentistas en algunos integrantes que consideraban insuficiente el esfuerzo de algunos compañeros y que consideraban una amenaza el continuar trabajando a su lado en futuras entregas más exigentes. Si bien este pensamiento era de lo más acertado, no había tiempo para realizar los trámites necesarios de separación de grupo así que se priorizó realizar una entrega que satisficiera el mayor número de requisitos posible.

Finalmente, el día de la entrega se presentó ante nosotros con un pequeño rayo de esperanza. Si bien era cierto que aun había tareas de algún integrante que no estaban funcionando correctamente, podemos decir que gracias al sacrificio de algunos compañeros que realizaron un mayor esfuerzo se logró terminar el entregable tercero en su completitud. Ello se logró con una gran colaboración entre los miembros a escasos días de la entrega pero, por supuesto, esto no compensa de ninguna de las maneras el abandono que han realizado algunos miembros del grupo en este entregable, saltando por alto no solo la planificación sino el compromiso de grupo que todos pactamos en el comienzo. Ya en anteriores entregas habíamos vislumbrado algunos rasgos característicos de Leslie en

algunos miembros, aunque es cierto que en su mayoría todos lograron salvar su parte a tiempo a excepción de una pequeña minoría. Y no una simple minoría pues será esta minoría la que condene al grupo en el siguiente entregable a no ser que se pongan las cartas sobre la mesa y se baraje la posibilidad de una división del grupo o bien aquellos miembros que han permanecido en su letargo decidan despertar para enfrentarse a la cruda realidad.

## 5.4 Rendimiento durante el cuarto entregable

El comienzo de este entregable comenzó con una mentalización por parte de los integrantes acerca de la gran importancia de este. A pesar de no ser el último, se trataba del más exigente y elaborado hasta la fecha. Posteriormente a esto pasamos a realizar un intento de evitar errores pasados, aunque no por completo.

A lo largo de este sprint no se llevó a cabo ninguna reunión. El manager realizó una planificación donde se dejaban claras las tareas a realizar por parte de los distintos miembros así como una fecha límite para entregar estas, asegurando así su realización. A partir de aquí cada individuo podía organizarse acorde a sus comodidades.

Un punto clave a destacar en este entregable fue la semana de vacaciones otorgada por la Feria de Abril lo que desembocaría en una división del grupo. Por un lado, algunos miembros aprovecharon el apreciado tiempo para volcarse de lleno en sus tareas. Por otro lado, otros prefirieron disfrutar de este período vacacional, lo cual es lícito siempre y cuando cumplieran con sus obligaciones.

El resultado de todo esto fue que algunos miembros pudieron asistir a la primera sesión de seguimiento, y aprovecharon para limar asperezas con su trabajo casi terminado. Otros integrantes decidieron no acudir pues ni siquiera habían comenzado sus tareas. Esto les haría ir con cierto retroceso que se haría de notar especialmente en los últimos días disponibles para realizar la entrega.

En definitiva, podemos afirmar que parcialmente el grupo logró terminar con sus tareas con bastante margen de tiempo y sin ningún tipo de estrés gracias a haber seguido una buena planificación y a haber aprovechado las sesiones de seguimiento ofrecidas. El resto del grupo tendría que afrontar las consecuencias de no haber seguido este camino.

Por otra parte, en este entregable se manifestó un potencial factor que había pasado desapercibido en anteriores entregas. Se llevó a cabo la penalización/premiación de los miembros acorde a su rendimiento. Se tuvo en cuenta a aquellos alumnos que no tuvieron un rendimiento admirable y se les asignó tareas de mayor simplicidad para asegurar su correcta ejecución y facilitar su supervisión. A los miembros de mayor rendimiento se les asignó un mayor número de tareas, y de mayor complejidad pero con la posibilidad de optar a la no realización de alguna de ellas. Esto garantizó que todo el grupo realizara sin problemas sus tareas ajustándose a los tiempos y cumpliendo con sus obligaciones.



Si bien es cierto que no es justo que los miembros que ofrecen mayor rendimiento hayan tenido que cargar una vez más con el peso del trabajo, a su debido tiempo este esfuerzo se verá obsequiado por una mayor nota grupal, lo cual es el objetivo común y por supuesto, dejará entrever en la prueba individual qué alumnos trabajaron duramente para aprobar esta asignatura.

## 5.5 Rendimiento durante el quinto entregable

En primer lugar, comenzaremos diciendo que este entregable era el último que realizaríamos antes de enfrentarnos al examen individual. Teniendo en cuenta la trayectoria seguida hasta el momento, era previsible saber que las últimas tareas no supondrían ningún problema pues el verdadero esfuerzo ya se había proporcionado en entregas anteriores.

Para todo el equipo este escaso período de dos semanas supuso una desconexión y una relajación buenamente necesaria antes de afrontar la última prueba. No es de extrañar que debido a la escasez de las tareas de esta entrega, el grupo no pudiera ofrecer una gran planificación, pues tampoco había mucho que repartir. Cada persona se encargaría de un reporte específico, destacando al individuo que debería realizar la tarea de mayor dificultad, la que consistía en importar el framework proporcionado como un archivo .jar. Por ello, esta tarea se asignó al miembro que menos tareas realizó en la entrega pasada, siguiendo, por lo tanto, con el mecanismo de bonificación y penalización.

En último lugar, todos los miembros entregaron sus tareas en el tiempo marcado y sin ningún tipo de problema. Aunque como ya mencionamos anteriormente, no cabría esperar otro resultado ante la escasez de tareas. Finalizamos esta etapa con un sabor agridulce: pudimos cumplir todas nuestras metas y propósitos en la asignatura pero quizás no de la forma que más nos hubiese gustado, una forma en la que el esfuerzo individual destacó por encima del grupal.

## 5.6 Acta de reuniones

En esta tabla recogemos las reuniones concebidas a lo largo del cuatrimestre para que quede un registro de estas.

Marcaremos con una **X** la asistencia.

	María	Juan	Álvaro	Pablo	José Antonio
01/03/2022	X	X	X	-	-
02/03/2022	X	X	X	-	X
04/03/2022	X	X	-	-	-

08/03/2022	X	X	X	-	X
13/03/2022	X	X	-	X	X
18/03/2022	X	X	-	-	X
19/04/2022	-	X	X	X	X

### 5.3.1 Primer entregable

#### Reunión 01/03/2022

Reunión anterior a la entrega del primer entregable.

Se ha tratado como tema principal la gestión de los acuerdos formales en los que se establecen los criterios del rendimiento de los miembros del grupo, de su correcta o incorrecta aportación al grupo, así como el compromiso con la asignatura y a presentar unos mínimos que, de lo contrario podrían suponer su expulsión.

#### Reunión 02/03/2022

Reunión anterior a la entrega del primer entregable.

Se ha realizado la revisión y entrega del primer entregable.

### 5.3.2 Segundo entregable

#### Reunión 04/03/2022

Primera reunión del segundo entregable.

Creación de issues y primera visión de la planificación. Se han asignado tareas planificadas para las próximas dos semanas.

## Reunión 08/03/2022

Segunda reunión del segundo entregable.

Hemos realizado un seguimiento de las tareas asignadas para el día de hoy. Todas han sido realizadas en su adecuado plazo. Hemos revisado la asignación de las siguientes tareas y establecido nuevos tiempos para su realización.

## Reunión 13/03/2022

Tercera reunión del segundo entregable.

Hemos realizado un seguimiento de las tareas asignadas para el día de hoy. Todas han sido realizadas en su adecuado plazo a excepción de una, a cargo de Álvaro. Esta tarea consistía en realizar el modelo UML. Hemos revisado la asignación de las últimas tareas y ya tenemos su fecha límite.

Por último, hemos dedicado tiempo a la preparación del follow-up.

## Reunión 18/03/2022

Cuarta reunión del segundo entregable.

Tras el feedback proporcionado en las clases de seguimiento, hemos realizado esta reunión para resolver de manera conjunta algunas mejoras del diagrama uml y correcciones sobre nuestras entidades y sus relaciones.

### 5.3.3 Tercer entregable

## Reunión 19/04/2022

Primera reunión del tercer entregable.

Se trató de una llamada a la cordura en una desesperada situación. Algunos compañeros iban realmente atrasados en sus tareas y no proporcionaban una buena fiabilidad con respecto a la conclusión de la entrega.

#### 5.3.4 Quinto entregable

### Reunión 30/05/2022

Si bien es cierto que en el sprint pasado no realizamos ninguna reunión, en este último entregable decidimos cerrar la entrega con todo el grupo unificado, para terminar buenamente lo que empezamos.

## 6. Conclusiones

A pesar de los contratiempos con los que nuestro grupo tuvo que lidiar en sus inicios, podemos afirmar con total seguridad que pudimos sobrepasar todos los obstáculos y realizar un gran esfuerzo en nuestro proyecto. Si bien es cierto que nuestro grupo no destacó por su comunicación o compromiso con el grupo, podemos mencionar en compensación la motivación de querer aprobar la asignatura y de mantener firme el objetivo común, que es lo que nos ha llevado hasta este punto.

Nos sentimos muy orgullosos de haber dado lo mejor de nosotros en el proyecto y de haber realizado todas las tareas que se nos propusieron, aunque hayamos cometido fallos o rectificaciones durante el proceso. Con gran ilusión esperamos obtener unos resultados tan positivos como el esfuerzo que le hemos dedicado

## 7. Bibliografía

No procede.