

Personalidad II

Austro-German Custom Union Case, Advisory Opinion, PCIJ, 1931

- **Independence** of Austria must be understood to mean the continued existence of Austria within her present frontiers as a separate State with sole right of decision in all matters economic, political, financial or other...these different aspects of independence being in practice one and indivisible.
- Anzilotti: independence is described as sovereignty, **suprema potestas**, by which a state has over itself no other authority than IL. Restrictions upon a State's liberty do not as such affect its independence as long as they do not place the state under the legal authority of another state. The former remains independent however the extensive and burdensome those obligations may be.
- 8/7 la Corte dijo que era la Unión aduanera era incompatible con el tratado de St Germain



Wimbledon case
Guerra ruso polaca

The Wimbledon Case, France, Italy, Japan, UK v Germany, 1923, PCIJ

- Artículo 380, Tratado de Versalles
- The **right to entering into international agreements is an attribute of State sovereignty.**
- Whether it is a servitude or not, Germany had to submit to an important limitation of the exercise of sovereign rights which no one disputes she possesses over the Canal. This fact (**restriction over sovereignty**) is sufficient reason for restrictive interpretation, but not to the limit where it would be contrary to the terms of the treaty and destroy what is granted

Tinoco Arbitration, 1923, UK vs Costa Rica

- Federico Alberto Tinoco Granados fue gobernante de Costa Rica entre 1917 y 1919. Llegó al poder mediante un golpe militar
- Después de Tinoco, el nuevo gobierno repudió ciertos contratos hechos por Tinoco con el Royal Bank of Canada y Costa Rica Petroleum Company
- Inglaterra demandó a Costa Rica
- Costa Rica sostuvo que Inglaterra no podía reclamar porque nunca reconoció el gobierno de Tinoco
- Inglaterra sostuvo que el gobierno de Tinoco era gobierno de facto y de jure



Tinoco Arbitration, 1923, UK vs Costa Rica

- Though the government changes, the nation remains, with rights and obligations unimpaired
- {Under} the principle of continuity of states, the state is bound by engagements entered into by governments that have ceased to exist
- The non recognition by other nations of a government claiming to be a national personality, is usually appropriate **evidence** that it has not attained the independence and control entitling it by international law to be classed as such. But when recognition of a government is by such nations determined by inquiry, not into its de facto sovereignty and complete governmental control, but into its illegitimacy or irregularity or origin, their non recognition loses something of evidential weight

Teoría declarativa vs constitutiva

- El reconocimiento (sobre todo el que no tiene tintes políticos) es evidencia de existencia del Estado.

Tinoco Arbitration

- ¿La existencia del Estado es independiente del reconocimiento?

Declarativa

- ¿Existen criterios objetivos (no discrecionales) de la categoría de Estado?

Hecho vs derecho

- Oppenheim: “la **formación** de un nuevo estado es una cuestión de hecho, no de derecho ”
- El **reconocimiento** es importante:
 - Hace una situación oponible a los estados que reconocen, al menos en ausencia de cuestiones de legalidad.
 - Consolida situaciones efectivas aunque ilegales.

Tinoco Arbitration

¿Los criterios de reconocimiento deben basarse en efectividad (poder) o legitimidad (democracia)?

Hecho vs derecho

- La categoría de Estado es un concepto jurídico, no un hecho político
- *Uti Posediti Iuris*: "Posesión que procede conforme a Derecho".
- Simón Bolívar propuso que nuevos países conservasen las antiguas fronteras de las colonias.

Teoría declarativa vs constitutiva

- De Visscher: Ambas teorías aplican, el reconocimiento es tanto declarativo como constitutivo. El no reconocimiento no libera a los Estados de obligaciones con el Estado no reconocido
- Kelsen: la existencia legal de un Estado ... tiene carácter relativo. Un estado existe legalmente solo en relación con otros estados. No existe la existencia absoluta.
- Lauterpach: La personalidad legal internacional completa debe ser calificada por alguien... [en un sistema legal horizontal]... función la hace cada Estado valorando circunstancias complicadas de hecho y de derecho

Teoría declarativa vs constitutiva

- Un Estado no es un hecho, en el sentido en que una silla es un hecho; pero es un hecho como puede decirse que un tratado es un hecho: esto es, un estatus legal adjunto a cierto estado de cosas en virtud de ciertas reglas (Crawford)
- La teoría declarativa **oscurece la posibilidad** de que la creación de los estados pueda ser **regulada por reglas** basadas en principios fundamentales. Confunde derecho (law) con hecho (fact)
- Aceptar que la **efectividad** es el principio dominante en el nacimiento de los Estados debe

Teoría declarativa vs constitutiva

- La teoría constitutiva, aunque pone atención sobre la necesidad de tomar en cuenta principios legales relevantes no basados en realidades, identifica incorrectamente la cognición con “reconocimiento”; y falla en considerar la posibilidad de que la identificación de nuevos sujetos pueda ser alcanzada utilizando reglas generales en vez de bases discrecionales *ad hoc*
- La cuestión de fondo es si el Derecho Internacional, en uno de sus más importantes aspectos, es un sistema legal completo

Así era la Unión Soviética



Guidelines on the Recognition of New States in Eastern Europe and in the Soviet Union, 16 December 1991

- The Community confirm its attachment to the principle of **self-determination**. They affirm their readiness to recognize, subject to the normal standards of international **practice** and the **political realities** in each case, those new States which, following the historic changes in the region, have constituted themselves on a **democratic** basis, have accepted the appropriate **international obligations** and have committed themselves in good faith to a **peaceful** process and to negotiations.
- **Recognition** of these new States, requires:

Respect for the provisions of the Charter of the United Nations and the commitments subscribed to in the Final Act of Helsinki and in the Charter of Paris, especially with regard to the **rule of law, democracy and human rights** guarantees for the **rights of ethnic and national groups and minorities** in accordance with the commitments subscribed to in the framework of the CSCE

respect for **the inviolability of all frontiers** which can only be changed by peaceful means and by common agreement

acceptance of all relevant commitments with regard to **disarmament** and nuclear non-proliferation as well as to security and regional stability

Commitment to settle by agreement, including where appropriate by recourse to **arbitration**, all questions concerning State succession and regional disputes.

Not recognize entities which are the result of **aggression**

**Guidelines on the Recognition of New States
in Eastern Europe and in the Soviet Union,
16 December 1991**

La disolución de Yugoslavia

- Tuvo lugar entre el 25 de junio de 1991 (Eslovenia y Croacia declaran su independencia) y el 5 de junio de 2006 (Serbia se declara independiente) o el 17 de febrero de 2008 (declaración de independencia de Kosovo)
- Se disolvió Yugoslavia y se formaron seis (siete) nuevos estados



Declaration on Yugoslavia, 16 December 1991

The Community and its Member States agree to **recognize** the **independence** of all the Yugoslav Republics fulfilling all the conditions set out below:

- they **wish to be recognized** as independent States
- they accept the commitments contained in the **Guidelines** on the Recognition of New States in Eastern Europe and in the Soviet Union
- they accept the provisions laid down in the draft Convention – especially those in Chapter II on **human rights and rights of national or ethnic groups** – under consideration by the Conference on Yugoslavia
- they continue to support the efforts of the Secretary General and the Security Council of the United Nations, and
- the continuation of the Conference on Yugoslavia.

El reconocimiento y sus efectos hacia dentro:

Las cortes nacionales, UK

- El positivismo puso el énfasis en el reconocimiento. En Inglaterra las Cortes no se cuestionan si un Estado existe o no existe. Se deja que el tema lo resuelva la Cancillería
- En el caso Luther v. Sagor, 1920, la compañía demandada llevó madera de la Unión Soviética, el actor, una compañía rusa, alegaba derechos sobre la madera bajo el argumento de que venía de una fábrica en la URSS que era de su propiedad antes de ser nacionalizada. El actor señalaba que el decreto de nacionalización no podía ser reconocido porque el gobierno soviético no había sido reconocido por el Reino Unido

Luther v. Sagor, 1920

- (Judge Roche: If a foreign government, or its sovereignty, is not recognised by the government of this country the Courts of this country either cannot, or at least need not, or ought not, to take notice, or recognise such foreign government or its sovereignty.)
- Court of Appeal: Letter from the Foreign Office: 'I am to inform you that His Majesty's Government recognise the Soviet Government as the de facto Government of Russia' So a government so recognised can be said to have commenced its existence, the acts of that government must be treated by the courts of this country with all the respect due to the acts of a duly recognised foreign sovereign state.
- Reconocimiento, una vez establecido, tiene efectos retroactivos



Carl Zeiss Stiftung v Rayner & Keeler, [1967]

- Los acusados estaban comerciando bajo el nombre de CZS (fabricando instrumentos ópticos), los demandantes eran abogados de una empresa de Alemania Oriental del mismo nombre.
- La defensa señaló que la compañía de Alemania Oriental era de un país no reconocido por el Reino Unido y que las Cortes inglesas no podían protegerla ya que no daban efecto a las leyes de un estado extranjero no reconocido por su Majestad

Lord Reid: it is a firmly established principle that the question whether a foreign state ruler or government is or is not sovereign is one on which our courts accept as conclusive the information provided by Her Majesty's government. No evidence is admissible to contradict that information.

UK has recognised the state and government of the USSR as de jure entitled to exercise governing authority in respect of that zone. The German Democratic Republic was set up by the USSR and it derived its authority and status from the government of the USSR [recognised]... therefore in my opinion the courts of this country cannot treat as nullities acts done by or on behalf of the GDR

Carl Zeiss Stiftung v Rayner & Keeler, [1967]