DP2 2021-2022

Progress Report

Proyecto Acme Toolkits

https://github.com/josperrod9/Acme-Toolkits.git

Miembros:

- Pablo Benítez Oliva(pabbenoli@alum.us.es)
- Pablo Giráldez Álvarez(pabgiralv@alum.us.es)
- Alberto Monedero Martín(albmonmar3@alum.us.es)
- Andreu Montagut Osuna(andmonosu@alum.us.es)
- José Pérez Rodríguez(josperrod9@alum.us.es)
- Mario Rey Carmona(marreycar1@alum.us.es)

GRUPO E7.01

Índice

https://github.com/josperrod9/Acme-Toolkits.git	1
Miembros:	1
GRUPO E7.01	1
Índice	2
RESUMEN EJECUTIVO	3
TABLA DE REVISIONES	3
Fecha	3
Versión	3
Descripción de los cambios	3
INTRODUCCIÓN	3
CONTENIDO	4
CONCLUSIÓN	5
BIBLIOGRAFÍA	5

1. RESUMEN EJECUTIVO

El informe de progreso se centra en la evaluación del trabajo realizado por los miembros del grupo, siguiendo un proceso de evaluación con el que todos los miembros estén de acuerdo, añadiendo además una descripción de recompensas y penalizaciones. En este reporte de progreso nos centraremos en el trabajo realizado en el entregable D03, mostrando cuánto tiempo le hemos dedicado y cuál ha sido nuestra retrospectiva tras realizarlo por completo.

2. TABLA DE REVISIONES

Fecha	Versión	Descripción de los cambios
20/05/2022	V1	Creación del documento

3. INTRODUCCIÓN

En el apartado 4 ("CONTENIDO"), se muestra una tabla con una columna por miembro del grupo (exceptuando la última columna, que representa el tiempo total invertido en cada tarea), y en la que cada fila representa una tarea y el tiempo invertido(en horas o minutos) por cada miembro en ella.

Finalmente, la última fila expresa el total de horas invertidas por cada miembro en el sprint.

Además de la tabla, todo el equipo ha consensuado el esfuerzo realizado por cada miembro.Dicho consenso queda reflejado en el apartado 5 ("CONCLUSIÓN").

4. CONTENIDO

Miembros Tareas	Alberto Monedero	Andreu Montagu t	Pablo Benítez	Pablo Giráldez	Mario Rey	José Pérez	Horas Tareas
Task 001	X	X	Х	30 min	х	X	30 min
Task 002	2 horas	X	2 horas	Х	Х	X	2 horas()
Task 003	1 hora y 30 min	Х	1 hora y 30 min	X	Х	X	1 hora y 30 min ()
Task 004	1 hora y 30 min	X	1 hora y 30 min	X	Х	X	1 hora y 30 min ()
Task 005	Х	1 hora y 30 min	Х	1 hora y 30 min	Х	Х	1 hora y 30 min ()
Task 006	X	2 horas	X	2 horas	Х	Х	2 horas ()
Task 007	Х	1 hora	Х	1 hora	Х	Х	1 hora ()
Task 008	Х	X	Х	X	1 hora y 30 minutos	1 hora y 30 minutos	1 hora y 30 minutos ()
Task 009	Х	Х	Х	Х	2 horas	2 horas	2 horas ()
Task 010	Х	Х	Х	Х	1 hora	1 hora	1()
Task 011	-	-	-	-	-	-	-
Task 012	2 horas	Х	2 horas	Х	Х	2 horas	2 horas ()
Task 013	Х	2 horas	Х	2 horas	2 horas	Х	2 horas ()
Task 014	Х	10 minutos	Х	X	10 minutos	10 minutos	10 min ()
Task 015	30 min	Х	30 min	Х	X	30 min	30 min ()
Task 016	Х	30 min	Х	30 min	30 min	Х	30 min()
Task 017	30 min	Х	30 min	Х	х	30 min	30 min ()
Task 018	1 hora	1 hora	1 hora	1 hora	1 hora	1 hora	1 hora ()
Task 019	Х	30 min	Х	30 min	30 min	Х	30 min ()

Horas miembros	9 horas	8 horas y 40	9 horas	9 horas	8 horas y 40	8 horas y 40
		minutos			minutos	minutos

Mediante el símbolo || nos referimos a que la tarea se ha realizado en paralelo, es decir, los miembros han trabajado a la misma vez en la tarea.

Las tareas son enumeradas con el mismo número que aparecen en el documento Group Deliverables.

La Task 11 ya estaba implementada.

5. CONCLUSIÓN

Gracias a la elaboración de este documento, podemos ver el trabajo que ha realizado cada uno de los miembros del grupo, y observar si alguno no ha trabajado adecuadamente. Como observamos en la tabla, las horas invertidas en total por cada integrante en esta entrega, son bastante similares, ya que antes de empezar el Sprint hicimos una división de las tareas a realizar en este entregable.

Además, entendiendo que el tiempo no es el único indicador de rendimiento, hemos utilizado la técnica Planning Poker, en una reunión que hicimos para organizar el Sprint y realizar la división de tareas de forma equitativa. Creemos que la carga de trabajo ha sido equitativa, logrando completar todas las tareas y requisitos propuestos para el sprint.

Por tanto, según los datos y la opinión de cada miembro del grupo, concluimos que para este entregable el rendimiento de cada miembro ha sido bueno y similar, por lo que no debería haber ninguna penalización.

6. BIBLIOGRAFÍA

"Intencionalmente en blanco".