

DP2 2021-2022

Progress Report

Proyecto Acme Toolkits

<https://github.com/josperrod9/Acme-Toolkits.git>

Miembros:

- Pablo Benítez Oliva(pabbenoli@alum.us.es)
- Pablo Giráldez Álvarez(pabgiralv@alum.us.es)
- Alberto Monedero Martín(albmonmar3@alum.us.es)
- Andreu Montagut Osuna(andmonosu@alum.us.es)
- José Pérez Rodríguez(josperrod9@alum.us.es)
- Mario Rey Carmona(marreycar1@alum.us.es)

GRUPO E7.01

Índice

https://github.com/josperrod9/Acme-Toolkits.git	1
Miembros:	1
GRUPO E7.01	1
Índice	2
RESUMEN EJECUTIVO	3
TABLA DE REVISIONES	3
Fecha	3
Versión	3
Descripción de los cambios	3
INTRODUCCIÓN	3
CONTENIDO	4
CONCLUSIÓN	5
BIBLIOGRAFÍA	5

1. RESUMEN EJECUTIVO

El reporte de progreso se centra en la evaluación del trabajo realizado por los miembros del grupo, siguiendo un proceso de evaluación con el que todos los miembros estén de acuerdo, añadiendo además una descripción de recompensas y penalizaciones. En este reporte de progreso nos centraremos en el trabajo realizado en el entregable D01, mostrando cuánto tiempo le hemos dedicado y cuál ha sido nuestra retrospectiva tras realizarlo por completo.

2. TABLA DE REVISIONES

Fecha	Versión	Descripción de los cambios
23/02/2022	V1	<ul style="list-style-type: none">● Creación del documento
24/02/2022	V2	<ul style="list-style-type: none">● Horas de trabajo añadidas

3. INTRODUCCIÓN

En el apartado 4 (“CONTENIDO”), se muestra una tabla con una columna por miembro del grupo (exceptuando la última columna, que representa el tiempo total invertido en cada tarea), y en la que cada fila representa una tarea y el tiempo invertido (en horas o minutos) por cada miembro en ella.

Finalmente, la última fila expresa el total de horas invertidas por cada miembro en el sprint.

Además de la tabla, todo el equipo ha consensuado el esfuerzo realizado por cada miembro. Dicho consenso queda reflejado en el apartado 5 (“CONCLUSIÓN”).

4. CONTENIDO

<div> <div>Miembros</div> <div>Tareas</div> </div>	Alberto Monedero	Pablo Benítez	Andreu Montagut	José Pérez	Mario Rey	Pablo Giráldez	Horas Tareas
Task 001	X	X	X	30 min	X	X	30 min
Task 002	X	X	X	5 min	X	X	5 min
Task 003	X	X	5 min	X	X	X	5 min
Task 004	5 min	X	X	X	X	X	5 min
Task 005	X	X	X	X	5 min	X	5 min
Task 006	X	X	X	X	X	5 min	5 min
Task 007	X	5 min	X	X	X	X	5 min
Task 008	1 h()	X	X	X	1 h()	X	1h
Task 009	X	X	40min()	X	X	40min()	40 min
Task 010	X	1h y 15 min()	X	1h y 15 min()	X	X	1h y 15 min
Task 011	X	2h()	X	2h()	X	X	2h
Task 012	X	1h()	1h()	X	1h()	X	1h
Task 013	1h()	X	X	1h()	X	1h()	1h
Task 014	45min()	X	X	X	45min()	X	45 min
Task 015	X	X	1h y 30 min()	X	X	1h y 30 min()	1h y 30 min
Task 016	X	X	45min()	X	X	45min()	45 min
Horas miembros	2h y 50 min	4h y 20 min	4h	4h y 50 min	2h y 50 min	4h	

Mediante el símbolo || nos referimos a que la tarea se ha realizado en paralelo, es decir, los miembros han trabajado a la misma vez en la tarea.

Con respecto a las tareas, la 001 se corresponde con la instanciación del repositorio Acme-Toolkits en Github, de la 002 a la 007, son aquellas tareas asignadas a editar el archivo CONTRIBUTORS.txt, de ahí en adelante, es decir, de la tarea 008 a la 016, se corresponden respectivamente con las tareas del entregable D01.

5. CONCLUSIÓN

Gracias a la elaboración de este documento, podemos ver el trabajo que ha realizado cada uno de los miembros del grupo, y observar si alguno no ha trabajado adecuadamente. Como observamos en la tabla, las horas invertidas en total por cada integrante en esta entrega, son bastante similares, ya que antes de empezar el Sprint hicimos una división de las tareas a realizar en este entregable.

Además, entendiendo que el tiempo no es el único indicador de rendimiento, hemos utilizado la técnica Planning Poker, en una reunión que hicimos para organizar el Sprint y realizar la división de tareas de forma equitativa. Creemos que la carga de trabajo ha sido equitativa, excepto para el Manager (José Pérez), que ha tenido una tarea adicional al tener que instanciar el proyecto.

Por tanto, según los datos y la opinión de cada miembro del grupo, concluimos que para este entregable el rendimiento de cada miembro ha sido bueno y similar, por lo que no debería haber ninguna penalización.

6. BIBLIOGRAFÍA

“Intencionalmente en blanco”.