LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA JOYA

ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 005-2022-2-1320-SCE

SERVICIO DE CONTROL ESPECÍFICO A HECHOS CON PRESUNTA IRREGULARIDAD MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA LA JOYA, AREQUIPA, AREQUIPA

"AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 8 DE LA OBRA: CREACIÓN DE LA COMPAÑÍA DE BOMBEROS EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA CRUCE LA JOYA - LOS ROSALES, DISTRITO DE LA JOYA, AREQUIPA"

PERIODO:
DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2018 AL 6 DE MARZO DE 2020

TOMO I DE VI

19 DE AGOSTO DE 2022
AREQUIPA - PERÚ

"DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES"
"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"

0729

0052022213200 0

0001

INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 005-2022-2-1320-SCE

"AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 8 DE LA OBRA: CREACIÓN DE LA COMPAÑÍA DE BOMBEROS EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA CRUCE LA JOYA—LOS ROSALES, DISTRITO DE LA JOYA, AREQUIPA"

ÍNDICE

DENOMINACIÓN		N° Pág.
I.	ANTECEDENTES	1
	1. Origen	1
	2. Objetivos	1
	3. Materia de Control y Alcance	1
	4. De la entidad o dependencia	1
	5. Notificación del Pliego de Hechos	2
II.	ARGUMENTOS DEL HECHO ESPECÍFICO PRESUNTAMENTE IRREGULAR	3
	Aprobación de ampliación de plazo n.° 8 sin sustento técnico y fuera del plazo establecido, ocasionó la inaplicación de penalidad por mora y reconocimiento de mayores gastos generales; asimismo, aprobación de valorizaciones y liquidación de obra sin cautelar la aplicación de otras penalidades, generaron un perjuicio económico a la entidad de s/ 327 655,10.	
III.	ARGUMENTOS JURÍDICOS	58
IV.	IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS PRESUNTAMENTE IRREGULARES	58
V.	CONCLUSIÓN	58
VI.	RECOMENDACIONES	59
VII.	APÉNDICES	60

INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 005-2022-2-1320-SCE

"AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 8 DE LA OBRA: CREACIÓN DE LA COMPAÑÍA DE BOMBEROS EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA CRUCE LA JOYA—LOS ROSALES, DISTRITO DE LA JOYA, AREQUIPA"

PERIODO: DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 2018 AL 6 DE MARZO DE 2020

I. ANTECEDENTES

1. Origen

El Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad a la Municipalidad Distrital de La Joya, en adelante "Entidad", corresponde a un servicio de control posterior programado en el Plan Anual de Control 2022 del Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Distrital de La Joya, registrado en el Sistema de Control Gubernamental – SCG con la orden de servicio n.° 2-1320-2022-002, iniciado mediante Oficio n.° 001-2022-OCI/MDLJ-SCE-002 de 20 de junio de 2022, en el marco de lo previsto en la Directiva n.° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad", aprobada mediante Resolución de Contraloría n.° 134-2021-CG de 11 de junio de 2021 y sus modificatorias.

2. Objetivo

Determinar si la aprobación de la ampliación de plazo n.° 8 de la obra: "Creación de la Compañía de Bomberos en la Asociación de Vivienda Cruce La Joya- Los Rosales, distrito de La Joya, Arequipa", se efectuó considerando la normativa aplicable y estipulaciones contractuales.

3. Materia de Control y Alcance.

Materia de Control

La materia de control Especifico corresponde a la aprobación de la ampliación de plazo n.° 8, sin contar con el debido sustento técnico y legal, además de la aprobación de valorizaciones y liquidación de obra sin cautelar la aplicacón de penalidades

Alcance

El presente servicio de control comprende el periodo entre el 22 de noviembre de 2018 al 6 de marzo de 2020, correspondiente a la revisión y análisis de la documentación relativa al hecho con evidencias de presunta irregularidad.

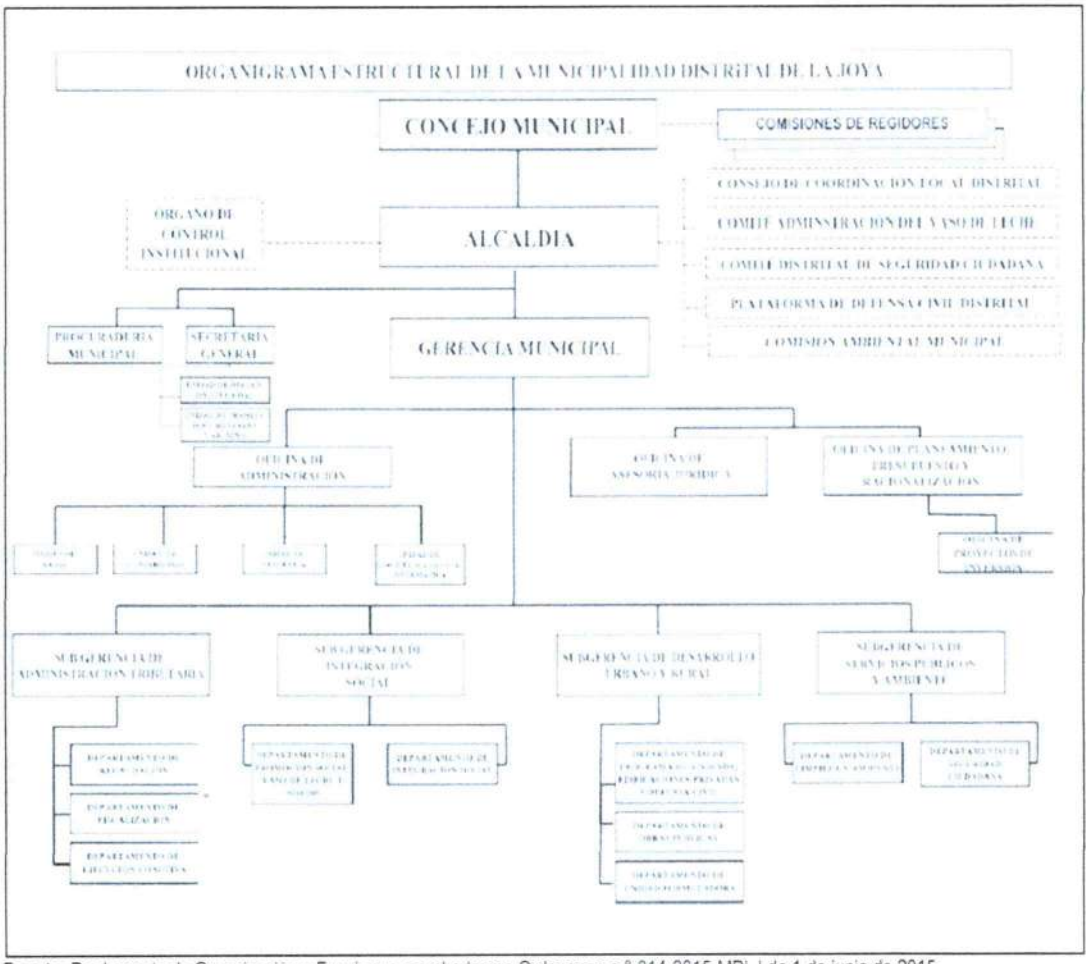
4. De la entidad o dependencia.

La Municipalidad Distrital de La Joya pertenece al nivel de gobierno local.

A continuación, se muestra la estructura orgánica gráfica de la Municipalidad Distrital de La Joya:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA
JEFATURA
ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

IMAGEN N° 1
ORGANIGRAMA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA



Fuente: Reglamento de Organización y Funciones, aprobado con Ordenanza n.° 014-2015-MDLJ de 1 de junio de 2015
Elaborado por: Comisión de Control.

5. Notificación del Pliego de Hechos.

En aplicación del numeral 7.30 de las Normas Generales de Control Gubernamental, aprobadas con Resolución de Contraloría n.° 295-2021-CG, la Directiva n.° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad", aprobada mediante Resolución de Contraloría n.° 134-2021-CG de 11 de junio de 2021 y sus modificatorias, así como al marco normativo que regula la notificación electrónica emita por la Contraloría se cumplió con el procedimiento de notificación del Pliego de Hechos a las personas comprendidas en los hechos con evidencias de presunta irregularidad a fin que formulen sus comentarios o aclaraciones.

Además de ello, se realizó la comunicación personal a través de medios físicos a las personas comprendidas en el pliego de hechos que no aperturaron su casilla electrónica con la finalidad de garantizar su recepción y que formulen sus comentarios o aclaraciones. Asimismo, para el caso de Gilmar Henry Luna Boyer, se creó la casilla electrónica de asignación obligatoria y se le comunicó el enlace para su activación; no obstante, no ingresó a dicho enlace en el plazo establecido, conforme al procedimiento establecido para dicha asignación en la normativa que rige las notificaciones electrónicas en el Sistema Nacional de Control; por lo que, también se realizó la comunicación del Pliego de Hechos por medios físicos.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA
JEFATURA
ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

II. ARGUMENTOS DEL HECHO ESPECÍFICO PRESUNTAMENTE IRREGULAR

APROBACIÓN DE AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 8 SIN SUSTENTO TÉCNICO Y FUERA DEL PLAZO ESTABLECIDO, OCASIONÓ LA INAPLICACIÓN DE PENALIDAD POR MORA Y RECONOCIMIENTO DE MAYORES GASTOS GENERALES; ASIMISMO, APROBACIÓN DE VALORIZACIONES Y LIQUIDACIÓN DE OBRA SIN CAUTELAR LA APLICACIÓN DE OTRAS PENALIDADES, GENERARON UN PERJUICIO ECONÓMICO A LA ENTIDAD DE S/ 327 655,10.

De la verificación efectuada a la documentación proporcionada por la Municipalidad Distrital de La Joya, en adelante la "**Entidad**", correspondiente a la obra "Creación de la Compañía Bomberos en la Asociación de Vivienda Cruce La Joya – Los Rosales, Distrito de La Joya Arequipa – Arequipa", en adelante la "**Obra**", se han evidenciado presuntos actos contrarios al marco jurídico al haberse aprobado, mediante Resolución de Alcaldía n.° 140-2019-MDLJ de 1 de julio de 2019, la solicitud de ampliación de plazo n.° 8, sin advertir que esta fue solicitada sin sustento técnico e inobservando los plazos establecidos en la normativa aplicable; permitiendo que el Consorcio Virgen del Carmen[1], en adelante el "**Contratista**", disponga de mayor tiempo en la culminación de la ejecución de otras partidas en las que presentaba retrasos injustificados, viabilizando que se inaplique la penalidad por mora por quince (15) días calendario ascendente a la suma de **S/ 291 552,09** y generando que se le reconozcan mayores gastos generales por el monto de **S/ 3 853,00**.

Adicionalmente, se verificó que se aprobaron valorizaciones y la liquidación de obra sin aplicar la penalidad por el retraso en el pago de remuneraciones a los trabajadores de la Obra, pese a haber sido informado y documentado por el supervisor Consorcio Cristo Rey[2], en adelante la "**Supervisión**", conllevando a la inaplicación de otras penalidades por la suma de **S/ 32 250,01**.

En suma, los hechos descritos ocasionaron perjuicio económico a la Entidad ascendente a **S/ 327 655,10** por la inaplicación de penalidad por mora y otras penalidades, así como por el reconocimiento de mayores gastos generales. Los hechos señalados se describen a continuación:

1. Antecedentes de la Obra

Mediante Resolución Sub Gerencial n.° 110-2018-SGDUyR-MDLJ de 5 de julio de 2018 (**Apéndice n.° 4**), la Entidad aprobó el expediente técnico de la Obra por el monto de S/ 6 685 752,77; que comprendía la construcción de la infraestructura para la Compañía de Bomberos de La Joya, con equipamiento de ambientes, vehículos y herramientas de emergencia; así como, capacitación de voluntarios y sensibilización a la población; como se detalla en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 1
ESTRUCTURA DE GASTOS DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Componente	Monto S/
Infraestructura de Bomberos	4 808 185,22
Equipamiento de Ambientes y Personal	367 920,15
Equipamiento Vehicular y Equipamiento de Herramientas para Emergencia	1 216 550,50
Capacitación de Voluntarios	34 956,32
Sensibilización a la Población	22 390,50
Supervisión (3.5 %)	225 750,09
Gestión de Proyectos	10 000,00
COSTO TOTAL DE LA OBRA	**6 685 752,77**[3]

Fuente: Resolución Sub Gerencial n.° 110-2018-SGDUyR-MDLJ de 5 de julio de 2018.
Elaboración: Comisión de Control

[1] Conformado por: Regalma E.I.R.L. con R.U.C. n.° 20455326151 y Varik construcciones S.A.C. con R.U.C. n.° 20455394741.

[2] Conformado por: Ingenierias Maquinarias EIRL con RUC n.° 20558231549, Percy Felipe Puma Pérez con RUC n.° 10405214607, y Fernando Eduardo Paredes Caihuacas con RUC n.° 10406487933.

[3] Montos de acuerdo a la Resolución Sub Gerencial n.° 110-2018-SGDUyR-MDLJ de 5 de julio de 2018.

Para la ejecución de la obra, la Entidad convocó el procedimiento de selección de Licitación Pública n.° 007-2018-CS/MDLJ (primera convocatoria) otorgando la buena pro al consorcio "Virgen del Carmen", representado por Rosa Inés Moya Castro y conformado por las empresas Regalma E.I.R.L. con R.U.C. n.° 20455326151 y Varik Construcciones S.A.C. con R.U.C. n.° 20455394741; suscribiendo el Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018 (**Apéndice n.° 5**) por un plazo de ejecución de ciento ochenta (180) días calendario y con un monto contractual de S/ 6 450 002,68, el cual comprendía partidas de construcción de estructuras, trabajos de arquitectura, instalaciones eléctricas, instalaciones sanitarias y equipamiento especializado, conforme al detalle del presupuesto correspondiente al expediente técnico:

CUADRO N° 2
RESUMEN DE PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Ítem	Descripción	Monto S/
01	Estructura	2 243 393,35
02	Arquitectura	1 025 838,82
03	Instalaciones Eléctricas	137 941,85
04	Instalaciones Sanitarias	136 072,27
05	Equipamiento Especializado	1 209 887,60
SUBTOTAL COSTO DIRECTO		4 753 133,89
Mano de Obra		1 255 597,40
Materiales		3 006 838,61
Equipo		490 697,88
SUBTOTAL COSTO DIRECTO		4 753 133,89
Gastos Generales		475 313,39
Utilidad		237 656,69
Sub total		**5 466 103,97**
IGV		**983 898,71**
PRESUPUESTO TOTAL		**6 450 002,68**

Fuente: Resolución Sub Gerencial n.° 110-2018-SGDUyR-MDLJ de 5 de julio de 2018.
Elaboración: Comisión de Control

La ejecución de obra inició el 22 de noviembre de 2018, dejándose constancia de ello en el "Acta de inicio de obra" de misma fecha (**Apéndice n.° 6**), teniendo como fecha de fin el 20 mayo de 2019; sin embargo, durante la ejecución de la Obra, el Contratista presentó ocho (8) solicitudes de ampliaciones de plazo de las cuales cuatro (4) fueron declaradas procedentes, incrementándose el plazo de ejecución de la obra hasta por un total de doscientos treinta y ocho (238) días calendario, trasladando la culminación de la Obra para el 17 de julio de 2019, dejándose constancia de ello en el asiento de cuaderno de obra n.° 369 de misma fecha (**Apéndice n.° 7**), conforme se aprecia del siguiente cuadro.

CUADRO N° 3
AMPLIACIONES DE PLAZO APROBADAS DE LA OBRA

Ampliación (1)	Fecha de Inicio	Días Calendarios	Fecha de Término	Documento de Aprobación
Plazo Inicial de Obra	22/11/2018	180	20/05/2019	-
Ampliación N° 4	-	7	27/05/2019	R.A. N° 105-2019-MDLJ de 21 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 8**)
Ampliación N° 6	-	15	11/06/2019	R.A. N° 112-2019-MDLJ de 31 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 9**)
Ampliación N° 7	-	21	02/07/2019	R.A. N° 122-2019-MDLJ de 11 de junio de 2019 (**Apéndice n.° 10**)
Ampliación N° 8	-	15	17/07/2019	R.A. N° 140-2019-MDLJ de 1 de julio de 2019 (**Apéndice n.° 11**)
Plazo Final de Obra (2)		**238**	**17/07/2019**	-

Notas: (1) Únicamente se consideran las ampliaciones de plazo aprobadas.
(2) Coincide con la fecha final de ejecución de la obra, según acta de recepción de obra de 27 de setiembre de 2019.
Elaboración: Comisión de Control

Asimismo, mediante Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ de 24 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 12**), se aprobó el expediente adicional y deductivo vinculante n.° 1 por el monto neto de S/ 51 608,91, el cual representaba el 0,8% del monto de la Obra. Finalmente, mediante Resolución de Alcaldía n.° 38-2020-MDLJ de 6 de marzo del 2020 (**Apéndice n.° 13**), se aprobó la liquidación de contrato de la obra por un costo final de S/ 6 670 873,08.

Ahora bien, considerando que es un objetivo del presente servicio de control el establecer si la ampliación de plazo n.° 8 de la Obra, fue aprobada considerando la normativa aplicable y sus estipulaciones contractuales, resulta necesario conocer los actos que precedieron a su aprobación, tales como la aprobación del adicional y deductivo vinculante n.° 1, la aprobación de la solicitud de ampliación de plazo n.° 7 y la aprobación del Calendario de Avance de Obra y cronograma Gantt actualizados, cuyo contenido se detalla a continuación.

1.1 De la Aprobación del Adicional y Deductivo Vinculante n.° 1

Durante la ejecución de la Obra, el Contratista advirtió algunas deficiencias contenidas en el expediente técnico relacionadas a que el diseño estructural: *i)* no consideró la diferencia de niveles existente entre el patio de maquinarias del bloque "B" y la subrasante de la calle (corte D-D Plano Corta A-5), *ii)* no consideró los elementos de confinamiento (columnetas y viguetas de concreto armado) para los muros de albañilería de altura mayor a 2.80 m en los ejes A' y D' del bloque "B" (Plano de Cimentaciones E-1), y *iii)* tampoco consideró el elemento de confinamiento para el relleno compactado que sirve de base para las rampas del acceso al bloque "A".

Las deficiencias indicadas fueron motivo de consulta por parte del Contratista hacia la Supervisión, formulándolas mediante asientos de cuaderno de obra n°s 165, 200 y 216 de 14 de marzo, 4 y 15 de abril de 2019, respectivamente, (**Apéndice n.° 7**), cuyo detalle se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 4
CONSULTAS PRESENTADAS POR EL CONTRATISTA QUE ORIGINARON ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 1

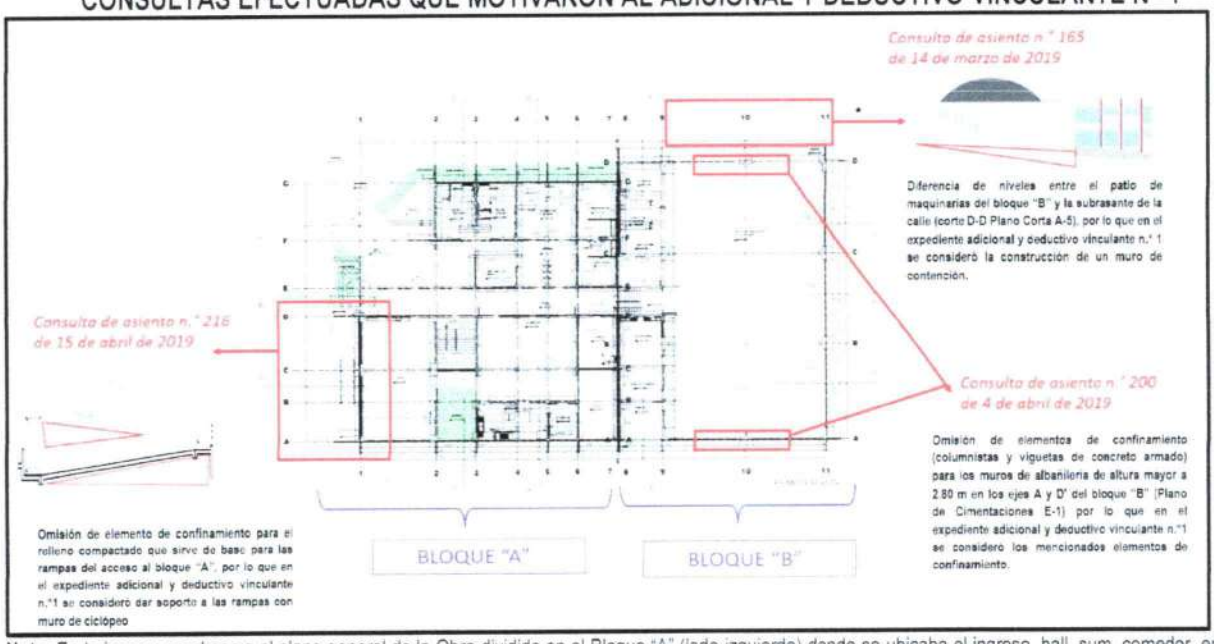
Asiento de Cuaderno de Obra	Fecha	Motivo de Consulta
Asiento n.° 165	14 de marzo de 2019	**Diferencia de niveles entre el patio de maquinarias del bloque "B" y la subrasante de la calle (corte D-D Plano Corta A-5):** *"(...) Observación: 1) Respecto a los planos E-1, A-5, corte D-D, se presenta en el eje D', tramo entre ejes 9 y 11, se cuenta con zapatas corrida Z-4 a lo largo del eje D', este a su vez presenta un desnivel de aprox 3.00m entre el nivel de desplante de la falsa zapata y el nivel piso terminado por lo tanto se consulta a la supervisión el cambio de estructura existente, por un muro de contención, a lo largo del eje D' para que presente mejor desempeño."*
Asiento n.° 200	4 de abril de 2019	**Omisión de elementos de confinamiento (columnistas y viguetas de concreto armado) para los muros de albañilería de altura mayor a 2.80 m en los ejes A y D' del bloque "B" (Plano de Cimentaciones E-1)** *"(...) Se hace consulta respecto a razones de la construcción de muros de albañilería en el sector 3 de las siguientes longitudes: eje 11 tramo (D'-C') con 6.96 m, eje D' tramo (9-10) con 6.45m, eje A' tramo (10-11) con 6.10m; los muros con una altura de 4.30m; se prevé la construcción de columnas intermedias para los tramos descritos a fin de guardar una distancia máxima entre apoyos para muro de albañilería, dichos columnas no se encuentran entre las partidas del exp. técnico(...)"*

Asiento de Cuaderno de Obra	Fecha	Motivo de Consulta
Asiento n.° 216	15 de abril de 2019	**Omisión de elemento de confinamiento para el relleno compactado que sirve de base para las rampas del acceso al bloque "A"** *"(...)Se debe indicar que de acuerdo al plano de detalle D-20 respecto a la partida 02.02.01.06 Rampas Peatonales para discapacitado y de acuerdo a detalle "b" se observa que la construcción de dicha rampa será realizada sobre material afirmado, pero debido a la longitud del 2º tramo desde el inicio del descanso NPT=+1.16 hasta el fin del tramo NPT=+1.98 M con un ancho de 0.96m , no se especifica detalle estructural o de soporte , en tal sentido se hace la consulta por razón constructivo se deberá emplear algún tipo de reforzamiento.(...)"*

Fuente: Cuaderno de Obra
Elaboración: Comisión de Control

En atención a ello, mediante carta n.° 666-2019-CECL/GDUYR-MDLJ de 6 de mayo de 2019, la Subgerencia de Desarrollo Urbano y Rural encargó la elaboración del expediente adicional y deductivo vinculante n.° 1 a la Supervisión, quién lo presentó mediante carta n.° 063-2019-SUPERVISIÓN-CCR de 10 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 12**). Al respecto, el especialista técnico de la Comisión de Control, mediante el Informe Técnico n.° 003-2022-MDLJ/OCI/JCHC de 18 de julio de 2022, en adelante el "**Informe Técnico de Control"** (**Apéndice n.° 14**), concluyó que el expediente del adicional y deductivo vinculante n.° 1 adicionó, dedujo y modificó partidas del expediente técnico original, para la construcción de: *i)* un muro de contención en el eje D´ del bloque "B", en atención a la consulta n.° 165 de 14 de marzo de 2019; *ii)* elementos de confinamiento (columnetas y viguetas de concreto armado) para los muros de albañilería en los ejes A y D' del bloque "B", en atención a la consulta del asiento n.° 200 de 4 de abril de 2019 y *iii)* un muro de concreto ciclópeo para dar soporte a las rampas de acceso del bloque "A", en atención de la consulta del asiento n.° 216 del 15 de abril de 2019:

IMAGEN N° 2
CONSULTAS EFECTUADAS QUE MOTIVARON AL ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 1



Nota: En la imagen se observa el plano general de la Obra dividido en el Bloque "A" (lado izquierdo) donde se ubicaba el ingreso, hall, sum, comedor, entre otros; y el bloque "B", donde se ubicaba el patio de máquinas, cafetería, lavandería, entre otros. Las consultas de los asientos nos 165 y 200 se referían a partidas ubicadas en el Bloque "B" y la consulta del asiento 216 a partidas de las rampas de acceso del Bloque "A".
Fuente: Informe Técnico n.° 003-2022-MDLJ/OCI/JCHC de 18 de julio de 2022.
Elaboración: Comisión de Control

En tal sentido, una vez recepcionado por la Entidad el expediente del adicional y deductivo vinculante n.° 1, fue revisado por Efraín Charres Mestas, inspector de obra, y Carlos Enrique Cerpa Jiménez, subgerente de Desarrollo Urbano y Rural; quienes emitieron informes técnicos favorables para su aprobación, siendo finalmente aprobado mediante la Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ de 24 de mayo de 2019[4] (**Apéndice n.° 12**), aprobada y suscrita por Karen Fabiola Medina Arias, secretaria general y Gilmar Henry Luna Boyer, alcalde de la Entidad, contando además con informes sustentantes de la Oficina de Planificación, Presupuesto y Racionalización y Oficina de Asesoría Jurídica[5 y 6].

Cabe precisar que, como parte del expediente técnico del adicional y deductivo vinculante n.° 1 aprobado, se encontraba la "Programación de Obra -Diagrama Gantt" **(Apéndice n.° 12)**, en donde se consideró el plazo de veintiún (21) días calendarios para la ejecución de las partidas contempladas en el citado expediente; tal situación fue observada más adelante por el Contratista, en el informe adjunto a la Carta n.° 051-2019-CVC/OF.TEC de 26 de junio de 2019 (**Apéndice n.° 11**) [7], en el que indicó que el expediente del adicional y deductivo vinculante n.°1 omitió el plazo de ejecución de partidas "vinculadas"[8], las cuales, se habían visto afectadas por la no ejecución de las partidas contempladas en el citado expediente, las cuales se detallan a continuación:

CUADRO N° 5
PARTIDAS VINCULADAS AFECTADAS POR LA NO EJECUCIÓN DE LAS PARTIDAS DEL EXPEDIENTE ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 1

Ítem	Partidas	Inicio	Fin	Ruta crítica
02.02.02.01	Zapata	27/12/2018	16/01/2019	Si
02.02.02.02	Viga de cimentación	27/12/2018	16/01/2019	Si
02.02.02.04	Columnas	17/01/2019	30/01/2019	Si
02.02.02.05	Vigas	31/01/2019	13/02/2019	Si
02.02.02.10	Losa armada piso patio de maquinas	17/01/2019	30/01/2019	No
02.03.01	Cobertura metálica auto soportante	14/02/2019	06/03/2019	No
03.01.01	Muro de ladrillo	31/01/2019	27/02/2019	No
03.02.01.04	Tarrajeo de columnas E=1.5 cm C:A 1:5	31/01/2019	13/03/2019	No
03.02.01.05	Tarrajeo de vigas	14/02/2019	27/03/2019	No
03.02.01.06	Tarrajeo con muros exteriores E=1.5 cm C:A 1:5	28/02/2019	10/04/2019	No
04.02.05	Tubería EMT ¾"	31/01/2019	06/02/2019	No
04.03.02	Luminaria LED 2x18w de 120x30 cm	11/04/2019	24/04/2019	No

Fuente: Informe Técnico n.° 003-2022-MDLJ/OCI/JCHC de 18 de julio de 2022.
Elaboración: Comisión de Control

4 Notificada al Consorcio "Virgen del Carmen" (Ejecutor de obra) y al Consorcio "Cristo Rey" (Supervisor de obra) el 24 de mayo de 2019, como consta en la parte reversa de la citada resolución.

5 Informe n.° 1557-2019-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 13 de mayo de 2019, de la Subgerencia de Desarrollo Urbano y Rural suscrito por Carlos Enrique Cerpa Jiménez, Informe n.° 10-ECHM-10-GDUYT-MDLJ de 15 de mayo de 2019, del inspector de obra suscrito por Efrain Charres Mestas, Informe n.° 171-2019-OPPR-MDLJ de Oficina de Planificación y Presupuesto, Informe n.° 1630-2019-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 13 de mayo de 2019, de subgerencia de Desarrollo Urbano y Rural e Informe n.° 49-2019-GAJ/MDLJ de 24 de mayo de 2019 de la Oficina de Asesoría Jurídica. (**Apéndice n.° 12**)

6 Conforme a denominaciones del Reglamento de Organización y Funciones de la Entidad aprobado con Ordenanza n.° 014-2015-MDLJ de 1 de junio de 2015 (**Apéndice n.° 34**)

7 Carta n.° 051-2019-CVC/OF.TEC de 26 de junio de 2019 **(Apéndice n.° 11)**
SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE PLAZO n.° 8
" *1.1. FINALIDAD DEL PRESENTE INFORME*
(...)
El adicional y deductivo vinculante de obra N° 01 (...) no contempla los trabajos que se encuentran vinculados a las partidas existentes ofertadas y así mismo como las partidas nuevas han de afectar a las partidas ya existentes."

8 También mediante asientos de cuaderno de obra n.° 207, 213, 240, 246, 251, 260, 267 y 275 (**Apéndice n.° 7**) el Contratista comunicó que esas partidas se encontraban vinculadas o habían sido afectadas por la no ejecución de las partidas que originaron la emisión del expediente del adicional y deductivo vinculante n.° 1

Ante dicha situación, el especialista de la Comisión de Control evidenció que, el Contratista aceptó el plazo de 21 días calendario, requiriéndolo mediante solicitud de ampliación de plazo n.° 7; y presentó un cronograma actualizado en el que consideró la ejecución de las partidas "vinculadas" dentro del plazo de 21 días otorgados; es decir, sin afectar la fecha prevista de culminación de obra para el 2 de julio de 2019, como se procederá a detallar a continuación:

1.2 De la Aprobación de la Ampliación de Plazo n.° 7 y Calendario de Avance de Obra y Cronograma Gantt Actualizados

Una vez aprobado el expediente técnico del adicional y deductivo vinculante n.° 1, mediante Carta n.° 042-2019-CVC/OF.TEC de 6 de junio de 2019 (**Apéndice n.° 10**) el Contratista presentó ante la Supervisión la solicitud de ampliación de plazo n.° 7 por veintiún (21) días calendario, que iniciaba el 12 de junio de 2019 al 2 de julio de 2019, sustentada en la causal prevista en el artículo 169° del RLCE "*Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de la prestación adicional de obra*"; conforme se señala en el cuerpo del citado documento: "*(..) Por lo expuesto es que* ***se pide un plazo adicional de 21 días calendario*** *para poder cumplir con las metas del proyecto,* ***tiempo que se estima de acuerdo al expediente de adicional y deductivo entregado a la residencia***."

Dicha solicitud, una vez aprobada por la Supervisión[9] fue remitido a la Entidad mediante Carta n.° 083-2019- SUPERVISIÓN -CCR de misma fecha, recepcionada el 11 de junio de 2019; siendo aprobada mediante Resolución de Alcaldía n.° 122-2019-MDLJ de 11 de junio de 2019, con base al Informe n.° 2038-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 11 de junio de 2019 de Carlos Enrique Cerpa Jiménez, subgerente de Desarrollo Urbano y Rural que concluyó: "*se procede a la aprobación de ampliación de plazo n.° 7 según la carta n.° 083-2019-SUPERVISIÓN con informe técnico n.° 027-2019-RAH/SO*", y con base al Informe Legal n.° 56-2019-GAJ/MDLJ de 11 de junio de 2019 de Yasmani Rosmel Cardeña Merma, jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, quien opinó: "*corresponde que el titular de la entidad emita acto resolutivo aprobando la ampliación de plazo n.° 07.*" (**Apéndice n.° 10**).

Posteriormente, el Contratista mediante Carta n.° 050-2019-CVC/OF.TEC recibida por la Supervisión el 19 de junio de 2019 (**Apéndice n.° 15**), remitió el "*Programa de avance de obra actualizado al 2 de julio de 2019*", presentando una actualización al programa de obra según el plazo otorgado mediante ampliación de plazo n.° 7, de cuya revisión el especialista técnico de la Comisión de Control concluye que este programa actualizado consideró una reprogramación de las partidas consideradas en el expediente del adicional y deductivo vinculante n.° 1 e **incluyó las partidas "vinculadas" o afectadas por las mismas, sin variar el plazo de veintiún (21) días calendario aprobado mediante la ampliación de plazo n.° 7**. Es decir que, de acuerdo al programa de avance actualizado se preveía culminar toda la obra el 2 de julio de 2019.

En tal sentido, el cronograma actualizado una vez recibido por la Supervisión lo remitió a la Entidad mediante Carta n.° 089-2019-SUPERVISIÓN-CCR presentada ante mesa de partes el 26 de junio de 2019 (Registro n.° 7064), y fue derivada en la misma fecha a la Subgerencia de Desarrollo Urbano y Rural, a cargo de Carlos Enrique Cerpa Jiménez, quién mediante Informe n.° 2312-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 28 de junio de 2019 concluyó "*(...) Se procede a la aprobación de la reprogramación del avance de obra y calendario valorizado actualizado (...)*" y lo remitió a la Oficina de Asesoría Jurídica a cargo de Yasmani Rosmel Cardeña Merma quien mediante Informe Legal n.° 069 -2019-GAJ/MDLJ de 28 de junio de 2019, emitió opinión favorable para su aprobación, **siendo finalmente aprobado mediante Resolución de Alcaldía n.° 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019** "*Aprobar el calendario de avance de obra valorizado actualizado y cronograma Gantt actualizado a la ampliación de plazo N° 7 de la obra (...)*" suscrito

[9] Según Informe Técnico n.° 027-2019-RAH/SO de 10 de junio de 2019 de Ruben Arista Huamonte. (**Apéndice n.° 10**)

por Karen Fabiola Medina Arias, secretaria General y Gilmar Henry Luna Boyer, alcalde de la Entidad. (**Apéndice n.° 15**).

Dichos funcionarios al aprobar el calendario de avance de obra y cronograma Gantt, evidenciaron que el Contratista tenía considerado culminar la obra, indefectiblemente, el 2 de julio de 2019; es decir respetando el plazo de veintiún (21) días calendarios aprobados correspondiente a la solicitud de ampliación de plazo n.° 7, plazo en el cual ejecutaría las partidas contenidas en el expediente adicional y deductivo vinculante n.° 1 así como las partidas denominadas "vinculadas" afectadas por la no ejecución de las citadas partidas, como se muestra en el cuadro siguiente:

CUADRO N° 6
FECHA DE EJECUCIÓN DE PARTIDAS AFECTADAS QUE NO FUERON INCLUIDAS EN EL EXPEDIENTE DEL ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE N°1, DE ACUERDO A CRONOGRAMA ACTUALIZADO

Ítem	Partida	Fecha de Ejecución de Acuerdo a Cronograma Actualizado Aprobado con R.A. 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019	
		Inicio	-Fin
02.02.02.04	**COLUMNAS**		
02.02.02.04.01	Concreto f'c=280 kg/cm2 en columnas	16/01/2019	29/06/2019
02.02.02.04.02	Encofrado y desencofrado en columnas	16/01/2019	29/06/2019
02.02.02.05	**VIGAS**		
02.02.02.05.01	Concreto f'c=280 kg/cm2 en vigas	20/02/2019	29/06/2019
02.02.02.05.02	Encofrado y desencofrado normal en viga	19/01/2019	22/06/2019
02.02.02.10	**LOSA ARMADA (piso de patio de máquinas)**		
02.02.02.10.01	Concreto f,c=280 kg/cm2 en losas macizas	25/06/2019	29/06/2019
02.02.02.10.02	Encofrado y desencofrado en losas macizas	25/06/2019	29/06/2019
02.03.01	**COBERTURA METALICA AUTOSOPORTANTE**		
02.03.01.01	Cobertura metálica autosoportante.	26/06/2019	02/07/2019
03.02.0.1	RECUBRIMIENTO DE CONCRETO		
03.02.01.02	Tarrajeo de muros interiores E=1.5 c, (Columna C-12 del bloque "B").	16/03/2019	29/06/2019
03.02.01.04	Tarrajeo de columnas E=1.5 cm (Columnas C12 del bloque "B")	16/03/2019	29/06/2019
03.02.01.05	Tarrajeo de vigas E=1.5 cm (en eje D')	16/03/2019	29/06/2019
03.02.01.06	Tarrajeo en muros exteriores E=1.5 cm C/A	16/03/2019	03/06/2019
03.07.01	**PUERTAS METALICAS**		
03.07.01.02	Puerta metálica exterior corrediza automatizado inc/montaje	26/06/2019	02/07/2019
3.09	**PINTURA**		
03.09.01.02	Pintura látex 02 manos en muros interiores inc. imprimante	14/05/2019	02/07/2019
03.09.01.04	Pintura látex 02 manos en columnas inc. imprimante	14/05/2019	02/07/2019
03.09.01.05	Pintura látex 02 manos en vigas inc. imprimante	14/05/2019	02/07/2019
03.09.01.06	Pintura látex 02 manos en muros exteriores inc. imprimante	14/05/2019	02/07/2019
04.02	**CANALES Y DUCTOS ELECTRICOS**		
04.02.05	Tubería EMT 3/4	01/07/2019	02/07/2019

Ítem	Partida	Fecha de Ejecución de Acuerdo a Cronograma Actualizado Aprobado con R.A. 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019	
		Inicio	-Fin
04.03	ARTEFACTOS		
04.03.05	Luminaria para suspender RAS 3X36W (6m sobre NPT)	18/05/2019	24/05/2019

Fuente: Carta n.° 051-2019-CVC/OF.TEC de 26 de junio de 2019
Elaboración: Comisión de Control

2. De la Aprobación de Ampliación de Plazo n.° 8

De la revisión a la documentación remitida por la Entidad, se verifica que, paralelamente al trámite de la aprobación del calendario de avance de obra y cronograma Gantt descrito anteriormente; el Contratista, con Carta n.° 051-2019-CVC/OF.TEC de 26 de junio de 2019[10](**Apéndice n.° 11**), presentó a la Supervisión la solicitud de ampliación de plazo n.° 8 solicitando veintisiete (27) días calendario sustentando la causal en: "*Atrasos y/o paralizaciones por causa no atribuible al contratista*" señalando que el expediente del adicional y deductivo vinculante de obra n.° 1 no contemplaba los trabajos "vinculados" que habían sido afectados por la no ejecución de las partidas contenidas en el citado expediente:

"(...)
1.1. FINALIDAD DEL PRESENTE INFORME
(...)
El adicional y deductivo vinculante de obra N° 01 (...) ***no contempla los trabajos que se encuentran vinculados a las partidas existentes ofertadas y así mismo como las partidas nuevas han de afectar a las partidas ya existentes****, partidas que tendrán que reprogramarse y en otros casos será necesario un tiempo adicional para su ejecución debido a que por proceso constructivo estas no podrán ejecutarse como inicialmente se tenía programado; es por tal motivo que se está originando demoras en el plazo de ejecución de obra, al no haberse ejecutado trabajados que han afectado la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente, requiriéndose por lo tanto de un tiempo adicional necesario e indispensable para alcanzar los objetivos y metas del contrato, en consecuencia postergando o desplazando la fecha de término de la misma, a una fecha aún no determinada.*
(...)
3. JUSTIFICACIÓN TÉCNICA
(...)
3.2 ANÁLISIS TÉCNICO
Los trabajados/partidas afectadas producto de la ejecución de las partidas involucradas en el adicional y deductivo vinculante de obra n.° 1 se enumeran a continuación:

- ✓ ***02.02.02.04 COLUMNAS (columna C12 del bloque "B")***
- ✓ ***02.02.02.05 VIGAS (Vigas VP-11VP-12 y VA-2)***
- ✓ ***02.02.02.10 LOSA ARMADA (piso de patio de máquinas)***
- ✓ ***02.03.01 COBERTURA METÁLICA AUTOSOPORTANTE.***
- ✓ ***02.01.01 MURO DE LADRILLO (en eje D´).***
- ✓ ***03.02.01.02 TARRAJEO DE MUROS INTERIORES E=1.5 c, (Columna C-12 del bloque "B").***
- ✓ ***03.02.01.04 TARRAJEO DE COLUMNAS E=1.5 cm (Columnas C12 del bloque "B")***
- ✓ ***03.02.01.05 TARRAJEO DE VIGAS E=1.5 cm (en eje D´)***
- ✓ ***03.02.01.06 TARRAJEO EN MUROS EXTERIORES E=1.5 CM C: A 1:5 (en eje D´).***

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA
JEFATURA
ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

[10] Recepcionada por la Supervisión el 26 de junio de 2019.

- ✓ *04.02.05 TUBERIA EMT 3/4"*
- ✓ *03.07.01.02 PUERTA METALICA EXTERIOR CORREDIZA AUTOMATIZADO INC/MONTAJE"*

Partidas que forman parte de la ruta crítica del calendario de obra vigente, ***partidas que no podrán ser ejecutadas, hasta que se concluyan los trabajos del adicional y deductivo vinculante de obra n.° 1.***

3.3 CUANTIFICACIÓN DE LOS TRABAJOS

3.3.1 Trabajos afectados

Los trabajos que se encuentran siendo afectados de manera directa por la ejecución de las partidas del adicional y deductivo vinculante N° 01 se detallan a continuación en forma desagregada y además se cuantifica el trabajo que no se puede ejecutar en metrados sincerados

(...)

3.3.1.1 Columnas:

La Columna C-12 del eje D´ del bloque "B" no puede ser ejecutado hasta que el muro MC-10 sea totalmente ejecutado, (...)

3.3.1.2 Vigas:

Las vigas VP-11, VP-12 y VA-2 de los ejes 9, eje 11, eje A´y eje D´ no pueden ser ejecutada hasta que el muro MC-10 sea totalmente ejecutado, (...)

3.3.1.3 Losa Armado (patio de máquinas):

La ejecución del patio de máquinas está sujeta a la culminación del muro MC-10, debido a que este es colindante con este como se puede observar en la fig.1, (...)

3.3.1.4 Cobertura Metálica Autoportante

La ejecución de esta partida está sujeta por proceso constructivo a la ejecución de las vigas VP-12 y VA-2, ya que su colocación es sobre estas vigas, que no pueden ser ejecutadas hasta haber culminado los trabajos del adicional y deductivo vinculante de obra N° 01

(...)

3.3.1.5 Tarrajeos

La no ejecución de las vigas y columnas han ocasionado retraso en los Tarrajeos y por ende la no culminación de los mismos; además al tener los elementos afectados encofrados hace imposible su ejecución.

(...)

3.3.1.6 Puerta metálica exterior corrediza automatizado inc./montaje

La colocación de esta puerta no se puede realizar hasta culminar los trabajos del muro MC-10 del eje D´del bloque "B" y seguir el proceso constructivo respectivo hasta poder culminar la viga VP-12 del eje 11 del bloque "B", viga donde se anclará dichas puertas.

(...)

3.3.1.7 Pintura

Los trabajos de pintura por proceso constructivo vienen luego de los tarrajeos, además acabado el tarrajeo siguiendo las buenas prácticas constructivas es prudente dejar un tiempo para el fraguado del tarrajeo e iniciar recién los tarrajeos; por ende estos trabajos en las zonas indicadas a la fecha se encuentran atrasados en su ejecución.

(...)

3.3.1.8 Instalaciones eléctricas en Cobertura Autosoportante

Durante la colocación de la cobertura autosoportantee esta presenta instalaciones eléctricas que se encuentran en ella y que no pueden ser colocadas hasta la instalación de la misma

(...)

La no ejecución de las estructuras comprendidas en el eje D´ ha afectado partidas que forman parte de la ruta crítica*, (...)*

Partidas que forman parte de la ruta crítica del proyecto, partidas que no han podido ser ejecutadas y en otras no han podido ser culminadas hasta la fecha de presentación de este informe de ***Ampliación de plazo N° 08.***

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA
JEFATURA
ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

(...)

4. CUANTIFICACIÓN DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 08

(...)

Siendo el 20 de mayo del 2019: vence el plazo de ejecución primigenio.

- ✓ *Del 21 de mayo al 02 de julio: se dan las ampliaciones de plazo N° 4, N° 6 y N° 7 por un total de 43 días calendario.*
- ✓ *Por lo expuesto es que* ***se cuantifica 27 días calendario la ampliación de plazo N° 08 para la ejecución de los trabajos correspondientes a las partidas concatenadas al adicional y deductivo vinculante de obra N° 01 QUE NO FUERON TOMADAS EN CUENTA EN EL EXPEDIENTE RESPECTIVO.***

(...)" (Énfasis y subrayado nuestro)

Como se puede advertir, la causal que sirvió de sustento al Contratista para solicitar la ampliación de plazo n.° 8 fue la emisión de la Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ con fecha 24 de mayo de 2019, que aprobó el expediente técnico del adicional y deductivo vinculante n.° 1, toda vez que este no habría incluido las siguientes partidas:

CUADRO N° 7
PARTIDAS AFECTADAS QUE NO FUERON INCLUIDAS EN EL EXPEDIENTE DEL ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE N°1, SEGÚN AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 8

Partida	Detalle
02.02.02.04	**COLUMNAS**
02.02.02.04.01	Concreto f'c=280 kg/cm2 en columnas
02.02.02.04.02	Encofrado y desencofrado en columnas
02.02.02.05	**VIGAS**
02.02.02.05.01	Concreto f'c=280 kg/cm2 en vigas
02.02.02.05.02	Encofrado y desencofrado normal en vigs
02.02.02.10	**LOSA ARMADA (piso de patio de máquinas)**
02.02.02.10.01	Concreo f,c=280 kg/cm2 en losas macizas
02.02.02.10.02	Encofrado y desencofrado en losas macizas
02.03.01	**COBERTURA METALICA AUTOSOPORTANTE**
02.03.01.01	Cobertura metálica autosoportante.
03.02.0.1	**RECUBRIMIENTO DE CONCRETO**
03.02.01.02	Tarrajeo de muros interiores E=1.5 c, (Columna C-12 del bloque "B").
03.02.01.04	Tarrajeo de columnas E=1.5 cm (Columnas C12 del bloque "B")
03.02.01.05	Tarrajeo de vigas E=1.5 cm (en eje D')
03.02.01.06	Tarrajeo en muros exteriores E=1.5 cm C/A
03.07.01	**PUERTAS METALICAS**
03.07.01.02	Puerta metálica exterior corrediza automatizado inc/montaje
3.09	**PINTURA**
03.09.01.02	Pintura latex 02 manos en muros interiores inc. imprimante
03.09.01.04	Pintura latex 02 manos en columnas inc. imprimante
03.09.01.05	Pintura latex 02 manos en vigas inc. imprimante
03.09.01.06	Pintura latex 02 manos en muros exteriores inc. imprimante
04.02	**CANALES Y DUCTOS ELECTRICOS**
04.02.05	Tubería EMT 3/4
04.03	**ARTEFACTOS**
04.03.05	Luminaria para suspender RAS 3X36W (6m sobre NPT)

Fuente: Carta n.° 051-2019-CVC/OF.TEC de 26 de junio de 2019
Elaboración: Comisión de Control

Una vez recibida la Carta n.° 051-2019-CVC/OF.TEC de 26 de junio por parte de la Supervisión, ésta emitió el Informe Técnico n.° 031-2019-RAH/SO de 27 de junio de 2019 (**Apéndice n.° 11**), en donde dio aprobación a quince (15) días calendario, señalando lo siguiente:

"(...)

4. ANÁLISIS Y EVALUACIÓN

*La Residencia de Obra **justifica técnicamente su pedido en la aprobación mediante Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ de 24 de mayo de 2019 del expediente de adicional y deductivo vinculante n.°1** de Obra, expediente en el cual NO CONTEMPLA LOS TRABAJOS VINCULADOS A LAS PARTIDAS EXISTENTES AFECTADAS, ASI COMO LOS TRABAJOS DE LAS PARTIDAS NUEVAS HAN DE AFECTAR A LAS PARTIDAS YA EXISTENTES, QUE SON PARTE DE LA RUTA CRÍTICA del Cronograma de Ejecución de Obra vigente, requiriendo de un tiempo adicional necesario e indispensable para alcanzar los objetivos y metas del contrato de ejecución de obra.*

"(...)

De la evaluación de los tiempos requeridos para la ejecución de dichos trabajos y considerando los rendimientos del Expediente Técnico, cuadrillas posibles de implementar y trabajos simultáneos posibles de ejecutar, se ha determinado que el plazo requerido es de solo 15 días calendario y no los 27 día calendario solicitado por el Contratista.

5. CONCLUSIONES

Por lo expuesto anteriormente, es opinión del suscrito declarar procedente la solicitud de Ampliación de Plazo N° 8, aprobándolo por 15 (quince) días calendario, extendiéndose la culminación de plazo contractual hasta el 17 de Julio del 2019, salvo mejor parecer." (Énfasis y subrayado nuestro)

Bajo dicho contexto, el especialista de la Comisión de Control determinó que todas las partidas utilizadas por el contratista para solicitar la ampliación de plazo n.° 8 se encontraban incluidas en el calendario de avance de obra y cronograma Gantt ya aprobado mediante Resolución de Alcaldía n.° 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019, el cual contemplaba su ejecución dentro del plazo de veintiún (21) días calendario aprobados en la solicitud de ampliación de plazo n.° 7, es decir, considerando la culminación de la totalidad de la obra el 2 de julio de 2019; por lo que no existía sustento técnico alguno para aprobar ampliación de plazo n.° 8.

Sin embargo, dicha situación no fue advertida por los representantes de la Entidad; dado que una vez que el Informe Técnico n.° 031-2019-RAH/SO de 27 de junio de 2019, fue presentado ante la Entidad mediante Carta n.° 090-2019-SUPERVISION-CCR el 28 de junio de 2019 por la Supervisión, **Carlos Enrique Cerpa Jiménez, subgerente de Desarrollo Urbano y Rural**[11], aprobó la ampliación de plazo n.° 8, sin considerar el calendario de avance de obra y cronograma Gantt aprobado mediante Resolución de Alcaldía n.° 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019, derivando tales actuados a la Oficina de Asesoría Jurídica mediante Informe n.° 2327-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 1 de julio de 2019 **(Apéndice n.° 11)**, en el cual concluyó:

"(...)

ANÁLISIS

- *Según LA CARTA N° 090-2019-SUPERVISIÓN -CCR, del INFORME TÉCNICO N° 031-2019-RAH/SO, con fecha 27 de JUNIO del 2019, en cual la ampliación de plazo N° 8, según sustento de la supervisión, queda aprobada.*

[11] Carlos Enrique Cerpa Jiménez, designado como gerente de Desarrollo Urbano y Rural (entiéndase subgerente de Desarrollo Urbano y Rural, de acuerdo a la denominación de ROF vigente) mediante Resolución de Alcaldía n.° 005-2019-MDLJ de 2 de enero de 2019, laboró durante el periodo comprendido de 2 de enero de 2019 al 14 de febrero de 2020, de acuerdo al Informe n.° 620-2022-SGRRHH/GAYF/MDLJ de 18 de julio de 2022. (**Apéndice n.° 30**)

CONCLUSIONES

- ***SE PROCEDE A LA APROBACIÓN DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 08, SEGÚN LA CARTA 090-2019-SUPERVICION CON INFORME TECNICO N° 031-2019-RAH/SO***" (Énfasis y subrayado nuestro)

Por su parte, **Yasmani Rosmel Cardeña Merma, jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica**[12], mediante Informe Legal n.° 70-2019-GAJ/MDLJ de 1 de julio de 2019 (**Apéndice n.° 11**), emitió opinión favorable para la aprobación de la ampliación de plazo n.° 8 sin considerar el calendario de avance de obra y cronograma Gantt aprobado mediante Resolución de Alcaldía n.° 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019, señalando lo siguiente:

> *"(...)*
> *2.5* ***La contratista para solicitar la ampliación de plazo N° 8 sustenta que el hecho el expediente de Adicional y Deductivo vinculante de Obra N°01, aprobado mediante Resolución de Alcaldía N° 107-2019-MDLJ, no contempla los trabajos que se encuentran vinculados a las partidas existentes afectadas asimismo como las partidas nuevas han de afectar a las partidas ya existente, partidas que tendrán que reprogramarse*** *y en otros casos serán necesarios un tiempo adicional para su ejecución debido a que por proceso constructivo estas no podrán iniciarse como inicialmente se tenían programadas; es por tal motivo que se está originando demoras en el plazo de ejecución de obra, al no haberse ejecutado trabajos que han afectado la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente. Requiriéndose por lo tanto de un tiempo adicional necesario e indispensable para alcanzar los objetivos y metas del contrato lo que en opinión del supervisor, Gerencia de Desarrollo Urbano corresponde aprobar la solicitud de ampliación de plazo parcial N° 08 (...)"*
> *III. CONCLUSIONES*
> *3.1 En opinión de esta Oficina, al revisar los Informes de Supervisión y la Gerencia de Desarrollo Urbano,* ***corresponde que el titular del pliego emita acto administrativo aprobando la solicitud de ampliación de plazo N°08*** *para la ejecución de la obra "CREACIÓN DE LA COMPAÑÍA DE BOMBEROS EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA CRUCE LA JOYA – LOS ROSALES-AREQUIPA-AREQUIPA" por el plazo de 15 días calendario, por la causal establecida en el artículo 169.1 Del Reglamento "Atrasos y/o paralizaciones no atribuibles al contratista".*
> *(...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)

De lo que se verifica que los citados informes técnico y legal conllevaron a la emisión de la Resolución de Alcaldía n.° 140-2019-MDLJ de 1 de julio de 2019, suscrita por **Karen Fabiola Medina Arias, secretaria General**[13] y **Gilmar Henry Luna Boyer, alcalde**[14] **(Apéndice n.° 11)**, resolviendo lo siguiente:

> *"(...)*
> ***ARTÍCULO SEGUNDO: APROBAR LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 8*** *de la obra denominada* ***"CREACIÓN DE LA COMPAÑÍA DE BOMBEROS EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA CRUCE***

[12] Yasmani Rosmel Cardeña Merma designado como gerente de Asesoría Jurídica (entiéndase jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, de acuerdo denominación a ROF vigente) mediante Resolución de Alcaldía n.° 002-2019-MDLJ de 2 de enero de 2019, laboró durante el periodo comprendido del 2 de enero de 2019 a la fecha, de acuerdo a Informe n.° 620-2022-SGRRHH/GAYF/MDLJ de 18 de julio de 2022. (**Apéndice n.° 30**)

[13] Karen Fabiola Medina Arias designada como secretaria General mediante Resolución de Alcaldía n.° 18-2019-MDLJ de 14 de enero de 2019, laboró del 14 de enero de 2019 a la fecha de acuerdo a Informe n.° 620-2022-SGRRHH/GAYF/MDLJ de 18 de julio de 2022 (**Apéndice n.° 30**)

[14] Gilmar Henry Luna Boyer, en su calidad de alcalde de la Municipalidad Distrital de la Joya mediante Resolución n.° 3591-2018-JNE de 21 de diciembre de 2018 (periodo 2019-22) (**Apéndice n.° 30**)

LA JOYA-LOS ROSALES-AREQUIPA-AREQUIPA", *por el plazo de 15 (quince) días calendario, teniendo como nueva fecha de término el día 17 de julio del 2019.*
(...)"

En tal sentido, ninguno de los funcionarios mencionados advirtió que las partidas utilizadas por el Contratista y la Supervisión para sustentar la aprobación de ampliación de plazo n.° 8 ya habían sido considerados en el calendario actualizado previamente aprobado mediante Resolución de Alcaldía n.° 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019 (Ver imagen siguiente), que consideraba la culminación de la obra para el 2 de julio de 2019.

IMAGEN N° 3
APROBACIÓN DE CRONOGRAMA ACTUALIZADO Y AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 8

Fuente: Expedientes administrativos de aprobación de cronograma actualizado y aprobación de ampliación de plazo n.° 8
Elaboración: Comisión de Control

Por lo tanto, de lo descrito se concluye que, la solicitud de ampliación de plazo n.° 8 carecía de sustento técnico, dado que las partidas "vinculadas" utilizadas para sustentar su pedido ya habían sido consideradas en el calendario de avance y diagrama Gantt aprobados previamente por la Entidad, en el cual se contemplaba la culminación de toda la obra hasta el 2 de julio de 2019, situación que no fue advertida por los funcionarios encargados de su revisión, pese a que ellos previamente aprobaron dicho calendario.

Por otro lado, también se observa que de acuerdo a la solicitud presentada por el Contratista requiriendo la ampliación de plazo n.° 8, este mencionó lo siguiente:

"(...)
1.1. FINALIDAD DEL PRESENTE INFORME
(...)
El adicional y deductivo vinculante de obra N° 01 (...) ***no contempla los trabajos que se encuentran vinculados a las partidas existentes ofertadas y así mismo como las partidas nuevas han de afectar a las partidas ya existentes****, partidas que tendrán que reprogramarse y en otros casos será necesario un tiempo adicional para su ejecución debido a que por proceso constructivo estas no podrán ejecutarse como inicialmente se tenía programado: es por tal motivo que se está originando demoras en el plazo de ejecución de obra, al no haberse ejecutado trabajados que han afectado la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente, requiriéndose por lo tanto de un tiempo adicional necesario e indispensable para alcanzar los*

objetivos y metas del contrato, en consecuencia postergando o desplazando la fecha de término de la misma, a una fecha aún no determinada.
(...)" (Énfasis y subrayado nuestro)

En tal sentido; de acuerdo a la solicitud presentada, se verifica que la causal que motivó al Contratista a solicitar la ampliación de plazo n.° 8 fue la emisión de la Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ de 24 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 12**), que aprobó el expediente del adicional y deductivo vinculante n.° 1 y su respectiva notificación (evento generador); toda vez que este no habría considerado la ejecución de las partidas mencionadas anteriormente.

Asimismo, la Supervisión en su Informe Técnico n.° 031-2019-RAH/SO de 27 de junio de 2019 (**Apéndice n.° 11**), señaló lo siguiente:

"(...)
4. ANÁLISIS Y EVALUACIÓN
*La Residencia de Obra **justifica técnicamente su pedido en la aprobación mediante Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ de 24 de mayo de 2019 del expediente de adicional y deductivo vinculante n.°1** de Obra, expediente en el cual NO CONTEMPLA LOS TRABAJOS VINCULADOS A LAS PARTIDAS EXISTENTES AFECTADAS, ASI COMO LOS TRABAJOS DE LAS PARTIDAS NUEVAS HAN DE AFECTAR A LAS PARTIDAS YA EXISTENTES, QUE SON PARTE DE LA RUTA CRÍTICA del Cronograma de Ejecución de Obra vigente, requiriendo de un tiempo adicional necesario e indispensable para alcanzar los objetivos y metas del contrato de ejecución de obra.*
SEGUNDO
*La Residencia de Obra amparada en lo dispuesto en el Artículo N° 170 "Procedimiento de Ampliación de Plazo", Inciso 170.1 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, **ha cumplido con anotar en el cuaderno de obra el inicio de la causal (Asiento n.° 165 de la Residencia de Obra de fecha 14 de marzo del 2019) así como deja constancia que la ruta crítica se ha visto afectada generando imposibilidad de ejecución de actividad constructiva posterior, en la zona donde se desarrolla el Adicional-Deductivo Vinculante N° 1, quedando el término de la causal aún abierta hasta la culminación del Adicional-Deductivo Vinculante N° 1.***
(...)" (Énfasis y subrayado nuestro)

De la lectura al informe mostrado, se evidencia que la Supervisión corroboró lo indicado por el Contratista en lo referido a que existían partidas afectadas, no consideradas, en el expediente del adicional y deductivo vinculante n.° 1. Sin embargo, se verificó que no es correcto señalar que el asiento del cuaderno de obra n.° 165 de 14 de marzo de 2019 es el **inicio de la causal**; toda vez que mediante dicho asiento se hizo la consulta sobre la diferencia de niveles entre el patio de maquinarias del bloque "B" y la subrasante de la calle (corte D-D Plano Corta A-5); no obstante, como se señaló anteriormente, el evento sustentado por el Contratista para solicitar la ampliación de plazo n.° 8 fue la **emisión de la Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ de 24 de mayo de 2019** (**Apéndice n.° 12**) debido a que no habría abarcado las partidas afectadas.

La situación descrita, cobra relevancia con la lectura al artículo 170.1°del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado (RLCE)[15], "Procedimiento de ampliación de plazo"; el cual establece:

*"**Artículo 170.- Procedimiento de ampliación de plazo***
*170.1 **Para que proceda una ampliación de plazo** de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, el contratista, por intermedio de su residente **debe anotar en el cuaderno***

[15] Aprobado mediante Decreto Supremo n.° 350-2015-EF, publicado el 10 de diciembre de 2015 y vigente desde el 9 de enero de 2016 hasta el 29 de enero de 2019.

de obra, el inicio y el final de las circunstancias *que a su criterio determinen ampliación de plazo y de ser el caso, el detalle del riesgo no previsto, señalando su efecto y los hitos afectados o no cumplidos.* ***Dentro de los quince (15) días siguientes de concluida la circunstancia invocada****, el contratista o su representante legal* ***solicita, cuantifica y sustenta su solicitud de ampliación de plazo*** *ante el inspector o supervisor, según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente.*
(...)" (Énfasis y subrayado propio).

En tal sentido, el Contratista debió anotar en el cuaderno de obra la circunstancia que determinaba la ampliación de plazo n.° 8, y a partir de tal fecha, en un lapso de 15 días calendario, solicitar la ampliación de plazo correspondiente sustentando y cuantificando su pedido. Esto significa que, para el caso en particular, debía constar en anotación de cuaderno de obra que la Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ de 24 de mayo de 2019, que aprobó el expediente del adicional y deductivo vinculante n.° 1, no incluía las partidas afectadas; anotación que debió de realizar inmediatamente[16] después que la citada resolución le fue notificada; en concordancia a lo señalado en el Informe Técnico de Control, que indica que en dicho momento si era posible identificar las partidas que contenía o carecía el citado expediente, tal como lo señala en el artículo 164° del RLCE que prescribe:

*"**Artículo 164.- Anotación de ocurrencias***
164.1 En el cuaderno de obra se anotan los hechos relevantes que ocurran durante la ejecución de esta, (...)".

Sin embargo, de la revisión al correlativo de anotaciones de cuaderno de obra; no se advierte anotación alguna donde comunique la deficiencia encontrada en el expediente del adicional y deductivo vinculante n.° 1 hasta el 17 de junio de 2019, fecha en la que la residente de obra mediante asiento n.° 314 de 17 de junio de 2019 comunicó al Supervisor que iba a solicitar la ampliación de plazo n.° 8:

"(...) se comunica a la supervisión que se presentará una ampliación de plazo N°08 por omisión de plazo de ejecución en partidas vinculantes a la ejecución del adicional y deductivo vinculante N° 01(...)". (Subrayado nuestro)

En atención a lo señalado, el Contratista presentó su solicitud ante la Entidad recién el 26 de junio de 2019; es decir, treinta y tres (33) días calendario posteriores de la notificación de la Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ de 24 de mayo de 2019; conforme se muestra del siguiente gráfico:

16 También sostenido por el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado (OSCE) en la Opinión n.° 11-2020/DTN de 30 de enero de 2020: *"(...) se debe reiterar que el cuaderno de obra es un instrumento que le permite tanto a la entidad como al contratista controlar la correcta ejecución de los trabajos. En consecuencia, en virtud del rol que tiene el cuaderno durante la ejecución de la obra, resulta razonable que los hechos relevantes se anoten de manera inmediata a su acaecimiento; ello significa que dichas anotaciones deberán realizarse el mismo día del acaecimiento de los hechos relevantes o, acaso hubiese circunstancias objetivas que lo impidan, apenas estas culminen y sea posible realizar la anotación."*

IMAGEN N° 4
PLAZO TRANSCURRIDO ENTRE LA NOTIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 107-2019-MDLJ Y LA SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 8

Fuente: Informe Técnico n.° 003-2022-MDLJ/OCI/JCHC de 18 de julio de 2022.
Elaboración: Comisión de Control

En tal sentido, se observa que la solicitud de ampliación de plazo n.° 8 al ser solicitada a los 33 días calendario posteriores de notificada la Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ de 24 de mayo de 2019 (evento generador), vulneraba lo señalado en el artículo 170.1°del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado (RLCE)[17], "**Procedimiento de ampliación de plazo**"; el cual establecía un plazo de 15 días como máximo.

Por lo tanto, dicha situación también debió ser advertida por los funcionarios responsables de la revisión y evaluación de la solicitud de ampliación de plazo n.° 8; sin embargo, como se señaló anteriormente **Carlos Enrique Cerpa Jiménez, subgerente de Desarrollo Urbano y Rural y Yasmani Rosmel Cardeña Merma, jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica**, emitieron informes favorables para su aprobación; **asimismo, Karen Fabiola Medina Arias, secretaria General** y **Gilmar Luna Boyer en su calidad de Alcalde**, suscribieron el acto resolutivo emitiendo su aprobación; sin advertir que la mencionada solicitud fue tramitada fuera del plazo establecido en la normativa.

Ahora bien, como se observa en la imagen n.° 4, la anotación del cuaderno de obra de 17 de junio de 2019 con la cual (**Apéndice n.° 7**), el residente de obra comunica a la supervisión su intención de solicitar la ampliación de plazo n.° 8, se efectuó (3) tres días después de que miembros del Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Arequipa se acreditasen[18] mediante oficio n.° 477-2019-MPA/OCI de 14 de junio de 2019 (**Apéndice n.° 16**), para la ejecución de un servicio de control en modalidad de Visita de Control, realizando en la fecha señalada una visita de inspección a la obra, como consta en "Acta de Inspección Física" de misma fecha (**Apéndice n.° 16**),[19] en la que dejaron constancia de los trabajos que se venían ejecutando en la obra:

[17] Aprobado mediante Decreto Supremo n.° 350-2015-EF, publicado el 10 de diciembre de 2015 y vigente desde el 9 de enero de 2016 hasta el 29 de enero de 2019.

[18] Mediante oficio n.° 477-2019-MPA/OCI de 14 de junio de 2019 el Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Arequipa acreditó a la comisión de control. (**Apéndice n.° 16**)

[19] Suscrita por:
- Ruben Arista Huamonte identificado con DNI n.° 29543631 como supervisor de obra.
- Nayzely Paucara Nuñéz identificada con DNI n.° 41733532 como residente de obra.
- Rafael Arista Huamonte identificado con DNI n.° 47094851 como asistente de residente de obra
- Yor Steve Gamarra Quiñones identificado con DNI n.° 44432456 como supervisor de seguridad
- Victor Mansilla Díaz identificado con DNI n.° 41605441 como Ingeniero de la Municipalidad
- Julio Cesar Padilla Aquino identificado con DNI n.° 72040482 como asistente de GDUyR.

"(...)

- *En **cocina se encuentra a nivel de acabados faltando vidrios, puertas, instalaciones eléctricas** respecto al equipamiento señala el supervisor y asistente de residente que las especificaciones técnicas fueron solicitadas a la entidad, a la fecha no dieron o pronunciamiento por parte del proyectista.*
- ***En ambiente de Relaciones públicas y archivados** se verifica la colocación de 8 vidrios de 80 cmx60cm aprox. De los cuales se solicita la certificación de calidad de vidrio templado, al igual que el ambiente de comandancia que tiene 6 vidrios de 80cm x 60xm instalados en sum ventanas del eje 1. En segundo nivel también se advierte colocación de vidrios de 60x80 en dormitorios varones y damas, gimnasio ejes n.os 1 y 2 dormitorios de varones y damas.*
- ***Respecto al ambiente de gimnasio** según lo señalado por el supervisor y asistente de residente, las especificaciones técnicas del equipamiento fueron solicitadas al proyectista a través de la entidad, sin respuesta a la fecha.*
- ***En azotea se verifica colocación de ladrillo pastelero correspondiente a la partida de cobertura.** Al respecto el supervisor y asistente de residente señalan que se ejecutó de acuerdo a la prelación de documentos, se respetó lo indicado en planos." (énfasis y subrayado nuestro."* (Énfasis y subrayado nuestro)

Así también, el 28 de junio de 2019, la obra recibió una segunda visita de inspección por parte de la Comisión de Control acreditada por Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Arequipa, revelando en esta oportunidad mediante "Acta de Inspección física"[20] de misma fecha **(Apéndice n.° 16)**, lo siguiente:

"En el Bloque "A" se viene realizando las siguientes actividades:

- *Tarrajeo de graderías en exteriores*
- *Conclusión de rampas para discapacitados*
- *Colocación de vidrios y puertas 1er y 2do nivel*
- *Pendiente instalación de artefactos eléctricos, mobiliarios.*
- *En obra se encontró equipamiento de comandancia, capitanía y relaciones públicas*
- *No se encuentra en obra el siguiente equipamiento: central de radio, cocina parcialmente, hall de espera, star parcialmente, gimnasio, dormitorio parcialmente, sala de usos múltiples parcial tópico parcialmente, depósito, lavandería, equipamiento de personal, ambulancia se encuentra en acondicionamiento asi como la camioneta, camión cisterna y camioneta de rescate.*
- *Falta enchape de escaleras interiores*
- *Falta instalar el piso del gymnasio*
- *Falta instalar cobertura de ladrillos pastelero en azotea, puerta, Instalación de tanques elevados y termas.*

En el Bloque "B" se viene realizando las siguientes actividades.

- *Armado de viga acollada, acero y encofrado*
- *Trabajos pendientes:*
- *Relleno, compactación, tarrajeo y pintura.*
- *Vaciado de viga acollar.*
- *Tabiquería y vaciado de columna.*
- *Instalación de arco techo*

[20] Suscrita por:

- Rafael Arista Huamonte identificado con DNI n.° 47094851 como Asistente técnico
- Roger Harry Prado, Administrador con DNI n.° 43032888 como Administrador
- Ruben Arista Huamonte identificado con DNI n.° 29543631 como supervisor de obra.
- Nayzely Paucara Nuñéz identificada con DNI n.° 41733532 como residente de obra.
- Victor Ernesto Mansilla Diaz identificado con DNI n.° 41605441 como Ingeniero de la Municipalidad

- *Instalación de puertas corredizas, instalación de ventanas de cuarto de máquinas, loza de concreto y pintura de patio de máquinas.*
- *Instalaciones eléctricas en generales.*

Bloque "A"

- *Pendiente de instalación de sanitarios, duchas, lavatorios, pendiente cerragería.*
- *Pendiente escalera de cuarto de máquinas que comunica con el bloque "A"*

(...)" (**Sic**)

En tal sentido, en dichas oportunidades la Comisión de Control de la Visita de Control, dejó constancia del estado situacional real de la Obra, evidenciando trabajos inconclusos del bloque "A" y "B" que de acuerdo al Informe Técnico de Control debieron estar concluidos hasta el 20 de mayo de 2019, dado que dichos trabajos no se encontraban relacionados con las consultas que dieron origen a la aprobación del expediente técnico de adicional y deductivo vinculante n.° 1 realizada por Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ de 24 de mayo de 2019. Situación que se revela en el cuadro siguiente:

CUADRO N° 8
TRABAJOS REPORTADOS DURANTE VISITA DE CONTROL

Bloque	Estado de Ejecución	Fecha Programada[21]	Estado Según Calendario R.A. N° 137-2019-MDLJ	Comentario
A	**En ejecución**			Estas partidas según lineamientos contractuales debieron de concluir el 20 de mayo del 2019, dado que la ampliación de plazo n.° 7 y la solicitud de ampliación de plazo n.° 8 solo involucran actividades del denominado bloque B y la rampa peatonal que es exterior a ambos bloques.
	Rampa de discapacitados	25/06/2019	Retrasada	
	Instalación de ladrillo pastelero en azotea	31/05/2019	Retrasada	
	Vidrios y cristales	31/05/2019	Retrasada	
	Enchape con cerámico	31/05/2019	Retrasada	
	Pendiente			
	Artefactos eléctricos	24/05/2019	Retrasada	
	Equipamiento de ambientes	30/05/2019	Retrasada	
	Enchape con cerámico de escaleras interiores	31/05/2019	Retrasada	
	Piso caucho para gimnasio	08/06/2019	Retrasada	
	Tanque elevado	31/05/2019	Retrasada	
	Terma solar	31/05/2019	Retrasada	
	Duchas cromadas	31/05/2019	Retrasada	
B	**En ejecución**			
	Encofrado de viga collar	22/06/2019	Retrasada	De acuerdo al Calendario Acelerado vigente, las partidas estaban retrasadas, por lo cual con Carta n.° 051-2019-CVC/OF.TEC del 26 de junio de 2019 el Contratista informó que estas partidas se iniciarían el 2 de julio del 2019.
	Armado de acero en viga collar	22/06/2019	Retrasada	
	Pendiente			
	Muro de soga ladrillo	24/06/2019	Retrasada	Contenidas en la ampliación de obra n.° 7
	Vidrios cristales	31/05/2019	Retrasada	Estas partidas según lineamientos contractuales debieron de concluir el 20 de mayo del 2019, dado que la ampliación de plazo n.° 7 y la
	Piso de concreto	08/06/2019	Retrasada	
	Artefactos eléctricos	24/05/2019	Retrasada	
	Equipamiento vehicular	11/06/2019	Retrasada	

[21] Programa de obra vigente y aprobado por Resolución de Alcaldía n.° 137-2019-MDLJ de 28 de junio del 2019 actualizando con la ampliación de plazo n.° 07 (**Apéndice n.° 15**)

Bloque	Estado de Ejecución	Fecha Programada[21]	Estado Según Calendario R.A. Nº 137-2019-MDLJ	Comentario
	Construcción de escaleras al bloque A	03/06/2019	Retrasada	solicitud de ampliación de plazo n.° 8 solo involucran actividades del denominado bloque B y la rampa peatonal que es exterior a ambos bloques.

Fuente: Informe Técnico n.° 003-2022-MDLJ/OCI/JCHC de 18 de julio de 2022
Elaboración: Comisión de Control

Por lo tanto, ante el retraso injustificado en la ejecución de partidas revelado por la Comisión de Control de la Visita de Control, el Contratista solicitó la ampliación de plazo n.° 8; toda vez que, existía el riesgo de que la obra no culmine en el plazo establecido y la Entidad proceda a aplicar la penalidad por mora.

Aunado a ello, se demuestra que la solicitud de ampliación de plazo n.° 8, presentada por el Contratista no reflejaba la situación real de la obra; puesto que de la verificación de cuaderno de obra se advierte que el Contratista ya venía ejecutando las denominadas "partidas vinculadas" utilizadas para sustentar la ampliación de plazo n.° 8, desde el 7 de junio de 2019, tal como consta en los asientos n.os 296, 298, 299, 302, 310, 313, 319, 320, 334, 335 y 338 (**Apéndice n.°** 7) , que se detallan en el siguiente cuadro:

CUADRO Nº 9
PARTIDAS VINCULANTES (SUCESORAS)
QUE SE EJECUTARON ANTES DEL 3 JULIO DE 2019

Asiento	Descripción	Partida
Asiento n.° 296 del Contratista de 07/06/2019	*"(...)* *Se continúa con trabajos de rampa peatonal vaciado de concreto ciclópeo según planos del adicional deductivo nº 01.* *Encofrado de vigas VA-2 y VP-11 entre los ejes 8 y 9.* *(...)"*	02.02.02.05 Vigas 02.02.02.05.02 Encofrado Y Desencofrado Normal
Asiento n.° 298 del Contratista de 08/06/2019	*"(...)* *-Se continúa con trabajos de rampas peatonales encofrado zapata y habilitación y colocación acero refuerzo, según planos del adicional y deductivo.* *(...)* *-Se continúa con encofrado de fondos de vigas VA-2, VP-1 y VP-12.* *-Se continúa con trabajos de habilitación de acero vigas VP-11, VP-12 Y VA-2.* *(...)"*	02.02.02.05 Vigas 02.02.02.05.03 Acero de refuerzo Fy=4200 kg/cm2 grado
Asiento n.° 299 de la Supervisión 08/06/2019	*"-Se realiza verificación de los trabajos...muro de ladrillo KK soga en el ejes 11, entre C' y D', encofrado de columnas en intersección de ejes 9-B' y 9-D' , encofrado de vigas VA-1 ,VA-2 y (...) de viga VP-12 en el eje 11, habilitación de acero de vigas VA-2 , VP-11 y VP-12,*	02.02.02.05 Vigas 02.02.02.05.02 Encofrado Y Desencofrado Normal

Asiento	Descripción	Partida
	trabajos en excavación de muro MC-10 , en el eje D' , encofrado de columnas C-11 y C-12 entre ejes 8 y 9.vaceado de concreto en muro de C°C° de rampa peatonal y se continua a pintura de exteriores e interiores. (...)."	
Asiento nº 302 del Contratista de 11/06/2019.	"(...) *-Habilitación y colocado acero vigas VP-11 y VP-12 además VA-2.* (...) *-Trabajos en el D' del muro MC-10.* *-Trabajos rampa peatonal...* (...)"	02.02.02.05 Vigas 02.02.02.05.03 Acero de refuerzo Fy=4200 kg/cm2 grado
Asiento n.º 310 del Contratista de 15/06/2019	"*-Se realizaron trabajos de encofrado y habilitación de acero para la VP-12 (0.60x1.35).* (...)"	02.02.02.05 Vigas 02.02.02.05.02 Encofrado Y Desencofrado Normal
Asiento n.º 313 de la Supervisión de 17/06/2019	"..., *se realiza el encofrado de columnas C-11 y C-12 ubicadas en el eje 9 (entre los niveles de losa aligerada y fondo de viga VP-12.* ... (...)"	02.02.02.05 Vigas 02.02.02.05.02 Encofrado Y Desencofrado Normal
Asiento n.º 319 del Contratista de 20/06/2019	"Se realizan los trabajos de habilitación de acero en el eje D' para muro MC-10 Se continúa con los trabajos de habilitación de acero en viga VP-12. (...)"	02.02.02.05 Vigas 02.02.02.05.03 Acero de refuerzo Fy=4200 kg/cm2 grado
Asiento n.º 320 del Contratista de 21/06/2019	"-Se continua con los trabajos de habilitación de acero en eje D' para muro MC-10. -Se realiza el encofrado de viga VP-12 (BASE DE VIGA) (...)"	02.02.02.05 Vigas 02.02.02.05.02 Encofrado Y Desencofrado Normal
Asiento n.º 334 del Contratista de 29/06/2019	"(...) -Se realiza el encofrado de la viga Vp-12 (...) -Habilitación de acero VA-2 (30x50) eje D'. -Habilitación de madera para encofrado de VP-12 y VA-2. (...) -Se presentan retrasos en el abasteciendo de materiales. (...)"	02.02.02.05 Vigas 02.02.02.05.02 Encofrado Y Desencofrado Normal
Asiento n.º 335 del Contratista de 30/06/2019	"(...) -Encofrado de viga VA-2 -Se concluyen los trabajos de encofrado y habilitación de acero de la viga VP-12 (0.60x1.38m) se solicita autoriza y autorización para vaciado. (...)"	02.02.02.05 Vigas 02.02.02.05.01 Concreto f'c= 280 kg/cm2 en vigas 02.02.02.05.02 Encofrado Y Desencofrado Normal

Asiento	Descripción	Partida
Asiento n.º 338 del Contratista de 02/07/2019	"(…) -Se realiza el vaciado de la viga VP-12 en los ejes 11 tramo (A-D') Y 9(A-C) (..)"	02.02.02.05 Vigas 02.02.02.05.01 Concreto f'c= 280 kg/cm2 en vigas

Fuente: Cuaderno de Obra
Elaboración: Comisión de Control

Además de ello, es preciso comentar que, de acuerdo a lo revelado por el especialista de la Comisión de Control en el Informe Técnico de Control, se evidenció que, durante la ejecución de la obra, el contratista incurrió en retrasos atribuibles a sí mismo en distintas oportunidades. Es el caso que, las consultas de los asientos n.os 165 de 14 de marzo de 2019, 200 de 4 de abril de 2019 y 216 de 15 de abril de 2019 que comunicaron las deficiencias del expediente técnico relacionadas a que el diseño estructural : *i)* no consideró la diferencia de niveles existente entre el patio de maquinarias del bloque "B" y la subrasante de la calle (corte D-D Plano Corta A-5), *ii)* no consideró los elementos de confinamiento (columnetas y viguetas de concreto armado) para los muros de albañilería de altura mayor a 2.80 m en los ejes A' y D' del bloque "B" y *iii)* tampoco consideró el elemento de confinamiento para el relleno compactado que sirve de base para las rampas del acceso al bloque "A"; las cuales originaron la emisión del expediente técnico del adicional y deductivo vinculante n.° 1, fueron formuladas después de que dichos trabajos debían estar concluidos, de acuerdo al cronograma inicial de obra; lo cual afectó la ruta crítica hasta en cincuenta y siete (57) días calendarios, conforme se señala en el Informe Técnico de Control.

De igual forma, en asientos de cuaderno de obra n.os 278 de 24 de mayo de 2019, 287 de 1 de junio de 2019, 295 de 6 de junio de 2019, 299 de 8 de junio de 2019, 300 de 10 de junio de 2019, 301 de 10 de junio de 2019, 304 de 12 de junio de 2019, 306 de 13 de junio de 2019, 316 de 18 de junio de 2019, 320 de 21 de junio de 2019, 334 de 29 de junio de 2019, 342 de 4 de julio de 2019, se dejaron constancia de situaciones de falta de material y personal de obra (ver cuadro n.° 10; y en asientos n.° 245 de 6 de mayo de 2019, 259 de 13 de mayo de 2019, 263 de 15 de mayo de 2019 y 264 de 16 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 7**), se dejó constancia de paralizaciones del personal obrero debido a que la contratista no efectúo el pago de remuneraciones oportunamente (ver cuadro n.° 11); situación que afectaba el desarrollo de la obra y era pasible de penalidades, conforme se desarrollará más adelante.

CUADRO N° 10
ANOTACIONES DEL CUADERNO DE OBRA QUE INDICAN RETRASOS ATRIBUIBLES AL CONTRATISTA DURANTE LOS MESES MAYO – JUNIO - 2019

Asiento	Registro	Falta de:
Asiento n.º 278 de la Supervisión de 24 de mayo de 2019	*"(…)* *-Se indica a Residencia de obra, que se deberá incrementar el personal obrero, que garantice el cumplimiento de Cronograma de avance de obra."*	Personal obrero
Asiento n.º 287 de la Supervisión de 01 de junio de 2019.	*"(…)* *-Se indica a la residencia que se deberá incrementar el personal obrero, en la siguiente semana, un número suficiente que garantice el cumplimiento de los trabajos de los paridas programadas."*	Personal obrero
Asiento n.º 295 de la Supervisión de 06 de junio de 2019	*"(…)* *-Se indica a la Residencia en forma reiterada que se deberá disponer el incremento de personal obrero, a fin de poder cumplir con el cronograma aprobado de obra dentro de los plazos estipulados"*	Personal obrero

Asiento n.º 299 de la Supervisión 08 de junio de 2019	"(...) *-Se indica a la residencia que deberá incrementar más obreros para ejecutar partidas programadas en el cronograma de avance de obra."*	Personal obrero
Asiento n.º 300 del Contratista de 10 de junio de 2019.	"(...) *-Se presentan retrazos en el abastecimiento de materiales de obra".*	Materiales de construcción
Asiento n.º 301 de la Supervisión de 10 de junio de 2019.	"(...) *Se indica a la residencia de la obra que se deberá disponer acciones para el cumplimiento de cronograma de avance de obra vigente, como son el incremento de personal obrero, que se debe ver el abastecimiento oportuno de los materiales de construcción de las diferentes partidas en ejecución.* (...)"	Personal obrero
Asiento n.º 304 del Contratista de 12 de junio de 2019	"(...) *Se presentan retrasos en el abastecimiento de materiales solicitados a la obra.* (...)"	Materiales de construcción
Asiento n.º 306 del Contratista de 13 de junio de 2019	"(...) *Se presentan retrasos en el abastecimiento de materiales."*	Materiales de construcción
Asiento n.º 316 de la Supervisión de 18 de junio de 2019.	"(...) *-Se recomienda a la residencia de obra, solicitar oportunamente los materiales de construcción de los diferentes acabados a fin de evitar retrasos en el plazo de ejecución de obra...* (...)"	Materiales de construcción
Asiento n.º 320 del Contratista de 21 de junio de 2019	"(...) -Se presenta retrasos en el abastecimiento de materiales"	Materiales de construcción
Asiento n.º 334 del Contratista de 29 de junio de 2019	"(...) -Se presentan retrasos en el abasteciendo de materiales. (...)"	Materiales de construcción
Asiento n.º 342 del Contratista de 4 de julio de 2019	"(...) Se presentó retraso en el abasteciendo de materiales. (...)"	Materiales de construcción

Fuente: Cuaderno de Obra
Elaboración: Comisión de Control

Por lo tanto, se concluye que la ampliación de plazo n.° 8, fue aprobada por la Entidad, pese a carecer de sustento técnico y ser solicitada fuera del plazo previsto en la normativa, de forma que viabilizaba que se inaplique penalidad por mora al Contratista, el cual presentaba atraso en otras partidas no relacionadas al adicional y deductivo vinculante n.° 1, situación que es corroborada por el Supervisor de obra mediante Informe Técnico n.° 042-2019-SUPERVISION-CCR/SO-RAH de 17 de julio de 2019 (**Apéndice n.° 17**), en el cual remitió sus descargos ante las situaciones adversas reveladas en el Informe de Visita de Control n.° 028-2019-OCI/0353-SVC[22](**Apéndice n.° 16**).

22 Comunicado mediante Oficio n.° 541-2019-MPA/OCI de 5 de julio de 2019, y presentado ante la Entidad el 9 de julio de 2019. (**Apéndice n.° 16**)

"(…)
El Informe de Visita de Control N° 028-2019-OCI/0353-SVC, de la Comisión de Control de Contraloría General de la República, que comprendió el periodo del 11 de junio al 04 de julio del 2019, consiga (…) una relación de partidas contractuales en ejecución y pendientes de ejecución al 28 de junio de 2019; ***las cuales debieron culminarse con anterioridad, de acuerdo al Diagrama de Gantt alcanzado por la Entidad****; por lo que consideran que esto afectaría el cumplimiento del plazo contractual y con ello la aplicación de penalidad por retraso injustificado (….)*
La supervisión de Obra considera, ***que la aplicación de penalidad correspondería, solo si la terminación de la obra fuese posterior al plazo contractual vigente aprobado****, que es el 17 de julio del 2019, según la Ampliación de plazo N° 08, aprobada con Resolución de Alcaldía N° 140-2019-MDLJ de fecha 01 de julio del 2019.*
De corresponder la aplicación de penalidad, en cualquiera de los casos, el monto a penalizar por atraso injustificado y por cualquier otro concepto, será considerado en la Liquidación Final de la obra, como un pago a favor de la Entidad." (Énfasis y subrayado nuestro)

Es decir, que, de acuerdo a lo indicado por la Supervisión, de haberse desestimado la solicitud de ampliación de plazo n.° 8 por parte de la Entidad, se habría verificado el retraso en la ejecución de la obra por parte del Contratista, lo cual era motivo de aplicación de penalidad por mora. Por lo tanto, de lo anterior se colige que, la actuación de los funcionarios públicos involucrados en la aprobación de la ampliación de plazo n.° 8 por quince (15) días calendario, benefició al Contratista viabilizando que no se cobre penalidades por mora, causando así un perjuicio económico a la Entidad.

El perjuicio económico a la Entidad por el no cobro de penalidades por mora respecto de los quince (15) días otorgados en la ampliación de plazo n.° 8 asciende a la suma de S/ 291 552,09, cuyo cálculo se muestra a continuación[23]:

$$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{Monto}}{0.15 \times \text{Plazo en días}}$$

$$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{S/ } 6\,501\,611{,}59}{0.15 \times 223}$$

Penalidad Diaria = **S/ 19 436,81**

Por lo cual, al multiplicar la penalidad diaria por los quince (15) días calendario que corresponden a la solicitud de ampliación de plazo n.° 8 se tiene un total de **S/ 291 552,09**.

Adicionalmente, la ampliación n.° 8 también generó perjuicio económico por el monto de **S/ 3 853,00** por los gastos generales correspondiente a los quince (15) días calendario objeto de ampliación, los que se reconocieron al Contratista en la liquidación final de la obra presentada por el Contratista con Carta n.° 06-2020-CVC de 14 de febrero de 2020 (**Apéndice n.° 13**):

"INFORME FINAL DE LIQUIDACIÓN DE OBRA
(…)
10. CONCLUSIONES
(…)

23 Considerando plazo y monto contractual vigente al momento de ocurrido el hecho: Plazo de 223 días calendario (plazo inicial y plazos de ampliación de plazo n.° 4, n.° 6 y n.° 7 previamente aprobadas) y monto de S/ 6 501 611,59 (monto del contrato original más el monto del adicional y deductivo vinculante).

- *Con respecto a los Mayores Gastos Generales, manifestamos que estamos de acuerdo con la suma de S/. 3,853.00 con I.G.V.*

(...)"

Siendo la liquidación de obra, finalmente aprobada mediante Resolución de Alcaldía n.° 38-2020-MDLJ de 6 de marzo del 2020 (**Apéndice n.° 13**) y pagada con comprobantes de pago n.os 5127 de 11 de agosto de 2020 y n.° 5265 de 18 de agosto 2020[24].(**Apéndice n.° 18**).

Considerando lo anteriormente descrito, se generó perjuicio económico a la Entidad por el monto total de **S/ 295 405,09.**

3. Retraso en el pago de sueldo del personal de obra

De la verificación a la documentación remitida por la Entidad, se evidencia que durante la ejecución de la obra, mediante Carta n.° 065-219-SUPERVISIÓN-CCR de 15 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 19**), la Supervisión comunicó a Gilmar Henry Luna Boyer, alcalde de la Entidad, con atención a Carlos Enrique Cerpa Jiménez, subgerente de Desarrollo Urbano y Rural, el Informe Técnico n.° 016-2019-GAPB/SO del 15 de mayo del 2019, en donde pone de conocimiento retrasos atribuibles a la Contratista por no realizar los pagos al personal de la obra oportunamente, situación que estaba generando paralizaciones de obra pasibles de penalidad:

"*(...)* el *Consorcio Virgen del Carmen,* ***estaría incumpliendo con realizar algunos pagos al personal, razón por la cual se están generando paralizaciones en la ejecución de la obra****; a su vez, según la cláusula décima del Contrato n.° 095-2018-MDLJ* ***establece una penalidad por este supuesto la cual asciende a S/. 32 250,01 soles***". (Énfasis y subrayado nuestro)

En ese sentido, de la revisión al cuaderno de obra correspondiente al mes de **mayo 2019** se encontró que mediante asientos n.os 245 de 6 de mayo de 2019, 259 de 13 de mayo de 2019, 263 de 15 de mayo de 2019, y 264 de 16 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 7**) se registró paralización de la obra por el motivo de "falta de pago a personal de la obra", conforme se detalla en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 11
PARALIZACIONES DE OBRA - MAYO 2019

Asiento	Fecha	Suscribe	Detalle	Fecha de paralización
245	6/05/2019	Guillermo Palomino Burgos Supervisor de obra	"*Considerando el problema suscitado* ***el día de hoy que los obreros paralizaron los trabajos*** *por que no se les paga su escolaridad completa, se solicita que un plazo de 24 hrs se presente a la supervisión el detalle de los pagos realizados al personal, desde el inicio de la obra (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)	6 de mayo de 2019
259	13/05/2019	Guillermo Palomino Burgos supervisor de obra	"*(...)* ***el día de hoy el personal obrero paralizó los trabajos*** *en obra señalando que no se les pago el salario correspondiente a la semana que pasó; hicieron un acta en la que se establece que no se reiniciaron los trabajos hasta que se cancele*	13 de mayo de 2019

[24] Considerando que el Contratista renunció al mayores gastos generales correspondientes a ampliaciones de plazo n.° 4 y 6. Asimismo, para el caso de ampliación de plazo n.° 7 no corresponde mayores gastos generales puesto que está sustentada en un adicional de obra conforme al artículo 171 del RLCE "*Los gastos generales variables se determinan en función al número de días correspondientes a la ampliación multiplicado por el gasto general variable diario, salvo en los casos de prestaciones adicionales de obra*". Por lo tanto; los gastos generales reconocidos al Contratista corresponden a la ampliación de plazo n.° 8.

Asiento	Fecha	Suscribe	Detalle	Fecha de paralización
			dicho pago. Representantes del contratista dijeron que mañana por la tarde se realizará el depósito y que se hará en efectivo el miércoles 15-05-2019 (...)" (Énfasis y subrayado nuestro)	
263	15/05/2019	Guillermo Palomino Burgos supervisor de obra	*"(...) Se deja constancia* ***que la paralización de labores realizada por el personal obrero el día lunes 13-05-2019, continúa*** *hasta el día de hoy, ya que se tiene entendido que hoy se habrían efectuado los pagos (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)	14 y 15 de mayo de 2019
264	16/05/2019	Guillermo Palomino Burgos supervisor de obra	*"**Hoy la obra continúa paralizada y el personal indica que no se cumplió con el pago a todo el personal**; el alcalde y el gerente de Desarrollo Urbano; además de un regidor se hicieron presentes y delante de la representante leal del consorcio se expuso los problemas a lo cual la representante legal se comprometió a regularizar los pagos hasta mañana a las 5:00p.m.* ***lo que consta en un acta suscrita por la Sra. Rosa Moya, el Sr. Alcalde****, y el regidor de la Municipalidad".* (Énfasis y subrayado nuestro)	16 de mayo de 2019

Fuente: Cuaderno de Obra
Elaboración: Equipo de recopilación de información.

En atención a ello, la Comisión de Control verificó que el Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018 (**Apéndice n.° 5**), suscrito con el Contratista para ejecución de la obra, señala en su Cláusula Décimo Quinta **Penalidades**, que la penalidad por retraso en el pago del sueldo a trabajadores de la obra se encuentra tipificada con su respectiva forma de cálculo y procedimiento, según se muestra a continuación:

"(...)

Otras Penalidades			
N°	***Supuestos de aplicación de penalidad***	***Forma de cálculo***	***Procedimiento***
(...)			
8	*Retraso del pago de sueldo del personal destacado a la Obra por el Contratista, sin desmedro de la denuncia ante la Autoridad Administrativa de Trabajo*	*5/1000 del monto del contrato*	*Según informe del SUPERVISOR de la obra.*
(...)			

*(...)" (**Sic**)*

Además, en la citada cláusula contractual se estableció que: "*Estas penalidades se deducen de las valorizaciones o en la liquidación final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía del fiel cumplimiento*".

En tal sentido, a fin de verificar el pago oportuno al personal de la obra, la Comisión de Control realizó entrevistas aleatorias al personal que laboró en la misma[25], obteniendo la respuesta de:

1. Fredy Pérez Zapana identificado con DNI n.° 42224317
2. Yony Juan Mamani Quispe, identificado con DNI n.° 40165329
3. Gilber Roberto Chise Huamani, identificado con DNI n.° 47760984
4. Felix Choquenaira Pineda, identificado con DNI n.° 40767603
5. Felix Walter Condori Yancachaclla, identificado con DNI n.° 09577619
6. Julio Damian Soncco Mango, identificado con DNI n.° 41953431
7. Cesar Calli Mamani, identificado con DNI n.° 45282596
8. Edy Deybis Luna Chuquipalla, identificado con DNI n.° 77231223
9. Marcelino Pacompia Umiña, identificado con DNI n.° 42433497

Quienes, manifestaron que la periodicidad acordada con su empleadora (Contratista) para el pago de su sueldo, era de manera semanal; asimismo, los mencionados trabajadores de la Obra manifestaron que el Contratista incurrió en retraso en el pago de sus remuneraciones semanales, dejando constancia de ello en las "Actas de Entrevista"[26] (**Apéndice n.° 20**), conforme se detalla a continuación:

CUADRO N° 12
ENTREVISTAS AL PERSONAL DE OBRA POR PARALIZACIONES

N°	Nombre	DNI	Manifiesto
1	Fredy Pérez Zapana	42224317	*"**El motivo de las constataciones policiales fue por el retraso en los pagos por parte de la empresa Consorcio Virgen del Carmen al personal de obra**, dicha empresa finalmente nos llegó a cancelar nuestros honorarios, **que los pagos que nos realizaban eran semanales, la empresa Consorcio Virgen del Carmen tuvo 2 a 3 retrasos en sus pagos, a quien se les cursó cartas y ante su falta de respuesta realizaron paralizaciones de brazos caídos acatado por todos los trabajadores** de la obra aproximadamente 30 o 40 trabajadores(...) que al iniciar la obra firmé un contrato respecto del cual la empresa Consorcio Virgen del Carmen no me dio una copia del mismo, **en el cual se detalló un pago semanal de aproximadamente de S/ 500 a S/ 520 soles de acuerdo a la tabla salarial del régimen de construcción***

[25] En base al listado de trabajadores de la Obra que constan en el "PDT Planilla Electrónica -PLAME" del Consorcio Virgen del Carmen (empleador/contratista) correspondiente en el mes de marzo 2019, remitido a la Entidad mediante Carta n.° 98-2019-GT-CM sin fecha del Contratista recibido por la Entidad el 8 de mayo de 2019 con registro n.° 4985. (**Apéndice n.° 20**)

[26] Se dejó constancia en las siguientes Actas de Entrevista:
- Acta de entrevista n.° 001-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 22 de junio de 2022 suscrita con Fredy Pérez Zapana identificado con DNI n.° 42224317
- Acta de entrevista n.° 002-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 4 de julio de 2022 suscrita con Yony Juan Mamani Quispe, identificado con DNI n.° 40165329
- Acta de entrevista n.° 003-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 4 de julio de 2022 suscrita con Gilber Roberto Chise Huamani, identificado con DNI n.° 47760984
- Acta de entrevista n.° 004-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 5 de julio de 2022 suscrita con Felix Choquenaira Pineda, identificado con DNI n.° 40767603
- Acta de entrevista n.° 005-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 5 de julio de 2022 suscrita con Felix Walter Condori Yancachaclla, identificado con DNI n.° 09577619
- Acta de entrevista n.° 006-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 5 de julio de 2022 suscrita con Julio Damian Soncco Mango, identificado con DNI n.° 41953431
- Acta de entrevista n.° 007-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 6 de julio de 2022 suscrita con Cesar Calli Mamani, identificado con DNI n.° 45282596
- Acta de entrevista n.° 008-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 6 de julio de 2022 suscrita con Edy Deybis Luna Chuquipalla, identificado con DNI n.° 77231223
- Acta de entrevista n.° 009-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 6 de julio de 2022 suscrita con Marcelino Pacompia Umiña, identificado con DNI n.° 42433497

N°	Nombre	DNI	Manifiesto
			civil, *cuyo pago se realizaba en mi cuenta de ahorros de Caja Arequipa, una vez realizado el depósito la empresa me hacía firmar mi boleta de pago.(...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)
2	Yony Juan Mamani Quispe	40165329	*"Si participé en la paralización de la obra los bomberos,* ***los motivos que originó la paralización fue por incumplimiento de pago****, retrasándose la empresa Virgen del Carmen en el pago de dos (2) quincenas consecutivas.* ***El pago era semanal****, y el pago que corresponde según tabla salarial en el régimen de construcción civil, era los días sábados.* *También el motivo del paro fue por incumplimiento de los pagos de AFP y ONP.* *Por otro lado, el incumplimiento de EPP´s desde que inicio la obra (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)
3	Gilber Roberto Chise Huamani	47760984	*"(...) Durante el tiempo que trabaje* ***el Consorcio Virgen del Carmen se retrasó en dos (2) oportunidades en mi pago y en el de todos****, los pagos eran realizados por la Caja Arequipa mediante una cuenta de ahorros que la empresa nos abrió, la suma semanal que se nos pagaban eran de S/. 500 Soles aproximadamente (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)
4	Felix Choquenaira Pineda	40767603	*"(...) Durante mi periodo de trabajo,* ***presencié varias paralizaciones de obra por incumplimiento de pago*** *de EPP´s, SCIR, ONP y AFP y por otras razones que hoy ya no recuerdo.* *Desde que empecé a trabajar en la obra* ***siempre se atrasaron en los pagos quincenales*** *que acordamos cuando inicié mi trabajo en obra, me entregaron si el uniforme. (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)
5	Felix Walter Condori Yancachaclla	09577619	*"(...) participe en el trabajo de la obra los bomberos por un periodo de dos (2) meses aproximadamente desde el mes de noviembre de 2018,* ***durante mi tiempo de trabajo hubo varias paralizaciones de obra de hasta tres (3) días en el mes de febrero, las causas fueron: incumplimiento de pago****, SCTR, depósitos de pago al seguro, las boletas no tenian sello, no entregaban oportunamente los EPP´s y pagos en la ONP y AFP de los trabajadores.* ***Trabaje de forma directa para el Consorcio Virgen del Carmen el primer mes trabaje, no estuve en planilla y me pagaban en efectivo en la obra*** *y nos entregaba el dinero el gerente de obra. (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)
6	Julio Damian Soncco Mango	41953431	*"Que trabaje en dicha obra desde diciembre de 2018 a julio 2019,* ***durante ese tiempo la empresa Virgen del Carmen tenía retraso en el pago de nuestros haberes semanales****, que aproximadamente percibía S/. 700.00 semanales,* ***que no teníamos contrato pero si boletas de pago semanales, que los retrasos se daban una vez al mes aproximadamente****.* *Que a mí me pagaban para la Caja Arequipa, cuenta que fue aperturada por la empresa Virgen del Carmen,* ***que los días de pago eran los días sábados de cada semana****, al final de la obra la empresa realizó la subcontratación con otra empresa. (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro).

N°	Nombre	DNI	Manifiesto
7	Cesar Calli Mamani	45282596	*"**Que trabaje para el Consorcio Virgen del Carmen**, que no recuerdo cuando ingrese a trabajar pero que trabaje un (1) mes y medio aproximadamente, **y si participe en esa paralización debido a que no se les entrego sus EPP´s y retraso de pagos de remuneraciones** y escolaridad, ya que tampoco realizaban pagos de ONP, por eso hacíamos brazos caídos, teníamos que ir a Arequipa para verificar los aportes, debido a las luchas que hicimos la empresa regularizo tales pagos.* ***Que los pagos eran semanal y los sábados nosotros cobrábamos nuestras remuneraciones.*** *Al inicio nos pagaban en efectivo pero después la empresa nos creó una cuenta de haberes en la Caja Arequipa.* ***Que durante el tiempo que trabaje, hicimos en tres (3) oportunidades brazos caídos, porque la empresa se demoraba en pagarnos**. (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro).
8	Edy Deybis Luna Chuquipalla	77231223	*"Que si participe, labore para el Consorcio Virgen del Carmen durante tres (03) meses aproximadamente, desde fines de enero 2019 hasta Marzo de 2019, **que los pagos eran semanales, que la empresa debía depositarnos los días sábados pero siempre había retrasos, que mi pago semanal** era de S/. 590.00 soles semanales aproximadamente, que en mi caso la empresa me pagaba vía depósito en la Caja Arequipa la misma que fue aperturada por el Consorcio Virgen del Carmen, **que las paralizaciones que se indican fue por falta de pago que incluso después de cuando me retire, que me fui de la obra por buscar otro trabajo y porque no me pagaban a tiempo**. (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro).
9	Marcelino Pacompia Umiña	42433497	*"**Las paralizaciones en las que participe fue porque la empresa Consorcio Virgen del Carmen, se retrasó en los pagos de los obreros**.* *Yo trabaje por los periodos de diciembre, enero, febrero y marzo aproximadamente. (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro).

Fuente: Actas de Entrevistas con trabajadores de la obra de 22 de junio de 2022 4, 5 y 6 de julio de 2022
Elaboración: Comisión de Control.

En atención a las entrevistas antes detalladas y considerando lo señalado por los trabajadores, se desprende que los pagos de remuneraciones o haberes al personal obrero se debían realizar de manera semanal, debiéndose efectuarse los días sábados vía depósitos bancarios en las cuentas de ahorros de la Caja Municipal de Ahorro y Créditos Arequipa aperturadas por el Contratista a nombre de cada trabajador.

En tal sentido, a fin de conocer con exactitud el cumplimiento oportuno del pago de remuneraciones al personal de obra, la Comisión de Control, previa autorización del personal de obra entrevistado, solicitó mediante oficios n.os 047 y 50-2022-MDLJ/OCI-SCE2 de 6 y 8 de julio de 2022, respectivamente, a la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Arequipa los movimientos de las cuentas correspondientes a los trabajadores listados en el cuadro n.° 8, obteniendo en respuesta las Cartas nos 432, 472 y 479-2022-LSB-CMAC/ALEG de 24 de junio, 7 y 15 de julio de 2022, respectivamente, (**Apéndice n.° 21**) de cuya revisión de advierte lo siguiente:

3.1. Pago de Remuneraciones de Fredy Pérez Zapana

De la verificación a la información remitida por Caja Arequipa, se evidencia que el Contratista realizaba los pagos de **Fredy Pérez Zapana** en la cuenta de haberes en soles [redacted] aperturada a su nombre por parte del Contratista, evidenciándose retraso en el pago de sus haberes correspondientes, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 13
DEPÓSITOS ADVERTIDOS EN LA CUENTA DE HABERES DE FREDY PEREZ ZAPANA DE LA CAJA AREQUIPA N° [redacted]

N°	Periodo	Fecha en que debió realizarse el pago	Fecha en que se realizó el pago	Depositante	Comentario
1	28/01/2019 a 02/02/2019	02/02/2019	07/02/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 02/02/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**
2	15/04/2019 a 20/04/2019	20/04/2019	25/04/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 20/04/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**
3	06/05/2019 a 11/05/2019	11/05/2019	15/05/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 11/05/2019, **se advierte retraso de cuatro (4) días**

Fuente: Extracto de cuenta sueldo de la Caja Arequipa, remitidos por Caja Arequipa mediante Carta n.° 432-2022-LSB-CMAC/ALEG de 24 de junio de 2022.
Elaboración: Comisión de Control.

3.2. Pago de Remuneraciones de Yony Juan Mamani Quispe

De la verificación a la información remitida por Caja Arequipa, se evidencia que el Contratista realizaba los pagos de **Yony Juan Mamani Quispe** en la cuenta de haberes en soles [redacted] aperturada a su nombre por parte del Contratista, evidenciándose retraso en el pago de sus haberes correspondientes, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 14
DEPÓSITOS ADVERTIDOS EN LA CUENTA DE HABERES DE YONY JUAN MAMANI QUISPE DE LA CAJA AREQUIPA N° [redacted]

N°	Periodo	Fecha en que debió realizarse el pago	Fecha en que se realizó el pago	Depositante	Comentario
1	28/01/2019 a 02/02/2019	02/02/2019	07/02/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 02/02/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**
2	15/04/2019 a 20/04/2019	20/04/2019	25/04/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 20/04/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**
3	06/05/2019 a 11/05/2019	11/05/2019	15/05/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 11/05/2019, **se advierte retraso de cuatro (4) días**

Fuente: Extracto de cuenta sueldo de la Caja Arequipa, remitidos por Caja Arequipa mediante Carta n.° 472-2022-LSB-CMAC/ALEG de 7 de julio de 2022.
Elaboración: Comisión de Control.

3.3. Pago de Remuneraciones de Gilber Roberto Chise Huamani

De la verificación a la información remitida por Caja Arequipa, se evidencia que el Contratista realizaba los pagos de **Gilber Roberto Chise Huamani** en la cuenta de haberes en soles [redacted] aperturada a su nombre por parte del Contratista, evidenciándose retraso en el pago de sus haberes correspondientes, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 15
DEPÓSITOS ADVERTIDOS EN LA CUENTA DE HABERES DE GILBER ROBERTO CHISE HUAMANI DE LA CAJA AREQUIPA N° [redacted]

N°	Periodo	Fecha en que debió realizarse el pago	Fecha en que se realizó el pago	Depositante	Comentario
1	28/01/2019 a 02/02/2019	02/02/2019	07/02/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 02/02/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**

Fuente: Extracto de cuenta sueldo de la Caja Arequipa, remitidos por Caja Arequipa mediante Carta n.° 472-2022-LSB-CMAC/ALEG de 7 de julio de 2022
Elaboración: Comisión de Control.

3.4. Pago de Remuneraciones de Félix Choquenaira Pineda

De la verificación a la información remitida por Caja Arequipa, se evidencia que el Contratista realizaba los pagos de **Felix Choquenaira Pineda** en la cuenta de haberes en soles [redacted] aperturada a su nombre por parte del Contratista, evidenciándose retraso en el pago de sus haberes correspondientes, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 16
DEPÓSITOS ADVERTIDOS EN LA CUENTA DE HABERES DE FELIX CHOQUENAIRA PINEDA DE LA CAJA AREQUIPA N° [redacted]

N°	Periodo	Fecha en que debió realizarse el pago	Fecha en que se realizó el pago	Depositante	Comentario
1	15/04/2019 a 20/04/2019	20/04/2019	25/04/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 20/04/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**

Fuente: Extracto de cuenta sueldo de la Caja Arequipa, remitidos por Caja Arequipa mediante Carta n.° 472-2022-LSB-CMAC/ALEG de 7 de julio de 2022
Elaboración: Comisión de Control.

3.5. Pago de Remuneraciones de Felix Walter Condori Yancachaclla

De la verificación a la información remitida por Caja Arequipa, se evidencia que el Contratista realizaba los pagos de **Felix Walter Condori Yancachaclla** en la cuenta de haberes en soles [redacted] aperturada a su nombre por parte del Contratista, evidenciándose retraso en el pago de sus haberes correspondientes, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA
JEFATURA
ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

CUADRO N° 17
DEPÓSITOS ADVERTIDOS EN LA CUENTA DE HABERES DE FELIX WALTER CONDORI YANCACHACLLA DE LA CAJA AREQUIPA N° [redacted]

N°	Periodo	Fecha en que debió realizarse el pago	Fecha en que se realizó el pago	Depositante	Comentario
1	28/01/2019 a 02/02/2019	02/02/2019	07/02/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 02/02/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**

Fuente: Extracto de cuenta sueldo de la Caja Arequipa, remitidos por Caja Arequipa mediante Carta n.° 472-2022-LSB-CMAC/ALEG de 7 de julio de 2022
Elaboración: Comisión de Control.

3.6. Pago de Remuneraciones de Julio Damián Soncco Mango

De la verificación a la información remitida por Caja Arequipa, se evidencia que el Contratista realizaba los pagos de **Julio Damián Soncco Mango** en la cuenta de haberes en soles [redacted] aperturada a su nombre por parte del Contratista, evidenciándose retraso en el pago de sus haberes correspondientes, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 18
DEPÓSITOS ADVERTIDOS EN LA CUENTA DE HABERES DE JULIO DAMIAN SONCCO MANGO DE LA CAJA AREQUIPA N° [redacted]

N°	Periodo	Fecha en que debió realizarse el pago	Fecha en que se realizó el pago	Depositante	Comentario
1	28/01/2019 a 02/02/2019	02/02/2019	07/02/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 02/02/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**
2	15/04/2019 a 20/04/2019	20/04/2019	25/04/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 20/04/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**
3	06/05/2019 a 11/05/2019	11/05/2019	15/05/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 11/05/2019, **se advierte retraso de cuatro (4) días**

Fuente: Extracto de cuenta sueldo de la Caja Arequipa, remitidos por Caja Arequipa mediante Carta n.° 472-2022-LSB-CMAC/ALEG de 7 de julio de 2022
Elaboración: Comisión de Control.

3.7. Pago de Remuneraciones de Cesar Calli Mamani

De la verificación a la información remitida por Caja Arequipa, se evidencia que el Contratista realizaba los pagos de **Cesar Calli Mamani** en la cuenta de haberes en soles [redacted] aperturada a su nombre por parte del Contratista, evidenciándose retraso en el pago de sus haberes correspondientes, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 19
DEPÓSITOS ADVERTIDOS EN LA CUENTA DE HABERES DE
CESAR CALLI MAMANI DE LA CAJA AREQUIPA N° [redacted]

N°	Periodo	Fecha en que debió realizarse el pago	Fecha en que se realizó el pago	Depositante	Comentario
1	15/04/2019 a 20/04/2019	20/04/2019	25/04/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 20/04/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**

Fuente: Extracto de cuenta sueldo de la Caja Arequipa, remitidos por Caja Arequipa mediante Carta n.° 472-2022-LSB-CMAC/ALEG de 7 de julio de 2022
Elaboración: Comisión de Control.

4.7. Pago de Remuneraciones de Edy Deybis Luna Chuquipalla

De la verificación a la información remitida por Caja Arequipa, se evidencia que el Contratista realizaba los pagos de **Edy Deybis Luna Chuquipalla** en la cuenta de haberes en soles [redacted] aperturada a su nombre por parte del Contratista, evidenciándose retraso en el pago de sus haberes correspondientes, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 20
DEPÓSITOS ADVERTIDOS EN LA CUENTA DE HABERES DE
EDY DEYBIS LUNA CHUQUIPALLA DE LA CAJA AREQUIPA N° [redacted]

N°	Periodo	Fecha en que debió realizarse el pago	Fecha en que se realizó el pago	Depositante	Comentario
1	28/01/2019 a 02/02/2019	02/02/2019	07/02/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 02/02/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**
2	15/04/2019 a 20/04/2019	20/04/2019	25/04/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 20/04/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**

Fuente: Extracto de cuenta sueldo de la Caja Arequipa, remitidos por Caja Arequipa mediante Carta n.° 472-2022-LSB-CMAC/ALEG de 7 de julio de 2022
Elaboración: Comisión de Control.

4.9 Pago de Remuneraciones de Marcelino Pacompia Umiña

De la verificación a la información remitida por Caja Arequipa, se evidencia que el Contratista realizaba los pagos de **Marcelino Pacompia Umiña** en la cuenta de haberes en soles [redacted] aperturada a su nombre por parte del Contratista, evidenciándose retraso en el pago de sus haberes correspondientes, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 21
DEPÓSITOS ADVERTIDOS EN LA CUENTA DE HABERES DE MARCELINO PACOMPIA UMIÑA DE LA CAJA AREQUIPA N° [redacted]

N°	Periodo	Fecha en que debió realizarse el pago	Fecha en que se realizó el pago	Depositante	Comentario
1	28/01/2019 a 02/02/2019	02/02/2019	07/02/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 02/02/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**
2	15/04/2019 a 20/04/2019	20/04/2019	25/04/2019	Consorcio Virgen del Carmen	Considerando que el depósito debió realizarse el 20/04/2019, **se advierte retraso de cinco (5) días**

Fuente: Extracto de cuenta sueldo de la Caja Arequipa, remitidos por Caja Arequipa mediante Carta n.° 472-2022-LSB-CMAC/ALEG de 7 de julio de 2022
Elaboración: Comisión de Control.

Es importante indicar, que mediante Carta n.° 479-2022-LSB-CMAC/ALEG de 15 de julio de 2022 (**Apéndice n.° 21**), la Caja Arequipa señaló en relación a la persona natural o jurídica que solicitó la creación de las cuentas de remuneraciones señaladas en los cuadros que anteceden y el origen de los abonos recibidos, lo siguiente:

> "*(...) informamos que **las cuentas de remuneraciones** (...) **fueron solicitadas por CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN**, con RUC N° 20603653786, **en calidad de empleador**, debiendo tener presente que **éste es el único que puede realizar abonos en las referidas cuentas de remuneraciones**.*" (Énfasis nuestro)

De otro lado, mediante constatación policial n.° 13584035 de 2 de febrero de 2019 (**Apéndice n.° 22**) efectuada por la Comisaria PNP El Triunfo a pedido de Gilber Roberto Chise Huamani identificado con DNI n.° 47760984 y Ángel Hernán Apaza Pacara identificado con DNI n.° 45711456, en calidad de representantes de los trabajadores de la Obra, se advierte que los mismos trabajadores realizaron una paralización debido al incumplimiento en el pago de sus remuneraciones correspondientes a la semana de 21 al 27 de enero del 2019, por parte del Contratista. Al respecto, se tiene que el efectivo policial SO SUP Juan Rosendo Suni Carbajal de la Comisaria PNP El Triunfo dejó constancia de lo siguiente:

> "*(...) **HAN PARALIZADO SUS LABORES** (BRAZOS CAIDOS) **POR EL INCUMPLIMIENTO DE PAGO DESDE EL DIA 21 AL 27 DE ENERO DEL AÑO 2019, POR PARTE DEL CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN** Y OTROS RECLAMOS QUE HARAN ANTE EL MINISTERIO DE TRABAJO; A MERITO DE LA PRESENTE **EL SUSCRITO SE CONSTITUYÓ AL LUGAR INDICADO ENCONTRANDO EN LA OBRA MENCIONADA AL SEÑOR ROGER HARRY PRADO**, (35), ILO, SOLTERO, **ADMINISTRADOR, DNI. NRO. 43032888**, CON DOMICILIO EN MIRAMAR BAJA MZA-E-LOTE-30, **QUIEN AL SER ENTREVISTADO PREVIA CONSULTA TELEFONICA CON LA REPRESENTANTE COMUN, ROSA MOYA CASTRO, INDICÓ QUE EFECTIVAMENTE NO LES VAN A PAGAR LO ADEUDADO, POR MOTIVOS DE IMPAGO DE VALORIZACIONES 2 Y 3 POR PARTE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA**, CONTABILIZANDO 40 TRABAJADORES VARONES Y 01 PERSONA DE SEXO FEMENINO, EN SUS PUESTOS DE TRABAJO SIN REALIZAR ACTIVIDAD LABORAL (...)*" (Énfasis y subrayado nuestro)

Asimismo, el retraso mostrado en los cuadros n°s 12,14 y 18, correspondiente a la semana de trabajo del 6 de mayo de 2019 al 11 de mayo 2019, cuyo pago se efectuó recién el 15 de mayo de 2019, fue también objeto de las constataciones policiales n°s 14382890 y 14381797 (Comisaria PNP El Triunfo)

del 13 de mayo de 2019 y constataciones policiales nos 14387784 y 14387895 (Comisaria PNP La Joya) de 14 de mayo de 2019, respectivamente, efectuadas por Fredy Pérez Zapana identificado con DNI n° 42224317, delegado del Comité de Obra (**Apéndice n.° 22**).

El detalle de la constatación policial n° 14382890 de 13 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 22**), efectuada por el efectivo policial SO 1RA Willian Quispe Laural de la Comisaria PNP El Triunfo, es el siguiente:

> *"(...)* ***TODA VEZ QUE LOS TRABAJADORES DE LA OBRA HABRÍAN TOMADO LA DECISIÓN DE NO REALIZAR SUS ACTIVIDADES POR INCUMPLIMIENTO DE PAGOS POR PARTE DE LA EMPRESA CONTRATISTA Y SUB- CONTRATISTA****, MOTIVO POR EL CUAL EL SUSCRITO Y EN COMPAÑÍA DEL RECURRENTE SE CONSTITUYO AL LUGAR LÍNEAS ARRIBA CON LA FINALIDAD DE REALIZAR LA CONSTATACIÓN RESPECTIVA, AL INGRESAR AL INTERIOR DE LA OBRA SE OBSERVA UN GRUPO DE PERSONAS QUIENES REFIRIERON SER TRABAJADORES DE LA OBRA Y* ***QUE NO ESTARÍAN REALIZANDO SUS ACTIVIDADES LABORALES POR INCUMPLIMIENTO DE PAGO SEMANAL POR PARTE DE LA EMPRESA ENCARGADA DE LA OBRA*** *(...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)

El detalle de la constatación policial n° 14381797 de 13 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 22**), efectuada por el efectivo policial SO 2DA Humberto Jeovani Jaramillo Quispe de la Comisaria PNP El Triunfo, es el siguiente:

> *"(...) AL RETORNAR A LA OBRA LES INDICARON LOS ENCARGADOS DE LA PORTERÍA QUE YA NO `PODÍAN INGRESAR A LA OBRA, POR MOTIVOS DE SEGURIDAD, MOTIVO POR EL CUAL SOLICITA LA CONSTATACIÓN POLICIAL,* ***REFIERE TAMBIÉN QUE EN HORAS DE LA MAÑANA SE REALIZÓ UNA PARALIZACIÓN DE ACTIVIDADES DE LA OBRA, POR INCUMPLIMIENTO DEL PAGO DE SUS HABERES SEMANALES DE LA OBRA****, EL CUAL HAN ASENTADO LA DILIGENCIA CORRESPONDIENTE POR PERSONAL DE LA POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)

El detalle de la constatación policial n° 14387784 de 14 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 22**), efectuada por el efectivo policial SO BRIG Cesar Augusto San Román Zúñiga de la Comisaria PNP La Joya, es el siguiente:

> *"(...)* ***NOS CONSTITUIMOS A LA OBRA EN CONSTRUCCIÓN ANTES MENCIONADA*** *ENCONTRANDO A UN APROXIMADO DE 40 PERSONAS EN LA PUERTA DE INGRESO* ***PARA LUEGO SOLICITAR LA ENTREVISTA CON EL ENCARGADO DE LA OBRA*** *INGRESADO CON EL COMITÉ DE OBRA Y EL SUPERVISOR DE OBRA POR PARTE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL* ***ENTREVISTÁNDONOS CON LA INGENIERA RESIDENTE DE OBRA NEICELY PAUCARA NUÑEZ*** *IDENTIFICADA CON DNI NRO 41777532* ***LA MISMA QUE REFIERE QUE EL DIA 13 DE MAYO LOS OBREROS HABÍAN SOLICITADO UNA CONSTATACIÓN DONDE HICIERON LA PARALIZACIÓN DE SUS ACTIVIDADES DE BRAZOS CAÍDOS FORMULANDO UN ACTA DE QUE NO TRABAJARÍAN HASTA QUE SE LES REALICE LOS PAGOS CORRESPONDIENTES*** *MOTIVO POR EL CUAL EL DIA DE LA FECHA NO SE LOS ESTA DEJANDO INGRESAR A LA OBRA (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)

El detalle de la constatación policial n° 14387895 de 14 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 22**), con el mismo tenor que la constatación policial n° 14387784, efectuada por el efectivo policial SO BRIG Cesar Augusto San Roman Zúñiga de la Comisaria PNP La Joya, es el siguiente:

"(...) ***NOS CONSTITUIMOS A LA OBRA EN CONSTRUCCIÓN ANTES MENCIONADA*** *ENCONTRANDO A UN APROXIMADO DE 40 PERSONAS EN LA PUERTA DE INGRESO* ***PARA LUEGO SOLICITAR LA ENTREVISTA CON EL ENCARGADO DE LA OBRA*** *INGRESADO CON EL COMITÉ DE OBRA Y EL SUPERVISOR DE OBRA POR PARTE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL* ***ENTREVISTÁNDONOS CON LA INGENIERA RESIDENTE DE OBRA NEICELY PAUCARA NUÑEZ*** *IDENTIFICADA CON DNI NRO 41777532* ***LA MISMA QUE REFIERE QUE EL DIA 13 DE MAYO LOS OBREROS HABÍAN SOLICITADO UNA CONSTATACIÓN DONDE HICIERON LA PARALIZACIÓN DE SUS ACTIVIDADES DE BRAZOS CAÍDOS*** ***FORMULANDO UN ACTA DE QUE NO TRABAJARÍAN HASTA QUE SE LES REALICE LOS PAGOS CORRESPONDIENTES*** *MOTIVO POR EL CUAL EL DIA DE LA FECHA NO SE LOS ESTA DEJANDO INGRESAR A LA OBRA (...)"* (Énfasis y subrayado nuestro)

Aunado a lo anterior, mediante oficio n.° 175-2022-GRA-GRTPE-ZDT-MAJES_EL_PEDREGAL de 20 de junio de 2022 (**Apéndice n.° 23**), la Zona de Trabajo y Promoción del Empleo Majes – El Pedregal de la Gerencia Regional de Trabajo de Arequipa, remitió copias visadas de dos (2) expedientes de conciliación extra proceso instadas en relación a la Obra y promovidas debido al incumplimiento de pagos en los haberes del personal de la Obra por parte del Contratista, así tenemos:

- **Expediente n.° 001-2019-GRA/GRTPE-ZDTPE-MP** (**Apéndice n.° 23**), iniciado en virtud de la solicitud de 7 de febrero de 2019, realizada por los delegados de la Obra: Gilber Roberto Chise Huamani identificado con DNI n.° 47760984 y Ángel Hernán Apaza Pacara identificado con DNI n.° 45711456, por los siguientes motivos:

  "1.Incumplimiento de pagos
  2. Seguridad y Salud en el Trabajo
  3. Implementos del EPP" (Énfasis nuestro)

  Llevada a cabo la audiencia de conciliación extraproceso el 18 de febrero de 2019 y en atención a la falta de acuerdo de las partes asistentes: Consorcio Virgen del Carmen, representado por Rosa Inés Moya Castro, Entidad, representada por la procuradora público Gwyneth América Barrera Zúñiga, y el trabajador de obra, Gilber Roberto Chise Huamani, dicho proceso fue archivado mediante Decreto Zonal n.° 021-2019-GRA-GRTPE-ZDTPE-MP de 19 de febrero 2019.

- **Expediente n.° 003-2019-GRA/GRTPE-ZDTPE-MP** (**Apéndice n.° 23**), iniciado en virtud de la solicitud de 14 de mayo de 2019, realizada por el delegado de la Obra, Fredy Pérez Zapana identificado con DNI n.° 42224317 y Romulo Agapito Miramira Miramira identificado con DNI n° 41636147, Secretario General del Sindicato de Construcción Civil Sección Sindical La Joya, en la que comunica el **incumplimiento de depósito de honorarios**, retroactivos de escolaridad, problemas en seguridad y salud en el trabajo, y despidos arbitrarios.

  Llevada a cabo la audiencia de conciliación extraproceso el 22 de mayo de 2019 y en atención a la suscripción de acuerdos de 20 de mayo de 2019, suscrita entre Fredy Pérez Zapana, representantes del Sindicato de Construcción Civil Sección Sindical La Joya, el Consorcio Virgen Del Carmen, representado por Rosa Inés Moya Castro, Entidad, representada por Víctor Mansilla Díaz, dicho proceso fue archivado mediante Decreto Zonal n.° 047-2019-GRA-GRTPE-ZDTPE-MP de 23 de mayo 2019. Es importante señalar que participaron en la referida audiencia de conciliación **Carlos Enrique Cerpa Jiménez, subgerente de Desarrollo Urbano y Rural y Yasmani Rosmel Cardeña Merma, jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica.**

Además, en los actuados remitidos por la Zona de Trabajo y Promoción del Empleo Majes – El Pedregal de la Gerencia Regional de Trabajo de Arequipa, respecto del expediente n.° 003-2019-GRA/GRTPE-ZDTPE-MP se advirtió que el administrador del Contratista remitió la carta n.° 00 CM/2019 de 22 abril de 2019 (**Apéndice n.° 23**), a los miembros del Comité de Obra en el que les señaló:

> *"(...)* ***por medio de la presente pedirles disculpas de antemano ya que somos concientes de la molestia que les está causando el hecho de no haberles abonado el pago de sus honorarios el día sábado 20 del presente*** *correspondiente a la semana n° 15 y tales causales son ajenas a obra dichos inconvenientes se vienen regularizando con Caja Arequipa y la Gerencia Puesto que cabe precisar que* ***dichos depósitos*** *serán efectuados por la tarde del día martes 23 de abril de 2019 y* ***aparecerán en sus cuentas el día miércoles 24*** [abril] *en el transcurso de la mañana; también cabe comunicar que la semana n° 16 será depositada el día sábado normalizándose así los depósitos semanalmente en las fechas correspondientes"* (**Sic**) (Énfasis y subrayado nuestro)

De lo anotado, se tiene que se ha corroborado el retraso por parte del Contratista en el pago del sueldo semanal del personal de la Obra, por lo que correspondía que la Entidad aplique penalidad por la causal de "*Retraso del pago de sueldo del personal destacado a la obra por el contratista*" por el monto de S/ 32 250,01 (treinta y dos mil doscientos cincuenta con 01/100 soles); dado que la Supervisión cumplió con informar dicha situación mediante Carta n.° 065-219-SUPERVISIÓN-CCR de 15 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 19**), donde comunicaba el incumplimiento de pagos y consecuente aplicación de penalidades.

Al respecto, se verificó que el supervisor de obra, Guillermo Palomino Burgos, mediante Informe Técnico n.° 016-2019-GAPB/SO de 15 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 19**) señaló que:

> *"En la fecha 06 de mayo de 2019, el personal obrero de la obra paralizó sus labores por razones de que el contratista CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN venía incumpliendo algunos aspectos de obra, como son: la demora en entrega de EPPS a parte del personal, la irregularidad del pago de la asignación escolar y falta de depósitos de algunos aportes de AFP; (...)*
>
> ***El 13 de mayo del 2019 los trabajadores nuevamente paralizaron los trabajos, esta vez por falta de pago semanal*** *(...); por lo tanto elaboraron un acta en la que se estableció que no reiniciara los trabajados hasta que se realicen los pagos. De manera verbal de parte de* ***representantes del contratista indicaron que el depósito*** *se realizará el día 14 de mayo de 2019 y* ***se hará efectivo el 15 de mayo 2019.***
>
> *(...)*
>
> ***A esto se suma que el contratista no ha realizado el pago semanal al personal obrero, el que debió efectuarse el día sábado****, por lo que según la cláusula décimo quinta del contrato N° 095-2018-MDLJ, en la que se establece penalidad de 5/1000 del monto del contrato de obra por: "Retraso del pago de sueldo del personal destacado a la Obra por el contratista, sin desmedro de la denuncia ante la Autoridad Administrativa del Trabajo". Considerando que no se indica si es por día de retraso o por evento, para el presente caso se tomará el evento suscitado, en consecuencia el monto de la penalidad por este supuesto asciende a S/. 32 250,01. (...) A su vez el personal de obra presentó a la ZONA DE TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO MAJES-EL PEDREGAL, el 14 de mayo de 2019, el Oficio N° 0018 2019 STCCA SECCION SINDICAL LA JOYA* ***en el que adjunta constataciones policiales de paralización de labores por demora en pago semanal.***
>
> *(...)*

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA
JEFATURA
ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

5. ***CONCLUSIONES***

Por lo expuesto anteriormente se concluye indicando que la empresa contratista CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN, estaría incumpliendo con realizar algunos pagos al personal (...) a su vez según la cláusula décimo quinta del contrato N° 095-2018-MDLJ establece una penalidad por este supuesto la cual asciende a S/. 32 250,01 Soles (...)." (**Sic**) (Énfasis y subrayado nuestro)

En el referido Informe Técnico n.° 016-2019-GAPB/SO de 15 de mayo de 2019, se adjuntó copia del cargo del Oficio n.° 0018 2019 STCCA SECCION SINDICAL LA JOYA de 14 de mayo de 2019, suscrito por el primer delegado de la Obra, Fredy Pérez Zapana y Romulo Agapito Miramira Miramira, Secretario General del Sindicato de Construcción Civil Sección Sindical La Joya, dirigido a la Zona de Trabajo y Promoción del Empleo Majes – El Pedregal de la Gerencia Regional de Trabajo de Arequipa, el cual generó el Expediente n.° 003-2019-GRA/GRTPE-ZDTPE-MP *en el cual se* adjuntaron las constataciones policiales n.os 14382890, 14381797 y 14387895 antes descritas y respecto de las cuales se desprenden también los retrasos en los pagos semanales correspondientes a las remuneraciones del personal de la Obra.

Posteriormente, el Informe Técnico n.° 016-2019-GAPB/SO de 15 de mayo de 2019, fue remitido por la Supervisión mediante la Carta n.° 065-2019-SUPERVISIÓN-CCR de 15 de mayo de 2019 a la Entidad y posteriormente derivado el 16 de mayo de 2019 a la Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural y como resultado, **Carlos Enrique Cerpa Jiménez, subgerente de la citada unidad orgánica**, mediante Informe n.° 1648-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 20 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 24**) agregó una copia del Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018 y comunicó al jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica la Carta n.° 065-2019-SUPERVISIÓN-CCR de 15 de mayo de 2019 del Supervisor que contenía el Informe Técnico n.° 016-2019-GAPB/SO de 15 de mayo de 2019. En el referido Informe n.° 1648-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 20 de mayo de 2019, **Carlos Enrique Cerpa Jiménez, subgerente de Desarrollo Urbano y Rural**, concluyó:

> *"(...) se hace mención a la penalidad que corresponde según el contrato. Por falta de pagos a trabajadores"* y recomendando: *"Aplicar las sanciones necesarias según los reglamentos de contrataciones del estado, Según corresponda"*. (**Sic**)

En ese sentido, el jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica, Yasmani Rosmel Cardeña Merma, mediante Informe Legal n.° 60-2019-GAJ/MDLJ de 17 de junio de 2019(**Apéndice n.° 25**), señaló:

> *"(...)*
> ***2.3*** *(...) se hace necesario revisar los conceptos remunerativos relacionados al régimen de Construcción Civil (...)*
> *De acuerdo a los convenios colectivos celebrados en la actividad de la construcción y de los beneficios y remuneraciones que en este régimen laboral se aplica, podemos señalar que los trabajadores de construcción civil perciben los siguientes conceptos:*
> - *Remuneración básica (jornal)*
> - *Remuneración por los días de descanso: dominical y feriados*
> - *Bonificaciones:*
> - *Bonificación por movilidad acumulada – bonificación por altura*
> - *Bonificación por altitud – bonificación por trabajo nocturno*
> - *Bonificación por contacto directo con agua – Bonificación por especialización*
> - *Asignaciones*
> - *Escolar*
> - *Sepelio*
> - *Gratificaciones por fiestas patrias y navidad*
> - *Horas extras*

- *Compensación por tiempo de servicios*
- *Compensación vacacional*

(...)

2.5 *(...) Al entender de esta oficina, hipotéticamente correspondería la aplicación de la penalidad descrita, en el supuesto caso que: La Entidad cumpliendo con el pago de las valorizaciones a la contratista, esta última no cumpla con el pago íntegro de las remuneraciones a los trabajadores, generando el riesgo de una paralización indefinida de los trabajados en la ejecución de la obra.*

(...)

III. CONCLUSION:

3.1. Por los considerandos expuestos, en opinión de esta oficina no corresponde aplicar la cláusula décimo quinta del contrato N° 095-2018-MDLJ, indicando por la supervisión de la obra." (**Sic**)

Sobre el particular, **Yasmani Rosmel Cardeña Merma, jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica** efectúo un análisis del artículo 132° del RLCE, de la penalidad "Retraso del pago de sueldo del personal" contenida en la Cláusula Décimo Quinta del contrato n.° 095-2018-MDLJ y del artículo 168° a 170° del Código Civil, de forma parcial haciendo referencia únicamente a rubro escolaridad y omitiendo pronunciarse respecto de los retrasos en los pagos totales de la remuneración semanal del personal de Obra y viabilizando que al Contratista no se le efectúe el cobro de penalidades por los retrasos en el pago de haberes del personal de la Obra, dado que a su entender la penalidad prevista se refiere a la totalidad de la remuneración que perciba del trabajador (especificado en el punto 2.3 del presente informe), mas no así el incumplimiento de solo alguno de los conceptos que comprenda dicha remuneración.

Situación que benefició al Contratista al viabilizar que la Entidad no realice el cobro de penalidad por el monto de S/ 32 250,01. Además, se verificó que el **jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica Yasmani Rosmel Cardeña Merma** así como **Carlos Enrique Cerpa Jiménez, subgerente de Desarrollo Urbano,** desviaron el procedimiento para la aplicación de la penalidad "Retraso del pago de sueldo del personal de obra" que ya se encontraba definida y calculada por el Supervisor mediante el Informe Técnico n.° 016-2019-GAPB/SO de 15 de mayo de 2019, comunicado a la Entidad mediante Carta n.° 065-2019-SUPERVISIÓN-CCR de 15 de mayo de 2019. Es decir, con el informe de la Supervisión se habría cumplido con el procedimiento previsto para la aplicación de otras penalidades según el Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018. Pese a ello, la actuación de tales funcionarios públicos viabilizó la inaplicación de penalidades en las posteriores valorizaciones y liquidación final.

Lo cual se verifica, dado que las valorizaciones correspondientes al mes de mayo, junio y julio 2019 (**valorizaciones n.° 7, 8 y 9**) fueron aprobadas por **Carlos Enrique Cerpa Jiménez, subgerente de Desarrollo Urbano y Rural** sin comunicar la aplicación de penalidad alguna; derivándolas a Gerencia de Administración Financiera para que proceda a su pago.

Asimismo, la Liquidación de obra contó con el Informe n.° 81-2020/GDUYR-MDLJ de 28 de febrero de 2020 de **Rudy Efer Puma Menacho, subgerente de Desarrollo Urbano y Rural**[27] y la oficina de Asesoría Jurídica, siendo finalmente aprobada mediante Resolución de Alcaldía n.° 38-2020-MDLJ del 6 de marzo del 2020.

[27] Rudy Efer Puma Menacho, Subgerente de Desarrollo Urbano y Rural, designado como Gerente de Desarrollo Urbano y Rural (entiéndase Subgerente de Desarrollo Urbano y Rural, de acuerdo a denominación de ROF vigente) mediante Resolución de Alcaldía n.° 023-2020-MDLJ de 18 de febrero de 2020, laboró durante el periodo comprendido del 18 de febrero de 2020 hasta el 3 de julio de 2020 de acuerdo a Informe n.° 663-2022-SGRRHH/GAYF/MDLJ de 21 de julio de 2022(**Apéndice n.° 30**)

Aunado a lo anterior, debe tenerse presente que **Gilmar Henry Luna Boyer, alcalde de la Entidad** también tomó conocimiento de los retrasos en que incurrió el Contratista respecto de los pagos de las remuneraciones semanales del personal de Obra, conforme se puede advertir del "Acta de Acuerdos"[28] de 16 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 29**) suscrita por Rosa Moya Castro, representante Legal del Contratista, Gilmar Henry Luna Boyer, alcalde de la Entidad, y Rene Antonio Huañahui Quintalla, regidor de la Entidad, posterior a las constataciones policiales anteriormente descritas, dicha acta de acuerdos se llevó a cabo en la Asociación de Vivienda Cruce La Joya - Los Rosales, cuyo motivo era **la demora en los pagos al personal de la Obra.**

Acta de acuerdos que además ha quedado registrada en el asiento n.° 264 del cuaderno de obra de 16 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 7**), al anotar: "***Hoy la obra continúa paralizada y el personal indica que no se cumplió con el pago a todo el personal***; ***el alcalde y el gerente de Desarrollo Urbano***; *además de* ***un regidor se hicieron presentes y delante de la representante legal del consorcio se expuso los problemas*** *a lo cual la representante legal se comprometió a regularizar los pagos hasta mañana a las 5:00p.m.* ***lo que consta en un acta suscrita*** *por la* ***Sra. Rosa Moya, el Sr. Alcalde, y el regidor de la Municipalidad***". Pese a ello, **Gilmar Henry Luna Boyer, alcalde de la Entidad** se limitó a aprobar los actos administrativos relacionados a la Obra **sin cautelar ni defender los intereses de la Entidad,** como lo es verificar que efectivamente se haya aplicado la penalidad que el mismo había advertido.

Asimismo, se verificó que **Gilmar Henry Luna Boyer, alcalde de la Entidad**, conocía de los alcances del Contrato n.° 095-2018-MDLJ suscrito el 24 de octubre de 2018, al precisar el mismo en la parte considerativa de las Resoluciones de Alcaldía n.os 105-2019-MDLJ de 21 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 8**), 112-2019-MDLJ de 31 de mayo de 2019 (**Apéndice n.° 9**), 122-2019-MDLJ de 11 de junio de 2019 (**Apéndice n.° 10**), 140-2019-MDLJ de 1 de julio de 2019 (**Apéndice n.° 11**), que aprobaron las ampliaciones de plazo 4, 6, 7 y 8, respectivamente.

La situación advertida anteriormente inobservó la siguiente normativa:

- **Ley de Contrataciones del Estado, aprobada por la Ley n.° 30225, publicado el 11 de julio de 2014 y vigente desde el 9 de enero de 2016**

  "Artículo 36. Resolución de los contratos

  36.1 Cualquiera de las partes puede resolver el contrato, por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuación del contrato, por incumplimiento de sus obligaciones conforme lo establecido en el reglamento, o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a alguna de las partes.

  36.2 Cuando se resuelva el contrato por causas imputables a alguna de las partes, se debe resarcir los daños y perjuicios ocasionados. No corresponde el pago de daños y perjuicios en los casos de corrupción de funcionarios o servidores propiciada por parte del contratista, de conformidad a lo establecido en el artículo 11 de la presente Ley."

[28] Acta que se encuentra plasmada en el libro de reuniones del Comité de la Obra "Creación de la Compañia Bomberos en la Asociación de Vivienda Cruce la Joya – Los Rosales, Distrito de La Joya Arequipa – Arequipa", el mismo que se encuentra visado por la Zona de Trabajo y Promoción del Empleo Majes – El Pedregal de la Gerencia Regional de Trabajo de Arequipa.

- **Reglamento de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.º 350-2015-EF, publicado el 10 de diciembre de 2015 y vigente desde el 9 de enero de 2016 hasta el 29 de enero de 2019.**

"Artículo 132.- Penalidades

El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales, las mismas que deben ser objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.

La Entidad debe prever en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de la penalidad por mora; asimismo, puede prever otras penalidades. Estos dos tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.

En el caso de obras, dentro de las otras penalidades que se establezcan en los documentos del procedimiento, deben incluirse las previstas en el capítulo VII del presente título.

Estas penalidades se deducen de los pagos a cuenta, de las valorizaciones, del pago final o en la liquidación final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento."

"Artículo 133.- Penalidad por mora en la ejecución de la prestación

En caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso. La penalidad se aplica automáticamente y se calcula de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto}}{F \times \text{plazo en días}}$$

Donde F tiene los siguientes valores:

a) Para plazos menores o iguales a sesenta (60) días, para bienes, servicios en general, consultorías y ejecución de obras: F = 0.40.

b) Para plazos mayores a sesenta (60) días:

b.1) Para bienes, servicios en general y consultorías: F = 0.25.

b.2) Para obras: F = 0.15.

Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica, a la prestación parcial que fuera materia de retraso.

Para efectos del cálculo de la penalidad diaria se considera el monto del contrato vigente.

Para los supuestos que por la naturaleza de la contratación, la fórmula indicada en el presente artículo no cumpla con su finalidad, el Ministerio de Economía y Finanzas mediante Resolución Ministerial puede establecer fórmulas especiales para el cálculo de la penalidad por mora.

Se considera justificado el retraso, cuando el contratista acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable. Esta calificación del retraso como justificado no da lugar al pago de gastos generales de ningún tipo."

"Artículo 134.- Otras penalidades

Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 133, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Para estos efectos, deben incluir los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

Estas penalidades se calculan de forma independiente a la penalidad por mora."

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA
JEFATURA
ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

"Artículo 135.- Causales de resolución

135.1. La Entidad puede resolver el contrato, de conformidad con el artículo 36 de la Ley, en los casos en que el contratista:

1. *Incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello;*
2. *Haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; o*
3. *Paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.*

135.2. El contratista puede solicitar la resolución del contrato en los casos en que la Entidad incumpla injustificadamente con el pago y/u otras obligaciones esenciales a su cargo, pese a haber sido requerida conforme al procedimiento establecido en el artículo136.

135.3. Cualquiera de las partes puede resolver el contrato por caso fortuito, fuerza mayor o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a las partes y que imposibilite de manera definitiva la continuación de la ejecución del contrato."

"Artículo 136.- Procedimiento de resolución de Contrato

Si alguna de las partes falta al cumplimiento de sus obligaciones, la parte perjudicada debe requerir mediante carta notarial que las ejecute en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato.

Dependiendo del monto contractual y de la complejidad, envergadura o sofisticación de la contratación, la Entidad puede establecer plazos mayores, pero en ningún caso mayor a quince (15) días. En caso de ejecución de obras se otorga un plazo de quince (15) días.

Si vencido dicho plazo el incumplimiento continúa, la parte perjudicada puede resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato. El contrato queda resuelto de pleno derecho a partir de la recepción de dicha comunicación.

La Entidad puede resolver el contrato sin requerir previamente el cumplimiento al contratista, cuando se deba a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora u otras penalidades o cuando la situación de incumplimiento no pueda ser revertida. En estos casos, basta comunicar al contratista mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato.

La resolución parcial solo involucra a aquella parte del contrato afectada por el incumplimiento y siempre que dicha parte sea separable e independiente del resto de las obligaciones contractuales, siempre que la resolución total del contrato pudiera afectar los intereses de la Entidad. En tal sentido, el requerimiento que se efectúe debe precisar con claridad qué parte del contrato queda resuelta si persistiera el incumplimiento. De no hacerse tal precisión, se entiende que la resolución es total."

"Artículo 137.- Efectos de la resolución

Si la parte perjudicada es la Entidad, esta ejecuta las garantías que el contratista hubiera otorgado sin perjuicio de la indemnización por los mayores daños irrogados.

Si la parte perjudicada es el contratista, la Entidad debe reconocerle la respectiva indemnización por los daños irrogados, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.

Cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato ha quedado consentida."

"Artículo 161.- Obligaciones del contratista de obra en caso de atraso en la finalización de la obra

En caso de atrasos en la ejecución de la obra por causas imputables al contratista, con respecto a la fecha consignada en el calendario de avance de obra vigente, y considerando que dicho atraso puede producir una extensión de los servicios de inspección o supervisión, lo que genera un mayor costo, el contratista ejecutor de la obra asume el pago del monto correspondiente por los servicios indicados, el que se hace efectivo deduciendo dicho monto de la liquidación del contrato de ejecución de obra. Durante la ejecución de la obra dicho costo es asumido por la Entidad."

"Artículo 165.- Consultas sobre ocurrencias en la obra

Las consultas se formulan en el cuaderno de obra y se dirigen al inspector o supervisor, según corresponda.

Las consultas cuando por su naturaleza, en opinión del inspector o supervisor, no requieran de la opinión del proyectista, son absueltas por estos dentro del plazo máximo de cinco (5) días siguientes de anotadas las mismas. Vencido el plazo anterior y de no ser absueltas, el contratista dentro de los dos (2) días siguientes tiene que acudir a la Entidad, la cual debe resolverlas en un plazo máximo de cinco (5) días, contados desde el día siguiente de la recepción de la comunicación del contratista.

Las consultas cuando por su naturaleza, en opinión del inspector o supervisor, requieran de la opinión del proyectista son elevadas por estos a la Entidad dentro del plazo máximo de cuatro (4) días siguientes de anotadas, correspondiendo a esta en coordinación con el proyectista absolver la consulta dentro del plazo máximo de quince (15) días siguientes de la comunicación del inspector o supervisor.

Para este efecto, la Entidad debe considerar en el contrato celebrado con el proyectista cláusulas de responsabilidad y la obligación de atender las consultas que les remita la Entidad dentro del plazo que señale dicha cláusula. En caso no hubiese respuesta del proyectista en el plazo indicado en el párrafo anterior, la Entidad debe absolver la consulta y dar instrucciones al contratista a través del inspector o supervisor, sin perjuicio de las acciones que se adopten contra el proyectista, por la falta de absolución de la misma.

Si en ambos casos, vencidos los plazos, no se absuelve la consulta, el contratista tiene el derecho a solicitar ampliación de plazo contractual por el tiempo correspondiente a la demora. Esta demora se computa sólo a partir de la fecha en que la no ejecución de los trabajos materia de la consulta empiece a afectar la ruta crítica del programa de ejecución de la obra."

"Artículo 166.- Valorizaciones y metrados

166.1. Las valorizaciones tienen el carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada período previsto en las Bases, por el inspector o supervisor y el contratista.

166.2. En el caso de las obras contratadas bajo el sistema de precios unitarios, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados con los precios unitarios ofertados, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados por el contratista; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.

166.3. En el caso de las obras contratadas bajo el sistema a suma alzada, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados contratados con los precios unitarios del valor referencial, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad del valor referencial. El subtotal así obtenido se multiplica por el factor de relación, calculado hasta la quinta cifra decimal; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA
JEFATURA
ORGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

166.4. En las obras contratadas bajo el sistema a precios unitarios se valoriza hasta el total de los metrados realmente ejecutados, mientras que en el caso de las obras bajo el sistema de suma alzada se valoriza hasta el total de los metrados del presupuesto de obra.

166.5. Los metrados de obra ejecutados se formulan y valorizan conjuntamente por el contratista y el inspector o supervisor, y son presentados a la Entidad dentro de los plazos que establezca el contrato. Si el inspector o supervisor no se presenta para la valorización conjunta con el contratista, este la efectúa. El inspector o supervisor debe revisar los metrados durante el periodo de aprobación de la valorización.

166.6. El plazo máximo de aprobación por el inspector o el supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, y es cancelada por la Entidad en fecha no posterior al último día de tal mes. Cuando las valorizaciones se refieran a periodos distintos a los previstos en este párrafo, las Bases deben establecer el tratamiento correspondiente de acuerdo con lo dispuesto en el presente artículo.

166.7. A partir del vencimiento del plazo establecido para el pago de estas valorizaciones, por razones imputables a la Entidad, el contratista tiene derecho al reconocimiento de los intereses legales efectivos, de conformidad con los artículos 1244, 1245 y 1246 del Código Civil."

"Artículo 169.- Causales de ampliación de plazo

El contratista puede solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a su voluntad, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación:

1. *Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista.*
2. *Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de la prestación adicional de obra. En este caso, el contratista amplía el plazo de las garantías que hubiere otorgado.*
3. *Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de los mayores metrados que no provengan de variaciones del expediente técnico de obra, en contratos a precios unitarios."*

"Artículo 170.- Procedimiento de ampliación de plazo

170.1. Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, el contratista, por intermedio de su residente debe anotar en el cuaderno de obra, el inicio y el final de las circunstancias que a su criterio determinen ampliación de plazo y de ser el caso, el detalle del riesgo no previsto, señalando su efecto y los hitos afectados o no cumplidos. Dentro de los quince (15) días siguientes de concluida la circunstancia invocada, el contratista o su representante legal solicita, cuantifica y sustenta su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente.

170.2. El inspector o supervisor emite un informe que sustenta técnicamente su opinión sobre la solicitud de ampliación de plazo y lo remite a la Entidad y al contratista en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de presentada la solicitud. La Entidad resuelve sobre dicha ampliación y notifica su decisión al contratista en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, contados desde el día siguiente de la recepción del indicado informe o del vencimiento del plazo, bajo responsabilidad. De no emitirse pronunciamiento alguno dentro del plazo señalado, se tiene por aprobado lo indicado por el inspector o supervisor en su informe.

170.3. Si dentro del plazo de quince (15) días hábiles de presentada la solicitud, la entidad no se pronuncia y no existe opinión del supervisor o inspector, se considera ampliado el plazo solicitado por el contratista.

170.4. Cuando las ampliaciones se sustenten en causales que no correspondan a un mismo periodo de tiempo, sea este parcial o total, cada solicitud de ampliación de plazo debe tramitarse y resolverse independientemente.

170.5. En tanto se trate de circunstancias que no tengan fecha prevista de conclusión, hecho que debe ser debidamente acreditado y sustentado por el contratista de obra, y no se haya

suspendido el plazo de ejecución contractual, el contratista puede solicitar y la Entidad otorgar ampliaciones de plazo parciales, a fin de permitir que el contratista valorice los gastos generales por dicha ampliación parcial, para cuyo efecto se sigue el procedimiento antes señalado.

170.6. La ampliación de plazo obliga al contratista, como condición para el pago de los mayores gastos generales, a presentar al inspector o supervisor un calendario de avance de obra valorizado actualizado y la programación CPM correspondiente, la lista de hitos no cumplidos, el detalle del riesgo acaecido, su asignación así como su impacto considerando para ello solo las partidas que se han visto afectadas y en armonía con la ampliación de plazo concedida, en un plazo que no puede exceder de siete (7) días contados a partir del día siguiente de la fecha de notificación al contratista de la aprobación de la ampliación de plazo. El inspector o supervisor debe elevarlos a la Entidad, con los reajustes que puedan concordarse con el contratista, en un plazo máximo de siete (7) días, contados a partir del día siguiente de la recepción del nuevo calendario presentado por el contratista. En un plazo no mayor de siete (7) días, contados a partir del día siguiente de la recepción del informe del inspector o supervisor, la Entidad debe pronunciarse sobre dicho calendario, el mismo que, una vez aprobado, reemplaza en todos sus efectos al anterior. De no pronunciarse la Entidad en el plazo señalado, se tiene por aprobado el calendario elevado por el inspector o supervisor.

170.7. Cualquier controversia relacionada con las solicitudes de ampliación de plazo puede ser sometida al respectivo medio de solución de controversias dentro de los treinta (30) días hábiles posteriores a la fecha en que la Entidad debió notificar su decisión o de la notificación de la denegatoria, total o parcial, de la solicitud formulada.

170.8. Las ampliaciones de plazo que se aprueben durante la ejecución de proyectos de inversión pública deben ser comunicadas por la Entidad a la autoridad competente del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones."

"Artículo 173.- Demoras injustificadas en la ejecución de la Obra

Durante la ejecución de la obra, el contratista está obligado a cumplir los avances parciales establecidos en el calendario de avance de obra vigente. En caso de retraso injustificado, cuando el monto de la valorización acumulada ejecutada a una fecha determinada sea menor al ochenta por ciento (80%) del monto de la valorización acumulada programada a dicha fecha, el inspector o supervisor ordena al contratista que presente, dentro de los siete (7) días siguientes, un nuevo calendario que contemple la aceleración de los trabajos, de modo que se garantice el cumplimiento de la obra dentro del plazo previsto, anotando tal hecho en el cuaderno de obra.

La falta de presentación de este calendario dentro del plazo señalado en el párrafo precedente puede ser causal para que opere la intervención económica de la obra o la resolución del contrato. El nuevo calendario no exime al contratista de la responsabilidad por demoras injustificadas, ni es aplicable para el cálculo y control de reajustes.

Cuando el monto de la valorización acumulada ejecutada es menor al ochenta por ciento (80%) del monto acumulado programado del nuevo calendario, el inspector o el supervisor debe anotar el hecho en el cuaderno de obra e informar a la Entidad. Dicho retraso puede ser considerado como causal de resolución del contrato o de intervención económica de la obra, no siendo necesario apercibimiento alguno al contratista de obra."

"Artículo 174.- Intervención Económica de la Obra

La Entidad puede, de oficio o a solicitud de parte, intervenir económicamente la obra en caso fortuito, fuerza mayor o por incumplimiento de las estipulaciones contractuales que a su juicio no permitan la terminación de los trabajos. La intervención económica de la obra es una medida que se adopta por consideraciones de orden técnico y económico con la finalidad de culminar la ejecución de los trabajos, sin llegar a resolver el contrato. La intervención económica no deja al contratista al margen de su participación contractual, y sus obligaciones correspondientes, perdiendo el derecho al reconocimiento de mayores gastos generales, indemnización o

cualquier otro reclamo, cuando la intervención sea consecuencia del incumplimiento del contratista.
Si el contratista rechaza la intervención económica, el contrato es resuelto por incumplimiento.
Para la aplicación de lo establecido en el presente artículo debe tenerse en cuenta lo dispuesto en la Directiva y demás disposiciones que dicte el OSCE sobre la materia."

"Artículo 175.- Prestaciones adicionales de obras menores o iguales al quince por ciento (15%)

175.1. Solo procede la ejecución de prestaciones adicionales de obra cuando previamente se cuente con la certificación de crédito presupuestario o previsión presupuestal, según las reglas previstas en la normatividad del Sistema Nacional de Presupuesto Público y con la resolución del Titular de la Entidad o del servidor del siguiente nivel de decisión a quien se hubiera delegado esta atribución y en los casos en que sus montos, restándole los presupuestos deductivos vinculados, no excedan el quince por ciento (15%) del monto del contrato original.

175.2. La necesidad de ejecutar una prestación adicional de obra debe ser anotada en el cuaderno de obra, sea por el contratista, a través de su residente, o por el inspector o supervisor, según corresponda. En un plazo máximo de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de realizada la anotación, el inspector o supervisor, según corresponda, debe comunicar a la Entidad la anotación realizada, adjuntando un informe técnico que sustente su posición respecto a la necesidad de ejecutar la prestación adicional. Además, se requiere el detalle o sustento de la deficiencia del expediente técnico o del riesgo que haya generado la necesidad de ejecutar la prestación adicional.

175.3. En el caso de obras convocadas por paquete que, por su naturaleza, no cuenten con inspector o supervisor a tiempo completo, el plazo al que se refiere el numeral anterior se computa a partir del primer día posterior a la fecha de la anotación, en que, según la programación, corresponda al inspector o supervisor estar en la obra.

175.4. La Entidad debe definir si la elaboración del expediente técnico de la prestación adicional de obra está a su cargo, a cargo de un consultor externo o a cargo del inspector o supervisor, este último en calidad de prestación adicional, aprobada conforme al procedimiento previsto en el artículo 139. Para dicha definición, la Entidad debe tener en consideración la naturaleza, magnitud, complejidad, entre otros aspectos relevantes de la obra principal, así como la capacidad técnica y/o especialización del inspector o supervisor, cuando considere encargarle a este la elaboración del expediente técnico.

75.5. Concluida la elaboración del expediente técnico, el inspector o supervisor lo eleva a la Entidad.
En caso que el expediente técnico lo elabore la Entidad o un consultor externo, el inspector o supervisor cuenta con un plazo de cinco (5) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la recepción del expediente técnico, para remitir a la Entidad el informe en el que se pronuncie sobre la viabilidad de la solución técnica planteada en el expediente técnico. En ambos casos, de existir partidas cuyos precios unitarios no están previstas en el presupuesto de obra, se adjunta al expediente técnico el documento del precio unitario pactado con el contratista ejecutor de la obra.

175.6. Recibida la comunicación del inspector o supervisor, la Entidad cuenta con doce (12) días hábiles para emitir y notificar al contratista la resolución mediante la que se pronuncia sobre la procedencia de la ejecución de la prestación adicional de obra. La demora de la Entidad en emitir y notificar esta resolución, puede ser causal de ampliación de plazo.

175.7. Excepcionalmente, en el caso de prestaciones adicionales de obra de carácter de emergencia, cuya falta de ejecución pueda afectar el ambiente o poner en peligro a la población, a los trabajadores o a la integridad de la misma obra, la autorización previa de la Entidad se realiza mediante comunicación escrita al inspector o supervisor a fin de que pueda autorizar la ejecución de tales prestaciones adicionales, sin perjuicio de la verificación que debe efectuar la

Entidad, previamente a la emisión de la resolución correspondiente, sin la cual no puede efectuarse pago alguno.

175.8. La aprobación de prestaciones adicionales de obra por causas no previsibles en el expediente técnico, no enerva la responsabilidad del contratista de revisar la información que la Entidad pone a su disposición y de formular las consultas y observaciones correspondientes, de modo que se complete, de ser el caso, la información necesaria para cumplir con la finalidad pública de la contratación; en consecuencia, la ejecución de las actividades que comprende la prestación adicional de obra procede respecto de aquello que no pudo ser advertido de la revisión diligente del expediente técnico.

175.9. En los contratos de obra a precios unitarios, los presupuestos adicionales de obra se formulan con los precios del contrato y/o precios pactados y los gastos generales fijos y variables propios de la prestación adicional para lo cual debe realizarse el análisis correspondiente teniendo como base o referencia el análisis de los gastos generales del presupuesto original contratado. Asimismo, debe incluirse la utilidad del presupuesto ofertado y el Impuesto General a las Ventas correspondiente.

175.10. Cuando en los contratos previstos en el párrafo anterior se requiera ejecutar mayores metrados no se requiere autorización previa para su ejecución, pero sí para su pago; el encargado de autorizar el pago es el Titular de la Entidad o a quien se le delegue dicha función. Para la aplicación de lo establecido en el presente párrafo el monto acumulado de los mayores metrados y las prestaciones adicionales de obras, restándole los presupuestos deductivos vinculados, no puede superar el quince por ciento (15%) del monto del contrato original.

El monto a pagarse por la ejecución de estos mayores metrados se computa para el cálculo del límite para la aprobación de adicionales, previsto en el segundo párrafo del numeral 34.3 del artículo 34 de la Ley.

175.11. En los contratos de obra a suma alzada, los presupuestos adicionales de obra se formulan con los precios del presupuesto referencial ajustados por el factor de relación y/o los precios pactados, con los gastos generales fijos y variables propios de la prestación adicional para lo cual debe realizarse el análisis correspondiente teniendo como base o referencia los montos asignados en el valor referencial multiplicado por el factor de relación. Asimismo, debe incluirse la utilidad del valor referencial multiplicado por el factor de relación y el Impuesto General a las Ventas correspondiente.

175.12. De no existir precios unitarios de una determinada partida requerida en la prestación adicional, se pactarán nuevos precios unitarios, considerando los precios de los insumos, tarifas o jornales del presupuesto de obra y, de no existir, se sustenta en precios del mercado debidamente sustentados.

175.13. El pago de los presupuestos adicionales aprobados se realiza mediante valorizaciones adicionales.

175.14. Cuando se apruebe la prestación adicional de obra, el contratista está obligado a ampliar el monto de la garantía de fiel cumplimiento. Igualmente, cuando se apruebe la reducción de prestaciones, el contratista puede reducir el monto de dicha garantía.

175.15. Los adicionales, reducciones y los mayores o menores metrados que se produzcan durante la ejecución de proyectos de inversión pública deben ser comunicados por la Entidad a la autoridad competente del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones."

"Artículo 177.- Resolución del Contrato de Obras

La resolución del contrato de obra determina la inmediata paralización de la misma, salvo los casos en que, estrictamente por razones de seguridad o disposiciones reglamentarias de construcción, no sea posible.

La parte que resuelve debe indicar en su carta de resolución, la fecha y hora para efectuar la constatación física e inventario en el lugar de la obra, con una anticipación no menor de dos (2) días. En esta fecha, las partes y el supervisor o inspector, según corresponda, se reúnen en

presencia de notario o juez de paz, y se debe levantar un acta donde se detallan los avances de obra realmente ejecutados, así como realizar el inventario de materiales, insumos, equipamientos o mobiliarios respectivos en el almacén de obra. Si alguna de las partes no se presenta, la otra lleva adelante la constatación e inventario y levanta el acta, documento que tiene pleno efecto legal.

Culminado este acto, la obra queda bajo responsabilidad de la Entidad y se procede a su liquidación.

En caso que la resolución sea por incumplimiento del contratista, en la liquidación se consignan y se hacen efectivas las penalidades que correspondan.

En caso que la resolución sea por causa atribuible a la Entidad, esta reconoce al contratista, en la liquidación que se practique, el cincuenta por ciento (50%) de la utilidad prevista, calculada sobre el saldo de obra que se deja de ejecutar, actualizado mediante las fórmulas de reajustes hasta la fecha en que se efectúa la resolución del contrato. Los gastos incurridos en la tramitación de la resolución del contrato, como los notariales, de inventario y otros, son de cargo de la parte que incurrió en la causal de resolución.

En caso surgiese alguna controversia sobre la resolución del contrato, cualquiera de las partes puede recurrir a los medios de solución establecidos en la Ley, el Reglamento o en el contrato, dentro del plazo de treinta (30) días hábiles siguientes de la notificación de la resolución, vencido el cual la resolución del contrato queda consentida."

"Artículo 179.- Liquidación del Contrato de Obra

El contratista debe presentar la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra. Dentro del plazo máximo de sesenta (60) días de recibida, la Entidad debe pronunciarse con cálculos detallados, ya sea observando la liquidación presentada por el contratista o, de considerarlo pertinente, elaborando otra, y notificar al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

En caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, es responsabilidad de la Entidad elaborar la liquidación en idéntico plazo, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

La liquidación queda consentida o aprobada, según corresponda, cuando, practicada por una de las partes, no es observada por la otra dentro del plazo establecido.

Cuando una de las partes observe la liquidación presentada por la otra, ésta debe pronunciarse dentro de los quince (15) días de haber recibido la observación; de no hacerlo, se considera aprobada o consentida, según corresponda, la liquidación con las observaciones formuladas.

En el caso que una de las partes no acoja las observaciones formuladas por la otra, aquella debe manifestarlo por escrito dentro del plazo previsto en el párrafo anterior. En tal supuesto, la parte que no acoge las observaciones debe solicitar, dentro del plazo previsto en la Ley, el sometimiento de esta controversia a conciliación y/ o arbitraje, vencido el plazo se considera consentida o aprobada, según corresponda, la liquidación con las observaciones formuladas.

Toda discrepancia respecto a la liquidación, incluso las controversias relativas a su consentimiento o al incumplimiento de los pagos que resulten de la misma, se resuelve según las disposiciones previstas para la solución de controversias establecidas en la Ley y en el presente Reglamento, sin perjuicio del cobro de la parte no controvertida.

En el caso de obras contratadas bajo el sistema de precios unitarios, la liquidación final se practica con los precios unitarios, gastos generales y utilidad ofertados; mientras que en las obras contratadas bajo el sistema a suma alzada la liquidación se practica con los precios, gastos generales y utilidad del valor referencial, afectados por el factor de relación.

No se procede a la liquidación mientras existan controversias pendientes de resolver."

- **Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018**

"(...)
CLÁUSULA DÉCIMO QUINTA.- PENALIDADES.

SI EL CONTRATISTA incurre en retraso injustificado en la jecución de las prestaciones objeto del contrato LA ENTIDAD le aplicará una penalidad por cada día de atraso, hasta por un monto máximo equivalente a diez por ciento (10%) del monto contractual de ser el caso de la etapa que debió ejecutarse.

Esta penalidad será deducida de los pagos a cuenta, del pago final o en la liquidación final; o si fuese necesario se cobrará el monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento del contrato. En todos los casos, la penalidad se aplicará automáticamente y se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula:
En todos los casos, la penalidad se aplicará automáticamente y se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{Monto}}{0.15 \times \text{Plazo en días}}$$

Donde:
F= 0.15 para plazos mayores a sesenta (60) días.
F= 040 para plazos menores o iguales a sesenta (60) días.

Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al contrato o ítem que debió ejecutarse.
Se considera justificado el retraso, cuando EL CONTRATISTA acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable. Esta calificación del retraso como justificado no da lugar al pago de gastos generales de ningún tipo, conforme el artículo 133 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Adicionalmente a la penalidad por mora se aplicarán las siguientes penalidades:

Otras penalidades			
N°	***Supuestos de aplicación de penalidad***	***Forma de cálculo***	***Procedimiento***
(...)			
	Retraso del pago de sueldo del personal destacado a la Obra por el contratista, sin desmedro de la denuncia ante la Autoridad de Trabajo.	*5/1000 del monto del contrato de obra*	*Según informe del SUPERVISOR de la Obra.*

(...)"

La situación descrita ocasionó perjuicio económico por la inaplicación de penalidad por mora y otras penalidades de acuerdo al detalle siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA
JEFATURA
ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

CUADRO N° 22
CÁLCULO DE PERJUICIO ECONÓMICO A LA ENTIDAD

Detalle	Monto (S/)
Aprobación de ampliación de plazo n.° 8, fuera del plazo establecido viabilizó la inaplicación de penalidad por mora y mayores gastos generales, generó un perjuicio económico a la Entidad de:	295 405,09
Aprobación de valorizaciones y liquidación de obra sin cautelar la aplicación de penalidades por retraso en pago de sueldo a trabajadores.	32 250,01
TOTAL	**327 655,10**

Elaboración: Comisión de Control

La situación descrita se ha originado por el accionar de los funcionarios y servidores de la Entidad, al aprobar la ampliación n.° 8, así como valorizaciones y liquidación de obra inobservando la normativa aplicable.

Las personas comprendidas en los hechos con presunta irregularidad, presentaron sus comentarios, conforme al **Apéndice n.° 31** del Informe de Control Específico.

Asimismo, Carlos Enrique Cerpa Jiménez no remitió sus comentarios o aclaraciones al Pliego de Hechos comunicado.

Se realizó la evaluación de los comentarios o aclaraciones y documentos presentados, concluyendo que no se desvirtúan los hechos comunicados en el Pliego de Hechos. La referida evaluación y la cédula de comunicación forman parte del **Apéndice n.° 31** del Informe de Control Específico.

- **CARLOS ENRIQUE CERPA JIMÉNEZ**, identificado con DNI n.° 29398735, designado mediante Resolución de Alcaldía n.° 005-2019-MDLJ de 2 de enero de 2019, en el cargo de subgerente de Desarrollo Urbano y Rural desde el 2 de enero de 2019 al 14 de febrero de 2020, a quién se comunicó el Pliego de Hechos mediante casilla electrónica con Cédula de Notificación Electrónica n.° 000000003-2022-CG/1320-02-002 y por medios físicos con Cedula de Notificación n.° 002-2022-CG/OCI-SCE2-MDLJ de 8 de agosto de 2022, recibida el 9 de agosto de 2022. El funcionario no remitió sus descargos.

  Por emitir el Informe n.° 2327-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 1 de julio de 2019, donde concluyó: *"Se procede a la aprobación de la ampliación de plazo N °8 (...)"* motivando la emisión de la Resolución de Alcaldía n.° 140-2019-MDLJ de 1 de julio de 2019, que aprobó la solicitud de ampliación de plazo n.° 8 de la obra, pese a que la citada solicitud carecía de sustento técnico y que la misma no se tramitó dentro de los plazos establecidos en el 170.1°del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado (RLCE)[29]; lo que otorgó mayor plazo al Consorcio Virgen del Carmen, para que culmine trabajos de partidas que debían estar culminadas con anterioridad, viabilizando que se le inaplique penalidad por mora por quince (15) días calendario y generando el reconocimiento de mayores gastos generales por la ampliación de plazo n.° 8 en la liquidación de obra; lo que generó perjuicio económico de S/ 295 405,09.

  Ello, pese a que previamente emitió el Informe n.° 2038-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 11 de junio de 2019, en el que concluyó que: *"se procede a la aprobación de ampliación de plazo n.° 7 según la*

[29] Aprobado mediante Decreto Supremo n.° 350-2015-EF, publicado el 10 de diciembre de 2015 y vigente desde el 9 de enero de 2016 hasta el 29 de enero de 2019.

carta n.° 083-2019-SUPERVISIÓN con informe técnico n.° 027-2019-RAH/SO" el cual sirvió para que se apruebe la ampliación de plazo n.° 7 concretada mediante Resolución de Alcaldía n.° 122-2019-MDLJ de 11 de junio de 2019, y emitió también previamente el informe n.° 2312-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 28 de junio de 2019, en el que concluyó que: "*(...) Se procede a la aprobación de la reprogramación del avance de obra y calendario valorizado actualizado (...)*", en virtud del cual se aprobó Calendario de Avance de Obra Valorizado Actualizado y Cronograma Gantt Actualizado a la Ampliación de Plazo n.° 7 de la Obra, efectuado mediante Resolución de Alcaldía n.° 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019, en virtud de los cuales ya se encontraban contemplados los plazos para la ejecución de las partidas del adicional y deductivo vinculante n.° 1 así como las partidas denominadas "vinculadas" o "afectadas" por dicho adicional.

Además emitió los Informes n.os 2002-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 6 de junio de 2019, 2484-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 5 de julio de 2019 y 2898-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 14 de agosto de 2019, emitiendo la conformidad a las valorizaciónes n.° 7, 8 y 9 del Contratista presentadas mediante Cartas n.° 041.2019-CVC/OF.TEC de 4 de junio de 2019, n.° 093-2019-SUPERVISIÓN-CCR de 3 de julio de 2019 y n.° 106-2019-SUPERVISIÓN-CCR el 2 de agosto de 2019, respectivamente, sin cautelar la aplicación de penalidad correspondiente a "*Retraso del pago de sueldo del personal destacado a la Obra por el Contratista, sin desmedro de la denuncia ante la Autoridad Administrativa de Trabajo*" que ascendía a S/ 32 250,01 según cláusula Décimo Quinta del Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018, pese a recibir el Informe Técnico n.° 016-2019-GAPB/SO de 15 de mayo de 2019, presentado ante la Entidad mediante carta n.° 065-2019-SUPERVISIÓN-CCR de 15 de mayo de 2019 y que fue derivado a su despacho el 16 de mayo de 2019 en el que la Supervisión comunicó el incumplimiento del Contratista en realizar algunos pagos al personal, y pese a haber participado en la "Audiencia de Conciliación Extraproceso" de 22 de mayo de 2019, convocada por el Ministerio de Trabajo en el Expediente n.° 003-2019-GRA/GRTPE-ZDTPE-MP, en el que uno de los motivos de la solicitud de conciliación fue el incumplimiento de depósito de honorarios, expediente en el que además obra la Carta n.° 00 CM/2019 de 22 abril de 2019 dirigida a los miembros del Comité de Obra, mediante el cual el administrador del Contratista reconoció y se disculpó a los trabajadores por el incumplimiento de depósitos de honorarios al personal de la Obra; lo que generó perjuicio económico a la Entidad por la suma de **S/ 32 250,01.**

Lo expuesto transgredió lo dispuesto en el artículo 132° "Penalidades", 133 "Penalidad por Mora" 134° "*Otras penalidades*, artículo 161° "*Obligaciones del contratista de obra en caso de atraso en la finalización de la obra*", artículo 165° "*Consulta sobre ocurrencias en la obra*", artículo 169° "*Causales de ampliación de plazo*", artículo 170° "*Procedimiento de ampliación de plazo*", artículo 173° *Demoras injustificadas en la ejecución de la Obra*, artículo 179° "*Liquidación del Contrato de Obra*" del Reglamento de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente desde el 9 de enero de 2016 hasta el 29 de enero de 2019; así como la Cláusula Décimo Quinta "*Penalidades*" del Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018.

Asimismo, inobservó las funciones establecidas en Manual de Organización y Funciones aprobado mediante Resolución de Alcaldía n.° 498-2012-MDLJ de 3 de diciembre del 2012, que establecen: "*(...)7. Revisar y evaluar proyectos y expedientes técnicos elaborados por contrata o por encargo y emitir su opinión para su aprobación y ejecución.*", "*8. Velar por el cumplimiento de las normas, reglamentos y otras disposiciones administrativas y/o legales en em ámbito de su competencia. "9. Programar, normar, regular, supervisar y controlar la ejecución de construcciones, remodelaciones y demoliciones de inmuebles en el área urbana conforme al Reglamento Nacional de Construcciones y las normas internas en el área urbana conforme al Reglamento Nacional de Construcciones y las normas internas establecidas por la Comuna* Distrital." Asimismo, el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) aprobado mediante Ordenanza n.° 14-2015-MDLJ

de 1 de junio de 2015, que establece como funciones de la Subgerencia de Desarrollo Urbano y Rural *"(...) f) Supervisar y apoyar con dirección técnica la ejecución de obras por contrata." "g) Velar por la correcta aplicación de las normas legales y normas municipales que regulan las construcciones y el desarrollo urbano y rural del distrito, fomentando y orientando su cumplimiento. (...)"*

Por lo tanto, se ha determinado que los hechos con evidencias de presunta irregularidad no han sido desvirtuados y configuran presunta responsabilidad administrativa y penal; sin embargo, en conformidad al artículo 2° de la Ley n.° 31288 "Ley que tipifica las conductas infractoras en materia de responsabilidad administrativa funcional y establece medidas para el adecuado ejercicio de la potestad sancionadora de la Contraloría General de la República" que modifica el artículo 11° de la novena disposición final de la Ley 27785 Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República[30], no se identificará responsabilidad administrativa debido a que alcanzó su tiempo de prescripción

- **YASMANI ROSMEL CARDEÑA MERMA,** identificado con DNI n.° 41215981, designado mediante Resolución de Alcaldía n.° 002-2019-MDLJ de 2 de enero de 2019 como jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica del 2 de enero de 2019 a la actualidad, a quién se comunicó el Pliego de Hechos mediante casilla electrónica con Cédula de Notificación Electrónica n.° 00000001-2022-CG/1320-02.002 y por medios físicos con Cedula de Notificación n.° 005-2022-CG/OCI-SCE2-MDLJ de 8 de agosto de 2022, recibida el 11 de agosto de 2022 y presentó sus comentarios con Carta S/N de 16 de agosto de 2022, recepcionada el 17 de agosto de 2022 en 71 folios.

  Quién suscribió el Informe Legal n.° 70-2019-GAJ/MDLJ de 1 de julio de 2019, en el que emitió opinión favorable para la emisión de la Resolución de Alcaldía n.° 140-2019-MDLJ de 1 de julio de 2019, la misma que aprobó la solicitud de ampliación de plazo n.° 8 de la obra "*Creación de la Compañía Bomberos en la Asociación de Vivienda Cruce la Joya – Los Rosales, Distrito de La Joya Arequipa – Arequipa*", pese a que la citada solicitud carecía de sustento técnico y que la misma no se tramitó dentro de los plazos establecidos en el 170.1°del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado[31]; situación que permitió que la Entidad otorgue mayor plazo al contratista Consorcio Virgen del Carmen para que culmine trabajos en partidas cuyo retraso fue evidenciado en su oportunidad por un servicio de control[32], permitiendo que no se aplique la Contratista la penalidad por mora por quince (15) días calendario y generando el reconocimiento de mayores gastos generales por la ampliación de plazo n.° 8 en la liquidación de obra; lo que generó perjuicio económico de S/ 295 405,09.

  Ello pese a que previamente emitió el Informe Legal n.° 56-2019-GAJ/MDLJ de 11 de junio de 2019, mediante el cual dio opinión favorable para la aprobación de la solicitud ampliación de plazo n.° 7, materializada en la Resolución de Alcaldía n.° 122-2019-MDLJ de 11 de junio de 2019; así también, pese a que previamente emitió el Informe Legal n.° 069-2019-GAJ/MDLJ de 28 de junio de 2019, en la emitió opinión favorable para la aprobación del Calendario de Avance de Obra Valorizado Actualizado y Cronograma Gantt Actualizado a la Ampliación de Plazo n.° 7 de la Obra, materializado en la Resolución de Alcaldía n.° 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019, en virtud de los cuales, los plazos aprobados en las citadas resoluciones ya contemplaban la ejecución de las partidas del adicional y deductivo vinculante n.° 1 así como las partidas denominadas "vinculadas" o "afectadas"

[30] Artículo 11.- Responsabilidades y sanciones derivadas del proceso de control.
"(...) No se puede identificar responsabilidad cuando esta ha prescrito conforme a los plazos establecidos en las normas correspondientes."

[31] Aprobado mediante Decreto Supremo n.° 350-2015-EF, publicado el 10 de diciembre de 2015 y vigente desde el 9 de enero de 2016 hasta el 29 de enero de 2019.

[32] Informe de Visita de Control n.° 028-2019-OCI/0353-SVC, comunicado mediante Oficio n.° 541-2019-MPA/OCI de 5 de julio de 2019, y presentado ante la Entidad el 9 de julio de 2019.

por dicho adicional, por lo que carecía de sustento alguno la aprobación de la solicitud de ampliación de plazo n.° 8.

Asimismo, por haber emitido el Informe Legal n.° 60-2019-GAJ/MDLJ de 17 de junio de 2019 viabilizando que al Contratista no se le efectúe el cobro de penalidades por "*Retraso del pago de sueldo del personal destacado a la* Obra *por el Contratista, sin desmedro de la denuncia ante la Autoridad Administrativa de Trabajo*" ascendente a la suma de S/ 32 250,01, prevista en la Cláusula Décimo Quinta del Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018, permitiendo así que al Contratista no se le efectúe el cobro de la misma, pese a haber tomado conocimiento del Informe Técnico n.° 016-2019-GAPB/SO de 15 de mayo de 2019, remitido por Carlos Enrique Cerpa Jiménez, subgerente de Desarrollo Urbano y Rural mediante el Informe n.° 1648-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 20 de mayo de 2019, en el cual la Supervisión comunicó el incumplimiento del Contratista en realizar algunos pagos al personal.

Lo expuesto transgredió lo dispuesto en los artículos 132° "*Penalidades*", 133° "*Penalidad por Mora*", 134° "*Otras penalidades*", artículo 161° "*Obligaciones del contratista de obra en caso de atraso en la finalización de la obra*", artículo 165° "*Consulta sobre ocurrencias en la obra*", artículo 169° "*Causales de ampliación de plazo*", artículo 170° "*Procedimiento de ampliación de plazo*", artículo 173° *Demoras injustificadas en la ejecución de la Obra*, artículo 179° "*Liquidación del Contrato de Obra*" del Reglamento de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.° 350-2015-EF vigente desde el 9 de enero de 2016 hasta el 29 de enero de 2019; así como la Cláusula Décimo Quinta "*Penalidades*" del Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018.

Asimismo, inobservó las funciones establecidas en Manual de Organización y Funciones aprobado mediante Resolución de Alcaldía n.° 498-2012-MDLJ de 3 de diciembre del 2012, que establecen: *"1. Asesorar al despacho de Alcaldía al Concejo Municipal y a las diferentes Unidades Orgánicas de la Municipalidad en asuntos jurídicos, absolviendo las consultas respecto a la interpretación de los alcances de las normas legales, administrativas o municipales de carácter general"; "2. Analizar, revisar y emitir dictámenes sobre asuntos contenciosos puestos a su consideración; así como dar opinión legal respecto a expedientes administrativos absolviendo las consultas diversas en materia legal; así como visar resoluciones de alcaldía, acuerdos, ordenanzas" (...)" 11. Emitir informes sobre los alcances de una norma legal, administrativa o municipal, aplicada a un caso concreto relativo a un expediente administrativo en curso;(...)"* Además, el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) aprobado mediante Ordenanza n.° 14-2015-MDLJ de 1 de junio de 2015, que establece como funciones de la Oficina de Asesoría Jurídica en su artículo 24°: *"a) Brindar asesoría jurídica a los diferentes órganos de La Municipalidad para la realización de los actos de gobierno, institucional y/o administrativos."; "b) Absolver las consultas que en materia jurídica le formulen los diferentes funcionarios, servidores y órganos de la Municipalidad." y "c) Emitir opinión jurídica sobre las resoluciones, contratos, convenios y expedientes que le sean sometidos a su consideración con arreglo a ley.(...)"*

Como resultado de la evaluación los comentarios o aclaraciones formulados por Yasmani Rosmel Cardeña Merma, se ha determinado que los hechos con evidencias de presunta irregularidad no han sido desvirtuados y configuran presunta responsabilidad administrativa y penal; sin embargo, en conformidad al artículo 11° de la Ley n.° 31288 "*Ley que tipifica las conductas infractoras en materia de responsabilidad administrativa funcional y establece medidas para el adecuado ejercicio de la potestad sancionadora de la Contraloría General de la República*", no se identificará responsabilidad administrativa debido a que la misma alcanzó su periodo de prescripción.

- **GILMAR HENRY LUNA BOYER**, identificado con DNI n.° 40865028 proclamado mediante "Acta General de Proclamación de Resultados de Cómputo de autoridades distritales electas" de 19 de

noviembre de 2018 y mediante Resolución n.° 3591-2018-JNE de 21 de diciembre de 2018 como alcalde del distrito de La Joya de 1 de enero de 2019 a la actualidad, a quién se comunicó el Pliego de Hechos mediante casilla electrónica con Cédula de Notificación Electrónica n.° 00000004-2022-CG/1320-02-002 y por medios físicos con Cedula de Notificación n.° 001-2022-CG/OCI-SCE2-MDLJ de 8 de agosto de 2022, recibida el 8 de agosto de 2022 y presentó sus comentarios con documento S/N de 17 de agosto de 2022 en 35 folios.

Quién emitió la Resolución de Alcaldía n.° 140-2019-MDLJ de 1 de julio de 2019, que aprobó la solicitud de ampliación de plazo n.° 8 de la obra, pese a que la citada solicitud carecía de sustento técnico y que la misma no se tramitó dentro de los plazos establecidos en el 170.1°del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado (RLCE)[33]; lo que otorgó mayor plazo al Consorcio Virgen del Carmen, para que culmine trabajos de partidas que debían estar culminadas con anterioridad, viabilizando que se inaplique penalidad por mora por quince (15) días calendario y generando el reconocimiento de mayores gastos generales por la ampliación de plazo n.° 8 en la liquidación de obra; lo que generó perjuicio económico de S/ 295 405,09.

Ello pese a que previamente aprobó la Resolución de Alcaldía n.° 122-2019-MDLJ de 11 de junio de 2019, en la que autorizó la ampliación de plazo n.° 7, y aprobó también previamente la Resolución de Alcaldía n.° 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019, en la que aprobó el Calendario de Avance de Obra Valorizado Actualizado y Cronograma Gantt Actualizado a la Ampliación de Plazo n.° 7 de la Obra, en virtud de las citadas resoluciones de alcaldía ya se encontraban contemplados los plazos para la ejecución de las partidas del adicional y deductivo vinculante n.° 1 así como las partidas denominadas "vinculadas" o "afectadas" por dicho adicional.

Además, no cauteló los intereses del estado orientados al cobro de la penalidad correspondiente a "*Retraso del pago de sueldo del personal destacado a la Obra por el Contratista, sin desmedro de la denuncia ante la Autoridad Administrativa de Trabajo*" ascendente a **S/ 32 250,01**, pese a que tomó conocimiento de los retrasos en que incurrió el Contratista respecto de los pagos de las remuneraciones semanales del personal de Obra y de los alcances del Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 4 de octubre de 2018.

Lo expuesto transgredió lo dispuesto en el los artículos 132° "*Penalidades*", 133 "*Penalidad por Mora*" 134° "*Otras penalidades*", artículo 161 "*Obligaciones del contratista de obra en caso de atraso en la finalización de la obra*", artículo 165° "*Consulta sobre ocurrencias en la obra*", artículo 169° "Causales de ampliación de plazo", artículo 170° "Procedimiento de ampliación de plazo", artículo 173° "*Demoras injustificadas en la ejecución de la Obra*" del Reglamento de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente desde el 9 de enero de 2016; así como la Cláusula Décimo Quinta "Penalidades" del Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018.

Asimismo, inobservó las funciones establecidas en Manual de Organización y Funciones (MOF) aprobado mediante Resolución de Alcaldía n.° 498-2012-MDLJ de 3 de diciembre del 2012, que establecen en sus numerales 1° y 5° funciones específicas del alcalde, tales como: "1. Defender y cautelar los derechos e intereses de la municipalidad y los vecinos" y "5. Dictar decretos y resoluciones de alcaldía, con sujeción a las leyes y ordenanzas" y la atribución establecida en el artículo 20° numerales 1 y 6 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley n.° 27972, numeral 1) que señala: "*Defender y cautelar los derechos e Intereses de la Municipalidad y los vecinos*" y numeral 6) que contempla: "*Dictar decretos y resoluciones de alcaldía, con sujeción a las leyes y ordenanzas*"

[33] Aprobado mediante Decreto Supremo n.º 350-2015-EF, publicado el 10 de diciembre de 2015 y vigente desde el 9 de enero de 2016 hasta el 29 de enero de 2019.

Como resultado de la evaluación los comentarios o aclaraciones formulados por Gilmar Henry Luna Boyer, se ha determinado que los hechos con evidencias de presunta irregularidad no han sido desvirtuados y configuran presunta responsabilidad administrativa y penal.

- **RUDY EFER PUMA MENACHO,** identificado con DNI n.° 40651580, designado mediante Resolución de Alcaldía n.° 023-2020-MDLJ de 18 de febrero de 2019 como subgerente de Desarrollo Urbano y Rural del 18 de febrero al 3 de julio de 2020, a quién se comunicó el Pliego de Hechos mediante casilla electrónica con Cédula de Notificación Electrónica n.° 00000002-2022-CG/1320-02-002 y presentó sus comentarios con Escrito s/n de 15 de agosto de 2022 en 7 folios.

  Quien emitió el Informe n.° 81-2020/GDUYR-MDLJ de 28 de febrero, recibido el 3 de marzo de 2020, dando conformidad a la liquidación de obra presentada por el Contratista mediante Carta n.° 06-2020-CVC de 14 de febrero de 2020, que motivó la emisión de la Resolución n.° 38-2020-MDLJ de 6 de marzo de 2020, que aprobó la liquidación de contrato de Obra, sin cautelar la aplicación de penalidad correspondiente a "*Retraso del pago de sueldo del personal destacado a la Obra por el Contratista, sin desmedro de la denuncia ante la Autoridad Administrativa de Trabajo*" ascendente a ***S/* 32 250,01** según cláusula Décimo Quinta del Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018.

  Ello pese a haber tomado conocimiento, al momento de emitir el citado informe que dio conformidad a la liquidación de obra, de los asientos del cuaderno de obra n°s 245 de 6 de mayo de 2019, 259 de 13 de mayo de 2019, 263 de 15 de mayo de 2019, y 264 de 16 de mayo de 2019 por parte del Supervisor que informaban de las paralizaciones de la Obra por el motivo de "falta de pago a personal de la obra".

  Lo expuesto transgredió lo dispuesto en el artículo 132° "*Penalidades*", 134° "*Otras penalidades*", artículo 161 "*Obligaciones del contratista de obra en caso de atraso en la finalización de la obra*", artículo 179° "Liquidación del Contrato de Obra" del Reglamento de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.° 350-2015-EF vigente desde el 9 de enero de 2016. Así como la Cláusula Décimo Quinta "Penalidades" del Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018.

  Asimismo, inobservó las funciones establecidas en Manual de Organización y Funciones aprobado mediante Resolución de Alcaldía n.° 498-2012-MDLJ de 3 de diciembre del 2012, que establecen: "*8. Velar por el cumplimiento de las normas, reglamentos y otras disposiciones administrativas y/o legales en el ámbito de su competencia. "9. Programar, normar, regular, supervisar y controlar la ejecución de construcciones, remodelaciones y demoliciones de inmuebles en el área urbana conforme al Reglamento Nacional de Construcciones y las normas internas en el área urbana conforme al Reglamento Nacional de Construcciones y las normas internas establecidas por la Comuna* Distrital." Asimismo, el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) aprobado mediante Ordenanza n.° 14-2015-MDLJ de 1 de junio de 2015. Que establece como funciones de la Subgerencia de Desarrollo Urbano y Rural "*(...) f) Supervisar y apoyar con dirección técnica la ejecución de obras por contrata.*" "*g) Velar por la correcta aplicación de las normas legales y normas municipales que regulan las construcciones y el desarrollo urbano y rural del distrito, fomentando y orientando su cumplimiento. (...)*"

  Como resultado de la evaluación los comentarios o aclaraciones formulados por Rudy Efer Puma Menacho, se ha determinado que los hechos con evidencias de presunta irregularidad no han sido desvirtuados y configuran presunta responsabilidad administrativa.

- **KAREN FABIOLA MEDINA ARIAS,** identificada con DNI n.° 42600315, designada mediante Resolución de Alcaldía n.° 18-2019-MDLJ de 14 de enero de 2019 como secretaria general del 14 de enero de 2019 a la actualidad, a quién se comunicó el Pliego de Hechos mediante casilla electrónica con Cédula de Notificación n.° 00000001-2022-CG/1320 y por medios físicos con Cédula de Notificación n.° 003-2022-CG/OCI-SCE2-MDLJ de 8 de agosto de 2022, recibida el 11 de agosto de 2022 y presentó sus comentarios con Carta n.° 002-2022-KFMA de 17 de agosto de 2022 en 61 folios

Quién elaboró y suscribió la Resolución de Alcaldía n.° 140-2019-MDLJ de 1 de julio de 2019, que aprobó la solicitud de ampliación de plazo n.° 8 de la obra, pese a que la citada solicitud carecía de sustento técnico y que la misma no se tramitó dentro de los plazos establecidos en el 170.1°del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado (RLCE)[34]; lo que otorgó mayor plazo al Consorcio Virgen del Carmen, para que culmine trabajos de partidas que debían estar culminadas con anterioridad, viabilizando que se le inaplique penalidad por mora por quince (15) días calendario y generando el reconocimiento de mayores gastos generales por la ampliación de plazo n.° 8 en la liquidación de obra; lo que generó perjuicio económico de S/ 295 405,09.

Ello pese a que previamente elaboró y suscribió la Resolución de Alcaldía n.° 122-2019-MDLJ de 11 de junio de 2019, en la que autorizó la ampliación de plazo n.° 7, y elaboró y suscribió también previamente la Resolución de Alcaldía n.° 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019, en la que aprobó el Calendario de Avance de Obra Valorizado Actualizado y Cronograma Gantt Actualizado a la Ampliación de Plazo n.° 7 de la Obra, en virtud de las cuales ya se encontraban contemplados los plazos para la ejecución de las partidas del adicional y deductivo vinculante n.° 1 así como las partidas denominadas "vinculadas" o "afectadas" por dicho adicional.

Lo expuesto transgredió lo dispuesto en el los artículos 132° "*Penalidades*", 133 "*Penalidad por Mora*" artículo 161 "*Obligaciones del contratista de obra en caso de atraso en la finalización de la obra*", artículo 165° "*Consulta sobre ocurrencias en la obra*", artículo 169° "Causales de ampliación de plazo", artículo 170° "Procedimiento de ampliación de plazo", artículo 173° Demoras injustificadas en la ejecución de la Obra del Reglamento de la Ley n.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.° 350-2015-EF vigente desde el 9 de enero de 2016; así como la Cláusula Décimo Quinta "Penalidades" del Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018.

Asimismo, las funciones establecidas en Manual de Organización y Funciones aprobado mediante Resolución de Alcaldía n.° 498-2012-MDLJ de 3 de diciembre del 2012, que establecen: 3. *"Redactar documentos de acuerdo a instrucciones vigentes", 5. "Preparar y revisar la documentación para la firma respectiva" y 11. "Prestar apoyo administrativo, asesoría y asistencia secretarial a los órganos de Gobierno y Dirección; así como a todos los Órganos de la Administración Municipal; supervisar, controlar y registrar la numeración de cada tipo de documentos y distribuir el ingreso proveído y salida de los mismos";* Además, el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) aprobado mediante Ordenanza n.° 14-2015-MDLJ de 1 de junio de 2015, que establece como funciones de Secretaría General de *"h) Elaborar los proyectos de Ordenanzas, Acuerdos de Consejo, Decretos, resoluciones de Alcaldía, y otros dispositivos municipales de competencia del Concejo o del Alcalde en coordinación con los diferentes órganos de la Municipalidad". y "j) Proponer y velar por el cumplimiento de las disposiciones legales y municipales en materia de gestión documentaría y de los procesos en trámite."*

[34] Aprobado mediante Decreto Supremo n.° 350-2015-EF, publicado el 10 de diciembre de 2015 y vigente desde el 9 de enero de 2016 hasta el 29 de enero de 2019.

Como resultado de la evaluación los comentarios o aclaraciones formulados por Karen Fabiola Medina Arias, se ha determinado que los hechos con evidencias de presunta irregularidad no han sido desvirtuados y configuran presunta responsabilidad administrativa; sin embargo, en conformidad al artículo 11° de la Ley n.° 31288 "*Ley que tipifica las conductas infractoras en materia de responsabilidad administrativa funcional y establece medidas para el adecuado ejercicio de la potestad sancionadora de la Contraloría General de la República*", no se identificará responsabilidad administrativa debido a que la misma alcanzó su periodo de prescripción.

III. ARGUMENTOS JURÍDICOS

- Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa funcional no sujetas a la potestad sancionadora de la Contraloría, de la Irregularidad "Aprobación de ampliación de plazo n.° 8 sin sustento técnico y fuera del plazo establecido ocasionó la inaplicación de penalidad por mora y reconocimiento de mayores gastos generales; asimismo, aprobación de valorizaciones y liquidación de obra sin cautelar la aplicación de otras penalidades, generaron un perjuicio económico a la entidad de S/ 327 655,10" están desarrollados en el **Apéndice n.° 2** del Informe de Control Específico."

- Los argumentos jurídicos por presunta responsabilidad penal de la Irregularidad "Aprobación de ampliación de plazo n.° 8 sin sustento técnico y fuera del plazo establecido ocasionó la inaplicación de penalidad por mora y reconocimiento de mayores gastos generales; asimismo, aprobación de valorizaciones y liquidación de obra sin cautelar la aplicación de otras penalidades, generaron un perjuicio económico a la entidad de S/ 327 655,10" están desarrollados en el **Apéndice n.° 3** del Informe de Control Específico."

IV. IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS INVOLUCRADAS EN LOS HECHOS ESPECÍFICOS PRESUNTAMENTE IRREGULARES

En virtud de la documentación sustentante, la cual se encuentra detallada en los anexos del presente Informe de Control Específico, los responsables por los hechos irregulares están identificados en el **Apéndice n.° 1.**

V. CONCLUSIÓN

Como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Evidencia de Irregularidad practicado a la Municipalidad Distrital de La Joya, se formula la conclusión siguiente:

1. Mediante Resolución de Alcaldía n.° 140-2019-MDLJ de 1 de julio de 2019, se aprobó la solicitud de ampliación de plazo n.° 8, pese a que esta fue solicitada sin sustento técnico e inobservando los plazos establecidos en la normativa aplicable; permitiendo que el Contratista, disponga de mayor tiempo en la culminación de la ejecución de otras partidas en las que presentaba retrasos injustificados, viabilizando que se le inaplique la penalidad por mora por quince (15) días calendario ascendente a la suma de **S/ 291 552,09** y generando que se le reconozcan mayores gastos generales por el monto de **S/ 3 853,00**.

   Además de ello, se evidenció que el Contratista incurrió en retraso del pago del sueldo a los trabajadores de la Obra, lo cual fue informado y documentado por el Supervisor de Obra, y era pasible de penalidad de acuerdo al Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018 por la suma de **S/ 32 250,01**. Sin embargo, la subgerencia de Desarrollo Urbano y Rural y la Oficina de Asesoría Legal desviaron el trámite de cobro de penalidades generando la emisión del Informe Legal n.° 60-2019-GAJ/MDLJ de 17 de junio de 2019, viabilizando que al Contratista no se le efectúe el cobro de la citada penalidad. Adicionalmente, se verificó que la subgerencia de Desarrollo Urbano y

Rural aprobó valorizaciones de obra y liquidación de obra sin aplicar la penalidad por el retraso en el pago de sueldo a los trabajadores de la Obra.

Lo expuesto transgredió lo dispuesto en los artículos 132° "*Penalidades*", 133° "*Penalidad por Mora*", 134° "*Otras penalidades*", artículo 161° "*Obligaciones del contratista de obra en caso de atraso en la finalización de la obra*", artículo 165° "*Consulta sobre ocurrencias en la obra*", artículo 169° "*Causales de ampliación de plazo*", artículo 170° "*Procedimiento de ampliación de plazo*", artículo 173° *Demoras injustificadas en la ejecución de la Obra*, artículo 179° "*Liquidación del Contrato de Obra*" del Reglamento de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo n.º 350-2015-EF vigente desde el 9 de enero de 2016 hasta el 29 de enero de 2019; así como la Cláusula Décimo Quinta "*Penalidades*" del Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018.

En suma, los hechos descritos ocasionaron perjuicio económico a la Entidad ascendente a **S/ 327 655,10** por la inaplicación de penalidad por mora y otras penalidades, así como por el reconocimiento de mayores gastos generales.

La situación descrita se ha originado por el accionar de los funcionarios y servidores de la Entidad, al aprobar la ampliación n.° 8, así como valorizaciones y liquidación de obra inobservando la normativa aplicable.
(Irregularidad n.° 1)

VI. RECOMENDACIONES

Al Concejo Municipal:

1. Poner en conocimiento el presente Informe de Control Específico a fin de que disponga el inicio de las acciones que correspondan. **(Conclusión n.° 1)**

Al Titular de la Entidad:

2. Realizar las acciones tendentes a fin que el órgano competente efectúe el deslinde de las responsabilidades que correspondan, de los funcionarios y servidores públicos de la Entidad comprendidos en los hechos observados del presente Informe de Control Específico, de acuerdo a las normas que regulan la materia. **(Conclusión n.° 1)**

Al Procurador Público Especializado en Delitos de Corrupción:

3. Dar inicio a las acciones legales penales contra los funcionarios y servidores públicos comprendidos en los hechos con evidencias de irregularidad del presente Informe de Control Específico.
(Conclusión n.° 1)

VII. APÉNDICES

Apéndice n.° 1:	Relación de personas comprendidas en la irregularidad.
Apéndice n.° 2:	Argumentos jurídicos por presunta responsabilidad administrativa
Apéndice n.° 3:	Argumentos jurídicos por presunta responsabilidad penal.
Apéndice n.° 4:	Fotocopia Certificada de Resolución Sub Gerencial n.° 110-2018-SGDUyR-MDLJ de 5 de julio de 2018
Apéndice n.° 5:	Copia Certificada de Contrato n.° 095-2018-MDLJ de 24 de octubre de 2018
Apéndice n.° 6:	Fotocopia simple de "Acta de inicio de obra" de 22 de noviembre de 2018
Apéndice n.° 7:	Fotocopia Certificada de Asientos de cuaderno de obra que se detallan:

- Asiento de cuaderno de obra n.° 165 de 14 de marzo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 200 de 4 de abril de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 207 de 9 de abril de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 213 de 12 de abril de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 216 de 15 de abril de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 240 de 2 de mayo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 245 de 6 de mayo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 246 de 6 de mayo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 251 de 9 de mayo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 259 de 13 de mayo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 260 de 13 de mayo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 263 de 15 de mayo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 264 de 16 de mayo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 267 de 20 de mayo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 275 de 25 de mayo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 278 de 27 de mayo de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 287 de 01 de junio de 2019.
- Asiento de cuaderno de obra n.° 295 de 06 de junio de 2019 y asiento de cuaderno de obra n.° 296 de 7 de junio de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 298 de 8 de junio de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 299 de 8 de junio de 2019 y asiento de cuaderno de obra n.° 300 de 10 de junio de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 301 de 10 de junio de 2019 y asiento de cuaderno de obra n.° 302 de 11 de junio de 2019.
- Asiento de cuaderno de obra n.° 304 de 12 de junio de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 306 de 13 de junio de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 310 de 15 de junio de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 313 y 314 de 17 de junio de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 316 de 18 de junio de 2019.
- Asiento de cuaderno de obra n.° 319 de 20 de junio de 2019 y asiento de cuaderno de obra n.° 320 de 21 de junio de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 334 de 24 de junio de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 335 de 30 de junio de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 338 de 2 de julio de 2019

- Asiento de cuaderno de obra n.° 342 de 04 de julio de 2019
- Asiento de cuaderno de obra n.° 369 de 17 de julio de 2019

Apéndice n.° 8: Fotocopia Certificada de Resolución de Alcaldía n.° 105-2019-MDLJ de 21 de mayo de 2019

Apéndice n.° 9: Fotocopia Certificada de Resolución de Alcaldía n.° 112-2019-MDLJ de 31 de mayo de 2019

Apéndice n.° 10: Del Expediente de Ampliación de Plazo n.° 7 que contiene los siguientes documentos:

- Fotocopia Certificada de Carta n.° 042-2019-CVC/OF.TEC de 6 de junio de 2019 y documentos adjuntos en copia simple
- Fotocopia Certificada de Carta n.° 083-2019- SUPERVISIÓN -CCR de 10 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Informe Técnico n.° 027-2019-RAH/SO de 10 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Informe n.° 2038-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 11 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Informe Legal n.° 56-2019-GAJ/MDLJ de 11 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Resolución de Alcaldía n.° 122-2019-MDLJ de 11 de junio de 2019

Apéndice n.° 11 Del Expediente de Ampliación de Plazo n.° 8: que contiene los siguientes documentos:

- Fotocopia Certificada de Carta n.° 051-2019-CVC/OF.TEC de 26 de junio de 2019 y documentos adjuntos
- Fotocopia Certificada de Carta n.° 090-2019-SUPERVISION-CCR el 27 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Informe Técnico n.° 031-2019-RAH/SO de 27 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Informe n.° 2327-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 1 de julio de 2019
- Fotocopia Certificada de Informe Legal n.° 70-2019-GAJ/MDLJ de 1 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Resolución de Alcaldía n.° 140-2019-MDLJ de 1 de julio de 2019

Apéndice n.° 12 Del Expediente del Adicional y Deductivo Vinculante n.° 1 que contiene, entre otros, los siguientes documentos:

- Fotocopia Certificada de Carta n.° 666-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 6 de mayo de 2019 y documentos adjuntos
- Fotocopia Certificada de Carta n.° 063-2019-SUPERVISION-CCR de 10 de mayo de 2019 y documentos adjuntos en copia simple y certificada
- Fotocopia Certificada de Informe n.° 10-ECHM-10-GDUYT-MDLJ de 15 de mayo de 2019 y documento adjunto

- Fotocopia Certificada de Informe n.° 1557-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 13 de mayo de 2019
- Fotocopia Certificada de Informe n.° 171-2019-OPPR-MDLJ de 16 de mayo de 2019
- Fotocopia Certificada de Informe n.° 1630-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 16 de mayo de 2019
- Fotocopia Certificada Informe n.° 49-2019-GAJ/MDLJ de 24 de mayo de 2019
- Fotocopia Certificada Resolución de Alcaldía n.° 107-2019-MDLJ de 24 de mayo de 2019

Apéndice n.° 13: De la Liquidación de Obra que contiene, entre otros, los siguientes documentos:

- Fotocopia Certificada Carta n.° 06-2020-CVC de 14 de febrero de 2020 y documentos adjuntos
- Fotocopia Certificada Informe n.°81-2020/GDUYR-MDLJ de 28 de febrero de 2020
- Fotocopia Certificada Informe legal n.° 021-2020-GAJ/MDLJ de 4 de marzo de 2020
- Fotocopia Certificada Resolución de Alcaldía n.° 38-2020-MDLJ de 6 de marzo del 2020

Apéndice n.° 14 Informe Técnico n.° 003-2022-MDLJ/OCI/JCHC de 18 de julio de 2022 y anexos del 1 al 111 en fotocopia simple

Apéndice n.° 15 Del calendario actualizado a la ampliación de plazo n.° 7 que contiene, entre otros, los siguientes documentos:

- Fotocopia Certificada de Carta n.° 050-2019-CVC/OF.TEC de 19 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Carta n.° 089-2019-SUPERVISIÓN-CCR de 25 de junio de 2019 y documento adjunto.
- Fotocopia Certificada de Informe n.° 2312-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 27 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Informe Legal n.° 069 -2019-GAJ/MDLJ de 28 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Resolución de Alcaldía n.° 137-2019-MDLJ de 28 de junio de 2019

Apéndice n.° 16 De la Visita de Control ejecutada a la Obra:

- Fotocopia simple de Oficio n.° 477-2019-MPA/OCI de 14 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Acta de Inspección Física de 14 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Acta de Inspección física de 28 de junio de 2019
- Fotocopia simple de Visita de Control n.° 028-2019-OCI/0353-SVC
- Fotocopia simple de Oficio n.° 541-2019-MPA/OCI de 5 de julio de 2019

Apéndice n.° 17 Fotocopia simple de Informe Técnico n.° 042-2019-SUPERVISION-CCR/SO-RAH de 17 de julio de 2019

Apéndice n.° 18

- Fotocopia Certificada de Comprobante de pago n.° 5127 de 11 de agosto de 2020 y documentos adjuntos
- Fotocopia Certificada de Comprobante de pago n.° 5265 de 18 de agosto 2020 y documentos adjuntos en fotocopia simple y certificada

Apéndice n.° 19

- Fotocopia certificada de Carta n.° 065-219-SUPERVISIÓN-CCR DE 15 de mayo de 2019
- Fotocopia Certificada de Informe Técnico n.° 016-2019-GAPB/SO del 15 de mayo del 2019 que adjunta copia simple de documentos entre los que se encuentra el oficio n.° 0018 2019 STCCA SECCION SINDICAL LA JOYA recibido el 14 de mayo de 2019

Apéndice n.° 20

- Fotocopia Certificada de Carta n.° 98-2019-GT-CM recibida el 8 de mayo de 2019 y documentos adjuntos
- Fotocopia Certificada de Acta de entrevista n.° 001-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 22 de junio de 2022
- Fotocopia Certificada de Acta de entrevista n.° 002-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 4 de julio de 2022
- Fotocopia Certificada de Acta de entrevista n.° 003-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 4 de julio de 2022
- Fotocopia Certificada de Acta de entrevista n.° 004-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 5 de julio de 2022
- Fotocopia Certificada de Acta de entrevista n.° 005-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 5 de julio de 2022
- Fotocopia Certificada de Acta de entrevista n.° 006-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 5 de julio de 2022
- Fotocopia Certificada de Acta de entrevista n.° 007-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 6 de julio de 2022
- Fotocopia Certificada de Acta de entrevista n.° 008-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 6 de julio de 2022
- Fotocopia Certificada de Acta de entrevista n.° 009-2022- OCI/MDLJ-SCE-002 de 6 de julio de 2022

Apéndice n.° 21

De los extractos bancarios:

- Fotocopia Certificada de Oficio n.° 047 -2022-MDLJ/OCI-SCE2 de 6 de julio de 2022
- Fotocopia Certificada de Oficio n.° 50-2022-MDLJ/OCI-SCE2 de 8 de julio de 2022
- Fotocopia Certificada de Carta n.° 432 -2022-LSB-CMAC/ALEG de 24 de junio de 2022
- Fotocopia Certificada de Carta n.° 472 -2022-LSB-CMAC/ALEG de 7 de julio de 2022 y adjuntos en copia simple
- Fotocopia Certificada de Carta n.° 479-2022-LSB-CMAC/ALEG de 15 de julio de 2022

Apéndice n.° 22

Constataciones policiales:

- Constatación policial n.° 13584035 de 2 de febrero de 2019

- Constatación policial n.° 14382890 de 13 de mayo de 2019
- Constatación policial n.° 14381797 de13 de mayo de 2019
- Constatación policial n.° 14387784 de 14 de mayo de 2019
- Constatación policial n.° 14387895 de 14 de mayo de 2019

Apéndice n.° 23: Copia Certificada de Oficio n.° 175-2022-GRA-GRTPE-ZDT-MAJES_EL_PEDREGAL de 20 de junio de 2022 y adjuntos que contienen:

- Fotocopia Certificada de Expediente n.° 001-2019-GRA/GRTPE-ZDTPE-MP-EXTRA y adjuntos
- Fotocopia Certificada de Expediente n.° 003-2019-GRA/GRTPE-ZDTPE.MP y adjuntos

Apéndice n.° 24 Fotocopia Certificada de Informe n.° 1648-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 20 de mayo de 2019

Apéndice n.° 25 Fotocopia Certificada de Informe Legal n.° 60-2019-GAJ/MDLJ de 17 de junio de 2019

Apéndice n.° 26 Documentos de la Valorización n.° 7

- Fotocopia Certificada de Carta n.° 041.2019-CVC/OF.TEC de 4 de junio de 2019 y documentos adjuntos
- Fotocopia Certificada del Informe n.° 025-2019-SUPERVISION-CCR/SO-RAH de 5 de junio de 2019
- Fotocopia Certificada de Informe n.° 2002-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 6 de junio de 2019

Apéndice n.° 27 Documentos de la Valorización n.° 8

- Fotocopia Certificada de Carta n.° 093-2019-SUPERVISIÓN-CCR de 3 de julio de 2019 y documentos en fotocopia certificada
- Fotocopia Certificada de Informe n.° 2484-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 5 de julio de 2019

Apéndice n.° 28 Documentos de la Valorización n.° 9

- Fotocopia Certificada de Carta n.° 106-2019-SUPERVISIÓN-CCR recibido el 2 de agosto de 2019 y documentos que anteceden
- Fotocopia Certificada de Informe n.° 2898-2019-CECJ/GDUYR-MDLJ de 14 de agosto de 2019

Apéndice n.° 29 Fotocopia Certificada de Acta de Acuerdos de 16 de mayo de 2019

Apéndice n.° 30 Documentación de designación y contratación de los funcionarios y servidores implicados, según detalle siguiente:

- Fotocopia Certificada de Resolución de Alcaldía n.° 005-2019-MDLJ de 2 de enero de 2019

- Fotocopia Certificada de Resolución de Alcaldía n.° 002-2019-MDLJ de 2 de enero de 2019
- Fotocopia Certificada de Resolución de Alcaldía n.° 18-2019-MDLJ de 14 de enero de 2019
- Fotocopia simple de Resolución n.° 3591-2018-JNE de 21 de diciembre de 2018
- Fotocopia Certificada de Resolución de Alcaldía n.° 023-2020-MDLJ de 18 de febrero de 2020
- Fotocopia Certificada de Informe n.° 663-2022-SGRRHH/GAYF/MDLJ de 21 de julio de 2022
- Fotocopia Certificada de Informe n.° 620-2022-SGRRHH/GAYF/MDLJ recibido el 18 de julio de 2022

Apéndice n.° 31 Cédula de notificación de pliego de hechos por casilla electrónica:

- Cédula de notificación electrónica n.° 00000001-2022-CG/1320 de 8 de agosto de 2022 dirigida a Karen Fabiola Medina Arias
- Cargo de notificación del sistema de Notificaciones y Casillas Electrónicas e-Casillas CGR de Karen Fabiola Medina Arias de 8 de agosto de 2022.
- Cédula de notificación electrónica n.° 00000001-2022-CG/1320-02-002 de 8 de agosto de 2022 dirigida a Yasmani Rosmel Cardeña Merma
- Cargo de notificación del sistema de Notificaciones y Casillas Electrónicas e-Casillas CGR de Yasmani Rosmel Cardeña Merma de 8 de agosto de 2022.
- Cédula de notificación electrónica n.° 00000002-2022-CG/1320-02-002 de 8 de agosto de 2022 dirigida a Rudy Efer Puma Menacho
- Cargo de notificación del sistema de Notificaciones y Casillas Electrónicas e-Casillas CGR de Rudy Efer Puma Menacho de 8 de agosto de 2022.
- Cédula de notificación electrónica n.° 00000003-2022-CG/1320-02-002 de 10 de agosto de 2022 dirigida a Carlos Enrique Cerpa Jiménez
- Cargo de notificación del sistema de Notificaciones y Casillas Electrónicas e-Casillas CGR de Carlos Enrique Cerpa Jiménez de 10 de agosto de 2022.
- Cédula de notificación electrónica n.° 00000004-2022-CG/1320-02-002 de 10 de agosto de 2022 dirigida a Gilmar Henry Luna Boyer
- Cargo de notificación del sistema de Notificaciones y Casillas Electrónicas e-Casillas CGR de Gilmar Henry Luna Boyer de 10 de agosto de 2022.

Cedula de notificación de pliego de hechos por medios físicos:

- Fotocopia Certificada de Cédula de Notificación n.° 001-2022-CG/OCI-SCE2-MDLJ de 8 de agosto de 2022
- Fotocopia Certificada de Cédula de Notificación n.° 002-2022-CG/OCI-SCE2-MDLJ de 8 de agosto de 2022
- Fotocopia Certificada de Cédula de Notificación n.° 003-2022-CG/OCI-SCE2-MDLJ de 8 de agosto de 2022
- Fotocopia Certificada de Cédula de Notificación n.° 005-2022-CG/OCI-SCE2-MDLJ de 8 de agosto de 2022

Fotocopia certificada de los comentarios o aclaraciones presentados por la persona comprendida en la irregularidad que se detallan:

- Fotocopia Certificada de escrito s/n de 15 de agosto de 2022 suscrito por Rudy Efer Puma Menacho
- Fotocopia Certificada de escrito s/n de 16 de agosto de 2022 suscrito por Gilmar Luna Boyer y documentos adjuntos en copia simple
- Fotocopia Certificada de escrito s/n de 16 de agosto de 2022 suscrito por Yasmani Rosmel Cardeña Merma y documentos adjuntos en copia simple
- Fotocopia Certificada de Carta n.° 002-2022-KFMA de 17 de agosto de 2022 suscrita por Karen Fabiola Medina Arias y documentos adjuntos en copia simple

Evaluación de comentarios o aclaraciones de 18 de agosto de 2022

Apéndice n.° 32 — Fotocopia visada de la Ordenanza n.° 014-2015-MDLJ de 1 de junio de 2015 que aprueba el Reglamento de Organizaciones y Funciones de la Entidad.

Apéndice n.° 33 — Fotocopia visada de Resolución de Alcaldía n.° 498-2012-MDLJ de 3 de diciembre de 2012 que aprueba el Manual de Organización y Funciones (MOF) de la Entidad

La Joya, 19 de agosto de 2022.

JULIO CESAR HUANACO CALCINA
Especialista Técnico

DAVID JUAN TURPO QUISPE
Especialista Legal

KARINA ROSARIO ACOSTA CATACORA
Jefe de Comisión

DAVID ABRAHAM GUTIÉRREZ QUISPE
Supervisor

El jefe del Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Distrital de la Joya, que suscribe el presente informe, ha revisado su contenido y lo hace suyo, procediendo a su aprobación.

La Joya, 19 de agosto de 2022.

DAVID ABRAHAM GUTIÉRREZ QUISPE
Jefe del Órgano de Control Institucional
Municipalidad Distrital de la Joya

Apéndice n.° 1

LA CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA JOYA

APÉNDICE N° 1 DEL INFORME DE CONTROL ESPECÍFICO N° 005-2022-2-1320-SCE

RELACIÓN DE PERSONAS COMPRENDIDAS EN LA IRREGULARIDAD

N°	Sumilla del Hecho con evidencia de Irregularidad	Nombres y Apellidos	Documento Nacional de Identidad N°	Cargo Desempeñado	Periodo de Gestión		Condición de vínculo laboral o contractual	N° de la Casilla Electrónica	Dirección domiciliaria	Presunta responsabilidad identificada			
												Administrativa funcional	
					Desde	Hasta				Civil	Penal	Sujeta a la potestad sancionadora de la Contraloría	Entidad
1	Aprobación de ampliación de plazo n.° 8 sin sustento técnico y fuera del plazo establecido ocasionó la inaplicación de penalidad por mora y reconocimiento de mayores gastos generales; asimismo, aprobación de valorizaciones y liquidación de obra sin cautelar la aplicación de otras penalidades, generaron un perjuicio económico a la entidad de s/ 327 655,10.	Carlos Enrique Cerpa Jiménez	29398735	Subgerente de Desarrollo Urbano y Rural	2/01/2019	14/02/2020	D.L. 276	[redacted]	[redacted]		x		
2		Yasmani Rosmel Cardeña Merma	41215981	Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica	2/01/2019	Actualidad	D.L. 276	[redacted]	[redacted]		x		
3		Gilmar Henry Luna Boyer	40865028	Alcalde	1/01/2019	Actualidad	D.L. 276	[redacted]	[redacted]		x		x
4		Rudy Efer Puma Menacho	40651580	Subgerente de Desarrollo Urbano y Rural	18/02/2020	3/07/2020	D.L. 276	[redacted]					x

0070

0069

La Joya, 22 de agosto de 2022

OFICIO N° 109-2022-MDLJ/OCI

MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA JOYA
RECIBIDO
24 AGO 2022
Hora: 12:17 Folios: 2413
Firma: Nº Reg.:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA JOYA
MESA DE PARTES
24 AGO 2022
Hora: 12:13 N° de Registro 9676
Folios: 2413 Firma:

Señor:
Rene Antonio Huañahui Quintanilla
Alcalde (e)
Municipalidad Distrital de la Joya
Presente. -

Asunto : Remite Informe de Control Específico

Referencia :
a) Oficio n.° 001-2022-OCI/MDLJ-SCE-002 de 20 de junio de 2022.
b) Directiva n.° 007-2021-CG/NORM "Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad" aprobada mediante Resolución de Contraloría n.° 134-2021-CG de 11 de junio de 2021, modificada con Resolución de Contraloría n.° 140-2021-CG de 24 de junio de 2021 y Resolución de Contraloría n.° 043-2022-CG de 24 de febrero de 2022.

Me dirijo a usted con relación al documento de la referencia a), mediante el cual se comunicó el inicio del Servicio de Control Específico a la "Ampliación de plazo n.° 8 de la obra: Creación de la Compañía de Bomberos en la Asociación de Vivienda Cruce La Joya –Los Rosales, distrito de la Joya, Arequipa"

Sobre el particular, como resultado del Servicio de Control Específico a Hechos con Presunta Irregularidad, se ha emitido el Informe de Control Específico N° 005-2022-2-1320-SCE con su documentación sustentante en 33 apéndices contenidos en seis (6) tomos y en un total de (2413) folios[1], que recomienda disponer el inicio del procedimiento administrativo a los funcionarios y servidores públicos involucrados en los hechos con evidencias de irregularidad, debiendo informar al Órgano Control Institucional, las acciones adoptadas al respecto.

Cabe mencionar que el presente informe y sus apéndices contienen información confidencial cautelados por nuestra Constitución Política como es el caso del secreto bancario, lo que se le precisa a fin de que adopte las medidas correspondientes a fin de cautelar el mismo.

Asimismo, hacemos de su conocimiento que el Informe de Control Específico ha sido remitido a la Procuraduría Pública Anticorrupción Descentralizada para el inicio de las acciones legales penales por las irregularidades identificadas en el referido Informe.

Es propicia la oportunidad para expresarle las seguridades de mi consideración.

Atentamente,

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA
Abg. David A. Gutiérrez Quispe
JEFE DEL ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL

c. c.: Archivo OCI

[1] Los folios corresponden a (2417) páginas útiles.