

POMAŽI I SMAŽI

TESLA-ID-001

TIM 5

**IZVEŠTAJ O DEFEKTIMA ZA PROJEKAT
“POMAŽI I SMAŽI”**

ANALIZU DEFEKATA RADIO TIM: TESLA-013

Datum:	25.4.2020.	Vreme:	15:45	Mesto:	Tesla-Pančevo
Kratak opis:					
<p>Izveštaj koji opisuje i prikazuje defekte i moguća otvorena pitanja nađena prilikom formalne inspekcije projekta "Pomaži i Smaži" koji je rađen od strane tima MiJ.</p> <p>Izveštaj je nastao kao deo praktične nastave na Elektrotehničkom fakultetu u Beogradu, od strane tima Tesla-013.</p>					
Zaključak:					
<p>Na sastanku, čiji je proizvod ovaj dokument utvrđeno je da nema potrebe za novom inspekcijom jer su nađeni defekti uglavnom manje greške ili otvorena pitanja.</p> <p>Smatramo da bi korektno bilo da se određeni SSU dokumenti promene i unaprede, ali to ne iziskuje preteranu promenu samog Projektnog Zadatka.</p>					

Overa:

Živković Aleksa _____
Moderator:

Matović Luka _____
Inspektor 1:

Živković Aleksa _____
Inspektor 2:

Mladen Milutinović _____
Inspektor 3:

Matović Luka _____
Zapisničar

Tim MiJ
Autor: _____

Spisak defekata i otvorenih pitanja V - veci, M - manji, O - otvorena pitanja Nap - napomena: O=Opste, S=Specifčne ↓							
#	ID	Lok	Opis	V	M	O	Nap
1		Logovanje SSU	Greška u kucanju,Paragraf 2.2.1 umesto reči “odgovarajućeg” stoji reč “odgovarajućeh” Minorni problem.		X		
2		Logovanje SSU	Greška u kucanju,Paragraf 1.3 umesto reči “Specifikacija Scenarija” stoji reč “Specifikacija Scenarija”. Minorni problem.		X		
3		Logovanje SSU	Greška u kucanju,Paragraf 2.1 umesto reči “napravljen” stoji reč “naparvljen”. Minorni problem.		X		
4		Logovanje SSU	Greška u kucanju,Paragraf 2.2 umesto reči “korisničkog” stoji reč “korisniškog”. Minorni problem		X		
5		Logovanje SSU	Greška u kucanju,Paragraf 2.2.2.1 umesto reči “logovanje postoji” stoji reč “logvanje postoji”. Minorni problem		X		
6		Logovanje SSU	Greška u kucanju,Paragraf 2.2.1.2 umesto reči “kreira” stoji reč “kraira”. Minorni problem		X		
7		Logovanje SSU	U paragrafu 2.1,rečeno je da postoje dva tipa korisnika sa nalogom.Korisnik moderator i Administrator. U paragrafu 2.2.3 navodi se da se nalogu pristupa kao neprivilegovani korisnik,mislm da tu nije baš najjasnije objašnjeno koj od dva tipa korisnika se loguje i sa kakvim privilegijama.	X			
8		Log/Reg Prot/Ssu	U polju za unos šifre,uneta šifra se vidi što nije ispravan način rada.	X			
9		Registracija SSU	Paragraf 2.4,preduslov Registracije da korisnik ne bude ulogovan,smatram da je ispravnije da uz to piše “Korisnik sa takvim podacima ne postoji u bazi”.			X	
10		Registracija SSU	Proširenja,smatram da je potrebno dodati da korisnik unosi nedozvoljene karaktere u polja za unos.			X	
11		Odjavljivanje SSU	Mislim da je preduslov 2.4 sam po sebi intuitivan pa mislim da je višak			X	
12		Objava recepta Prototip	Polje ime nije jasno definisano,neiskusnog korisnika može da navede da upiše svoje ima a ne ime recepta,mislim da je ispravnije da pise Naziv Recepta	X			
13		Objava Recepta Prototip	Izbor kategorija,po SSU dokumentu maksimalan broj odabranih je 2.Na osnovu pregleda prototipa utvrđeno je da je moguće odabrati sva 3. Smatramo da se može rešiti u real-time bez da sistem to proverava.	X			
14		SSU-Čuvanje Sadržaja	Preduslov,2.4 je sam po sebi intuitivan pa mislim da je višak,bar deo koj se odnosi na to da korisnik mora biti ulogovan na sisitem.		X		

15	SSU-Čuvanje Sadržaja	Otvoreno pitanje, da li korisnik može da sačuva i svoj recept? Smatramo da je to višak i da ako je već dat pregled ličnih recepata korisnika, nema potrebe da korisnik dodatno ima mogućnost da čuva, svoje realno već sačuvane recepte.			X	
16	SSU-Čuvanje Sadržaja	Smatramo da bi bilo korisno da korisnik ima mogućnost brisanja nekog od sačuvanih recepata. Takva funkcionalnost predstavlja jednu od osnovnih stvari koje bi korisnik očekivao da ima sistem koj on odabere(plati).	X			
17	SSU-Filtriranje Sadržaja	Smatramo da ako se od korisnika već, pri objavi recepta traži unos više kategorija(2 u isto vreme je moguće odabrati) onda bi za očekivati bilo da je negde opisana filtracija takvih jela (sa dve kategorije u isto vreme) bar na nekom osnovnom nivou, kako bi budućim korisnicima bilo donkle jasno šta mogu da očekuju u budućnosti.	X			
18	Prototip Filtriranje Sadržaja	Kod pregleda ocena, za određene recepte postavljena je podrazumevana ocena (bez ocene) a opet sa druge strane za neke druge recepte to nije učinjeno. -Nije vezano za konkretan prototip već za ceo sistem-	X			
19	SSU-Filtriranje Sadržaja	U paragrafu 2.2.2 napravljena je greška u kucanju, kod pokušaja pisanja reči stranica.		X		
20	SSU Filtriranje sadržaja	Smatramo da kod načina filtriranja po kvalitetu kuvara mora da postoji neki vid naznake koja govori korisniku po kojem parametru je određeni recept svrstan u određenu granu(izvršni, odlični, solidni); Takođe smatramo da bi zbog boljeg UX-a korektno bilo da transparentno stoji vrednost parametra po kojem se određeni recept negde svrstava.	X			
21	Ocenjivanje i promena statusa	Ponavljamo tačku 18, gde je ovaj defekat jasno uočiv.	X			
22	Ocenjivanje i promena statusa	Smatram da je preduslov u odeljku 2.2.2 intuitivan i da nema potrebe da postoji.	X			
23	Ocenjivanje I promena statusa	Ponavljam primedbe iz tačke 20, uz dodatak da ovaj način rangiranja mora biti bar u određenoj meri vidljiv(jasan) korisniku tj osobi koja pregleda/postavlja recepte.	X			
24	Ocenjivanje I promena statusa	Kod proširenja, 2.2.2.1 navedeno je da će se korisniku poslati poruku o nekorektnom ponašanju, smatram da to treba malo bolje definisati, nije jasno da li će korisnik dobiti e-mail ili će mu iskočiti pop-up obaveštenje da to ne može uraditi.	X			
25	Prijava nepoželjnog sadržaja SSU	Nije uopšte objašnjena situacija da korisnik sam sebe prijavi, jer je kod opcije moja jela nije omogućeno pisanje prijave, ali ako se to jelo posmatra u pogledu sva jela, vidimo da je moguće prijaviti samog sebe. Ova situacija je morala da bude opisana u SSU-u dokumentu.		X		
26	Prijava nepoželjnog sadržaja SSU	Smatramo da bi bilo korektno za rad boljeg UX-a i za rad lakšeg rada administratora, da postoji neki filter ili odabir kategorije prijave.			X	
27	Uklanjanje nepoželjnog sadržaja SSU	Smatramo opet da bi za rad boljeg UX-a korektno bilo da se korisniku čija se prijava odobri, pošalje nekakva povratna informacija o tome, naravno ova funkcionalnost bi mogla da se primeni i na korisnika čija se objava obriše.			X	
28						
29						