

buiten verzoek

**14. Belangrijke zaken die in de Tweede en/of Eerste Kamer aan de orde zijn geweest of op korte termijn zullen komen**

buiten verzoek

**b. Overige mondelingen punten**

buiten verzoek

**SFIN F&B** (namens **SFIN T&D**): Beroep op belang van de staat inzake parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag

*Aanleiding*

- Vorige week zijn de samenwerkingsafspraken tussen het kabinet en de parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag goedgekeurd. De samenwerkingsafspraken bepalen dat indien de verstrekking van informatie aan de commissie wordt geweigerd wegens 'strijd met belang van de staat', dit een kabinetsbesluit vergt. AZ heeft aangegeven hier pragmatisch mee om te willen gaan en dat een melding in de MR doorgaans voldoende zal zijn.
- Afgelopen dinsdag is de eerste set documenten naar de Kamer gegaan. Ten aanzien van drie documenten is richting de Kamer aangegeven dat deze niet kunnen worden verstrekkt wegens 'strijd met het belang van de staat'. Dit betreft advisering van de Landsadvocaat. De ondervragingscommissie is vertrouwelijke inzage in de documenten aangeboden zodat zij de informatie alsnog tot zich kunnen nemen.
- Nu een beroep op het 'belang van de staat' is gedaan, dient dit te worden meld in de MR.

*Advies*

- U wordt geadviseerd om het volgende aan te geven in de MR:
  - Afgelopen dinsdag hebben wij de eerste set documenten verstrek aan de parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag.
  - Drie documenten konden niet worden verstrek omdat het advisering van de Landsadvocaat betreft. Voor wat betreft deze documenten is een **beroep gedaan op het 'belang van de staat'**. De ondervragingscommissie is wel vertrouwelijke inzage aangeboden in de stukken en kan de informatie dus wel tot zich nemen.
  - De samenwerkingsafspraken – die vorige week in de MR zijn goedgekeurd – bepalen dat een beroep op het 'belang van de staat' een kabinetsbesluit vereist. Daarom wil ik van dat beroep **hierbij melding maken**.

buiten verzoek



Ministerie van Financiën

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

T  10.2.e

[10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Datum**

4 september 2020

**Auteur**

10.2.e

# verslag

Terugkoppeling MR 4 september 2020

Vergaderdatum

4 september 2020

Aanwezig

Minister Hoekstra,  10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

buiten verzoek

14b. Beroep op belang van de staat inzake parlementaire  
ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag  
Inbreng cf. annotatie.

buiten verzoek



TER ADVISERING  
Aan  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Directe  
Belastingen

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl  
www.minfin.nl

Datum

14 september 2020

Notitienummer  
2020-0000172238

Auteur  
10.2.e

Van  
Kopie aan

# notitie

DB 172238 Notitie bespreking nota van wijziging in de  
MR 18/09

**Advies**

- 1. Instemmen

**houd MR stuk**

Dit MR stuk bevat een nota van wijziging van het wetsvoorstel Wet verbetering uitvoerbaarheid toeslagen. Deze nota van wijziging bestaat uit drie onderdelen:

buiten verzoek

- Daarnaast bevat de nota van wijziging een tweetal maatregelen ten behoeve van de uitvoering van de hersteloperatie Toeslagen.
  - De eerste maatregel betreft een uitbreiding van de hardheidsregeling inzake de herziening en vergoeding van onverschuldigde kosten van invordering.
  - De tweede maatregel ziet op de mogelijkheid om betaalde of verrekende rente wegens te late betaling te herzien en te vergoeden in het kader van de hersteloperatie.

**Krachtenveld en proces**

- De nota van wijziging wordt mede namens SZW ondertekend.
- De uitvoeringstoetsen worden op 17 september formeel vastgesteld. De concept-uitvoeringstoetsen geven aan dat de maatregelen uitvoerbaar zijn, buiten verzoek
- buiten verzoek
- De nota van wijziging wordt nog, tezamen met de uitvoeringstoetsen, aan u toegestuurd voor ondertekening. Deze ondertekening is nodig om de nota aan te bieden aan de Raad van State voor een spoedadvies.
- De verschillen tussen de definitieve versie die u in de komende dagen ontvangt en de versie die u vorige week vrijdag (DB 169828) heeft ontvangen en bij de MR heeft aangeleverd worden hieronder toegelicht.

Hieronder vindt u een advies voor de spreeklijn voor het aanbieden van de nota van wijziging aan de MR. Ook is er een toelichting waarin u meer informatie kunt vinden over de verschillen tussen de conceptversie en definitieve versie van de nota van wijziging.

#### **Advies voor spreeklijn**

- Het wetsvoorstel Wet uitvoerbaarheid toeslagen is op Prinsjesdag aan de Tweede Kamer gestuurd. Hoewel een groot deel van de maatregelen daarin is opgenomen, buiten verzoek
- buiten verzoek
- Daarom is een nota van wijziging opgesteld, waarbij het van belang is dat het meeloopt met het verdere vervolg van het Belastingplantraject.
- De nota van wijziging bij het Wetsvoorstel wet uitvoerbaarheid toeslagen omvat drie maatregelen.
  - buiten verzoek
  - Daarnaast bevat de nota van wijziging twee maatregelen ten behoeve van de uitvoering van de hersteloperatie Toeslagen.

buiten verzoek

#### *Eventueel ter aanvulling op de maatregelen uit de hersteloperatie:*

- De eerste maatregel betreft een uitbreiding van de hardheidsregeling inzake de herziening en vergoeding van onverschuldigde kosten van invordering.
- De tweede maatregel ziet op de mogelijkheid om betaald of verrekende rente wegens te late betaling te herzien en te vergoeden.

#### **Toelichting verschillen tussen conceptversie en definitieve versie**

- Omdat het aanbiedingsformulier voor de MR uiterlijk 11 september ondertekend moest zijn, hebben we u vorige week donderdag een conceptversie van de nota van wijziging toegezonden. Deze is ook aan de andere MR-leden toegestuurd.
- Op dit moment wordt het overleg met SZW afgerond. De definitieve nota van wijziging ontvangt u zo spoedig mogelijk nadat ambtelijke overeenstemming met SZW is bereikt.
- De definitieve nota van wijziging verschilt in ieder geval, los van het nog plaats te vinden overleg met SZW, al op een aantal tekstuele punten met de conceptversie:
  - buiten verzoek

- De toelichting is aangescherpt op enkele punten, maar heeft inhoudelijk geen substantiële wijzigingen ondergaan.

buiten verzoek

# HERZIENE VERSIE

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| Handtekening bewindspersoon    |  |
| 10.2.e                         |   |
| Staatssecretaris van Financiën |   |



Rijksoverheid

## Aanbiedingsformulier voor Ministerraad

### Aanbieding

Van 1 \*

Staatssecretaris van Financiën

Van 2

N.v.t.

Mede namens 1

Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Mede namens 2

N.v.t.

Mede namens 3

N.v.t.

Type voorstel \*

Nota van Wijziging

### Titel en inhoud

Titel \*

Nota van Wijziging bij het Wetsvoorstel verbetering uitvoerbaarheid toeslagen.

Inhoud en doelstelling van het voorstel \*

Deze nota van wijziging bestaat uit drie onderdelen.

buiten verzoek

Daarnaast bevat de nota van wijziging een tweetal maatregelen ten aanzien van zaken die naar boven zijn gekomen bij de uitvoering van de hersteloperatie Toeslagen. De eerste maatregel betreft een uitbreiding van de hardheidsregeling inzake de herziening en vergoeding van onverschuldigde kosten van invordering. De tweede maatregel ziet op de mogelijkheid om betaald of verrekende rente wegens te late betaling te herzien en te vergoeden in het kader van de hersteloperatie.

Voorgesteld besluit \*

Het voorstel voor de Nota van wijziging om spoedadvies bij de Afdeling advisering van de Raad van State aanhangig te doen maken.

### Behandeltraject

Datum aanbieding \*

18-09-2020

Kenmerk \*

DB169161

Hamerstuk \*

Ja  Nee

Voorgaande behandeling \*

Ja  Nee

Behandeld door \*

Commissie voor Werk, Inkomen, Zorg en Onderwijs (CWIZO)

Datum voorgaande behandeling \*

08-09-2020

### Gevolgen en juridisch kader

|  |  |   |
|--|--|---|
| Gevolgen rijksbegroting *  | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee  |
| Gevolgen apparaatsuitgaven *   | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee  |
| Gevolgen voor regeldruk *  | <input type="checkbox"/> Ja            | <input checked="" type="checkbox"/> Nee   |
| Overeenstemming met JenV inzake wetgevingstoets en effectenanalyse * | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage <input type="checkbox"/> N.v.t.            |
| Overeenstemming met JenV inzake fouten- en misbruiksignalering *     | <input type="checkbox"/> Ja            | <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Aan EU Notificatie voldaan *   | <input type="checkbox"/> Ja            | <input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.   |
| Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving *             | <input type="checkbox"/> Ja            | <input checked="" type="checkbox"/> Nee   |

### Interdepartementale afstemming

|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
| Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland * | <input type="checkbox"/> Ja            | <input type="checkbox"/> Nee            | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.  |
| Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten *  | <input type="checkbox"/> Ja            | <input type="checkbox"/> Nee            | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.  |
| Ambtelijk afgestemd *   | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee            | <input type="checkbox"/> N.v.t. in CWIZO  |
| Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau *   | <input type="checkbox"/> Ja            | <input checked="" type="checkbox"/> Nee | <input type="checkbox"/> N.v.t.   |
| Geen overeenstemming bereikt met  | <input type="checkbox"/> AZ            | <input type="checkbox"/> BZK            | <input type="checkbox"/> EZK <input type="checkbox"/> I&W <input checked="" type="checkbox"/> SZW <input type="checkbox"/> VWS <input type="checkbox"/> LNV |
|   | <input type="checkbox"/> BZ            | <input type="checkbox"/> Def            | <input type="checkbox"/> Fin <input type="checkbox"/> OCW <input type="checkbox"/> JenV <input type="checkbox"/> BH&OS                                      |
| Omschrijving geschilpunten  | buiten verzoek                         |   |   |
|   |  |   |   |

### Contactpersonen

| Naam *           | Contactpersoon 1 | Contactpersoon 2  |
|------------------|------------------|-------------------|
| Afdeling *       | 10.2.e           | 10.2.e            |
| Telefoonnummer * | DGFZ/DB/FRI      | AFP/Beleid        |
| E-mailadres *    | 10.2.e           | 10.2.e            |
|                  | 10.2.e           | 10.2.e @minfin.nl |

### Begroting sectie A (uitgaven)

Budgetdisciplinesector \*  Budgettair Kader Zorg  Sociale zekerheid en arbeidsmarktbeleid  Rijksbegroting in enge zin  N.v.t.

Initiële jaar \* 2021 2021 2022 2023 2024 2025 2026

#### Uitgaven 1

XV Sociale Zaken en Werkgelegenheid

|                       |          |      |                  |          |          |          |          |          |
|-----------------------|----------|------|------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Begrotingshoofdstuk   | <u>7</u> | Naam | Kosten toeslagen |          |          |          |          |          |
| Beleidsartikel nummer |          |      | <u>1</u>         | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> |

|                       |          |      |                                   |          |          |          |          |          |
|-----------------------|----------|------|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Bedrag                |          |      |                                   |          |          |          |          |          |
| <b>Uitgaven 2</b>     |          |      |                                   |          |          |          |          |          |
| IX B Financiën        |          |      |                                   |          |          |          |          |          |
|                       |          |      |                                   |          |          |          |          |          |
| Beleidsartikel nummer | <u>1</u> | Naam | Uitvoeringskosten Belastingdienst |          |          |          |          |          |
| Bedrag                |          |      | <u>0,2</u>                        | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> |

Totale uitgaven 1,2 1 1 1 1 1

### Begroting sectie A (ontvangsten)

Initiële jaar \* 2021 2021 2022 2023 2024 2025 2026

Totale ontvangsten

Saldo uitgaven en ontvangsten -1,2 -1 -1 -1 -1 -1

Toelichting

buiten verzoek

buiten verzoek De uitvoeringskosten voor de overige twee maatregelen (kosten van invordering en rente) passen binnen het totale budget van de hersteloperatie Toeslagen.

10.2.e

Reeds openbaar

10.2.e

Reeds openbaar



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e  
 1^ 10.2.e  
 10.2.e

[www.mfinfin.nl](http://www.mfinfin.nl)

**Datum**

17 september 2020

**Notitienummer**

2020-0000174148

**Auteur**

10.2.e  
 10.2.e

# notitie

Geannoteerde agenda MR 18 september 2020

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

De MR begint om 10.45 uur in de Rolzaal.

Afwezig (vervanger): geen

En marge: geen

# **Ministerraad**

---

## **I Agenda**

buiten verzoek

- 13a. Nota van wijziging bij het wetsvoorstel verbetering uitvoerbaarheid toeslagen (**SFIN T&D**)**
- 13b. Verzoek om spoedadvies van de Raad van State**

## *Advisering door DB*

### **Advies**

#### **Akkoord (eigen voorstel)**

##### **Kern**

Dit MR stuk bevat een nota van wijziging van het wetsvoorstel Wet verbetering uitvoerbaarheid toeslagen. Deze nota van wijziging bestaat uit drie onderdelen:

buiten verzoek

- Daarnaast bevat de nota van wijziging een tweetal maatregelen ten behoeve van de uitvoering van de hersteloperatie Toeslagen.
  - De eerste maatregel betreft een uitbreiding van de hardheidsregeling inzake de herziening en vergoeding van onverschuldigde kosten van invordering.
  - De tweede maatregel ziet op de mogelijkheid om betaalde of verrekende rente wegens te late betaling te herzien en te vergoeden in het kader van de hersteloperatie.

Dit MR stuk bevat een nota van wijziging van het wetsvoorstel Wet verbetering uitvoerbaarheid toeslagen. Deze nota van wijziging bestaat uit drie onderdelen:

buiten verzoek

- Daarnaast bevat de nota van wijziging een tweetal maatregelen ten behoeve van de uitvoering van de hersteloperatie Toeslagen.
  - De eerste maatregel betreft een uitbreiding van de hardheidsregeling inzake de herziening en vergoeding van onverschuldigde kosten van invordering.
  - De tweede maatregel ziet op de mogelijkheid om betaalde of verrekende rente wegens te late betaling te herzien en te vergoeden in het kader van de hersteloperatie.

##### **Krachtenveld en proces**

- De nota van wijziging wordt mede namens SZW ondertekend.
- De uitvoeringstoetsen worden op 17 september formeel vastgesteld. De concept-uitvoeringstoetsen geven aan dat de maatregelen uitvoerbaar

•

buiten verzoek

- Op woensdag 16 september is een herziene versie van de Nota van Wijziging aan AZ aangeboden. T.o.v. de versie die op 11 september is aangeboden aan AZ zijn de concept-uitvoeringstoetsen toegevoegd. Ook zijn enkele tekstuele aanpassingen gedaan, o.a. op verzoek van J&V.
- De nota van wijziging wordt nog, tezamen met de uitvoeringstoetsen, aan u toegestuurd voor ondertekening. Deze ondertekening is nodig om de nota aan te bieden aan de Raad van State voor een spoedadvies.

##### **Spreeklijn**

- Het wetsvoorstel Wet uitvoerbaarheid toeslagen is op Prinsjesdag aan de Tweede Kamer gestuurd. Hoewel een groot deel van de maatregelen

- daarin is opgenomen,
- |                |                |
|----------------|----------------|
| buiten verzoek | buiten verzoek |
|----------------|----------------|
- |                |
|----------------|
| buiten verzoek |
|----------------|

    - Daarom is een nota van wijziging opgesteld, waarbij het van belang is dat het meeloopt met het verdere vervolg van het Belastingplantraject.
    - De nota van wijziging bij het Wetsvoorstel wet uitvoerbaarheid toeslagen omvat drie maatregelen.

|                |
|----------------|
| buiten verzoek |
|----------------|

    - Daarnaast bevat de nota van wijziging twee maatregelen ten behoeve van de uitvoering van de hersteloperatie Toeslagen.

*Eventueel ter aanvulling op de maatregelen uit de hersteloperatie:*

- De eerste maatregel betreft een uitbreiding van de hardheidsregeling inzake de herziening en vergoeding van onverschuldigde kosten van invordering.
- De tweede maatregel ziet op de mogelijkheid om betaald of verrekende rente wegens te late betaling te herzien en te vergoeden.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek



Ministerie van Financiën

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

T  10.2.e

[10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Datum**  
18 september 2020

**Auteur**

10.2.e

# verslag

Terugkoppeling MR 18 september 2020

Vergaderdatum

18 september 2020

Aanwezig

Minister Hoekstra, Staatssecretaris Vijlbrief,  10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

buiten verzoek

13a. Nota van wijziging bij het wetsvoorstel verbetering uitvoerbaarheid toeslagen

13b. Verzoek op spoedadvies van de Raad van State  
MR is akkoord.

buiten verzoek



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

|           |
|-----------|
| 10.2.e    |
| 1^ 10.2.e |
| 10.2.e    |

www.mfinfin.nl

**Datum**

24 september 2020

**Notitienummer**

2020-0000179662

**Auteur**

|        |
|--------|
| 10.2.e |
|--------|

# notitie

Geannoteerde agenda MR 25 september 2020

groen = instemmen  
geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen  
rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij  
blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën  
grijs = geen opmerkingen

De MR begint om 10.30 uur in de Rolzaal.

Afwezig (vervanger): MDEF (SDEF)

En marge: geen

Wijzigingen t.o.v. eerdere versie

Agendapunt 12b RBJ conclusies

Advies en toelichting toegevoegd op de nog lopende discussie tussen JenV en BZK over het RvS advies.

buiten verzoek

## **I Agenda**

buiten verzoek

**12. Conclusies onderraden en ministeriële commissies d.d. 22 september 2020**

buiten verzoek

**b. RBJ**

*Advisering door DJZ*

Advies

Wij adviseren u **in te stemmen** met de voorgestelde wijziging in het kabinet beleid ten aanzien van artikel 68 Grondwet, zoals die in het nader rapport is opgenomen door BZK.

Toelichting

- Naar aanleiding van de RBJ van afgelopen dinsdag is er gesproken tussen MBZK en MJenV over het tekstvoorstel van JenV met betrekking tot het voorstel tot wijziging van het kabinet beleid ten aanzien van artikel 68 Grondwet.
- Hoewel ambtelijk BZK en JenV hierover overeenstemming hadden bereikt,

10.2.g

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

- **MFIN:** principeakkoord met VNG

Advies

U wordt verzocht om namens Stas Fin – T&D toe te lichten dat een principeakkoord is gesloten met de VNG inzake compensatie aan gemeenten voor hulp aan gedupeerde ouders.

Spreeklijn

- U kunt melden dat er gisteravond een principeakkoord is bereikt tussen VNG en de staatssecretaris Toeslagen & Douane over compensatie aan de gemeenten voor hulp aan gedupeerde ouders.
- Gemeenten ontvangen hiervoor 11 mln. om van start te gaan met de eerste populatie gedupeerden. Dit zal worden verwerkt bij Najaarsnota en budgettair gedekt op de begroting van Financiën.
- Op basis van extern onafhankelijk onderzoek naar de omvang en kosten gaan de partijen in februari nader in overleg.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

**To:** [REDACTED] (BOA/Advies) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e (BOA/Advies) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl  
**From:** [REDACTED] 10.2.e (BOA/Advies)  
**Sent:** Thur 9/24/2020 9:39:47 PM  
**Importance:** Normal  
**Subject:** FW: teskt voor MR  
**MAIL\_RECEIVED:** Thur 9/24/2020 9:39:48 PM

---

Hi guys,

[REDACTED] 10.2.e (van FEZ) gaf aan dat het goed is om morgen in de MR even te melden dat er een principe-akkoord is gesloten met de VNG voor hulp voor gedupeerde ouders. Nu is het zo dat Alexandra eigenlijk niet zou gaan, dus vraag aan [REDACTED] 10.2.e zou jij morgen willen checken of [REDACTED] 10.2.e het misschien wil doen? En anders moet ze zelf toch gaan hoor.

En [REDACTED] 10.2.e noeten we dit van tevoren nog even melden of kan het bij de wvttk?

Tot morgen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Van:** [REDACTED] 10.2.e (HDFEZ/BC) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>

**Datum:** donderdag 24 sep. 2020 7:56 PM

**Aan:** [REDACTED] 10.2.e (BOA/Advies) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>

**Onderwerp:** teskt voor MR

Hoi [REDACTED] 10.2.e

Hierbij:

- U kunt melden dat er gisteravond een principeakkoord is bereikt tussen VNG en de staatssecretaris Toeslagen & Douane over compensatie aan de gemeenten voor hulp aan gedupeerde ouders.
- Gemeenten ontvangen hiervoor 11 mln. om van start te gaan met de eerste populatie gedupeerden. Dit zal worden verwerkt bij Najaarsnota en budgettair gedeckt op de begroting van Financiën.
- Op basis van extern onafhankelijk onderzoek naar de omvang en kosten gaan de partijen in februari nader in overleg.

Groet,

[REDACTED] 10.2.e



**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

T  10.2.e

[10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Datum**

25 september 2020

**Auteur**

10.2.e

# verslag

Terugkoppeling MR 25 september 2020

Vergaderdatum

25 september 2020

Aanwezig

Minister Hoekstra, Staatssecretaris Vijlbrief,  10.2.e

10.2.e

10.2.e,  10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

buiten verzoek

#### 14c. Mondeling punt: principeakkoord met VNG

Inbreng cf. annotatie.

buiten verzoek

To: [REDACTED] 10.2.e (BOA/Advies) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e ) (DJZ/MT) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e  
[REDACTED] 10.2.e ) (DJZ/KWALITEIT) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl  
From: [REDACTED] 10.2.e (DJZ/PUBLIEK)  
Sent: Fri 9/25/2020 9:31:30 AM  
Importance: Normal  
Subject: RE: Svp ACTIE VANOCHTEND FW: MR morgen - Nader rapport advies RvS ministeriële verantwoordelijkheid  
MAIL\_RECEIVED: Fri 9/25/2020 9:31:31 AM

.....  
Hoi [REDACTED] 10.2.e

Hierbij het advies.

Naar aanleiding van de RBJ van afgelopen dinsdag is er gesproken tussen MBZK en MJenV over het tekstvoorstel van JenV met betrekking tot het voorstel tot wijziging van het kabinetsbeleid ten aanzien van artikel 68 Grondwet. [REDACTED] 10.2.g

[REDACTED] 10.2.g

[REDACTED] 10.2.g

[REDACTED] 10.2.g Gelet op de discussie die hierover is gevoerd in de RBJ, adviseren wij u in te stemmen met de voorgestelde wijziging in het kabinetsbeleid ten aanzien van artikel 68 Grondwet, zoals die in het nader rapport is opgenomen door BZK.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 10.2.e

Jurist publiekrecht  
SG-Cluster  
Directie Juridische Zaken

#### Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

[REDACTED] M 10.2.e

E [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl

[REDACTED] 10.2.e (BOA/Advies)

**Verzonden:** vrijdag 25 september 2020 09:04

**Aan:** [REDACTED] 10.2.e ) (DJZ/MT) [REDACTED] 10.2.e ) (DJZ/PUBLIEK) ; [REDACTED] 10.2.e ) (DJZ/KWALITEIT)

**Onderwerp:** RE: Svp ACTIE VANOCHTEND FW: MR morgen - Nader rapport advies RvS ministeriële verantwoordelijkheid

Dag [REDACTED] 10.2.e en anderen,

Dank voor het bericht. Zo meteen is voorbespreking, om 09:15u, bel je daarbij in om het toe te kunnen lichten?

Hieronder de gegevens.

Als het advies mee moet met de minister naar de MR, dan heb ik het uiterlijk 09:45u nodig.

Dank en groet,

[REDACTED]

1042201

00056

10.2.e

**Van:** [REDACTED] (DJZ/MT) <[REDACTED]@minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 25 september 2020 08:37

**Aan:** [REDACTED] DJZ/PUBLIEK) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] (DJZ/KWALITEIT) <[REDACTED]@minfin.nl>

**CC:** [REDACTED] (BOA/Advies) <[REDACTED]@minfin.nl>

**Onderwerp:** Svp ACTIE VANOCHTEND FW: MR morgen - Nader rapport advies RvS ministeriële verantwoordelijkheid

**Urgentie:** Hoog

Dag [REDACTED] en [REDACTED] in cc vanwege MR-voorbereiding):

10.2.g

Het wordt geagendeerd

voor de MR vandaag. Kunnen jullie een kort advies maken?

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>

**Datum:** donderdag 24 sep. 2020 10:50 PM

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@minaz.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minenv.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minezk.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@wBJA> [REDACTED] <[REDACTED]@mindef.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minsw.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minfin.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minocw.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbuza.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@DJZ/MT> <[REDACTED]@minfin.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minvws.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>

**Kopie:** [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** MR morgen - Nader rapport advies RvS ministeriële verantwoordelijkheid

Beste collega's,

Zoals beloofd vanmiddag in het JIDO stuur ik jullie hierbij de laatste versie van het nader rapport over het advies van de Raad van State inzake ministeriële verantwoordelijkheid. De wijzigingen t.o.v. de RBJ zijn met track changes verwerkt: het betreft één wijziging n.a.v. het SGO (p. 11) en twee tekstuele verbeteringen (p. 10). N.a.v. het SGO is een algemene notie opgenomen over het belang van ambtelijke advisering.

[REDACTED] 10.2.g

[REDACTED] Naar verwachting zal dit morgen in de MR aan de orde komen.

Hartelijke groet,

10.2.e



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

# notitie

Geannoteerde agenda MCSP en MR 2 oktober 2020

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 06 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

**Datum**

1 oktober 2020

**Notitienummer**

2020-0000182807

**Auteur**

10.2.e

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

buiten verzoek

10.2.e

De MR begint om 10.30 uur in de Rolzaal.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

## **Ministerraad**

---

### **1. Notulen van de vergadering van 18 september 2020**

buiten verzoek

**11. Behandeling van de bij de voorzitter aangemelde onderwerpen die niet in de agenda zijn opgenomen**

buiten verzoek

**b. Mondelinge punten**

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

*Nota van wijziging bij wetsvoorstel Toeslagen*

- De nota van wijziging bij het Wetsvoorstel wet uitvoerbaarheid toeslagen omvat drie maatregelen.
  - Daarnaast bevat de nota van wijziging twee maatregelen ten behoeve van de uitvoering van de hersteloperatie Toeslagen.
- Op woensdag 30 september heeft de Afdeling advisering van de Raad van State (de Afdeling) advies uitgebracht.
- Het betrof een "dictum B".
- Het dictum noopt niet tot hernieuwde agendering in de MR.
- De Afdeling heeft een aantal opmerkingen ten aanzien van de nota van wijziging gemaakt. Naar aanleiding daarvan is een nader rapport opgesteld en wordt de memorie van toelichting aangevuld.

buiten verzoek

**Van:** 10.2.e (COMM)  
**Aan:** 10.2.e (COMM); 10.2.e (COMM); 10.2.e (COMM); 10.2.e (COMM); 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Voorbereiding pc MP 23 oktober 2020 (spreekschetsen?)  
**Datum:** donderdag 22 oktober 2020 15:30:45

Hoi 10.2.e

Naar aanleiding van het memo CAF-11 de volgende lijn.

- Het betreft een memo met een zeer kritische reflectie op het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen.
- Het memo geeft een treffende analyse van de problematiek van wat er mis ging bij de CAF-11 zaak, die later ook is beschreven door de Audit Dienst Rijk en de Adviescommissie uitvoering toeslagen.
- Het memo laat opnieuw zien dat kritische signalen van medewerkers over de werkwijze in de CAF-11 zaak helaas pas veel te laat de aandacht hebben gekregen die zij verdienten.

10.2.e  
10.2.e staatssecretaris Van Huffelen

Ministerie van Financiën  
Directie Communicatie  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer 10.2.e Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 10.2.e  
T 10.2.e @minfin.nl

**Van:** 10.2.e <10.2.e @minaz.nl>

**Verzonden:** woensdag 21 oktober 2020 13:19

**Aan:** 10.2.e (COMM) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (COMM)  
<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (COMM) <10.2.e @minfin.nl> 10.2.e  
(COMM) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (COMM) <10.2.e @minfin.nl>;  
10.2.e (COMM) <10.2.e @minfin.nl>

**CC:** 10.2.e <10.2.e @minaz.nl>

**Onderwerp:** Voorbereiding pc MP 23 oktober 2020 (spreekschetsen?)

Beste 10.2.e

Zouden jullie tbv de wekelijkse persconferentie van MP spreeklijnen kunnen leveren over

- 
- buiten verzoek
- 
- Toeslagen: Het vrijgegeven memo uit 2017 over schadevergoeding.

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e (COMM)  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e (COMM)  
**Onderwerp:** FW: Spreeklijn vergoeding Toeslagen  
**Datum:** dinsdag 3 november 2020 14:18:23  
**Bijlagen:** [Spreeklijn vergoeding Toeslagen.docx](#)

---

Ha 10.2.e

Mogelijk ten overvloede maar gezien de eerdere betrokkenheid van MP bijgaand een spreeklijn over de vergoeding voor gedupeerde ouders Toeslagen.

Groet!  
10.2.e



Ministerie van Financiën

**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

|        |
|--------|
| 10.2.e |
| 10.2.e |
| 10.2.e |

www.mfinfin.nl

**Datum**

5 november 2020

**Notitienummer**  
2020-0000215330

**Auteur**

|        |
|--------|
| 10.2.e |
|--------|

# notitie

Geannoteerde agenda MCOV, MCC-19 en MR vrijdag 6  
november 2020

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

**Schema vrijdag 6 november**

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

## **Ministerraad**

---

buiten verzoek

- **Tegemoetkoming gedupeerde ouders toeslagenaffaire (en uitvoering motie Alkaya / Leijten) (SFIN T&D)**

*Advisering door AFP*

Spreeklijn

- Vanuit de Kamer is er veel druk gekomen om ouders tegemoet te komen omdat de hersteloperatie is vertraagd en mensen minder snel kunnen worden geholpen.
- Mevrouw Leijten heeft een motie ingediend die steun in de Kamer dreigde te krijgen. Hierin zouden alle ouders ongetoetst 1.000 euro krijgen. Ik heb uiteindelijk besloten om zelf met een nota van wijziging te komen op het wetsvoorstel dat al in de Kamer ligt en alle ouders rond de hersteloperatie 750 euro te geven.
- De uitvoering vindt plaats door de Belastingdienst/Toeslagen en wordt nog voor kerst uitgekeerd.
- Ouders hoeven de tegemoetkoming niet zelf aan te vragen, maar krijgen het zelf gestort op hun rekening op basis van gegevens die al bekend zijn bij de Belastingdienst. Alleen in gevallen dat mensen een ander bankrekeningnummer willen gebruiken, of wanneer het nummer niet bekend is bij de Belastingdienst, wordt dit aangepast.

buiten verzoek

buiten verzoek

To: [REDACTED] 10.2.e (BOA/Advies) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl  
From: [REDACTED] 10.2.e (AFP)  
Sent: Thur 11/5/2020 2:40:29 PM  
Importance: Normal  
Subject: RE: Bullets  
MAIL RECEIVED: Thur 11/5/2020 2:40:30 PM

.....

Jij weet misschien meer dan mij, want ik weet alleen wat jij me eerder vertelde. Maar kan het moeiteloos uitbreiden, zie onderstaand.

[REDACTED] 10.2.e (BOA/Advies)  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2020 14:33  
**Aan:** [REDACTED] 10.2.e (AFP)  
**Onderwerp:** RE: Bullets

Dank [REDACTED] 10.2.e

Ik begreep dat ze ook iets zou zeggen over het proces en hoe dit wordt aangepakt zodat die mensen ook echt snel geld krijgen, of hoeft dat er niet bij?

Groet, [REDACTED] 10.2.e

**Van:** [REDACTED] 10.2.e (AFP) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>  
**Verzonden:** donderdag 5 november 2020 14:28  
**Aan:** [REDACTED] 10.2.e (BOA/Advies) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>  
**Onderwerp:** Bullets

Dag [REDACTED] 10.2.e

Ik heb het nu maar kort gehouden, denk dat de stas er goed in zit.

### Eenmalige tegemoetkomingsregeling herstel

Vanuit de Kamer is er veel druk gekomen om ouders tegemoet te komen omdat de hersteloperatie is vertraagd en mensen minder snel kunnen worden geholpen.

Leijten heeft een motie ingediend die steun in de Kamer dreigde te krijgen. Hierin zouden alle ouders ongetoetst 1.000 euro krijgen. Ik heb uiteindelijk besloten om zelf met een nota van wijziging te komen op het wetsvoorstel dat al in de Kamer ligt en alle ouders rond de hersteloperatie 750 euro te geven.

De uitvoering vindt plaats door de Belastingdienst/Toeslagen en wordt nog voor kerst uitgekeerd.

Ouders hoeven de tegemoetkoming niet zelf aan te vragen, maar krijgen het zelf gestort op hun rekening op basis van gegevens die al bekend zijn bij de Belastingdienst. Alleen in gevallen dat mensen een ander bankrekeningnummer willen gebruiken, of wanneer het nummer niet bekend is bij de Belastingdienst, wordt dit aangepast.

[REDACTED] 10.2.e

.....  
**Ministerie van Financiën**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

M [REDACTED] 10.2.e  
[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl



**TER ADVISERING MR 13/11 PT. 6A**

Aan  
de minister  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

# notitie

Benoemings- en ontslagbesluit Bestuurlijke  
Adviesraad Kinderopvangtoeslag

## **Aanleiding**

Bij de hersteloperatie van de Kinderopvangtoeslagaffaire laat het Strategisch Crisisteam zich adviseren door de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag (BAK). Dit adviescollege bestaat uit experts op het gebied van de kinderopvangtoeslag, zoals relevante brancheverenigingen en maatschappelijke organisaties, experts op (sociaal) juridisch vlak en experts in crisismanagement. De BAK opereert als een onafhankelijk orgaan dat de staatssecretaris en het Strategisch Crisisteam zowel gevraagd als ongevraagd adviseert over de uitvoering, juridische aspecten en eventueel beleid van en communicatie over de hersteloperatie.

De heer A. Boin heeft aangegeven niet langer lid te kunnen zijn van de BAK. Mevrouw mr. A. M. Zwaneveld is bereid gevonden in zijn plaats toe te treden tot de BAK.

## **Advies**

Instemmen

## **Toelichting**

Mevrouw mr. A.M. Zwaneveld is gemeentelijke ombudsman van Rotterdam en een aantal andere gemeenten en gemeentelijke samenwerkingsverbanden in het Rijnmondgebied. Zij wordt per 1 oktober 2020 benoemd tot lid van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag. De benoeming geldt voor de looptijd van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag, die eindigt op 1 april 2023.

Aan de heer A. Boin wordt, op eigen verzoek met ingang van 16 juli 2020 eervol ontslag verleend als lid van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag.

**Directie Juridische Zaken**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e @minfin.nl

www.minfin.nl

**Direct contact**

10.2.e

M 10.2.e

**Datum**

10 november 2020

**Notitienummer**

2020-0000220666

**Auteur**

10.2.e

**Van**

**Kopie aan**

**Bijlagen**

1



Ministerie van Financiën

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

[www.mfinfin.nl](http://www.mfinfin.nl)

**Datum**  
11 december 2020

**Auteur**

10.2.e

# verslag

Terugkoppeling MR 11 december 2020

Vergaderdatum

11 december 2020

Aanwezig

Minister Hoekstra,  10.2.e,

10.2.e

10.2.e (verslag)

buiten verzoek

19. Mondeling punt SFIN T&D: verzoek van vaste commissie Financiën voor openbaarmaking van advies van de landsadvocaat  
Inbreng cf. annotatie; MR is akkoord.

19. Mondeling punt SSZW: Parlementaire ondervraging kinderopvangtoeslag  
Het verdere proces is toegelicht door SSZW.

buiten verzoek



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 06  10.2.e

[10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Datum**

12 november 2020

**Notitienummer**

2020-0000223283

**Auteur**

10.2.e

# notitie

Geannoteerde agenda Vijfhoek, MCC-19 en (R)MR vrijdag  
13 november 2020

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

## Schema vrijdag 13 november 2020

10.2.e

10.2.e

10.2.e

buiten verzoek

± 11.45 uur

Ministerraad

**Afwezig (vervanger):**

- MJenV (MRB)
- MIenW (SIenW)

buiten verzoek

## **Ministerraad**

---

buiten verzoek

## **6. Benoemingen**

- a. Benoemings- en ontslagbesluit Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag (**SFIN T&D**)**  
*Advisering door DJZ*

### Advies

U kunt de MR verzoeken **in te stemmen** met het benoemings- en ontslagbesluit.

### Kern

- Bij de hersteloperatie van de Kinderopvangtoeslagaffaire laat het Strategisch Crisisteam zich adviseren door de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag.
- De heer A. Boin heeft aangegeven niet langer lid te kunnen zijn van de BAK. Mevrouw mr. A. M. Zwaneveld is bereid gevonden in zijn plaats toe te treden tot de BAK.

### Krachtenveld

Er wordt geen discussie verwacht.

### Spreeklijn

- Bij de hersteloperatie van de Kinderopvangtoeslagaffaire laat het Strategisch Crisisteam zich adviseren door de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag.
- Dit adviescollege bestaat uit experts op het gebied van de kinderopvangtoeslag, zoals relevante brancheverenigingen en maatschappelijke organisaties, experts op (sociaal) juridisch vlak en experts in crisismanagement
- De Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag opereert als een onafhankelijk orgaan dat de staatssecretaris en het Strategisch Crisisteam zowel gevraagd als ongevraagd adviseert over de uitvoering, juridische aspecten en eventueel beleid van en communicatie over de hersteloperatie.
- De heer Arjen Boin heeft aangegeven niet langer lid te kunnen zijn van de BAK. Mevrouw mr. Anne Mieke Zwaneveld is bereid gevonden in zijn plaats toe te treden tot de BAK.

### Toelichting

- Mevrouw mr. A.M. Zwaneveld is gemeentelijke ombudsman van Rotterdam en een aantal andere gemeenten en gemeentelijke samenwerkingsverbanden in het Rijnmondgebied. Zij wordt met terugwerkende kracht per 1 oktober 2020 benoemd tot lid van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag. De benoeming geldt voor de looptijd van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag, die eindigt op 1 april 2023.
- Aan de heer A. Boin wordt, op eigen verzoek, met ingang van 16 juli 2020 eervol ontslag verleend als lid van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag.

buiten verzoek

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e (COMM)  
**Onderwerp:** RE: Lijntje documenten toeslagen  
**Datum:** donderdag 12 november 2020 13:12:36

Veel dank!

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e (COMM) <10.2.e @minfin.nl>  
**Datum:** donderdag 12 nov. 2020 1:11 PM  
**Aan:** 10.2.e @minaz.nl  
**Kopie:** 10.2.e <10.2.e @minaz.nl>, 10.2.e (COMM)  
<10.2.e @minfin.nl>, 10.2.e (COMM) <10.2.e @minfin.nl>  
**Onderwerp:** Lijntje documenten toeslagen

Hoi 10.2.e

Op verzoek.

- Afgelopen week heeft staatssecretaris Van Huffelen documenten over de problemen met de kinderopvangtoeslag naar de Kamer gestuurd.
- Dat is gedaan omdat de staatssecretaris het belangrijk vindt om alle beschikbare en relevante informatie die op tafel komt te delen om zo een bijdrage te leveren aan het reconstrueren wat er mis is gegaan bij toeslagen.
- Gezien de al eerder geconstateerde gebrekkige informatiehuishouding bij Toeslagen valt niet uit te sluiten dat er in de toekomst opnieuw documenten worden gevonden. Ook die worden dan vanzelfsprekend gedeeld.

10.2.e  
10.2.e staatssecretaris Van Huffelen

Ministerie van Financiën  
Directie Communicatie  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer 10.2.e Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 10.2.e  
T 10.2.e [@minfin.nl](mailto:@minfin.nl)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Ministerie van Financiën

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

T  10.2.e

[10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Datum**  
13 november 2020

**Auteur**

10.2.e

# verslag

Terugkoppeling MCC-19 en (R)MR 13 november 2020

Vergaderdatum

13 november 2020

Aanwezig

Minister Hoekstra,  10.2.e

10.2.e,  10.2.e  10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

buiten verzoek

buiten verzoek

6a. Benoemings- en ontslagbesluit Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag  
MR is akkoord.

buiten verzoek



**TER ADVISING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

**Directie  
Bestuursondersteuning & Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e @minfin.nl

.nl

www.minfin.nl

**Datum**

26 november 2020

**Notitienummer**

2020-0000227781

**Auteur**

10.2.e

**Van**

Kopie aan

# notitie

Terugkoppeling POK

## Aanleiding

De afgelopen weken hebben de verhoren in het kader van de parlementaire ondervraging kinderopvangtoeslag plaatsgevonden.

## Advies

U (stas T&D) kunt het volgende opbrengen in de MR:

- U kunt aan de hand van onderstaande spreeklijn een terugkoppeling geven van de verhoren die afgelopen week hebben plaatsgevonden.
- U kunt aangeven dat u voornemens bent om vanaf volgende week samen met SZW aan de slag te gaan met een kabinetsreactie op het rapport dat op 17 december uitkomt.
- U kunt uw voorstel toelichten om een Catshuisessie te organiseren en een toelichting geven op de opzet van een dergelijke sessie (zie ook aangehecht voorstel dat woensdagavond jl. aan u is gezonden).

## Spreeklijn

POK

- De afgelopen twee weken hebben de verhoren plaatsgevonden in het kader van de parlementaire ondervraging kinderopvangtoeslag. Het betrof het verhoor van ambtenaren en politici van Financiën, SZW en AZ.
- De parlementaire ondervraging begon maandag 16 november met het verhoor van de advocaat van gedupeerde ouders en van een hoogleraar bestuurskunde, de heer Marseille. De advocaat heeft het perspectief vanuit de ouders geschatst. Het beeld dat uit het verhoor van de heer Marseille naar voren kwam, is dat de wetgeving meer ruimte bood voor proportionele terugvordering van toeslagen dan toentertijd werd aangenomen.
- In de verhoren komt aan de orde op welke wijze de Belastingdienst uitvoering heeft gegeven aan de fraudeaanpak en welke keuzes daarin gemaakt zijn. Daarbij komt ook uitgebreid aan de orde hoe werd omgegaan met bezwaar en beroep dat werd ingesteld door de gedupeerde ouders en de contacten tussen burger en Belastingdienst.
- Uit de verhoren van de ambtenaren van FIN komt het beeld naar voren dat men zich bewust was van de harde uitwerking van de regelgeving en daarvoor heeft gewaarschuwd, zowel richting de politieke top als richting het beleidsdepartement SZW. Daarnaast komt het beeld naar voren dat de organisatie binnen Toeslagen niet goed op orde was, met onduidelijkheden over wie nu precies waarvoor verantwoordelijk was. Vanuit de verhoren van SZW komt naar voren dat zij het signaal weliswaar hebben ontvangen, maar

dat dit uiteindelijk niet heeft geleid tot aanpassing van de regelgeving en is opgegaan in het traject rondom de directe financiering.

- Bij de bewindspersonen en oud-bewindspersonen die de afgelopen week zijn gehoord komt het beeld naar voren dat signalen ofwel niet goed doorkwamen of dat – wanneer deze wel doorkwamen – ze niet goed verstaan werden. Een punt wat in dat verband regelmatig terugkomt is de informatievoorziening vanuit de Belastingdienst, welke als zeer matig wordt beschouwd en waardoor signalen met grote moeite van de werkvloer de ambtelijke en politieke top bereiken. Nagenoeg alle getuigen geven verder aan dat de ernst van de situatie pas tot laat in de tijd niet tot hen doordrong.
- Het beeld is kortom dat verschillende elementen hebben bijgedragen aan de ontstane situatie: de wijze waarop de Belastingdienst uitvoering heeft gegeven aan de fraudeaanpak; de hardheid van de wetgeving; de gebrekkige samenwerking tussen de departementen; de informatievoorziening en de moeizame wijze waarop signalen bij de ambtelijke en politieke top kwamen en niet goed op waarde werden geschat.
- Op basis van de verhoren die hebben plaatsgevonden de afgelopen week, lijken de volgende punten de belangrijkste punten van aandacht van de ondervragingscommissie:
  - De informatievoorziening vanuit de Belastingdienst richting de politieke en ambtelijke top. Verantwoordelijkheidsverdeling binnen de Belastingdienst en de verdeling tussen beleid en uitvoering.
  - De uitvoering van de fraudeaanpak door de Belastingdienst, de behandeling van bezwaren en beroepen, contact tussen burger en Belastingdienst.
  - De problematiek rondom de proportionele terugvordering van de kinderopvangtoeslag, zoals naar voren kwam in de casus Appelbloesem (rond 2012) en de casus de Parel (vanaf 2014), de politieke/ambtelijke reactie daarop en de interactie tussen SZW en FIN.
  - Het traject van directe financiering bij SZW en de betrokkenheid daarbij van de politieke en ambtelijke top.
  - De oprichting van het CAF-team in 2013 en de ambtelijke / politieke instemming met de CAF-aanpak, daaronder begrepen de 80/20 benadering en de alles-of-niets-benadering.
  - De businesscase intensivering Toeslagen en de (al dan niet gepercipieerde) prikkel om een bepaalde hoeveelheid opbrengsten uit fraudebestrijding te genereren.
  - Het memorandum van mevrouw Palmen en de opvolging daarvan. De plek van de vaktechniek binnen Toeslagen. De omgang met het memo en andere signalen vanuit de organisatie.
  - Het rapport van de Nationale Ombudsman 'geen powerplay, maar fair play' en de opvolging van de aanbevelingen. De problematiek rondom CAF-11 in het algemeen en specifieke problematiek zoals Opzet / Grove Schuld en de zachte stop.
  - De besluitvorming over compensatie in de periode mei / juni 2019, meer specifiek de besluitvorming voorafgaand aan de Kamerbrief van 11 juni 2019. Daarbij komt ook het samenspel tussen ambtelijke en politieke top ter sprake.
  - Meerdere getuigen geven aan dat zij pas echt de ernst van de situatie inzagen toen zij praatten met de getroffen ouders. Dit laat zien dat het van belang is dat je als beleidsmaker en als uitvoerder in nauw contact moet staan met de burger voor wie je dat beleid maakt.

#### *Verder*

- U kunt toelichten dat tegelijkertijd aan de POK de Kamer nog steeds actief is met de reconstructie van de gebeurtenissen rondom de kinderopvangtoeslag en dat in dat kader nog steeds informatie naar buiten komt over dit onderwerp.

- Voorbeelden daarvan zijn het memorandum van 2017 van mevrouw Palmen en de verslagen van het MT Toeslagen.

### Toelichting

U vindt als bijlage de verkorte verslagen van de verhoren van de afgelopen twee weken.

#### Landing in de media

Er was sprake van grote belangstelling van de media. Punten die er specifiek uitgelicht zijn was de informatievoorziening van de ambtelijke top naar bewindspersonen. Ook kreeg het breed gedeelde gevoel van bewindspersonen dat ze meer hadden willen weten en zelf hadden moeten doorvragen de nodige aandacht. Ook de inrichting van twee ministeries met twee wetten over één beleidsterrein werken kwam aan de orde.

#### Verhoren week #1 (16 t/m 20 november)

| Dag       | Getuigen  |
|-----------|---|
| Maandag   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eva González Pérez (advocaat gedupeerden)</li> <li>• Bert Marseille (hoogleraar bestuurskunde)</li> <li>• Hans Blokpoel (algemeen directeur Belastingen 2010-2016)</li> </ul>  |
| Dinsdag   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sandra Palmen-Schlanger (Vaktechnisch Coördinator Toeslagen (2016/2017)</li> </ul>   |
| Woensdag  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Peter Veld (DG Belastingdienst 2010-2015)</li> <li>• Gerard Blankestijn (directeur Toeslagen 2011-2018)</li> <li>• Agaath Cleynert (directeur Toeslagen 2019-heden)</li> </ul> |
| Donderdag | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Marcelis Boereboom (DG Werk SZW 2013-2017)</li> <li>• Maaike van Tuyl (Directeur Kinderopvang SZW 2106-heden)</li> <li>• Loes Mulder (SG SZW 2016-heden)</li> </ul>            |
| Vrijdag   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jaap Uijlenbroek (DG Belastingdienst 2017-2020)</li> <li>• Manon Leijten (SG Belastingdienst 2013-2019)</li> </ul>   |

#### Verhoren week #2 (23 t/m 26 november)

| Dag       | Getuigen  |
|-----------|---|
| Maandag   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Frans Weekers (stas FIN 2010-2014)</li> <li>• Eric Wiebes (stas FIN 2014-2017)</li> <li>• Lodewijk Asscher (minister SZW 2012-2017)</li> </ul> |
| Woensdag  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tamara van Ark (stas SZW 2017-2020)</li> <li>• Menno Snel (stas FIN 2017-2019)</li> </ul>  |
| Donderdag | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wopke Hoekstra</li> <li>• Mark Rutte</li> </ul>  |



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 06 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

**Datum**

27 november 2020

**Notitienummer**

2020-0000233711

**Auteur**

10.2.e

# notitie

Geannoteerde agenda Vijfhoek, MCC-19 en MR vrijdag 27 november 2020

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

## Schema vrijdag 27 november 2020

10.2.e

10.2.e

buiten verzoek

11.30 uur

Ministerraad

Afwezig (vervanger): MSZW (SSZW)

En maroe:

buiten verzoek

Versie 27 nov 2020

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

## **Ministerraad**

---

buiten verzoek

**18. Behandeling van de bij de voorzitter aangemelde onderwerpen die niet in de agenda zijn opgenomen**

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

#### f. Mondelinge punten

buiten verzoek

- **SFIN T&D: terugkoppeling parlementaire ondervraging kinderopvangtoeslag**

*Advisering door BOA*

##### Aanleiding

De afgelopen weken hebben de verhoren in het kader van de parlementaire ondervraging kinderopvangtoeslag plaatsgevonden.

##### Advies

U (SFIN T&D) kunt het volgende opbrengen in de MR:

- U kunt aan de hand van onderstaande spreeklijn een terugkoppeling geven van de verhoren die afgelopen week hebben plaatsgevonden.
- U kunt aangeven dat u voornemens bent om vanaf volgende week samen met SZW aan de slag te gaan met een kabinetsreactie op het rapport dat op 17 december uitkomt.
- U kunt uw voorstel toelichten om een Catshuissessie te organiseren en een toelichting geven op de opzet van een dergelijke sessie (zie ook aangehecht voorstel dat woensdagavond jl. aan u is gezonden).

#### Spreeklijn

##### *POK*

- De afgelopen twee weken hebben de verhoren plaatsgevonden in het kader van de parlementaire ondervraging kinderopvangtoeslag. Het betrof het verhoor van ambtenaren en politici van Financiën, SZW en AZ.
- De parlementaire ondervraging begon maandag 16 november met het verhoor van de advocaat van gedupeerde ouders en van een hoogleraar bestuurskunde, de heer Marseille. De advocaat heeft het perspectief vanuit de ouders geschatst. Het beeld dat uit het verhoor van de heer Marseille naar voren kwam, is dat de wetgeving meer ruimte bood voor proportionele terugvordering van toeslagen dan toentertijd werd aangenomen.
- In de verhoren komt aan de orde op welke wijze de Belastingdienst uitvoering heeft gegeven aan de fraudeaanpak en welke keuzes daarin gemaakt zijn. Daarbij komt ook uitgebreid aan de orde hoe werd omgegaan met bezwaar en beroep dat werd ingesteld door de gedupeerde ouders en de contacten tussen burger en Belastingdienst.
- Uit de verhoren van de ambtenaren van FIN komt het beeld naar voren dat men zich bewust was van de harde uitwerking van de regelgeving en daarvoor heeft gewaarschuwd, zowel richting de politieke top als richting het beleidsdepartement SZW. Daarnaast komt het beeld naar voren dat de organisatie binnen Toeslagen niet goed op orde was, met onduidelijkheden over wie nu precies waarvoor verantwoordelijk was. Vanuit de verhoren van SZW komt naar voren dat zij het signaal weliswaar hebben ontvangen, maar dat dit uiteindelijk niet heeft geleid tot aanpassing van de regelgeving en is opgegaan in het traject rondom de directe financiering.
- Bij de bewindspersonen en oud-bewindspersonen die de afgelopen week zijn gehoord komt het beeld naar voren dat signalen ofwel niet goed doorkwamen of dat – wanneer deze wel doorkwamen – ze niet goed verstaan werden. Een punt wat in dat verband regelmatig terugkomt is de informatievoorziening vanuit de Belastingdienst, welke als zeer matig wordt beschouwd en waardoor signalen met grote moeite van de werkvloer de ambtelijke en politieke top bereiken. Nagenoeg alle getuigen geven verder aan dat de ernst van de situatie pas tot laat in de tijd niet tot hen doordrong.
- Het beeld is kortom dat verschillende elementen hebben bijgedragen aan de ontstane situatie: de wijze waarop de Belastingdienst uitvoering heeft gegeven aan de fraudeaanpak; de hardheid van de wetgeving; de gebrekkige samenwerking tussen de departementen; de informatievoorziening en de moeizame wijze waarop signalen bij de ambtelijke en politieke top kwamen en niet goed op waarde werden geschat.
- Op basis van de verhoren die hebben plaatsgevonden de afgelopen week, lijken de volgende punten de belangrijkste punten van aandacht van de ondervragingscommissie:
  - De informatievoorziening vanuit de Belastingdienst richting de politieke en ambtelijke top. Verantwoordelijkheidsverdeling binnen de Belastingdienst en de verdeling tussen beleid en uitvoering.
  - De uitvoering van de fraudeaanpak door de Belastingdienst, de behandeling van bezwaren en beroepen, contact tussen burger en Belastingdienst.
  - De problematiek rondom de proportionele terugvordering van de kinderopvangtoeslag, zoals naar voren kwam in de casus Appelbloesem

- (rond 2012) en de casus de Parel (vanaf 2014), de politieke/ambtelijke reactie daarop en de interactie tussen SZW en FIN.
- Het traject van directe financiering bij SZW en de betrokkenheid daarbij van de politieke en ambtelijke top.
  - De oprichting van het CAF-team in 2013 en de ambtelijke / politieke instemming met de CAF-aanpak, daaronder begrepen de 80/20 benadering en de alles-of-niets-benadering.
  - De businesscase intensivering Toeslagen en de (al dan niet gepercipieerde) prikkel om een bepaalde hoeveelheid opbrengsten uit fraudebestrijding te genereren.
  - Het memorandum van mevrouw Palmen en de opvolging daarvan. De plek van de vaktechniek binnen Toeslagen. De omgang met het memo en andere signalen vanuit de organisatie.
  - Het rapport van de Nationale Ombudsman 'geen powerplay, maar fair play' en de opvolging van de aanbevelingen. De problematiek rondom CAF-11 in het algemeen en specifieke problematiek zoals Opzet / Grove Schuld en de zachte stop.
  - De besluitvorming over compensatie in de periode mei / juni 2019, meer specifiek de besluitvorming voorafgaand aan de Kamerbrief van 11 juni 2019. Daarbij komt ook het samenspel tussen ambtelijke en politieke top ter sprake.
  - Meerdere getuigen geven aan dat zij pas echt de ernst van de situatie inzagen toen zij praatten met de getroffen ouders. Dit laat zien dat het van belang is dat je als beleidsmaker en als uitvoerder in nauw contact moet staan met de burger voor wie je dat beleid maakt.

*Verder*

- U kunt toelichten dat tegelijkertijd aan de POK de Kamer nog steeds actief is met de reconstructie van de gebeurtenissen rondom de kinderopvangtoeslag en dat in dat kader nog steeds informatie naar buiten komt over dit onderwerp.
- Voorbeelden daarvan zijn het memorandum van 2017 van mevrouw Palmen en de verslagen van het MT Toeslagen.



Ministerie van Financiën

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e

[www.mfinfin.nl](http://www.mfinfin.nl)

**Datum**  
27 november 2020

**Auteur**

10.2.e

# verslag

Terugkoppeling MR 27 november 2020

Vergaderdatum

27 november 2020

Aanwezig

Minister Hoekstra,  10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

buiten verzoek

18g. Terugkoppeling parlementaire ondervraging kinderopvangtoeslag  
Inbreng cf. annotatie.



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

10.2.e

10.2.e

[www.mfinfin.nl](http://www.mfinfin.nl)

**Datum**

10 december 2020

**Notitienummer**

2020-0000244848

**Auteur**

10.2.e  
buiten verzoek

# notitie

Geannoteerde agenda MCC-19 en (R)MR 11 december  
2020

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

## **Ministerraad**

---

buiten verzoek

- **Verzoek van Vaste Commissie Financiën voor openbaarmaking van advies van de landsadvocaat (SFIN T&D)**  
*Advisering door DJZ*

Aanleiding

- Op 25 november jl. heeft de Kamer verzocht om het advies van de Landsadvocaat uit 2009 over de zogenoemde alles-of-niets-benadering aan de Kamer te zenden.
- In de Kamerbrief van 4 december jl. heeft u (staatssecretaris) aangegeven dat het is staand kabinetsbeleid om adviezen van de Landsadvocaat niet openbaar te maken. In de bijlage bij deze brief is een uitgebreide toelichting gegeven op het advies en de periode waarin deze is gevraagd.
- In de procedurevergadering van 9 december jl. heeft de Kamer gepersisteerd op het openbaar maken van het conceptadvies van de landsadvocaat uit 2009 (zie bijlage in de map met MR-stukken).

Kern

- Uitsluitend het belang van de staat kan aan het verstrekken van inlichtingen in de weg staan.
- Voordat u een beroep kan doen op het belang van de staat en het daarbij behorende verschoningsrecht dient u dit aan de orde te stellen in de Ministerraad.<sup>1</sup>

Advies

U (Staatssecretaris) wordt geadviseerd om:

---

<sup>1</sup> Aanwijzing op grond van het Reglement van Orde van de Ministerraad, *Kamerstukken I* 1986-1987, 19 553, nr. 118a. Zie ook *Kamerstukken II* 2001/02, 28 362, nr. 2. en *Kamerstukken II* 2015/16, 28 362, nr. 8.

- Te volharden in het besluit om het verzoek van de Kamer om het advies van de Landsadvocaat uit 2009 te weigeren en hiervoor een beroep te doen op het verschoningsrecht zoals volgt uit artikel 68 van de Grondwet. U kunt zich hierbij beroepen op het belang van de Staat. De adviezen van de landsadvocaat in zijn algemeenheid zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, waarvoor in het bijzonder geldt dat deze tot stand zijn gekomen in de vertrouwelijke relatie tussen een advocaat en zijn cliënt.
- Uw voornemen aan de orde te stellen in de Ministerraad van 11 december en de Raad ook expliciet om steun te vragen. U kunt daarbij onderstaande spreektekst gebruiken.
- Na behandeling in de MR dit besluit in een brief aan de Kamer te doen toekomen.

#### **Spreektekst**

- Op 25 november jl. heeft de Vaste Kamercommissie van Financiën verzocht verzoek om een advies van de Landsadvocaat uit 2009 inzake de zogenoemde alles-of-niets-benadering.
- In mijn brief van 4 december jl. heb ik aangegeven dat het staand kabinetsbeleid is om adviezen van de Landsadvocaat niet openbaar te maken.
- In de bijlage bij deze brief ben ik uitgebreid ingegaan op het advies, de periode waarin deze is gevraagd en het gevolg wat aan dit advies is gegeven. Hiermee heb ik invulling gegeven aan de inlichtingenplicht die op mij rust in het kader van Artikel 68 GW.
- Afgelopen woensdag heeft de Vaste Kamercommissie van Financiën gepersisteerd in haar verzoek.
- Omdat ik het voornemen heb om dit verzoek te weigeren, ben ik gehouden om dit verzoek en mijn voornemen in de Ministerraad aan de orde te stellen.
- Ik ben van overtuiging dat het verstrekken van het advies het belang van de staat schendt.
- Het gaat hier om adviezen van een advocaat aan zijn cliënt, die behoren tot de vertrouwelijke relatie tussen advocaat en cliënt.
- Die vertrouwelijke relatie is van fundamenteel belang voor onze rechtsstaat, ook als de overheid cliënt is. Elke partij moet zich volledig en in vertrouwen kunnen laten adviseren door zijn advocaat, om zijn of haar rechtspositie te kunnen bepalen.
- Als dit anders zou zijn, dan zou het de Landsadvocaat onmogelijk gemaakt worden om goed als de advocaat van de Staat te functioneren. Hij kan dan niet in vrijheid adviseren over de procespositie van zijn cliënt.
- Ik vraag de MR dan ook om steun uit te spreken voor het voornemen om mij te beroepen op het verschoningsrecht dat artikel 68 van de Grondwet biedt en mij te beroepen op het belang van de staat.

#### **Toelichting**

- In de map met MR-stukken is uitgebreidere toelichting opgenomen
- **Parlementaire ondervraging kinderopvangtoeslag (SSZW)**

#### **Ter informatie**

- |        |
|--------|
| 10.2.g |
| 10.2.g |
| 10.2.g |
- Met SZW en AZ is afgestemd dat SSZW het voortouw neemt bij de toelichting, mede namens u (**SFIN T&D**).
- U kunt SSZW **steunen** en desgewenst aanvullen.

- De (concept) annotatie voor SSZW is toegevoegd aan de map met MR-stukken.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Buiten verzoek

buiten verzoek

- In het SGO is afgesproken om nader te bezien wat dit inhoudt voor de inbreng van de minister van BZK in het notaoverleg van 17 december a.s. over het advies van de Raad van State over ministeriële verantwoordelijkheid, waar naar verwachting ook over de reikwijdte van artikel 68 Grondwet zal worden gesproken. Voorts is afgesproken om in een volgende vergadering van het SGO nader bij dit vraagstuk stil te staan.

## **II Stukken, rondgezonden ter kennisneming van de raad**



HEDEN  
TER ADVISING  
Aan  
de minister  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

# notitie

Mondeling punt van staatssecretaris T&D inzake het persisteren van de VC Financiën over het LA-advies uit 2009

## Aanleiding

Op 25 november jl. heeft de Kamer verzocht om het advies van de Landsadvocaat uit 2009 over de zogenoemde alles-of-niets-benadering aan de Kamer te zenden. In de Kamerbrief van 4 december jl. heeft u (staatssecretaris) aangegeven dat het is staand kabinetsbeleid om adviezen van de Landsadvocaat niet openbaar te maken. In de bijlage bij deze brief is een uitgebreide toelichting gegeven op het advies en de periode waarin deze is gevraagd. In de procedurevergadering van 9 december jl. heeft de Kamer gepersisteerd op het openbaar maken van het conceptadvies van de landsadvocaat uit 2009 (zie bijlage met verzoek).

## Kern

Uitsluitend het belang van de staat kan aan het verstrekken van inlichtingen in de weg staan. Voordat u een beroep kan doen op het belang van de staat en het daarbij behorende verschoningsrecht dient u dit aan de orde te stellen in de Ministerraad.<sup>1</sup>

## Advies

U (Staatssecretaris) wordt geadviseerd om:

- Te volharden in het besluit om het verzoek van de Kamer om het advies van de Landsadvocaat uit 2009 te weigeren en hiervoor een beroep te doen op het verschoningsrecht zoals volgt uit artikel 68 van de Grondwet. U kunt zich hierbij beroepen op het belang van de Staat. De adviezen van de landsadvocaat in zijn algemeenheid zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, waarvoor in het bijzonder geldt dat deze tot stand zijn gekomen in de vertrouwelijke relatie tussen een advocaat en zijn cliënt.
- Uw voorstellen aan de orde te stellen in de Ministerraad van 11 december en de Raad ook explicet om steun te vragen. U kunt daarbij onderstaande spreektekst gebruiken.
- Na behandeling in de MR dit besluit in een brief aan de Kamer te doen toekomen.

**Directie Juridische Zaken**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e @minfin.nl

www.minfin.nl

**Direct contact**

10.2.e

10.2.e

**Datum**

10 december 2020

**Notitienummer**

2020-0000245208

**Auteur**

10.2.e

**Van**

**Kopie aan**

**Bijlagen**

1

<sup>1</sup> Aanwijzing op grond van het Reglement van Orde van de Ministerraad, *Kamerstukken I* 1986-1987, 19 553, nr. 118a. Zie ook *Kamerstukken II* 2001/02, 28 362, nr. 2. en *Kamerstukken II* 2015/16, 28 362, nr. 8.

## **Spreektekst**

- Op 25 november jl. heeft de Vaste Kamercommissie van Financiën verzocht verzoek om een advies van de Landsadvocaat uit 2009 inzake de zogenoemde alles-of-niets-benadering.
- In mijn brief van 4 december jl. heb ik aangegeven dat het staand kabinet beleid is om adviezen van de Landsadvocaat niet openbaar te maken.
- In de bijlage bij deze brief ben ik uitgebreid ingegaan op het advies, de periode waarin deze is gevraagd en het gevolg wat aan dit advies is gegeven. Hiermee heb ik invulling gegeven aan de inlichtingenplicht die op mij rust in het kader van Artikel 68 GW.
- Afgelopen woensdag heeft de Vaste Kamercommissie van Financiën gepersisteerd in haar verzoek.
- Omdat ik het voornemen heb om dit verzoek te weigeren, ben ik gehouden om dit verzoek en mijn voornemen in de Ministerraad aan de orde te stellen.
- Ik ben van overtuiging dat het verstrekken van het advies het belang van de staat schendt.
- Het gaat hier om adviezen van een advocaat aan zijn cliënt, die behoren tot de vertrouwelijke relatie tussen advocaat en cliënt.
- Die vertrouwelijke relatie is van fundamenteel belang voor onze rechtsstaat, ook als de overheid cliënt is. Elke partij moet zich volledig en in vertrouwen kunnen laten adviseren door zijn advocaat, om zijn of haar rechtspositie te kunnen bepalen.
- Als dit anders zou zijn, dan zou het de Landsadvocaat onmogelijk gemaakt worden om goed als de advocaat van de Staat te functioneren. Hij kan dan niet in vrijheid adviseren over de procespositie van zijn cliënt.
- Ik vraag de MR dan ook om steun uit te spreken voor het voornemen om mij te beroepen op het verschoningsrecht dat artikel 68 van de Grondwet biedt en mij te beroepen op het belang van de staat.

## **Toelichting**

De Kamer heeft een inlichtingenrecht op basis van artikel 68 Gw. Uitgangspunt is de Kamer de gevraagde inlichtingen te verstrekken. Over de toepassing van artikel 68 Gw, evenzo de samenhang met de Wob, heeft de minister van BZK in 2002<sup>2</sup> en 2016<sup>3</sup> notities opgesteld. Daarnaast heeft de Minister van BZK in de kabinetsreactie van 29 september jl. aangegeven dat het kabinet gerichte verzoeken om specifieke documenten honoreren op eenzelfde wijze als wanneer de verzochte stukken via de Wob zouden zijn verstrekkt. Het inlichtingenrecht bevat onder meer het mondeling verstrekken van informatie en het verstrekken van schriftelijke informatie in de vorm van kamerbrieven of afschriften van documenten, en vertrouwelijke inzage van documenten. Op 17 December vindt een debat plaats met de minister van BZK over de brief van 29 september jl.

Uitsluitend het belang van de staat kan aan het verstrekken van inlichtingen in de weg staan. Dit verschoningsrecht is opgenomen in artikel 68 Gw. Dit is bijvoorbeeld het geval indien de eenheid van de Kroon of de veiligheid van de staat in gevaar komt. De kabinetslijn over artikel 68 Gw ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgesteld voor intern beraad, zoals opgenomen in e-mails en memo's, is ongewijzigd gebleven. Dit betekent dat deze geen onderdeel worden gemaakt van het publieke debat. Het gaat om beleidsopvattingen van bewindspersonen en ambtenaren.

Adviezen van door de staat ingehuurde advocaten zijn beleidsopvattingen voor intern beraad, waarvoor een aanvullende beleidslijn van toepassing is. Dit geldt voor zowel de Landsadvocaat als andere advocaten. Het is staand kabinetsbeleid,

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2001/02, 28 362, nr. 2.

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2015/16, 28 362, nr. 8.

welke is neergelegd in een notitie van J&V van 2006, om adviezen van de Landsadvocaat niet openbaar te maken. Hier wordt slechts in zeer uitzonderlijke situaties van afgeweken. In de Kamerbrieven van 11 november jl.<sup>4</sup> en 4 december jl. heeft u (staatssecretaris) reeds aangegeven geen aanleiding te zien om in dit geval van het kabinet beleid af te wijken. Het gaat hier om adviezen van een advocaat aan zijn cliënt, die behoren tot de vertrouwelijke relatie tussen advocaat en cliënt. Die vertrouwelijke relatie is van fundamenteel belang voor onze rechtsstaat, ook als de overheid cliënt is. Elke partij moet zich volledig en in vertrouwen kunnen laten adviseren door zijn advocaat, om zijn of haar rechtspositie te kunnen bepalen. Als dit anders zou zijn, dan zou het de Landsadvocaat onmogelijk gemaakt worden om goed als de advocaat van de Staat te functioneren. Hij kan dan niet in vrijheid adviseren over de procespositie van zijn cliënt. Het uitgangspunt om adviezen van door de staat ingehuurde advocaten niet te verstrekken is in het verleden bevestigd door de Ministerraad en voor de Wob in de jurisprudentie.

Het is uiteindelijk aan de Kamer te bepalen of zij in het niet verstrekken van de gevraagde documenten berust. Nu de Kamer persisteert in het willen ontvangen van het advies van de Landsadvocaat uit 2009, wordt u geadviseerd om de verstrekking definitief te weigeren met beroep op het belang van de staat. Bij definitief niet verstrekken, geldt dat een voornemen tot weigeren besproken wordt in de MR.<sup>5</sup> Wanneer de MR uw voornemen steunt, dan kunt u een beroep doen op het verschoningsrecht dat artikel 68 Gw biedt. De inlichtingenplicht wordt uiteindelijk gesanctioneerd door de vertrouwensregel. Het is dus aan de Kamer zelf om te bepalen of zij het inroepen van het verschoningsrecht accepteert. Steun voor uw besluit in de ministerraad is ook daarom van belang.

Voor de goede orde dient te worden opgemerkt dat ambtelijk reeds eerder breed en principieel wordt gedeeld de vertrouwelijke relatie met de advocaat van de Staat ter zijde moet worden geschoven. Hierbij is uitdrukkelijk geadviseerd om ook wanneer u besluit toch te voldoen aan het verzoek van de Kamer dit aan de orde te stellen in de MR.

Tot slot is relevant te melden dat het betreffende document niet verstrekkt is aan de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag.

Gelet op het voorgaande wordt u geadviseerd om het verzoek van de hiervoor explicet om steun te vragen van de MR, zodat uw standpunt wordt gedragen van de Kamer om het advies van de Landsadvocaat uit 2009 over de zogenoemde alles-of-niets-benadering niet aan de Kamer te zenden, te weigeren en hiervoor een beroep te doen op het verschoningsrecht zoals volgt uit artikel 68 Gw.

<sup>4</sup> Kamerbrief Verzoek lid Omtzigt om documenten inzake toeslagen, 11 november 2020.

<sup>5</sup> Aanwijzing op grond van het Reglement van Orde van de Ministerraad, Kamerstukken I 1986-1987, 19 553, nr. 118a. Zie ook Kamerstukken II 2001/02, 28 362, nr. 2. en Kamerstukken II 2015/16, 28 362, nr. 8.

To: [REDACTED] (BOA/Advies) [REDACTED]@minfin.nl]  
Cc: [REDACTED] (AFP) [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED] (BOA/Advies) [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e  
[REDACTED] (DJZ/PUBLIEK) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e ) (BOA/Advies) [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e  
From: [REDACTED] 10.2.e (BOA/Advies)  
Sent: Thur 12/10/2020 12:25:34 PM  
Importance: Normal  
Subject: FW: Annotatie staatssecretaris ten behoeve van de MR 11 december  
MAIL RECEIVED: Thur 12/10/2020 12:25:36 PM  
[Annotatie staatssecretaris ten behoeve van de MR 11 december.docx](#)

...  
Hoi [REDACTED],

Wil jij een blik werpen op deze annotatie voor de MR? Ik zag geen gekke dingen.

En misschien goed om in de annotatie voor Alexandra dit ook bij te voegen, en hierbij te adviseren om [REDACTED] 10.2.g

Groet,

[REDACTED] 10.2.e

**Van:** [REDACTED] 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 10 december 2020 12:18  
**Aan:** [REDACTED] 10.2.e (AFP); [REDACTED] 10.2.e (BOA/Advies)-  
**Onderwerp:** Annotatie staatssecretaris ten behoeve van de MR 11 december

Hoi

Zie onze annotatie tbv toelichting MR morgen. Stemt dat overeen met jullie beeld?

Groet

[REDACTED] 10.2.e

Annotatie staatssecretaris ten behoeve van de MR 11 december

**Onderwerp: Mondelinge toelichting Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag**

U kunt mondeling het proces rond het verschijnen rapport van de Parlementaire commissie (17 dec) toelichten. Evenals de inrichting van het vervolgproces vanuit het kabinet (aankondigen Catshuissessie en kabinetsreactie).

Mw Van Huffelen blijkt toch aanwezig in de MR. Met haar is afgestemd dat u het voortouw neemt bij de toelichting, mede namens haar. AZ is hiermee bekend.

**Toelichting**

- De Parlementaire Ondervragingscommissie biedt haar verslag op 17 december aan de voorzitter van de Tweede Kamer aan. Dat gebeurt met een persconferentie, live stream te volgen.
- De verhoren hebben het zicht vergroot in de vraag hoe het kwam dat het tot in 2019 duurde voordat werd herkend en erkend dat ouders door stringente regelgeving en een uit de hand gelopen fraude-aanpak in grote problemen kwamen. Het rapport is een reconstructie, een tijdlijn die inzicht geeft waar wetgeving, regels en uitvoering spaak liepen. Het rapport zal geen aanbevelingen bevatten.
- U kunt aangeven dat het kabinet op dat moment nog niet met een inhoudelijke reactie komt. Direct inhoudelijk reageren doet geen recht aan de omvang en ernst van de toeslagenaffaire. Wel wordt een korte woordvoeringslijn opgesteld die gebruikt kan worden door FIN en SZW op 17 december, en na afloop van de MR voor de persconferentie van de MP op 18 december. De woordvoeringslijn zal procesmatig van aard zijn (belangrijk rapport, Kabinet neemt dit zeer serieus, aankondiging Catshuissessie, later in januari inhoudelijke reactie).
- Het debat met de TK en de verantwoordelijk bewindslieden zal in januari 2021 plaatsvinden. In de weg daarna toe wordt een kabinetsreactie opgesteld, onder regie van Financiën en SZW. Voorgesteld wordt om in te gegaan op de analyse van de problematiek, de lessen en de gewenste oplossingsrichtingen.
- Op (waarschijnlijk) 22 december is daarover een Catshuissessie (datum staat op losse schroeven, mogelijk kunnen minister SZW en minister voor MZ niet vanwege verplichtingen EK.
- Doel is een gedeeld beeld van de problematiek rondom de KOT, de lessen en de gewenste oplossingsrichtingen. Dit vormt vervolgens input voor de kabinetsreactie.
- Deelnemers: minister-president, minister van FIN, staatssecretaris van FIN – Toeslagen en Douane, minister van SZW, staatssecretaris van SZW, minister voor MZ, vice-MP/minister van BZK, vice-MP/minister van LNV, minister van EZK. Betrokken zijn geïnformeerd door AZ resp mw Van Huffelen. > Zij krijgen loop van volgende week meer info over de opzet van het programma (zie bijlage voor de eerste uitwerking).
- Bij de Catshuissessie is slechts een deel van het kabinet aanwezig. De uitkomsten van de Catshuissessie en de (concept)kabinetsreactie worden daarom besproken in de MR. Streven is om dit in twee keer te doen, in de MR van 8 en 15 januari, waarna de kabinetsreactie wordt verzonden.

**Bijlage**

**Procesvoorstel kabinetsreactie Parlementaire Ondervraging Kinderopvangtoeslag**

**1. Publicatie verslag van bevindingen (17 december)**

De POK biedt haar verslag op 17 december 2020 aan de voorzitter van de Tweede Kamer aan. Het kabinet komt op dat moment nog niet met een inhoudelijke reactie. Direct inhoudelijk reageren doet geen recht aan de omvang en ernst van de toeslagenaffaire. Wel wordt een korte woordvoeringslijn opgesteld die gebruikt kan worden door FIN en SZW op 17 december, en na afloop van de MR voor de persconferentie van de MP op 18 december.

## **2. Catshuissessie (22 december)**

Kort na publicatie van het rapport organiseren we een Catshuissessie met de meest betrokken leden van het kabinet en een aantal ambtenaren. Deze bijeenkomst zal plaatsvinden in de eerste week van het kerstreces. Doel is een gedeeld beeld van de problematiek rondom de KOT, de lessen en de gewenste oplossingsrichtingen. Dit vormt vervolgens input voor de kabinetsreactie.

### *Beoogde deelnemers*

- Kabinet: minister-president, minister van FIN, staatssecretaris van FIN – Toeslagen en Douane, minister van SZW, staatssecretaris van SZW, minister voor MZ, vice-MP/minister van BZK, vice-MP/minister van LNV, eventueel minister van EZK.
- Ambtelijk: vertegenwoordiging vanuit SZW, AZ, FIN en BZK.

### *Conceptprogramma*

#### 1. Opening

De staatssecretaris van FIN/Toeslagen en Douane neemt deelnemers kort mee in de ervaringen van gedupeerde ouders en andere getroffenen door de handelwijze van de Belastingdienst rond toeslagen (ook buiten de KOT) op basis van de gesprekken die zij met gedupeerden heeft gevoerd. De staatssecretaris licht ook laatste stand rond herstel toe en geeft eventueel aan hoe zij in afgelopen jaar ook het lopende beleid/uitvoering voor toeslagen heeft aangepast om te voorkomen dat we “dweilen met de kraan open”.

#### 2. Specifieke problematiek in de (kinderopvang)toeslag

In dit onderdeel wordt specifiek ingezoomd op de geconstateerde problemen bij toeslagen en de oplossingsrichtingen die FIN en SZW hiervoor uitwerken. Voor dit onderdeel ontvangen de deelnemers vooraf een samenvatting met de belangrijkste bevindingen uit het verslag van POK.

#### 3. Relatie overheid/burger

De POK richt zich in de eerste plaats op de kinderopvangtoeslag, maar roept ook bredere vragen op over of en in hoeverre breder het burgerperspectief uit het oog is verloren. Want hoe kan het dat zo'n grote groep mensen zo ernstig in de knel is gekomen, en dat dit probleem zo lang onvoldoende gesigneerd en geadresseerd is? Voorstel is om dit onderdeel te laten inleiden door de minister van SZW, mede vanuit zijn rol als trekker van de Ministeriële Commissie Uitvoering (onder voorbehoud). Hierbij speelt het vraagstuk hoe signalen vanuit burgers beter worden gehoord en opgepakt, alsmede hoe signalen vanuit de uitvoering / beleid beter worden gehoord en kunnen worden geëscaleerd.

#### 4. Veranderende politiek/ambtelijke verhoudingen, informatie huishouding en informatievoorziening richting TK

De POK laat zien dat de informatie huishouding binnen de Belastingdienst ernstig tekort schiet. Dit heeft er ook toe geleid dat richting de TK tekort is geschoten in de informatie voorziening. Dat heeft bijgedragen aan een toegenomen informatiebehoefte vanuit met name de Tweede Kamer en verscherpte aandacht voor de rol van ambtenaren. Voorstel is om dit onderdeel te laten inleiden door de minister van BZK (onder voorbehoud).

## **3. Kabinetsreactie (half januari)**

Bij de Catshuissessie is slechts een deel van het kabinet aanwezig. De uitkomsten van de Catshuissessie en de (concept)kabinetsreactie worden daarom besproken in de MR. Streven is om dit in twee keer te doen, in de MR van 8 en 15 januari, waarna de kabinetsreactie wordt verzonden.



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 06 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

**Datum**

18 december 2020

**Notitienummer**

2020-0000251639

**Auteur**

10.2.e

# notitie

Geannoteerde agenda Vijfhoek, MCC-19 en (R)MR vrijdag  
18 december 2020

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

## Schema vrijdag 18 december 2020

10.2.e

10.2.e

buiten verzoek

Versie 18 december 2020 – 08:30u

Wijzigingen in advisering t.o.v. vorige versie:

buiten verzoek

buiten verzoek

#### **g. Mondelinge punten**

buiten verzoek

- **SFIN T&D:** Eindverslag parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag

buiten verzoek



Ministerie van Financiën

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

T  10.2.e

[10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Datum**

18 december 2020

**Auteur**

10.2.e

# verslag

Terugkoppeling (R)MR 18 december 2020

**Vergaderdatum**

18 december 2020

**Aanwezig**

Minister Hoekstra, Staatssecretaris Vijlbrief,  10.2.e

10.2.e,  10.2.e,

10.2.e

10.2.e (verslag)

buiten verzoek

buiten verzoek

18g. Mondelinge punten

SFIN T&D: Eindverslag parlementaire ondervragingscommissie  
kinderopvangtoeslag

In de MR is uitgebreid stil gestaan bij het eindverslag.

# **Voorbereiding kabinetsreactie op het verslag van de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag**

De Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK) presenteert haar verslag van bevindingen naar verwachting op 17 december 2020. De verhoren zijn nog in volle gang, maar nu al is duidelijk dat de kabinetsreactie een fundamentele herbezinning op de rol van de uitvoering, beleidsmakers en politiek zal vragen. Dit document bevat een eerste aanzet met elementen die onderdeel kunnen vormen van de kabinetsreactie en een procesvoorstel voor het opstellen van deze reactie.

---

## **1. Inhoud**

### *A. Hoofdboodschap*

- De POK schetst een hard beeld van het ontbreken van constructieve samenwerking en het ontbreken van een gevoelde gemeenschappelijke verantwoordelijkheid voor de effecten van het handelen van de overheid op burgers.
- Dit heeft het vraagstuk van onze maatschappelijke verantwoordelijkheid voor een grote groep Nederlanders met een afhankelijkheid van (financiële) steun, meer dan ooit op de kaart gezet.
- De Rijksoverheid is hierin ernstig tekortgeschoten.
- Inzet is om het veroorzaakte leed – voor zover mogelijk – te herstellen en om dit patroon te doorbreken zodat een nieuwe toeslagenaffaire kan worden voorkomen. De kabinetsreactie bevat daarvoor de eerste stappen, maar dit zal continue inzet en aandacht blijven vragen.

### *B. Reflectie*

De POK publiceert een verslag van bevindingen zonder conclusies of aanbevelingen. De kabinetsreactie dient daarom in de eerste plaats een reflectie te bevatten op de uitkomsten. Mogelijke onderdelen zijn daarbij:

- Vergaande excuses/serieuze knieval voor het feit dat de Rijksoverheid een systeem heeft geschapen en jarenlang in stand gehouden, waarbij grote groepen burgers die juist steun vanuit de overheid nodig hebben, ongelofelijk in de problemen zijn gekomen.
- Reflectie op de vraag waarom interne en externe signalen niet tot eerdere bijstelling van het beleid hebben geleid. Hierbij speelt o.a. kloof beleid/uitvoering en de afstand tot burgers bij de ministeries, waardoor beleidsmakers zich onvoldoende leken te beseffen wat de impact van hun werk was op de mensen die zij bedienden. Daarnaast o.a. onvoldoende eigen initiatief voor reflectie op de gevolgen van beleid op burgers (vooral reactief optreden bij vragen vanuit Kamer/media). Uit de verhoren komt ook een beeld naar voren van gebrekkige samenwerking en het onvoldoende waarmaken van een gedeelde verantwoordelijkheid voor de resultaten voor burgers.
- Reflecties op de opzet en inrichting van BD/Toeslagen en de mate waarin die inrichting (niet) paste bij de deels kwetsbare doelgroep die TSL moet bedienen (TSL als 'fabriek', geen wettelijke en praktische ruimte voor maatwerk).
- Reflectie op informatiedeling intern en extern.
- Verbreding naar andere uitvoeringsinstanties en ministeries: dit is nu bij de BD gebeurd, maar dit samenspel van beleid en uitvoering is niet uniek en deze problemen kunnen zich (helaas) ook op andere plekken voordoen.

### *C. Lessen en maatregelen voor de Belastingdienst/Toeslagen*

Welke stappen zetten we bij FIN om herhaling te voorkomen en gemaakte fouten te herstellen? Mogelijke onderdelen:

- **Herstellen** (voor zover mogelijk) via de hersteloperatie.

- **Voorkomen** van nieuwe fouten door ontvlechting, cultuurtraject (ook bij KD), versterken samenwerking beleid en uitvoering, naar binnen halen van burgerperspectief (burgerpanels) en signalen actief opzoeken, informatiehuishouding op orde &c.
- **Verbeteren** met voorstellen voor verbeteringen in het huidige stelsel zoals een hardheidsclausule (korte termijn) en een wijziging van het toeslagenstelsel (lange termijn), heroverwegen van de aansturing van toeslagen (de versnippering van beleid/uitvoering over meerdere bewindslieden en ministeries, willen we dat in stand houden in volgend kabinet?), verbeteren dienstverlening, lessen en werkvormen uit UHT breder inzetten binnen TSL (één aanspreekpunt, integrale behandeling, communicatie).

#### *D. Lessen en maatregelen voor de overheid in den brede*

Een stevig en kabinetsbreed antwoord op de geschatste problematiek. Dit kan de volgende elementen bevatten:

- **Hoe zetten we het burgerperspectief vooraan** bij het maken en uitvoeren van beleid? Dit vraagt om een ander startpunt bij het ontwikkelen van beleid en het inrichten van de uitvoeringsorganisatie: Wat mag de burger van ons verwachten, en hoe kunnen wij dit waarmaken? Dit vraagt ook om het versterken van instrumenten om de effecten van beleid in kaart te brengen en bij te kunnen sturen. Bijvoorbeeld door het betrekken van de doelgroep in beleidsdoorlichtingen en uitvoerings- en doenvermogentoetsen (burgerpanels) en het verbeteren van de kwaliteit en impact van die instrumenten. En door te investeren in de samenwerking met andere organisaties die aanverwante dienstverlening bieden (o.a. gemeenten). Ook structureel contact met de doelgroep in alle lagen van de overheid. We kunnen immers niet het burgerperspectief centraal stellen zonder dat we de moeite nemen te luisteren naar dat perspectief.
- Een belangrijke voorwaarde voor het burgerperspectief centraal is **meer aandacht voor vakmanschap in de uitvoering**. Meer urgentie, meer waardering voor resultaat, ambitie, en lef. Meer ruimte voor experimenten en voor de mensen die echt zicht hebben op de uitvoering, hoe zorgen we ervoor dat 'bazen' ook betrokken zijn bij die uitvoering en bij de burgers die van die uitvoering afhankelijk zijn, hoeveel extra middelen trekken we uit voor de uitvoering, etc.
- **Hoe voorkomen wij dat fouten bij één organisatie doorwerken op andere plekken?** In de toeslagenaffaire werd duidelijk dat het handelen van Toeslagen tot gevolg heeft gehad dat ook andere instanties de betrokken ouders benadeelden, bijvoorbeeld in de gemeentelijke schuldhulpverlening. Dit is niet eenvoudig op te lossen, maar vraagt in ieder geval betere afspraken in de samenwerking tussen instanties van het Rijk onderling en met medeoverheden: wat mag je wel en niet afleiden uit elkaars gegevens, nemen we elkaar oordeel niet te klakkeloos over, en welke waarborgen hebben we om te zorgen dat fouten in de uitvoering eenvoudig kunnen worden hersteld op alle plekken? Hierbij hoort ook een kritische reflectie op de wijze waarop wij omgaan met uitspraken van de rechter: wanneer de overheid in het gelijk gesteld wordt door de rechter, moet nog steeds de vraag gesteld worden of die uitkomst ook wenselijk is (is dit in lijn met wat de burger van ons mag verwachten?).
- **Hoe worden we transparanter** voor het parlement en voor de burger? Bijvoorbeeld door onze eigen informatiehuishouding echt op orde te hebben, door een gezamenlijke code op te stellen over het ter beschikking stellen van informatie en daarin ruimhartig te zijn. Door anders om te gaan met de oekaze Kok. Door laagdrempelig inzicht te bieden in de wijze waarop we informatie over individuele burgers verwerken (inzicht in eigen dossier) en door niet-persoonsgebonden informatie beter te ontsluiten voor publiek.
- Nog in te vullen: link met **Tijdelijke Commissie Uitvoering** (geen reden om te vertragen, wel aanvullende inzichten).

#### *E. Reactie op feitelijke bevindingen POK-verslag/vragen die uit verhoren naar boven komen*

De verhoren hebben een aantal feitelijke vragen opgeroepen over oud en huidig beleid die we bij de kabinetsreactie willen verduidelijken (kan in de bijlage).

---

## **2. Proces**

### **2.1. Politieke reflectie**

Doe: Gedeeld beeld binnen het kabinet van de omvang en ernst van de toeslagenaffaire, de lessen en de gewenste oplossingsrichtingen. Input voor kabinetsreactie.

Wat: Een Catshuissessie op korte termijn vooruitlopend op de POK. De voorkeur gaat uit naar een sessie met alle leden van het kabinet. Indien gewenst kan dit beperkt worden tot de MP, min BZK, min EZK, min en stassen FIN, min JenV, min RB, min OCW, min en stas SZW, min VWS. Dit zijn de leden van het kabinet die vanuit hun huidige of vorige functie betrokken zijn bij de toeslagenaffaire en/of een uitvoeringsorganisatie onder zich hebben die rechtstreeks met burgers in contact staat. Ambtelijke en externe aanwezigen worden nader bepaald o.b.v. het programma.

Het programma wordt nog uitgewerkt. Bij meerdere verhoren zie je dat bij getuigen pas doordrongen raakten van de ernst van de problematiek op het moment dat zij zelf met getroffen ouders in gesprek gingen. De verhalen van ouders zullen daarom een centrale rol spelen in de bijeenkomst.

Wie: FIN (trekker UHB samen met COMM en TSL) stelt programma op en stemt af met AZ, SZW, BZK. Niet dezelfde personen als onder 2.2., maar werk aan kab-reactie vormt wel input voor deze sessie en vice versa (met name onderdeel reflectie).

#### Indicatieve planning

Onderstaande planning gaat uit van een sessie vlak na het verschijnen van de POK.

| <i>Datum (uiterlijk)</i> | <i>Actie</i>  |
|--------------------------|---|
| 27 nov                   | Stas TD kondigt voornemen Catshuissessie aan in de MR   |
| 30 nov                   | AZ zoekt een datum en zorgt voor een reservering in de agenda's van de leden van het kabinet.         |
| 30 nov – 11 dec          | FIN werkt voorstel uit voor het programma en stemt af met de meest betrokken departementen SZW en AZ. |
| 11 dec.                  | Verspreiden materiaal aan deelnemers  |
| 17 dec                   | Verschijnen verslag POK   |
| 18 dec (ntb)             | Catshuissessie  |

### **2.2. Kabinetsreactie**

Doe: kabinetsreactie via de MR in de derde week van januari.

Wat: zie hierboven onder 1. Inhoud.

#### Wie:

- Voorstel is om te werken met twee schrijfteams van vier personen (2 uit elke directie), die elkaar kunnen afwisselen (op/af systeem per week gedurende vier weken). Het verbreden van het schrijfteam naar meer personen verdeelt het werk maar komt samenhang & overzicht wellicht niet ten goede. Als alternatief voor een op/af kan ook overwogen worden om een kleine groep (max 5/6 personen) tijdelijk volledig vrij te maken.<sup>1</sup>
  - UHB (trekker/coördinator)
  - SZW
  - DGFZ
  - TSL
- Meelezers intern: BOA, FJZ, DJZ, HDFEZ (BC en EO), C&F, COMM, TSL

<sup>1</sup> NB: het werk van het schrijfteam is DG- en departementsoverstijgend. Kwaliteit is doorslaggevend, evenredige afvaardiging per organisatieonderdeel is daaraan ondergeschikt. Wel is een trekkersrol vanuit UHB/TSL van belang m.h.o.o. het eigenaarschap.

- Meelezers extern (eerste lijn): BZK, SZW, AZ
- Meelezers extern (tweede lijn): overige dept bij de Catshuisessie

#### Indicatieve planning

| Datum (uiterlijk) | Actie   |
|-------------------|---|
| 26 nov            | laatste dag verhoren  |
| 30 nov            | Samenstellen schrijfteams en werkgroep met meelezers en verspreiden planning (intern en interdept.). Evt. via SGO van 2 november oproep voor aandragen ontbrekende deelnemers werkgroep en toelichten planning.   |
| 30 nov – 11 dec   | Schrijfteams werken tekstblokken uit voor de onderdelen waar dat al kan: reflectie op bovengenoemde thema's en maatregelen op terrein van de BD en stemt die af met meelezers intern en extern (eerste lijn). Opties voor maatregelen die andere departementen raken worden verkend met de meest betrokken departementen. |
| 11 dec.           | Ruwe schets met blokken kabinet/reactie plus matrix met opties maatregelen naar bwp FIN en SZW. Na akkoord delen met tweede lijn extern voor eerste commentaar.   |
| 17 dec            | Verwachte publicatie verslag POK  |
| 18 dec - 8 jan    | Aanscherpen n.a.v. verslag POK, nadere afstemming meelezers intern + eerste & tweede lijn extern  |
| 8 jan             | 0.9 versie naar bwp Fin, SZW, AZ  |
| 11-15 jan         | Verwerken laatste commentaar + verzending aan AZ voor MR  |
| 22 jan            | MR  |



TER ADVISING

Aan  
de minister

# notitie

DJZ 2020- N MR 8/1 pt. 6.3 Memo over  
informatievoorziening

## Aanleiding

In het Catshuis is op 3 januari 2021 gesproken over informatievoorziening aan de Kamer. Daar lag het volgende voorstel voor om in de actieve en passieve informatievoorziening meer openheid te betrachten richting de Kamer. Dit heeft geleid tot de volgende vragen aan het SGO:

1. Zijn er voorbeelden denkbaar waarbij het niet gebruiken van de grond persoonlijke beleidsopvattingen problematisch is? En waarom?
2. Onder welke andere noemer zou dat dan het beste kunnen? Het idee is om af te stappen van ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ in het verkeer met de Kamer en alleen nog op andere gronden te lakken.
3. Wat zijn de gevolgen voor het ambtelijk vak van het voorstel voor optie 2 (of evt. varianten)?
4. Is het een werkbaar voorstel?

10.2.e zijn bij elkaar geweest naar aanleiding van en op verzoek van de Catshuisbijeenkomst. In het bijgevoegde memo treft u de reactie aan van het SGO.

## Advies

U kunt kennisnemen van de reactie van het SGO

U kunt benadrukken dat het van groot belang is dat de keuzes zorgvuldig worden genomen en dat het raadzaam is het proces te volgen zoals het SGO voorstelt  
U kunt op specifieke punten reageren conform de onderstaande advisering

## Toelichting

In het Catshuis is op 3 januari 2021 gesproken over een betere passieve en actieve informatievoorziening. Hierna wordt ingegaan op de algemene overwegingen die het SGO heeft meegegeven, specifieke voorstellen zoals geformuleerd in het Catshuis en de reactie van het SGO op de gestelde vragen.

### Algemeen

Het SGO acht het logisch dat het kabinet wil dat de discussie omtrent de informatievoorziening aan de Kamer beslecht wordt. Het is voor de democratie niet goed als de invulling van de voor ons stelsel essentiële inlichtingenplicht zo onder druk staat. Meer transparantie is wenselijk ook vanuit het perspectief van de ambtelijke organisatie. Meer openheid biedt meer zicht op de ambtelijke

Directie Juridische  
Zaken

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

www.minfin.nl

Direct contact

10.2.e

10.2.e

Datum

7 januari 2021

Notitienummer

2021-0000003456

Auteur

10.2.e

Van

Kopie aan

Bijlagen

1

professionaliteit, creëert meer begrip voor afwegingen, leidt mogelijk tot minder

Wob - verzoeken en biedt een kans voor meer verantwoording.

Een wijziging naar meer openbaarheid met betrekking tot artikel 68 Grondwet zal het aangezicht van de overheid fundamenteel veranderen. Omdat de wijzigingen – ook onvermoede – effecten op het stelsel als geheel kunnen en zullen hebben (zoals bijvoorbeeld een vergroting van de machtspositie van ambtenaren) is bredere bezinning op verdergaande wijzigingen noodzakelijk. De voorgestelde beweging is dermate vergaand dat zij consequenties zal hebben die nu niet kunnen worden overzien. Het is raadzaam daarvoor meer tijd te nemen. Dit geeft aanleiding om voorzichtigheid te betrachten bij het vaststellen van de daadwerkelijke wijzigingen en van het moment van invoering van dergelijke wijzigingen.

Het maakt nogal uit hoe alle betrokken actoren met de voorgestelde wijzigingen omgaan. Bij dit alles is veiligheid de belangrijkste waarborg voor het behoud van professionele advisering. Als het bewustzijn van rollen en gevoeligheden bij Kamer, kabinet en ambtenaren onvoldoende is, bestaat er een groot risico op minder heldere en goed vastgelegde besluitvorming. Er bestaan ernstige zorgen dat deze vergaande stap negatieve consequenties heeft voor de vertrouwensrelatie tussen ministers en ambtenaren, voor de kwaliteit van de advisering en voor de veiligheid van ambtenaren. Het SGO adviseert de beweging die het kabinet wil maken niet eenzijdig te maken, maar in de brief duidelijk te maken welke richting het kabinet in wil en daarover in dialoog te gaan met de Kamer en andere relevante partijen. Niet alleen over het wel of niet lakken van persoonlijke beleidsopvattingen of de definitie van het belang van de staat maar ook over de belendende percelen (zoals vertrouwelijk informeren, de positie van ambtenaren, de ministeriële verantwoordelijkheid).

U wordt geadviseerd dit advies te steunen.

#### Voorstel verbeterde passieve informatievoorziening

De toezegging uit kabinetsstandpunt RvS royaal gestand doen: gerichte verzoeken om specifieke documenten worden in beginsel gehonoreerd. Niveau dat document heeft bereikt in ambtelijke organisatie en soort document doet niet ter zake. Alleen lakken bij strijd met belang v/d staat. Hierbij geldt dat artikel 68 Grondwet (de passieve inlichtingenplicht) ziet op het verstrekken van inlichtingen (niet specifiek op documenten), wat de reguliere wijze is om de Kamer te informeren. De nota spitst zich toe op het verstrekken van documenten als manier om de Kamer van informatie te voorzien.

U kunt hiermee akkoord gaan. Deze praktijk is al gaande en zelfs binnen Financiën in de praktijk mede vormgegeven (o.a. BIK).

#### Voorstel verbeterde actieve informatievoorziening

Ten einde de actieve informatievoorziening te verbeteren is er in het Catshuis een aantal voorstellen gedaan:

- Meer technische briefings door ambtenaren aan te bieden.
- Ambtenaren standaard feitelijke informatie te laten geven in commissieverband.
- Meer toelichting op gemaakte afwegingen te geven, door middel van publiceren van de voorbereidende interne documenten op Rijksoverheid.nl na verzending brief/wetsvoorstel etc.
- In de brief of toelichting op wetsvoorstel zelf meer openheid over gemaakte afwegingen te geven.

**U kunt hiermee akkoord gaan.** Hierbij kunt u wel de aantekening dat dit een wijziging van het beleidswerk betekent en in overweging wordt gegeven dat medewerkers hierin professionele ondersteuning wordt geboden.

**Belang van de staat**

De leden van het SGO gaan verder explicet in op de aspecten die een rol spelen bij het inroepen van het belang van de staat. Een belangrijke vraag daarbij is de huidige stand van zaken waarbij persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad geen onderdeel worden gemaakt van het politieke debat. In het Catshuis overleg is voorgesteld dat persoonlijke beleidsopvattingen niet langer een zelfstandige grond vormen voor het (gedeeltelijk) weigeren documenten te verstrekken. Dit zou betekenen dat deze grond alleen kan alleen worden ingeroepen in combinatie met één van de gronden die vallen onder het belang van de staat. In het kader van de beschouwing van dit voorstel is het SGO ingegaan op de gevolgen voor de gronden van het inroepen van het belang van de staat. Als persoonlijke beleidsopvattingen geen rol meer spelen in het verkeer met de Kamer dan verandert de situatie. Het is dan van belang dat de overige gronden afdoende dekkend zijn. Daarom is het voorstel om de lijst met weigeringsgronden is aangevuld met een aantal criteria die van belang zijn. Hier gaat hierbij onder meer om Privacy, Wettelijke geheimhoudingsplichten, Procesbelang Rijksoverheid en Economische of financiële positie van de Staat.

**U wordt geadviseerd:**

- akkoord te gaan met de toevoeging financiële en economische belangen van de Staat.
- Het voorstel te doen in plaats van de weigeringsgrond "procesbelang van de Staat", voor te stellen: bescherming beroepsgeheim advocaten
  - Het gaat hier om adviezen die tot stand zijn gekomen in de vertrouwelijke relatie tussen een advocaat en zijn cliënt. Die vertrouwelijke relatie is van fundamenteel belang voor onze rechtsstaat, ook als de overheid cliënt is. Elke partij moet zich volledig en in vertrouwen kunnen laten adviseren door zijn advocaat, om zijn of haar rechtspositie te kunnen bepalen. Als dit anders zou zijn, dan zou het een advocaat onmogelijk gemaakt worden om goed als de advocaat van de Staat te functioneren. Hij kan dan niet in vrijheid adviseren over de juridische positie van zijn cliënt. Dit is slechts anders als het van meet af aan uitdrukkelijk de bedoeling is om het advies te delen met derden.
  - Om helder te maken dat een besluit tot openbaarmaking van adviezen van advocaten een rechtsstatelijke afweging betreft, is het zuiverder en wettelijk juist om het beroepsgeheim van de advocaat als weigeringsgrond op te nemen.
  - Bij adviezen van de LA mist het punt dat het 'attorney-clients privilege' verder gaat dat alleen een procesbelang. Procesbelang in het geding is een te nauwe uitleg voor de vraag of openbaarheid van een advies schadelijk zou kunnen zijn. Het gaat om het belang dat je hebt als partij in een juridische kwestie, ook los van de vraag of er een procedure aanhangig is of kan worden. Daarbij speelt ook een rol de ruimte die een advocaat moet hebben vrijelijk te kunnen adviseren, zonder dat de advisering zelf onderdeel wordt van publiek debat, zie ook de volgende bullet.
  - Wat in de praktijk erg helpt om adviezen van advocaten te demystificeren, is er geen expliciet beroep op te laten doen (als in: op basis van advies van de LA doe ik dit of dat). De landsadvocaat is een juridisch adviseur en de argumenten kunnen deels een rol spelen, maar het uiteindelijke besluit wordt genomen door een bewindspersoon op basis van een zelfstandige argumentatie, niet omdat een advocaat een nuttig advies heeft ingebracht.
- Aan te geven dat er ook een weigeringsgrond moet worden toegevoegd over de bescherming van de veiligheidsbelangen van de interne organisatie van de staat.

Een ander aspect dat niet terugkomt, is dat er verschillende uitputtende openbaarheidsregimes zijn die in de weg staan aan het openbaar maken van

documenten die in zo'n kader zijn opgesteld. Denk aan toezichtsvertrouwelijke informatie uit hoofde van de Wft, geheimhoudingsbepalingen uit hoofde van verdragen (NATO, IMF, Wereldbank). Je zult goed moeten zien hoe die in het geheel van voornemens tot transparantie passen, juist om te voorkomen dat je verwachtingen wekt die je vervolgens niet na kunt komen.

U wordt tot slot geadviseerd helder te markeren dat sprake is van een draai ten opzichte van het verleden. Helder moet zijn dat het handelen in het verleden in lijn was met de afspraken en kabinetssstandpunten, maar dat de actualiteit vraagt om een andere werkwijze en standpunt. Sowieso gaat dit namelijk reacties op concrete stukken opleveren (dit hebben jullie onder de pet willen houden), het is van belang dat uitgelegd kan worden dat dat stoelde en terecht was onder het nog vigerende systeem.



TER ADVISERING MR 8/1 PT. 6

Aan  
de minister

Inspectie der  
Rijksfinanciën

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl  
www.minfin.nl

Datum

7 januari 2021

Notitienummer  
2021-000003422

Auteur

10.2.e

Direct contact

10.2.e

Van

Kopie aan

# notitie

Advies MR POK (DGRB deel)

## Aanleiding

In de MR wordt een concept kabinetsreactie POK besproken. Op basis van deze besprekking zal er toegewerkt worden naar een besluit over de kabinetsreactie in de MR van 15 januari. Hierbij treft u vanuit het perspectief van de Rijksfinanciën het advies.

## Vooraf

*Ons advies betreft niet de reeds afgesproken compensatie aan de burgers, maar heeft betrekking op de beleidmatige en uitvoeringsvoorstellingen.*

## Advies/kernpunten

- In te brengen dat voor de uiteindelijke besluitvorming meer helderheid moet zijn over de maatregelen in de brief. Om discussie achteraf te voorkomen achten wij het verstandig een financiële tabel bij de kabinetsreactie te voegen. Een eerste aanzet is bij de stukken gevoegd. De komende week moet gebruikt worden deze beter in te vullen. Hierbij is het belangrijk te benadrukken dat de eventuele maatregelen ook gedekt moeten worden. Onze eerste schatting van hetgeen wordt voorgesteld betreft extra uitgaven van 1¼ mld in 2021 en ½ mld structureel.
- De huidige brief leest als een soort verkiezingsprogramma/regeerakkoord met veel beloftes, maar niet duidelijk is wat e.e.a. mag gaan kosten; zonder financiële bijlage als kader ontstaat een onbeheersbaar proces de komende weken resp. blijken er bij formatie ongedekte beloftes gedaan.
- Gevaar is ook – naast de budgettaire risico's – dat beloftes worden gedaan die komende tijd niet waargemaakt kunnen worden. M.a.w. risico op 'overpromise and underdeliver'.
- De POK gaat in principe over toeslagen en Belastingdienst. Wij adviseren u de Rijksbrede maatregelen zoveel mogelijk onderdeel te houden van de lopende en bestaande trajecten zoals Werk aan Uitvoering (WAU) en de Wet openbare overheid (WOO), en besluitvorming daarover te laten aan een volgend kabinet.
- In te brengen dat de passage waarin wordt vooruitgelopen op de stelselhervorming kinderopvang ('gratis kinderopvang') uit de brief te halen. Dit kabinet heeft met het traject alternatieven voor toeslagenstelsel zijn huiswerk gedaan, het is aan een nieuw kabinet om keuzes te maken. Gaat om 2 tot 6 mrd structureel.
- Te overwegen de maatregel 'behoudend voorschieten' in te brengen voor de kabinetsreactie. Hierbij wordt in plaats van 100%, 90% bevoorschot. Mensen worden dan minder geconfronteerd met terugvorderingen en schulden. Deze oplossing is relatief snel invoerbaar (1-3 jaar) en sluit qua doelgroep goed aan. In het eerste jaar levert deze maatregel geld op (+/- 1 mrd); structureel is de maatregel budgettair neutraal.

### Toelichting

- Wij begrijpen dat de POK om een gedegen kabinetsreactie vraagt. We vragen ons wel af of waargemaakt kan worden wat in deze kabinetsreactie beloofd wordt. De financiële kolom is sinds deze week betrokken, en heeft daarom de voorstellen nog niet goed kunnen toetsen. Bij veel maatregelen lijkt het om nieuw beleid te gaan, hoewel nog onduidelijk is wat alle maatregelen precies inhouden. Maatregelen hebben grote gevolgen voor de uitvoering, terwijl uitvoeringstoetsen ontbreken. Een artikel 3.1CW-onderbouwing ontbreekt nog.
- Vanuit de IRF is het verzoek gedaan aan de directies FEZ van FIN, SZW en BZK om in kaart te brengen wat de financiële gevolgen zijn. Wijzelf hebben een eerste concept financiële tabel opgesteld. Deze tabel wordt mede ook op basis van de ramingen van de directies FEZ aangevuld. Het doel, de invoeringstermijn, de reikwijdte en/of de budgettaire gevolgen inclusief dekking van de voorgestelde maatregelen zou in elk geval helder moeten zijn voor verzending van de brief.
- In onze (voorlopige) optelling komen we uit op extra uitgaven van circa 1,3 miljard voor 2021 en 300-600 mln per jaar in de jaren daarna (excl. Kinderopvangtoeslag). Hier zitten uitgaven in die al eerder gecommuniceerd zijn (de tegemoetkoming van 30.000), maar ook nieuwe keuzes (volledig financieren WOO).
- Bovenop deze bedragen is in de brief een passage opgenomen die voorsortiert op het afschaffen van de kinderopvangtoeslag, door de verantwoordelijkheid van ouders bij de financiering van kinderopvang weg te halen. Het CPB heeft recent gepubliceerd dat vier dagen gratis kinderopvang structureel ca. 5,5 mld kost en een verhoging van de huidige kinderopvang toeslag tot 96% ca. 2 mld. Het is wat ons betreft aan een nieuw kabinet om hier keuzes in te maken.
- Wij hebben begrepen dat de directies FEZ inmiddels nog tot hogere bedragen komen. We zien het risico dat deze brief nu wordt aangegrepen om brede beleidswensen - die er eerder al waren - nu gerealiseerd te krijgen, zonder dat duidelijk wordt hoe ze betaald worden.
- Een grote post is de fysieke loketten die in het land moeten worden geopend (circa 300 mln. per jaar). Deze toelegging is ook opgenomen in de concept kabinetsreactie op de rapporten Werk in uitvoering (WAU) die eind januari in de MR ligt. Terwijl de afspraak was concrete maatregelen voor de WAU aan het volgende kabinet te laten. Verder wordt een aanvalsplan aangekondigd voor de verbetering van de informatiehuishouding. Aangezien dit plan 1 april al klaar moet zijn, en een volgend kabinet dus geen keuzes kan maken, moet hier nu een bedrag voor gereserveerd worden (gaat potentieel om 900 mln.).
- Een aandachtspunt is ook dat actief geïnventariseerd wordt of er bij andere regelingen eenzelfde hardheid is geweest (zoals bijvoorbeeld de bijstand). Dit kan mogelijk ook bij andere regelingen leiden tot minder terugvorderingen, en compensatie. Dit wordt onderzocht, dus voor nu nog geen budgettaire gevolgen.

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e (COMM)  
**Onderwerp:** RE: lijntjes  
**Datum:** donderdag 7 januari 2021 16:32:07

Dank!

---

**Van:** 10.2.e ) (COMM) [ 10.2.e @minfin.nl]  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 16:28  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** lijntjes

10.2.e

Zoals verzocht. ;-) met voor de zekerheid ook nog de spreeklijn erbij over het oordeel van het OM over de aangifte.

Kabinetreactie:

- Dit was, na de twee eerdere bijeenkomsten op het Catshuis, de eerste keer dat we met het volledige kabinet hebben gesproken over de uitkomst van de commissie Van Dam.
- De gedupeerde ouders verdienen een grondige en gedegen reactie.
- Het was een belangrijke stap op weg naar een kabinetreactie. Maar we zijn er nog niet.
- We kijken vooral naar de belangrijkste inhoudelijke vraag: hoe kunnen we zorgen dat dit in de toekomst niet meer kan gebeuren.
- Maar ook de opgeworpen vragen over de werking van de rechtsstaat en informatievoorziening vragen om een antwoord.
- Dat antwoord komt ze vlug mogelijk maar de ouders verdienen het dat wij hier serieus, inhoudelijk naar kijken.
- Ik ga dan ook nu niet speculeren over eventuele politieke consequenties.

Discriminatie

- Tijdens de bijeenkomst vorig jaar in de Broodfabriek hebben minister Hoekstra en ik gesproken met ouders die vertelden dat zij dachten dat ze vanwege hun dubbele nationaliteit anders behandeld zijn dan anderen.
- Die ouders hebben ons ook verteld dat zij in hun persoonlijke dossiers zaken lazen die hen kwetsten.
- En ook sommige uitslatingen in de verslagen van het CAF-team, zoals afpakjesdag, waren ongepast.
- Dat zijn allemaal zaken die zeer pijnlijk zijn voor de betrokken ouders.
- En laat ik duidelijk zijn: discriminatie kan niet, mag niet. En al helemaal niet bij de overheid.
- De Autoriteit Persoonsgegevens stelde vorig jaar dat de Belastingdienst de fout in is gegaan met het bewaren van en het verwerken van de tweede nationaliteit in risico-selectiemodellen.
- Daarvoor heeft staatssecretaris Van Huffelen namens het kabinet excuses gemaakt.
- En er zijn maatregelen genomen om er voor te zorgen dat het niet opnieuw mis kan gaan.
- Ouders bij wie discriminatie blijkt, komen daarnaast in aanmerking voor compensatie en een eventuele aanvullende schadevergoeding.

Aangifte

- Het ministerie van Financiën heeft in mei vorig jaar aangifte gedaan van het vermoeden van twee mogelijke ambtsmisdrijven rondom de fraude-onderzoeken met de kinderopvangtoeslag: knevelarij en beroepsmatige discriminatie.
- Het Openbaar Ministerie concludeert dat er geen sprake is van een strafrechtelijke verdenking. Het Openbaar Ministerie heeft daarom besloten geen strafrechtelijk onderzoek te beginnen.
- Het besluit van het Openbaar Ministerie betekent niet dat ouders geen onrecht is aangedaan. Dat is onmiskenbaar wel het geval.
- Daarom voelen we een gezamenlijke plicht om gedupeerde ouders te compenseren en een nieuwe start te geven. Op die manier hopen we het vertrouwen in de overheid stukje bij beetje te herwinnen.

10.2.e

10.2.e

staatssecretaris Van Huffelen

Ministerie van Financiën

Directie Communicatie

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer

10.2.e

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M

10.2.e

T

10.2.e [@minfin.nl](mailto:@minfin.nl)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [REDACTED] (BOA/Advies) <[REDACTED]@minfin.nl>  
From: [REDACTED] (BOA/Advies)  
Sent: Thur 1/7/2021 5:25:01 PM  
Importance: Normal  
Subject: RE: Annotatie MR over besluit OM  
MAIL\_RECEIVED: Thur 1/7/2021 5:25:02 PM

....  
Ja sorry!!! Ihij is akkoord.

[REDACTED] (BOA/Advies)  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 17:17  
**Aan:** [REDACTED] (BOA/Advies)  
**Onderwerp:** RE: Annotatie MR over besluit OM

Ik ga zo de agenda versturen; kan ik het meenemen?

**Van:** [REDACTED] (BOA/Advies) <[\[REDACTED\]@minfin.nl](mailto:[REDACTED]@minfin.nl)>  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 16:34  
**Aan:** [REDACTED] (BOA/Advies) <[\[REDACTED\]@minfin.nl](mailto:[REDACTED]@minfin.nl)>  
**Onderwerp:** FW: Annotatie MR over besluit OM

Ik wacht nog even op akkoord JZ maar is dermate neutraal dat ze er nauwelijks tegen kunnen zijn ;-)

**Van:** [REDACTED] (BOA/Advies)  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 16:25  
**Aan:** [REDACTED] (DJZ/MT) <[\[REDACTED\]@minfin.nl](mailto:[REDACTED]@minfin.nl)>; [REDACTED] (DJZ/KWALITEIT)  
<[\[REDACTED\]@minfin.nl](mailto:[REDACTED]@minfin.nl)>  
**Onderwerp:** Annotatie MR over besluit OM

Ha [REDACTED] en [REDACTED],

Voor de MR morgen wilde ik een korte feitelijke toelichting laten opnemen in de annotatie, meer als reminder voor de stas om dit punt even toe te lichten. Akkoord met deze tekst?

Groet,

[REDACTED]

#### Aanleiding

Op 7 januari 2021 heeft het Openbaar Ministerie (OM) per brief laten weten dat het OM geen strafrechtelijk onderzoek instelt naar aanleiding van de aangifte van het ministerie van Financiën.

#### Advies

U (stas) kunt de MR informeren over bericht dat wij van het OM hebben ontvangen. Daartoe kunt u onderstaande punten gebruiken.

#### Kern

- ✓ Het ministerie van Financiën heeft in mei vorig jaar aangifte gedaan van het vermoeden van twee mogelijke ambtsmisdrijven rondom de fraudeonderzoeken met de kinderopvangtoeslag: knevelarij en beroepsmatige discriminatie.
- ✓ Het OM concludeert na beoordeling van de aangifte dat er geen sprake is van een verdenking van enig strafbaar feit. Het OM heeft daarom besloten geen strafrechtelijk onderzoek te beginnen. Het ministerie van Financiën heeft kennisgenomen van het besluit van het OM.
- ✓ Naast deze beslissing is het OM tot het oordeel gekomen dat "ambtenaren met betrekking tot hun handelen in de toeslagenaffaire in beginsel strafrechtelijke immuniteit toekomt en zij om die reden niet strafrechtelijk vervolgd kunnen worden." Dit geldt "zolang zij bij de uitvoering van hun taken menen te handelen in het algemeen belang en daarbij niet gebleken is van handelen uit eigen gewin of belang." Het OM geeft aan dat dit ook geldt voor eventuele nieuwe feiten die in deze kwestie nog aan het licht kunnen komen.

✓ Hiermee is het onderzoek van het OM afgerond. Wel is mogelijk dat ouders/vertegenwoordigers die ook aangifte hebben ged  
1042358 00084

een klacht indienen bij het gerechtshof Den Haag. De rechter moet in dat geval beslissen of het OM alsnog moet overgaan tot onderzoek en vervolging.

10.2.e

10.2.e

.....  
Directie Bestuursondersteuning en Advies

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....  
E 10.2.e @minfin.nl

M 10.2.e



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

|        |
|--------|
| 10.2.e |
| 10.2.e |
| 10.2.e |

www.mnfin.nl

**Datum**

8 januari 2021

**Notitienummer**  
2021-0000003807

**Auteur**

|        |
|--------|
| 10.2.e |
| 10.2.e |

# notitie

Geannoteerde agenda MCC-19 en MR 8 januari 2021

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

## Schema vrijdag 8 januari 2021

buiten verzoek

11.30 uur

Ministerraad

Afwezig (vervanger): geen

buiten verzoek

## Versie vrijdag 8 januari 2021

buiten verzoek

buiten verzoek

## **6. Kabinetsreactie rapport Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK) (SFIN T&D)**

- Naar verwachting zal dit agendapunt aan het begin van de vergadering worden behandeld.

•

buiten verzoek

- IRF heeft een advisering geschreven op de kabinetsreactie POK vanuit hun FIN2 rol, die vindt u hieronder.

### *Advisering door IRF*

#### Aanleiding

In de MR wordt een concept kabinetsreactie POK besproken. Op basis van deze besprekking zal er toegewerkt worden naar een besluit over de kabinetsreactie in de MR van 15 januari. Hierbij treft u vanuit het perspectief van de Rijksfinanciën het advies.

#### Vooraf

Ons advies betreft niet de reeds afgesproken compensatie aan de burgers, maar heeft betrekking op de beleidmatige en uitvoeringsvoorstellen.

#### Advies/kernpunten

- **In te brengen** dat voor de uiteindelijke besluitvorming meer helderheid moet zijn over de maatregelen in de brief. Om discussie achteraf te voorkomen achten wij het verstandig een financiële tabel bij de kabinetsreactie te voegen. Een eerste aanzet is bij de stukken gevoegd. De komende week moet gebruikt worden deze beter in te vullen. Hierbij is het belangrijk te benadrukken dat de eventuele maatregelen ook gedekt moeten worden. Onze eerste schatting van hetgeen wordt voorgesteld betreft extra uitgaven van 10.2.b
- De huidige brief leest als een soort verkiezingsprogramma/regeerakkoord met veel beloftes, maar niet duidelijk is wat e.e.a. mag gaan kosten; zonder financiële bijlage als kader ontstaat een onbeheersbaar proces de komende weken resp. blijken er bij formatie ongedekte beloftes gedaan.
- Gevaar is ook – naast de budgettaire risico's – dat beloftes worden gedaan die komende tijd niet waargemaakt kunnen worden. M.a.w. risico op 'overpromise and underdeliver'.
- De POK gaat in principe over toeslagen en Belastingdienst. Wij adviseren u de Rijksbrede maatregelen zoveel mogelijk onderdeel te houden van de lopende en bestaande trajecten zoals Werk aan Uitvoering (WAU) en de Wet openbare overheid (WOO), en besluitvorming daarover te laten aan een volgend kabinet.
- **In te brengen** dat de passage waarin wordt vooruitgelopen op de stelselhervorming kinderopvang ('gratis kinderopvang') uit de brief te halen.

Dit kabinet heeft met het traject alternatieven voor toeslagenstelsel zijn huiswerk gedaan, het is aan een nieuw kabinet om keuzes te maken. Gaat

10.2.b

- **Te overwegen** de maatregel 'behoudend voorschieten' in te brengen voor de kabinetsreactie. Hierbij wordt in plaats van 100%, 90% bevoorschot. Mensen worden dan minder geconfronteerd met terugvorderingen en schulden. Deze oplossing is relatief snel invoerbaar (1-3 jaar) en sluit qua doelgroep goed aan. In het eerste jaar levert deze maatregel geld op (+/- 1 mrd); structureel is de maatregel budgettair neutraal.
- In de map met MR-stukken is aanvullende toelichting opgenomen.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

## **b. Mondelinge punten**

buiten verzoek

- SFIN F&B/SFIN T&D: uitspraak OM m.b.t. strafrechtelijk onderzoek  
Belastingdienst  
Advisering door BOA

### Aanleiding

Op 7 januari 2021 heeft het Openbaar Ministerie (OM) per brief laten weten dat het OM geen strafrechtelijk onderzoek instelt naar aanleiding van de aangifte van het ministerie van Financiën.

### Advies

U (stas) kunt de MR informeren over bericht dat wij van het OM hebben ontvangen. Daartoe kunt u onderstaande punten gebruiken.

#### Kern

- Het ministerie van Financiën heeft in mei vorig jaar aangifte gedaan van het vermoeden van twee mogelijke ambtsmisdrijven rondom de fraudeonderzoeken met de kinderopvangtoeslag: knevelarij en beroepsmatige discriminatie.
- Het OM concludeert na beoordeling van de aangifte dat er geen sprake is van een verdenking van enig strafbaar feit. Het OM heeft daarom besloten geen strafrechtelijk onderzoek te beginnen. Het ministerie van Financiën heeft kennisgenomen van het besluit van het OM.
- Naast deze beslissing is het OM tot het oordeel gekomen dat "ambtenaren met betrekking tot hun handelen in de toeslagenaffaire in beginsel strafrechtelijke immuniteit toekomt en zij om die reden niet strafrechtelijk vervolgd kunnen worden." Dit geldt "zolang zij bij de uitvoering van hun taken menen te handelen in het algemeen belang en daarbij niet gebleken is van handelen uit eigen gewin of belang." Het OM geeft aan dat dit ook geldt voor eventuele nieuwe feiten die in deze kwestie nog aan het licht kunnen komen.
- Hiermee is het onderzoek van het OM afgerond. Wel is mogelijk dat ouders/vertegenwoordigers die ook aangifte hebben gedaan, een klacht indienen bij het gerechtshof Den Haag. De rechter moet in dat geval beslissen of het OM alsnog moet overgaan tot onderzoek en vervolging.

buiten verzoek



**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

[www.mintfin.nl](http://www.mintfin.nl)

**Datum**  
8 januari 2021

**Auteur**

10.2.e

# verslag

Terugkoppeling MR 8 januari 2021

Vergaderdatum  
Aanwezig

8 januari 2021  
Minister Hoekstra, 10.2.e  
10.2.e 10.2.e  
10.2.e 10.2.e  
10.2.e (verslag)

buiten verzoek

## 6. Kabinetsreactie rapport Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

- In de MR is uitgebreid gesproken over verschillende aspecten van de concept kabinetsreactie en bijbehorende stukken over bestuursrechtspraak en informatievoorziening en transparantie.
- Er zijn geen conclusies getrokken of besluiten genomen.
- Qua proces is afgesproken dat dinsdag 12 januari in de avond een vervolgesprek zal plaatsvinden. Tevens zal de kabinetsreactie nogmaals worden geagendeerd voor de MR van vrijdag 15 januari.

## 10b Mondelinge punten

SFIN F&B/SFIN T&D: uitspraak OM m.b.t. strafrechtelijk onderzoek

### Belastingdienst

Inbreng cf. annotatie.

buiten verzoek

## Memo MR 8 januari 2021 over informatievoorziening

### Voorstel Catshuis

In het Catshuis is op 3 januari 2021 gesproken over informatievoorziening aan de Kamer. Daar lag het volgende voorstel voor om in de actieve en passieve informatievoorziening meer openheid te betrachten richting de Kamer:

#### A) Bij **passieve** informatievoorziening:

- De toezegging uit kabinetstandpunt RvS royaal gestand doen: gerichte verzoeken om specifieke documenten worden in beginsel gehonoreerd. Niveau dat document heeft bereikt in ambtelijke organisatie en soort document doet niet ter zake. Alleen laken bij strijd met belang v/d staat.
- NB: artikel 68 Grondwet (de passieve inlichtingenplicht) ziet op het verstrekken van *inlichtingen* (niet specifiek op documenten), wat de reguliere wijze is om de Kamer te informeren. Deze nota spitst zich toe op het verstrekken van documenten als manier om de Kamer van informatie te voorzien.

#### B) Bij **actieve** informatievoorziening:

- Meer technische briefings door ambtenaren aan te bieden.
- Ambtenaren standaard feitelijke informatie te laten geven in commissieverband.
- Meer toelichting op gemaakte afwegingen te geven, door middel van publiceren van de voorbereidende interne documenten op Rijksoverheid.nl na verzending brief/wetsvoorstel etc. Spelregels daarbij zijn:
  - Het moet gaan om ambtelijke stukken die op enigerlei wijze zijn vastgesteld, dat wil zeggen dat deze stukken - doorgaans op directeursniveau - zijn vastgesteld via de parafenlijn of via een (concludente) besprekking in een MT. (mails en whatsappverkeer vallen hier dus doorgaans buiten.) Documenten (of delen ervan) waarvan het verstrekken in strijd is met het belang van de staat, worden niet (geheel) verstrekkt (zie hierna voor 'belang van de staat').
- In de brief of toelichting op wetsvoorstel zelf meer openheid over gemaakte afwegingen te geven.

#### C) Ten aanzien van **persoonlijke beleidsopvattingen** in de stukken:

- 0-situatie => op dezelfde wijze als in Wob => persoonlijke beleidsopvattingen worden gelakt.
  - aangevuld met interne beleidslijn niet te snel te oordelen dat iets een persoonlijke beleidsopvatting is.
- Optie 1 (optie-Woo) => aansluiten bij definitie persoonlijke beleidsopvattingen in Woo, waarin feiten en omstandigheden en beleidsalternatieven niet kunnen worden gerekend onder persoonlijke beleidsopvattingen.
  - aangevuld met interne beleidslijn 'verstrekken, tenzij ...'
- Optie 2 => persoonlijke beleidsopvattingen zijn *geen zelfstandige* grond voor (gedeeltelijk) weigeren documenten te verstrekken. Kan alleen worden ingeroepen in combinatie met één van de gronden die vallen onder het belang van de staat (zoals omschreven in de brief uit 2002) of als zodanig worden geaccepteerd.
  - Dus: een persoonlijke beleidsopvatting waarin een wetsvoorstel of beleidsvoornemen intern wordt bekritiseerd vanwege mogelijk onwenselijke (partij)politieke effecten, de relatie met de Kamer(s) of de effecten in de beeldvorming/media – waar dus geen directe link is met bovenstaande gronden – moeten dan allemaal (zij het geanonimiseerd) worden gegeven.
- Consequente van beide opties: documentverstrekking aan de Kamer geschiedt ruimhartiger dan op grond van de Wob. Doet recht aan het uitgangspunt dat Kamerleden op grond van artikel 68 Grondwet recht hebben op minstens evenveel informatie als burgers op grond van de Wob,

maar kan er ook toe leiden dat Wob-verzoeken worden vervangen door ‘ingestoken vragen’ van Kamerleden.

#### Uitkomst Catshuis: vragen aan het SGO

Onder de aanwezige bewindslieden in het Catshuis was eensgezindheid over het feit dat (veel) terughoudender zou moeten worden gelakt onder de noemer ‘persoonlijke beleidsopvattingen’. De voorstellen onder A en B en optie 2 onder C konden op brede instemming rekenen. Enkele bewindslieden twijfelden echter of optie 2 niet teveel beperkingen zou opleveren voor vrije advisering en een alternatief circuit zouden veroorzaken. Men stond ook open voor een goed beargumenteerde minder vergaande variant op optie 2. De bewindslieden willen graag een reactie van het SGO op dit voorstel en hebben daarbij de volgende vragen:

1. Zijn er voorbeelden denkbaar waarbij het niet gebruiken van de grond persoonlijke beleidsopvattingen problematisch is? En waarom?
2. Onder welke andere noemer zou dat dan het beste kunnen? Het idee is om af te stappen van ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ in het verkeer met de Kamer en alleen nog op andere gronden te lakken.
3. Wat zijn de gevolgen voor het ambtelijk vak van het voorstel voor optie 2 (of evt. varianten)?
4. Is het een werkbaar voorstel?

#### Reactie SGO

De SG's zijn bij elkaar geweest naar aanleiding van en op verzoek van de Catshuisbijeenkomst. We hebben gesproken over de gevolgen van de keuze voor optie 2 in het kader van de informatievoorziening. De reactie van de SG's kent drie delen:

- A. Beschouwing
- B. Gevolgen
- C. Invoering

#### **A. Beschouwing**

De discussie over de informatievoorziening aan het parlement loopt nu al enige tijd en is een belangrijke factor in de kramp (dixit Raad van State in het ongevraagde advies over ministeriële verantwoordelijkheid) in de verhoudingen tussen parlement, kabinet en ambtelijke organisatie. Er zijn verscheidene Kamerbrede moties aangenomen over het recht op documenten en er zijn inmiddels vele recente voorbeelden waar de statsmachten hier niet goed uitkomen met elkaar. Het is daarom logisch dat het kabinet wil dat de discussie beslecht wordt. Het is voor de democratie niet goed als de invulling van de voor ons stelsel essentiële inlichtingenplicht zo onder druk staat. En vanuit de pragmatiek is het logisch om als stukken toch met enige regelmaat via andere wegen het licht zien ze zelf te verstrekken. Meer transparantie is wenselijk ook vanuit het perspectief van de ambtelijke organisatie. Meer openheid biedt meer zicht op de ambtelijke professionaliteit, creëert meer begrip voor afwegingen, leidt mogelijk tot minder Wob-verzoeken en biedt een kans voor meer verantwoording. *Een meer vergaande mate van transparantie ten behoeve van betere herleidbaarheid van besluiten is dan ook het logische antwoord dat past bij het wettelijk kader.*

Daarbij hebben wij twee opmerkingen. Ten eerste is de beweging die aan optie 2 gekoppeld is dermate vergaand dat zij consequenties zal hebben die we nu niet kunnen overzien. Het is raadzaam daarvoor meer tijd te nemen. Ten tweede is het niet een voldoende antwoord op de neerwaartse spiraal die de Raad van State waarneemt. Het is belangrijk ook de andere elementen van het samenspel aan te pakken om daarmee ook te zorgen dat de ministeriële verantwoordelijkheid waargemaakt kan blijven worden, ook voor ambtelijk afwijkende adviezen. Het is daarom van belang het effect van wijzigingen in de informatieverstrekking te beoordelen op effecten op het stelsel van ministeriële verantwoordelijkheid in zijn geheel. De inlichtingenplicht uit artikel 68 Grondwet is een van de bouwstenen van ons parlementair stelsel. Het verstrekken van inlichtingen is een belangrijke manier voor bewindslieden om invulling te geven aan hun ministeriële verantwoordelijkheid. Omdat

wijzigingen - ook onvermoede – effecten op het stelsel als geheel kunnen en zullen hebben – zoals bijvoorbeeld een vergroting van de machtspositie van ambtenaren - is bredere bezinning op verdergaande wijzigingen noodzakelijk, zonder de algemene richting naar meer openbaarheid geweld aan te doen. Uit de discussie met de Kamer blijkt overigens dat er bij de Kamer breed begrip is voor het behoud van de mogelijkheid van het schrappen van persoonlijke beleidsopvattingen mits het terughoudend gebeurt.

Het antwoord op de vraag wat precies het effect zal zijn van verruiming van de informatieverstrekking op het dagelijks werk van ambtenaren is niet precies te geven. Dat is afhankelijk van veel factoren en met name van de vraag hoe de Kamer, de media en het kabinet om zullen gaan met deze transparantie. Daarover hebben we wel zorgen. Als de Kamer of de media de transparantie gebruikt om veel vaker ambtenaren de maat te nemen, zal de reactie zijn dat er minder opgeschreven wordt en voorzichtiger wordt geadviseerd, hetgeen de herleidbaarheid van besluiten, waar het allemaal om te doen was, niet zal vergroten. Als een minister er geen probleem van maakt dat hij om moverende redenen een ander besluit heeft genomen dan in het (dan openbare) advies van de ambtenaar of ambtelijke organisatie staat, dan zal de advisering vrij blijven plaatsvinden. Maar als de minister liever geen andere opties of kritische geluiden in een nota terugvindt vanwege de politieke gevoeligheid, dan leidt dat tot andere advisering. Kortom: het maakt nogal uit hoe de betrokken actoren met de situatie omgaan. Bij dit alles is veiligheid de belangrijkste waarborg voor het behoud van professionele advisering. Als het bewustzijn van rollen en gevoeligheden bij Kamer, kabinet en ambtenaren onvoldoende is, bestaat er een groot risico op minder heldere en goed vastgelegde besluitvorming. Er bestaan onder de SG's ernstige zorgen dat deze vergaande stap negatieve consequenties heeft voor de vertrouwensrelatie tussen ministers en ambtenaren, voor de kwaliteit van de advisering en voor de veiligheid van ambtenaren.

Om bovenstaande reden achten wij het verstandig om de beweging die het kabinet wil maken *niet eenzijdig* te maken, maar in de brief duidelijk te maken welke richting het kabinet in wil en daarover in dialoog (zie ook kabinetsreactie op ongevraagd advies Raad van State) te gaan met de Kamer en andere relevante partijen. Niet alleen over het wel of niet lakken van persoonlijke beleidsopvattingen of de definitie van het belang van de staat maar ook over de belendende percelen (zoals vertrouwelijk informeren, de positie van ambtenaren, de ministeriële verantwoordelijkheid). Te overwegen zou nog zijn de hoogleraren die de Kamer van advies hebben gediend over dit onderwerp bij dat gesprek te betrekken. Onze suggestie zou zijn een gesprek van het presidium, een deel van het kabinet, een aantal leden van de Raad van State en een deel van het sgo.

Een dergelijk verdiepend gesprek zou ook passen bij de zorgen die wij hebben vanwege de hoge eisen die worden gesteld. Wij kunnen dat niet zonder dat onze informatiehuishouding op orde is. We hebben dus tijd nodig om een verstandig pad te kiezen om tot invoering te komen. Dit is aan de orde zowel als het kabinet een vergaand of een wat minder vergaand besluit neemt.

Wellicht zou het kabinet in de pok-reactie kunnen aangeven dat zij bij de invulling van artikel 68 Grondwet zeer terughoudend wil zijn bij het lakken van persoonlijke beleidsopvattingen. En zelfs overweegt deze grond in het verkeer met de Kamer niet meer toe te passen. Maar voor dat laatste is het nodig om eerst met elkaar te spreken over welke gronden we zien die een beroep op het belang van de staat uit artikel 68 Grondwet rechtvaardigen, zodat de discussie daarover daadwerkelijk verstomt.

## B. Gevolgen

We gaan er bij de beantwoording van deze vraag vanuit dat onderstaande gronden gelden voor het classificeren van documenten als "in het belang van de staat". Uit de notitie uit 2002 over artikel 68 Grondwet, die ook is omarmd door de Tweede Kamer, blijkt dat de volgende aspecten (expliciet niet

uitputtend) een rol spelen bij de invulling van de weigeringsgrond ‘belang van de Staat’ uit artikel 68 Grondwet:

- o Nationale veiligheid (waaronder militaire missies)
- o Eenheid van de Kroon
- o Belang van de opsporing, toezicht en strafvervolging
- o Vertrouwelijk verstrekte bedrijfsinformatie
- o Privacy
- o Persoonlijke beleidsopvattingen, waaronder eenheid van kabinetsbeleid
- o Wettelijke geheimhoudingsplichten
- o Gemaakte afspraken over behandeling van gegevens

Ook de volgende gronden worden met regelmaat gebruikt om informatie te weigeren of vertrouwelijk te verstrekken aan de Kamer(s):

- o Internationale en diplomatieke belangen
- o Economische of financiële positie van de Staat
- o Procesbelang Rijksoverheid (waaronder adviezen landsadvocaat; overleg over met JenV)

Als persoonlijke beleidsopvattingen geen rol meer spelen in het verkeer met de Kamer dan verandert de situatie. We hebben hieronder een aantal voorbeelden genoemd om vast te stellen of wij de wijziging die u beoogt goed begrepen hebben. Eerst noemen we vier kwesties die onder het belang van de staat (blijven) vallen en vervolgens noemen we vier voorbeelden waar dat niet het geval is en de informatievoorziening dus ruimer wordt. Met name die laatste voorbeelden kunnen dus gevolgen hebben voor het verkeer tussen ambtelijke organisaties en bewindspersonen:

- o We gaan er vanuit dat benoemingen en rechtspositionele kwesties onder artikel 68 Grondwet niet openbaar worden (passief noch actief) vanwege privacy.
- o We gaan ervanuit dat ambtelijke advisering aan de bewindspersoon rondom onderhandelingen bijvoorbeeld met gemeenten over extra bijdrages rondom jeugd onder artikel 68 Grondwet niet openbaar worden (passief noch actief) vanwege de financiële positie van de staat.
- o We gaan ervanuit dat adviezen voor MR, onderraad en voorportalen niet openbaar worden, aangezien de MR notulen ook niet openbaar worden. Vergt benoeming van een aparte grond “eenheid van het regeringsbeleid” als persoonlijke beleidsopvattingen als grond wordt niet meer wordt gebruikt. Dit betreft dan ook dit memo.
- o We gaan ervan uit dat adviezen aan bewindspersonen ten behoeve van afstemming of onderhandeling tussen departementen (dus met andere bewindspersonen over bijvoorbeeld begroting of een wetsvoorstel) niet openbaar worden (actief noch passief) onder artikel 68 Grondwet. Vanwege eenheid regeringsbeleid als aparte grond.

- 
- o We gaan ervan uit dat bijvoorbeeld ambtelijke adviezen over de keuzes rondom bv de vertraging met een jaar van de invoering van een wet actief (en dieperliggende stukken passief) openbaar worden in het kader van artikel 68 Grondwet (met gelakte namen onder directeursniveau).
  - o We gaan ervanuit dat adviezen aan bewindspersonen over politieke strategie (incl. onderhandelingen) of mediastrategie openbaar kunnen worden (actief of passief).
  - o We gaan ervan uit dat adviezen tegen een voornemen uit het regeerakkoord, of een ander reeds gesloten akkoord openbaar worden (actief en passief). Hetzelfde geldt voor adviezen over toezeggingen aan de Kamer of de uitvoering van een motie.
  - o We gaan ervan uit dat nota's over de kabinetsinformatie die berusten bij de (in)formateur – in lijn met de Woo straks – openbaar worden na de kabinetsinformatie. Passages over personen en bedrijfsvertrouwelijke informatie kunnen nog steeds worden weggetakt onder ‘het belang van de staat’.

Conclusie van de voorbeelden is dat bij schrapping van de grond ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ bij de invulling van het begrip ‘belang van de staat’, de specifieke grond ‘eenheid van kabinetsbeleid’ in ieder geval gehandhaafd moet blijven. Dit zal moeten worden besproken met of voorgesteld aan de

Kamer(s) en de Raad van State die mede gaan over de interpretatie van de Grondwet als onderdeel van de Grondwetgever.

Wij komen tot de slotsom dat nu niet precies vast te stellen is wat het daadwerkelijke effect zal zijn op ons werk. Ook omdat er interpretatiekwesties overblijven. Het lijkt raadzaam nog verder te doordenken wat de gevolgen voor categorieën documenten zijn. We maken ons zorgen dat politieke druk en loyaliteit kan leiden tot minder scherpe advisering, het gebruik van andere wegen of versterking van de macht van ambtenaren. Dit heeft onbedoelde gevolgen voor het stelsel van de ministeriële verantwoordelijkheid en de politiek-ambtelijke verhoudingen. Aan de andere kant zien wij ook dat een beweging nodig is naar meer openbaarheid, tenminste ten aanzien van de advisering over en afweging van beleidsalternatieven zoals in de WOO al is opgenomen.

### C. Invoering

Een wijziging naar meer openbaarheid met betrekking tot artikel 68 Grondwet zal het aangezicht van de overheid fundamenteel veranderen. Dit is niet iets wat we in een paar maanden even doen. Het op orde krijgen van de informatiehuishouding is een mega opgave voor de gehele Rijksoverheid (incl. uitvoerders en zbo's) en zal vele jaren vergen. Het is een randvoorwaarde voor een wijziging naar meer openbaarheid. Het vraagt van ons een programma met aandacht voor de archivering zelf maar ook het maken van standaardiseren van beleid voor de gehele Rijksoverheid, verandering van gedrag en het opleiden van ambtenaren, het bouwen van ict-voorzieningen. En het vraagt goed doordenken wat we op welk moment kunnen realiseren in de informatievoorziening aan de Kamer, de implementatie van de Woo en het voldoen aan de (gewijzigde) archiefwet. Een specifiek aandachtspunt daarbij is dat terugwerkende kracht voor het proactief publiceren een gigantische opgave is.

Bovenstaande redenen geven ons aanleiding te adviseren voorzichtigheid te betrachten bij het vaststellen van het moment van invoering van dergelijke wijzigingen. Een uitvoeringstoets vanuit de gehele Rijksoverheid op de voornemens is geboden. Ook na invoering van wijzigingen is het raadzaam om – in lijn met de kabinetsreactie op de POK - met regelmaat een uitvoeringstoets te doen.

**Van:** 10.2.e (COMM)  
**Aan:** 10.2.e (COMM)  
**Onderwerp:** FW: lijtjes  
**Datum:** vrijdag 8 januari 2021 10:05:29

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** 10.2.e [@minaz.nl](mailto:@minaz.nl)>  
**Datum:** vrijdag 08 jan. 2021 9:11 AM  
**Aan:** 10.2.e ) (COMM) < 10.2.e [@minfin.nl](mailto:@minfin.nl)>  
**Onderwerp:** RE: lijtjes

10.2.e Hieronder de op advies van onze raadadviseur (licht bewerkte) versie van de spreeklijn over de Broodfabriek. Volgens mij heeft zij daarover ook contact gehad met iemand van beleid bij jullie. Als jij nog iets geeks ziet, hoor ik het graag. Gr. 10.2.e

Mogelijke signalen discriminatie tijdens bijeenkomst Rijswijk

- Tijdens de bijeenkomst vorig jaar in de Broodfabriek heeft een aantal ouders verteld dat zij dachten en gevoeld hebben dat ze vanwege hun dubbele nationaliteit anders behandeld zijn dan anderen en dat zij in contacten met de Belastingdienst en in hun persoonlijke dossiers zaken lazen die hen kwetsten.
- Voor zover we hebben kunnen nagaan zijn deze signalen niet afgegeven aan mij of minister Hoekstra zelf - er vonden gelijktijdig gesprekken plaats aan 32 tafels - , maar dat doet niets af aan het feit dat deze signalen natuurlijk heel heftig zijn.
- Op dat moment was ook al bekend dat sommige uitlatingen in de verslagen van het CAF-team, zoals afpakjesdag, ongepast waren. Dit is ook gemeld aan de TK in een brief in november 2019.
- Naar aanleiding van de berichtgeving in de media over specifieke signalen die ouders zouden hebben geuit over racistisch taalgebruik in dossiers, is Toeslagen nu bezig dit grondig uit te zoeken.

- Dat zijn allemaal zaken die zeer pijnlijk zijn voor de betrokken ouders.
- En laat ik duidelijk zijn: discriminatie kan niet en mag niet.
- De Autoriteit Persoonsgegevens stelde vorig jaar dat de Belastingdienst de fout in is gegaan met het bewaren van en het verwerken van de tweede nationaliteit in risico-selectiemodellen.
- Daarvoor heeft staatssecretaris Van Huffelen namens het kabinet excuses gemaakt.
- En er zijn maatregelen genomen om er voor te zorgen dat het niet opnieuw mis kan gaan.
- Ouders bij wie discriminatie blijkt, komen daarnaast in aanmerking voor compensatie en een eventuele aanvullende schadevergoeding.

**Van:** [redacted] 10.2.e ) (COMM) [redacted] 10.2.e @minfin.nl]

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 16:28

**Aan:** [redacted] 10.2.e

**Onderwerp:** lijntjes

[redacted]  
10.2.e

Zoals verzocht. ;-) met voor de zekerheid ook nog de spreeklijn erbij over het oordeel van het OM over de aangifte.

Kabinetsreactie:

- Dit was, na de twee eerdere bijeenkomsten op het Catshuis, de eerste keer dat we met het volledige kabinet hebben gesproken over de uitkomst van de commissie Van Dam.
- De gedupeerde ouders verdienen een grondige en gedegen reactie.
- Het was een belangrijke stap op weg naar een kabinetsreactie. Maar we zijn er nog niet.
- We kijken vooral naar de belangrijkste inhoudelijke vraag: hoe kunnen we zorgen dat dit in de toekomst niet meer kan gebeuren.
- Maar ook de opgeworpen vragen over de werking van de rechtsstaat en informatievoorziening vragen om een antwoord.
- Dat antwoord komt ze vlug mogelijk maar de ouders verdienen het dat wij hier serieus, inhoudelijk naar kijken.
- Ik ga dan ook nu niet speculeren over eventuele politieke consequenties.

Discriminatie

- Tijdens de bijeenkomst vorig jaar in de Broodfabriek hebben minister Hoekstra en ik gesproken met ouders die vertelden dat zij dachten dat ze vanwege hun dubbele nationaliteit anders behandeld zijn dan anderen.
- Die ouders hebben ons ook verteld dat zij in hun persoonlijke dossiers zaken lazen die hen kwetsten.

- En ook sommige uitslatingen in de verslagen van het CAF-team, zoals afpakjesdag, waren ongepast.
- Dat zijn allemaal zaken die zeer pijnlijk zijn voor de betrokken ouders.
- En laat ik duidelijk zijn: discriminatie kan niet, mag niet. En al helemaal niet bij de overheid.
- De Autoriteit Persoonsgegevens stelde vorig jaar dat de Belastingdienst de fout in is gegaan met het bewaren van en het verwerken van de tweede nationaliteit in risico-selectiemodellen.
- Daarvoor heeft staatssecretaris Van Huffelen namens het kabinet excuses gemaakt.
- En er zijn maatregelen genomen om er voor te zorgen dat het niet opnieuw mis kan gaan.
- Ouders bij wie discriminatie blijkt, komen daarnaast in aanmerking voor compensatie en een eventuele aanvullende schadevergoeding.

#### Aangifte

- Het ministerie van Financiën heeft in mei vorig jaar aangifte gedaan van het vermoeden van twee mogelijke ambtsmisdrijven rondom de fraude-onderzoeken met de kinderopvangtoeslag: knevelarij en beroepsmatige discriminatie.
- Het Openbaar Ministerie concludeert dat er geen sprake is van een strafrechtelijke verdenking. Het Openbaar Ministerie heeft daarom besloten geen strafrechtelijk onderzoek te beginnen.
- Het besluit van het Openbaar Ministerie betekent niet dat ouders geen onrecht is aangedaan. Dat is onmiskenbaar wel het geval.
- Daarom voelen we een gezamenlijke plicht om gedupeerde ouders te compenseren en een nieuwe start te geven. Op die manier hopen we het vertrouwen in de overheid stukje bij beetje te herwinnen.

10.2.e

10.2.e

staatssecretaris Van Huffelen

Ministerie van Financiën

Directie Communicatie

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer | 10.2.e | Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M  
T

10.2.e

10.2.e [@minfin.nl](mailto:@minfin.nl)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

www.mfinfin.nl

**Datum**  
12 januari 2021

**Notitienummer**  
2021-0000005087

**Auteur**  
10.2.e  
10.2.e

# notitie

Geannoteerde agenda MR 12 januari 2021

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

De MR begint om 20:30 uur in de Rolzaal.

Afwezig (vervanger): geen

En marge: geen

## Ministerraad

---

### Kabinetsreactie rapport Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK) (SFIN T&D)

- Hieronder vindt u eerst een algemene advisering op de voorliggende kabinetsreactie POK.
- IRF heeft een aparte advisering geschreven vanuit hun FIN2 rol, die is daarna bijgevoegd (pagina 8).
- Naast de kabinetsreactie wordt waarschijnlijk door BZK een apart stuk ingebracht over nut en noodzaak van een regeringscommissaris voor informatiehuishouding. Dit stuk was op moment van schrijven nog niet gedeeld (17.00u). Als dit wel nog wordt gedeeld ontvangt u hierover een separate advisering per mail van DJZ.

#### *Advisering door BOA*

##### Aanleiding

Op 12 januari komt de ministerraad bijeen om te spreken over de concept kabinetsreactie POK. De MR wordt gevraagd om een beslissing op vijf punten:

1. Richtinggevende uitspraak over toekomst toeslagenstelsel
2. Aanpassingen in Awb/sectorale regelgeving mbt algemene beginselen behoorlijk bestuur
3. Extra maatregelen tegen discriminatie
4. Informatievoorziening/actieve openbaarmaking
5. Budgettaire consequenties (NB: de budgettaire tabel is cf. besluit minister niet meegezonden).

De definitieve kabinetsreactie ligt vrijdag 15 januari in de MR.

#### Advies en toelichting per beslispunt

##### **1. Richtinggevende uitspraak over toekomst Toeslagen**

###### *Gevraagd besluit*

De MR wordt gevraagd om in te stemmen met een passage waarin de uitgangspunten van een nieuw stelsel voor kinderopvang en andere toeslagen worden benoemd, en wordt aangekondigd dat het kabinet zo snel mogelijk start met de uitwerking hiervan.

###### *Advies FIN*

- **Dit besluit vergt politieke weging.** **Alles afwegende adviseren wij om in te stemmen met deze tekst.** Hierbij spelen de volgende afwegingen:
  - Enerzijds is er maar zeer beperkt tijd tot de formatie om nog tot een inhoudelijke uitwerking van één van de varianten te komen, waarmee het kabinet moet oppassen niet 'over zijn graf heen te regeren'. Ook het uitwerken van de (aanzienlijke) budgettaire consequenties en de uitvoerbaarheid voor de formatie lijkt niet realistisch.
  - Anderzijds onderstreept de POK wel het belang en de urgentie van een nieuw stelsel. De conclusies van het rapport rechtvaardigen een steviger signaal vanuit het kabinet over de toekomst van toeslagen.
  - De tekst bevat nu ons inziens een goede balans tussen deze afwegingen. Het kabinet geeft de richting en ambitie aan, door aan te geven dat het kabinet wil dat er zo snel mogelijk gestart wordt met de uitwerking van een stelsel dat aan de genoemde criteria voldoet, maar de tekst laat ruimte om de uiteindelijke besluitvorming in de formatie te laten plaatsvinden.

##### **2. Bestuursrecht**

#### *Gevraagd besluit*

In de concept-kabinetsreactie is een voorstel geformuleerd door BZK en J&V waarop het kabinet samen met uitvoerders, naar een toekomstbestendig handhavingsinstrumentarium kunnen komen, waar voldoende ruimte is om maatwerk te leveren, waarbij meer oog moet zijn voor de menselijke maat. Hiertoe worden diverse aanpassingen van de Algemene wet bestuursrecht (AwB) voorgesteld om meer mogelijkheden én verplichtingen op te nemen maatwerk te leveren. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het evenredigheidsbeginsel, zijn daarbij steeds leidend. Verder vindt een versterking plaats van de wetgevingstoetsing om erop toe te zien dat wetgeving steeds voldoende veiligheidsventielen bevat om te voorkomen dat strikte toepassing tot schrijnende situaties leidt. De MR wordt gevraagd om in te stemmen met dit voorstel.

#### *Advies*

- **U kunt instemmen met het voorstel en de relevante passage in de kabinetsreactie.** De voorgestelde tekst biedt voldoende ruimte om binnen de gestelde kaders en met het door het kabinet gekozen uitgangspunt van een responsieve overheid de komende periode tot een passende oplossing te komen. Dit kan via de AwB ofwel via sectorale wetgeving. Deze flexibiliteit is noodzakelijk om uit te komen op een voor de uitvoeringsorganisaties (waaronder de Belastingdienst) realistische, haalbare en uitvoerbare aanpak. Daarbij moet worden bedacht dat maatwerk arbeidsintensief is en een met de arbeidsintensiteit overeenkomende financiële component met zich meebrengt.

### **3. Maatregelen tegen discriminatie**

#### *Gevraagd besluit*

De MR wordt gevraagd om in te stemmen met de voorgestelde maatregelen ter bestrijding van discriminatie binnen de overheid:

- Versterken van de gemeentelijke anti-discriminatievoorziening
- Inzet van trainingen bij College voor de Rechten van de Mens
- Verkenning Nationaal coördinator tegen discriminatie en racisme (reeds eerder aangekondigd).
- I.o.m. het College van de Rechten van de Mens bezien wanneer beleidsregels bij het College kunnen worden getoetst/.
- Inventarisatie van gebruik van nationaliteit in sociale zekerheidswetgeving (voor BD loopt deze inventarisatie al).

#### *Advies*

- **U kunt instemmen met de voorgestelde maatregelen.**
- NB: Bij deze tekst wordt op een aantal punten aangegeven dat het kabinet hier middelen voor vrij maakt. Hierover is echter nog geen besluit genomen, zie punt 5.

10.2.g

10.2.g

#### **4. Informatievoorziening**

##### *Gevraagd besluit*

De MR wordt gevraagd om in te stemmen met de volgende voorstellen t.a.v. informatievoorziening en actieve openbaarmaking:

1. Wekelijks publiceren van een geannoteerde besluitenlijst voor de ministerraad van de voorgaande week.
2. De notulen van de MC Aanpak Fraude en de MR die aan de POK zijn verstrekt, te publiceren samen met het archief van de POK.
3. De adviezen van de Landsadvocaat die aan de POK zijn verstrekt, te publiceren samen met het archief van de POK.
4. In te stemmen met een tekstvoorstel van BZK waarin volgende voorstellen worden gedaan:
  - a. Vanaf 1 juni 2021 verstuur het kabinet bij nieuwe wetsvoorstellen, brieven of nota's de achterliggende beslisnotities mee aan het parlement.
  - b. Vaker technische briefings of toelichtingen door ambtenaren laten verzorgen.
  - c. Ten slotte wil het kabinet in dialoog met uw Kamer over welke vervolgstappen mogelijk zijn ter verbetering van de informatievoorziening aan uw Kamer. Bijvoorbeeld het niet langer gebruiken van de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' als invulling van de weigeringsgrond 'belang van de staat' uit artikel 68 Grondwet.
5. Het tekstvoorstel bevat geen voorstel voor openbaarmaking van onderstaande twee onderdelen:
  - a. Oudere beleidsstukken, die voor publicatie van de nieuwe beleidslijn zijn opgesteld.
  - b. Adviezen van de Landsadvocaat die geen betrekking hebben op de KOT.

##### *Advies per punt*

1. U kunt instemmen met het wekelijks publiceren van een geannoteerde besluitenlijst van de voorgaande MR. Ten aanzien van MR stukken is van belang dat de eenheid van het regeringsbeleid in gevaar komt als bewindspersonen niet in vrijheid kunnen reageren binnen de MR of in de onderraden. Het is daarom van belang dat de bewegingen op dit punt beperkt blijven tot de geannoteerde besluitenlijst van de ministerraad van de voorgaande week.
2. Gezien bovenstaande argumenten, adviseren wij u om publicatie van de notulen van de MR en MCAF inzake de kinderopvangtoeslag politiek te wegnemen. Ook hierbij geldt dat dit afbreuk kan doen aan de eenheid van het regeringsbeleid.
3. Voor de Landsadvocaatadviezen die zijn opgesteld ten behoeve van de kinderopvangtoeslag is niet aan te raden om deze te publiceren. Op 11 december jl. heeft de staatssecretaris op dit punt het belang van de staat in geroepen na consultatie van de MR. De inhoudelijke argumenten om deze adviezen niet te publiceren zijn ongewijzigd. Ook zijn deze adviezen onder beperking aangeleverd bij de POK. Deze adviezen worden nu bij de Kamer niet ter inzage gelegd. Ook het rapport van de POK brengt hierin geen verandering. Voor deze adviezen geldt bovendien dat een deel de conceptstatus niet zijn ontstege en dat zij zijn opgesteld in de veronderstelling dat deze binnen de vertrouwelijke relatie tussen cliënt en advocaat zouden blijven. Aan de andere kant geldt de maatschappelijk wens voor volledige openheid van zaken in dit dossier en ook dat een deel van de inhoud van de adviezen reeds bekend is. Dit beslis punt vergt politieke weging. Waarbij ambtelijk Financiën adviseert om indien de politieke keus is de adviezen openbaar te maken, te benadrukken dat het

- gaat om een uitzondering op het kabinet beleid gezien de bijzondere omstandigheden op dit dossier. Zie ook onder 5.b.
4. U kunt instemmen met het tekstvoorstel van BZK, waarbij u de volgende aandachtspunten kunt meegeven:
- Met het voorstel wordt de toelegging gedaan om voortaan bij elk stuk (wetsvoorstel, brief of nota) dat aan het parlement wordt gestuurd, de onderliggende memo's en notities die de bewindspersonen hebben gebruikt voor de besluitvorming, actief openbaar maken. Deze koerswijziging zal gevolgen hebben voor de wijze van informatievoorziening. Dit zal de nodige capaciteit vergen van alle departementen. Hoewel deze toelegging pas geldt vanaf 1 juni moet worden aangenomen dat de Kamer vanaf het moment versturen kabinetsreactie, deze toelegging in de praktijk zal afdwingen. De informatiehuishouding is daar op dit moment niet op ingericht. U kunt benadrukken dat voldoen aan de toelegging om adviezen mee te sturen met Kamerbrieven, vergt dat alle voorbereidingen voortvarend worden opgepakt, om dit proces zo spoedig mogelijk op te zetten.
  - U kunt daarbij verzoeken dat Financiën nauw betrokken wordt bij de nadere uitwerking.
5. Het tekstvoorstel van BZK betekent een stap naar meer en snellere transparantie over besluitvorming. Een aantal punten worden igv. Dit voorstel echter niet openbaar gemaakt
- Voor **oudere stukken**, die voor bekendmaking van deze nieuwe beleidslijn zijn opgesteld, is het voorstel deze niet conform de nieuwe lijn te delen. De achterliggende reden is dat het heel veel extra werk betekent wat de uitvoerbaarheid op korte termijn in gevaar brengt, gezien de verbetering die alleen al voor de toekomstige praktijk van de informatiehuishouding nodig is. Daarnaast heeft men ambtelijk deze notities geschreven in het vertrouwen dat die niet op korte termijn openbaar zouden worden. Hierbij komt dat er juist voor de toeslagaffaire is gekozen om een online informatiepunt in te richten waarop stukken die gerelateerd zijn aan de gebeurtenissen rondom de kinderopvangtoeslag worden gepubliceerd. U kunt er mee instemmen dat oude stukken niet actief opnieuw beoordeeld of gepubliceerd
  - Adviezen van de landsadvocaat:** U wordt geadviseerd om in te stemmen met het handhaven van het huidige kabinetsstandpunt ten aanzien van (publicatie) adviezen van de landsadvocaat. Het gaat hier om adviezen van een advocaat aan zijn cliënt, die behoren tot de vertrouwelijke relatie tussen advocaat en cliënt. Die vertrouwelijke relatie is van fundamenteel belang voor onze rechtsstaat, ook als de overheid cliënt is. Elke partij moet zich volledig en in vertrouwen kunnen laten adviseren door zijn advocaat, om zijn of haar rechtspositie te kunnen bepalen. Als dit anders zou zijn, dan zou het de Landsadvocaat onmogelijk gemaakt worden om goed als de advocaat van de Staat te functioneren. Hij kan dan niet in vrijheid adviseren over de procespositie van zijn cliënt. Het risico bestaat dat de LA zich terughoudender zal opstellen in de advisering en dat de kwaliteit ervan dus zal afnemen indien de mogelijkheid bestaat dat zijn advies openbaar wordt. De gevolgen om dergelijke adviezen nu wel te verstrekken zijn daarmee groter dan louter interne adviezen en de kans is reëel dat een aanpassing van dit beleid op enig moment de procespositie van de Staat schade toe brengt. De gevolgen moeten op dit punt dan ook in kaart worden gebracht voor hier besluitvorming over plaatsvindt. Dit is alleen anders indien bij de adviesaanvraag op voorhand duidelijk is dat de openbaarheid is bedoeld. Nu de consequenties op dit punt nog onvoldoende duidelijk zijn, zijn toeleggingen nog niet mogelijk.

## **5. Budgettaire consequenties**

### *Gevraagd besluit*

De ministerraad wordt gevraagd om in te stemmen met onderstaande passage over de dekking:

*Deze brief schetst de richting die het kabinet voor ogen heeft maar in de precieze uitwerking zijn verschillende maatregelen en modaliteiten denkbaar. De financiële gevolgen kunnen variëren van tientallen miljoenen tot honderden miljoenen tot zelfs miljarden. In het voorjaar resp. tijdens de formatie zal op basis van uitvoeringstoetsen de financiële consequenties in beeld moeten worden gebracht en een integrale afweging moeten worden gemaakt, waarbij ook de financiële dekking zal moeten worden gevonden.*

Deze passage is ingebracht door DGRB na overleg met u (minister). Naar verwachting zullen andere departementen inzetten op het nu al reserveren van een enveloppe met een structureel bedrag, zodat zo snel mogelijk gestart kan worden met de maatregelen uit de brief. De definitieve budgettaire plaat en dekking kan dan in het voorjaar of bij formatie worden bezien. U ontvangt op dit punt een separaat advies van DGRB (zie pagina 8 en verder).

Hieronder het advies van HDPEZ.

NB: Bij de MR van vandaag is geen budgettaire plaat

### **Advies FEZ:**

- De brief bevat een groot aantal voornemens die verder gaan dan het huidige beleid. Deze zijn nu niet gedekt. Als we deze voornemens willen vormgeven is het beschikbaar stellen van de daar voor benodigde financiële middelen noodzakelijk.
- **Bovenstaande paragraaf uit de brief moet aangevuld worden met de notie dat de kosten van de compensatie van ouders in een incidentele suppleaire begroting (ISB) worden opgenomen en parallel aan de brief wordt aangeboden aan de Kamer, zodat de toezeggingen uit de brief aan ouders van 22 december op rechtmatige wijze kunnen worden uitgevoerd (o.a. uitbetaling 30.000 euro voor 1 mei).**
- FEZ vindt het van belang dat er onderbouwde reeksen en plannen zijn. Op dit moment zijn deze reeksen lastig op te stellen. We kunnen ons om die reden iets voorstellen bij uitstellen van het beschikbaar stellen van middelen, hoewel het gebruikelijk is om een brief met claims wel van dekking te voorzien. Dit moet gewogen worden tegen het risico dat er - zeker bij een lange formatie – geen middelen voor 2021 en 2022 beschikbaar zullen zijn, waardoor de plannen zoals genomen in de brief waarschijnlijk vertraging oplopen. Daarbij lijkt het politiek kwetsbaar om een zeer ambitieuze brief aan het parlement te sturen zonder enige duidelijkheid over de dekking. **Alles overziend hebben wij een lichte voorkeur om een enveloppe voor de maatregelen, voor 2021 en 2022 op de aanvullende post te reserveren.**

### **Overige aandachtspunten**

- U (stas FIN/T&D) stelde voor om de ambtseed aan te passen, door hier meer focus op voor ambtelijk vakmanschap en op het werken ten dienste van het algemeen belang in aan te brengen. De ambtseed maakt onderdeel uit van het ambtenarenrecht. **U (stas FIN/T&D) wordt daarom geadviseerd om in de MR steun te vragen om dit voorstel samen met min BZK te verkennen en dit in de brief op te nemen.**

### **Toelichting: verwerken laatste opmerkingen in de brief**

Hedenochtend hebben wij o.a. van u (stassen) nog enkele opmerkingen ontvangen. Hieronder een kort overzicht van de wijze waarop deze opmerkingen verwerkt zijn/worden in de brief:

*Stas FIN-T&D:*

- **Rol Raad van State:** de tekst over de reactie van de Raad van State wordt uitgebreid. JenV is zeer terughoudend met het vooruitlopen op besluitvorming over eventuele andere ophanging van de bestuursrechtspraak; wij hebben begrip voor die terughoudendheid (hier in de brief op vooruitlopen ondermijnt mogelijk de effectiviteit van de RvS).
- Een verwijzing naar het **ABD-onderzoek** en de (concept) kabinet/reactie wordt opgenomen.
- **Regeringscommissaris voor het verbeteren van de informatievoorziening** en het delen van informatie (zorgen dat het objectief gebeurd): hierover komt nog een stuk van BZK.
- Het verstrekken van stukken van de **Landsadvocaat**: ambtelijk FIN adviseert om de huidige kabinetslijn te handhaven, zie adviezen onder punt 4.
- **Hotspot Toeslagen:** dit is opgenomen op p14 van de kabinet/reactie.
- Het **verbeteren van de informatievoorziening in procedures**: wordt verwerkt.
- De tekstsuggesties t.a.v. de passage over **discriminatie** worden verwerkt, m.u.v. de verwijzing naar de motie-Azarkan. Deze motie ziet op een ander onderdeel (doorlichten uitvoerders) dan het voorstel uit deze brief (doorlichten wet- en regelgeving) en is door de Tweede Kamer verworpen.

*Stas FIN-F&B*

- **Pilot invorderingsoverzicht:** hier wordt een nadere toelichting opgenomen.

## *Advisering door IRF*

### Aanleiding

- Vanavond wordt de concept kabinetsreactie op het rapport van de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK) besproken. Vanochtend is in overleg met u besloten dat er géén budgettaire tabel wordt opgenomen.
- In de kabinetsreactie is nu de volgende passage opgenomen als beslis punt 5:

*Deze brief schetst de richting die het kabinet voor ogen heeft maar in de precieze uitwerking zijn verschillende maatregelen en modaliteiten denkbaar. De financiële gevolgen kunnen variëren van tientallen miljoenen tot honderden miljoenen tot zelfs miljarden. In het voorjaar resp. tijdens de formatie zal op basis van uitvoeringstoetsen de financiële consequenties in beeld moeten worden gebracht en een integrale afweging moeten worden gemaakt, waarbij ook de financiële dekking zal moeten worden gevonden.*

### Advies

- U kunt bij beslis punt 5 **aangeven** dat het op basis van de huidige teksten niet mogelijk is een goede budgettaire tabel te maken aangezien de opgenomen plannen onvoldoende zijn onderbouwd, onduidelijk is wat de invoeringstermijnen zijn en er nog geen uitvoeringstoetsen zijn uitgevoerd. Pas indien deze informatie beschikbaar is, kan besluitvorming over de intensivering en de bijbehorende dekking plaatsvinden. Dit geldt uiteraard niet voor de compensatie ouders; deze kosten kunnen in de brief wel worden opgenomen. (Dat zit nu nog niet goed in de naar de MR verzonden versie.)
- De concept-brief wekt op dit moment veel verwachtingen over de volle breedte van de uitvoering.
- Ambtelijk BZK en SZW hebben aangegeven te adviseren om wel een (uitgebreide) budgettaire tabel of een bedrag/enveloppe op te nemen omdat zij anders bang zijn dat het kabinet wel ambities laat zien, maar geen extra geld beschikbaar komt.
- Mocht er veel druk komen om nu ook een budgettaire vertaling te geven aan de kabinetsreactie kunt u als terugval overwegen om voor te stellen een enveloppe van bijv. 250 mln. structureel beschikbaar te stellen (bovenop de extra middelen die incidenteel nodig zijn voor de compensatie van getroffen ouders à 825 mln. en 200 mln. voor kinderen in 2021). U kunt daarbij aangeven dat departementen hiervoor uitgewerkte plannen, inclusief uitvoeringstoets, kunnen indienen in het voorjaar. In het voorjaar zal dan ook bezien moeten worden hoe dekking plaatsvindt voor de enveloppe.

### Toelichting

Overzicht van extra middelen ter verbetering van dienstverlening en meer menselijke maat, welke reeds beschikbaar in het afgelopen voorjaar zijn gesteld.

### Financiën/Belastingdienst

|  | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | struc. | struc. in |
|--|------|------|------|------|------|------|--------|-----------|
| <i>(bedragen in miljoenen euro's)</i>  |      |      |      |      |      |      |        |           |
| Reeds extra beschikbaar gestelde middelen VJN 2020   | 394  | 407  | 413  | 387  | 346  | 346  | 346    | 2025      |
| Herstellen toeslagen - Maatwerk en structurele verbetering                                 | 70   | 93   | 94   | 88   | 87   | 87   | 87     | 2025      |
| Herstellen toeslagen – duurzame alternatieven  | 3    | 3    | 3    |      |      |      | n.v.t. | n.v.t.    |
| Herstellen toeslagen - Transitie en structurele versterking (BD, Toeslagen, Douane en KD ) | 35   | 30   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20     | 2025      |
| Verbeteren dienstverlening BD – implementatie menselijke maat t.b.v. burgers               | 5    | 8    | 8    |      |      |      | n.v.t. | n.v.t.    |
| Verbeteren dienstverlening BD – Belastingtelefoon  | 43   | 39   | 40   | 37   | 37   | 37   | 37     | 2025      |
| Verbeteren dienstverlening BD - Versterken keten bezwaar (particulieren en mkb)            | 18   | 17   | 19   | 19   | 19   | 19   | 19     | 2025      |
| Borgen stabiliteit - continuïteit uitvoeringscapaciteit (CAP)                              | 24   | 36   | 60   | 60   | 60   | 60   | 60     | 2025      |
| Borgen stabiliteit - Informatievoorziening (IV) (personeel en materieel)                   | 114  | 101  | 77   | 82   | 108  | 108  | 108    | 2025      |

|   |            |            |            |            |            |            |            |      |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------|
| Borgen stabiliteit - IV-vernieuwing (bestedingsplan)      | 67         | 69         | 63         | 52         | 12         | 12         | 12         | 2025 |
| <u>Reeds extra beschikbaar gestelde middelen VJN 2019</u> |            |            |            |            |            |            |            |      |
| GDI   | 64         | 52         | 42         | 34         | 34         | 34         | 34         | 2024 |
| Totaal  | <b>458</b> | <b>459</b> | <b>455</b> | <b>421</b> | <b>380</b> | <b>380</b> | <b>380</b> | 2025 |

Ter vergelijking: De totale jaarlijkse uitgaven van de belastingdienst bedragen ca. 3 mld.

#### **SZW/UWV en SVB**

|   | 2021          | 2022           | 2023          | 2024          | 2025          | 2026          | struc.        | struc. in |
|---|---------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------|
| (bedragen in miljoenen euro's)                            |               |                |               |               |               |               |               |           |
| <u>Reeds extra beschikbaar gestelde middelen VIN 2020</u> |               |                |               |               |               |               |               |           |
| Uitvoering UWV/SVB vooruitlopend op WaU*                  |               |                | 100           | 100           | 100           | 100           | 100           | 2022      |
| <u>Reeds extra beschikbaar gestelde middelen VJN 2019</u> |               |                |               |               |               |               |               |           |
| Uitvoering UWV/SVB vooruitlopend op WaU                   | 5             | 10             | 15            | 19            | 19            | 19            | 19            | 2024      |
| WaU: ambities huidig kabinet                              | PM            | PM             | PM            | PM            | PM            | PM            | PM            |           |
| WaU: formatie 2021  | PM            | PM             | PM            | PM            | PM            | PM            | PM            |           |
| Totaal  | <i>5 + PM</i> | <i>10 + PM</i> | <i>115+PM</i> | <i>119+PM</i> | <i>119+PM</i> | <i>119+PM</i> | <i>119+PM</i> |           |

\* additioneel is voor het UWV tijdens augustusbesluitvorming 2020 105 mln incidenteel beschikbaar gesteld voor bedrijfsvoeringstegenvalle uitvoering als gevolg van Corona.

Ter vergelijking: de totale jaarlijkse uitgaven van UWV en SVB bedragen samen ca. 2,7 mld



DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK

HEDEN

TER ADVISING TBV MR 12/1

Aan

Minister

Inspectie der  
Rijksfinanciën

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl  
www.minfin.nl

Datum

12 januari 2021

Notitienummer  
2021-0000006135

Auteur

10.2.e

Van  
de directeur Inspectie der  
Rijksfinanciën

Kopie aan

# notitie

IRF advies bij POK-kabinetsreactie

## Aanleiding

Vanavond wordt de concept kabinetsreactie op het rapport van de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK) besproken. Vanochtend is in overleg met u besloten dat er géén budgettaire tabel wordt opgenomen.

In de kabinetsreactie is nu de volgende passage opgenomen als beslispunt 5:  
*Deze brief schetst de richting die het kabinet voor ogen heeft maar in de precieze uitwerking zijn verschillende maatregelen en modaliteiten denkbaar. De financiële gevolgen kunnen variëren van tientallen miljoenen tot honderden miljoenen tot zelfs miljarden. In het voorjaar resp. tijdens de formatie zal op basis van uitvoeringstoetsen de financiële consequenties in beeld moeten worden gebracht en een integrale afweging moeten worden gemaakt, waarbij ook de financiële dekking zal moeten worden gevonden.*

Voor een advies op de overige beslispunten verwijzen we u naar de adviesnotitie opgesteld door BOA.

## Advies

- U kunt bij beslispunt 5 aangeven dat het op basis van de huidige teksten niet mogelijk is een goede budgettaire tabel te maken aangezien de opgenomen plannen onvoldoende zijn onderbouwd, onduidelijk is wat de invoeringstermijnen zijn en er nog geen uitvoeringstoetsen zijn uitgevoerd. Pas indien deze informatie beschikbaar is, kan besluitvorming over de intensivering en de bijbehorende dekking plaatsvinden. Dit geldt uiteraard niet voor de compensatie ouders; deze kosten kunnen in de brief wel worden opgenomen. (Dat zit nu nog niet goed in de naar de MR verzonden versie.)
- De concept-brief wekt op dit moment veel verwachtingen over de volle breedte van de uitvoering.
- Ambtelijk BZK en SZW hebben aangegeven te adviseren om wel een (uitgebreide) budgettaire tabel of een bedrag/enveloppe op te nemen omdat zij anders bang zijn dat het kabinet wel ambities laat zien, maar geen extra geld beschikbaar komt.
- Mocht er veel druk komen om nu ook een budgettaire vertaling te geven aan de kabinetsreactie kunt u als terugval overwegen om voor te stellen een enveloppe van bijv. 250 mln. structureel beschikbaar te stellen (bovenop de extra middelen die incidenteel nodig zijn voor de compensatie van getroffen ouders à 825 mln. en 200 mln. voor kinderen in 2021). U kunt daarbij aangeven dat departementen hiervoor uitgewerkte plannen, inclusief uitvoeringstoets, kunnen indienen in het

voorjaar. In het voorjaar zal dan ook bezien moeten worden hoe dekking plaatsvindt voor de enveloppe.

## Toelichting

Overzicht van extra middelen ter verbetering van dienstverlening en meer menselijke maat, welke reeds beschikbaar in het afgelopen voorjaar zijn gesteld.

### Financiën/Belastingdienst

|   | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | struc. | struc. in |
|---|------|------|------|------|------|------|--------|-----------|
| (bedragen in miljoenen euro's)  |      |      |      |      |      |      |        |           |
| Reeds extra beschikbaar gestelde middelen VJN 2020  | 394  | 407  | 413  | 387  | 346  | 346  | 346    | 2025      |
| Herstellen toeslagen - Maatwerk en structurele verbetering                                  | 70   | 93   | 94   | 88   | 87   | 87   | 87     | 2025      |
| Herstellen toeslagen – duurzame alternatieven   | 3    | 3    | 3    |      |      |      | n.v.t. | n.v.t.    |
| Herstellen toeslagen - Transitiel en structurele versterking (BD, Toeslagen, Douane en KD ) | 35   | 30   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20     | 2025      |
| Verbeteren dienstverlening BD – implementatie menselijke maat t.b.v. burgers                | 5    | 8    | 8    |      |      |      | n.v.t. | n.v.t.    |
| Verbeteren dienstverlening BD – Belastingtelefoon   | 43   | 39   | 40   | 37   | 37   | 37   | 37     | 2025      |
| Verbeteren dienstverlening BD - Versterken keten bezwaar (particulieren en mkb)             | 18   | 17   | 19   | 19   | 19   | 19   | 19     | 2025      |
| Borgen stabiliteit - continuïteit uitvoeringscapaciteit (CAP)                               | 24   | 36   | 60   | 60   | 60   | 60   | 60     | 2025      |
| Borgen stabiliteit - Informatievoorziening (IV) (personeel en materieel)                    | 114  | 101  | 77   | 82   | 108  | 108  | 108    | 2025      |
| Borgen stabiliteit - IV-vernieuwing (bestedingsplan)  | 67   | 69   | 63   | 52   | 12   | 12   | 12     | 2025      |
| Reeds extra beschikbaar gestelde middelen VJN 2019  |      |      |      |      |      |      |        |           |
| GDI   | 64   | 52   | 42   | 34   | 34   | 34   | 34     | 2024      |
| Totaal  | 458  | 459  | 455  | 421  | 380  | 380  | 380    | 2025      |

Ter vergelijking: De totale jaarlijkse uitgaven van de belastingdienst bedragen ca. 3 mld.

### SZW/UWV en SVB

|  | 2021   | 2022    | 2023   | 2024   | 2025   | 2026   | struc. | struc. in |
|--|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|
| (bedragen in miljoenen euro's)                     |        |         |        |        |        |        |        |           |
| Reeds extra beschikbaar gestelde middelen VJN 2020 |        |         |        |        |        |        |        |           |
| Uitvoering UWV/SVB vooruitlopend op WaU*           |        |         | 100    | 100    | 100    | 100    | 100    | 2022      |
| Reeds extra beschikbaar gestelde middelen VJN 2019 |        |         |        |        |        |        |        |           |
| Uitvoering UWV/SVB vooruitlopend op WaU            | 5      | 10      | 15     | 19     | 19     | 19     | 19     | 2024      |
| WaU: ambities huidig kabinet                       | PM     | PM      | PM     | PM     | PM     | PM     | PM     |           |
| WaU: formatie 2021                                 | PM     | PM      | PM     | PM     | PM     | PM     | PM     |           |
| Totaal   | 5 + PM | 10 + PM | 115+PM | 119+PM | 119+PM | 119+PM | 119+PM |           |

\* additioneel is voor het UWV tijdens augustusbesluitvorming 2020 105 mln incidenteel beschikbaar gesteld voor bedrijfsvoeringstevengaller uitvoering als gevolg van Corona.

Ter vergelijking: de totale jaarlijkse uitgaven van UWV en SVB bedragen samen ca. 2,7 mld

10.2.e (BOA/Advies)

**Verzonden:** dinsdag 12 januari 2021 20:05

**Aan:** Wbh, P (Postbus) (BEDR/Ext/ICT) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (BEDR/Ext/ICT)  
<10.2.e @minfin.nl>; Huffelen, AC (Alexandra) van (STAS) <10.2.e @minfin.nl>  
**CC:** Secretariaat Minister (AL) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e  
(BOA/BO&P/MIN) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ) (BOA/BO&P/MIN)  
<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ) (BOA/Advies) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e  
(10.2.e ) (BOA/BO&P/STAS) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ) (BOA/BO&P)  
<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ) (BOA/Advies) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e  
10.2.e ) (BOA/BO&P) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e )  
(BOA/BO&P) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ) (BOA/Advies) <10.2.e @minfin.nl>;  
10.2.e ) (BOA/Advies) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (SG)  
<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (pSG) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e )  
(DJZ/MT) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ) (DJZ/PUBLIEK) <10.2.e @minfin.nl>;  
10.2.e ) (DJZ/KWALITEIT) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ) (BOA)  
<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ) (BOA/Advies) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e  
(10.2.e ) (BOA/Advies) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e ) (BOA/Advies)  
<10.2.e @minfin.nl>

**Onderwerp:** Aanvullende annotatie tbv extra MR POK vanavond

**Urgentie:** Hoog

Beste Wopke, Alexandra en Hans,

Voor de extra MR straks over de POK is vanavond (19u) nog een stuk nagekomen van SBZK over een regeringscommissaris voor informatiehuishouding.

Bijgevoegd het stuk, dit zal zo meteen ook worden uitgedeeld in de MR. Hieronder een annotatie van DJZ.

Hartelijke groet,

10.2.e

#### Advies

- U kunt **Kennisnemen** van notitie en **akkoord gaan** met voorgestelde lijn van uitwerking.

#### Toelichting

- Bzk heeft een aanvullende nota aangeleverd voor de MR van 12 januari 2021
- Deze nota bevat een korte schets hoe een Regeringscommissaris voor informatiehuishouding Rijk zinvol toegevoegd kan worden aan het huidige landschap.  
Daarvoor zijn drie varianten bekeken.
  - Een **aparte Regeringscommissaris Informatiehuishouding** in een aanjagende functie onder verantwoordelijkheid van de minister van BZK, in een model als de Deltacommissaris.
  - De voorzitter van **het Adviescollege openbaarheid en informatiehuishouding** (dat met de Woo wordt opgericht) gaat de rol van regeringscommissaris vervullen.
  - De **Algemeen Rijks Archivaris** wordt regeringscommissaris voor informatiehuishouding.

- 
- 10.2.e
- 10.2.e

10.2.e  
Bestuursadviseur



Ministerie van Financiën

---

**Directie Bestuursondersteuning en Advies**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

---

M 06 10.2.e  
E [10.2.e@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)



HEDEN  
TER ADVISING

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning & Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

10.2.e

10.2.e@minfin.nl  
www.minfin.nl

**Datum**

12 januari 2021

**Notitienummer**  
2021-0000006197

**Auteur**

10.2.e

**Van**  
de directeur BOA

**Kopie aan**  
DGFZ, DGBD, DGTSL,  
SG, pSG, DGRB, DJZ,  
HDFEZ, BEDR, IRF

# notitie

Bespreking kabinet/reactie POK in MR 12/1/2021

## Aanleiding

Op 12 januari komt de ministerraad bijeen om te spreken over de concept kabinet/reactie POK. De MR wordt gevraagd om een beslissing op vijf punten:

buiten verzoek

4. Informatievoorziening/actieve openbaarmaking
5. Budgettaire consequenties (NB: de budgettaire tabel is cf. besluit minister niet meegezonden).

De definitieve kabinet/reactie ligt vrijdag 15 januari in de MR.

## Advies en toelichting per beslispunt

buiten verzoek

#### **4. Informatievoorziening**

##### *Gevraagd besluit*

De MR wordt gevraagd om in te stemmen met de volgende voorstellen t.a.v. informatievoorziening en actieve openbaarmaking:

1. Wekelijks publiceren van een geannoteerde besluitenlijst voor de ministerraad van de voorgaande week.
2. De notulen van de MC Aanpak Fraude en de MR die aan de POK zijn verstrekt, te publiceren samen met het archief van de POK.
3. De adviezen van de Landsadvocaat die aan de POK zijn verstrekt, te publiceren samen met het archief van de POK.
4. In te stemmen met een tekstvoorstel van BZK waarin volgende voorstellen worden gedaan:
  - a. Vanaf 1 juni 2021 verstuurt het kabinet bij nieuwe wetsvoorstellen, brieven of nota's de achterliggende beslisnotities mee aan het parlement.
  - b. Vaker technische briefings of toelichtingen door ambtenaren laten verzorgen.
  - c. Ten slotte wil het kabinet in dialoog met uw Kamer over welke vervolgstappen mogelijk zijn ter verbetering van de informatievoorziening aan uw Kamer. Bijvoorbeeld het niet langer gebruiken van de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' als invulling van de weigeringsgrond 'belang van de staat' uit artikel 68 Grondwet.
5. Het tekstvoorstel bevat geen voorstel voor openbaarmaking van onderstaande twee onderdelen:
  - a. Oudere beleidsstukken, die voor publicatie van de nieuwe beleidslijn zijn opgesteld.
  - b. Adviezen van de Landsadvocaat die geen betrekking hebben op de KOT.

##### *Advies per punt*

1. **U kunt instemmen met het wekelijks publiceren van een geannoteerde besluitenlijst van de voorgaande MR.** Ten aanzien van MR stukken is van belang dat de eenheid van het regeringsbeleid in gevaar komt als bewindspersonen niet in vrijheid kunnen reageren binnen de MR of in de onderraden. Het is daarom van belang dat de bewegingen op dit punt beperkt blijven tot de geannoteerde besluitenlijst van de ministerraad van de voorgaande week.
2. **Gezien bovenstaande argumenten, adviseren wij u om publicatie van de notulen van de MR en MCAF inzake de kinderopvangtoeslag politiek te wegen.** Ook hierbij geldt dat dit afbreuk kan doen aan de eenheid van het regeringsbeleid.
3. **Voor de Landsadvocaatadviezen die zijn opgesteld ten behoeve van de kinderopvangtoeslag is niet aan te raden om deze te publiceren.** Op 11 december jl. heeft de staatssecretaris op dit punt het belang van de staat in geroepen na consultatie van de MR. De inhoudelijke argumenten om deze adviezen niet te publiceren zijn ongewijzigd. Ook zijn deze adviezen onder beperking aangeleverd bij de POK. Deze adviezen worden nu bij de Kamer niet ter inzage gelegd. Ook het rapport van de POK brengt hierin geen verandering. Voor deze adviezen geldt bovendien dat een deel de conceptstatus niet zijn ontstege en dat zij zijn opgesteld in de veronderstelling dat deze binnen de vertrouwelijke relatie tussen cliënt en advocaat zouden blijven. Aan de andere kant geldt de maatschappelijk wens voor volledige openheid van zaken in dit dossier en ook dat een deel van de inhoud van de adviezen reeds bekend is. **Dit beslispunt vergt politieke weging.** Waarbij ambtelijk Financiën adviseert om indien de politieke keus is de adviezen openbaar te maken, te benadrukken dat het

- gaat om een uitzondering op het kabinet beleid gezien de bijzondere omstandigheden op dit dossier. Zie ook onder 5.b.
4. U kunt instemmen met het tekstvoorstel van BZK, waarbij u de volgende aandachtspunten kunt meegeven:
- Met het voorstel wordt de toezegging gedaan om voortaan bij elk stuk (wetsvoorstel, brief of nota) dat aan het parlement wordt gestuurd, de onderliggende memo's en notities die de bewindspersonen hebben gebruikt voor de besluitvorming, actief openbaar maken. Deze koerswijziging zal gevolgen hebben voor de wijze van informatievoorziening. Dit zal de nodige capaciteit vergen van alle departementen. Hoewel deze toezegging pas geldt vanaf 1 juni moet worden aangenomen dat de Kamer vanaf het moment versturen kabinet/reactie, deze toezegging in de praktijk zal afdwingen. De informatiehuishouding is daar op dit moment niet op ingericht. U kunt benadrukken dat voldoen aan de toezegging om adviezen mee te sturen met Kamerbrieven, vergt dat alle voorbereidingen voortvarend worden opgepakt, om dit proces zo spoedig mogelijk op te zetten.
  - U kunt daarbij verzoeken dat Financiën nauw betrokken wordt bij de nadere uitwerking.
5. Het tekstvoorstel van BZK betekent een stap naar meer en snellere transparantie over besluitvorming. Een aantal punten worden igv. Dit voorstel echter niet openbaar gemaakt
- Voor **oudere stukken**, die voor bekendmaking van deze nieuwe beleidslijn zijn opgesteld, is het voorstel deze niet conform de nieuwe lijn te delen. De achterliggende reden is dat het heel veel extra werk betekent wat de uitvoerbaarheid op korte termijn in gevaar brengt, gezien de verbetering die alleen al voor de toekomstige praktijk van de informatiehuishouding nodig is. Daarnaast heeft men ambtelijk deze notities geschreven in het vertrouwen dat die niet op korte termijn openbaar zouden worden. Hierbij komt dat er juist voor de toeslagaffaire is gekozen om een online informatiepunt in te richten waarop stukken die gerelateerd zijn aan de gebeurtenissen rondom de kinderopvangtoeslag worden gepubliceerd. U kunt er mee instemmen dat oude stukken niet actief opnieuw beoordeeld of gepubliceerd
  - Adviezen van de landsadvocaat:** U wordt geadviseerd om in te stemmen met het handhaven van het huidige kabinet standpunt ten aanzien van (publicatie) adviezen van de landsadvocaat. Het gaat hier om adviezen van een advocaat aan zijn cliënt, die behoren tot de vertrouwelijke relatie tussen advocaat en cliënt. Die vertrouwelijke relatie is van fundamenteel belang voor onze rechtsstaat, ook als de overheid cliënt is. Elke partij moet zich volledig en in vertrouwen kunnen laten adviseren door zijn advocaat, om zijn of haar rechtspositie te kunnen bepalen. Als dit anders zou zijn, dan zou het de Landsadvocaat onmogelijk gemaakt worden om goed als de advocaat van de Staat te functioneren. Hij kan dan niet in vrijheid adviseren over de procespositie van zijn cliënt. Het risico bestaat dat de LA zich terughoudender zal opstellen in de advisering en dat de kwaliteit ervan dus zal afnemen indien de mogelijkheid bestaat dat zijn advies openbaar wordt. De gevolgen om dergelijke adviezen nu wel te verstrekken zijn daarmee groter dan louter interne adviezen en de kans is reëel dat een aanpassing van dit beleid op enig moment de procespositie van de Staat schade toe brengt. De gevolgen moeten op dit punt dan ook in kaart worden gebracht voor hier besluitvorming over plaatsvindt. Dit is alleen anders indien bij de adviesaanvraag op voorhand duidelijk is dat de openbaarheid is bedoeld. Nu de

consequenties op dit punt nog onvoldoende duidelijk zijn, zijn toezeggingen nog niet mogelijk.

## **5. Budgettaire consequenties**

### *Gevraagd besluit*

De ministerraad wordt gevraagd om in te stemmen met onderstaande passage over de dekking:

*Deze brief schetst de richting die het kabinet voor ogen heeft maar in de precieze uitwerking zijn verschillende maatregelen en modaliteiten denkbaar. De financiële gevolgen kunnen variëren van tientallen miljoenen tot honderden miljoenen tot zelfs miljarden. In het voorjaar resp. tijdens de formatie zal op basis van uitvoeringstoetsen de financiële consequenties in beeld moeten worden gebracht en een integrale afweging moeten worden gemaakt, waarbij ook de financiële dekking zal moeten worden gevonden.*

Deze passage is ingebracht door DGRB na overleg met u (min). Naar verwachting zullen andere departementen inzetten op het nu al reserveren van een enveloppe met een structureel bedrag, zodat zo snel mogelijk gestart kan worden met de maatregelen uit de brief. De definitieve budgettaire plaat en dekking kan dan in het voorjaar of bij formatie worden bezien. U ontvangt op dit punt een separaat advies van DGRB. Hieronder het advies van HDFEZ.

### *Advies*

- De brief bevat een groot aantal voornemens die verder gaan dan het huidige beleid. Deze zijn nu niet gedekt. Als we deze voornemens willen vormgeven is het beschikbaar stellen van de daar voor benodigde financiële middelen noodzakelijk.
- **Bovenstaande paragraaf uit de brief moet aangevuld worden met de notie dat de kosten van de compensatie van ouders in een incidentele suppleaire begroting (ISB) worden opgenomen en parallel aan de brief wordt aangeboden aan de Kamer, zodat de toezeggingen uit de brief aan ouders van 22 december op rechtmatische wijze kunnen worden uitgevoerd (o.a. uitbetaling 30.000 euro voor 1 mei).**
- FEZ vindt het van belang dat er onderbouwde reeksen en plannen zijn. Op dit moment zijn deze reeksen lastig op te stellen. We kunnen ons om die reden iets voorstellen bij uitstellen van het beschikbaar stellen van middelen, hoewel het gebruikelijk is om een brief met claims wel van dekking te voorzien. Dit moet gewogen worden tegen het risico dat er - zeker bij een lange formatie – geen middelen voor 2021 en 2022 beschikbaar zullen zijn, waardoor de plannen zoals genomen in de brief waarschijnlijk vertraging oplopen. Daarbij lijkt het politiek kwetsbaar om een zeer ambitieuze brief aan het parlement te sturen zonder enige duidelijkheid over de dekking. **Alles overziend hebben wij een lichte voorkeur om een enveloppe voor de maatregelen, voor 2021 en 2022 op de aanvullende post te reserveren.**

### **Overige aandachtspunten**

- U (stas FIN/T&D) stelde voor om de ambtseed aan te passen, door hier meer focus op voor ambtelijk vakmanschap en op het werken ten dienste van het algemeen belang in aan te brengen. De ambtseed maakt onderdeel uit van het ambtenarenrecht. **U (stas FIN/T&D) wordt daarom geadviseerd om in de MR steun te vragen om dit voorstel samen met min BZK te verkennen en dit in de brief op te nemen.**

### **Toelichting: verwerken laatste opmerkingen in de brief**

Hedenachtend hebben wij o.a. van u (stassen) nog enkele opmerkingen ontvangen. Hieronder een kort overzicht van de wijze waarop deze opmerkingen verwerkt zijn/worden in de brief:

#### *Stas FIN-T&D:*

- **Rol Raad van State:** de tekst over de reactie van de Raad van State wordt uitgebreid. JenV is zeer terughoudend met het vooruitlopen op besluitvorming over eventuele andere ophanging van de bestuursrechtspraak; wij hebben begrip voor die terughoudendheid (hier in de brief op vooruitlopen ondermijnt mogelijk de effectiviteit van de RvS).
- Een verwijzing naar het **ABD-onderzoek** en de (concept) kabinetsreactie wordt opgenomen.
- **Regeringscommissaris voor het verbeteren van de informatievoorziening** en het delen van informatie (zorgen dat het objectief gebeurd): hierover komt nog een stuk van BZK.
- Het verstrekken van stukken van de **Landsadvocaat**: ambtelijk FIN adviseert om de huidige kabinetslijn te handhaven, zie adviezen onder punt 4.
- **Hotspot Toeslagen:** dit is opgenomen op p14 van de kabinetsreactie.
- **Het verbeteren van de informatievoorziening in procedures:** wordt verwerkt.
- De tekstsuggesties t.a.v. de passage over **discriminatie** worden verwerkt, m.u.v. de verwijzing naar de motie-Azarkan. Deze motie ziet op een ander onderdeel (doorlichten uitvoerders) dan het voorstel uit deze brief (doorlichten wet- en regelgeving) en is door de Tweede Kamer verworpen.

#### *Stas FIN-F&B*

- **Pilot invorderingsoverzicht:** hier wordt een nadere toelichting opgenomen.

Handtekening bewindspersoon

Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Rijksoverheid

Aanbiedingsformulier

voor Ministerraad

### Aanbieding

Van 1 \*

Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Van 2

N.v.t.

Mede namens 1

Minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media

Mede namens 2

N.v.t.

Mede namens 3

N.v.t.

Type voorstel \*

Notitie

### Titel en inhoud

Titel \*

Uitwerking regeringscommissaris (maatregel ihkv kabinet/reactie pok)

Inhoud en doelstelling van het voorstel \*

Het kabinet heeft de wens om als reactie op de POK een regeringscommissaris in te stellen die ervoor gaat zorgen dat de informatiehuishouding bij het rijk weer op orde wordt gebracht. Deze nota bevat een korte schets hoe een Regeringscommissaris voor informatiehuishouding Rijk zinvol toegevoegd kan worden aan het huidige landschap. Daarvoor zijn drie varianten bekeken. De voorkeur gaat uit naar de eerste variant.

Voorgesteld besluit \*

Anders nl.

Eigen formulering

Kennisnemen van notitie en akkoord gaan met voorgestelde lijn van uitwerking.

### Behandeltraject

Datum aanbieding \*

12-jan-2021

Kenmerk \*

2021-0000015352

Hamerstuk \*

Ja       Nee

Voorgaande behandeling \*

Ja       Nee

### Gevolgen en juridisch kader

|  |  |   |
|--|--|---|
| Gevolgen riksbegroting *   | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee  |
| Gevolgen apparaatsuitgaven *   | <input type="checkbox"/> Ja            | <input checked="" type="checkbox"/> Nee   |
| Gevolgen voor regeldruk *  | <input type="checkbox"/> Ja            | <input checked="" type="checkbox"/> Nee   |
| Overeenstemming met JenV inzake wetgevingstoets en effectenanalyse * | <input type="checkbox"/> Ja            | <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Overeenstemming met JenV inzake fouten- en misbruksignalering *      | <input type="checkbox"/> Ja            | <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Aan EU Notificatie voldaan *   | <input type="checkbox"/> Ja            | <input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.   |
| Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving *             | <input type="checkbox"/> Ja            | <input checked="" type="checkbox"/> Nee   |

### Interdepartementale afstemming

|  |                             |                              |  |
|--|-----------------------------|------------------------------|--|
| Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten *   | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Ambtelijk afgestemd *  | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau *  | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |

### Contactpersonen

| Naam *           | Contactpersoon 1  | Contactpersoon 2  |
|------------------|-------------------|-------------------|
| Afdeling *       | 10.2.e            | 10.2.e            |
| Telefoonnummer * | BZK/DGOO          | BZK/CZW           |
| E-mailadres *    | 06-10.2.e         | 06-10.2.e         |
|                  | 10.2.e @minbzk.nl | 10.2.e @minbzk.nl |

### Begroting sectie A (uitgaven)

Budgetdisciplinesector \*  Budgettair Kader Zorg  Sociale zekerheid en arbeidsmarktbeleid  Rijksbegroting in enge zin  N.v.t.

Initiële jaar \* 2021 2021 2022 2023 2024 2025 2026

Totale uitgaven

### Begroting sectie A (ontvangsten)

Initiële jaar \* 2021 2021 2022 2023 2024 2025 2026

Totale ontvangsten

Saldo uitgaven en  
ontvangsten 0 0 0 0 0 0

Toelichting nvt

## **REGERINGSCOMMISSARIS – VARIANTEN**

Het kabinet heeft de wens om als reactie op de POK een regeringscommissaris in te stellen die ervoor gaat zorgen dat de informatiehuishouding bij het rijk weer op orde wordt gebracht. Deze nota bevat een korte schets hoe een Regeringscommissaris voor informatiehuishouding Rijk zinvol toegevoegd kan worden aan het huidige landschap. Daarvoor zijn drie varianten bekijken. De voorkeur gaat uit naar de eerste variant.

1. Een **aparte Regeringscommissaris Informatiehuishouding** in een aanjagende functie onder verantwoordelijkheid van de minister van BZK, in een model als de Deltacommissaris. De Minister van BZK heeft reeds mogelijkheden om o.b.v. het Coördinatiebesluit en het CIO-stelsel aanwijzingen te geven; de regeringscommissaris sluit hier goed bij aan. In dit model ligt de focus op het organiseren van extra doorzettingsmacht op de aanpak van de informatiehuishouding. Dit ontbreekt nu.
2. De voorzitter van het **Adviescollege openbaarheid en informatiehuishouding** (dat met de Woo wordt opgericht) **gaat de rol van regeringscommissaris vervullen**. Juridisch blijkt dit niet mogelijk: het adviescollege is onafhankelijk en de regeringscommissaris werkt onder ministeriële verantwoordelijkheid. Wel komt het Adviescollege tegemoet aan de wens van het kabinet om het onafhankelijk toezicht te versterken op de informatiehuishouding.
3. De **Algemeen Rijks Archivaris wordt regeringscommissaris** voor informatiehuishouding. Deze variant is ongewenst. Zowel juridisch als in de uitvoering niet mogelijk om deze twee rollen in 1 functie te bundelen.
  - In alle varianten is het voor een goed functioneren van de regeringscommissaris belangrijk dat uitbreiding van de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed. **Versterking van de Inspectie** is het meest zuivere antwoord op de behoefte aan meer toezicht op de informatiehuishouding. De IOE heeft beperkte capaciteit (7 fte) en opereert risicogericht. Meer/diepgaandere inspectie ihkv van verbeterplannen n.a.v. de POK vergen een (tijdelijke) uitbreiding van die capaciteit.

### *Huidig toezichtskader*

- Het Adviescollege openbaarheid en informatiehuishouding gaat, als de Woo in werking treedt, o.a. adviseren en rapporteren over de stand van de informatiehuishouding in het bestuur, de voortgang van de uitvoering van het meerjarenplan en de toegang tot publieke informatie. Zowel rijk als decentrale overheden.
- De Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed houdt onafhankelijk toezicht op de naleving van de Archiefwet door Rijksorganen en particuliere organisaties met openbaar gezagstaken zoals notarissen. Maakt o.a. thematische rapporten over meerdere overheidsorganisaties, die via M.BVOM naar de Kamer gaan. Ziet alleen op het rijk.
- De Algemeen Rijks Archivaris is beheerder van het Nationaal Archief. Hij houdt geen toezicht, maar treedt op als informatieadviseur t.o.v. afzonderlijke overheidsorganisaties, over inrichting van het informatiebeheer met het oog op publieke verantwoording, rechtsvinding, onderzoek en geschiedschrijving. Ziet alleen op het rijk.
- Samenwerking op het gebied van informatiehuishouding komt tot stand in het Rijksprogramma voor Duurzame Digitalisering van Informatie, o.vv min BZK (CIO-rijk) en min OCW.

*Vertrouwensregel.* Het oordeel over de vraag of de Tweede Kamer juist is geïnformeerd (en welke gevallen aan het oordeel worden verbonden) is uitsluitend aan de Kamer zelf. De vraag of een minister de Kamer juist/tijdig/volledig heeft geïnformeerd speelt namelijk een cruciale rol in de verantwoording die een minister aflegt aan het parlement: door het verstrekken van inlichtingen op grond van artikel 68 Grondwet legt een minister verantwoording af aan de Kamer. Deze kerntaak van het parlement kan niet worden uitbesteed aan een onafhankelijke derde of een mediator-achtige figuur.

**Korte toelichting varianten** (juridisch en uitvoeringstechnisch; financieel zullen modellen weinig verschillen, dit aspect is daarom niet meegenomen)

**1. Aparte Regeringscommissaris voor Informatiehuishouding (voorkeur)**

- Een Regeringscommissaris Informatiehuishouding kan van betekenis zijn in een aanjagende rol, om extra doorzettingsmacht te organiseren op het op orde brengen van de informatiehuishouding (nu is samenwerking alleen georganiseerd op vrijwillige basis in het RDDI, met weinig doorzettingsmacht).
- De Regeringscommissaris is in deze figuur -in een coördinerende rol- verantwoordelijk voor het aanpakken van de informatiehuishouding, kan als stok fungeren voor departementen om daadwerkelijk aan de slag gaan met hun meerjarenplannen, is verantwoordelijk voor de uitvoering van het overkoepelende plan, en kan zorgen voor een centrale aanpak.
- Deze rol past goed bij de rol die een regeringscommissaris doorgaans vervult, onder ministeriële verantwoordelijkheid (en dus niet onafhankelijk). Zie bijv. de Deltacommissaris.
- Juridisch gezien past deze figuur goed. De Minister van BZK heeft reeds mogelijkheden om o.b.v. het Coördinatiebesluit en het CIO-stelsel aanwijzingen te geven. Deze figuur zou morgen al aan de slag kunnen gaan (bij wijze van spreken).

**2. Het Adviescollege vervult de rol van Regeringscommissaris, althans de gewenste toezichtsfunctie (onwenselijk)**

- In het geval gedacht van een onafhankelijke regeringscommissaris met een toezichtsrol, komt het Adviescollege openbaarheid en informatiehuishouding in beeld. De taak van het adviescollege op het gebied van informatiehuishouding is hetzelfde als de gewenste taak van de regeringscommissaris (en in de Woo vastgelegd), nl. adviseren over en toezien op de uitvoering van de meerjarenplannen. Het is onwenselijk dat er twee instanties met dezelfde opdracht op pad gaan, dus de voorzitter zou die rol dan moeten vervullen.
- Juridisch is het echter onmogelijk om de voorzitter van het adviescollege als regeringscommissaris aan de slag te laten gaan. Het adviescollege is immers onafhankelijk en de regeringscommissaris werkt onder ministeriële verantwoordelijkheid.
- Wel komt het Adviescollege tegemoet aan de wens van het kabinet om het onafhankelijk toezicht te versterken op de informatiehuishouding.

**3. De Algemeen Rijks Archivaris wordt Regeringscommissaris (onwenselijk)**

- De figuur van de ARA lijkt op het eerste oog misschien op die van een Regeringscommissaris, maar of hij die rol kan erbij kan nemen, hangt sterk af van beoogde taken en bevoegdheden.
- Juridisch gezien is het niet eenvoudig de ARA tijdelijk deze extra rol als regeringscommissaris te laten spelen. De positie van de ARA is geregeld in de Archiefwet. Hij opereert, afgezien van specifieke bevoegdheden als beheerder van overgebracht archief en mandaatregelingen, onder verantwoordelijkheid van de minister van OCW.
- Gevolg zou zijn dat de ARA behalve afzonderlijke overheidsorganisaties (van het Rijk) ook rechtstreeks de regering gaat adviseren en bovendien toezicht gaat houden op de IHH. Uit hoofde van zijn functie kan hij nu al algemene handreikingen opstellen, maar deze zijn niet bindend. Een vraag is ook of een extra functie qua tijdsbeslag te combineren valt met de bestaande advies en beheertaken.

**Wat kan (daarnaast) nog specifiek voor de Tweede Kamer?**

- Een adviescommissie van leden de Tweede Kamer die de Kamer over bijzondere gevallen van conflict adviseert over de vraag of de Kamer juist is geïnformeerd (suggestie Tjeenk Willink).
- Een informatiecommissaris die zich richt op het verbeteringen in de informatiehuishouding (zie deze notitie). Een dergelijke regeringscommissaris kan onder ministeriële verantwoordelijkheid functioneren, zoals gebruikelijk is bij een regeringscommissaris.
- Verbeteringen aanbrengen in de interne organisatie van de rijksoverheid en de checks and balances daarbinnen. O.a. een goed gepositioneerde juridische functie die beleid en uitvoering kan ondersteunen bij informatieverzoeken van de Kamer en daarover een zelfstandig oordeel onder de aandacht van de minister kan brengen. Of een figuur als de adviseur volkenrecht.



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e  
1^ 10.2.e  
10.2.e  
[www.fin.nl](http://www.fin.nl)

**Datum**  
14 januari 2021

**Notitienummer**  
2021-0000008507

**Auteur**  
10.2.e

# notitie

Geannoteerde agenda MCC-19 en MR 15 januari 2021

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

## Schema vrijdag 15 januari 2021

buiten verzoek

Afwezig (vervanger): geen

En marge: geen

## Versie 15 januari 2021

Toevoegingen t.o.v. vorige versie:

buiten verzoek

- Advisering agendapunt 8 MR (kabinetreactie POK)

buiten verzoek

**8. Kabinetsreactie rapport Parlementaire Ondervragingscommissie  
Kinderopvangtoeslag (POK) (**SFIN T&D**)  
Advisering door BOA**

Aanleiding

De MR wordt gevraagd om in te stemmen met verzending van de volgende stukken aan beide Kamers:

- De kabinetsreactie
- Bijlage 1a: Het besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling
- Bijlage 1b: Toelichting bij het besluit onder 1a
- Bijlage 2: Incidentele Suppletoire Begroting IX – Herstel toeslagen
- Bijlage 3: Overzicht specifieke maatregelen Belastingdienst en Toeslagen
- Bijlage 4: Budgettaire tabel (niet meegezonden, wordt uitgedeeld door MFIN)

Advies en toelichting

In de kabinetsreactie staan nog op drie onderwerpen beslispunten opgenomen:

buiten verzoek

buiten verzoek

## 2. Informatievoorziening

### *Gevraagd besluiten*

De MR wordt gevraagd om in te stemmen met de volgende voorstellen t.a.v. informatievoorziening en actieve openbaarmaking:

1. De notulen van de MC Aanpak Fraude en de MR die aan de POK zijn verstrekt, te publiceren samen met het archief van de POK;
2. In te stemmen met een tekstvoorstel van BZK waarin volgende voorstellen worden gedaan:
  - a. Vanaf 1 juni 2021 het kabinet met het meesturen van de achterliggende beslisnotities bij nieuwe wetsvoorstellen, brieven of nota's aan het parlement.
  - b. Het niet langer hanteren van de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' als invulling van de weigeringsgrond 'belang van de staat'. De andere gronden die vallen onder het belang van de staat zullen, indien aan de orde, gehanteerd blijven.
  - c. Publicatie van adviezen van de Landsadvocaat, voor zover die niet zien op procedures, maar het karakter hebben van algemene juridische beleidsadviezen.

De MR wordt daarnaast gevraagd om zich uit te spreken over:

3. Een voorstel waarbij de Raad van State of een Commissie van de TK een arbitragerol krijgt wanneer de regering zich beroept op het belang van de staat bij het niet-verstreken van stukken.

### *Advies en toelichting per beslispunt*

1. Ten aanzien van MR stukken is van belang dat de eenheid van het regeringsbeleid in gevaar komt als bewindspersonen niet in vrijheid kunnen reageren binnen de MR of in de onderraden.
  - o Daarom adviseren wij u om publicatie van de notulen van de MR en MCAF inzake de kinderopvangtoeslag politiek te wegen.
2. U kunt bij het tekstvoorstel van BZK de volgende aandachtspunten meegeven:
  - a. Met het voorstel wordt de toezegging gedaan om voortaan bij elk stuk (wetsvoorstel, brief of nota) dat aan het parlement wordt gestuurd, de onderliggende memo's en notities die de bewindspersonen hebben gebruikt voor de besluitvorming, actief openbaar maken.
    - o Deze koerswijziging zal gevolgen hebben voor de wijze van informatievoorziening. Dit zal de nodige capaciteit vergen van alle departementen.
    - o Hoewel deze toezegging pas geldt vanaf 1 juni moet worden aangenomen dat de Kamer vanaf het moment versturen kabinetsreactie, deze toezegging in de praktijk zal afdwingen. De informatiehuishouding is daar op dit moment niet op ingericht.
    - o U kunt benadrukken dat voldoen aan de toezegging om adviezen mee te sturen met Kamerbrieven, vergt dat alle voorbereidingen voortvarend worden opgepakt, om dit proces zo spoedig mogelijk op te zetten.
  - b. Het voorstel bevat een vergaande beweging op gebied van persoonlijke beleidsopvattingen.
    - o Eerder is aan u ter overweging gegeven dat het volledig vrijgeven van persoonlijke beleidsopvattingen een negatief effect zal hebben op de interne discussie binnen de Rijksoverheid en de ruimte voor tegenspraak.

- In de tekst van afgelopen dinsdag kondigde het kabinet aan hierover de dialoog met de Kamer aan te willen gaan. In de huidige tekst wordt echter aangegeven dat persoonlijke beleidsopvattingen sowieso worden verstrekt. U wordt geadviseerd dit politiek te wegen.
- c. Adviezen van de Landsadvocaat: Het gaat hier om adviezen van een advocaat aan zijn cliënt, die behoren tot de vertrouwelijke relatie tussen advocaat en cliënt. Die vertrouwelijke relatie is van fundamenteel belang voor onze rechtsstaat, ook als de overheid cliënt is.
- Elke partij moet zich volledig en in vertrouwen kunnen laten adviseren door zijn advocaat, om zijn of haar rechtspositie te kunnen bepalen. Als dit anders zou zijn, dan zou het de Landsadvocaat onmogelijk gemaakt worden om goed als de advocaat van de Staat te functioneren. Hij kan dan niet in vrijheid adviseren over de procespositie van zijn cliënt.

○

10.2.g

○

3. De tekst bevat ten slotte een voorstel over hoe omgegaan moet worden met verschillen van inzicht tussen kabinet en Kamer over de weigeringsgrond 'belang van de staat'. Hierbij zijn twee varianten uitgewerkt:

- Variant 1: De Kamer kan uit haar midden een commissie aanwijzen om over zo'n geschil te adviseren. Deze suggestie is eerder gedaan door de Raad van State.
- Variant 2: Het kabinet stelt voor om de Raad van State een arbitrerende rol te laten vervullen bij zulke geschillen.

Wij adviseren om beide varianten niet op te nemen in de brief.

- De Kamer moet beoordelen of het kabinet de Kamer juist geïnformeerd heeft. Het is niet aan het kabinet om hiervoor een commissie van de Kamer of een andere partij dan de Kamer aan te wijzen.
- Indien de MR desondanks wenst om een dergelijk voorstel op te nemen, dan adviseren wij u om hier voor variant 1 (Kamercommissie) te kiezen.
- Uitsluitend het parlement komt in het parlementair stelsel het oordeel toe over de vraag of het kabinet de Kamer juist heeft geïnformeerd, waarna eventueel de vertrouwensvraag aan de orde kan komen. De vraag of bij deze kerntaak van het parlement aan een instantie een adviserende rol zou moeten toekomen, is niet aan het kabinet.

### 3. Budgettair

#### Advies

U (MFIN) kunt de budgettaire tabel uitdelen en toelichten (zie hieronder).

#### Toelichting

- Er is overeenstemming tussen DGRB en FIN I en BZK over de opgenomen reeksen.
- De afspraken tussen SZW en FIN zijn op dit moment nog niet rond.

- De compensatie voor ouders en kinderen wordt, vooruitlopend op budgettaire besluitvorming, generaal verwerkt in de ISB welke gelijktijdig met de kabinetsreactie naar de Kamer wordt gestuurd.
- Maatregelen informatiehuishouding en dienstverlening worden, vooruitlopend op het dekkingsvraagstuk, op de aanvullende post geboekt, in afwachting van de concrete en doelmatige bestedingsplannen ter uitwerking van de in dit akkoord aangekondigde beleidsvoornemens. Bestedingsplannen moeten zijn voorzien van uitvoeringstoetsen en middelen uit de enveloppen Informatiehuishouding van een CIO-Rijk oordeel (afgesproken met BZK).

Kern van overige bijlagen

Bijlage 1a en 1b: Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling

Met dit besluit worden de maatregelen uit de brief van 22 december 2020 uitgewerkt: de €30.000-regeling en de verruiming van de compensatieregeling.

Bijlage 2: Incidentele Suppleaire Begroting IX – Herstel toeslagen

Deze ISB verwerkt de budgettaire gevolgen van het besluit onder 1) in de begroting van Financiën. Hierover is overeenstemming bereikt tussen HDFEZ FIN en de IRF. NB: De ISB wordt apart aan de Kamer aangeboden door u (MFIN).

Bijlage 3: Overzicht specifieke maatregelen BD en TSL

Dit betreft een feitelijk overzicht van maatregelen uit de kabinetsreactie, waarbij wordt toegelicht hoe deze maatregelen zich verhouden tot reeds genomen maatregelen, zoals de maatregelen uit de zomerbrief.

buiten verzoek



HEDEN  
TER ADVISING

Aan  
de minister  
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie  
Bestuursondersteuning & Advies

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e

10.2.e@minfin.nl  
www.minfin.nl

Datum  
14 januari 2021

Notitienummer

Auteur  
10.2.e

Van  
10.2.e

Kopie aan

# notitie

Kabinetsreactie 'Ongekend Onrecht'

## Aanleiding

Op 15 januari spreekt de MR over de kabinetsreactie op het rapport 'Ongekend Onrecht' van de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag. De MR wordt gevraagd om in te stemmen met verzending van de volgende stukken aan beide Kamers:

- De kabinetsreactie
- Bijlage 1a: Het besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling
- Bijlage 1b: Toelichting bij het besluit onder 1a
- Bijlage 2: Incidentele Suppletoire Begroting IX – Herstel toeslagen
- Bijlage 3: Overzicht specifieke maatregelen Belastingdienst en Toeslagen
- Bijlage 4: Budgettaire tabel (niet meegezonden, wordt uitgedeeld)

## Advies en toelichting per punt

### Kabinetsreactie

In de kabinetsreactie staan nog op drie onderwerpen beslispunten opgenomen:

buiten verzoek

### 2. Informatievoorziening

#### *Gevraagd besluit*

De MR wordt gevraagd om in te stemmen met de volgende voorstellen t.a.v. informatievoorziening en actieve openbaarmaking:

1. De notulen van de MC Aanpak Fraude en de MR die aan de POK zijn verstrekt, te publiceren samen met het archief van de POK;
2. In te stemmen met een tekstvoorstel van BZK waarin volgende voorstellen worden gedaan (gele passage):
  - a. Vanaf 1 juni 2021 het kabinet met het meesturen van de achterliggende beslisnotities bij nieuwe wetsvoorstellen, brieven of nota's aan het parlement.

- b. Het niet langer hanteren van de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' als invulling van de weigeringsgrond 'belang van de staat'. De andere gronden die vallen onder het belang van de staat zullen, indien aan de orde, gehanteerd blijven.
- c. Publicatie van adviezen van de Landsadvocaat, voor zover die niet zien op procedures, maar het karakter hebben van algemene juridische beleidsadviezen.

De MR wordt daarnaast gevraagd om zich uit te spreken over:

- 3. Een voorstel waarbij de Raad van State of een Commissie van de TK een arbitragerol krijgt wanneer de regering zich beroept op het belang van de staat bij het niet-verstreken van stukken (turquoise passage).

*Advies per punt*

1. Ten aanzien van MR stukken is van belang dat de eenheid van het regeringsbeleid in gevaar komt als bewindspersonen niet in vrijheid kunnen reageren binnen de MR of in de onderraden. Daarom adviseren wij u om publicatie van de **notulen van de MR en MCAF** inzake de kinderopvangtoeslag politiek te wegen.
2. U kunt bij het **tekstvoorstel** van BZK de volgende aandachtspunten meegeven:
  - a. Met het voorstel wordt de toezagging gedaan om voortaan bij elk stuk (wetsvoorstel, brief of nota) dat aan het parlement wordt gestuurd, de **onderliggende memo's en notities** die de bewindspersonen hebben gebruikt voor de besluitvorming, actief openbaar maken. Deze koerswijziging zal gevolgen hebben voor de wijze van informatievoorziening. Dit zal de nodige capaciteit vergen van alle departementen. Hoewel deze toezagging pas geldt vanaf 1 juni moet worden aangenomen dat de Kamer vanaf het moment versturen kabinetsreactie, deze toezagging in de praktijk zal afdwingen. De informatiehuishouding is daar op dit moment niet op ingericht. U kunt benadrukken dat voldoen aan de toezagging om adviezen mee te sturen met Kamerbrieven, vergt dat alle voorbereidingen voortvarend worden opgepakt, om dit proces zo spoedig mogelijk op te zetten.
  - b. Het voorstel bevat een vergaande beweging op gebied van **persoonlijke beleidsopvattingen**. Eerder is aan u ter overweging gegeven dat het volledig vrijgeven van persoonlijke beleidsopvattingen een negatief effect zal hebben op de interne discussie binnen de Rijksoverheid en de ruimte voor tegenspraak. In de tekst van afgelopen dinsdag kondigde het kabinet aan hierover de dialoog met de Kamer aan te willen gaan; In de huidige tekst wordt echter aangegeven dat persoonlijke beleidsopvattingen sowieso worden verstrekt. U wordt geadviseerd dit politiek te wegen.
  - c. Adviezen van de **Landsadvocaat**: Het gaat hier om adviezen van een advocaat aan zijn cliënt, die behoren tot de vertrouwelijke relatie tussen advocaat en cliënt. Die vertrouwelijke relatie is van fundamenteel belang voor onze rechtsstaat, ook als de overheid cliënt is. Elke partij moet zich volledig en in vertrouwen kunnen laten adviseren door zijn advocaat, om zijn of haar rechtspositie te kunnen bepalen. Als dit anders zou zijn, dan zou het de Landsadvocaat onmogelijk gemaakt worden om goed als de advocaat van de Staat te functioneren. Hij kan dan niet in vrijheid adviseren over de procespositie van zijn cliënt. Het risico bestaat dat de LA zich terughoudender zal opstellen in de advisering en dat de kwaliteit ervan dus zal afnemen indien de mogelijkheid bestaat dat zijn advies openbaar wordt. De gevolgen om dergelijke adviezen nu wel te verstreken zijn daarmee groter dan louter interne adviezen en de kans is reëel dat een aanpassing van dit beleid op enig moment de

- procespositie van de Staat schade toe brengt. Dit punt vraagt politieke weging, maar Financiën acht publicatie van LA-adviezen gezien bovenstaande argumenten onwenselijk. Indien de ministerraad hiertoe besluit, dan vraagt dit een zeer zorgvuldige uitwerking vanuit JenV. Het in de tekst geschetste onderscheid tussen algemene juridische adviezen en adviezen die op zaken betrekking hebben, is in de praktijk minder scherp. Dit vraagt een goede afbakening.
3. De tekst bevat ten slotte een voorstel over hoe omgegaan moet worden met verschillen van inzicht tussen kabinet en Kamer over de weigeringsgrond 'belang van de staat'. Hierbij zijn twee varianten uitgewerkt:
- Variant 1: De Kamer kan uit haar midden een commissie aanwijzen om over zo'n geschil te adviseren. Deze suggestie is eerder gedaan door de Raad van State.
  - Variant 2: Het kabinet stelt voor om de Raad van State een arbitrerende rol te laten vervullen bij zulke geschillen.

Wij adviseren om beide varianten niet op te nemen in de brief; De Kamer moet beoordelen of het kabinet de Kamer juist geïnformeerd heeft. Het is niet aan het kabinet om hiervoor een commissie van de Kamer of een andere partij dan de Kamer aan te wijzen. Indien de MR desondanks wenst om een dergelijk voorstel op te nemen, dan adviseren wij u om hier voor variant 1 (Kamercommissie) te kiezen. Uitsluitend het parlement komt in het parlementair stelsel het oordeel toe over de vraag of het kabinet de Kamer juist geïnformeerd, waarna eventueel de vertrouwensvraag aan de orde kan komen. De vraag of bij deze kerntaak van het parlement aan een instantie een adviserende rol zou moeten toekomen, is niet aan het kabinet.

### 3. Budgettair

#### *Advies*

U kunt de budgettaire tabel uitdelen en toelichten (zie hieronder).

#### *Toelichting*

- Er is overeenstemming tussen DGRB en FIN I en BZK over de opgenomen reeksen.
- De afspraken tussen SZW en FIN zijn op dit moment nog niet rond.
- De compensatie voor ouders en kinderen wordt, vooruitlopend op budgettaire besluitvorming, generaal verwerkt in de ISB welke gelijktijdig met de kabinetsreactie naar de Kamer wordt gestuurd.
- Maatregelen informatiehuishouding en dienstverlening worden, vooruitlopend op het dekkingsvraagstuk, op de aanvullende post geboekt, in afwachting van de concrete en doelmatige bestedingsplannen ter uitwerking van de in dit akkoord aangekondigde beleidsvoornemens. Bestedingsplannen moeten zijn voorzien van uitvoeringstoetsen en middelen uit de enveloppen Informatiehuishouding van een CIO-Rijk oordeel (afgesproken met BZK).

#### **Toelichting: overige bijlagen**

Bijlage 1a en 1b: Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling  
Met dit besluit worden de maatregelen uit de brief van 22 december 2020 uitgewerkt: de €30.000-regeling en de verruiming van de compensatieregeling.

Bijlage 2: Incidentele Suppleaire Begroting IX – Herstel toeslagen  
Deze ISB verwerkt de budgettaire gevolgen van het besluit onder 1) in de begroting van Financiën. Hierover is overeenstemming bereikt tussen HDFEZ FIN en de IRF. NB: De ISB wordt apart aan de Kamer aangeboden door u (min).

Bijlage 3: Overzicht specifieke maatregelen BD en TSL

Dit betreft een feitelijk overzicht van maatregelen uit de kabinetsreactie, waarbij wordt toegelicht hoe deze maatregelen zich verhouden tot reeds genomen maatregelen, zoals de maatregelen uit de zomerbrief.

Handtekening bewindspersoon

|        |
|--------|
| 10.2.e |
|--------|

Staatssecretaris van Financiën



Rijksoverheid

## Aanbiedingsformulier voor Ministerraad

### Aanbieding

Van 1 \*

Staatssecretaris van Financiën

Van 2

Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Mede namens 1

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Mede namens 2

N.v.t.

Mede namens 3

N.v.t.

Type voorstel \*

Brief aan de Staten-Generaal (beide kamers)

### Titel en inhoud

Titel \*

Kabinet/reactie op het rapport 'Ongekend Onrecht' van de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

Inhoud en doelstelling van het voorstel \*

Naar aanleiding van de bespreking in de MR van 12 januari 2021 is de kabinet/reactie op het rapport 'Ongekend Onrecht' van de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK) aangepast. De MR wordt gevraagd om in te stemmen met verzending van de kabinet/reactie en de volgende bijlagen:  
1a. Besluit Forfaitair bedrag en uitbreidung compensatieregeling (de 30.000 euro regeling)  
1b. Toelichting bij besluit onder 1a.  
2. Incidentele Suppletaire Begroting Financiën Herstel Toeslagen  
3. Overzicht van maatregelen specifiek op terrein van de Belastingdienst en Toeslagen  
4. Budgettaire tabel  
NB: In de kabinet/reactie staan nog een aantal beslispunten open waarover in de MR van 12/1 nog geen besluit is genomen. De besluitvorming in de MR van 15/1 wordt na de MR in de definitieve versie van de brief verwerkt.

Voorgesteld besluit \*

Het voorstel te aanvaarden en vervolgens aan de Staten-Generaal te zenden.

### Behandeltraject

Datum aanbieding \*

14 januari 2021

Kenmerk \*

2021-0000004552

Hamerstuk \*

Ja  Nee

Voorgaande behandeling \*

Ja  Nee

Behandeld door \*

Ministerraad

Datum voorgaande behandeling \*

12 januari 2021

### Gevolgen en juridisch kader

|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
| Gevolgen rijksbegroting *  | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee              | (Zie budgettaire tabel)                      |  |
| Gevolgen apparaatsuitgaven *   | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee              |  |  |
| Gevolgen voor regeldruk *  | <input type="checkbox"/> Ja            | <input checked="" type="checkbox"/> Nee   |  |  |
| Overeenstemming met JenV<br>inzake wetgevingstoets en<br>effectenanalyse * | <input type="checkbox"/> Ja            | <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage | <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Overeenstemming met JenV<br>inzake fouten- en<br>misbruksignalering *      | <input type="checkbox"/> Ja            | <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage | <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Aan EU Notificatie voldaan *   | <input type="checkbox"/> Ja            | <input type="checkbox"/> Nee              | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.   |  |
| Verplichting int. verdragen en/of<br>Europese regelgeving *                | <input type="checkbox"/> Ja            | <input checked="" type="checkbox"/> Nee   |  |  |

### Interdepartementale afstemming

|  |                             |                              |  |
|--|-----------------------------|------------------------------|--|
| Overeenstemming BZK inzake<br>beoordelingskader financiële/<br>bestuurlijke consequenties<br>decentrale overheden en/of Caribisch<br>Nederland * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Overeenstemming Aruba, Curaçao en<br>Sint Maarten *  | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Ambtelijk afgestemd *  | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Overeenstemming bereikt op<br>ambtelijk niveau *   | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |

### Contactpersonen

|                  | Contactpersoon 1              | Contactpersoon 2                  |
|------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| Naam *           | 10.2.e                        |                                   |
| Afdeling *       | FIN/Algemene Fiscale Politiek | SZW/Stelsel en Volksverzekeringen |
| Telefoonnummer * | 10.2.e                        |                                   |
| E-mailadres *    | 10.2.e @minfin.nl             | 10.2.e @minszw.nl                 |



Ministerie van Financiën

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

|        |
|--------|
| 10.2.e |
| 10.2.e |
| 10.2.e |

[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Datum**  
15 januari 2021

**Auteur**

|        |
|--------|
| 10.2.e |
|--------|

# verslag

Terugkoppeling MR 15 januari 2021

Vergaderdatum

15 januari 2021

Aanwezig

Minister Hoekstra,  10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

**MR**

buiten verzoek

## 8. Kabinetsreactie rapport Parlementaire Ondervragingscommissie

### Kinderopvangtoeslag (POK)

MR is akkoord met de kabinetsreactie.

Voor details van de uitwerking en finale versie zie bijgevoegde stuk. Dit is de kabinetsreactie zoals deze vanmiddag door de MP namens het kabinet is verstuurd aan de Tweede Kamer.

**Van:** 10.2.e (COMM)  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: lijtje discriminatie  
**Datum:** vrijdag 15 januari 2021 12:35:16

Rapel. De tussenzin over het eerste kwartaal moet er uit.

**Van:** 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 12:32  
**Aan:** 10.2.e ) (COMM) <10.2.e@minfin.nl>  
**CC:** 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (BOA/Advies) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>  
**Onderwerp:** RE: lijtje discriminatie

Veel dank!

**Van:** 10.2.e ) (COMM) [10.2.e@minfin.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 15 januari 2021 12:31  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e (COMM); 10.2.e (COMM); 10.2.e (COMM)  
**Onderwerp:** lijtje discriminatie

Hoi 10.2.e

Op verzoek een lijtje over discriminatie

- Die behandeling, die bejegening, dat is zeer pijnlijk zijn voor de betrokken ouders en zorgt voor de beschadiging van hun vertrouwen in de overheid.
- En laat ik duidelijk zijn: discriminatie kan niet en mag niet. De overheid hoort iedereen in gelijke gevallen gelijk te behandelen.
- De Autoriteit Persoonsgegevens stelde vorig jaar dat de Belastingdienst de fout in is gegaan met het bewaren van en het verwerken van de tweede nationaliteit in risico-selectiemodellen.
- Daarvoor heeft staatssecretaris Van Huffelen namens het kabinet excuses gemaakt.
- En er zijn maatregelen genomen om er voor te zorgen dat het niet opnieuw mis kan gaan.
- Ouders bij wie discriminatie blijkt, komen daarnaast in aanmerking voor compensatie en een eventuele aanvullende schadevergoeding.
- Inmiddels loopt bij de Belastingdienst ook een onderzoek naar de Fraude Signaleringsvoorziening, een systeem waarin signalen van fraude werden genoteerd.
- Daarbij wordt gekeken wat de effecten op burgers en bedrijven zijn.
- Als uit dat onderzoek, dat in het eerste kwartaal van dit jaar wordt afgerond, blijkt dat mensen of bedrijven doordoor gedupeerd zijn dan informeren we de Kamer daarover.

#### AFHANKELIJK VAN UITKOMST MR

- We kondigen daarnaast vandaag ook verdergaande andere stappen aan
- Het kabinet stelt een Staatscommissie Discriminatie en Racisme in
- Het College voor de Rechten van de Mens wordt versterkt. Het College gaat trainingen verzorgen voor medewerkers. En uitvoeringsorganisaties zullen vaker hun beleid laten toetsen door het College, om te zien of het beleid niet (onbedoeld) onderscheid maakt.
- Ten slotte lichten we de sociale zekerheidswetgeving door op gebruik van nationaliteit.

10.2.e  
10.2.e staatssecretaris Van Huffelen

Ministerie van Financiën  
Directie Communicatie  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer 10.2.e Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 10.2.e  
T

10.2.e [@minfin.nl](mailto:@minfin.nl)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK  
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie  
Bestuursondersteuning &  
Advies**

**Inlichtingen**

10.2.e

T 06 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

**Datum**

21 januari 2021

**Notitienummer**

2021-0000011852

**Auteur**

10.2.e

# notitie

Geannoteerde agenda MCC-19 en (R)MR 22 januari 2021

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

## Schema vrijdag 22 januari 2021

buiten verzoek

De Ministerraad volgt aansluitend op de Rijksministerraad.

Afwezig (vervanger): geen

En marge: geen

buiten verzoek

MP: toelichting op situatie en werkwijze demissionair kabinet

buiten verzoek

- Er is nog geen werkwijze vastgesteld t.a.v. de openbaarmaking van (geannoteerde) besluitenlijsten van de ministerraad (hetgeen volgt uit de kabinetsreactie POK). Dit vergt nog nadere uitwerking.