

Optie 25: schuif IACK naar KOT

| | Zorgtoeslag | Huurtoeslag | Kindgebonden budget | Kinderopvang toeslag |
|--|----------------------------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Betrokken toeslagen | X | X | X | ✓ |
| Doelstelling | Marktwerking en toegankelijkheid | Inkomensondersteuning | Arbeidsparticipatie | |
| Beleidskeuzes | | | | |
| Mate van gerichtheid | Min. | | | Max. |
| Mate van tijdelijkheid | Min. | | | Max. |
| Huishoud vs individueel | Huishoud niveau | | | |
| Verantwoordelijkheid burger / overheid | Burger | | | Overheid |
| Effect op terugvorderingen | | | Overwegend negatief | |
| Effect op niet gebruik | | | Geen effect | |

De hoogte van het recht op kinderopvangtoeslag wordt op dit moment bepaald door het aantal uur kinderopvang dat afgenoemt wordt, het aantal gewerkte uren en het inkomen van het huishouden. In deze variant zal de kinderopvangtoeslag inkomensafhankelijk worden en het vergoedingspercentage voor alle inkomen en alle kinderen op 96% komen te liggen. Daarmee blijft een eigen bijdrage bestaan. Net als in de huidige situatie is er geen vergoeding voor het gedeelte van de daadwerkelijke uurprijs wat boven de maximaal vergoede uurprijs zit.

Deze variant is overgenomen uit het (nog te verschijnen) IBO deeltijdwerk, waarin het maatregel KO3 betreft.

Effect op de mate van doelbereikking

De doelstellingen van deze optie zijn marktwerking en toegankelijkheid en arbeidsparticipatie. Alle huishoudens die gebruik maken van kinderopvang krijgen een vergoeding vooraf voor het aantal uren dat ze verwachten te gebruiken. De tijdelijkheid blijft daarmee gelijk aan het huidige systeem. Het bedrag blijft hetzelfde ongeacht verschuivingen in het inkomen; dat biedt ouders meer zekerheid. De koppeling met de gewerkte uren en de opvanguren blijft bestaan, dus terugvorderingen en nabetalingen blijven bij afwijkingen in het gebruik mogelijk. De hoogte van deze terugvorderingen en nabetalingen neemt (fors) toe aangezien de "prijs" voor een onjuist aantal opvanguren of gewerkte uren stijgt. De doelmatigheid neemt af omdat een groep meer inkomensondersteuning ontvangt terwijl zij, bezien vanuit het inkomen, dit minder nodig hebben. Tegelijkertijd gaat de IACK weer naar beneden voor dezelfde groep. Echter zal dit bij middeninkomens zwaarder drukken op het inkomen dan bij hogere inkomen.

Deze variant kan gecombineerd worden met verplicht aanleveren van uren door kinderopvangorganisaties uit IBO Toeslagen deel 1 om de impact op hoge terugvorderingen en nabetalingen te beperken. In het Verbetertraject kinderopvang wordt de gegevenslevering tussen Belastingdienst en kinderopvangorganisaties geregeld.

Effecten burger

Inkomens- en werkgelegenheidseffecten

Om inzichtelijk te maken wat de effecten zijn het inkomensonafhankelijk maken van de kinderopvangtoeslag is eerste de variant berekend zonder dekking uit de IACK. Voor alle huishoudens heeft dit een positief inkomenseffect. Dat is verklaarbaar omdat iedereen een vergelijkbare bijdrage ontvangt. Er zijn meer huishoudens met een hoog inkomen met een positief inkomenseffect omdat zij meer profiteren van deze variant ten opzichte van de huidige situatie. Huishoudens met een laag inkomen ontvangen reeds een hoog toeslagpercentage.

Tabel 18 inkomenseffecten kinderopvangtoeslag inkomensonafhankelijk maken, 2020

| | <-5% | -5 tot -2% | -2 tot 0% | geen effect | 0 tot 2% | 2 tot 5% | >5% | Totaal | Mediaan | Aandeel |
|---------------------------------|-----------|------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|-------------|
| Inkomensgroepen | | | | | | | | | | |
| 1e (<=115% WML) | 0% | 0% | 0% | 98% | 2% | 1% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| 2e (115-184% WML) | 0% | 0% | 0% | 98% | 1% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| 3e (184-268% WML) | 0% | 0% | 0% | 95% | 3% | 2% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| 4e (268-392% WML) | 0% | 0% | 0% | 90% | 5% | 4% | 1% | 100% | 0,0% | 20% |
| 5e (>392% WML) | 0% | 0% | 0% | 89% | 3% | 4% | 4% | 100% | 0,0% | 20% |
| Inkomensbron¹ | | | | | | | | | | |
| werkenden | 0% | 0% | 0% | 91% | 4% | 3% | 2% | 100% | 0,0% | 64% |
| uitkeringsontvangers | 0% | 0% | 0% | 97% | 2% | 1% | 0% | 100% | 0,0% | 8% |
| gepensioneerden | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 26% |
| Huishoudtype | | | | | | | | | | |
| tweeverdieters | 0% | 0% | 0% | 90% | 4% | 4% | 2% | 100% | 0,0% | 50% |
| alleenstaanden | 0% | 0% | 0% | 98% | 1% | 1% | 0% | 100% | 0,0% | 44% |
| alleenverdieters | 0% | 0% | 0% | 10,2% | 1% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 6% |
| Kinderen² | | | | | | | | | | |
| met kinderen | 0% | 0% | 0% | 75% | 11% | 9% | 5% | 100% | 0,0% | 23% |
| zonder kinderen | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 51% |
| Alle huishoudens | 0% | 0% | 0% | 94% | 3% | 2% | 1% | 100% | 0,0% | 100% |

¹ Indeling op basis van belangrijkste inkomensbron. Bij gepensioneerden: aanvullend inkomen naast AOW

² Indeling naar kinderen op basis van aanwezigheid kinderen tot 18 jaar en exclusief gepensioneerden

De dekking zal per saldo leiden tot negatieve inkomenseffecten doordat de gedragseffecten van het extra gebruik van kinderopvangtoeslag wel gedekt moeten worden, maar niet zichtbaar zijn in de statische inkomenseffecten. De inkomenseffecten van tabel 19 laten zien dat de dekking uit de IACK bij de midden en hogere inkomens slecht uitpakt. Dat is logisch aangezien deze groepen vaker werkenden bevatten die gebruik maken van de IACK. Verder valt op dat de meest negatieve inkomenseffecten (<-5%) optreden bij de tweede tot en met de vierde inkomensgroep en bij alleenstaanden. Daar is het effect van het verlagen van het maximumbedrag in de IACK relatief sterk omdat de IACK een groter deel van hun inkomen betreft.

Tabel 19 inkomenseffecten kinderopvangtoeslag inkomensafhankelijk maken inclusief dekking uit de IACK, 2020

| | <-5% | -5 tot -2% | -2 tot 0% | geen effect | 0 tot 2% | 2 tot 5% | >5% | Totaal | Mediaan | Aandeel |
|---------------------------------|-----------|------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|-------------|
| Inkomensgroepen | | | | | | | | | | |
| 1e (<=115% WML) | 1% | 1% | 1% | 97% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| 2e (115-184% WML) | 2% | 1% | 1% | 96% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| 3e (184-268% WML) | 2% | 5% | 3% | 89% | 1% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| 4e (268-392% WML) | 2% | 12% | 6% | 78% | 2% | 1% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| 5e (>392% WML) | 0% | 10% | 6% | 78% | 3% | 2% | 1% | 100% | 0,0% | 20% |
| Inkomensbron¹ | | | | | | | | | | |
| werkenden | 2% | 9% | 5% | 81% | 2% | 1% | 0% | 100% | 0,0% | 64% |
| uitkeringsontvangers | 0% | 0% | 1% | 98% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 8% |
| gepensioneerden | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 26% |
| Hulshoudtype | | | | | | | | | | |
| tweeverdieners | 0% | 10% | 6% | 79% | 2% | 1% | 1% | 100% | 0,0% | 50% |
| alleenstaanden | 2% | 1% | 0% | 96% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 44% |
| alleenverdieners | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 6% |
| Kinderen² | | | | | | | | | | |
| met kinderen | 5% | 24% | 14% | 47% | 5% | 2% | 1% | 100% | 0,0% | 23% |
| zonder kinderen | 0% | 0% | 0% | 100% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 51% |
| Alle hulshoudens | 1% | 6% | 3% | 88% | 1% | 1% | 0% | 100% | 0,0% | 100% |

¹ Indeling op basis van belangrijkste inkomensbron. Bij gepensioneerden: aanvullend inkomen naast AOW

² Indeling naar kinderen op basis van aanwezigheid kinderen tot 18 jaar en exclusief gepensioneerden

De marginale druk daalt als de kinderopvangtoeslag inkomensafhankelijk wordt. Daar staat tegenover dat het afschaffen van de IACK de marginale druk verhoogt.

Deze maatregel verlaagt het arbeidsaanbod met 0,2%⁵⁵. Het verhogen van de kinderopvangtoeslag maakt werken lonender en stimuleert ouders om (meer) te gaan werken. Daar staat tegenover dat het afschaffen van de IACK werken voor ouders van jonge kinderen minder aantrekkelijk maakt. Het negatieve effect van het afschaffen van de IACK domineert het positieve effect van de hogere kinderopvangtoeslag. De IACK is per euro effectiever in het stimuleren van het arbeidsaanbod dan de kinderopvangtoeslag. Een hogere kinderopvangtoeslag leidt ook tot substitutie van informele naar formele opvang, zonder dat dit gepaard gaat met extra arbeidsaanbod. Wanneer kinderopvang vrijwel gratis wordt voor alle inkomens, speelt dit effect nog sterker. Door het verhogen van de toeslag naar 96% profiteren met name hogere inkomens (zij ontvangen nu relatief weinig kinderopvangtoeslag, terwijl lage inkomens al recht hebben op hoge vergoedingspercentages), die gemiddeld genomen al veel uren werken. Het extra arbeidsaanbod dat wordt gerealiseerd door de hogere vergoedingspercentages in de kinderopvangtoeslag (+0,2%) is dus niet voldoende om het verlies aan arbeidsaanbod door het afschaffen van de IACK (-0,4%) te compenseren. Per saldo resulteert een negatief effect op het arbeidsaanbod van -0,2%.

Effecten op terugbetalingen en schulden

Het totale aantal terugvorderingen zal afnemen omdat inkomen niet langer een grondslag is. Wel zal het aantal *hoge* of zeer hoge terugvorderingen flink toenemen omdat er hogere bedragen uitgekeerd gaan worden. Doordat de grondslagen die de grootste terugvorderingen veroorzaken in stand blijven, zullen nu ook midden en hoge inkomens geconfronteerd worden met hoge tot zeer hoge terugvorderingen.

⁵⁵ Zie de notitie "Arbeidsaanbodeffecten van beleidsvarianten uit het IBO Toeslagen" van het CPB, CPB Notitie (datum PM), Den Haag

Mate van aansluiting op gedragsinzichten

De mate van eenvoud, zekerheid en begrijpelijkheid gaat omhoog. Ieder gezin ontvangt kinderopvangtoeslag onafhankelijk van het inkomen. Wel nemen de bedragen die ouders op hun eigen rekening krijgen fors toe. Ook blijven de grondslagen "aantal uren kinderopvang" en "aantal gewerkte uren" staan. De onzekerheid op inkomens is weliswaar vervallen, maar niet ten aanzien van de gewerkte uren en de afgenoemde opvanguren. De impact van bijstellingen van deze grondslagen op terugvorderingen en nabetalingen neemt juist toe.

Effecten overheid**Budgettaire effecten**

Deze variant zal leiden tot afgerond € 1,8 mld hogere uitgaven. Hiervan is € 1,0 mld een direct effect en zal een gedragseffect tot € 0,8 mld extra uitgaven leiden. De dekking hiervoor kan gezocht worden in de afschaffing van de IACK (opbrengst afgerond € 1,7 mld). Onaferond is het verschil tussen de hogere uitgaven en de dekking uit de IACK minder dan € 0,05 mld.

Uitvoerbaarheid

Inkomensafhankelijke kinderopvangtoeslag vergemakkelijkt de uitvoering. Door het laten voortbestaan van de koppeling met de gewerkte uren en de opvanguren blijft de huidige problematiek met terugvorderingen en nabetalingen bestaan. Terugvorderingen als gevolg van afwijkingen in gebruik zijn hoger dan die van wijzigingen in het inkomen. Bovendien krijgen alle ouders dan een veel hogere toeslag, dus de gemiddelde terugvorderingen zullen (een stuk) hoger zijn dan nu. Op korte termijn zijn er knelpunten. Als de inkomensafhankelijkheid wordt losgelaten dient bekeken te worden bij welke uitvoerder deze taak het beste kan worden belegd.

Handhaafbaarheid inclusief verwachte effecten op misbruik en oneigenlijk gebruik

Omdat aan de kinderopvang weinig directe kosten meer verbonden zijn kan dit effect hebben op het gebruik. Zo kan een deel informele opvang vervangen worden door formele opvang nu de toeslag hoger is. Het kan ook ondoelmatig gebruik in de hand werken. De prijsprikkel voor ouders is namelijk veel lager, wat ouders minder kritisch kan maken ten aanzien van de prijs.

Exporteerbaarheid

De KOT blijft op vergelijkbare wijze exporteerbaar als in het huidige stelsel.

Conclusie

In deze optie wordt de inkomensafhankelijkheid uit de kinderopvangtoeslag gehaald. Voor alle inkomens gaat het vergoedingspercentage van 96% gelden. De koppeling met de gewerkte uren en de opvanguren blijft bestaan, dus terugvorderingen en nabetalingen blijven bij afwijkingen hierin mogelijk. Door het vervallen van de inkomensafhankelijkheid zal het aantal terugvorderingen afnemen, maar het aantal *hoge* terugvorderingen zal wel toenemen. Dat komt door het hogere vergoedingspercentage. De doelmatigheid neemt af omdat een groep meer inkomensordesteuning ontvangt terwijl zij, bezien vanuit het inkomen, dit niet nodig hebben. De dekking uit de IACK betekent dat grotendeels dezelfde groep zowel het voordeel geniet van de hogere KOT als het nadeel ervaart van de afschaffing van de IACK. Aan de inkomenseffecten is te zien dat het meest negatieve effect optreedt bij middeninkomens omdat bij hun de IACK volledig verdwijnt, maar zij niet het grootste voordeel hebben van de hogere KOT. Deze maatregel verlaagt het arbeidsaanbod met 0,2%, voornamelijk door de afschaffing van IACK.

Optie 28: decentralisatie van de toeslagen naar gemeenten

| Betrokken toeslagen | Zorgtoeslag | Huurtoeslag | Kindgebonden budget | Kinderopvang toeslag |
|--|----------------------------------|-----------------------|---------------------|----------------------|
| Doelstelling | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Beleidskeuzes | Marktwerking en toegankelijkheid | Inkomensondersteuning | Arbeidsparticipatie | |
| Mate van gerichtheid | Eigen keuze van gemeente | | | |
| Mate van tijdigheid | Eigen keuze van gemeente | | | |
| Huishoud vs individueel | Eigen keuze van gemeente | | | |
| Verantwoordelijkheid burger / overheid | Eigen keuze van gemeente | | | |
| Effect op terugvorderingen | Afhankelijk van keuze gemeente | | | |
| Effect op niet gebruik | Afhankelijk van keuze gemeente | | | |

Op dit moment zijn de toeslagen onderdeel van het landelijke inkomens- en arbeidsmarktbeleid. De uitvoering ligt bij de Belastingdienst/Toeslagen. Gemeenten zijn op hun beurt verantwoordelijk voor het armoedebeleid en de uitvoering van de participatiewet.

Op dit moment moeten de toeslagen en de uitkeringen uit de participatiewet apart aangevraagd worden. Tevens kan een huishouden gebruik maken van gemeentelijke ondersteuning in natura, bijzondere bijstand en een vrijstelling van de gemeentelijke en lokale lasten. Voor huishoudens voor wie zowel de toeslagen relevant zijn als gemeentelijke ondersteuning, is er een groot aantal betalingsmomenten en loopt de complexiteit op. Er zijn overigens ook heel veel toeslagenontvangers die geen gemeentelijke ondersteuning genieten, zoals bijvoorbeeld tweeverdieners met kinderopvangtoeslag of werkenden met een laag inkomen.

Door de verantwoordelijkheid van alle toeslagen en de bijbehorende budgetten naar gemeenten over te dragen kunnen gemeenten de dienstverlening van het armoedebeleid, de participatiewet en de toeslagen integreren. Hiermee kan niet-gebruik tegen gegaan worden en kan het aantal betalingsmomenten teruggebracht worden.

Deze optie gaat veel verder dan bouwsteen 17C uit deelonderzoek 1 van dit IBO. Bij die bouwsteen kan de burger op verzoek de toeslag laten overmaken naar een rekening voor vaste lasten bij de gemeente, zodat de gemeente de burger kan helpen bij het houden van overzicht.

Met deze optie in deelonderzoek 2 krijgen de gemeenten een grote nieuwe, gedecentraliseerde rol erbij. Het overdragen van de verantwoordelijkheid over de toeslagen naar gemeenten is een fundamenteel andere keuze dan in het huidige stelsel. Bij deze optie krijgen gemeenten de plicht – en de instrumenten – om hun eigen inkomens- en arbeidsmarktbeleid te voeren.

Effect op de mate van doelbereiking

Alle toeslagen gaan over naar gemeenten, dus daarmee betreft deze optie alle doelstellingen. De mate van doelbereiking is onduidelijk: gemeenten zijn vrij hun eigen beleid te kiezen. Daardoor zullen verschillen ontstaan tussen gemeenten voor wat betreft de grootte van de groep die recht heeft op een tegemoetkoming en de hoogte daarvan. Uitwerking per gemeente moet hier meer zicht op bieden. Wel leert de ervaring met het gemeentelijke armoedebeleid dat gemeenten zich vooral richten op de groep die al bij hun bekend is als huishoudens met een laag inkomen, zoals de groep in de participatiewet. Groepen die een laag inkomen hebben, maar niet bekend zijn bij de gemeenten, zoals werkende armen, maken relatief weinig gebruik van regelingen waar zij mogelijk wel recht op hebben. Ook huishoudens met middeninkomens en hogere inkomens zijn in de regel niet bekend bij het gemeentelijk loket. Het huidige bereik van het toeslagenstelsel is vele malen groter dan de doelgroep die specifiek bij gemeenten in beeld is.

Gemeenten kunnen kiezen voor een andere vormgeving om zo het systeem beter te laten aansluiten op de situatie in de gemeente. Dit kan bijvoorbeeld van pas komen bij de huurtoeslag. Afhankelijk van het woningaanbod in de gemeente zou de gemeente ervoor kunnen kiezen om groepen die nu buiten de huurtoeslag vallen (bijvoorbeeld omdat er geen eigen voordeur is of omdat de huurprijs te hoog is) wel recht te geven op een huurtoeslag.

Gemeenten zullen geconfronteerd worden met vergelijkbare dilemma's als in de huidige toeslagen. Daarbij loopt de gemeente tegen dezelfde afriul aan tussen tijdigheid (en dus terugvorderingen etc) en werken op basis van bekende gegevens (en dus noodzaak voor een vangnet)

Effecten burger

Inkomens- en werkgelegenheidseffecten

Onduidelijk, gemeenten zijn vrij hun eigen beleid te kiezen. Uitwerking per gemeenten moet hier meer zicht op bieden.

Mate van aansluiting op gedragsinzichten

Het aantal betalingsmomenten kan naar beneden gebracht worden voor mensen die een uitkering uit de participatiewet of toeslagenwet ontvangen. Uitwerking per gemeenten moet hier meer zicht op bieden. Voor huishoudens met een middeninkomen of een hoger inkomen is het gemeentelijk loket nieuw. Ook zullen huishoudens die verhuizen naar een andere gemeente, zich in de plaatselijke regelingen moeten verdiepen. Het is goed mogelijk dat elke gemeente niet alleen andere regelingen heeft, maar ook andere administratieve systemen. Indien er sprake blijft van nabetalingen en terugvorderingen, kan dit voor burgers juist tot meer onduidelijkheid leiden.

Privacy

Aandachtspunt bij deze optie is dat gemeenten (veel meer) inzicht moeten krijgen in privacygevoelige informatie van hun burgers.

Effecten overheid

Budgettaire effecten

Er zal een toename zijn van de uitvoeringskosten.

Uitvoerbaarheid

Decentralisatie van toeslagen heeft grote gevolgen voor de uitvoering, omdat die per gemeente vorm moet worden gegeven. Uitgaande van de huidige omvang van toeslagenpopulatie gaat het om enorme aantallen. Naar verwachting zullen gemeenten meer dan nu behoeft hebben aan actuele (inkomens-) gegevens van hun inwoners. Ook zullen verschillen ontstaan per gemeente omdat het beleid zal verschillen.

Handhaafbaarheid inclusief verwachte effecten op misbruik en oneigenlijk gebruik

Gemeenten hebben op onderdelen meer lokale controle- en handhavingsmogelijkheden.

Exporteerbaarheid

Zal nader onderzocht moeten worden.

Conclusie

Dit betreft een zeer ingrijpende decentralisatie, met grote uitvoeringsconsequenties en grote verschillen tussen gemeenten als gevolg. Gezien het belang van toeslagen in het inkomen van specifieke groepen, verliest de overheid daarmee ook het primaat over het inkomensbeleid. Gelet op de rol van de kinderopvangtoeslag in het stimuleren van arbeidsparticipatie kan hetzelfde gezegd worden over het riksbeleid t.a.v. de arbeidsmarkt. Gemeenten zouden het deel van de toeslagpopulatie dat goed bekend is bij de gemeente meer op maat kunnen ondersteunen. Ook kan het beleid worden toegesneden op lokale omstandigheden en voorkeuren. Dit gaat veel verder dan bouwsteen 17C uit deelonderzoek 1 waarbij de gemeente voor de hun bekende deelpopulatie kan helpen bij het houden van overzicht. Voor de rest van de toeslagpopulatie (werkenden met een laag inkomen en midden- en hogere inkomens) zou in potentie het niet-gebruik sterk kunnen toenemen doordat gemeenten op dit moment nog weinig kanalen hebben waارlangs zij deze groep bereiken. Dit zal afhangen van de vormgeving in iedere individuele gemeente, waarbij overigens dezelfde afriil tussen tijdigheid en zekerheid zal optreden als in het huidige stelsel.

Niet uitgewerkte opties

Optie 4 Afschaffing met terugsluis lager tarief 1^e schijf (ter illustratie van inkomenseffecten)

- In deze optie worden de zorgtoeslag, huurtoeslag en het kindgebonden budget afgeschaft.
- In deze optie vindt de terugsluis in de vorm van een lager tarief in de eerste schijf plaats.
- Dat is niet verder uitgezocht, omdat optie 1 t/m 5 met name bedoeld zijn ter illustratie. Met opties 1, 2 en 3 is het beeld duidelijk. De inkomenseffecten zijn op voorhand groot voor huishoudens, die geen belasting betalen. Zij hebben geen toeslagen meer, terwijl ze niet in dezelfde mate profiteren van lagere belastingen.

Optie 5 Afschaffing met terugsluis via IB (ter illustratie van inkomenseffecten)

- In deze optie worden de zorgtoeslag, huurtoeslag en het kindgebonden budget afgeschaft.
- De terugsluis vindt plaats in de vorm van wijzigingen van bestaande regelingen in de inkomenstbelasting, die gericht op zo klein mogelijke inkomenseffecten.
- Dat is niet verder uitgezocht, omdat optie 1 t/m 5 met name bedoeld zijn ter illustratie. Met opties 1, 2 en 3 is het beeld duidelijk. De inkomenseffecten zijn op voorhand groot voor huishoudens, die geen belasting betalen. Zij hebben geen toeslagen meer, terwijl ze niet in dezelfde mate profiteren van lagere belastingen.

Optie 6: sociaal minimum verhogen tot voldoende is voor basisbehoeften (exclusief kinderen)

- In deze optie wordt het wettelijk minimumloon (WML) en daarmee het sociaal minimum verhoogd zodanig dat de zorgtoeslag en de huurtoeslag afgeschaft kunnen worden.
- De AOW en de bijstandsuitkering, zijn afgeleid van het WML (netto-netto koppeling) en zullen meestijgen met de stijging van het WML.
- Deze optie is niet verder uitgezocht, omdat voor afschaffing van alleen de zorgtoeslag een verhoging nodig is van het wettelijk minimumloon van 16%. Dit is uitgewerkt in optie 17. Voor een doorsnee huishouden met huurtoeslag is het ontvangen bedrag aan huurtoeslag al snel een veelvoud van het ontvangen bedrag aan zorgtoeslag.

Optie 7: basisbehoeftentoeslag zonder rekening te houden met kinderen

- In deze optie worden de zorgtoeslag en huurtoeslag vervangen door een basisbehoeftentoeslag.
- De invoering van een basisbehoeftentoeslag wordt vormgegeven zodanig dat er zo weinig mogelijk inkomenseffecten optreden.
- De hoogte van de basisbehoeftentoeslag is afhankelijk van (afgeleid van optie 8)
 1. Een paar of een alleenstaand huishouden
 2. Het huishoudinkomen met vermindering van de aftrekposten. De toeslag bouwt met een rechte lijn af vanaf WML.
 3. De feitelijk betaalde huur door een huishouden
 4. De feitelijke Zvw-verzekerheid
 5. Een vermogenstoets in de lijn van de vermogenstoets, die nu gehanteerd wordt voor de zorgtoeslag en het kindgebonden budget.

Deze optie is niet verder uitgezocht, omdat de meerwaarde ten opzichte van optie 8 (waarin kinderen wel meegenomen worden) beperkt is

Optie 10: Omleiding van de toeslagen

- In deze optie worden de betaling van de zorgtoeslag, huurtoeslag en de kinderopvangtoeslag verplicht omgeleid.
- De toeslagbedragen worden rechtstreeks overgemaakt naar de zorgverzekeraar (zorgtoeslag), verhuurder (huurtoeslag) of kinderopvangorganisatie (kinderopvangtoeslag).

- Deze optie is niet verder uitgezocht omdat dit alleen tot een verbetering van het stelsel voor burgers leidt bij niet-veranderende inkomens. Omleiding compliceert de terugvordering en verschuift het terugvorderingsprobleem naar private instellingen, als de burger aansprakelijk blijft voor het te ontvangen voorschotbedrag en de verrekening daarvan. Het aantal terugvorderingen neemt niet af. Ook spelen vraagstukken rond privacy, omdat private instellingen inzicht krijgen in het inkomen van hun klanten.

Optie 12: kinderbijslag samenvoegen met kindgebonden budget, compenseren via IB

- In deze optie wordt de kinderbijslag als een vaste voet toegevoegd aan het kindgebonden budget.
- Deze optie is niet verder uitgezocht omdat het geen oplossing is voor de problemen van het toeslagenstelsel. Verder worden huishoudens die in de huidige situatie wel kinderbijslag hebben maar geen kindgebonden budget met deze optie in het toeslagenstelsel gehaald. Het aantal toeslagen neemt dus (flink) toe.

Optie 14: zorgtoeslag: afschaffen, nominale zorgpremie verlagen, IAB verhogen

- In deze optie wordt de zorgtoeslag afgeschaft.
- Daar staat een verlaging van de nominale zorgpremie tegenover. Ook wordt de IAB verhoogd en/of de tarieven in de inkomstenbelasting verhoogd.
- Deze optie is niet verder uitgezocht, omdat het niet binnen de kaders van het huidige Zvw-stelsel valt.

Optie 15: zorgtoeslag: afschaffen, inkomensafhankelijke zorgpremie invoeren

- In deze optie wordt de zorgtoeslag afgeschaft.
- Daar staat een verlaging van de nominale zorgpremie tegenover in de vorm van de invoering van een nieuwe inkomensafhankelijke zorgpremie op basis van individueel inkomen tegenover.
- Deze optie is niet verder uitgezocht, omdat het niet binnen de kaders van het huidige Zvw-stelsel valt.

Optie 16: zorgtoeslag: afschaffen, financiering zorg via inkomstenbelasting

- In deze optie wordt de zorgtoeslag afgeschaft.
- Daar staat een verlaging van de nominale zorgpremie en wordt de riksbijdrage van de Zvw verhoogd. De hogere riksbijdrage wordt gefinancierd door een verhoging van de tarieven in de inkomstenbelasting.
- Deze optie is niet verder uitgezocht, omdat het niet binnen de kaders van het huidige Zvw-stelsel valt.

Optie 18: zorgtoeslag: omzetten in zorgvouchers

- In deze optie wordt de zorgtoeslag afgeschaft.
- In plaats van de zorgtoeslag komen persoonsgebonden zorgvouchers, die besteed kunnen worden bij zorgverzekeraars. Deze vouchers zijn op basis van het inkomen van twee jaar geleden ($t-2$) en de huishoudsituatie.
- Deze optie is verder niet uitgezocht vanwege de vele bedenkingen. Een inkomen op basis van $t-2$ is nodig omdat met een actuele inkomen de hoogte van de voucher onzeker zou blijven. Maar het sluit niet aan op actuele draagkracht en een vangnet is mogelijk nodig. Daardoor is niet duidelijk, wat de toegevoegde waarde van deze optie is.

Optie 19: huurtoeslag: afschaffen, huren verlagen via gemeenten

- In deze optie wordt de huurtoeslag afgeschaft.
- Het vrijgekomen budget wordt overgeheveld naar het gemeentefonds. Gemeenten kunnen beleid ontwikkelen om de huren betaalbaar te houden. Bij de verdeling van het budget kan rekening gehouden worden met objectieve kenmerken van gemeenten.

- Deze optie is niet verder uitgezocht omdat het past in een breder onderzoek naar de vormgeving van de woningmarkt. Zo is er een verschil tussen sociale huurwoningen bij private verhuurders en bij woningbouwcorporaties.

Optie 21: huurtoeslag: omzetten in woontoeslag

- De huurtoeslag kan omgezet worden in een woontoeslag voor huurders en voor bezitters van een eigen woning.
- De hoogte van de woontoeslag is afhankelijk van
 1. De huishoudsituatie. Is sprake van een paar of van een alleenstaande?
 2. Het huishoudinkomen.
 3. Eventueel zou nog gekeken kunnen worden of een huishouden zelfstandig woont of niet. Als dat het geval is, of dan sprake moet zijn van een regiocomponent of van de feitelijke huur.
- Deze optie is niet verder uitgezocht, want voor huurders lijkt het op de bouwsteen om de huren te normeren uit deel 1 van dit IBO. De behandeling van de eigen woning valt buiten de scope van het IBO.

Optie 22: huurtoeslag: omzetten in woonvouchers

- In deze variant wordt de huurtoeslag afgeschaft en omgezet in woonvouchers.
- In deze optie worden persoonsgebonden huurvouchers verleend, die je kunt besteden aan huur bij corporaties.
- Maar het sluit niet goed aan op de actuele draagkracht en een vangnet is mogelijk nodig.
- Deze optie is verder niet uitgezocht vanwege de vele bedenkingen. Een inkomen op basis van t-2 is nodig omdat met een actueel inkomen de hoogte van de voucher onzeker zou blijven. Maar het sluit niet aan op actuele draagkracht en een vangnet is mogelijk nodig. Daardoor is de toegevoegde waarde van deze optie niet duidelijk.

Optie 26: schuif KOT naar IACK

- In deze optie wordt de kinderopvangtoeslag afgeschaft.
- In plaats van de kinderopvangtoeslag wordt de inkomensafhankelijke combinatiekorting (IACK) verhoogd en eventueel verzilverbaar gemaakt.
- Deze optie is niet verder uitgezocht, omdat het leidt tot onbetaalbare kinderopvang voor mensen met een laag inkomen en meerdere kinderen en weinig mogelijkheden voor informele opvang.

Optie 27: directe financiering kinderopvang

- In deze optie wordt de kinderopvangtoeslag aangepast door de kinderopvangorganisaties direct te financieren vanuit de kinderopvangtoeslag.
- Deze directe financiering van de kinderopvangorganisaties door de overheid is afhankelijk van de huishoudkenmerken van het kind dat opgevangen wordt. Dat is bijvoorbeeld afhankelijk van het huishoudinkomen van twee jaar geleden (t-2). De ouders/verzorgers van deze kinderen blijven dus een rol spelen in de vaststelling van de hoogte van de kinderopvangtoeslag.
- Deze optie is hier niet verder uitgezocht. Het vraagt veel van kinderopvangorganisaties, ook door de benodigde aanpassingen in hun administratie en automatisering.⁵⁶ Daarnaast zullen de hoge terugvorderingen en complexiteit van het stelsel pas echt gereduceerd worden als het aantal grondslagen binnen de kinderopvangtoeslag afneemt.⁵⁷

⁵⁶ Zie kamerbrief Aanpassing financieringssystematiek kinderopvang:
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/04/25/kamerbrief-aanpassing-financieringssystematiek-kinderopvang>

⁵⁷ Zie ook advies Raad van State inzake het voorstel van wet tot wijziging van de Wet kinderopvang in verband met de wijziging van het financieringsstelsel van kinderopvang (Wet nieuw financieringsstelsel kinderopvang).
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcr-2018-50013.pdf>

Bijlage 5: Inkomenseffecten van de beleidspakketten

Wanneer het toeslagenstelsel wordt omgevormd en vooral wanneer de huidige gerichtheid daarbij wordt losgelaten, heeft dat substantiële inkomenseffecten. Dat is een onvermijdelijk gevolg van substantiële aanpassingen. Overigens hoeft het niet te betekenen dat de inkomensondersteuning per saldo minder eerlijk wordt. In de gepresenteerde beleidspakketten is het maar beperkt mogelijk om deze effecten te repareren, mede vanwege de voorwaarde van budget neutraliteit.

Budgetneutraliteit

Voor alle pakketten, behalve illustratiepakket A, geldt dat deze zijn opgebouwd uit budgetneutrale opties.

Qua budgetneutraliteit is aangesloten bij de dekking van de opties waaruit het pakket is opgebouwd. De dekking is zo gekozen dat het tweeschijvenstelsel blijft bestaan. Het loslaten van het twee-schijvenstelsel zou ruimte bieden voor meer gerichte compensatie. Illustratiepakket A (afschaffen zonder compensatie) is van opzet niet budgetneutraal. Pakket B1 is budgetneutraal binnen het toeslagenstelsel. Pakket B2 kan ook budgetneutraal worden vormgegeven binnen het stelsel van inkomstenbelasting en toeslagen. De overige pakketten zijn conform de uitwerking van de onderliggende opties neutraal gemaakt in de inkomstenbelasting (tarieven en algemene heffingskorting).

Inkomenseffecten

Kinderopvang

Optie 24 waarin de kinderopvang wordt omgevormd tot een basisvoorziening is niet meegenomen in de doorrekening van de inkomenseffecten. De statische doorrekening van de inkomenseffecten leent zich niet goed voor de omzetting van de kinderopvang naar een basisvoorziening, vooral omdat het om-niet ter beschikking stellen van voorzieningen lastig in inkomen is uit te drukken. Daarnaast zal een dergelijke omzetting gepaard gaan met grote gedragseffecten, die wel budgettaire gevolgen hebben, maar niet zichtbaar zijn in de statische inkomenseffecten. De inkomenseffecten geven daardoor de gevolgen van deze omzetting niet goed weer.

Niet-gebruik

Ook is geen rekening gehouden met de gevolgen van meer of minder niet-gebruik. In het model is geen sprake van niet-gebruik. In de praktijk zullen huishoudens die nu geen gebruik maken van de toeslagen en als gevolg van de pakketten wel (automatisch) een voordeel ontvangen, erop vooruit gaan.

Illustratief beleidspakket A: alle toeslagen afschaffen

Let op: dit pakket is NIET budgetair neutraal vormgegeven (levert geld op)
 Wanneer alle toeslagen worden afgeschaft, raakt dat vooral de laagste inkomens. Zij gaan er veelal meer dan 5% op achteruit, wat aangeeft dat de toeslagen een substantieel onderdeel vormen van hun besteedbare inkomen. De helft van de uitkeringsontvangers gaat er meer dan 20% op achteruit. Ook bij de hoogste inkomens gaat nog ruim 40% erop achteruit, dit komt door het afschaffen van de kinderopvangtoeslag waar gezinnen met twee werkende ouders gebruik van maken.
 Slechts 44% van de huishoudens ervaart geen inkomenseffect als de toeslagen worden afgeschaft.

Tabel 20: Inkomenseffecten pakket A, 2020

| | <-5% | -5 tot -2% | -2 tot 0% | geen effect | 0 tot 2% | 2 tot 5% | >5% | Totaal | Mediaan | Aandeel |
|---------------------------------|------------|------------|------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-------------|--------------|-------------|
| Inkomensgroepen | | | | | | | | | | |
| 1e (<=115% WML) | 93% | 3% | 0% | 4% | 0% | 0% | 0% | 100% | -19,1% | 20% |
| 2e (115-184% WML) | 32% | 20% | 18% | 30% | 0% | 0% | 0% | 100% | -2,3% | 20% |
| 3e (184-268% WML) | 16% | 12% | 5% | 67% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| 4e (268-392% WML) | 12% | 21% | 10% | 57% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| 5e (>392% WML) | 7% | 13% | 19% | 61% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| Inkomensbron¹ | | | | | | | | | | |
| werkenden | 24% | 16% | 12% | 49% | 0% | 0% | 0% | 100% | -0,4% | 64% |
| uitkeringsontvangers | 74% | 6% | 3% | 17% | 0% | 0% | 0% | 100% | -20,0% | 8% |
| gepensioneerden | 40% | 11% | 9% | 40% | 0% | 0% | 0% | 100% | -2,4% | 26% |
| Huishoudtype | | | | | | | | | | |
| tweeverdieners | 19% | 16% | 14% | 51% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 50% |
| alleenstaanden | 46% | 10% | 7% | 37% | 0% | 0% | 0% | 100% | -3,7% | 44% |
| alleenverdieners | 35% | 18% | 10% | 36% | 0% | 0% | 0% | 100% | -2,5% | 6% |
| Kinderen² | | | | | | | | | | |
| met kinderen | 44% | 20% | 15% | 22% | 0% | 0% | 0% | 100% | -8,7% | 28% |
| zonder kinderen | 23% | 12% | 9% | 57% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 51% |
| Alle huishoudens | 32% | 14% | 10% | 44% | 0% | 0% | 0% | 100% | -1,4% | 100% |

¹ Indeling op basis van belangrijkste inkomensbron. Bij gepensioneerden: aanvullend inkomen naast AOW² Indeling naar kinderen op basis van aanwezigheid kinderen tot 18 jaar en exclusief gepensioneerden**Pakket B1: 'basisbehoeftentoeslag'**

- Optie 8: basisbehoeftentoeslag met kinderen
- Optie 24: kinderopvang als publieke voorziening (geen kinderopvangtoeslag meer)

De inkomenseffecten van dit pakket komen overeen met de effecten van optie 8, omdat de kinderopvang maatregel niet in de doorrekening is meegenomen.

Tabel 21: Inkomenseffecten pakket B1: basisbehoeftentoeslag, 2020

| | <-5% | -5 tot -2% | -2 tot 0% | geen effect | 0 tot 2% | 2 tot 5% | >5% | Totaal | Mediaan | Aandeel |
|---------------------------------|-----------|------------|------------|-------------|-----------|-----------|------------|-------------|-------------|-------------|
| Inkomensgroepen | | | | | | | | | | |
| 1e (<=115% WML) | 3% | 42% | 26% | 4% | 6% | 7% | 12% | 100% | -1,5% | 20% |
| 2e (115-184% WML) | 1% | 15% | 20% | 17% | 4% | 8% | 35% | 100% | 0,0% | 20% |
| 3e (184-268% WML) | 3% | 11% | 12% | 58% | 2% | 7% | 8% | 100% | 0,0% | 20% |
| 4e (268-392% WML) | 1% | 9% | 28% | 61% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| 5e (>392% WML) | 0% | 1% | 27% | 72% | 0% | 0% | 0% | 100% | 0,0% | 20% |
| Inkomensbron¹ | | | | | | | | | | |
| werkenden | 1% | 11% | 24% | 49% | 2% | 4% | 9% | 100% | 0,0% | 64% |
| uitkeringsontvangers | 4% | 42% | 18% | 14% | 4% | 6% | 12% | 100% | -1,5% | 8% |
| gepensioneerden | 1% | 19% | 21% | 35% | 4% | 6% | 15% | 100% | 0,0% | 26% |
| Huishoudtype | | | | | | | | | | |
| tweeverdieners | 1% | 11% | 25% | 54% | 1% | 3% | 4% | 100% | 0,0% | 50% |
| alleenstaanden | 2% | 20% | 19% | 29% | 4% | 6% | 20% | 100% | 0,0% | 44% |
| alleenverdieners | 3% | 19% | 31% | 35% | 2% | 4% | 7% | 100% | 0,0% | 6% |
| Kinderen² | | | | | | | | | | |
| met kinderen | 5% | 25% | 28% | 34% | 2% | 4% | 3% | 100% | -0,2% | 28% |
| zonder kinderen | 0% | 10% | 20% | 51% | 2% | 4% | 12% | 100% | 0,0% | 51% |
| Alle huishoudens | 1% | 16% | 23% | 42% | 2% | 5% | 11% | 100% | 0,0% | 100% |

¹ Indeling op basis van belangrijkste inkomensbron. Bij gepensioneerden: aanvullend inkomen naast AOW² Indeling naar kinderen op basis van aanwezigheid kinderen tot 18 jaar en exclusief gepensioneerden

Beleidspakket B2: integratie inkomstenbelasting en toeslagen

- *Optie 9: Integratie toeslagenstelsel en inkomstenbelasting*
- *Optie 24: kinderopvang als publieke voorziening (geen kinderopvangtoeslag meer)*

De inkomenseffecten van dit pakket komen overeen met de effecten van optie 9, omdat de kinderopvang maatregel niet in de doorrekening is meegenomen.

Optie 9 uit dit pakket is nog in onderzoek en als gevolg hiervan kunnen er nog geen inkomenseffecten worden berekend.

Beleidspakket C1: inkomensonafhankelijke toeslagen en delegeren naar woningbouwcorporaties

- *Optie 13: zorgtoeslag inkomensonafhankelijk en compenseren in de IB.*
- *Optie 24: kinderopvang als publieke voorziening (geen kinderopvangtoeslag meer)*
- *Optie 11: Kindgebonden budget samenvoegen met kinderbijslag tot een inkomensonafhankelijke regeling en compenseren in de IB*
- *Optie 20: Huurtoeslag: afschaffen, huren verlagen via woningbouwcorporaties*

Optie 20 is niet meegenomen in de doorrekening van de inkomenseffecten: omdat de woningbouwcorporaties over de invulling gaan, is hier niets over te zeggen. Afhankelijk van de lokale invulling zal deze optie wel of niet tot inkomenseffecten leiden. Voor de doorrekening van de inkomenseffecten zijn daarom alleen opties 13 en 11 meegenomen.

Relatief weinig huishoudens gaan er meer dan 5% op achteruit (1%) of vooruit (2%). Dit pakket is vooral gunstig voor de middeninkomens. De laagste inkomens gaan erop achteruit, omdat zij geen voordeel hebben van de omzetting van de zorgtoeslag en kindgebonden budget naar een inkomensonafhankelijke regeling, terwijl een deel van de lage inkomens wel nadeel heeft van de hogere belastingen waarvoor de hogere algemene heffingskorting maar ten dele compenseert. De hoogste inkomens hebben juist onvoldoende voordeel van de inkomensonafhankelijke bedragen om de hogere belastingheffing volledig te compenseren.

Tabel 22: inkomenseffecten pakket C1, 2020

| | <-5% | -5 tot -2% | -2 tot 0% | geen effect | 0 tot 2% | 2 tot 5% | >5% | Totaal | Mediaan | Aandeel |
|---------------------------------|-----------|------------|------------|-------------|------------|------------|-----------|-------------|--------------|-------------|
| Inkomensgroepen | | | | | | | | | | |
| 1e (<=115% WML) | 0% | 22% | 49% | 3% | 19% | 4% | 3% | 100% | -1,2% | 20% |
| 2e (115-184% WML) | 0% | 3% | 39% | 0% | 29% | 25% | 3% | 100% | 0,3% | 20% |
| 3e (184-268% WML) | 0% | 17% | 20% | 0% | 16% | 45% | 2% | 100% | 1,8% | 20% |
| 4e (268-392% WML) | 2% | 11% | 25% | 0% | 33% | 28% | 1% | 100% | 0,7% | 20% |
| 5e (>392% WML) | 0% | 36% | 37% | 0% | 21% | 6% | 0% | 100% | -1,4% | 20% |
| Inkomensbron¹ | | | | | | | | | | |
| werkenden | 1% | 22% | 32% | 1% | 23% | 21% | 1% | 100% | -0,3% | 64% |
| uitkeringsontvangers | 0% | 25% | 51% | 0% | 12% | 10% | 2% | 100% | -1,2% | 8% |
| gepensioneerden | 0% | 5% | 33% | 0% | 31% | 28% | 4% | 100% | 0,8% | 26% |
| Huishoudtype | | | | | | | | | | |
| tweeverdieners | 0% | 12% | 22% | 0% | 28% | 36% | 2% | 100% | 1,2% | 50% |
| alleenstaanden | 1% | 26% | 48% | 1% | 17% | 5% | 1% | 100% | -1,2% | 44% |
| alleenverdieners | 0% | 3% | 27% | 0% | 37% | 28% | 4% | 100% | 0,9% | 6% |
| Kinderen² | | | | | | | | | | |
| met kinderen | 0% | 5% | 20% | 0% | 30% | 42% | 2% | 100% | 1,7% | 23% |
| zonder kinderen | 1% | 30% | 39% | 1% | 17% | 10% | 1% | 100% | -1,2% | 51% |
| Alle huishoudens | 1% | 18% | 34% | 1% | 24% | 22% | 2% | 100% | -0,1% | 100% |

¹ Indeling op basis van belangrijkste inkomensbron. Bij gepensioneerden: aanvullend inkomen naast AOW

² Indeling naar kinderen op basis van aanwezigheid kinderen tot 18 jaar en exclusief gepensioneerden

Beleidspakket C2: hoger wettelijk minimumloon en sociaal minimum

- *Optie 17: Verhoging wettelijk minimumloon en sociaal minimum met 16% (geen zorgtoeslag meer)*
- *Optie 24: kinderopvang als publieke voorziening (geen kinderopvangtoeslag meer)*
- *Optie 11: Kindgebonden budget samenvoegen met kinderbijslag tot een inkomensonafhankelijke regeling en compenseren in de inkomstenbelasting (IB).*
- *Optie 23: Huurtoeslag hervormen aan de hand van IBO Toeslagen deel 1.*

In dit pakket gaan met name paren erop achteruit, omdat de verhoging van het wml onvoldoende is om voor paren het wegvalen van de zorgtoeslag te compenseren. Dat geldt zowel onder de aanname van geen doorwerking van de wml-verhoging in het loongebouw (Tabel 23) als onder de aanname van wel doorwerking van de wml-verhoging in het loongebouw (Tabel 4). Daarnaast zorgen de vereenvoudigingen in de huurtoeslag voor herverdeling die met name de laagste inkomens raakt, zowel in positieve als negatieve richting. Het aandeel huishoudens dat er meer dan 5% op achteruit gaat kan mogelijk nog beperkt worden met budget dat vrij kan komen door de hogere AOW met name voor de gepensioneerden met een hoger aanvullend pensioen af te rompen. Daarmee zouden de positieve effecten bij gepensioneerden dan weer deels teniet worden gedaan. Onder het kopje 'kinderen' is de overdracht van hogere inkomens zonder kinderen naar hogere inkomens met kinderen terug te zien.

Tabel 23: Inkomenseffecten pakket C2: geen doorwerking wml-verhoging in loongebouw, 2020

| | <-5% | -5 tot -2% | -2 tot 0% | geen effect | 0 tot 2% | 2 tot 5% | >5% | Totaal | Mediaan | Aandeel |
|---------------------------------|-----------|------------|------------|-------------|------------|------------|-----------|-------------|-------------|-------------|
| Inkomensgroepen | | | | | | | | | | |
| 1e (<=115% WML) | 18% | 16% | 19% | 0% | 14% | 12% | 21% | 100% | -0,4% | 20% |
| 2e (115-184% WML) | 7% | 11% | 25% | 0% | 16% | 27% | 13% | 100% | 0,9% | 20% |
| 3e (184-268% WML) | 2% | 6% | 40% | 0% | 21% | 24% | 7% | 100% | 0,3% | 20% |
| 4e (268-392% WML) | 1% | 6% | 39% | 0% | 28% | 22% | 4% | 100% | 0,5% | 20% |
| 5e (>392% WML) | 0% | 9% | 48% | 0% | 29% | 13% | 1% | 100% | -0,5% | 20% |
| Inkomensbron¹ | | | | | | | | | | |
| werkenden | 5% | 10% | 44% | 0% | 21% | 14% | 5% | 100% | -0,9% | 54% |
| uitkeringsontvangers | 13% | 14% | 11% | 0% | 11% | 16% | 34% | 100% | 2,1% | 8% |
| gepensioneerden | 4% | 7% | 15% | 0% | 26% | 34% | 14% | 100% | 1,8% | 26% |
| Huishoudtype | | | | | | | | | | |
| tweeverdieners | 3% | 7% | 32% | 0% | 28% | 25% | 7% | 100% | 0,7% | 50% |
| alleenstaanden | 8% | 12% | 37% | 0% | 15% | 15% | 13% | 100% | -0,8% | 44% |
| alleenverdieners | 16% | 20% | 35% | 0% | 17% | 8% | 4% | 100% | -1,3% | 6% |
| Kinderen² | | | | | | | | | | |
| met kinderen | 5% | 7% | 13% | 0% | 38% | 30% | 7% | 100% | 1,4% | 23% |
| zonder kinderen | 7% | 12% | 53% | 0% | 12% | 8% | 9% | 100% | -1,1% | 51% |
| Alle huishoudens | 6% | 10% | 34% | 0% | 21% | 20% | 9% | 100% | 0,1% | 100% |

¹ Indeling op basis van belangrijkste inkomensbron. Bij gepensioneerden: aanvullend inkomen naast AOW

² Indeling naar kinderen op basis van aanwezigheid kinderen tot 18 jaar en exclusief gepensioneerden

Tabel 24: Inkomenseffecten pakket C2 met doorwerking wml-verhoging in loongebouw, 2020

| | <-5% | -5 tot -2% | -2 tot 0% | geen effect | 0 tot 2% | 2 tot 5% | >5% | Totaal | Mediaan | Aandeel |
|---------------------------------|-----------|------------|------------|-------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| Inkomensgroepen | | | | | | | | | | |
| 1e (<=115% WML) | 15% | 15% | 19% | 0% | 14% | 13% | 24% | 100% | 0,1% | 20% |
| 2e (115-184% WML) | 5% | 9% | 23% | 0% | 15% | 30% | 18% | 100% | 1,8% | 20% |
| 3e (184-268% WML) | 2% | 4% | 34% | 0% | 19% | 28% | 13% | 100% | 1,0% | 20% |
| 4e (268-392% WML) | 0% | 4% | 32% | 0% | 30% | 27% | 7% | 100% | 1,1% | 20% |
| 5e (>392% WML) | 0% | 6% | 46% | 0% | 31% | 15% | 2% | 100% | -0,2% | 20% |
| Inkomensbron¹ | | | | | | | | | | |
| werkenden | 3% | 7% | 39% | 0% | 22% | 19% | 9% | 100% | 0,0% | 64% |
| uitkeringsontvangers | 12% | 14% | 11% | 0% | 11% | 16% | 36% | 100% | 2,3% | 8% |
| gepensioneerden | 4% | 7% | 15% | 0% | 26% | 34% | 14% | 100% | 1,9% | 26% |
| Huishoudtype | | | | | | | | | | |
| tweeverdieners | 2% | 5% | 26% | 0% | 28% | 29% | 10% | 100% | 1,2% | 50% |
| alleenstaanden | 6% | 10% | 35% | 0% | 15% | 18% | 16% | 100% | -0,2% | 44% |
| alleenverdieners | 13% | 18% | 37% | 0% | 18% | 9% | 5% | 100% | -1,2% | 6% |
| Kinderen² | | | | | | | | | | |
| met kinderen | 4% | 6% | 11% | 0% | 33% | 34% | 11% | 100% | 1,7% | 23% |
| zonder kinderen | 5% | 9% | 47% | 0% | 15% | 12% | 12% | 100% | -1,1% | 51% |
| Alle huishoudens | 5% | 8% | 31% | 0% | 22% | 23% | 12% | 100% | 0,7% | 100% |

¹ Indeling op basis van belangrijkste inkomensbron. Bij gepensioneerden: aanvullend inkomen naast AOW² Indeling naar kinderen op basis van aanwezigheid kinderen tot 18 jaar en exclusief gepensioneerden

Besparingspakket

In het besparingspakket worden net als in pakket A alle toeslagen afgeschaft, maar daarnaast wordt gecompenseerd middels een vast bedrag voor ieder huishouden. Dat vaste bedrag is zo gekozen dat het budgettair overeenkomt met 80% van het budget van de toeslagen. In 2020 gaat het dan om 80% van 15,5 mld euro. Omdat de laagste inkomens de hoogste toeslagen krijgen zijn de inkomenseffecten van afschaffen voor hen het grootst. De introductie van een vast bedrag compenseert dit maar beperkt, wat versterkt wordt doordat op het gehele bezuinigd wordt.

Tabel 25: inkomenseffecten besparingspakket, 2020

| | <-5% | -5 tot -2% | -2 tot 0% | geen effect | 0 tot 2% | 2 tot 5% | >5% | Totaal | Mediaan | Aandeel |
|---------------------------------|------------|------------|-----------|-------------|------------|------------|-----------|-------------|-------------|-------------|
| Inkomensgroepen | | | | | | | | | | |
| 1e (<=115% WML) | 67% | 6% | 2% | 0% | 19% | 2% | 4% | 100% | -11,1% | 20% |
| 2e (115-184% WML) | 17% | 6% | 6% | 0% | 11% | 31% | 28% | 100% | 3,4% | 20% |
| 3e (184-268% WML) | 8% | 6% | 6% | 0% | 8% | 66% | 6% | 100% | 3,8% | 20% |
| 4e (268-392% WML) | 7% | 6% | 8% | 0% | 19% | 60% | 0% | 100% | 2,6% | 20% |
| 5e (>392% WML) | 5% | 4% | 10% | 0% | 51% | 30% | 0% | 100% | 1,5% | 20% |
| Inkomensbron¹ | | | | | | | | | | |
| werkenden | 15% | 6% | 8% | 0% | 25% | 39% | 7% | 100% | 1,7% | 64% |
| uitkeringsontvangers | 62% | 4% | 3% | 0% | 9% | 15% | 7% | 100% | -11,4% | 8% |
| gepensioneerden | 23% | 5% | 4% | 0% | 17% | 41% | 10% | 100% | 2,2% | 26% |
| Huishoudtype | | | | | | | | | | |
| tweeverdieners | 12% | 6% | 9% | 0% | 27% | 44% | 1% | 100% | 1,8% | 50% |
| alleenstaanden | 31% | 4% | 2% | 0% | 15% | 31% | 16% | 100% | 1,3% | 44% |
| alleenverdieners | 21% | 12% | 10% | 0% | 22% | 33% | 3% | 100% | 0,4% | 6% |
| Kinderen² | | | | | | | | | | |
| met kinderen | 34% | 10% | 13% | 0% | 26% | 16% | 0% | 100% | -1,1% | 23% |
| zonder kinderen | 14% | 4% | 5% | 0% | 21% | 47% | 10% | 100% | 2,4% | 51% |
| Alle huishoudens | 21% | 6% | 6% | 0% | 22% | 38% | 8% | 100% | 1,6% | 100% |

¹ Indeling op basis van belangrijkste inkomensbron. Bij gepensioneerden: aanvullend inkomen naast AOW² Indeling naar kinderen op basis van aanwezigheid kinderen tot 18 jaar en exclusief gepensioneerden



HEDEN
TER ADVISING MR PT 12A

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane
de minister
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Algemene
Financiële en
Economische Politiek

Inlichtingen

10.2.e
 10.2.e

10.2.e
www.mfinfin.nl

Direct contact

10.2.e
 10.2.e

Datum

21 april 2020

Notitienummer
2020-0000078910

Auteur

10.2.e

Van

Kopie aan

Bijlagen
1

notitie

MR pt 12a Kabinetzinset Toeslagen

Aanleiding

In de MR van vrijdag is door de staatssecretaris voor Toeslagen en Douane (T&D) de kabinetzinset Toeslagen geagendeerd die samen met IBO Toeslagen deel 2 naar de Kamer wordt verzonden. In de kabinetzinset worden er piketpalen geslagen voor de lange termijn, waarbij er wordt aangekondigd dat het kabinet verder gaat met opties uitwerken bij kinderopvang, kindregelingen, wonen, zorg, fiscaliteit, inkomensbegrip en actualiteit en rol gemeenten. Daarnaast worden er ook een aantal kortetermijnmaatregelen uit de basisvariant van IBO Toeslagen deel 1 aangekondigd.

Advies

- U kunt uw collega's vragen akkoord te gaan met verzending naar de Kamer.
- U kunt aangeven dat het onze wens is om de kabinetzinset niet direct na de MR maar in of vlak na het meireces naar de Kamer te versturen. Daarbij wordt er nog met SZW geschakeld over het precieze tijdstip in die week i.v.m. de samenloop met IBO Deeltijd.
- Naar aanleiding van de wijzigingen van uw (stas T&D) wijzigingen van vorige week om minder nadruk te leggen op de duur van de aanpassing van het toeslagenstelsel (10 jaar) komt mogelijk een reactie van SZW en VWS. Deze departementen geven aan hun minister mee dat in de brief nu niet meer staat dat besluitvorming over aanpassing aan volgende kabinetten en voor de lange termijn is. We verwachten niet dat dit ook een politiek zwaar punt is.
Mochten hier toch vragen over komen, dan kunt u aangeven dat er met deze tekst nergens op vooruit wordt gelopen (qua termijn en besluitvorming) en het kabinet hiermee dus nog alle kanten op kan.
- Er is nog discussie met BZK over de vormgeving van de hardheidsclausule. Mocht dit ter sprake komen, dan kunt u aangeven dat de vormgeving een *separaat traject* is en volgende week wordt besproken in de RWIZO.

Kern

- De kabinetzinset Toeslagen bevat de volgende onderdelen:
 - Samenvatting van IBO deel 1 en 2 waarin de problematiek van het stelsel wordt neergezet, en wordt geschatst dat er geen makkelijke oplossingen zijn.
 - De kortetermijnmaatregelen uit de basisvariant IBO deel 1 die het kabinet neemt of streeft te nemen. Dit zijn het versterken van de dienstverlening, drempel voor kleine betalingen, knip in toeslagjaar partner, vereenvoudigen zorgverzekerheid en de hardheidsclausule.
 - De lange termijn sporen die het kabinet schetst om uit te werken.
 - De aankondiging van de routekaart later dit jaar.

- De kabinetsinzet is eerder afgestemd met de betrokken departementen (VWS, BZK, SZW, AZ en EZK). Ten opzichte van deze versie heeft u nog een paar wijzigingen doorgevoerd, die de termijn waarop stappen worden gezet meer in het midden laat. Ons (huidige) beeld is dat dit redelijk goed is gevallen bij de departementen, maar wel als attentiepunt in de advisering wordt meegegeven.
- Er is inmiddels ook gesproken met SZW en Communicatie over een geschikt tijdstip voor verzending. Over het precieze tijdstip en de precieze vormgeving wordt nog met u en SZW geschakeld.
- Verder is er nog een inhoudelijke samenhang met IBO Deeltijd. In de kabinetsreactie op het IBO Deeltijdwerk staat dat het kabinet onderzoekt waar in het huidige stelsel van onderwijs en opvang nog kansen liggen voor de ontwikkeling van jonge kinderen en ondersteuning van gezinnen met jonge kinderen. Daarnaast zal het kabinet naar aanleiding van IBO Deeltijdwerk (en IBO Toeslagen) inrichtingen van het stelsel uitwerken aan de hand van concrete scenario's. Dit betreft o.a. een alternatieve financiering van de kinderopvang en een publiek aangeboden voorziening. Deze opties worden ook genoemd als mogelijke oplossingen voor de problematiek rond het toeslagenstelsel. U wordt te zijner tijd geïnformeerd over de voortgang van dit traject.
- Tot slot is hieronder een overzicht geplaatst van de maatregelen uit de basisvariant IBO deel 1 en varianten uit IBO deel 2, en wat het kabinet daarmee in deze kabinetsinzet doet. In de uitwerking van het vervolgtraject gaat het kabinet ook aan de slag met een aantal aanvullende vereenvoudigingen uit IBO deel 1 zoals de t-2 systematiek en normhuur.

| Overzicht maatregelen basisvariant IBO deel 1 | Korte termijn |
|--|-------------------------------------|
| Versterken dienstverlening | ✓ |
| Geleidelijke vermogenstoets | |
| Knip in jaar bij partnerschap | ✓ |
| Drempel kleine betalingen | ✓ |
| HT vereenvoudiging | |
| ZT vereenvoudiging verzekerdheid | ✓ |
| Verplichte gegevens kinderopvang | In verbeterplan KOT |
| KOT proportioneel terugvorderen | Vooruitlopend op Donner geregeld |
| Tegengaan niet gebruik | Uitwerken wat mogelijk is |
| Discretionaire bevoegdheid | ✓ |

| Overzicht varianten IBO deel 2 | Uitwerken voor lange termijn |
|--|-------------------------------------|
| Publiek gefinancierde kinderopvang | ✓ |
| Integratie in een 'basisbehoeftetoeslag' | ✓ |
| Integratie inkomstenbelasting en toeslagen | ✓ |
| Inkomensonafhankelijke toeslagen en delegeren naar woningbouwcorporaties | ✓ |
| Hoger wettelijk minimumloon en sociaal minimum | ✓ |
| Alle toeslagen afschaffen en 20% besparen | |



MR 8 mei 2020, punt 9a

TER ADVISING

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie Algemene
Fiscale Politiek**

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
6 mei 2020

Notitienummer
2020-0000087746

Auteur

10.2.e

Van
Kopie aan

notitie

MR-advies inzake wetsvoorstel Wet
hardheidsaanpassing Awir

Inhoud MR-stuk

Vorig jaar is naar aanleiding van het onterecht stopzetten van kinderopvangtoeslagen en de hardheid van het systeem waarbij volgens de toen geldende wetgeving soms grote bedragen door ouders terugbetaald moesten worden de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (AUT) ingesteld. De AUT heeft 12 maart 2020 zijn eindrapport openbaar gemaakt. Op 13 maart 2020 heeft het kabinet zijn reactie op het eindrapport van de AUT, het rapport van de ADR en het Zwartboek vastgesteld en aan de Tweede Kamer aangeboden. In overeenstemming met de aanbevelingen in het eindrapport van de AUT en de kabinetsreactie wordt met het voorliggende wetsvoorstel voorzien in een verruiming van de bestaande hardheidsclausule in de Algemene Wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) en de invoering van een hardheidsregeling en bijbehorende vangnetbepaling.

Gegeven de wens die ook Kamerbreed leeft om zo snel mogelijk te beginnen met compensatie, reparatie en herstel richting de gedupeerde ouders is het voorstel om dit wetsvoorstel voor een spoedadvies bij de Afdeling advisering van de Raad van State aanhangig te doen maken. Het streven is dit wetsvoorstel al op 1 juli 2020 in werking te laten treden.

Advies

- U (minister) adviseren wij **instemming** met dit wetsvoorstel.
- U (stas T&D) adviseren wij:
 - De **MR** om **goedkeuring te vragen** dit wetsvoorstel voor een spoedadvies bij de Afdeling advisering van de Raad van State (RvS) aanhangig te doen maken (brief daartoe is bijgevoegd) en - na ommekomst van het advies - het wetsvoorstel direct bij de Tweede Kamer in te dienen.
 - Als terugvaloptie: mochten er onverhoop, na bespreking in de MR, toch geschilpunten resteren die een vervolgbespreking in de MR noodzakelijk maken, voorstellen het wetsvoorstel nu toch voor een spoedadvies naar de RvS te sturen en na ommekomst van het advies het wetsvoorstel met het Nader Rapport opnieuw in de MR te agenderen.

NB:

1. Er is ambtelijk overeenstemming bereikt over dit wetsvoorstel. Desondanks valt niet uit te sluiten dat er in de MR door sommige leden vragen worden gesteld over het wetsvoorstel. Zo zou het kunnen dat de minister voor Rechtsbescherming in de MR toch nog een opmerking

- maakt over de sociale rechtsbijstand. Daarom zijn in de toelichting een aantal Q&A's opgenomen. Voor een reactie op een mogelijke opmerking/vraag over de budgettaire middelen voor sociale rechtsbijstand zij verwezen naar de laatste Q&A.
- Mocht u ter voorbereiding nog aanvullende informatie wensen dan vernemen wij dat graag en zullen u dat voor de aanvang van de MR doen toekennen.
2. Het is mogelijk gewenst om na afloop van de MR een persbericht uit te brengen, dat wordt vandaag (7 mei) bezien door de directie Communicatie die u hierover nader zal informeren/adviseren.

Advies voor spreeklijn door u (stas T&D) over dit wetsvoorstel

- Om te beginnen wijzen op het (politieke) belang dat dit wetsvoorstel zo spoedig mogelijk inwerking treedt om zo snel mogelijk door te kunnen gaan met de operatie van herstel, reparatie en compensatie van gedupeerde ouders, onder andere door het (kunnen) uitbetalen van tegemoetkomingen aan gedupeerde ouders; natuurlijk in de eerste plaats in het belang van alle gedupeerde ouders, maar ook omdat deze wens Kamerbreed leeft.
- De collega's in het kabinet bedanken voor de coöperatieve wijze van meewerken om in de hele korte tijd die daarvoor beschikbaar was dit wetsvoorstel voor te bereiden en er overeenstemming over te bereiken, inclusief de budgettaire aspecten.
- Aangeven dat dit wetsvoorstel rechtstreeks voortvloeit uit de door het kabinet op 13 april jl. vastgestelde kabinetsreactie op het eindrapport van de AUT, het rapport van de ADR en het Zwartboek waarin de wetsaanpassingen die nu voorliggen al zijn aangekondigd. Het betreft:
 - Een verruimde hardheidsclausule in de Awir voor de toekomst (om tegemoet te komen aan die gevallen waarin de toepassing van wet- en regelgeving op het gebied van toeslagen leidt tot niet voorziene en niet beoogde gevolgen).
 - De invoering van een hardheidsregeling in de Awir conform het eindadvies van de AUT dat (zelfs ruimhartiger) is overgenomen in de kabinetsreactie. Op basis van deze hardheidsregeling kunnen ouders die langer dan vijf jaar geleden zijn geconfronteerd met een disproportioneel hoog terug te vorderen bedrag, het bedrag aan kinderopvangtoeslagen dat ten onrechte is teruggevorderd, alsnog ontvangen.
 - Een vangnetbepaling voor ouders die met een compensatie, herziening, hardheidstegemoetkoming of vergoeding niet voldoende geholpen zijn en menen in een zeer schrijnende situatie te zitten. Zij kunnen zich melden bij de Belastingdienst/Toeslagen.
- De MR melden dat u voornemens bent om - gelet op de samenhang tussen de hardheidsregeling in het voorliggende spoedwetsvoorstel en de compensatieregeling betreffende CAF 11-zaken en vergelijkbare zaken die is opgenomen in de bij de Tweede Kamer reeds ingediende Fiscale verzamelwet 2021 (Fvw 2021) - de wettelijke grondslag van de compensatieregeling in de Fvw 2021 over te hevelen naar dit spoedwetsvoorstel. De Kamer kan dan beide regelingen gelijktijdig en in samenhang behandelen.
- De MR melden dat de Belastingdienst/Toeslagen voorlopig heeft geconcludeerd dat het wetsvoorstel uitvoerbaar is, maar dat de definitieve uitvoeringstoets nog moet worden uitgebracht. De MR om het mandaat vragen om deze uitvoeringstoets na te zenden naar de Raad van State (zoals ook is aangegeven in de brief met het verzoek om een spoedadvies).

Mogelijke vragen en uw reactie daarop

Ambtelijk bestaat er zoals gezegd overeenstemming over het wetsvoorstel. Om voorbereid te zijn op mogelijke vragen van collega's in de MR hebben wij onderstaand enkele Q&A's opgenomen.

Q:

Waarom is artikel 3:4 Awb (belangenafweging en evenredigheidsbeginsel) overgenomen in artikel 13b Awir? Belastingdienst/Toeslagen moet zich daar toch al aan houden?

A:

Dat klopt. Om te benadrukken dat met betrekking tot de in het kader van de toeslagregelgeving te nemen beschikkingen de afweging van belangen en de rol van het evenredigheidsbeginsel zeer belangrijk zijn, wordt in de Awir een bepaling voorgesteld die aansluit bij een vergelijkbare bepaling in de Awb. Hiermee wordt benadrukt dat de Belastingdienst/Toeslagen een belangenafweging maakt indien daar de wettelijke ruimte voor is. Dit past bij de kabinetsreactie "Regels en ruimte – Verkenning Maatwerk in dienstverlening en discretionaire ruimte".

Q:

Waarom is de verantwoordelijkheid voor de hardheidsclausule niet bij Belastingdienst/Toeslagen belegd?

A:

Deze verantwoordelijkheid is nu belegd bij u, in overeenstemming met de voor de onderscheiden toeslagen verantwoordelijk ministers. Dit past volgens ons bij de gewenste (grottere) betrokkenheid van de toeslagdepartementen en de bijbehorende programmagedelen. Ook is dit voor de uitvoering (veel) beter uitvoerbaar.

Q:

Waarom is geen bezwaar en beroep mogelijk bij een afwijzing van de hardheidsclausule?

A:

Omdat de hardheidsclausule een bevoegdheid is die nauw samenhangt met beleidmatige oordelen over de vormgeving van de wetgeving en de eventuele wenselijkheid tot aanpassing ligt toetsing door een rechter hier niet voor de hand. Verder ziet de uitbreiding van de hardheidsclausule alleen op het vaststellen van beleidsregels om tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard. Op grond van de Awb staat hierbij geen beroep (en daarmee geen bezwaar) open.

Het is uiteraard zo dat tegen reguliere beschikkingen van de Belastingdienst/Toeslagen bezwaar en beroep mogelijk is, waarbij geen of niet voldoende toepassing van de reeds eerder gevormde begunstigende beleidsregel een onderdeel kan zijn van de individuele beschikking. In die procedure zal ook de vraag aan de orde kunnen worden gesteld of de Belastingdienst/Toeslagen binnen de bestaande wettelijke kaders en wettelijke bevoegdheden tot een juiste en passende beslissing is gekomen.

Q:

Hoe werkt de vangnetbepaling?

A:

De Belastingdienst/Toeslagen zal een beroep op deze vangnetbepaling voorleggen aan een commissie (van wijzen) of een commissie aanvullende schade die vervolgens aan de hand van de meldingen beoordeelt of sprake is van een bijzonder schrijnend geval.

Aan de hand van het advies van die commissie(s) daarover kan vervolgens bij algemene maatregel van bestuur (amvb) worden bepaald in welke bijzondere,

zeer schrijnende gevallen tot een bijzondere tegemoetkoming wordt overgegaan en kunnen de ouders hier een beroep op doen.
Tegen deze beschikkingen staat bezwaar en beroep open op basis van de regels van de Awb. Bij een ingediend bezwaarschrift zal een onafhankelijke adviescommissie bezwaarschriften worden geraadpleegd.

Q:
Hoeveel ouders kunnen zich gaan melden?

A:
De populatie van het Toeslagen-herstel (CAF-11, CAF-overig, (CAF) vergelijkbaar, hardheid stelsel, OGS, etc.) bedraagt, zoals ook in de kabinetsreactie staat, ten minste 20.000 burgers. Er is vooralsnog geen reden om hiervan af te wijken. Voor de raming van de extra uitvoeringsgevolgen voor de sociale rechtsbijstand is uitgegaan van een totale populatie van mogelijk 28.000 zelfmelders. Dit ziet alleen op de spoedwet en zijn dus burgers die zich (potentieel) zouden kunnen melden voor ondersteuning bij het Juridisch Loket en de Raad voor de Rechtsbijstand. Slechts een deel hiervan doet terecht beroep op de spoedwet en valt dus binnen de 20.000+ compensatiegerechtigen van het Toeslagen-herstel. Wat betreft de rechtsbijstand is het ook nog goed om op te merken dat we het initiatief hebben genomen om te zorgen voor een goede ondersteuning door de gemeenten, bijvoorbeeld bij schuldenproblematiek. Ook de (120) Toeslagcontactpunten kunnen een rol spelen in de ondersteuning van de getroffen ouders.

Q:
Kunt u bevestigen dat de meerjarige middelen voor sociale rechtsbijstand bij de ontwerpbegroting JenV 2021 zijn of worden verwerkt?

10.2.b

-o-



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER ADVISERING**

Aan
de minister
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e

Datum

7 mei 2020

Notitienummer

2020-0000087511

Auteur

10.2.e

Van

Directeur
Bestuursondersteuning en
Advies

notitie

Geannoteerde agenda MR 8 mei 2020

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, [enzi]

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

De MR begint om 10.15 uur in de Rolzaal.

Afwezig (vervanger): geen.

Buiten verzoek

buiten verzoek

9. a. Wijziging van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen in verband met uitbreiding van de hardheidsclausule en invoering van een hardheidsregeling (Wet hardheidsaanpassing Awir) (stas FIN – T&D)

b. Verzoek om spoedadvies Raad van State

Advisering door AFP, TSL, COMM. De onderliggende notitie bevat Q&As over het MR-stuk

Advies

- U (minister) adviseren wij instemming met dit wetsvoorstel.
- U (stas T&D) adviseren wij:
 - De MR om goedkeuring te vragen dit wetsvoorstel voor een spoedadvies bij de Afdeling advisering van de Raad van State (RvS) aanhangig te doen maken (brief daartoe is bijgevoegd) en - na ommekomst van het advies - het wetsvoorstel direct bij de Tweede Kamer in te dienen.
 - Als terugvaloptie: mochten er onverhooppt, na bespreking in de MR, toch geschilpunten resteren die een vervolgbespreking in de MR noodzakelijk maken, voorstellen het wetsvoorstel nu toch voor een spoedadvies naar de RvS te sturen en na ommekomst van het advies het wetsvoorstel met het Nader Rapport opnieuw in de MR te agenderen.

Krachtenveld en communicatie

- Er is ambtelijk overeenstemming bereikt over dit wetsvoorstel. Desondanks valt niet uit te sluiten dat er in de MR door sommige leden vragen worden gesteld over het wetsvoorstel.

10.2.g

10.2.g

voorbereiding nog aanvullende informatie wensen dan vernemen wij dat graag en zullen u dat voor de aanvang van de MR doen toekomen.

- Het is mogelijk gewenst om na afloop van de MR een persbericht uit te brengen, dat wordt vandaag (7 mei) bezien door de directie Communicatie die u hierover nader zal informeren/adviseren.

Kern

- Vorig jaar is, naar aanleiding van het onterecht stopzetten van kinderopvangtoeslagen en de hardheid van het systeem waarbij volgens de toen geldende wetgeving soms grote bedragen door ouders terugbetaald moesten worden, de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (AUT) ingesteld.
- De AUT heeft 12 maart 2020 zijn eindrapport openbaar gemaakt. Op 13 maart 2020 heeft het kabinet zijn reactie op het eindrapport van de AUT, het rapport van de ADR en het Zwartboek vastgesteld en aan de Tweede Kamer aangeboden.
- In overeenstemming met de aanbevelingen in het eindrapport van de AUT en de kabinetsreactie wordt met het voorliggende wetsvoorstel voorzien in een verruiming van de bestaande hardheidsclausule in de Algemene Wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) en de invoering van een hardheidsregeling en bijbehorende vangnetbepaling.
- Gegeven de wens die ook Kamerbreedleeft om zo snel mogelijk te beginnen met compensatie, reparatie en herstel richting de gedupeerde ouders is het voorstel om dit wetsvoorstel voor een spoedadvies bij de Afdeling advisering van de Raad van State aanhangig te doen maken. Het streven is dit wetsvoorstel al op 1 juli 2020 in werking te laten treden.

Spreeklijn

- Het is van (politieke) belang dat dit wetsvoorstel zo spoedig mogelijk in werking treedt om zo snel mogelijk door te kunnen gaan met de operatie van herstel, reparatie en compensatie van gedupeerde ouders, onder andere door het (kunnen) uitbetalen van tegemoetkomingen aan gedupeerde ouders; natuurlijk in de eerste plaats in het belang van alle gedupeerde ouders, maar ook omdat deze wens Kamerbreedleeft.
- Ik wil u bedanken voor de coöperatieve wijze van meewerken om in de hele korte tijd die daarvoor beschikbaar was dit wetsvoorstel voor te bereiden en er overeenstemming over te bereiken, inclusief de budgettaire aspecten.
- Dit wetsvoorstel vloeit rechtstreeks voort uit de door het kabinet op 13 april jl. vastgestelde kabinetsreactie op het eindrapport van de AUT, het rapport van de ADR en het Zwartboek waarin de wetsaanpassingen die nu voorliggen al zijn aangekondigd. Het betreft:
 - Een verruimde hardheidsclausule in de Awir voor de toekomst (om tegemoet te komen aan die gevallen waarin de toepassing van wet- en regelgeving op het gebied van toeslagen leidt tot niet voorziene en niet beoogde gevolgen).
 - De invoering van een hardheidsregeling in de Awir conform het eindadvies van de AUT dat (zelfs ruimhartiger) is overgenomen in de kabinetsreactie. Op basis van deze hardheidsregeling kunnen ouders die langer dan vijf jaar geleden zijn geconfronteerd met een disproportioneel hoog terug te vorderen bedrag, het bedrag aan kinderopvangtoeslagen dat ten onrechte is teruggevorderd, alsnog ontvangen.
 - Een vangnetbepaling voor ouders die met een compensatie, herziening, hardheidstegemoetkoming of vergoeding niet voldoende

geholpen zijn en menen in een zeer schrijnende situatie te zitten. Zij kunnen zich melden bij de Belastingdienst/Toeslagen.

- Ik ben voornemens om - gelet op de samenhang tussen de hardheidsregeling in het voorliggende spoedwetsvoorstel en de compensatieregeling betreffende CAF 11-zaken en vergelijkbare zaken die is opgenomen in de bij de Tweede Kamer reeds ingediende Fiscale verzamelwet 2021 (Fvw 2021) - de wettelijke grondslag van de compensatieregeling in de Fvw 2021 over te hevelen naar dit spoedwetsvoorstel. De Kamer kan dan beide regelingen gelijktijdig en in samenhang behandelen.
- Ik wil u hierbij melden dat Belastingdienst/Toeslagen voorlopig heeft geconcludeerd dat het wetsvoorstel uitvoerbaar is, maar dat de definitieve uitvoeringstoets nog moet worden uitgebracht. De MR om het mandaat vragen om deze uitvoeringstoets na te zenden naar de Raad van State (zoals ook is aangegeven in de brief met het verzoek om een spoedadvies).

buiten verzoek



Ministerie van Financiën

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

T 10.2.e

F 10.2.e

E 10.2.e minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

8 mei 2020

Nummer verslag

Auteur

10.2.e

verslag

Terugkoppeling (R)MR 8 mei 2020

Vergaderdatum

8 mei 2020

Aanwezig

Minister Hoekstra, 10.2.e,

10.2.e

(verslag)

MR

buiten verzoek

9. Wet hardheidsaanpassing Awir

Akkoord. De ministerraad heeft besproken dat bij een dictum 3 of dictum 4 van de Raad van State, het wetsvoorstel eventueel opnieuw dient te worden geagendeerd in de MR. Vanwege de spoedeisendheid zal dit dan de eerstvolgende MR na ommekomst van de Raad van State zijn.

buiten verzoek

Handtekening bewindspersoon

10.2.e

Staatssecretaris van Financiën



Rijksoverheid

Aanbiedingsformulier

voor Ministerraad

Aanbieding

Van 1 *

Staatssecretaris van Financiën

Van 2

N.v.t.

Mede namens 1

Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Mede namens 2

N.v.t.

Mede namens 3

N.v.t.

Type voorstel *

Overig

Titel en inhoud

Titel *

Koninklijk Besluit tot instelling van het adviescollege Bestuurlijke Adviesraad
Koninklijk Besluit houdende de benoeming van de leden van de Bestuurlijke Adviesraad
Besluit houdende de vaststelling van de vergoedingen van de leden van de Bestuurlijke Adviesraad

Inhoud en doelstelling van het voorstel *

In de Kamerbrief van 27 februari 2020 van de Staatssecretarissen van Financiën is aangegeven dat een crisisorganisatie van start is gegaan. De crisisorganisatie heeft tot doel de uitvoering van de maatregelen aangekondigd in de Kamerbrieven van 15 november 2019 en 13 maart 2020, die zijn gericht op tegemoetkoming en herstel voor de in die Kamerbrieven aangewezen groepen ouders die gedupeerd zijn door de uitvoering van de kinderopvangtoeslag door Belastingdienst/Toeslagen en de – naar huidige maatstaven – onredelijk harde vormgeving van het toeslagenstelsel, tot een goed einde te brengen. De crisisorganisatie zal zich laten adviseren door de Bestuurlijke Adviesraad. Dit adviescollege zal bestaan uit experts op het gebied van de kinderopvangtoeslag, zoals relevante brancheverenigingen en maatschappelijke organisaties, experts op (sociaal) juridisch vlak en experts in crismangement. Het adviescollege zal opereren als een onafhankelijk orgaan dat het Strategisch Crisisteam zowel gevraagd als ongevraagd adviseert over in de eerste plaats uitvoering, communicatie en juridische aspecten en eventueel ook op het gebied van beleid in het kader van de hersteloperatie. Onafhankelijke advisering is noodzakelijk omdat het vertrouwen van gedupeerde ouders in het handelen van Belastingdienst/Toeslagen is beschadigd. Gelet op de verschillende vormen van kennis en expertise die vereist zijn voor de hiervoor beschreven adviestaak en het feit dat dit bij één adviescollege moeten worden ondergebracht, is het niet mogelijk om deze onafhankelijke adviestaak te beleggen bij een reeds bestaand adviescollege.

Voorgesteld besluit *

Instemmen met de instelling van de commissie en de voorgestelde samenstelling.

Behandeltraject

Datum aanbieding *

08-mei-2020

Kenmerk *

2020-0000090691

Hamerstuk *

Ja Nee

Voorgaande behandeling *

Ja Nee

2 van 3
Aanbiedingsformulier voor Ministerraad

Gevolgen en juridisch kader

| | | |
|--|--|---|
| Gevolgen riksbegroting * | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee |
| Gevolgen apparaatsuitgaven * | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee |
| Gevolgen voor regeldruk * | <input type="checkbox"/> Ja | <input checked="" type="checkbox"/> Nee |
| Overeenstemming met JenV inzake wetgevingstoets en effectenanalyse * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Overeenstemming met JenV inzake fouten- en misbruiksignalering * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Aan EU Notificatie voldaan * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving * | <input type="checkbox"/> Ja | <input checked="" type="checkbox"/> Nee |

Interdepartementale afstemming

| | | | |
|--|--|---|--|
| Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Ambtelijk afgestemd * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau * | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input type="checkbox"/> N.v.t. |
| Overeenstemming bereikt met | <input type="checkbox"/> AZ | <input checked="" type="checkbox"/> BZK | <input type="checkbox"/> EZK <input type="checkbox"/> I&W <input type="checkbox"/> SZW <input type="checkbox"/> VWS <input type="checkbox"/> LNV |
| | <input type="checkbox"/> BZ | <input type="checkbox"/> Def | <input type="checkbox"/> Fin <input type="checkbox"/> OCW <input type="checkbox"/> JenV <input type="checkbox"/> BH&OS |
| Omschrijving geschilpunten | n.v.t. | | |

Contactpersonen

| Naam * | Contactpersoon 1 | Contactpersoon 2 |
|------------------|---------------------------|---------------------------|
| Afdeling * | 10.2.e | 10.2.e 10.2.e |
| Telefoonnummer * | Directie Juridische Zaken | Directie Juridische Zaken |
| E-mailadres * | 10.2.e | 06 - 10.2.e |
| | 10.2.e]@minfin.nl | 10.2.e]@minfin.nl |

Begroting sectie A (uitgaven)

Budgetdisciplinesector * Budgettair Kader Zorg Sociale zekerheid en arbeidsmarktbepaald Rijksbegroting in enge zin N.v.t.

Initiële jaar * 2020 2020 2021 2022 2023 2024 2025

Begrotingshoofdstuk
IX B Financiën

Beleidsartikel nummer

Bedrag

Totale uitgaven

| 1 | Naam | Belastingen | | | | |
|---|------|-------------|-----|-----|-----|---|
| | | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0 |
| | | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0 |

Begroting sectie A (ontvangsten)

Initiële jaar * 2020 2020 2021 2022 2023 2024 2025

Totale ontvangsten

Saldo uitgaven en ontvangsten

-0,2 -0,2 -0,2 -0,1 0 0

Toelichting

Totaal geraamd budgettair beslag (€ 733.820) omvat vaste maandelijkse vergoeding leden (9) en voorzitter (1), plus noodzakelijke reis- en onkostenvergoeding en ruime raming kosten voor juridische en secretariële ondersteuning. Dit alles conform de 'Leidraad instellen externe commissies'.
Budgettair inpasbaar binnen hoofdstuk IX, art. 1 van Rijksbegroting, gefinancierd met meerjarige middelen die bij VZN beschikbaar zijn gesteld voor Toeslagen-herstel (110 mln).

| | |
|--------------------------------|--|
| Handtekening bewindspersoon | |
| 10.2.e | |
| Staatssecretaris van Financiën | |



Rijksoverheid

Aanbiedingsformulier voor Ministerraad

Aanbieding

Van 1 *

Staatssecretaris van Financiën

Van 2

N.v.t.

Mede namens 1

Selecteer

Mede namens 2

N.v.t.

Mede namens 3

N.v.t.

Type voorstel *

Overig

Titel en inhoud

Titel *

Besluiten ter instelling van een bezwaarschriften adviescommissie CAF-11 en vergelijkbare (CAF-) zaken, een commissie van onafhankelijke deskundigen CAF en vergelijkbare zaken/ toeslagen. en een commissie aanvullende schadevergoeding werkelijke schade.

Inhoud en doelstelling van het voorstel *

Voorstel betreft de instelling van drie onafhankelijke commissies die een rol krijgen bij de beoordeling of burgers recht hebben op compensatie, herstel of reparatie in het kader van de toeslagenaffaire.
 De bezwaarschriftenadviescommissie CAF11 en vergelijkbare (CAF-) zaken brengt advies uit over bezwaar ingediend tegen de beschikkingen genomen in het kader van compensatie, herstel of reparatie in het kader van de toeslagenaffaire inclusief bezwaren tegen beschikkingen genomen op basis van artikel 49 en 49a hardheidsregeling AWIR.
 De commissie van onafhankelijke deskundigen CAF en vergelijkbare zaken beoordeelt of er sprake is van met CAF 11 gelijkwaardige zaken, brengt bindend advies uit over individuele toekenningen c.q. afwijzingen in (mogelijk) met CAF 11 vergelijkbare zaken en adviseert over toepassing van de vangnetregeling bedoeld in het nieuwe artikel 49 en 49a hardheidsregeling AWIR.
 De commissie aanvullende schadevergoeding voor werkelijke schade brengt bindend advies uit over het toekennen van schadevergoedingen boven de forfaitaire schadevergoeding die de compensatieregeling kent en brengt advies uit over toepassing van de vangnetregeling als bedoeld in nieuwe artikel 49 en 49a hardheidsregeling AWIR in zoverre in dit kader om een schadevergoeding wordt verzocht.

Voorgesteld besluit *

Instemmen met de instelling van de commissie en de voorgestelde samenstelling.

Behandeltraject

Datum aanbieding *

12-mei-2020

Kenmerk *

00-00-0000

Hamerstuk *

Ja Nee

Voorgaande behandeling *

Ja Nee

Gevolgen en juridisch kader

| | | | |
|--|--|---|--|
| Gevolgen rijksbegroting * | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | |
| Gevolgen apparaatsuitgaven * | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | |
| Gevolgen voor regeldruk * | <input type="checkbox"/> Ja | <input checked="" type="checkbox"/> Nee | |
| Overeenstemming met JenV inzake wetgevingstoetsen en effectenanalyse * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage | <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage |
| Overeenstemming met JenV inzake fouten- en misbruiksignalering * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee, met bijlage | <input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage |
| Aan EU Notificatie voldaan * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. |
| Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving * | <input type="checkbox"/> Ja | <input checked="" type="checkbox"/> Nee | |

Interdepartementale afstemming

| | | | | | | | |
|--|--|------------------------------|--|------------------------------|---|--------------------------------|------------------------------|
| Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. | | | | |
| Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. | | | | |
| Ambtelijk afgestemd * | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input checked="" type="checkbox"/> N.v.t. | | | | |
| Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau * | <input checked="" type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee | <input type="checkbox"/> N.v.t. | | | | |
| Overeenstemming bereikt met | <input type="checkbox"/> AZ | <input type="checkbox"/> BZK | <input type="checkbox"/> EZK | <input type="checkbox"/> I&W | <input checked="" type="checkbox"/> SZW | <input type="checkbox"/> VWS | <input type="checkbox"/> LNV |
| | <input type="checkbox"/> BZ | <input type="checkbox"/> Def | <input type="checkbox"/> Fin | <input type="checkbox"/> OCW | <input type="checkbox"/> JenV | <input type="checkbox"/> BH&OS | |

Omschrijving geschilpunten

Contactpersonen

| Naam * | Contactpersoon 1 | Contactpersoon 2 |
|------------------|----------------------------|------------------|
| | 10.2.e | 10.2.e |
| Afdeling * | DG Toeslagen MinFin | DJZ MinFin |
| Telefoonnummer * | 10.2.e | |
| E-mailadres * | 10.2.e}@belastingdienst.nl | 10.2.e@minfin.nl |

Begroting sectie A (uitgaven)

Budgetdisciplinesector * Budgettair Kader Zorg Sociale zekerheid en arbeidsmarktbeleid Rijksbegroting in enge zin N.v.t.

Initiële jaar * 2020 2020 2021 2022 2023 2024 2025

Uitgaven 1

IX B Financiën

Begrotingshoofdstuk

| | | |
|----------|------|-------------|
| <u>1</u> | Naam | Belastingen |
| | 0,2 | 0,3 |

Beleidsartikel nummer

Bedrag

Totale uitgaven

| | | | | | |
|-----|-----|-----|---|---|---|
| 0,2 | 0,3 | 0,1 | 0 | 0 | 0 |
|-----|-----|-----|---|---|---|

Begroting sectie A (ontvangsten)

Initiële jaar * 2020 2020 2021 2022 2023 2024 2025

Totale ontvangsten

Saldo uitgaven en
ontvangsten

| | | | | | |
|------|------|------|---|---|---|
| -0,2 | -0,3 | -0,1 | 0 | 0 | 0 |
|------|------|------|---|---|---|

Toelichting

Totale meerjarige kosten voor deze 3 commissies zijn geraamd op € 619.710, dit betreft vergoeding (cf. Leidraad instellen externe commissies) en vergoeding reiskosten e.d. Beperkte secretariële ondersteuning wordt verzorgd vanuit bestaande capaciteit Toeslagen/MinFin. Dekking voor al deze uitgaven is geregeld middels de bij VZN toegekende middelen voor uitvoering van het Toeslagenherstel (110 mln meerjarig).

Besluit van de Staatssecretaris van Financiën van [datum feitelijke ondertekening], nr. [...], houdende de instelling van een bezwaarschriftenadviescommissie ter behandeling van bezwaren tegen een besluit op een aanvraag om compensatie op grond van de Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken en tegen besluiten op een verzoek om herstel in verband met de hardheid van het toeslagenstelsel (Instellingsbesluit Bezwaarschriftenadviescommissie CAF 11 en vergelijkbare (CAF)zaken en hardheid van het toeslagenstelsel)

De Staatssecretaris van Financiën;

Gelet op artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht;

Gelet op de Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken;

Gelet op het Verzamelbesluit Toeslagen;

Besluit:

Artikel 1. Begripsbepalingen

- a. *adviescommissie*: bezwaarschriftenadviescommissie, bedoeld in artikel 2;
- b. *compensatieregeling*: Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken;
- c. *verzamelbesluit*: Verzamelbesluit Toeslagen;
- d. *staatssecretaris*: Staatssecretaris van Financiën;
- e. *bezwaarschrift*: bezwaarschrift, bedoeld in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht, gericht tegen besluiten van Belastingdienst/Toeslagen op een aanvraag om compensatie op grond van de compensatieregeling en tegen besluiten van Belastingdienst/Toeslagen op een verzoek om herstel in verband met de hardheid van het toeslagenstelsel op grond van het verzamelbesluit en op verzoeken als bedoeld in de artikelen 49 en 49a van de Wet hardheidsaanpassing Awir;
- f. *ministerie*: ministerie van Financiën;
- g. *commissie van onafhankelijke deskundigen*: commissie, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Instellingsbesluit Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF en vergelijkbare zaken/toeslagen.

Artikel 2. Instelling en taak

1. Er is een Bezwaarschriftenadviescommissie die advies uitbrengt op bezwaren tegen beschikkingen die genomen zijn op basis van de compensatieregeling of het verzamelbesluit.
2. De adviescommissie heeft tot taak: het horen van belanghebbenden en het adviseren van Belastingdienst/Toeslagen over de te nemen beslissingen op aan haar door Belastingdienst/Toeslagen voorgelegde bezwaarschriften op grond van de compensatieregeling en tegen beslissingen op grond van het verzamelbesluit en bezwaren tegen beschikkingen op verzoeken als bedoeld in de artikelen 49 en 49a van de Wet hardheidsaanpassing Awir.

Artikel 3. Instellingsduur

De commissie wordt ingesteld met ingang van [datum].

Artikel 4. Samenstelling

1. De adviescommissie bestaat uit één onafhankelijke voorzitter en ten minste twee andere onafhankelijke leden.
2. De voorzitter en de andere leden worden door de staatssecretaris benoemd. De voorzitter en de andere leden maken geen deel uit van het ministerie, zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van de staatssecretaris en zijn geen lid (geweest) van de commissie van onafhankelijke deskundigen.
3. De benoeming geschiedt voor de duur van de adviescommissie.
4. De voorzitter en andere leden worden op diens verzoek door de staatssecretaris ontheven van zijn lidmaatschap van de adviescommissie.
5. Bij tussentijds vertrek van de voorzitter of een lid kan de staatssecretaris een andere voorzitter of lid benoemen.

Artikel 5. Secretariaat

1. De staatssecretaris voorziet in het secretariaat van de adviescommissie.
2. De secretarissen worden aangewezen door de staatssecretaris.
3. Het secretariaat heeft tot taak: het verzorgen van alle handelingen die noodzakelijk zijn voor een goed verloop van de advisering door de adviescommissie als onderdeel van de bezwaarschriftenprocedure. Het secretariaat is voor de uitvoering van zijn taak uitsluitend verantwoording schuldig aan (de voorzitter van) de adviescommissie.
4. Aan het secretariaat kunnen medewerkers worden toegevoegd.
5. Indien personen in dienst van het ministerie tot secretaris of medewerker van het secretariaat worden benoemd, zijn zij tegenover anderen dan de adviescommissie verplicht tot geheimhouding van hetgeen hen in het verband van de werkzaamheden van de adviescommissie bekend is geworden.

Artikel 6. Leden

Voor de duur van de adviescommissie worden tot lid van de adviescommissie benoemd:

- a. mr. J.W. van den Berge, tevens voorzitter;
- b. H.J.T.M. Swaanenburg-van Roosmalen, tevens voorzitter;
- c. mr. J.E. Biesheuvel-Vermeijden, tevens voorzitter;
- d. J. Aanzi;
- e. mr. dr. J.J. van den Broek;
- f. mr. Th. Groeneveld;
- g. G.M. Lieuw;
- h. E.B. van de Loo;
- i. U. van de Pol.

Artikel 7. Werkwijze

1. Bij meer dan drie leden functioneert de adviescommissie bij de behandeling van een zaak in een wisselende samenstelling van drie leden, bestaande uit:
 - de voorzitter; en
 - twee andere leden.
2. De bij de behandeling van een zaak betrokken leden stellen het advies van de adviescommissie vast bij meerderheid van stemmen. Geen der leden onthoudt zich van stemming.
3. De adviescommissie stelt haar eigen werkwijze vast, met inachtneming van de bepalingen van dit besluit en de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 8. Vergoeding

1. De voorzitter ontvangt een vergoeding per vergadering van € 388,16.
2. De overige leden ontvangen een vergoeding per vergadering van € 298,58.

Artikel 9. Inwerkingtreding

1. Dit besluit treedt in werking met ingang van [datum]. Indien de Staatscourant waarin dit besluit wordt geplaatst, wordt uitgegeven na [datum], treedt dit besluit in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst, en werkt het terug tot en met [datum].
2. Dit besluit vervalt met ingang van de datum waarop geen bezwaarschriften, bedoeld in artikel 1, aanhef en onder e, en artikel 2, tweede lid, van dit besluit meer aanhangig of te verwachten zijn.

Artikel 10. Citeertitel

Dit besluit wordt aangehaald als: Instellingsbesluit Bezwaarschriftenadviescommissie Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken en hardheid van het toeslagenstelsel.

Dit besluit zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst en in afschrift worden gezonden aan betrokkenen.

De Staatssecretaris van Financiën

Alexandra C. van Huffelen

Toelichting

Naar aanleiding van de aanbevelingen in het advies van 14 november 2019 van de Adviescommissie uitvoering toeslagen heeft de Staatssecretaris van Financiën besloten voor de bezwaarprocedure tegen beschikkingen met betrekking tot compensatie op grond van de Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken en het Verzamelbesluit Toeslagen een adviescommissie in te stellen als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze instelling heeft tot gevolg dat de beslissing op bezwaar wordt voorbereid door een bezwaarschriftenadviescommissie die de belanghebbenden hoort en advies aan het bestuursorgaan uitbrengt.

De bezwaarschriftenadviescommissie wordt door Belastingdienst/Toeslagen ingeschakeld indien bezwaar is ingesteld tegen een door Belastingdienst/Toeslagen genomen besluit met betrekking tot een aanvraag om compensatie op grond van de Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF)zaken en een verzoek om herstel van de hardheid van het toeslagenstelsel op grond van het Verzamelbesluit Toeslagen. Ook bij bezwaren tegen beschikkingen op verzoeken als bedoeld in de artikelen 49 en 49a van de Wet hardheidsaanpassing Awir heeft de bezwaarschriftenadviescommissie deze adviserende rol. De bezwaarschriftenadviescommissie zal overeenkomstig artikel 7:13 van de Awb na de indiener(s) van het bezwaar en Belastingdienst/Toeslagen te hebben gehoord een schriftelijk advies uitbrengen aan Belastingdienst/Toeslagen over de bezwaren. Belastingdienst/Toeslagen kan slechts gemotiveerd van het advies afwijken. Bij afwijking van het advies dient het advies met de beslissing op bezwaar aan belanghebbenden te worden toegezonden.

In de 'Kabinet/reactie op het eindrapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen, het rapport van de ADR en het Zwartboek' van 13 maart 2020¹ heeft de Staatssecretaris van Financiën te kennen gegeven dat een onafhankelijke commissie moet dienen als waarborg bij de beoordeling van verzoeken om herstel van disproportionele terugvorderingen ouder dan vijf jaar voortvloeiende uit de hardheid van het toeslagenstelsel. Deze bezwaarschriftenadviescommissie dient als deze waarborg.

In artikel 8 is erin voorzien dat de leden per vergadering 3% van het maximum van salarisschaal 18 van de CAO Rijk 2020 krijgen en de voorzitter 130% van de vergoeding voor leden. Deze vergoeding komt erop neer dat de voorzitter per vergadering € 388,16 ontvangt. De overige leden ontvangen per vergadering € 298,58. De bedragen zijn gebaseerd op de salarisschalen zoals die bij de CAO Rijk 2020 voor het laatst zijn gewijzigd.

¹ Kamerstukken II, 2019/20, 31 066, nr. 613.

Besluit van de Staatssecretaris van Financiën van [datum feitelijke ondertekening], nr. [.....], houdende instelling van een commissie ter uitvoering van het eindadvies Adviescommissie uitvoering toeslagen (Instellingsbesluit Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF en vergelijkbare zaken/toeslagen)

De Staatssecretaris van Financiën,

Gelet op artikel 2 van de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies;

Besluit:

Artikel 1. Begripsbepalingen

In dit besluit wordt verstaan onder:

- a. *ministerie*: ministerie van Financiën;
- b. *minister*: minister van Financiën;
- c. *staatssecretaris*: Staatssecretaris van Financiën;
- d. *commissie*: commissie, bedoeld in artikel 2;
- e. *Awir*: Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen;
- f. *compensatieregeling*: Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken.

Artikel 2. Instelling en taak

1. Er is een commissie van onafhankelijke deskundigen ter uitvoering van het eindadvies van de Adviescommissie uitvoering toeslagen.

2. De commissie heeft tot taak:

- a. te beoordelen of het standpunt van Belastingdienst/Toeslagen bij de beoordeling of overige (CAF-)zaken vergelijkbaar zijn met CAF 11 juist is;
 - b. te beoordelen of in individuele gevallen een compensatie geweigerd of toegekend kan worden op grond van de compensatieregeling in die gevallen waarin het eindrapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen voorschrijft dat het voornen hiertoe eerst moet worden voorgelegd aan de commissie;
 - c. het adviseren over de afdoening van verzoeken gedaan op grond van artikel 49 en 49a van de Wet hardheidsaanpassing Awir.
- d. De commissie rapporteert haar bevindingen aan Belastingdienst/Toeslagen.

3. De staatssecretaris kan ook andere, soortgelijke taken aan de commissie opdragen die samenhangen met de uitvoering van inkomstenafhankelijke regelingen door Belastingdienst/Toeslagen.

Artikel 3. Samenstelling, benoeming, ontslag

1. De commissie bestaat uit vijf leden.

2. De leden hebben zitting op persoonlijke titel en oefenen hun functie uit zonder last of ruggespraak.
3. De leden kunnen (op eigen verzoek of wegens ongeschiktheid, onbekwaamheid of op andere zwaarwegende gronden) worden geschorst en ontslagen door de staatssecretaris.
4. Bij tussentijds vertrek, schorsing of ontslag van een lid kan de staatssecretaris een ander lid benoemen.

Artikel 4. Leden

De commissie bestaat uit:

- a. mr. C. Schaap, tevens voorzitter;
- b. prof. mr. dr. M.B.A. van Hout;
- c. dr. E.B. Pechler;
- d. mr. dr. L.J.A. Pieterse;
- e. mr. J.P.F. Slijpen.

Artikel 5. Instellingsduur

De commissie wordt ingesteld met ingang van de datum van inwerkingtreding van dit besluit.

Artikel 6. Ondersteuning

De minister voorziet in de ondersteuning van de commissie.

Artikel 7. Werkwijze en geheimhouding

1. De commissie functioneert bij de behandeling van een zaak in een wisselende samenstelling van drie leden.
2. De commissie stelt haar eigen werkwijze vast, met inachtneming van de bepalingen van dit besluit.
3. De leden van de commissie zijn verplicht tot geheimhouding op basis van artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 8. Vergoeding

1. Aan de leden van de commissie wordt een vaste vergoeding per maand toegekend, waarbij de salarisschaal wordt vastgesteld op schaal 18 van paragraaf 6.3 van de CAO Rijk 2020, en de arbeidsduurfactor wordt bepaald op basis van het gerealiseerde tijdsbeslag.
2. De leden ontvangen een vergoeding voor reiskosten gebaseerd op de voet van de regeling, bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies.

Artikel 9. Archiefbescheiden

De archiefbescheiden van de commissie worden na haar opheffing of, zo de omstandigheden daartoe eerder aanleiding geven, zoveel eerder, overgebracht naar het archief van het ministerie.

Artikel 10. Ingetrokken regeling

1. Het Instellingsbesluit Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF/toeslagen van 16 december 2019, kenmerk 2019-213003, is ingetrokken met ingang van de datum van inwerkingtreding van dit besluit.
2. Dit besluit vervalt met ingang van de datum waarop er geen verzoeken, bedoeld in artikel 2, tweede lid, van dit besluit meer aanhangig of te verwachten zijn.

Artikel 11. Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de dagtekening van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 april 2020

Artikel 12. Citeertitel

Dit besluit wordt aangehaald als: Instellingsbesluit Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF en vergelijkbare zaken/toeslagen.

Dit besluit zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst en in afschrift worden gezonden aan betrokkenen.

De Staatssecretaris van Financiën

Alexandra C. van Huffelen

Toelichting

Met dit besluit wordt het Instellingsbesluit Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF/toeslagen van 16 december 2019, kenmerk 2019-213003, ingetrokken. Ter uitvoering van het eindrapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (AUT) van 12 maart 2020 heeft de Staatssecretaris van Financiën aan deze commissie andere, soortgelijke taken opgedragen. Deze andere, soortgelijke taken brengen mee dat de taak en de daarvoor vereiste bezetting van deze commissie dusdanig wijzigt dat een nieuw instellingsbesluit aangewezen is.

In overeenstemming met het eindadvies van AUT wordt bij deze commissie, waarnaar in het eindadvies wordt verwezen met "Commissie van Wijzen", met dit besluit een aantal taken belegd, namelijk:

- Indien Belastingdienst/Toeslagen een door AUT als *waarschijnlijk* met CAF 11 vergelijkbare zaak aanmerkt als niet vergelijkbaar met CAF 11, dan dient dit oordeel aan de commissie voorgelegd te worden en bepaalt de commissie of dit oordeel terecht is. Indien de commissie van oordeel is dat dit niet terecht is, dan conformeert Belastingdienst/Toeslagen zich aan het standpunt van de commissie.
- Belastingdienst/Toeslagen beoordeelt alle CAF-zaken die door AUT als *mogelijk* vergelijkbaar met CAF 11 zijn aangemerkt op vergelijkbaarheid met CAF 11. Zowel een positief als negatief oordeel moet worden voorgelegd aan de commissie. Belastingdienst/Toeslagen conformeert zich aan het standpunt van de commissie.
- Individuele situaties (van zelfmelders) in een niet met CAF 11 vergelijkbare zaak waarvan het voornemen bestaat de aanvraag om compensatie af te wijzen, dienen aan de commissie voorgelegd te worden. Ook hier conformeert Belastingdienst/Toeslagen zich aan standpunt van de commissie.
- Individuele situaties (van zelfmelders) in een niet met CAF 11 vergelijkbare zaak dienen aan de commissie te worden voorgelegd als Belastingdienst/Toeslagen het voornemen heeft om in een dergelijke situatie een compensatie toe te kennen. Belastingdienst/Toeslagen conformeert zich aan het standpunt van de commissie.
- In het wetsvoorstel tot aanpassing van de Awir wordt een nieuw artikel 49 ingevoegd. In lid 9 van dit artikel staat vermeld dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere regels kunnen worden gegeven om in zeer schrijnende gevallen waarin toepassing van de Awir en de daarop berustende bepalingen bij de uitvoering van de kinderopvangtoeslag, bedoeld in de Wet kinderopvang, heeft geleid tot ernstige onbillijkheden van overwegende aard, die zich mochten voordoen bij een beschikking tot vaststelling of tot terugvordering, welke onbillijkheden zodanig zijn dat het overduidelijk onredelijk is deze voor rekening van de belanghebbende te laten en waarvoor andere vergoedingen of tegemoetkomingen binnen het wettelijk kader niet voldoende zijn, een tegemoetkoming toe te kennen op verzoek van de belanghebbende. De commissie adviseert over de vaststelling van die nadere regels op basis van de ingediende verzoeken.

In het instellingsbesluit wordt de mogelijkheid open gehouden om ook andere (toekomstige) taken in het kader van de afhandeling van lopende "kinderopvangdossiers" bij de commissie te beleggen. Er is in dit besluit dus niet voorzien in een einddatum. De – uitdrukkelijk als tijdelijk bedoelde – commissie zal worden opgeheven als er naar het oordeel van de Staatssecretaris van Financiën geen werkzaamheden meer zijn waarbij de commissie een rol kan vervullen.

Besluit van de Staatssecretaris van Financiën van [datum feitelijke ondertekening], nr. [...], houdende instelling van een commissie voor beoordeling van verzoeken om aanvullende schadevergoeding voor werkelijke schade (Instellingsbesluit Commissie aanvullende schadevergoeding werkelijke schade)

De Staatssecretaris van Financiën;

Gelet op artikel 2 van de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies;

Besluit:

Artikel 1. Begripsbepalingen

In dit besluit wordt verstaan onder:

- a. *ministerie*: ministerie van Financiën.
- b. *staatssecretaris*: Staatssecretaris van Financiën;
- c. *commissie*: Commissie aanvullende schadevergoeding werkelijke schade, bedoeld in artikel 2;
- d. *Awir*: Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen;
- e. *compensatieregeling*: Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken.

Artikel 2. Instelling en taak

1. Er is een Commissie aanvullende schadevergoeding werkelijke schade.
2. De commissie heeft tot taak:
 - a. het beoordelen van verzoeken van ouders in schrijnende gevallen om meer schade vergoed te krijgen in aanvulling op de compensatieregeling en de daarin opgenomen forfaitaire bedragen voor materiële en immateriële schade zoals bedoeld in de compensatieregeling;
 - b. het adviseren over de afdoening van verzoeken gedaan op grond van artikel 49 en 49a van de Wet hardheidsaanpassing Awir;
 - c. De commissie rapporteert haar bevindingen aan Belastingdienst/Toeslagen.
3. De staatssecretaris kan ook andere, soortgelijke, taken aan de commissie opdragen die samenhangen met de uitvoering van de adviezen van de Adviescommissie uitvoering toeslagen.

Artikel 3. Instellingsduur

De commissie wordt ingesteld met ingang van [datum].

Artikel 4. Samenstelling, benoeming en ontslag

1. De commissie bestaat uit een voorzitter en ten minste twee andere leden.
2. De voorzitter en de andere leden hebben zitting op persoonlijke titel en oefenen hun functie uit zonder last of ruggespraak.
3. De voorzitter en de andere leden worden door de staatssecretaris benoemd.
4. De benoeming geschiedt voor de duur van de commissie.
5. De voorzitter en de overige leden kunnen (op eigen verzoek of wegens ongeschiktheid, onbekwaamheid of op andere zwaarwegende gronden) worden geschorst en ontslagen door de staatssecretaris.
6. Bij tussentijds vertrek, schorsing of ontslag van de voorzitter of een lid kan de staatssecretaris een andere voorzitter of lid benoemen.

Artikel 5. Leden

Voor de duur van de commissie worden tot lid van de commissie benoemd:

- a. M. Chébti, tevens voorzitter;
- b. mr. dr. M.L.M. van Kempen, tevens voorzitter;
- c. mr. dr. S.M.H. Dusarduijn;
- d. Q.A.M. Eijkman;
- e. prof. dr. A.C. Rijkers.

Artikel 6. Secretariaat

1. De staatssecretaris voorziet in het secretariaat van de commissie.
2. Het secretariaat is voor de uitvoering van zijn taak uitsluitend verantwoording schuldig aan (de voorzitter van) de commissie.
3. Aan het secretariaat kunnen medewerkers worden toegevoegd.
4. Indien personen, in dienst van het ministerie, tot secretaris of medewerker van het secretariaat worden benoemd, zijn zij tegenover anderen dan de commissie verplicht tot geheimhouding van hetgeen hen in het verband van de werkzaamheden van de commissie bekend is geworden.

Artikel 7. Werkwijze

1. Bij meer dan drie leden functioneert de adviescommissie bij de behandeling van een zaak in een wisselende samenstelling van drie leden, bestaande uit:
 - de voorzitter; en
 - twee andere leden.
2. De commissie stelt haar eigen werkwijze vast, met inachtneming van de bepalingen van dit besluit.
3. De leden van de commissie zijn verplicht tot geheimhouding op basis van artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 8. Vergoeding

1. De voorzitter ontvangt een vergoeding per vergadering van € 388,16.
2. De overige leden ontvangen een vergoeding per vergadering van € 298,58.

Artikel 9. Archiefbescheiden

De commissie draagt na haar opheffing of, zo de omstandigheden daartoe eerder aanleiding geven, zoveel eerder, de bescheiden betreffende haar werkzaamheden over aan het archief van het ministerie.

Artikel 10. Inwerkingtreding

1. Dit besluit treedt in werking met ingang van [datum]. Indien de Staatscourant waarin dit besluit wordt geplaatst, wordt uitgegeven na [datum], treedt dit besluit in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst, en werkt het terug tot en met [datum].
2. Dit besluit vervalt met ingang van de datum waarop de staatssecretaris beslist dat geen verzoeken, bedoeld in artikel 2, tweede lid, van dit besluit meer te verwachten zijn. Dit besluit wordt in de Staatscourant geplaatst.

Artikel 11. Citeertitel

Dit besluit wordt aangehaald als: Instellingsbesluit Commissie aanvullende schadevergoeding werkelijke schade.

Dit besluit zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst en in afschrift worden gezonden aan betrokkenen.

De Staatssecretaris van Financiën

Alexandra C. van Huffelen

Toelichting

In de 'Kabinet/reactie op het eindrapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen, het rapport van de ADR en het Zwartboek' van 13 maart 2020¹ heeft de Staatssecretaris van Financiën te kennen gegeven dat, in aanvulling op de compensatieregeling en de daarin opgenomen forfaitaire bedragen voor materiële en immateriële schade, het mogelijk zal worden gemaakt dat ouders in schrijnende gevallen meer schade vergoed krijgen. Deze ouders dienen daartoe een verzoek in te dienen. De beoordeling van deze verzoeken zal door een onafhankelijke commissie plaatsvinden. Met de instelling van deze Commissie aanvullende schadevergoeding werkelijke schade wordt aan die toegezegging tegemoetgekomen.

Om meer schade vergoed te krijgen moet door ouders aannemelijk worden gemaakt dat sprake is van aanvullende schade – die in onvoldoende mate is vergoed met de forfaitaire bedragen aan materiële en immateriële schadevergoeding die op grond van de compensatieregeling zijn toegekend – en dat die schade het gevolg is van het door de Adviescommissie uitvoering toeslagen vastgestelde vooringenomen optreden van Belastingdienst/Toeslagen.

In de compensatieregeling zijn de kaders van deze regeling vastgelegd alsmede dat dergelijke verzoeken aan deze commissie moeten worden voorgelegd.

Het oordeel van deze commissie zal (beleidsmatig) steeds door Belastingdienst/Toeslagen worden gevuld.

In het wetsvoorstel tot aanpassing van de Awir wordt een nieuw artikel 49 ingevoegd. In lid 9 van dit artikel staat vermeld dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere regels kunnen worden gegeven om in zeer schrijnende gevallen waarin toepassing van de Awir en de daarop berustende bepalingen bij de uitvoering van de kinderopvangtoeslag, bedoeld in de Wet kinderopvang, heeft geleid tot ernstige onbillijkheden van overwegende aard, die zich mochten voordoen bij een beschikking tot vaststelling of tot terugvordering, welke onbillijkheden zodanig zijn dat het overduidelijk onredelijk is deze voor rekening van de belanghebbende te laten en waarvoor andere vergoedingen of tegemoetkomingen binnen het wettelijk kader niet voldoende zijn, een tegemoetkomming toe te kennen op verzoek van de belanghebbende. De commissie adviseert over de vaststelling van die nadere regels op basis van de ingediende verzoeken voor zover de verzoeken zien op de toekenning van een schadevergoeding.

In eerdere Kamerstukken is deze commissie ook wel aangeduid als een mediationcommissie die de gang naar de rechter voor de burger zou moeten vergemakkelijken in de gevallen dat hij/zij van mening was dat zijn daadwerkelijk geleden schade groter was dan hetgeen forfaitair vergoed is. Door het instellen van de Commissie aanvullende schadevergoeding werkelijke schade wordt een laagdrempelige voorziening gecreëerd die een lange en kostbare rechtsgang naar de rechter kan voorkomen.

In artikel 8 is erin voorzien dat de leden per vergadering 3% van het maximum van salarisschaal 18 van de CAO Rijk 2020 krijgen en de voorzitter 130% van de vergoeding voor leden. Deze vergoeding komt erop neer dat de voorzitter per vergadering € 388,16 ontvangt. De overige leden ontvangen per vergadering € 298,58. De bedragen zijn gebaseerd op de salarisschalen zoals die bij de CAO Rijk 2020 voor het laatst zijn gewijzigd.

¹ Kamerstukken II, 2019/20, 31 066, nr. 613.

Curriculum vitae van

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Curriculum vitae

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Curriculum Vitae

10.2.e

10.2.e

1

Curriculum Vitae

10.2.e

10.2.e

Curriculum vitae

10.2.e

Curriculum vitae

10.2.e

10.2.e

CURRICULUM VITAE

10.2.e

Curriculum Vitae

10.2.e

10.2.e

Curriculum vitae

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Curriculum vitae

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

CURRICULUM VITAE

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e (COMM)
Aan: 10.2.e
Onderwerp: lijnen voor persco
Datum: donderdag 14 mei 2020 18:52:34

Hoi 10.2.e

Ik begreep dat er nog een verzoekje uitstond voor de persco van de mp. Bij deze over klachten van ouders over de traagheid bij behandeling dossiers:

Ouders verdienen het dat dit goed en zorgvuldig gebeurt.
Het is niet mogelijk om in drie maanden de problemen van 15 jaar recht te zetten.
Het kabinet heeft niet voor niets 500 miljoen beschikbaar gesteld, daarvoor komen mogelijk 20.000 ouders in aanmerking.
Daar moet een speciale organisatie worden opgebouwd en wetten worden aangepast.
Daarvoor is tot 2021 nodig.
Naar verwachting krijgen de eerste andere ouders deze zomer compensatie.

En omdat het er ook aan raakt: het gebruik van de tweede nationaliteit.

Gelijke gevallen moet je gelijk behandelen, dat is de kern van ons rechtssysteem. Iemand mag niet het gevoel krijgen dat ie anders behandeld is dan de buurman omdat ie homo is, of vrouw, of een extra paspoort heeft.

Het gebruik van een (tweede) nationaliteit zat van 2012 tot 2015 in een selectieregel. Dat leidde tot controle van een voorlopige aangifte als mensen ook aan vier andere criteria voldeden, zoals bijvoorbeeld hoge aftrekposten of loonkosten.
De inspecteur die de voorlopige aangifte daarna controleerde wist niet waarom de controle was.
De Basis Registratie Persoonsgegevens, die de Belastingdienst gebruikt voor persoonsgegevens, geeft sinds 2015 geen gegevens meer over een niet-Nederlandse nationaliteit door wanneer die persoon (ook) de Nederlandse nationaliteit heeft.
De Belastingdienst had nationaliteit in 2019 uit alle systemen waar het geen wettelijke basis had willen verwijden, dat is niet gebeurd
De staatssecretarissen Vijlbrief en Van Huffelen willen honderd procent zeker weten dat het uit alle, ook lokale systemen wordt weggehaald en voeren een extra controle uit. De selectieregel is uitgezet.
We hebben als overheid een voorbeeldfunctie en daar hebben we ons naar te gedragen.
Daarom zijn direct stappen ondernomen.

Fijne avond!

10.2.e
10.2.e staatssecretaris Van Huffelen

Ministerie van Financiën
Directie Communicatie
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer 10.2.e Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 10.2.e
T
10.2.e @minfin.nl



TER ADVISERING

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Juridische Zaken

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e

10.2.e @minfin.nl

www.minfin.nl

Direct contact

10.2.e

M 10.2.e

Datum

15 mei 2020

Notitienummer

2020-0000094128

Auteur

10.2.e

Van

Kopie aan

Bijlagen

1

notitie

DJZ 2020- N MR 20/5 Besluiten ter instelling van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag

Aanleiding

In de Kamerbrief van 27 februari 2020 heeft de staatsecretaris van Financiën aangegeven dat een crisisorganisatie van start is gegaan. Hierbij is tevens aangekondigd dat het Strategisch Crisisteam zich zal laten adviseren door de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag (BAK). Bijgaand voorstel bevat een drietal concept-besluiten ten behoeve van de instelling van de BAK:

1. Koninklijk Besluit tot instelling van het adviescollege Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag
2. Koninklijk Besluit houdende de benoeming van de leden van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag
3. Besluit houdende de vaststelling van de vergoedingen van de leden van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag

Voor dat deze besluiten genomen kunnen worden, dienen zij gedurende een periode van vier weken te worden voorgehangen bij de Staten-Generaal.

Advies

U kunt instemmen met de instelling van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag en de voorgestelde samenstelling.

Toelichting

De crisisorganisatie heeft tot doel de uitvoering van de maatregelen aangekondigd in de Kamerbrieven van 15 november 2019 en 13 maart 2020, die zijn gericht op tegemoetkoming en herstel voor de in die Kamerbrieven aangewezen groepen ouders die gedupeerd zijn door de uitvoering van de kinderopvangtoeslag door Belastingdienst/Toeslagen en de — naar huidige maatstaven — onredelijk harde vormgeving van het toeslagenstelsel, tot een goed einde te brengen. De crisisorganisatie zal zich laten adviseren door de BAK. Dit adviescollege zal bestaan uit experts op het gebied van de kinderopvangtoeslag, zoals relevante brancheverenigingen en maatschappelijke organisaties, experts op (sociaal) juridisch vlak en experts in crisismanagement. Het adviescollege zal opereren als een onafhankelijk orgaan dat de crisisorganisatie zowel gevraagd als ongevraagd adviseert over in de eerste plaats uitvoering, communicatie en juridische aspecten en eventueel ook op het gebied van beleid in het kader van de hersteloperatie.

Onafhankelijke advisering is noodzakelijk omdat het vertrouwen van gedupeerde ouders in het handelen van Belastingdienst/Toeslagen is beschadigd. Gelet op de verschillende vormen van kennis en expertise die vereist zijn voor de hiervoor beschreven adviestaak en het feit dat dit bij één adviescollege moeten worden

ondergebracht, is het niet mogelijk om deze onafhankelijke adviestaak te beleggen bij een reeds bestaand adviescollege.

Omdat deze adviesraad onder meer zal adviseren over beleid, is het een adviescollege in de zin van de Kaderwet adviescolleges. Deze wet heeft een aantal inhoudelijke eisen en bepaalt ook dat de instelling bij KB dient te gebeuren en dat deze KB dient te worden voorgehangen bij de Staten-Generaal.

Conform de Kaderwet is het KB die dient tot instelling van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag voorgelegd aan de staatssecretaris van BZK. Bij de afstemming hierover is overeenstemming bereikt over het feit dat er geen vacature is geopenbaard. De staatssecretaris van BZK heeft aangegeven dat hij dit door de vingers zal zien, maar dat hij hierover wel een opmerking zal maken in de MR.

10.2.b



TER ADVISERING

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

notitie

MR 20/5 8b FIN instellingsbesluiten Commissies CAF

Directie Juridische Zaken

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e

10.2.e

@minfin.nl

www.minfin.nl

Direct contact

10.2.e

10.2.e

Datum

18 mei 2020

Notitienummer

2020-0000095769

Auteur

10.2.e

Van

de directeur Juridische zaken

Kopie aan

Bijlagen

1

Aanleiding

In de kabinetsreactie van 13 maart jl. heeft u (staatssecretaris) de aanpak die de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (de adviescommissie) voorstelt in haar eindrapport overgenomen. De adviescommissie is hierbij ook ingegaan op de procedurele waarborgen die onafhankelijke besluitvorming garanderen. Onderdeel hiervan zijn een drietal onafhankelijke commissies die een rol krijgen bij de beoordeling of burgers recht hebben op compensatie, herstel of reparatie in het kader van de toeslagenaffaire. Bijgaand voorstel bevat een drietal conceptbesluiten:

1. Concept-instellingsbesluit Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF en vergelijkbare zaken/toeslagen (Commissie van Wijzen)
2. Concept-instellingsbesluit Commissie aanvullende schadevergoeding werkelijke schade (Cie werkelijke schade)
3. Concept-instellingsbesluit Bezwaarschriftenadviescommissie CAF 11 en vergelijkbare (CAF)zaken en hardheid van het toeslagenstelsel (BAC)

Advies

- U kunt instemmen met de instelling van de commissies en de voorgestelde samenstelling.
- U kunt aangeven dat u bereid bent de opmerkingen van BZK te verwerken en dat FIN graag in overleg met BZK de besluiten wenst aan te passen.
- U kunt de MR verzoeken mandaat te verlenen om de besluiten na overeenstemming met BZK te ondertekenen zonder dat het opnieuw geagendeerd hoeft te worden in de MR.
- U kunt conform het onderstaande advies antwoorden op de vragen van BZK

Toelichting

In de Kamerbrief van 27 februari 2020 heeft de staatsecretaris van Financiën aangegeven dat een crisisorganisatie van start is gegaan. De crisisorganisatie heeft tot doel de uitvoering van de maatregelen aangekondigd in de Kamerbrieven van 15 november 2019 en 13 maart 2020, die zijn gericht op tegemoetkoming en herstel voor de in die Kamerbrieven aangewezen groepen ouders die gedupeerd zijn door de uitvoering van de kinderopvangtoeslag door Belastingdienst/Toeslagen en de — naar huidige maatstaven — onredelijk harde vormgeving van het toeslagenstelsel, tot een goed einde te brengen.

De Adviescommissie heeft in zijn eindrapport een procedure voorgesteld die objectieve besluitvorming moet garanderen. In deze procedure krijgen de volgende commissies een rol:

- De Commissie van Wijzen beoordeelt of er sprake is van met CAF 11 gelijkwaardige zaken, brengt bindend advies uit over individuele toekenningen c.q. afwijzingen in (mogelijk) met CAF 11 vergelijkbare zaken en adviseert over toepassing van de vangnetregeling bedoeld in het nieuwe artikel 49 en 49a hardheidsregeling AWIR.
- De Cie werklijke schade brengt bindend advies uit over het toekennen van schadevergoedingen boven de forfaitaire schadevergoeding die de compensatieregeling kent en brengt advies uit over toepassing van de vangnetregeling als bedoeld in nieuwe artikel 49 en 49a hardheidsregeling AWIR in zoverre in dit kader om een schadevergoeding wordt verzocht.
- De BAC brengt advies uit over bezwaar ingediend tegen de beschikkingen genomen in het kader van compensatie, herstel of reparatie in het kader van de toeslagenaffaire inclusief bezwaren tegen beschikkingen genomen op basis van artikel 49 en 49a hardheidsregeling AWIR.

In aanloop naar de MR heeft BZK laten weten dat zij een aantal opmerkingen hebben van wettechnische aard bij de instelling van deze commissies. BZK zal deze punten inbrengen tijdens de MR en zonder aanpassingen zal zij tegen het voorstel stemmen. Ambtelijk heeft BZK aangegeven dat zij in zijn algemeenheid positief staan tegenover de besluiten, maar dat zij graag in overleg gaan met FIN om de wettechnische aanpassingen door te voeren. De verwachting is dat op dit punt overeenstemming te vinden is.

Advies: U kunt aangeven dat u bereid bent de opmerkingen van BZK te verwerken en dat FIN graag in overleg met BZK de besluiten wenst aan te passen. U kunt de MR verzoeken mandaat te verlenen om de besluiten na overeenstemming met BZK te ondertekenen zonder dat het opnieuw geagendeerd hoeft te worden in de MR

Mocht er inhoudelijk over de besluiten gesproken worden, dan zijn dit de bezwaarpunten van BZK. In de eerste plaats geeft BZK mogelijk aan dat de Commissie der Wijzen naar zijn vorm permanent zou zijn, terwijl uit de toelichting blijkt dat tijdelijke instelling bedoeld zou zijn.

Advies: In antwoord op de opmerkingen van BZK kunt u aangeven dat de commissies zijn ingesteld ten einde ouders een oplossing te bieden voor de toeslagenaffaire. De rol van de commissies is dus beperkt tot de periode waarin verzoeken op basis van de compensatieregeling kunnen worden gedaan. Dit geldt ook voor de Commissie van Wijzen. Hierbij kunt u benadrukken dat deze commissie reeds bestaat en dat het onderhavige besluit slechts een uitbreiding en voortzetting betreft van zijn taken.

Verder geeft BZK mogelijk aan dat er zonder overleg met BZK taken kunnen worden toegevoegd.

Advies: U kunt aangeven dat inderdaad een beperkte mogelijkheid is opgenomen om andere, soortgelijke taken aan de commissie opdragen die samenhangen met de uitvoering van inkomensafhankelijke regelingen door Belastingdienst/Toeslagen. Dit is noodzakelijk om instaat te zijn snel advies te kunnen vragen voor situaties die net buiten de taakomschrijving vallen. Eventueel kunt u toezeggen dat een dergelijke taakuitbreiding met BZK zal worden afgestemd.

BZK zal eventueel inbrengen dat de Commissie van Wijzen mogelijk ook over kabinetsbeleid adviseert, waardoor het mogelijk een Adviescollege onder de Kaderwet zou moeten zijn.

Advies: U kunt aangeven dat de beleidmatige kaders door de Adviescommissie zijn uiteengezet en dat die zijn overgenomen door het Kabinet. De Commissie van Wijzen past dit kader toe in de individuele zaken.

BZK geeft mogelijk aan dat er sprake is van bindende adviezen waardoor openbaar gezag dreigt te ontstaan. Dit zou in de MvT wat worden afgezwakt.

Advies: U kunt aangeven dat in de kabinetsreactie is toegezegd dat de adviezen van de Commissies worden gevolgd. Daarom is de betreffende passage opgenomen in de instellingsbesluiten van de Commissie van Wijzen en de Cie werkelijke schade.

Tot slot maakt BZK mogelijk een opmerking over het grote aantal commissies dat nu ten behoeve van het eindrapport van de Adviescommissie wordt aangesteld. Mogelijk waarschuwt BZK ervoor dat dit bijdraagt aan het stereotype beeld van een administratieve en organisatorische rompslomp.

Advies: U kunt aangeven dat er de taken die bij de verschillende commissies worden neergelegd om meerdere redenen niet kunnen worden samengevoegd. In de eerste plaats gaat het combineren van taken ten koste van de onafhankelijkheid in de verschillende stappen in de procedures. Daarnaast zijn er andere expertises nodig om de opgedragen taken te vervullen.



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER ADVISERING**

Aan
de minister
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

| |
|--------|
| 10.2.e |
| 10.2.e |
| 10.2.e |

Datum

19 mei 2020

Notitienummer

2020-0000096690

Auteur

| |
|--------|
| 10.2.e |
|--------|

Van

Directeur
Bestuursondersteuning en
Advies

notitie

Geannoteerde agenda MR 20 mei 2020

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, terzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

De MR begint om 09.00 uur in de Rolzaal.

Afwezig (vervanger): geen.

En marge: geen.

8. Instellingsbesluiten commissies

- a. Instelling van het adviescollege bestuurlijke adviesraad koninklijke besluit houdende de benoeming van de leden van de bestuurlijke adviesraad en de vaststelling van de vergoedingen van de leden van de bestuurlijke adviesraad (stas FIN – T&D)

Advisering door DJZ

Aanleiding

In de Kamerbrief van 27 februari 2020 heeft u (stas T&D) aangegeven dat een crisisorganisatie van start is gegaan. Hierbij is tevens aangekondigd dat het Strategisch Crisisteam zich zal laten adviseren door de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag (BAK). Bijgaand voorstel bevat een drietal concept-besluiten ten behoeve van de instelling van de BAK:

1. Koninklijk Besluit tot instelling van het adviescollege Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag
2. Koninklijk Besluit houdende de benoeming van de leden van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag
3. Besluit houdende de vaststelling van de vergoedingen van de leden van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag

Voor dat deze besluiten genomen kunnen worden, dienen zij gedurende een periode van vier weken te worden voorgehangen bij de Staten-Generaal.

Advies

U kunt **instemmen** met de instelling van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag en de voorgestelde samenstelling.

Toelichting

- De crisisorganisatie heeft tot doel de uitvoering van de maatregelen aangekondigd in de Kamerbrieven van 15 november 2019 en 13 maart 2020, die zijn gericht op tegemoetkoming en herstel voor de in die Kamerbrieven aangewezen groepen ouders die gedupeerd zijn door de uitvoering van de kinderopvangtoeslag door Belastingdienst/Toeslagen en de — naar huidige maatstaven — onredelijk harde vormgeving van het toeslagenstelsel, tot een goed einde te brengen. De crisisorganisatie zal zich laten adviseren door de BAK. Dit adviescollege zal bestaan uit experts op het gebied van de kinderopvangtoeslag, zoals relevante brancheverenigingen en maatschappelijke organisaties, experts op (sociaal) juridisch vlak en experts in crisismanagement. Het adviescollege zal opereren als een onafhankelijk orgaan dat de crisisorganisatie zowel gevraagd als ongevraagd adviseert over in de eerste plaats uitvoering, communicatie en juridische aspecten en eventueel ook op het gebied van beleid in het kader van de hersteloperatie.
- Onafhankelijke advisering is noodzakelijk omdat het vertrouwen van gedupeerde ouders in het handelen van Belastingdienst/Toeslagen is beschadigd. Gelet op de verschillende vormen van kennis en expertise die vereist zijn voor de hiervoor beschreven adviestaak en het feit dat dit bij één adviescollege moeten worden ondergebracht, is het niet mogelijk om deze onafhankelijke adviestaak te beleggen bij een reeds bestaand adviescollege.
- Omdat deze adviesraad onder meer zal adviseren over beleid, is het een adviescollege in de zin van de Kaderwet adviescolleges. Deze wet heeft een aantal inhoudelijke eisen en bepaalt ook dat de instelling bij

KB dient te gebeuren en dat deze KB dient te worden voorgehangen bij de Staten-Generaal.

- Conform de Kaderwet is het KB die dient tot instelling van de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag voorgelegd aan de staatssecretaris van BZK. 10.2.g

10.2.g

- De meerjarige kosten die met de BAK gemoeid zijn (vergoeding leden, reis- en onkostenvergoeding, secretariële en juridische ondersteuning) worden geraamde op plusminus €735.000, te dekken met de bij VJN toegekende middelen voor uitvoering Toeslagenherstel (€110 mln).

-
- Besluiten ter instelling van een bezwaarschriften adviescommissie CAF-11 en vergelijkbare (CAF-) zaken, een commissie van onafhankelijke deskundigen CAF en vergelijkbare zaken/toeslagen en een commissie aanvullende schadevergoeding werkelijke schade (stas FIN – T&D)

Advisering door DJZ

Aanleiding

- In de kabinetsreactie van 13 maart jl. heeft u (staatssecretaris) de aanpak die de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (de adviescommissie) voorstelt in haar eindrapport overgenomen. De adviescommissie is hierbij ook ingegaan op de procedurele waarborgen die onafhankelijke besluitvorming garanderen. Onderdeel hiervan zijn een drietal onafhankelijke commissies die een rol krijgen bij de beoordeling of burgers recht hebben op compensatie, herstel of reparatie in het kader van de toeslagenaffaire. Bijgaand voorstel bevat een drietal conceptbesluiten:
 - Concept-instellingsbesluit Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF en vergelijkbare zaken/toeslagen (Commissie van Wijzen)
 - Concept-instellingsbesluit Commissie aanvullende schadevergoeding werkelijke schade (Cie werkelijke schade)
 - Concept-instellingsbesluit Bezwaarschriftenadviescommissie CAF 11 en vergelijkbare (CAF)zaken en hardheid van het toeslagenstelsel (BAC)

Advies

- U kunt instemmen met de instelling van de commissies en de voorgestelde samenstelling.10.2.g
- U kunt de MR verzoeken mandaat te verlenen om de besluiten na overeenstemming met BZK te ondertekenen zonder dat het opnieuw geagendeerd hoeft te worden in de MR.
- U kunt conform het onderstaande advies antwoorden op de vragen van BZK.

Toelichting

In de Kamerbrief van 27 februari 2020 heeft de staatsecretaris van Financiën aangegeven dat een crisisorganisatie van start is gegaan. De crisisorganisatie heeft tot doel de uitvoering van de maatregelen

aangekondigd in de Kamerbrieven van 15 november 2019 en 13 maart 2020, die zijn gericht op tegemoetkoming en herstel voor de in die Kamerbrieven aangewezen groepen ouders die gedupeerd zijn door de uitvoering van de kinderopvangtoeslag door Belastingdienst/Toeslagen en de — naar huidige maatstaven — onredelijk harde vormgeving van het toeslagenstelsel, tot een goed einde te brengen.

De Adviescommissie heeft in zijn eindrapport een procedure voorgesteld die objectieve besluitvorming moet garanderen. In deze procedure krijgen de volgende commissies een rol:

- De Commissie van Wijzen beoordeelt of er sprake is van met CAF 11 gelijkwaardige zaken, brengt bindend advies uit over individuele toekenningen c.q. afwijzingen in (mogelijk) met CAF 11 vergelijkbare zaken en adviseert over toepassing van de vangnetregeling bedoeld in het nieuwe artikel 49 en 49a hardheidsregeling AWIR.
- De Cie werkelijke schade brengt bindend advies uit over het toekennen van schadevergoedingen boven de forfaitaire schadevergoeding die de compensatieregeling kent en brengt advies uit over toepassing van de vangnetregeling als bedoeld in nieuwe artikel 49 en 49a hardheidsregeling AWIR in zoverre in dit kader om een schadevergoeding wordt verzocht.
- De BAC brengt advies uit over bezwaar ingediend tegen de beschikkingen genomen in het kader van compensatie, herstel of reparatie in het kader van de toeslagenaffaire inclusief bezwaren tegen beschikkingen genomen op basis van artikel 49 en 49a hardheidsregeling AWIR.

10.2.g



Ministerie van Financiën

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e

10.2.e minfin.nl

www.minfin.nl

Datum
20 mei 2020

Nummer verslag

Auteur

10.2.e

verslag

Terugkoppeling MR 20 mei 2020

Vergaderdatum

20 mei 2020

Aanwezig

Staatssecretaris Vijlbrief, 10.2.e

10.2.e

10.2.e (verslag)

MR

buiten verzoek

8a. Instellingsbesluit Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag
Akkoord.

8b. Instelling adviescommissies i.v.m. CAF-11
Akkoord, met dien verstande dat de instellingsbesluiten op een aantal
wetstechnische punten door FIN in overleg met BZK worden aangepast (**→ ACTIE
DJZ**).

buiten verzoek

Van: [REDACTED] (COMM)
Aan: 10.2.e [REDACTED] (COMM)
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Verzoek spreeklijn Belastingdienst / MCCb
Datum: woensdag 27 mei 2020 11:40:28

Ha [REDACTED]

Zie bijgaand.

Groet
[REDACTED]

Onrust Belastingdienst

De staatssecretarissen van Financiën hebben vorige week op basis van een extern advies aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie vermoedens van mogelijke misdrijven. Dat heeft veel losgemaakt binnen de Belastingdienst. En dat snap ik. De staatssecretarissen zijn daarover volop in gesprek met de medewerkers van de Belastingdienst.

Desgevraagd over individuele werknemers

U weet dat ik nooit uitspraken doe over individuele ambtenaren. Zij kunnen zich niet verdedigen

Compensatie ouders

De Belastingdienst stuurt deze week ruim 10.000 brieven aan ouders. Ruim 2.000 mensen krijgen een brief dat zij mogelijk in aanmerking komen voor compensatie omdat ze bij een groot fraude-onderzoek waren betrokken. Nog eens 8.000 mensen krijgen een brief dat zij waarschijnlijk geen compensatie krijgen vanwege betrokkenheid bij een groot fraude-onderzoek. Daarmee is niet gezegd dat ze überhaupt geen recht hebben op compensatie. Mogelijk krijgen zij wel compensatie omdat ze in het verleden te streng zijn behandeld.

Van: 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 10:38
Aan: 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e
(COMM) <10.2.e@minfin.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>; 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>
Onderwerp: Verzoek spreeklijn Belastingdienst / MCCb

Best [REDACTED]

Zouden jullie een korte spreeklijn kunnen aanleveren over (1) de onrust die is ontstaan bij de Belastingdienst en (2) de brief aan 8.000 ouders dat ze niet in aanmerking komen voor compensatie?

Is bedoeld voor het geval MP hier vanmiddag vragen over krijgt op weg naar de MCCb.

Alvast dank

[REDACTED]

T [REDACTED]
M [REDACTED]

- **Belastingdienst**

- RTL en *Trouw* melden dat vorig jaar drie medewerkers de toezegging hebben gekregen dat in ruil voor hun medewerking aan het ADR-onderzoek er geen disciplinaire maatregelen volgen. De toenmalige DG Belastingdienst heeft deze toezegging gedaan, maar is later ‘teruggefloten’ door de SG.
- De immuniteitseis staat haaks op de aangifte die vorige week tegen de Belastingdienst is gedaan. Diverse media melden dat er sprake is van ‘onrust’ en ‘woede’ binnen de organisatie over de aangifte.
- *Trouw* stelt dat ‘volgens bronnen binnen het ministerie’ er het vermoeden is ‘dat ambtenaren informatie achterhouden’ en dat met het ADR-onderzoek en het rapport van de adviescommissie-Donner ‘de onderste steen nog niet boven is’.
- NOS meldt dat de Belastingdienst circa 8000 ouders een brief heeft gestuurd waarin staat dat ze niet tot de groep behoren waar (net als bij de CAF-11 zaken) dusdanig grote fouten zijn gemaakt dat ze in aanmerking komen voor compensatie en schadevergoeding. Betrokken ouders laten in een eerste reactie weten ‘boos, teleurgesteld en zich misleid’ te voelen.



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER ADVISERING**

Aan
de minister
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

10.2.e

Datum
10 juni 2020

Notitienummer
2020-0000109473

Auteur
10.2.e

Van
Directeur
Bestuursondersteuning en
Advies

notitie

Geannoteerde agenda MR 12 juni 2020

groen = instemmen
geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen
rood = niet instemmen / niet instemmen, ~~tenzij~~
blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën
grijs = geen opmerkingen

De MR begint om 10.30 uur in de Rolzaal.

Afwezig (vervanger): min VWS (min MZ).

En marge: *N.v.t.*

buiten verzoek

19. Belangrijke zaken die in de Tweede en/of Eerste Kamer aan de orde zijn geweest of op korte termijn zullen komen

- a. Terugblik debat Awir ([stas Fin](#))

U (staatssecretaris) kunt terugblikken op het debat van afgelopen woensdag.

buiten verzoek

Van: 10.2.e [\(COMM\)](#)
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Lijntje over publicatie Trouw en RTL
Datum: vrijdag 11 juni 2021 10:13:42

Hoi 10.2.e

Ik dacht dat jullie hem al hadden maar ik begreep dat het mogelijk niet het geval was. Bij deze alsnog een lijntje naar aanleiding van publicatie Trouw en RTL:

- Op verzoek van de Kamer voert PwC een onafhankelijk onderzoek uit naar de precieze gebeurtenissen rondom het memo CAF-11 van de vaktechnisch coördinator. Het ministerie wacht de uitkomsten van dit onderzoek af. De voormalige SG en voormalige DGBD hebben aangegeven volledige medewerking aan dit onderzoek te verlenen.
- Jullie vragen specifiek waarom het vaktechnisch memo en de handreiking aan de advocate uit 2017 niet zijn meegenomen in de Kamerbrief van juni 2019. Op dit punt wachten wij ook het onderzoek van PwC af.
- Wij hebben geen enkele reden om te twijfelen aan de verklaringen die de voormalige SG en voormalige DG Belastingdienst tegenover de POK hebben afgelegd inzake hun kennis van het memo van de vaktechnisch coördinator.
 - Wij zullen PwC vragen, voor zover zij dat al niet deden, bij hun feitenonderzoek ook expliciet hier naar te kijken.

10.2.e
10.2.e Toeslagen

Ministerie van Financiën
Directie Communicatie
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer 10.2.e Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 10.2.e
T
10.2.e @minfin.nl



Ministerie van Financiën

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

10.2.e

T 06 10.2.e
10.2.e @minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
12 juni 2020

Nummer verslag

Auteur
 10.2.e

verslag

Terugkoppeling MR 12 juni 2020

Vergaderdatum

12 juni 2020

Aanwezig

Minister Hoekstra, 10.2.e

10.2.e

10.2.e, 10.2.e 10.2.e

, 10.2.e (verslag)

Ministerraad

buiten verzoek

20.a Terugblik AWIR debat

Staatssecretaris TD heeft teruggeblíkt op AWIR debat.

Van: 10.2.e (COMM)
Aan: 10.2.e (COMM)
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Spreeklijnverzoek
Datum: donderdag 2 juli 2020 19:28:55

Ha 10.2.e

Zie bijgaand.

Mooie avond
10.2.e

Spreeklijn dossiers Toeslagen

- Onlangs is duidelijk geworden dat dossiers van ouders die in beroep zijn gegaan tegen een besluit over hun toeslag, te vroeg zijn vernietigd.
- Het gaat om ongeveer 9.000 dossiers uit de periode 2009-2012.
- Dit is natuurlijk ontzettend vervelend en had nooit mogen gebeuren
- Waar het gaat om dossiers van ouders die problemen hebben gehad met de kinderopvangtoeslag, geldt dat zij altijd het voordeel van de twijfel zullen krijgen.

Van: 10.2.e <10.2.e @minaz.nl>

Verzonden: donderdag 2 juli 2020 18:18

Aan: 10.2.e [COMM] <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (COMM) <10.2.e @minfin.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e @minaz.nl>

Onderwerp: Spreeklijnverzoek

Beste 10.2.e

Bij MR-voorbespreking zojuist vroeg MP nog om een spreeklijn over de ‘duizenden verdwenen toeslagendossiers’. Hebben jullie wellicht die spreeklijn voor ons?

Alvast dank!

Gr. 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER ADVISERING**

Aan
de minister
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

10.2.e
10.2.e

Datum
9 juli 2020

Notitienummer
2020-0000129962

Auteur
10.2.e

Van
Directeur
Bestuursondersteuning en
Advies

notitie

Geannoteerde agenda (R)MR 10 juli 2020

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

De RMR begint om 10.00 uur in de Rolzaal. De MR vindt aansluitend plaats.

Afwezig (vervanger): geen.

En marge: geen.

buiten verzoek

24. Belangrijke zaken die in de Tweede en/of Eerste Kamer aan de orde zijn geweest of op korte termijn zullen komen

a. Overige mondelinge punten

buiten verzoek

- 10.2.g NRC-artikel rondom besluitvorming kinderopvangtoeslag

buiten verzoek

25. Behandeling van de bij de voorzitter aangemelde onderwerpen die niet in de agenda zijn opgenomen

buiten verzoek

I. Actualiteit Belastingdienst (**stas FIN F&B**)
Bullets door BOA.

Spreeklijn

U kunt de MR bijpraten over de stand van zaken bij de Belastingdienst. U kunt hierbij de volgende punten inbrengen:

- Er speelt op dit moment erg veel bij de Belastingdienst. Belangrijkste actuele onderwerpen zijn het fraudesysteem FSV en de recente berichtgeving over 'project 1043'. 1043 is een projectcode in het fraudeaanpak in de inkomstenbelasting, waarbij elementen van de fraudeaanpak bij toeslagen ook lijken te zijn toegepast bij de Inkomstenbelasting. Wat hierbij in praktijk precies gebeurde vergt nog uitzoekwerk.
- Over beide onderwerpen zijn veel vragen over in de Kamer.
- Er staan daarom drie Kamerbrieven klaar om na de MR aan de Kamer te verzenden:
 - Een Kamerbrief over FSV. Met deze brief wordt het aan de Kamer toegezegde rapport van KPMG over FSV aan de Kamer verzonden. Het rapport is zeer kritisch en laat zien dat de applicatie FSV op alle punten niet aan de AVG voldoet. Daarnaast blijkt dat ook andere applicaties niet aan de AVG voldoen. Daarom worden ook enkele andere applicaties tot nader order stop gezet. Tevens wordt in deze brief gemeld dat alle activiteiten van de CAF-fraudeteam worden stopgezet en worden de eerste inzichten rondom het project 1043 gedeeld. Het onderzoek van KPMG geeft nog geen volledig beeld, er zal daarom onder meer vervolgonderzoek worden aangekondigd (ook naar project 1043). Tevens blijkt de AVG een groot en breder aandachtspunt, de Autoriteit Persoonsgegevens heeft hierover een kritische brief gestuurd waarin ze aangeven zich ernstig zorgen te maken over de naleving van de AVG binnen de Belastingdienst.
 - Een Kamerbrief over extern toezicht op de Belastingdienst. In deze brief wordt extern toezicht op de Belastingdienst aangekondigd en wordt aangegeven dat drie externe deskundigen (twee hogleraren en de voorzitten van de inspectieraad) gaan adviseren over de vormgeving van extern toezicht op de Belastingdienst. U kunt hierbij aangeven dat extern toezicht een stap is om de weg naar boven te vinden en om het vertrouwen in de Belastingdienst te herstellen.
 - Een Kamerbrief met een plan van aanpak voor de ontvluchting van de Belastingdienst. Met deze brief wordt aangegeven welke stappen al zijn gezet en welke stappen nog zullen leiden tot het inrichten van de organisaties van Toeslagen en Douane tot twee in de basis volwaardige directoraten-generaal. Dit is beoogd voor 1 januari 2021.

- Op basis van onze ambtelijke contacten verwachten wij mogelijk weerstand vanuit de MR voor het versturen van een of meer van deze brieven zonder dat deze in de MR geagendeerd zijn geweest.
 - De brief over FSV is in afstemming met SZW en AZ, maar omdat het over toezichts- en fraudebeleid bij de uitvoering gaat kan dit gevoelig liggen.
 - De brief over extern toezicht is met BZK en SZW afgestemd, 10.2.g
 - De brief over ontvlechting bevat vooral interne uitwerking van een eerder besluit.
 - U kunt hierbij wijzen op het belang van het gelijktijdig sturen van de drie brieven. De brief over FSV bevat geen goed nieuws, de andere twee brieven geven juist perspectief voor een weg voorwaarts om uit de situatie te komen waarin de Belastingdienst voortdurend wordt gedreven door incidenten.
-

To: [REDACTED] (BOA/Advies) [REDACTED]@minfin.nl]
From: [REDACTED] (BOA/Advies)
Sent: Thur 7/9/2020 12:47:53 PM
Importance: High
Subject: FW: Vertrouwelijk. Spreekpunten AP
MAIL RECEIVED: Thur 7/9/2020 12:47:53 PM

...
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BOA/Advies)
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 11:40
Aan: [REDACTED] (BOA/Advies)

CC: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: Vertrouwelijk. Spreekpunten AP

Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED]

Hierbij bulletins voor spreekpunten stas T&D. Een aantal zaken moeten we nog na sturen.

Groet [REDACTED]

Rapport AP Gebruik Nationaliteit Toeslagen

- [REDACTED] van de Autoriteit Persoonsgegevens [REDACTED] heeft u woensdag gebeld om aan te kondigen dat de AP op zeer korte termijn haar rapport over het gebruik van nationaliteit bij Toeslagen strikt vertrouwelijk voor een feitencheck bij Financiën zou aanleveren en dat zij voornemens zijn (tweede helft) volgende week het rapport openbaar te maken. De voorzitter heeft u tevens op hoofdlijnen bijgepraat over de inhoud van het rapport.

- U kunt de MR meenemen in de timing en de hoofdlijnen die [REDACTED] u heeft geschetst.
- U bent voornemens om op hetzelfde moment een Kamerbrief te versturen met een reactie op het rapport.
- U bent verheugd dat het rapport nu bijna gereed is, hier was immers al lange tijd behoefte aan. De timing van het rapport is in die zin wel wat ongelukkig, omdat er geen mogelijkheid bestaat de reactie nog in de raad te kunnen bespreken. U beseft zich namelijk dat dit een onderwerp is wat (mogelijk) bredere uitstraling heeft op overheidshandelen en andere uitvoeringsorganisaties.
- Daarom wilt u de MR:
 - 1) op hoofdlijnen schetsen welke reactie u op basis van het gesprek met de Vz en een allereerste snelle appreciatie [DEZE ONTVANGT U NOG DONDERDAGAVOND] vanuit de ambtenaren van FIN overweegt.
 - 2) stelt u voor dat de kamerbrief in ieder geval zal worden afgestemd met de collega's van AZ, SZW, BZK en J&V. Wanneer andere collega's hier ook behoeft te hebben, dan zullen zij ook worden meegenomen.
 - 3) mandaat vragen om volgende week de Kamerbrief uit te sturen en te handelen conform het besprokene.



Ministerie van Financiën

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

10 juli 2020

Auteur

10.2.e

verslag

Terugkoppeling (R)MR 10 juli

Vergaderdatum

10 juli 2020

Aanwezig

Minister Hoekstra, 10.2.e,

10.2.e

10.2.e (verslag)

buiten verzoek

buiten verzoek

25i. Actualiteit Belastingdienst

Inbreng cf. annotatie. De drie Kamerbrieven kunnen worden verzonden.



HEDEN
TER ADVISING, MR 21 AUGUSTUS 2020, PUNT 3A
Aan
de minister

Directie Juridische Zaken

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e

10.2.e @minfin.nl
www.minfin.nl

Direct contact

10.2.e

10.2.e

Datum

20 augustus 2020

Notitienummer

10.2.e
2020-0000156487

Auteur

10.2.e

Van

Kopie aan

notitie

Verkenning naar aanleiding van het advies Raad van State over ministeriële verantwoordelijkheid

Aanleiding

Op 15 juni jl. heeft de Raad van State advies uitgebracht over de ministeriële verantwoordelijkheid. Om denkrichtingen te verkrijgen voor de kabinetsreactie op dit advies, heeft BZK een verkenning opgesteld. Daarin wordt een drietal vragen ter discussie voorgelegd. De kabinetsreactie krijgt de vorm van een nader rapport en zal via de reguliere voorportalen (ICBR en CBJ/RBJ) nog langskomen.

Kern en Advies

buiten verzoek

- De derde vraag gaat over de reikwijdte van de passieve inlichtingenplicht (artikel 68 Grondwet). BZK stelt drie opties voor naar aanleiding van de moties die daarover Kamerbreed zijn aangenomen in februari 2020. De opties zitten tussen net iets verdergaan dan de moties eisen (optie A), heel precies de tekst van de moties volgen (optie B) en het handhaven van de huidige praktijk (optie C);

- **Advies:** U kunt aangeven dat optie B uw voorkeur heeft bij de passieve inlichtingenplicht. Optie C zal op zeer veel weerstand stuiten bij de Kamer en optie A kent grote nadelen en is niet realistisch gezien de gebrekkige stand van de informatiehuishouding.

Toelichting

Appreciatie van het advies van de RvS door DJZ

- Het advies is in de eerste plaats een gedegen uiteenzetting van het geldend staatsrecht op het punt van de ministeriële verantwoordelijkheid, alsmede de historische ontwikkeling daarvan.
- De Raad van State uit haar zorgen over het functioneren van de ministeriële verantwoordelijkheid. Zij signaleert en beschrijft meerdere knelpunten. Het huidige politieke klimaat is er een van een persoonsgerichte afreken- en verantwoordingscultuur. Belangrijke constatering in relatie tot de verhouding minister-ambtenaar is volgens DJZ dat in dit politieke klimaat openbaarmaking van interne ambtelijke stukken van wezenlijke invloed is op die verhouding. Door openbaarmaking van interne ambtelijke stukken komt de bereidheid van ambtenaren tot tegenspraak en kritische reflectie immers onder druk te staan. Dit kan – uiteindelijk – invloed hebben op de kwaliteit van ambtelijke besluitvorming en daarmee ook op de houdbaarheid van de positie van een minister. Daarom benadrukt DJZ dat niet licht moet worden besloten tot openbaarmaking van interne ambtelijke stukken, al dan niet op verzoek van het parlement.
- Tot slot is DJZ van oordeel dat de geboden handelingsperspectieven – zoals beschreven in deze notitie – vrij abstract zijn. In de verkenning van BZK worden de eerste stappen gezet naar concretere acties om de door de Raad van State gesignaleerde problematiek tegemoet te treden.

buiten verzoek

Reikwijdte passieve inlichtingenplicht (artikel 68 Grondwet)

- Naar aanleiding van de moties van februari jl. over de reikwijdte van artikel 68 Grondwet en de manier waarop de Kamer vindt dat die moet worden uitgelegd, heeft de minister van BZK toegezegd daarop terug te zullen komen. Daarbij heeft hij aangegeven ook het spontane advies van de RvS over de ministeriële verantwoordelijkheid te zullen betrekken.
- Hoewel het advies van de RvS niet specifiek ingaat op de interpretatie van artikel 68 Grondwet, zijn er wel raakvlakken tussen de inlichtingenplicht en de verantwoordingscultuur die de RvS signaleert in zijn advies.
- In dat licht stelt BZK drie opties ter discussie om te komen tot een reactie op de moties van februari jl.
- Alles laten zoals het is, lijkt niet realistisch. Zo zou immers voortdurend een felle strijd met (individuele leden van) de Kamer ontstaan over de vraag of ze individueel nu wel of niet recht hebben op documenten. Ook is de praktijk inmiddels al zover opgeschoven (ook door handelen van Financien in bijvoorbeeld de Toeslagenkwestie), dat optie C niet realistisch lijkt.
- Tegelijkertijd is optie A ook niet realistisch, omdat dan het risico aanzienlijk is dat de Kamer niet volledig wordt geïnformeerd als gevraagd wordt om alle documenten die betrekking hebben op een bepaald onderwerp. De informatiehuishouding van de ministeries is dermate gebrekkig dat altijd zal blijken dat er nog een (mogelijk cruciaal) document niet is verstrekt in antwoord op een dergelijk verzoek, waardoor meteen de vertrouwenskwestie op tafel ligt vanwege het niet volledig informeren van de Kamer. Bovendien beschermt optie A niet het intern beraad binnen en tussen ministeries.
- Om die reden is optie B zowel werkbaar als veilig.



Ministerie van Financiën

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

21 augustus 2020

Auteur

10.2.e

verslag

Terugkoppeling MR 21 augustus

Vergaderdatum

21 augustus 2020

Aanwezig

Minister Hoekstra, Staatssecretaris Vijlbrief, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e] (verslag)

buiten verzoek

9a. Algemeen overleg start hersteloperatie Kinderopvangtoeslag

Teruggeblickt op het debat van afgelopen donderdag.

buiten verzoek



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER ADVISING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

10.2.e
 190.2.e
 10.2.e

www.mfinfin.nl

notitie

Geannoteerde agenda MR 28 augustus 2020

Datum
28 augustus 2020

Notitienummer
2020-0000161569

Auteur
 10.2.e

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

De MR begint om 10.30 uur in de Rolzaal.

Afwezig (vervanger): Min BZ (Min BHOS)

En marge: geen

Wijzigingen t.o.v. versie 27 augustus 2020

- buiten verzoek
- Toevoeging annotatie agendapunt 9c: Samenwerkingsafspraken parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag
- Tevens zijn enkele stukken toegevoegd die zijn ontvangen donderdagavond (27/8) en vrijdagochtend (28/8). Het betreft de stukken bij agendapunten buiten verzoek 9c.

buiten verzoek

9. Behandeling van de bij de voorzitter aangemelde onderwerpen die niet in de agenda zijn opgenomen

buiten verzoek

c. Samenwerkingsafspraken ondervragingscommissie parlementaire ondervraging kinderopvangtoeslag (SFIN T&D)

Advisering door BOA

Aanleiding

Donderdag 27 augustus is overleg gevoerd tussen u (staatssecretaris T&D) en de parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag over de samenwerkingsafspraken. Met de griffie en de voorzitter van de ondervragingscommissie (Van Dam) is donderdagavond 27 augustus akkoord bereikt over de samenwerkingsafspraken. Deze liggen vandaag voor in de MR. De voorzitter legt de samenwerkingsafspraken parallel ter goedkeuring voor aan de voltallige ondervragingscommissie.

Advies

- U kunt de ministerraad **akkoord vragen** voor de samenwerkingsafspraken. Deze zijn in het voortraject uitgebreid afgestemd met de andere betrokken departementen (AZ, SZW, JenV, EZK, OCW, VWS, BZK). Wij verwachten dan ook geen opmerkingen van andere departementen.
- **10.2.g**stelt waarschijnlijk voor om de departementen tot maandag de tijd te geven om eventuele opmerkingen bij de samenwerkingsafspraken door te geven. Dit vanwege het korte tijdbestek tussen het aanleveren van de samenwerkingsafspraken aan de MR vandaag en behandeling morgenochtend in de MR. **U kunt daarmee instemmen en aangeven dat u dan eventuele opmerkingen graag uiterlijk maandag om 12.00 uur ontvangt zodat deze nog op tijd verwerkt kunnen worden.** De samenwerkingsafspraken moeten worden afgerond voordat de eerste levering op dinsdag 1 september kan plaatsvinden.
- De samenwerkingsafspraken geven aan dat voor een beroep op het belang van de staat een kabinetsbesluit nodig is. **U kunt in de ministerraad melding maken dat wij voor wat betreft een enkel advies van de Landsadvocaat een beroep doen op het belang van de staat bij de eerste levering op 1 september****10.2.g**heeft aangegeven dat een enkele melding hier voldoende is. **U kunt aangeven dat wij de commissie vertrouwelijk inzage willen geven in de advisering van de Landsadvocaat.**

Kern

- Voor wat betreft het lakken is met de ondervragingscommissie afgesproken dat de namen van ambtenaren van onder het niveau van directeur worden gecodeerd. Deze namen zijn dus niet zichtbaar. Een coderingslijst ligt ter inzage voor de commissie bij het ministerie van Financiën. Dit is een mooi resultaat en belangrijk voor de medewerkers van de verschillende betrokken departementen en hun ervaring van een veilige werkomgeving.
- Voor wat betreft de verschoningsgrond 'belang van de staat' blijven de samenwerkingsafspraken dicht bij de wettelijke bepalingen daarover. De samenwerkingsafspraken geven rekenschap van het (grond)wettelijk recht om informatie niet te verstrekken voor zover verstrekking in strijd met het belang van de Staat zou zijn. Tegelijkertijd wordt ook bevestigd dat een dergelijk beroep in zeer uitzonderlijke gevallen zal worden gedaan. Tot slot wordt ook aangegeven dat in een dergelijk geval welwillend wordt bekeken door de betreffende bewindspersoon op welke andere wijze de commissie de informatie uit de betreffende stukken in zo'n geval tot zich kan nemen.
- Verder is relevant dat in de samenwerkingsafspraken is opgenomen dat indien een bewindspersoon een beroep op 'het belang van de staat' doet, dat in dat geval een kabinetsbesluit nodig is. Dit betekent dat een dergelijk beroep in de ministerraad voorbij moet komen. Dit is al het beleid ten aanzien van een beroep op 'het belang van de staat'

in de zin van artikel 68 Grondwet en dus niet nieuw.~~10.2.~~ gaf aan hier pragmatisch mee te willen omgaan.

- Voor wat betreft de timing van de levering van stukken is relevant dat is opgenomen dat – na de eerste levering op 1 september – zoveel mogelijk wordt geleverd op 15 september en dat het resterende deel van het gevorderde uiterlijk 1 oktober wordt geleverd.

II Stukken, rondgezonden ter kennisneming van de raad



Ministerie van Financiën

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e

10.2.e

www.mminfin.nl

Datum

28 augustus 2020

Auteur

10.2.e

10.2.e

verslag

Terugkoppeling MR 28 augustus

Vergaderdatum

28 augustus 2020

Aanwezig

Staatssecretaris Vijlbrief, 10.2.e

10.2.e, 10.2.e, 10.2.e

10.2.e (verslag)

buiten verzoek

9c. Samenwerkingsafspraken parlementaire ondervraging kinderopvangtoeslag
MR is akkoord.

To: 10.2.e (BOA/BO&P) [10.2.e @minfin.nl]

From: 10.2.e (BOA/Advies)

Sent: Fri 8/28/2020 9:17:53 AM

Importance: Normal

Subject: FW: MR-advisering samenwerkingsafspraken

MAIL RECEIVED: Fri 8/28/2020 9:17:54 AM

[9c MR FIN Samenwerkingsafspraken Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag.pdf](#)

Van: 10.2.e [10.2.e] (BOA/Advies) <10.2.e @minfin.nl>

Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 22:21

Aan: Huffelen, AC (Alexandra) van (STAS) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (BEDR/Ext/ICT)

<10.2.e @minfin.nl>

CC: 10.2.e [10.2.e] <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (BOA) <10.2.e @minfin.nl>;

10.2.e (BOA/Advies) <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (DJZ/PUBLIEK)

<10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e <10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e

{ 10.2.e (BOA/BO&P) <10.2.e @minfin.nl> }

Onderwerp: MR-advisering samenwerkingsafspraken

Beste Alexandra,

Hieronder gaat de advisering voor de besprekking van de samenwerkingsafspraken voor de POK in de ministerraad morgen. Ik heb het stuk aangehecht zoals dat morgen voorligt.

Groeten,

10.2.e

Aanleiding

Vandaag is overleg gevoerd tussen u (staatssecretaris Van Huffelen) en de parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag over de samenwerkingsafspraken. Met de griffie en de voorzitter van de ondervragingscommissie (Van Dam) is vanavond akkoord bereikt over de samenwerkingsafspraken. Deze liggen morgen voor in de MR (zie aangehecht). De voorzitter legt de samenwerkingsafspraken parallel ter goedkeuring voor aan de voltallige ondervragingscommissie.

Advies

U kunt de ministerraad akkoord vragen voor de samenwerkingsafspraken. Deze zijn in het voortraject uitgebreid afgestemd met de andere betrokken departementen (AZ, SZW, JenV, EZK, OCW, VWS, BZK). Wij verwachten dan ook geen opmerkingen van andere departementen.

10.2.g
Dit vanwege het korte tijdbestek tussen het aanleveren van de samenwerkingsafspraken aan de MR vandaag en behandeling morgenochtend in de MR. U kunt daarmee instemmen en aangeven dat u dan eventuele opmerkingen graag uiterlijk maandag om 12.00 uur ontvangt zodat deze nog op tijd verwerkt kunnen worden. De samenwerkingsafspraken moeten worden afferond voordat de eerste levering op dinsdag 1 september kan plaatsvinden.

De samenwerkingsafspraken geven aan dat voor een beroep op het belang van de staat een kabinetbesluit nodig is. U kunt in de ministerraad melding maken dat wij voor wat betreft een enkel advies van de Landsadvocaat een beroep doen op het belang van de staat bij de eerste levering op 1 september. 10.2.g U kunt aangeven dat wij de commissie vertrouwelijk inzage willen geven in de advisering van de Landsadvocaat.

Kern

De belangrijkste afspraken in de samenwerkingsafspraken zijn opgesomd in de oplegnotitie voor de MR.

Voor wat betreft het lakken is met de ondervragingscommissie afgesproken dat de namen van ambtenaren van onder het niveau van directeur worden gecodeerd. Deze namen zijn dus niet zichtbaar. Een coderingslijst ligt ter inzage voor de commissie bij het ministerie van Financiën. Dit is een mooi resultaat en belangrijk voor de medewerkers van de verschillende betrokken departementen en hun ervaring van een veilige werkomgeving.

Voor wat betreft de verschoningsgrond 'belang van de staat' blijven de samenwerkingsafspraken dicht bij de wettelijke bepalingen daarover. De samenwerkingsafspraken geven rekenschap van het (grond)wettelijk recht om informatie niet te verstrekken voor zover verstrekking in strijd met het belang van de Staat zou zijn. Tegelijkertijd wordt ook bevestigd dat een dergelijk beroep in zeer uitzonderlijke gevallen zal worden gedaan. Tot slot wordt ook aangegeven dat in een dergelijk geval welwillend wordt bekeken door de betreffende bewindspersoon op welke andere wijze de commissie de informatie uit de betreffende stukken in zo'n geval tot zich kan nemen.

Verder is relevant dat in de samenwerkingsafspraken is opgenomen dat indien een bewindspersoon een beroep op 'het belang van de staat' doet, dat in dat geval een kabinetbesluit nodig is. Dit betekent dat een dergelijk beroep in de ministerraad voorbij moet komen. Dit is al het beleid ten aanzien van een beroep op 'het belang van de staat' in de zin van artikel 68 Grondwet en dus niet nieuw. 10.2.g

Voor wat betreft de timing van de levering van stukken is relevant dat is opgenomen dat – na de eerste levering op 1 september - zoveel mogelijk wordt geleverd op 15 september en dat het resterende deel van het gevorderde uiterlijk 1 oktober wordt geleverd.

| |
|--------|
| 10.2.e |
| 10.2.e |
| 10.2.e |

| |
|------------------------------------|
| Handtekening bewindspersoon |
| 10.2.e |
| Staatssecretaris van Financien |



Rijksoverheid

Aanbiedingsformulier voor Ministerraad

Aanbieding

Van 1 *

Staatssecretaris van Financien

Van 2

N.v.t.

Mede namens 1

Selecteer

Mede namens 2

N.v.t.

Mede namens 3

N.v.t.

Type voorstel *

Stuk ter kennisneming

Titel en inhoud

Titel *

Samenwerkingsafspraken Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

Inhoud en doelstelling van het voorstel *

De Parlementaire Ondervraging Kinderopvangtoeslag is begin juli van start gegaan. De ondervragingscommissie heeft informatievorderingen ingediend bij acht departementen (FIN, AZ, SZW, JenV, EZK, OCW, VWS en BZK) om het dossier op orde te krijgen. Onder meer ten behoeve van goede aanlevering van de gevordere worden samenwerkingsafspraken gemaakt. De afgelopen maand is overleg gevoerd met de griffie en bijgevoegde afspraken zijn het resultaat.

Voorgesteld besluit *

Kennisnemen van de brief.

Behandeltraject

Datum aanbieding *

26 augustus 2020

Kenmerk *

FIN26082020Samenwerkingsa

Hamerstuk *

Ja Nee

Voorgaande behandeling *

Ja Nee

Gevolgen en juridisch kader

- Gevolgen rijksbegroting * Ja Nee
- Gevolgen apparaatsuitgaven * Ja Nee
- Gevolgen voor regeldruk * Ja Nee
- Overeenstemming met JenV inzake wetgevingstoets en effectenanalyse * Ja Nee, met bijlage Nee, zonder bijlage N.v.t.
- Overeenstemming met JenV inzake fouten- en misbruiksignalering * Ja Nee, met bijlage Nee, zonder bijlage N.v.t.
- Aan EU Notificatie voldaan * Ja Nee N.v.t.
- Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving * Ja Nee

Interdepartementale afstemming

- Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland * Ja Nee N.v.t.
- Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten * Ja Nee N.v.t.
- Ambtelijk afgestemd * Ja Nee N.v.t. in Interdepartementaal Overleg POK
- Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau * Ja Nee N.v.t.
- Overeenstemming bereikt met AZ BZK EZK I&W SZW VWS LNV
 BZ Def Fin OCW JenV BH&OS

Omschrijving geschilpunten

Contactpersonen

| Naam * | Contactpersoon 1 | Contactpersoon 2 |
|------------------|-------------------|-------------------|
| Afdeling * | 10.2.e | 10.2.e |
| Telefoonnummer * | 10.2.e | 10.2.e |
| E-mailadres * | 10.2.e @minfin.nl | 10.2.e @minfin.nl |

Aan: de Ministerraad
Van: de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane
Datum: 27 augustus 2020
Betreft: Samenwerkingsafspraken parlementaire ondervraging kinderopvangtoeslag

Bijgevoegd vindt u het voorstel voor de samenwerkingsafspraken tussen het kabinet en de parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag. De samenwerkingsafspraken vormen de praktische werkafspraken over de aanlevering van informatie in het kader van de parlementaire ondervraging. Met de betrokken departementen (FIN, AZ, SZW, JenV, OCW, VWS, BZK en EZK) is in een wekelijks interdepartementaal overleg uitgebreid afstemming geweest over de inhoud van de afspraken. Hieronder gaat een korte weergave van de belangrijkste elementen.

De voorzitter van de ondervragingscommissie (Chris van Dam) is akkoord met deze versie van de samenwerkingsafspraken. De samenwerkingsafspraken worden donderdagavond voorgelegd aan de voltallige commissie. De voorzitter van de commissie gaf aan te verwachten dat de commissie akkoord zal gaan.

Lakken

- Met de commissie is afgesproken dat namen van ambtenaren onder het niveau van directeur worden gecodeerd. Een coderingslijst ligt ter inzage op het ministerie van Financiën.
- Met de commissie is afgesproken dat namen van externen worden gecodeerd. Een coderingslijst van deze coderingen wordt vertrouwelijk verstrekt aan de commissie.

Belang van de staat

- De samenwerkingsafspraken geven rekenschap van het (grond)wettelijk recht om informatie niet te verstrekken voor zover verstrekking in strijd met het belang van de Staat zou zijn. Tegelijkertijd wordt ook bevestigd dat een dergelijk beroep in zeer uitzonderlijke gevallen zal worden gedaan. Daarnaast wordt ook bevestigd dat in een dergelijk geval welwillend wordt bekijken door de betreffende bewindspersoon op welke andere wijze de commissie de informatie uit de betreffende stukken in zo'n geval tot zich kan nemen.

Coördinerend bewindspersoon

- Staatssecretaris Van Huffelen zal optreden als coördinerend bewindspersoon. Zij zal de samenwerkingsafspraken, die ook gelden voor de andere betrokken departementen, ondertekenen namens het kabinet.
- Staatssecretaris Van Huffelen is het eerste aanspreekpunt voor de commissie.



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Werkafspraken tussen parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag en het kabinet

Algemeen

1. De Grondwet, de Wpe 2008 en de Regeling parlementair en extern onderzoek zijn het kader. Dit document voorziet binnen dit kader in praktische aanvullende werkafspraken tussen commissie en Kabinet.

Vorderingen van informatie

2. De commissievoorzitter is het aanspreekpunt voor bewindspersonen. Vanuit het kabinet is de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane, Alexandra C. van Huffelen, het eerste aanspreekpunt voor de commissie. Commissie en de staatssecretaris van Financiën wijzen beiden een contactpersoon aan voor de dagelijkse contacten. Voor de commissie is dit de griffier. De betrokken departementen stellen de commissie zo spoedig mogelijk op de hoogte wie deze contactpersoon is.
3. De schriftelijke vorderingen worden gericht aan de betreffende bewindspersoon. De bewindspersoon verstrekkt de gevorderde inlichtingen en documenten zonder tussenkomst van de coördinerend bewindspersoon.
4. De bewindspersonen verstrekken de gevorderde inlichtingen en documenten op uiterlijk 1 september 2020 aan de commissie. Indien het verstrekken van bepaalde inlichtingen en documenten op uiterlijk 1 september 2020 niet haalbaar is, spannen de bewindspersonen zich in om deze inlichtingen en documenten zoveel mogelijk op 15 september 2020 aan de commissie te verstrekken en uiterlijk op 1 oktober.
5. Gevorderde stukken worden in hardcopy en elektronisch aan de commissie ter beschikking gesteld. De commissie bewaart de geleverde hardcopy stukken in een kluis binnen de beveiligde ruimte waarin alleen de commissieleden en haar staf toegang toe hebben.

Vertrouwelijkheid van gegevens

6. Het uitgangspunt van de Wpe 2008, waarbij maximale openbaarheid het streven is, wordt te allen tijde in acht genomen. De bewindspersonen betrachten dan ook de grootste terughoudendheid met het als vertrouwelijk aanmerken van documenten.
7. Op grond van de Wpe 2008 zijn de bewindspersonen niet gehouden om informatie te verstrekken aan de commissie voor zover deze verstrekking in strijd met het belang van de staat is. In beginsel zal het slechts in zeer uitzonderlijke gevallen en voor een enkel document denkbaar zijn dat bewindspersonen zich beroepen op het belang van de staat. Een weigering tot het verstrekken van documenten, waarbij bewindspersonen een beroep doen op het belang van de staat vergt een kabinetsbesluit en zal deugdelijk worden gemotiveerd per document.
8. De bewindspersonen onderzoeken - als zij in verband met strijd met het belang van de staat documenten niet verstrekken - welwillend op welke andere wijze de commissie de informatie uit deze documenten in zo'n geval tot zich kan nemen, waarbij het uitgangspunt vertrouwelijke inzage



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

of kennismeming is. Wanneer volgens een bewindspersoon het belang van de staat geen enkele kennismeming, verstrekking of inzage toelaat, treedt deze bewindspersoon zo spoedig mogelijk met de commissie in overleg.

9. Voor de procedure rondom een beroep door een bewindspersoon op 'een belang van de Staat' wordt verwezen naar artikel 19 Wpe, met name de leden 2 en 3.
10. De minister-president kan, in plaats van het verstrekken van een overzicht van besluiten en gronden zoals bedoeld in artikel 20, tweede lid, van de Wpe 2008, geobjectiveerde samenvattingen geven van de notulen van vergaderingen van de ministerraad en de conclusies van de ministeriële commissie Aanpak Fraude waarover de commissie inlichtingen of afschriften van documenten vordert. Deze geobjectiveerde samenvattingen worden ter vertrouwelijke inzage aan de commissie gegeven en na afloop aan de minister-president geretourneerd. De minister-president en de commissie kunnen nadere afspraken maken over de geobjectiveerde samenvattingen van de notulen van vergaderingen van de ministerraad en de ministeriële commissie Aanpak Fraude onder verwijzing naar het Voorschrift informatiebeveiliging rijksdienst.
11. De commissie kan uit de geobjectiveerde samenvattingen de benodigde informatie over de besluiten en de gronden waarop die besluiten zijn gebaseerd afleiden, zoals bedoeld in artikel 20, tweede lid, Wpe 2008. De betreffende informatie kan worden opgenomen in het rapport, tenzij het waarborgen van de eenheid van het regeringsbeleid hieraan in de weg staat.
12. Op voorwaarde van strikte geheimhouding wordt aan de voorzitter, ondervoorzitter en griffier van de commissie inzage verleend in de volledige, niet-geobjectiveerde notulen van de ministerraad en de ministeriële commissie Aanpak Fraude.
13. Door bewindspersonen kan onder deugdelijke motivering een dringend verzoek tot blijvende vertrouwelijkheid worden gedaan. De commissie stelt beperkingen aan de openbaarheid van de betreffende stukken, indien het verzoek is gebaseerd op een grond genoemd in artikel 40, tweede lid, Wpe 2008. Ingeval het verzoek is gebaseerd op een grond genoemd in artikel 40, derde lid, Wpe 2008 en de commissie besluit niet in te stemmen met het verzoek, wordt het departement hiervan in kennis gesteld. Het departement kan dan de procedure beschreven onder 10 volgen.
14. Als de commissie meent dat een bewindspersoon informatie ten onrechte aanmerkt als zijnde vertrouwelijk, meldt de commissie dit gemotiveerd schriftelijk aan de betreffende bewindspersoon. Indien een bewindspersoon meent dat een dringend verzoek tot blijvende vertrouwelijkheid ten onrechte niet wordt gevolgd, meldt zij dit schriftelijk aan de commissie. Daarna volgt overleg op ambtelijk niveau (contactpersoon/SG-griffier) en zonodig op politiek niveau (commissievoorzitter-bewindspersoon). Na afloop van het overleg kan de commissie de bewindspersoon verzoeken de vertrouwelijkheid op te heffen dan wel kan de bewindspersoon de commissie verzoeken haar besluit te herzien en beperkingen te stellen aan de openbaarheid.
15. In gevorderde informatie wordt door de departementen niet gelakt. Indien het noodzakelijk is om in documenten te lakken alvorens deze openbaar kunnen worden, wordt in deze documenten niet gelakt, maar worden de betreffende passages in deze documenten geel gemarkeerd. De commissie draagt er zorg voor de documenten alsnog te lakken alvorens deze openbaar te maken.
16. De persoonsgegevens van ambtenaren onder het niveau van directeur worden verwijderd uit verstrekte documenten en gecodeerd weergegeven. Een ambtenaar wordt per departement altijd met dezelfde code aangeduid, ook als er sprake is van een functiewisseling. Een lijst met namen, waaruit blijkt welke ambtenaar bedoeld wordt met een bepaalde code ligt voor de commissie ter inzage op het ministerie van Financiën.
17. De persoonsgegevens van externen (waaronder ouders) worden verwijderd uit verstrekte



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

documenten en gecodeerd weergegeven. Indien van toepassing blijkt uit de codering van welke organisatie de externe afkomstig is. Bij de verstrekking zal een vertrouwelijke lijst ter kennisname als bedoeld in artikel 6 van de Wpe 2008 aan de commissie worden verleend, waaruit blijkt welke externe bedoeld wordt met een bepaalde code. De lijst wordt door de commissie bewaard in de kluis, bedoeld onder 5, en zal conform de bepalingen van de Wpe op geen enkele wijze met onbevoegden worden gedeeld. De lijst wordt uiterlijk direct na de aanbieding van het rapport geretourneerd aan de bewindspersoon ter vernietiging en zal geen deel uitmaken van het archief van de commissie.

Contacten met ambtenaren

18. Voor het reguliere contact tussen de griffier van de commissie en de departementen fungeren contactpersonen als bedoeld onder 2.
19. Bewindspersonen verlenen toestemming voor rechtstreekse contacten tussen de commissie en haar staf en onder hen ressorterende rijksambtenaren. Rijksambtenaren beperken zich tot het verstrekken van feitelijke informatie.

Hoor- en wederhoor

20. De betrokken bewindspersonen krijgen de gelegenheid om voor de publicatie van het eindrapport (delen van) het concept eindrapport te zien, ten einde zich uit te kunnen spreken over:
 - a. feitelijke onjuistheden
 - b. aspecten van vertrouwelijkheid (voor zover dit reeds bij aanlevering als zodanig kan worden aangemerkt)
 - c. het belang van de Staat.

De commissie betrakt de in dit kader gemaakte opmerkingen van de bewindspersonen bij het opstellen van het definitieve rapport.

Overige afspraken

21. Bij onduidelijkheden, verschil van inzicht over de toepassing van onderhavige afspraken dan wel indien de voortgang van de parlementaire ondervraging dit vereist, vindt overleg plaats tussen de voorzitter van de ondervragingscommissie en de staatssecretaris van Financiën.

Deze afspraken laten onverlet de wettelijke bevoegdheden van de commissie en de wettelijke verschoningsgronden.

Getekend te, d.d.....

Getekend te, d.d.....

C.J.L. van Dam

Voorzitter parlementaire
ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

Alexandra C. van Huffelen

Staatssecretaris van Financiën- Toeslagen en
Douane

Van: 10.2.e (COMM)
Aan: 10.2.e (COMM); 10.2.e (COMM) 10.2.e
Cc: 10.2.e (COMM)
Onderwerp: RE: Voorbereiding pc MP 4 september 2020 (spreekschetsen + persberichten?)
Datum: woensdag 2 september 2020 15:37:42

Ha 10.2.e

Ik vrees dat op punt van vernietiging dossiers louter een procesantwoord valt te geven:

- Het lid Omtzigt heeft Kamervragen gesteld over de voortijdige vernietiging van dossiers door de Belastingdienst/Toeslagen
- Staatssecretaris Van Huffelen werkt aan de beantwoording daarvan

Van: 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 13:28

Aan: 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (COMM)
<10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e
10.2.e (COMM) <10.2.e@minfin.nl>; 10.2.e (COMM)

<10.2.e@minfin.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minaz.nl>

Onderwerp: Voorbereiding pc MP 4 september 2020 (spreekschetsen + persberichten?)

Beste 10.2.e

Zouden jullie tbv de wekelijkse persconferentie van MP spreeklijnen kunnen leveren over

- buiten verzoek
- Belastingdienst/toeslagen: vernietiging 9.000 dossiers (Omtzigt: 'ambtstmisdrijf')
- buiten verzoek

En kunnen jullie wellicht al uitsluitsel geven over eventuele persberichten bij:

- buiten verzoek
- buiten verzoek

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

To: 10.2.e (BOA/Advies) [10.2.e @minfin.nl]
Cc: 10.2.e) (BOA/Advies) [10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e) (BOA) [10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e (BOA/Advies)
Sent: Thur 9/3/2020 3:11:38 PM
Importance: Normal
Subject: Bullets geannoteerde agenda MR
MAIL_RECEIVED: Thur 9/3/2020 3:11:39 PM

...
Ha 10.2.e

Hierbij nog een paar bullets voor in de annotatie voor de MR van morgen. Ik zet 10.2.e ook even in de cc, mocht hij hier nog opmerkingen bij hebben. Staatssecretaris Vijlbrief zal de opmerking maken en anders de minister.

Groeten,

10.2.e

Aanleiding

✓ Vorige week zijn de samenwerkingsafspraken tussen het kabinet en de parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag goedgekeurd. De samenwerkingsafspraken bepalen dat indien de verstrekking van informatie aan de commissie wordt geweigerd wegens 'strijd met belang van de staat', dit een kabinetsbesluit vergt. AZ heeft aangegeven hier pragmatisch mee om te willen gaan en dat een melding in de MR doorgaans voldoende zal zijn.

✓ Afgelopen dinsdag is de eerste set documenten naar de Kamer gegaan. Ten aanzien van drie documenten is richting de Kamer aangegeven dat deze niet kunnen worden verstrekt wegens 'strijd met het belang van de staat'. Dit betreft advisering van de Landsadvocaat. De ondervragingscommissie is vertrouwelijke inzage in de documenten aangeboden zodat zij de informatie alsnog tot zich kunnen nemen.

✓ Nu een beroep op het 'belang van de staat' is gedaan, dient dit te worden gemeld in de MR.

Advies

✓ U wordt geadviseerd om het volgende aan te geven in de MR:

- Afgelopen dinsdag hebben wij de eerste set documenten verstrekt aan de parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag.
- Drie documenten konden niet worden verstrekt omdat het advisering van de Landsadvocaat betreft. Voor wat betreft deze documenten is een beroep gedaan op het 'belang van de staat'. De ondervragingscommissie is wel vertrouwelijke inzage aangeboden in de stukken en kan de informatie dus wel tot zich nemen.
- De samenwerkingsafspraken – die vorige week in de MR zijn goedgekeurd – bepalen dat een beroep op het 'belang van de staat' een kabinetsbesluit vereist. Daarom wil ik van dat beroep hierbij melding maken.

10.2.e
10.2.e
10.2.e



**DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER ADVISERING**

Aan

de minister

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

notitie

Geannoteerde agenda ministerraad 4 september 2020

**Directie
Bestuursondersteuning &
Advies**

Inlichtingen

10.2.e

T 06 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

4 september 2020

Notitienummer

2020-0000165987

Auteur

10.2.e

groen = instemmen

geel = instemmen, maar met kanttekeningen/opmerkingen

rood = niet instemmen / niet instemmen, tenzij

blauw = eigen onderwerpen/stukken Financiën

grijs = geen opmerkingen

De MR begint om 10.15 uur in de Rolzaal.

Afwezig (vervanger): MDEF (SDEF)

En marge: geen

buiten verzoek