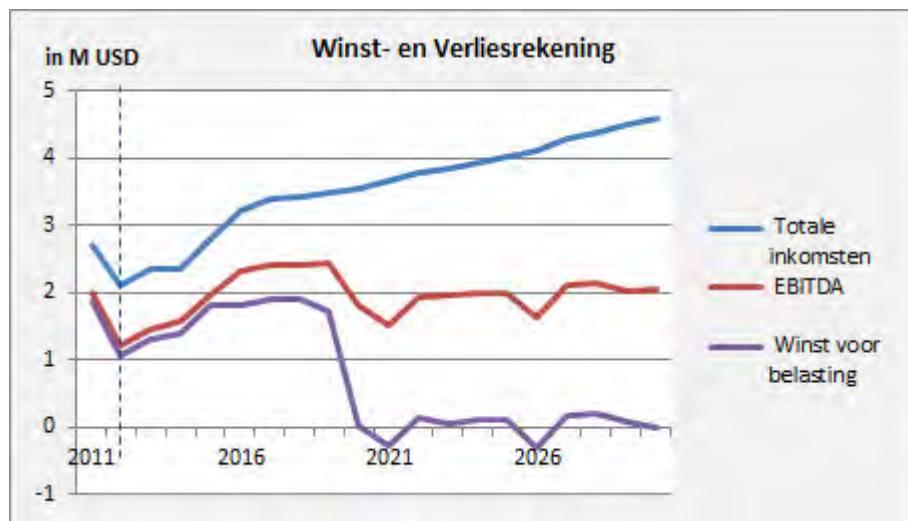


In het scenario van verplaatsing is het haven- enloodswezen niet winstgevend.

In het scenario van verplaatsing wordt er bijna break-even gedraaid door het Haven- en Loodswezen na 2019.

De winstmarge bedraagt in de periode 2015-2020 boven de 50%. De EBITDA marge zakt van rond de 72% naar ongeveer 50% met de start van de operatie van de nieuwe vrachthaven (2020).

Figuur 6-4: Geprojecteerde Winst- en verliesrekening Scenario 2: Verplaatsing



De EBITDA wordt voornamelijk bepaald door de kosten en opbrengsten zoals bovenstaand beschreven voor het kasstroomoverzicht. De periodieke daling in de EBITDA is te wijten aan het meerjarig groot onderhoud.

De EBIT en winst voor belasting zijn in dit model gelijk, omdat er geen sprake is van interestkosten of belasting. De winst voor belasting daalt na 2020 sterk vanwege de start van de afschrijving op de investering in de nieuwe vrachthaven.

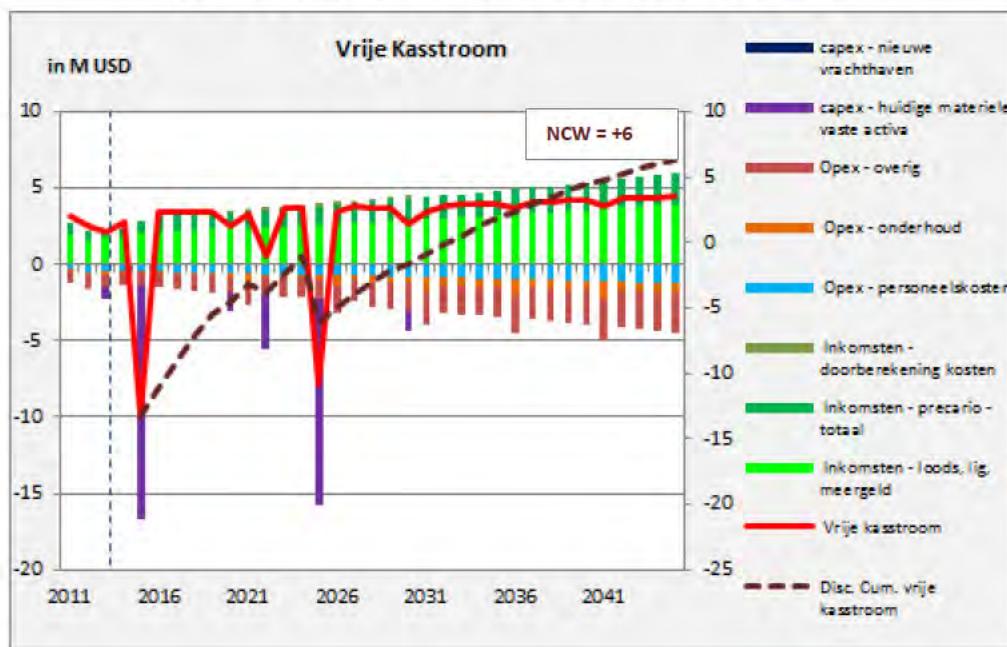
De jaarrekeningen van de Business Case in scenario 2 zijn weergegeven in Annex I.

6.3.2 Outputs referentiescenario – Scenario 1: Geen verplaatsing

Kasstroom overzicht

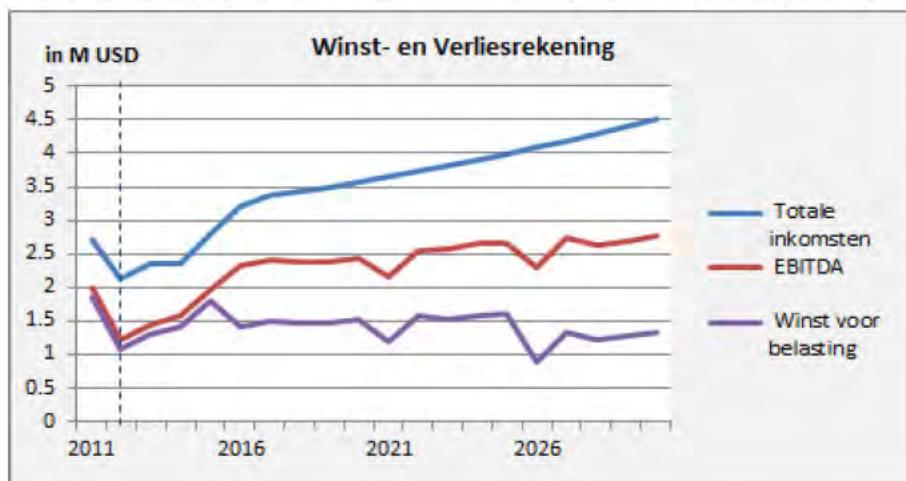
Onderstaande figuur laat zien dat de vrije kasstroom in de meeste jaren positief is en rond de \$2,5M tot \$3,5M bedraagt. De investeringen in de havenfaciliteiten in Kralendijk drukken echter op de business case. In 2015 en 2025 zijn forse investeringen gepland voor de renovatie van de zuidpier. De NCW van de vrije kasstromen is +\$6 M.

Figuur 6-5: Vrije kasstroomoverzicht - Scenario 1: Geen verplaatsing



In het scenario van geen verplaatsing wordt er voldoende winst behaald door het Haven- en Loodswezen. De jaarlijkse winsten bedragen boven de \$1,5M USD. De winstmarge bedraagt in de periode 2015-2025 gemiddeld boven de 50%. De EBITDA marge is in dezelfde periode gemiddeld 68%.

Figuur 6-6: Geprojecteerde Winst- en verliesrekening Scenario 1: Geen verplaatsing



De jaarrekeningen van de Business Case in scenario 2 zijn weergegeven in Annex II.

6.4 Financiële haalbaarheidsanalyse

Verplaatsing van de vrachthaven is financieel niet haalbaar. Verplaatsing benodigt significante additionele investeringen en operationele kosten tegenover slechts geringe additionele opbrengsten.

Het financiële effect van de verplaatsing van de vrachthaven is -\$22 M en daarmee is de verplaatsing van de vrachthaven financieel niet haalbaar. De verplaatsing genereert bijna geen additionele inkomsten. Een belangrijk uitgangspunt is immers dat de kosten niet toenemen voor lokale bevolking. Tariefsverhoging wordt in eerste plaats niet als uitgangspunt genomen. Daarbij wordt er geen additionele lading verwacht door het verplaatsen van de vrachthaven. De verplaatsing vergt echter wel additionele kosten (met name onderhoud) en investeringen.

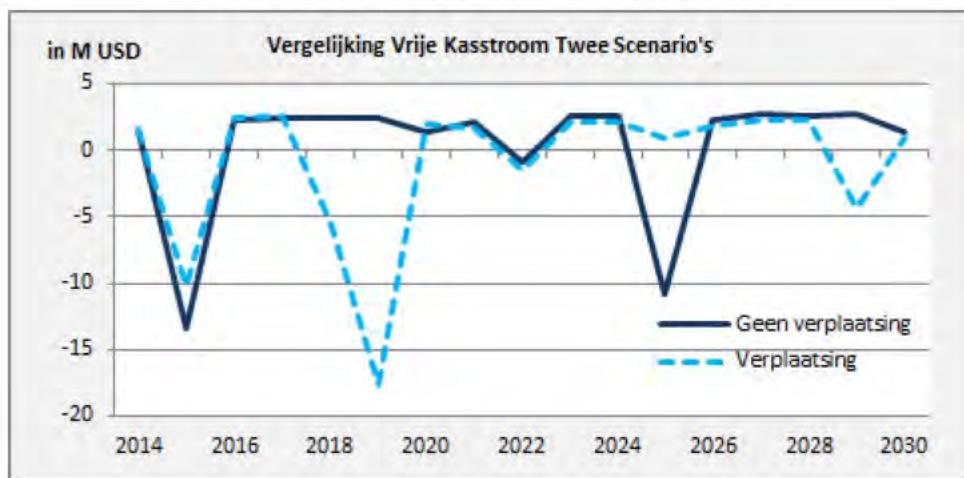
Tabel 6-2: Opbouw NCW van scenario's

Opbouw NCW (in M USD)	Scenario 1: Geen verplaatsing	Scenario 2: Verplaatsing	Verschil Scenario 1 & 2
Opbrengsten	48,0	48,5	0,5
Operationele kosten	-17,1	-23,8	-6,7
Investeringen	-24,8	-40,7	-15,9
NCW kasstromen 2015-2045	6,0	-16,0	-22,0
Restwaarde 2045 ⁹	4,4	1,8	-2,6
NCW Business Case	10,2	-14,2	-24,4

De scenario's verschillen vooral in de momenten en grootte van investeringen

Het besluit om wel of niet de vrachthaven te verplaatsen heeft vooral impact op de investeringen. In de onderstaande figuur is zichtbaar dat de verplaatsing relatief grote investeringen met zich meebrengt in 2018 en 2019. Op lange termijn is de vrije kasstroom in scenario 2 ook lager, dit komt o.a. door hogere onderhouds- en personeelskosten.

Figuur 6-7: Vergelijking vrije kasstroom twee scenario's



Hieronder worden de verschillen tussen de scenario's nader toegelicht in termen van 'netto contante waarde'.

⁹ De restwaarde die de Business Case berekent is gebaseerd op de gemiddelde vrije kasstroom van de laatste vijf jaar (2041-2045).

Vergelijking van de twee scenario's

Inkomsten: De financiële inkomsten worden nauwelijks beïnvloed door de verplaatsing omdat er geen additionele lading wordt gegenereerd.

Uitgangspunt van de Business Case is dat de verplaatsing geen additionele lading aantrekt. De vraag van het eiland is onafhankelijk van de locatie van de vrachthaven. Een ander uitgangspunt is dat de tarieven in geval van verplaatsing *niet* verhoogd worden.¹⁰ Het gevolg is dat noch de prijs noch het volume toeneemt, dus het inkomsten niveau nagenoeg gelijk blijft. Onderstaande tabel geeft nadere uitleg per inkomsten bron.

Tabel 6-3: Vergelijking inkomsten per scenario: Inkomsten blijven nagenoeg gelijk.

Vergelijking inkomsten	Geen Verplaatsing		Verplaatsing		Uitleg
In M USD	Inkomsten 2022	NCW 2015-2045	Inkomsten 2022	NCW 2015-2045	
Cruise	1,49	18,98	1,49	18,98	Gelijk – in beide scenario's krijg cruiseverkeer de operationele voorrang en wordt een limiet van 320,000 cruiseppax aangehouden.
Containers	0,35	4,78	0,41	5,28	Nagenoeg gelijk – verschil is te wijten aan het feit dat zwaardere container schepen de haven aandoen en daarom meer loods en liggeld betalen.
Overige lading	0,24	3,33	0,24	3,33	Gelijk – verplaatsing geen effect op vraag naar overige lading
Bopec	1,39	17,83	1,39	17,83	Gelijk – verplaatsing geen effect op vraag naar olie transshipment
Cargill	0,01	0,15	0,01	0,15	Gelijk – verplaatsing geen effect op vraag naar zout export
Otb	0,02	0,20	0,02	0,2	Gelijk – verplaatsing geen effect op vraag naar brandstoffen
Overig	0,24	2,69	0,24	2,7	Gelijk – geen effect op overige inkomsten (kostendoorberekeningen en meergelden).
Totaal	3,73	48,0	3,8	48,5	

Operationele kosten: Verplaatsing betekent additionele onderhouds- en personeelskosten.

Als gevolg van de verplaatsing van de vrachthaven moeten er additionele onderhouds- en personeelskosten worden geraamd. De onderhoudskosten nemen toe omdat er in geval van verplaatsing een additionele infrastructurele havenfaciliteit bijkomt die onderhoud vereist. Op jaarrichting gaat het om ongeveer \$300,000. Tevens vergt de verplaatsing additioneel personeel, voornamelijk omdat op de nieuwe vrachthaven de havenoperaties worden uitgevoerd door het Haven- en Loodswezen.

Tabel 6-4: Vergelijking operationele kosten: Verplaatsing behelst additionele onderhouds- en personeelskosten

Vergelijking opex	Geen Verplaatsing		Verplaatsing		Uitleg
In M USD	Uitgaven 2022	NCW 2015	Uitgaven 2022	NCW 2015	
Onderhoud	-0,18	-3,9	-0,54	-7,7	Extra onderhoud op nieuwe investeringen
Personeelskosten	-0,63	-8,3	-0,82	-10,2	Extra personeel voor geval nieuwe haven. Geen verplaatsing: 10FTE. Wel verplaatsing 13FTE, i.v.m. met de operaties van de terminal.
Energie	-0,02	-0,3	-0,06	-0,7	Extra kosten energie bediening kraan.
Overig	-0,04	-4,6	-0,04	-5,3	Bijna gelijk – extra kosten voor de verzekering van de nieuwe infrastructuur.
Totale opex	-0,9	-17,1	-1,5	-23,8	

¹⁰ In de gevoelighedenanalyse wordt wel erkend met verhoogde tarieven en additionele lading.

Investeringen: In geval van verplaatsing wordt er 29M USD extra geïnvesteerd in de havens van Bonaire wat gelijk staat aan een netto contante waarde van ongeveer 16M USD.

De verplaatsing benodigt ongeveer \$17 M USD extra in investeringen in haveninfrastructuur. De aanleg van de nieuwe vrachthaven is ongeveer \$34M USD (in reële prijzen). De investeringen die hiermee worden bespaard is de vernieuwing van de zuidpier in 2025 van ongeveer \$12M USD, verbetering wegontsluiting Kralendijk en uitbreiding van het containeropslagterrein.

Tabel 6-5: Vergelijking van de investeringen: Verplaatsing behoeft ongeveer 17 M USD extra.

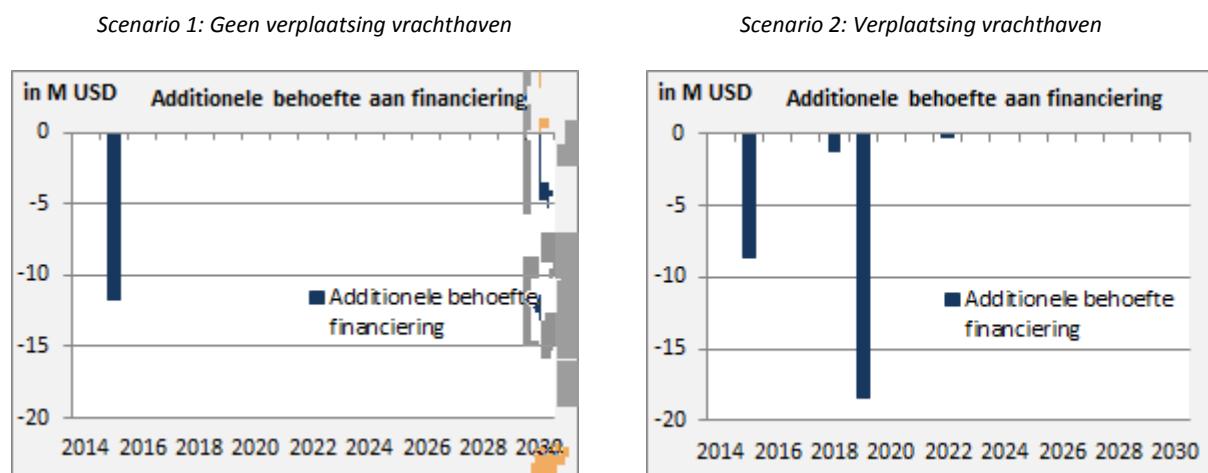
Vergelijking capex (in M USD)	GEEN Verplaatsing		Verplaatsing		Motivering
(Capex uitgaven zijn geïndexeerd)	Capex	NCW 2015	Capex	NCW 2015	
zuid pier	20,4	-13,8	8,16	-8,2	8M renovatie benodigt in 2015 Bij geen verplaatsing, 10M extra voor zuidpier in 2025
noord pier	3,51	-2,1	3,51	-2,1	3M renovatie benodigt in 2022
midden pier	4,08	-4,1	2,04	-2,	2M benodigt bij verplaatsing in 2015 4M benodigt bij geen verplaatsing in 2015
bolders	3,64	-2,0	3,64	-2,0	Investeringen in 3 bolders, 1M per stuk (in 2015, 2025 en 2030).
achterland container opslag Kralendijk	2,15	-1,8	1,02	-1,0	Bij geen verplaatsing is een groter terrein benodigt wat 1M USD extra behoeft in 2020.
wegontsluiting Kralendijk	1,02	-1,0	0	0	Bij geen verplaatsing is er 2M USD geraamd voor het aanpassen van ontsluitingswegen. Deze raming behoeft detaillering.
Investeringen in nieuwe vrachthaven (zie ook sectie 5.5 voor detaillering)					
Land-aanwinning	0	0	1,32	-1,0	De fill van de kade wordt als landaanwinning beschouwd waarover niet wordt ageschreven.
Infrastructuur en indirecte kosten	0	0	14,7	-11,2	De kosten voor infrastructuur en de indirekte kosten worden verspreid over 2018 en 2019.
Kantoren + wegen + mobiele kraan	0	0	16,63	-6,5	In 2019, ongeveer bijna 7M: Mobiele kraan: 3M USD Reachstackers: 0.6M USD Kantoren: 2M Wegen en opstelplassen: 0.5M (Herinvesteringen in 2039)
Pavement + bestrating	0	0	12,8	-6,6	4.8M in 2019 bestaande uit: Pavement kade: 3M USD Bestrating: 2M USD 2 Reachstackers: 0.6M USD (Herinvestering in 2029)
Totale investeringen	34,8	-24,8	63,8	-40,7	

6.5 Financierbaarheid

Het financieel model van de Business Case bepaalt een financieringsbehoefte. De financieringsbehoefte is een reflectie van de hoeveelheid ‘cash’ die benodigd is om de geplande uitgaven te bekostigen. In deze bepaling wordt aangenomen dat alle havengerelateerde kasstromen kunnen worden aangewend voor toekomstige investeringen.

In scenario 1 is er enkel een financieringsbehoefte van ongeveer \$12M in 2015, het jaar waarin de urgente renovatie gepland is. In scenario 2 is er duidelijk een additionele financieringsbehoefte in 2018 en 2019 (bijna \$18M), wanneer de investeringen in de nieuwe vrachthaven plaatsvinden.

Figuur 6-8: Financieringsbehoefte Business Case in beide scenario's



Echter, bovenstaande bevindingen stroken niet met de realiteit van het OLB. Momenteel draagt het Haven- en Loodswezen namelijk ongeveer \$1,3M bij aan de begroting van het OLB. Wanneer hier aanspraak op wordt gemaakt voor de financiering van investeringen dan valt er elders een gat in de begroting.

De behoefte voor financiering kan worden ingevuld door verschillende bronnen:

- Vanuit de eigen middelen OLB, met als gevolg dat het OLB een tekort heeft op haar begroting;
- Subsidie van het Rijk;
- Renteloze lening zoals voorgeschreven in wet FinBES;
- Een mix van bovenstaande opties

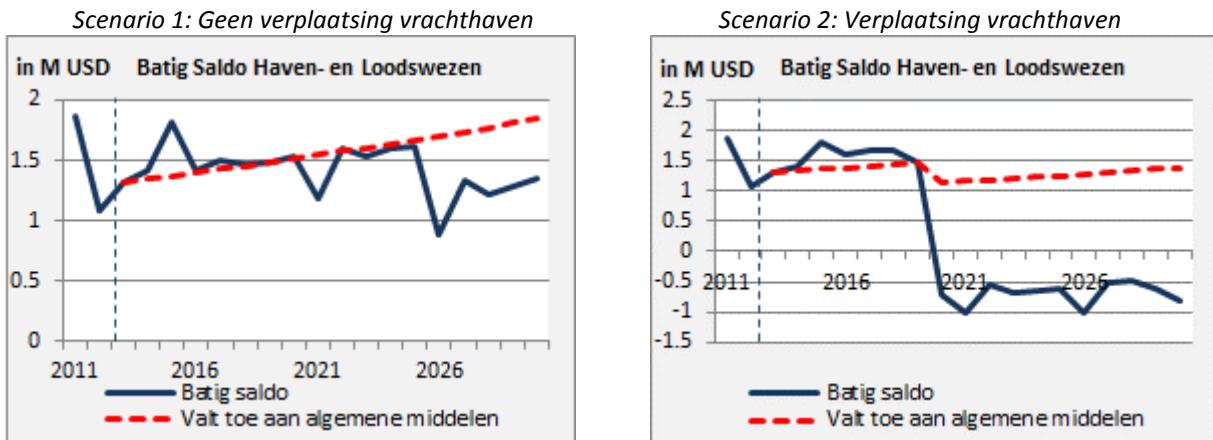
Vanuit het perspectief van OLB wordt budgetneutraliteit beoogd. De investeringen mogen niet tot kostenverhoging leiden voor de lokale bevolking.

In het geval van verplaatsing is aangenomen dat de subsidie op cruise pax vanuit het TCB kan komen te vervallen. Dit levert jaarlijks een additionele \$320,000 op voor de eilandelijke begroting. Daarmee vermindert ook de noodzakelijke bijdrage aan de algemene middelen met \$320,000.

Om inzicht te verschaffen in de mogelijkheid van het OLB om de investeringen te kunnen dragen, is in onderstaande figuren het batig saldo aangegeven van het Haven- en Loodswezen. Batig saldo boven de eerder gestelde \$1,3M kan in feite worden toebedeeld aan de algemene middelen. Met andere woorden, wanneer

het saldo boven de \$1,3M blijft, kan er budgetneutraal geïnvesteerd worden. In onderstaande grafieken is te zien in hoeverre het OLB een in staat is een lening te dragen met 2,5% rente, met een afbetalingstermijn van 40 jaar. Aangenomen is dat de bijdrage aan het OLB ook jaarlijkse met 2% geïndexeerd wordt.

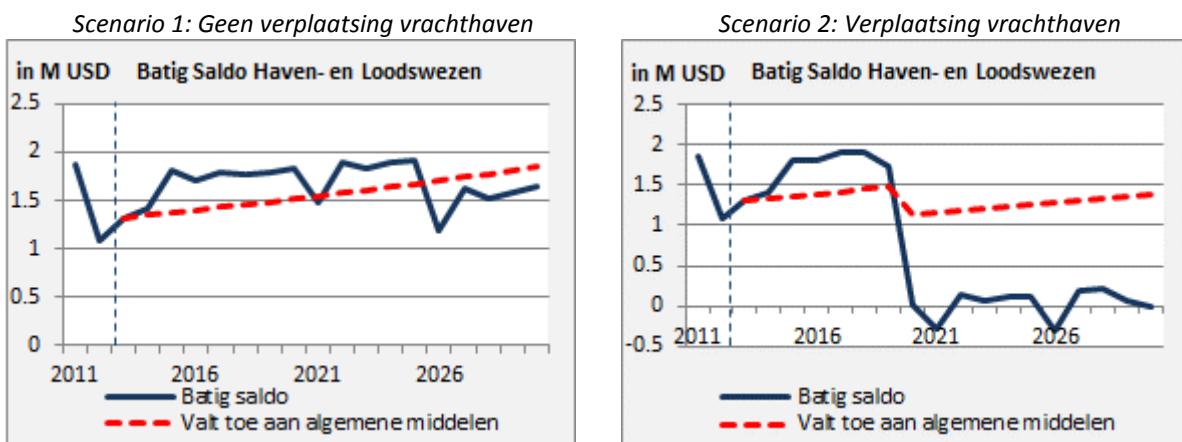
Figuur 6-9: Effect van lening @ 2.5% op batig saldo Haven- en Loodswezen



Uit bovenstaande grafieken is af te leiden dat het OLB de eerste jaren de investering kan dragen in het scenario van geen verplaatsing zonder dat het er beslag wordt gelegd op de begroting, maar na de grotere herinvestering in de zuidpier in 2025 is dit anders. In het scenario van verplaatsing van de vrachthaven dient wel degelijk aanspraak gemaakt te worden op de eilandelijke begroting om aan de investeringen.

In onderstaande grafieken worden de effecten van een renteloze lening in beeld gebracht. Te zien is dat in scenario van geen verplaatsing, er in meeste jaren zelfs voldoende batig saldo wordt gerealiseerd om additionele bijdragen aan de algemene middelen van het OLB te realiseren. Het OLB is in staat om aan haar afbetalingsverplichtingen te voldoen in de meeste jaren. Dit geldt niet in het scenario van verplaatsing.

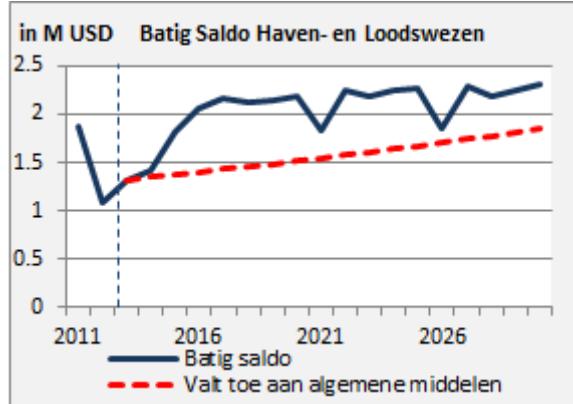
Figuur 6-10: Effect van renteloze lening op batig saldo Haven- en Loodswezen



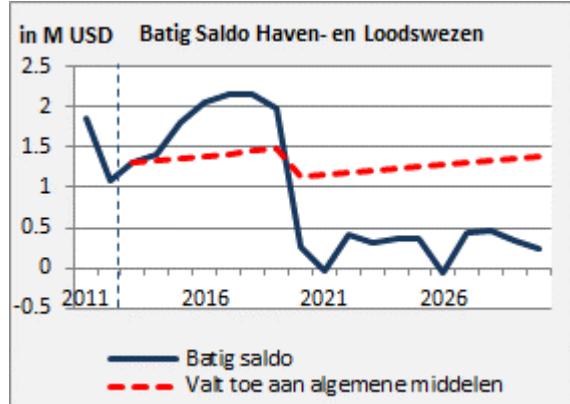
Tot slot zijn in onderstaande grafieken de effecten van een subsidie voor de urgente werkzaamheden (zuidpier en middenpier) op het batig saldo van het Haven- en Loodswezen weergegeven. Te zien is dat het batig saldo significant verbetert, maar dat in het geval van verplaatsing er aanspraak moet worden gedaan op de algemene middelen in de begroting van het OLB of er is een andere additionele geldstroom benodigd.

Figuur 6-11: Effect van subsidie zuidpier en middenpier op batig saldo Haven- en Loodswezen

Scenario 1: Geen verplaatsing vrachthaven



Scenario 2: Verplaatsing vrachthaven



6.6 Gevoelighedsanalyse

6.6.1 Optimalisering Business Case

In deze sectie worden de uitkomsten van verschillende opties om de Business Case te optimaliseren onderzocht. Verbetering van de inkomsten kan ook een positief hebben op de financierbaarheid van investeringen voor het OLB. De opties die zijn geïdentificeerd zijn:

- Het heffen van een tarief ladingstromen te BOPEC en Cargill
- Het cruise pax tarief verhogen
- Een subsidie vanuit Nederland voor de aanleg van infrastructuur.

Elke cent die wordt geheven op de BOPEC lading stromen heeft een positief effect van \$2M USD

De onderstaande tabel geeft het effect weer van het heffen op de BOPEC ladingstromen, op de jaarlijkse inkomsten, de netto contante waarde van de opbrengsten en de netto contante waarde van de business case. Met een tarief van \$0,01/ton wordt een positief effect van \$2M USD bereikt. Een tarief van \$0,03/ton genereert een additionele contante waarde van ongeveer \$6M USD.

Tabel 6-6: Effecten van heffing op BOPEC ladingstromen

Optimalisering Business Case – BOPEC tarief	Jaarlijkse inkomsten BOPEC (2022)	NCW total (in M USD)
Base Case	1.387.406	-16
BOPEC tarief @\$0,01 / ton	1.551.438	-13,9
BOPEC tarief @\$0,03 / ton	1.879.503	-9,7
<i>Effect van heffen \$0,01 per ton</i>	164.032	2,1

De mogelijkheden van het heffen van op de ladingstromen van BOPEC dient nader beschouwd te worden.

Een tarief van \$0,01/ton op de zoutexport van Cargill heeft een marginale effect op de Business Case.

Het heffen op de zoutexport van Cargill levert per \$0,01 een positief effect op van ongeveer \$100.000 USD. De ladingstromen van Cargill zijn in aantal tonnen vele malen kleiner dan BOPEC.

Tabel 6-7: Effecten van heffing op Cargill ladingstromen

Optimalisering Business Case – Cargill tarief	Jaarlijkse inkomsten Cargill (2022)	NCW total (in M USD)
Base Case	11.903	-16
Cargill tarief @0.01 / ton	16.589	-15,9
Cargill tarief @0.03 / ton	25.963	-15,8
<i>Effect van heffen 1 cent per ton</i>	4.687	0,1

Het verhogen van de cruise pax tarieven met \$1,00 USD genereert een positief van \$6M USD.

Wanneer de cruise pax tarieven worden verhoogd van \$2,00 naar \$3,00, resulteert dit in een positief effect van \$6,4M USD. Deze effectencalculatie gaat ervan uit dat met een verhoogd tarief, het aantal cruise passagiers gelijk blijft (in dit scenario dus gelimiteerd op 320.000 passagiers).

Tabel 6-8: Effecten van additionele heffing cruisepassagiers

Optimalisering Business Case – Cruisepax tarief	Jaarlijkse inkomsten Cruise (in USD)	NCW total (in M USD)
Base Case	1.490.367	-16
Cruisepax tarief @3.00 / pax	1.865.298	-9,6
Cruisepax tarief @3.50 / pax	2.052.763	-6,3
Effect van extra 1 USD	374.931	6,4

Het verhogen van de cruisepax tarieven ligt gevoelig. De cruisemaatschappijen hebben een sterke onderhandelingspositie. Bonaire is nog geen ‘must-see’ bestemming maar geniet van het verkeer dat Aruba en Curaçao aantrekken. Echter, wanneer er geïnvesteerd wordt in de infrastructuur is het redelijk om daarvoor ook een vergoeding te vragen. Aan de andere kant worden de cruisemaatschappijen momenteel vanuit Tourist Corporation Bonaire \$1 per cruisepax gecompenseerd. Netto is het tarief dus geen \$2/cruisepax maar \$1/cruisepax. Bij het verhogen van de tarieven kan dus net zo goed de compensatie worden afgeschaft. Het afschaffen van deze compensatie heeft geen financieel effect op de business case, maar wel een economisch effect voor Bonaire. Dit wordt nader onderzocht in hoofdstuk 7.

Subsidie vanuit het Rijk voor de aanleg van de infrastructuur heeft een aanzienlijk effect op de Business Case. In het geval dat investeringen in de haveninfrastructuur worden gesubsidieerd vanuit het Rijk, heeft dit een directe impact op de Business Case. Alle investeringen van 2015 die het Rijk voor zich neemt hebben een even groot effect op de netto contante waarde van de business case. In het geval dat het Rijk de investeringen in de zuidpier en middenpier op zich neemt (geschat op \$10M USD, waarvan 8M voor de zuidpier en 2M voor de middenpier), dan scheelt dit \$10,2M op het resultaat van de Business Case (de additionele \$200,000 komt door indexering). Een gedeelde verantwoordelijkheid voor de investeringen in de nieuwe vrachthaven scheelt eveneens ongeveer \$10M USD in netto contante waarde.

Tabel 6-9: Effecten van subsidie

Optimalisering Business Case – Subsidie op de investeringen vanuit Rijk NL	Reële Capex uitgaven (2015-2025)	NCW totaal
Base Case	-45,5	-16
Subsidie Zuidpier en Middenpier	-35,3	-5,8
50% voor nieuwe vrachthaven	-31,2	-0,4
Zuidpier Middenpier + 50% voor nieuwe vrachthaven	-21,	9,8
Effect van subsidie Zuidpier en Middenpier	10,2	10,2

6.6.2 Gevoeligheid t.o.v. voornaamste drivers

De Business Case is het meest gevoelig voor veranderingen in de investeringen

De onderstaande tabel laat zien dat de Business Case het meest gevoelig is voor veranderingen in de inputs voor investeringskosten. Een verhoging van de investeringskosten van 10% (op de totale \$56M geraamde investeringsuitgaven) leidt tot een additioneel negatief resultaat van bijna \$5M NCW.

Tevens is het ook belangrijk te aanschouwen dat de Business Case niet extreem gevoelig is voor de veranderingen in de hoeveelheid lading / passagiers dat de haven van Bonaire behandelt. Een 10% stijging in de lading correspondeert met een positief resultaat van \$1,5M. Voor de tarieven geldt hetzelfde.

Tabel 6-10: Gevoelighedsanalyse op de voornaamste drivers

Gevoelighedsanalyse – main drivers	NCW in scenario: -10%	NCW Base Case	NCW in scenario: + 10%
Inkomsten - Lading hoeveelheid	-17,3	-16	-14,5
Inkomsten – Tarieven	-17,3	-16	-14,5
Opex – Personeelskosten	-15,04	-16	-17,1
Opex – Onderhoud	-15,30	-16	-16,77
Opex - Overige kosten	-15,53	-16	-16,52
Capex - Investeringen	-11,7	-16	-20,8

Gebaseerd op de gevoelighedsanalyse, kan gesteld worden dat het minimaliseren van de investeringskosten en het optimaliseren van het personeelsbestand belangrijke ingrediënten zijn om de Business Case te verbeteren.

De gevoelighedsanalyse beschouwt de financiële effecten van een versnelde groei van vrachtvolumes, aantal cruisepassagiers en een verhoging van de precario enloods-, lig-, en meergeldtarieven.

Groei van vrachtvolumes heeft een kleiner effect op de business case dan groei van cruisepassagiers.

Wanneer de vrachtvolumes groeien volgens het positief groeiscenario (containers bijvoorbeeld naar 19.000 TEU) dan heeft dit een netto effect van \$1,2M USD op de Business Case. Een toename in cruisepassagiers tot 400.000 per jaar heeft een effect van \$3M USD. Opgeteld resulteert dit in een positief effect van \$4,2M USD.

Tabel 6-11: Gevoelighedsanalyse op verscheidene groeiscenario's

Gevoelighedsanalyse – groei van volumes	Inkomsten 2022 (in M USD)	NCW total (in M USD)
Base Case	3,8	-16
Cruise to 400,000	4	-13
Sustained high growth cargo	3,9	-14,2
High growth cargo and cruise to 400,000	4,1	-11,2
<i>Effect high growth and cruise</i>	0,3	4,8

6.7 Conclusie

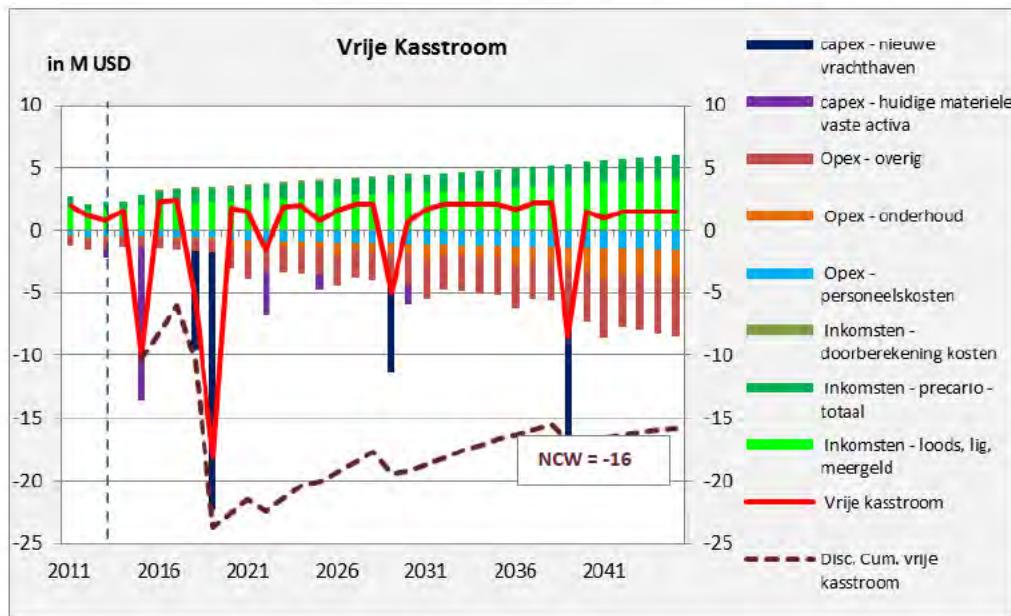
Verplaatsing van de vrachthaven is financieel niet haalbaar. Verplaatsing benodigt significante additionele investeringen en operationele kosten tegenover slechts geringe additionele opbrengsten.

Het financiële effect van de verplaatsing van de vrachthaven is -\$22 M en daarmee is de verplaatsing van de vrachthaven financieel niet haalbaar. De verplaatsing genereert bijna geen additionele inkomsten. Een belangrijk uitgangspunt is immers dat de kosten niet toenemen voor lokale bevolking en daarom is tariefsverhoging niet als uitgangspunt genomen. Daarbij wordt er geen additionele lading verwacht door het verplaatsen van de vrachthaven. De verplaatsing vergt echter wel additionele operationele kosten (met name onderhoud) en investeringen.

Tabel 6-12: Opbouw NCW van scenario's

Opbouw NCW (in M USD)	Scenario 1: Geen verplaatsing	Scenario 2: Verplaatsing	Verschil Scenario 1 & 2
Opbrengsten	48,0	48,5	0,5
Operationele kosten	-17,1	-23,8	-6,7
Investeringen	-24,8	-40,7	-15,9
NCW kasstromen 2015-2045	6,0	-16,0	-22,0

Figuur 6-12: Vrije kasstroomoverzicht 2015-2045 - Scenario 2: Verplaatsing



Uit de gevoeligheidsanalyse blijkt dat het wel mogelijk is om de Business Case voor het verplaatsen te optimaliseren en de haalbaarheid te verbeteren. De Business Case is vooral gevoelig voor additionele inkomsten uit de cruiseactiviteiten (door tariefsverhoging of additionele passagiers) en een additionele heffing op overgeslagen lading van BOPEC. Hogere tarieven voor de overslag van containers heeft een relatief beperkt effect.

Het OLB lijkt een financiering voor de urgente investeringen te kunnen dragen op haar begroting. Een financiering voor de investeringen voor de nieuwe vrachthaven niet.

Lege pagina

7 Quick Scan economische kosten-batenanalyse

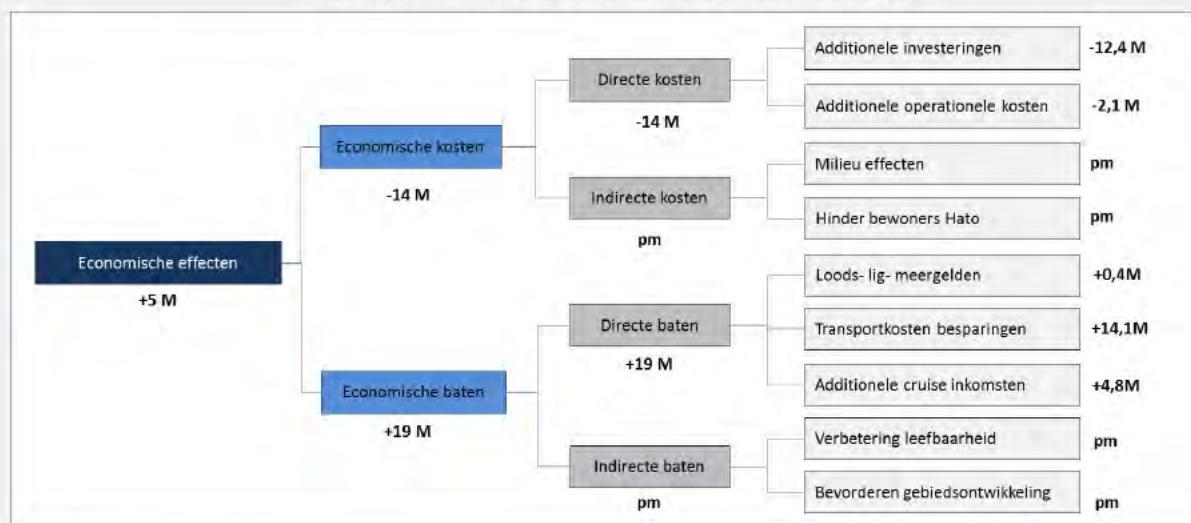
Samenvatting

De Quick Scan economische kosten-batenanalyse behelst het transformeren van additionele financiële kasstromen naar economische kasstromen en het kwantificeren van directe baten en kosten. De indirecte kosten en baten worden op dit moment enkel kwalitatief geadresseerd. In de Quick Scan economische kosten-batenanalyse worden de twee scenario's van de Business Case in kosten en baten tegen elkaar afgezet. In onderstaande tabel zijn de voor- en nadelen van elk scenario kort samengevat.

Scenario 1: Geen verplaatsing vrachthaven	Scenario 2: Verplaatsing vrachthaven
<p>Voordelen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Minder investeringen - Minder additionele kosten exploitatie - Minder milieueffecten <p>Nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geen geoptimaliseerd cruiseproduct - Doorzet van hinder vrachtactiviteiten Kralendijk 	<p>Voordelen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verlaging transportkosten door directe aanloop LoLo containerschepen. - Additionele cruise inkomsten door verbetering cruise product. - Grottere schepen creëren additionele inkomsten op loods-, lig- en meergelden. <p>Nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hogere investeringen - Hogere operationele kosten - Hogere milieueffecten - Meer hinder voor omwonenden Hato

In onderstaande figuur zijn schematisch de additionele kosten en baten weergegeven die worden bewerkstelligd in het scenario van verplaatsing van de vrachthaven. Het resulteert in een positief saldo van \$5 M USD voor het scenario van verplaatsing. Dit betekent dat de verplaatsing van de vrachthaven economisch meer waarde genereert dan het behouden van de vrachthaven op de huidige locatie. Vanuit een economisch perspectief is de verplaatsing van de vrachthaven wenselijk. De verschillen in economische kosten en baten tussen de twee geteste scenario's zijn hieronder weergegeven.

Figuur 7-1: Resultaat Quick Scan economische kosten-batenanalyse

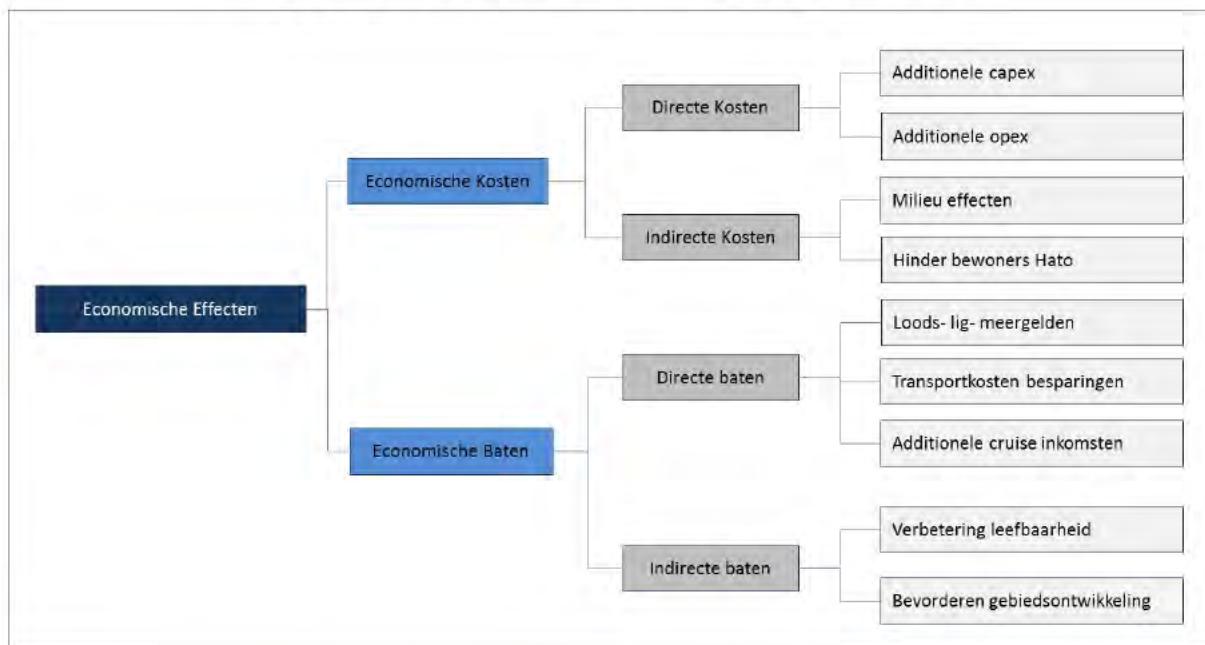


Het baten-kosten ratio van het verplaatsen van de vrachthaven is 1,4. Het baten-kosten ratio van niet verplaatsen is 1,5.

7.1 Scope economische kosten-batenanalyse

De Quick Scan economische kosten-batenanalyse behelst het transformeren van financiële kasstromen naar economische kasstromen en het kwantificeren van directe baten en kosten. De indirecte kosten en baten worden op dit moment enkel kwalitatief geadresseerd. Het onderstaande overzicht visualiseert de economische effecten.

Figuur 7-2: Overzicht economische effecten verplaatsing vrachthaven



In de Quick Scan economische kosten-batenanalyse worden de twee scenario's van de Business Case in kosten en baten tegen elkaar afgezet. In onderstaande tabel zijn de voor- en nadelen van elk scenario kort samengevat.

Scenario 1: Geen verplaatsing	Scenario 2: Verplaatsing
Voordelen <ul style="list-style-type: none"> - Minder investeringen - Minder additionele kosten exploitatie - Minder milieueffecten Nadelen <ul style="list-style-type: none"> - Geen geoptimaliseerd cruiseproduct - Doorzet van hinder vrachtactiviteiten Kralendijk 	Voordelen <ul style="list-style-type: none"> - Verlaging transportkosten door directe aanloop LoLo containerschepen. - Additionele cruise inkomsten door verbetering cruiseproduct. - Grottere schepen creëren additionele inkomsten oploods-, lig- en meergelden. Nadelen <ul style="list-style-type: none"> - Hogere investeringen - Hogere operationele kosten - Hogere milieueffecten - Meer hinder voor omwonenden Hato

Eén effect dat niet wordt meegenomen in de analyse is de verhoging van het aantal cruisepassagiers dat wordt bewerkstelligd door het aantrekkelijker maken van Kralendijk. Dit is in lijn met de eilandelijke wens om niet meer dan 320.000 passagiers te ontvangen. Echter, voor illustratieve redenen zullen ook de effecten van een stijging naar 400.000 passagiers worden doorberekend (hetgeen komt overeen met 4,5 grote schepen per week, uitgaande van een cruise seizoen van 8 maanden).

7.2 Aanpak economische kosten-batenanalyse

De aanpak van deze ‘Quick Scan’ economische kosten-batenanalyse is gebaseerd op een methodiek zoals voorgeschreven door de EU in “Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects” (2008). Deze aanpak beschrijft een aantal stappen voordat de economische kosten-batenanalyse kan worden uitgevoerd. Deze stappen zijn: de definitie van het project, de definitie van de alternatieve optie en een financiële haalbaarheidsanalyse. Deze stappen zijn uitgewerkt in hoofdstuk 6 van dit rapport.

In de economische kosten-batenanalyse zoals voorgeschreven door de EU worden financiële kasstromen geconverteerd naar economische kasstromen. Om de financiële kasstromen te converteren maakt men gebruik van conversiefactoren en allocatiefactoren. Vervolgens worden de economische kasstromen contant gemaakt met behulp van een sociale discontovoet. Een vergelijking van de netto contante waarde van de economische effecten verschafft inzicht op de vraag welke optie de meeste economische waarde genereert.

De elementen die benodigd zijn om vanuit het financieel model naar een economische kosten-batenanalyse te komen zijn onderstaand kort toegelicht. Voor een uitgebreide beschrijving wordt de lezer verwezen naar de bovengenoemde “Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects” (EU, 2008).

- *Conversiefactoren* – De financiële haalbaarheid is gebaseerd op marktprijzen. Wanneer de gehanteerde prijzen niet de sociale opportunitetskosten van inputs en outputs vertegenwoordigen, is het gebruikelijk om zogenaamde boekhoudkundige prijzen te gebruiken. Redenen waardoor de marktprijzen niet de sociale kosten reflecteren kunnen zijn:
 - Imperfecte marktwerking
 - Niet kostendekkende prijsstelling (subsidies)

Voorbeeld: De Tourist Corporation Bonaire retourneert \$1 per cruise-passagier aan de cruisemaatschappijen. Deze \$1 valt buiten de Business Case, maar is wel een economische last. Daarom worden de precario cruise-pax inkomsten geconverteerd naar werkelijke economische baten met een conversiefactor van 0,50.
- *Allocatiefactoren* – Niet alle economische kosten dienen in hun volledigheid als kosten te worden opgenomen voor de Nederlandse economie, omdat een deel van de kosten ook baten zijn voor andere partijen in Nederland.
 - *Een voorbeeld: Wanneer een investering in de aanleg van de vrachthaven wordt aanbesteedt aan een Nederlandse aannemer, is een deel van deze kosten aan te merken als baat voor de Nederlandse economie. Aan de andere kant, wanneer de materialen worden geïmporteerd uit Venezuela, dan zijn dit economische kosten dit uit de economie vloeien. Andersom geldt dit ook. Baten aan buitenlandse bedrijven zijn niet volledige economische baten voor de Nederlandse economie.*
- *Sociale discontovoet* - Tot slot dienen de economische kasstromen contant te worden gemaakt naar een netto contante waarde voor 2015. Hiervoor gebruikt men een sociale discontovoet. Nederlandse MKBA studies houden een discontovoet van 5,5% aan.

7.3 Economische kosten

In deze sectie worden de kosten en baten afzonderlijk van elkaar behandeld. Voor elke input wordt een conversie en allocatiefactor bepaald.

7.3.1 Directe kosten

Investeringen

In onderstaande tabel zijn de conversie- en allocatiefactoren weergeven voor de investeringen.

Conversiefactoren – Investeringen	Factor	Rationaal
Infrastructuur (kade, afmeerpalen, bolders)	0,95	Creatie van additionele werkgelegenheid op Bonaire door investeringen (toeleveranciers etc.)
Suprastructuur (verharding bestrating)	0,95	Creatie van additionele werkgelegenheid op Bonaire door investeringen (toeleveranciers etc.)
Machines (mobiele kraan, reachstackers)	1,00	Machines worden niet gekocht bij Nederlandse toeleveranciers. Creëert geen additionele werkgelegenheid.
Indirecte kosten	1,00	Project preparatie wordt gedaan door hoogopgeleide werknemers waardoor er geen additionele werkgelegenheid wordt gecreëerd.
Allocatiefactoren – Investeringen	Factor	Rationaal
Infrastructuur (kade, afmeerpalen, bolders)	0,70	Significant deel van kosten besteedt aan NL bedrijven (materialen niet)
Suprastructuur (verharding bestrating)	0,70	Significant deel van kosten besteedt aan NL bedrijven (materialen niet)
Machines (mobiele kraan, reachstackers)	0,95	Machines worden niet gekocht bij Nederlandse toeleveranciers.
Indirecte kosten	0,70	Significant deel van kosten aan NL bedrijven (materialen niet)

Met bovenstaande conversie- en allocatiefactoren zijn de financiële kasstromen naar economische kasstromen geconverteerd. Met gebruik van de sociale discontovoet zijn de economische kosten contant gemaakt. In onderstaande tabel is dit nader weergegeven.

De additionele economische kosten van de investering in de aanleg van de haven bedraagt \$ 12 M USD.

Economische Kosten – Investeringen	Conversie	Allocatie	Geen verplaatsing (in \$ M)	Verplaatsing (in \$ M)	Verschil (in \$ M)		
	factor	factor	Investerings- som	NCW	Investerings- som	NCW	
1 zuid pier herinvestering	0,95	0,70	17,85	-9,2	8,0	-5,3	-3,83
2 noord pier herinvestering	0,95	0,70	3,0	-1,4	3,0	-1,4	
3 midden pier herinvestering	0,95	0,70	4,0	-2,7	2,0	-1,3	-1,33
4 bolders herinvestering	0,95	0,70	3,0	-1,4	3,0	-1,4	
5 achterland container opslag Kralendijk	0,95	0,95	2,0	-1,2	1,0	-0,7	-0,51
6 wegontsluiting Kralendijk	0,95	0,95	1,0	-0,7			-0,67
7 Landaanwinning	0,95	0,70			1,21	-,7	,67
8 Infrastructuur	0,95	0,70			13,44	-7,4	7,41
9 Suprastructuur	0,95	0,70			10,45	-4,4	4,45
10 Kantoren, gebouwen, machines	1,00	0,95			12,12	-6,2	6,24
Totaal investeringen			30,8	-16,4	54,2	-28,8	12,4

Operationele kosten

In onderstaande tabel zijn de conversie- en allocatiefactoren weergeven voor de operationele kosten.

Conversiefactoren – Operationele kosten		Factor	Rationaal
Personnel		0,90	Klein effect creatie extra werkgelegenheid
Onderhoud		1,00	Er is geen sprake van subsidie voor deze kosten
Overig		1,00	Er is geen sprake van subsidie voor deze kosten
Allocatiefactoren – Operationele kosten		Factor	Rationaal
Personnel		0,20	Personnel in Haven en Loodswezen organisatie voornamelijk uit NL
Onderhoud		0,33	Onderhoud wordt voornamelijk uitbesteed aan NL bedrijven. Kosten voor materiaal voor onderhoud vloeit wel uit economie.
Overig		0,80	Overige kosten worden voor een beperkt deel besteed aan NL toeleveranciers (energie, beveiliging, derden, overhead etc.)

Bovenstaande vertaalt zich in additionele economische kosten van ongeveer \$2 M USD in het scenario van verplaatsing. Dit is gespecificeerd in onderstaande tabel.

Economische Kosten – Operationele kosten	Conversie	Allocatie	Geen verplaatsing (in \$ M)	Verplaatsing (in \$ M)	Verschil (in \$ M)
	<i>factor</i>	<i>factor</i>	<i>NCW</i>	<i>NCW</i>	<i>In M USD</i>
1 Personnel	0,90	0,20	-1,3	-2,2	-0,9
2 Onderhoud	1,00	0,33	-1,5	-1,9	-0,3
3 Overig	1,00	0,80	-3,9	-4,7	-0,8
Totaal operationele kosten			-6,7	-8,8	-2,1

De totale additionele economische directe kosten zijn ongeveer \$14 M USD.

7.3.2 Indirecte kosten

De voornaamste indirecte kosten geassocieerd met de verplaatsing behelzen de milieukosten. De additionele milieukosten worden in dit stadium niet gekwantificeerd. Voor een beschrijving van de milieueffecten wordt verwezen naar het rapport van RHO (2015): "Impact ontwikkelingen op Bonaire National Marine Park". RHO heeft geconstateerd dat de aanleg van een nieuwe vrachthaven meer milieueffecten teweeg zal brengen dan het continueren van vrachtactiviteiten op de bestaande locatie.

Het andere milieueffect behelst de additionele vrachtkilometers dat dient afgelegd te worden doordat de haven verder verwijderd is van Kaya Industria.

De tweede indirecte kostenpost behelst de additionele hinder die een haven op het WEB-terrein toebrengt aan de omwonenden. Het lijkt redelijk te concluderen dat er additionele geluidshinder en verslechtering van de luchtkwaliteit plaatsvindt. De geluidshinder zou kunnen worden verminderd door de aanleg van een geluidswal.

7.4 Economische baten

7.4.1 Directe baten

De directe bate die niet in financiële business case is meegenomen is de besparing op de zeezijdige transportkosten. Door het faciliteren van een directe aanloop van grotere schepen is er een kostenbesparing mogelijk in de zeezijdige transportkosten. De exacte besparing zal mede bepaald worden door de marktwerking. Maar omdat er verscheidene aanwezige diensten zijn in het gebied lijkt er voldoende ruimte te zijn voor marktwerking.

In onze calculaties is een transportbesparing van \$350 USD per box aangenomen. Uit gesprekken is vernomen dat de huidige prijzen voor het maritiem transport tussen de \$600 en de \$1.000 USD ligt. Door het besparen van twee handelingen in Curaçao (afladen container, plaatsen van trailer op RoRo), de tijdelijke opslag, en het varen met grotere schepen (een klein container schip heeft een tienvoudige capaciteit van Don Andres schepen) wordt het reëel geacht (en conservatief) om een werkelijk besparing van \$350 USD te bewerkstelligen.

In onderstaande tabel zijn de conversie- en allocatiefactoren voor de economische baten gepresenteerd.

Conversiefactoren – Directe baten	Factor	Rationaal
Loods, lig en meergelden	1,00	Er is geen sprake van subsidie op deloods lig en meergelden
Precario cruise	0,50 / 1,00	Precario tarieven van cruise worden gesubsidieerd in het scenario van geen verplaatsing. Bij verplaatsing komt te subsidie te vervallen en kan een conversiefactor van 1,00 gehanteerd worden.
Precario overig	1,00	Er is geen sprake van subsidie op precario op overige lading
Overige inkomsten	1,00	Er is geen sprake van subsidie op overige inkomsten
Zeezijdige transport kosten besparing	1,00	Er is geen sprake van subsidie op het zeevervoer
Allocatiefactoren – Directe baten	Factor	Rationaal
Loods, lig en meergelden	0,80	Inkomsten vanloods lig meergelden komen voor een groot deel van buitenaf de economie in.
Precario cruise	1,00	Inkomsten van cruise precario komen volledig van buitenaf de economie in.
Precario overig	0,50	Inkomsten van overige precario komen voor een beperkt deel van buitenaf de economie in.
Overige inkomsten	0,50	Inkomsten van overige precario komen voor een beperkt deel van buitenaf de economie in.
Zeezijdige transport kosten besparing	0,90	Kostenbesparing in de transport keten zijn directe baten voor de economie, behoudens het feit dat Don Andres een Bonairse reder is.

De onderstaande tabel laat zien dat de economische baten die in direct verband staan met verplaatsing van de vrachthaven, neerkomen op ongeveer \$19 M USD.

Economische Baten - Directe	Conversie	Allocatie	Geen verplaatsing (in \$ M)	Verplaatsing (in \$ M)	Verschil (in \$ M)
	Factor	factor	NCW	NCW	In M USD
1 Loods, lig en meergelden	1,00	0,80	25,7	26,1	0,4
2 Precario cruise	0,50 / 1,00	1,00	4,8	9,6	4,8
3 Precario overig	1,00	0,50	2,7	2,7	
4 Overige inkomsten	1,00	0,50	1,3	1,3	
5 Zeezijdige transport kosten besparing	1,00	0,90		14,1	14,1
Totaal directe economische baten			34,4	53,8	19,4

In de inleidende sectie is aangekondigd dat voor illustratieve doeleinden, de economische baten van een verhoging van het aantal cruise toeristen naar 400.000 wordt doorgerekend. In dit scenario zijn er dan drie directe baten:

- Meer/grotere cruiseschepen brengen meer loods, lig en meergelden op: resultaat \$ 1,3M USD
- Meer cruise-passagiers levert meer cruise-precario inkomsten op: resultaat \$1,6 M USD
- Meer cruise-passagiers betekent ook meer cruise-passagier uitgaven in Bonaire: resultaat: \$27,4 M USD

Het resultaat voor de cruise-passagier uitgaven is gebaseerd op de aanname dat elke cruise-passagier \$35 USD speendeert in de economie van Bonaire. Een beter beeld van de uitgaven van cruise-passagiers zal te maken zijn na het volgend cruiseseizoen omdat Bonaire is geselecteerd voor het onderzoek naar de economische bijdrage van de cruise industrie in het Caraïbisch gebied, in opdracht van de Florida-Caribbean Cruise Association (FCCA).

Met een 80.000 additionele cruise-passagiers per jaar wordt een economische bate van ongeveer \$30M USD gerealiseerd.

7.4.2 Indirecte baten

De indirecte baten die de verplaatsing van de vrachthaven bewerkstelligd zijn de verbetering van de leefbaarheid in Kralendijk en de ontwikkeling van een bedrijfsactiviteit in Hato.

De verbetering van de aantrekkelijkheid van Kralendijk wordt gerealiseerd door:

- Het vermijden van logistieke activiteiten in een toeristisch / cultureel centrum wat ervoor zorgt dat het aanzicht en het toeristisch product verbeterd;
- Verbetering veiligheid door minder truckverkeer door smalle straten in het centrum;
- Verbetering lokale luchtkwaliteit door minder vrachtverkeer (trucks en schepen); en,
- Minder geluidsoverlast voor omwonenden of bezoekers.

De verbetering van de aantrekkelijkheid van het centrum kan als gevolg hebben dat toeristen en lokale inwoners langer blijven in het centrum en meer uitgeven in het centrum. Dit verhoogt de omzet van winkels en horecagelegenheden wat de grondprijs doet stijgen. Ook wordt het aantrekkelijker om te wonen in of nabij het centrum.

De verplaatsing van de vrachthaven stelt Bonaire in staat om het centrum van Kralendijk te ontwikkelen naar de geaccepteerde ‘Centrumvisie: Kralendijk, Bonaire’ (2012).

Het tweede indirecte effect is de stimulatie van bedrijvigheid in het gebied Hato. Dit is conform het Ruimtelijk Ontwikkelingsplan Bonaire. Een vrachthaven in de wijk Hato kan een initiator zijn voor ontwikkeling van bedrijfsleven in Hato.

Deze indirecte economische baten worden in dit stadium niet gekwantificeerd. Wel is het belangrijk om deze indirecte baten in acht te houden wanneer het tot besluitvorming komt.

7.5 Conclusie

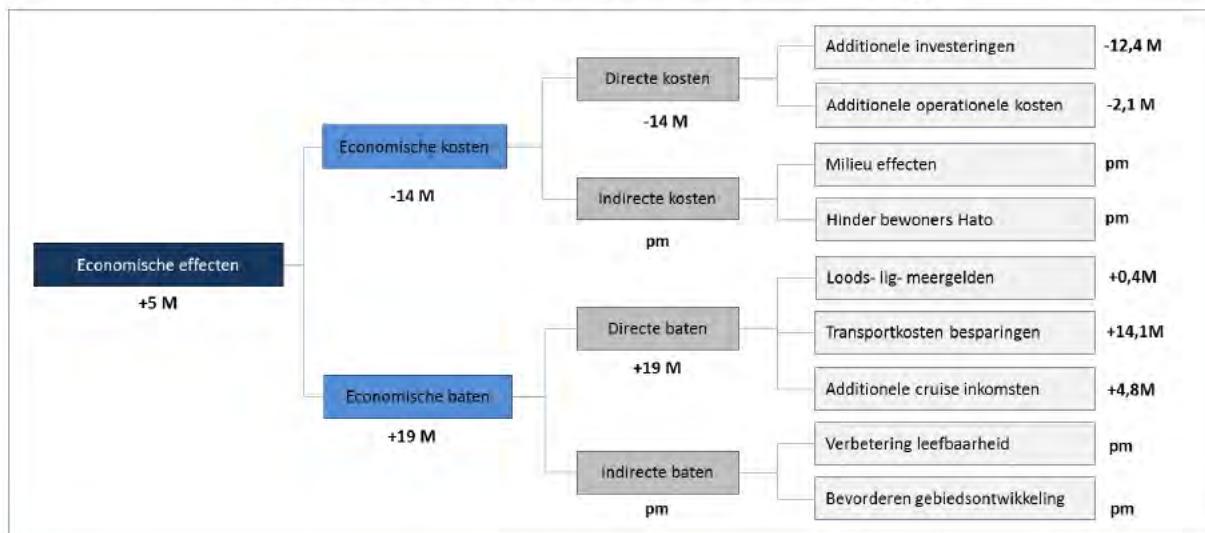
De economische kosten-batenanalyse toont aan dat het scenario van verplaatsing van de vrachthaven meer economische waarde genereert dan het scenario van geen verplaatsing. De economische kosten en baten zijn in onderstaande tabel samengevat. Het baten-kosten ratio is hoger in scenario 1, maar in beide scenario's boven de 1.

Resultaat Quick Scan economische kosten-batenanalyse (in M USD)	Scenario 1: Geen verplaatsing	Scenario 2: Verplaatsing	Verschil
Totale investeringen	-16,4	-28,8	12,4
Totale operationele kosten	-6,7	-8,8	-2,1
Directe economische kosten	-23,1	-37,6	-14,5
Directe economische baten	34,4	53,8	19,4
Saldo Economische Kosten Baten	11,3	16,2	4,9
Ratio Baten / Kosten	1,5	1,4	

In bovenstaande economische kosten-batenberekening is de sociale discontovoet van 5,5% gehanteerd. Indirecte kosten en baten zijn niet gekwantificeerd in deze analyse.

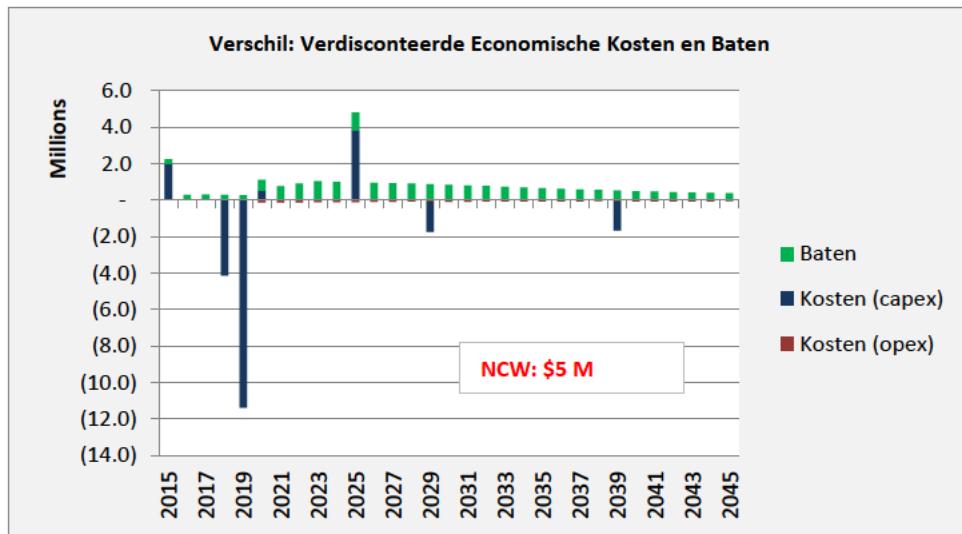
In onderstaande figuur zijn schematisch de additionele kosten en baten weergegeven die worden bewerkstelligd in het scenario van verplaatsing vrachthaven. Het resulteert in een positief saldo van \$5 M USD voor het scenario van verplaatsing. De verschillen in economische kosten en baten tussen de twee geteste scenario's zijn hieronder weergegeven.

Figuur 7-3: Resultaat Quick Scan economische kosten-batenanalyse



In onderstaande grafiek zijn de verdisconteerde economische kosten en baten weergegeven. De som van alle verdisconteerde kosten en baten is ongeveer \$5M USD. Uit de grafiek is af te leiden dat de voornaamste besparingen van verplaatsing worden gerealiseerd door geen duurdere uitbreiding van de middenpier en geen noodzaak tot vervanging van de zuidpier in 2025. Daarnaast worden vanaf 2020 ongeveer jaarlijks \$1M baten gerealiseerd. Daar tegenover staan de additionele operationele kosten van ongeveer \$100.000 per jaar en de investeringen in de nieuwe haven.

Figuur 7-4: Additionele verdisconteerde economische kosten en baten



De economische kosten van deze investeringen in de nieuwe haven zijn kleiner dan de financiële uitgaven omdat een deel van de kosten terugvalt in de Nederlandse economie.

Vooral de verlaging van de transportkosten door het faciliteren van een directe aanloop van feederschepen is een belangrijke economisch effect. Tevens draagt dit effect bij aan de armoedebestrijding op het eiland.

De indirect kosten en baten zijn niet kwantitatief meegenomen in deze analyse. De vraag zal zijn of de indirecte baten – verbetering leefbaarheid Kralendijk en bevorderen gebiedsontwikkeling - opwegen tegen de additionele indirecte kosten, de milieueffecten en hinder voor omwonenden.

In deze analyse is geen effect meegenomen van een mogelijk stijging van het aantal cruisepassagiers. Echter, de berekening laat zien dat met een stijging van 80.000 cruisepassagiers per jaar (van 320.000 naar 400.000 passagiers) er een netto contante economische baat wordt gerealiseerd van \$30M. Dit is geen onbelangrijk gegeven en dient te worden meegenomen in het afwegingskader van cruiseactiviteit op Bonaire.

Lege pagina



Lege pagina

8 Conclusies & Aanbevelingen

Deze studie tracht bij te dragen aan de besluitvorming omtrent de toekomstige ontwikkeling van de vrachthaven van Bonaire.

Deze studie heeft twee doelstellingen geformuleerd:

- Het benoemen van een advies voorkeurslocatie voor de toekomstige afhandeling van vracht; en
- Het bepalen van de financiële en economische effecten van de verplaatsing van de vrachthaven.

In sectie 8.1 worden de voornaamste bevindingen van het onderzoek gepresenteerd. In sectie 8.2 worden enkele aanbevelingen geformuleerd.

8.1 Conclusies

De slechte staat van de havenfaciliteiten creëert een veiligheids- en toegankelijkheidsrisico voor Bonaire. Urgente werkzaamheden voor het herstel en renovatie van de infrastructuur zijn vereist.

Het is geconstateerd door Rijkswaterstaat dat de huidige staat van de zuidpier slecht is (RWS, 2014). Ingenieursbureau Ascon heeft in 2009 vastgesteld dat de schade aan de zuidpier voor ongeveer 75% te wijten is aan blootstelling aan open zee, ten tijde van de storm Omar. Hetzelfde rapport stelt dat de schade aan de middenpier bijna volledig te wijten is aan de storm (98%).

De slechte staat van de zuidpier creëert een onveilig situatie. Er is daarom dringend behoefte aan renovatie van de zuidpier, en wel buitenom het cruiseseizoen om de impact te minimaliseren. Om deze renovatie te bewerkstelligen is een alternatieve afhandelingspier benodigd. De middenpier kan deze rol vervullen mits deze ook wordt aangepast. De middenpier is namelijk momenteel niet geschikt voor het afhandelen van de RoRo containerlading. Het voorstel is dan ook om de middenpier geschikt te maken alvorens de renovatie aan de zuidpier te starten.

Naast de midden- en zuidpier is er behoefte aan een additionele bolder om de aanmerende cruiseschepen voldoende sterkte te kunnen bieden. Deze bolder zou de zuidelijke punt van de zuidpier, een zwak punt van de pier, ontlasten.

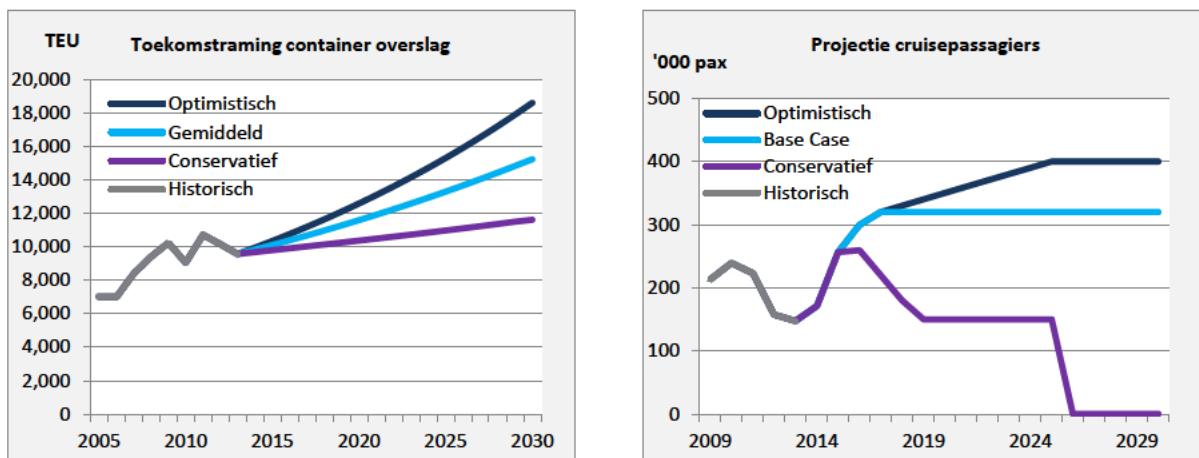
De kostenraming voor de urgente werkzaamheden bedraagt \$12M, bestaande uit \$8M voor renovatie zuidpier, \$2 aanpassing middenpier, \$1M constructie bolder en \$1M aanleg opslagterrein. Idealiter worden de renovatiewerkzaamheden afgestemd op de ambitie om de vrachthaven te verplaatsen. Echter, omwille van de urgentie van de werkzaamheden en de beperkte tijd voor de uitvoering hiervan, is het opportuun om de urgente werkzaamheden onder het ‘no regret’ principe te realiseren. Wanneer de detailkostenramingen worden opgesteld zou vanuit een technisch oogpunt bekijken moeten worden hoe het mogelijk is om de middenpier nu met minimale middelen geschikt te maken voor containerafhandeling maar tegelijkertijd de optie tot uitbreiding van de middenpier (in het geval geen verplaatsing) mogelijk blijft.

Op basis van de goederenraming is een functioneel ontwerp met een kade, RoRo ramp en 1 extra aanmeerplek voldoende voor de komende jaren

De goederenraming voor containers is gebaseerd op de verwachtingen over de ontwikkeling van de bevolking en het toerisme op het eiland. De hoeveelheid containers wordt bepaald door import en daarom is het belangrijk om het aantal consumenten in beschouwing te nemen. De ‘base-case’ containerraming voor 2030 is

ongeveer 16.000 TEU. Dit scenario neemt aan dat de bevolking in 2025 gegroeid is tot 25.000 inwoners, er jaarlijks 100.000 verblijfstoeristen Bonaire bezoeken en 320.000 cruisetoeristen. De raming voor cruisepassagiers is gebaseerd op de boekingen die reeds gemaakt zijn voor 2015 en 2016 (bijna 300.000 cruisepassagiers) en de eilandelijk wens om een maximum aantal van 320.000 cruisepassagiers te ontvangen. Het conservatieve scenario neemt aan dat er niet wordt geïnvesteerd in de havenfaciliteiten waardoor grotere schepen niet meer zullen komen en uiteindelijk Bonaire als cruisebestemming wordt overgeslagen.

Figuur 8-1: Toekomstramingen voor containers en cruise-passagiers



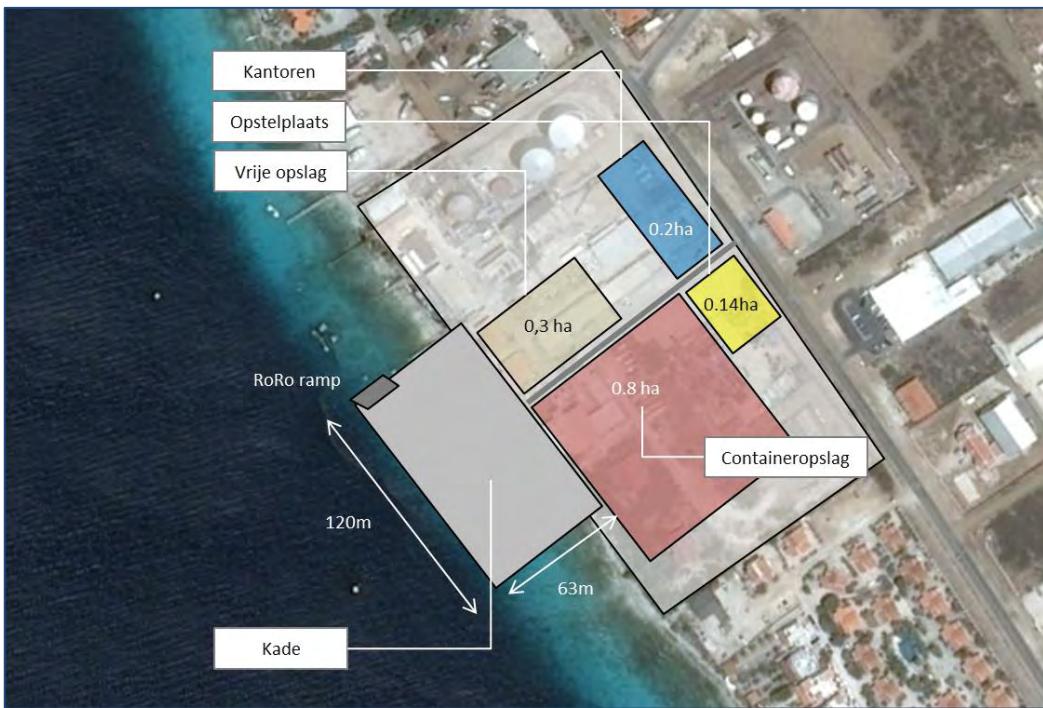
Het programma van eisen dat geformuleerd is in deze studie, verschilt niet significant met vorige studies (Royal Haskoning, 2010; Lievense, 2013). Bonaire behoeft een haven die beschikt over tenminste één ligplek voor RoRo schepen, één ligplek voor schepen om langsziel te kunnen aanmeren, en een extra ligplek voor onbemande schepen (bijv. een sleepboot). Daarnaast heeft de haven voldoende opslagruimte nodig om de containers en overige lading tijdelijk te kunnen opslaan.

Het locatieonderzoek wijst uit dat de WEB-locatie het meest geschikt is voor de aanleg van een nieuwe vrachthaven.

Het locatieonderzoek toont middels een voorselectie en multicriteria-analyse (MCA) aan dat de WEB-locatie de meest gunstige locatie is voor de toekomstige vrachthaven. Zeven locaties zijn eerst beoordeeld op de mate van natuurlijke bescherming tegen golfslag. Het ontbreken hiervan impliceert de noodzaak tot het construeren van golfsbrekers; een kostbare investering zowel financieel als milieutechnisch. Op basis van deze voorselectie komen drie locaties in aanmerking als toekomstige locatie voor de vrachtafhandeling: de huidige locatie in Kralendijk, de locatie nabij het vliegveld (Airport locatie) en de locatie van het huidige WEB-terrein (WEB-locatie).

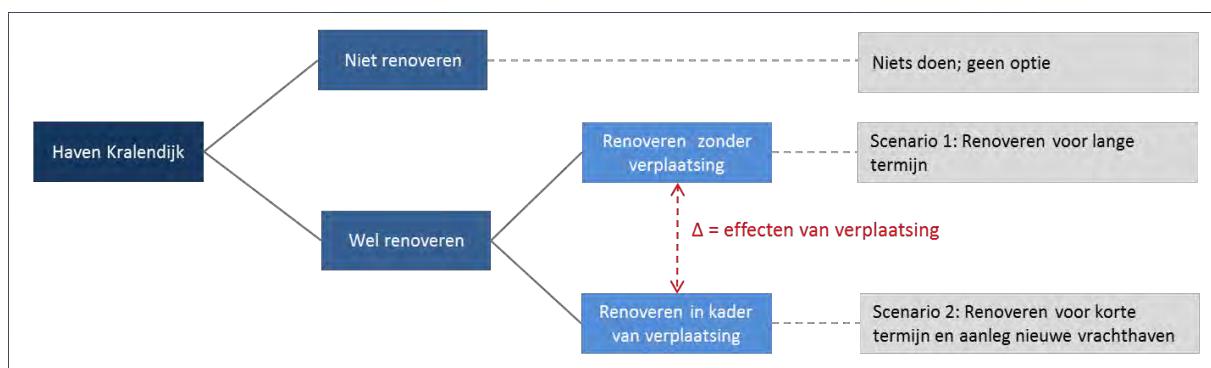
Deze drie locaties zijn getoetst op hun geschiktheid voor toekomstige vrachtafhandeling aan de hand van zes hoofd criteria: toegankelijkheid, beschikbaarheid van land, ontwikkelingsmogelijkheden, hinder, milieu effecten en sociale effecten. Uit de MCA blijkt dat de WEB-locatie de meest geschikte locatie is voor de toekomstige afhandeling van vracht.

Het conceptontwerp dat het meest geschikt is bevonden voor de nieuwe vrachthaven op de WEB-locatie, is het kadeontwerp van Lievense (2013). Dit ontwerp biedt de meeste operationele vrijheid en is het goedkoopst. Een belangrijk nadeel is wel dat het een grotere maritieme constructie betreft. De onderstaande figuur geeft aangepast conceptontwerp weer. De geschatte kosten voor aanleg van de vrachthaven worden geschat op \$ 26M (is gelijk aan €23,1M met een koers van €1 = \$1,12374, op basis van de ramingen van Lievense (2013)).

Figuur 8-2: Conceptontwerp Nieuwe Vrachthaven WEB


De effecten van de verplaatsing vrachthaven worden bepaald door het verschil met het referentiescenario.

De Business Case is opgesteld om antwoord te kunnen geven op de vraag: "Wat zijn de financiële en economische effecten van het verplaatsen van de vrachthaven?" Om de effecten van het verplaatsen van de vrachthaven inzichtelijk te maken is een referentiescenario gedefinieerd. Uitgangspunt in de Business Case is dat renovatie van de huidige vrachthaven in elk geval plaatsvindt. Het referentiescenario dat is gedefinieerd behelst de renovatie van de huidige haven, maar zonder verplaatsing (scenario 1). Scenario 2 behelst de renovatie van de huidige haven voor korte termijn om vervolgens de vrachthaven te verplaatsen. De beslissingscalculatie beschouwt het verschil tussen beide scenario's om inzicht te geven in de financiële of economische haalbaarheid van de verplaatsing.

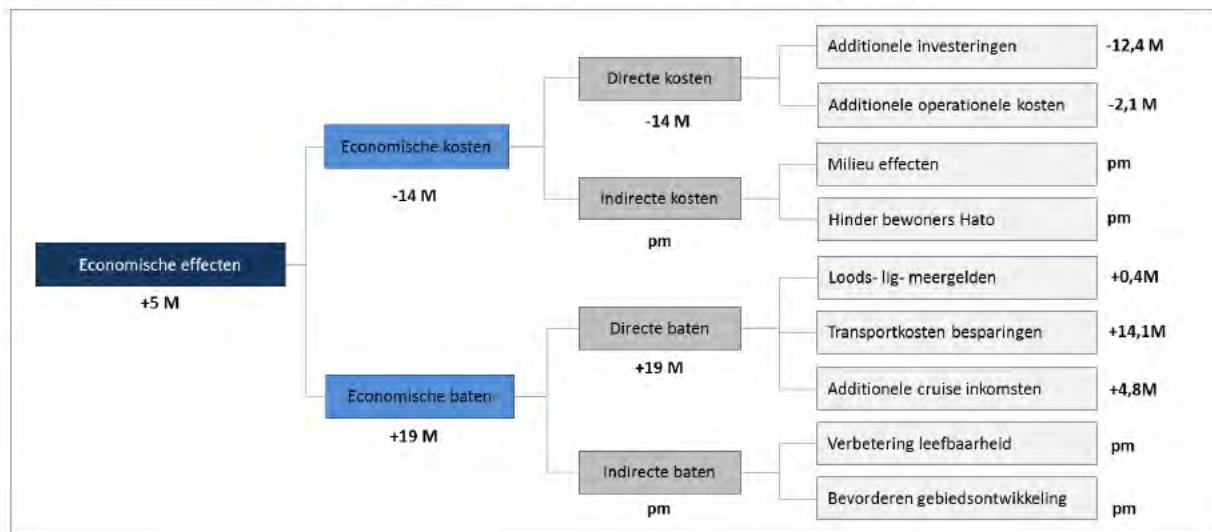


De verplaatsing van de vrachthaven is uit economische redenen wenselijk

De economische kosten-batenanalyse toont aan het verplaatsen van de vrachthaven additionele economische baten oplevert die opwegen tegen de additionele economische kosten. De additionele baten worden voornamelijk gecreëerd door de verlaging van de transportkosten die gerealiseerd wordt door een directe aanvoer van LoLo containers. Dit scheelt een overslag op Curaçao en faciliteert de mogelijkheid om schaalvoordelen in de transportketen te realiseren. Lagere transportkosten dragen bij aan de

armoedebestrijding. De tweede factor is de verbetering van het cruiseproduct Kralendijk waardoor de subsidie van \$1 kan worden bespaard. De verbetering van de leefbaarheid van Kralendijk draagt bij aan de economische ontwikkeling van het centrum. De economische kosten-batenanalyse heeft een aantal belangrijke indirecte effecten nog niet kunnen kwantificeren.

Figuur 8-3: Resultaat Quick Scan economische kosten-batenanalyse



Het verplaatsen van de vrachthaven is financieel niet haalbaar

Het financiële effect van de verplaatsing van de vrachthaven is -\$22 M en daarmee is de verplaatsing van de vrachthaven financieel niet haalbaar. De verplaatsing genereert bijna geen additionele inkomsten. De verplaatsing genereert geen additionele lading en tariefsverhoging wordt in eerste plaats niet als uitgangspunt genomen. De verplaatsing vergt echter wel additionele investeringen en operationele kosten (met name onderhoud en personeel).

Tabel 8-1: Opbouw NCW van scenario's

Opbouw NCW (in M USD)	Scenario 1: Geen verplaatsing	Scenario 2: Verplaatsing	Verschil Scenario 1 & 2
Opbrengsten	48,0	48,5	0,5
Operationele kosten	-17,1	-23,8	-6,7
Investeringen	-24,8	-40,7	-15,9
NCW kasstromen 2015-2045	6,0	-16,0	-22,0

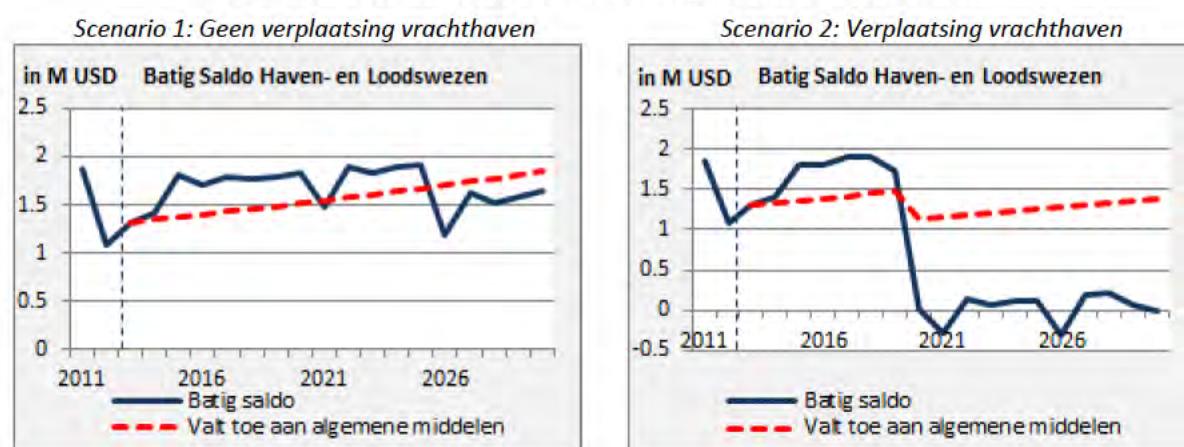
De verplaatsing van de vrachthaven is economisch wenselijk, maar financieel niet haalbaar: een financieringsvraagstuk

Als klein eiland in het Caraïbisch gebied ontbeert Bonaire enige schaalgroote om investeringen in haveninfrastructuur financieel haalbaar te maken. De economische noodzaak van haveninfrastructuur voor een eiland is evident. In combinatie met de benauwde financiële situatie van kleine Caraïbisch eilanden is dikwijls het gevolg dat er onvoldoende in haveninfrastructuur wordt geïnvesteerd. Het ontbreekt de eilanden aan financieringsfaciliteiten.

Momenteel draagt het Haven- en Loodswezen ongeveer \$1,3M bij aan de begroting van het OLB. Wanneer hier aanspraak op wordt gemaakt in de eilandelijke begroting voor de financiering van investeringen, dan valt er elders een gat. Om inzicht te verschaffen in de mogelijkheid van het OLB om de investeringen te kunnen dragen, is in onderstaande figuren het batig saldo aangegeven van het Haven- en Loodswezen. Met andere woorden, wanneer het saldo boven de \$1,3M blijft kan er budgetneutraal geïnvesteerd worden.

In onderstaande grafieken te zien is dat in scenario van geen verplaatsing, er voldoende batig saldo wordt gerealiseerd om in de meeste jaren additionele bijdragen aan de algemene middelen van het OLB te realiseren. In het scenario van verplaatsing is dit niet het geval, ondanks dat de bijdrage aan de eilandelijke begroting kan verminderen met de start van de nieuwe vrachthaven. Het wordt aangenomen dat met het verplaatsen van de vrachtactiviteiten, het cruiseproduct van Kralendijk aantrekkelijker wordt en de subsidie van \$1 per cruisepassagier vanuit de TCB kan komen te vervallen. In de Base Case staat dit gelijk aan een vermindering van \$320.000 aan jaarlijkse uitgaven. Het OLB beschikt momenteel niet over financiële middelen om te investeren en is daarmee aangewezen op de bereidheid van het Rijk om een financieringsfaciliteit beschikbaar te stellen op korte termijn.

Figuur 8-4: Effect van renteloze lening op batig saldo Haven- en Loodswezen



Er zijn mogelijkheden om het verdienvermogen van het Haven- en Loodswezen te verbeteren

Er zijn mogelijkheden om de inkomsten van het Haven- en Loodswezen verder te verhogen en daarmee de financierbaarheid van investeringen te verbeteren. De Business Case blijkt gevoeliger voor verhogingen van loods-, lig- en meergeld dan voor precario. Daarbij treft het loods-, lig- en meergeld ook de schepen die geen lading voor de eilandbewoners aanlevert, zoals de schepen die aanmeren bij BOPEC. Een verhoging van dit tarief zal dus beperkt effect hebben op het prijspeil van Bonaire. Daarentegen zal elke verhoging van de precario op goederen direct doorberekend kunnen worden door de bevolking. Een andere mogelijkheid is het verhogen van de cruisepaxtarieven. Andere opties betreffen het heffen van havengeld over de overgeslagen lading bij BOPEC en Cargill. Gezien de grote volumes die BOPEC overslaat heeft elke dollarcent heffing een aanzienlijk effect.

Optimalisering Inkomsten Haven- en Loodswezen	Effect op jaarlijkse inkomsten (2022)
Effect van heffen \$0,01 per ton op BOPEC lading	+164.032
Effect van cruisepax tarief naar \$3,00 (+\$1,00)	+374.931
Effect van tarieven loods-, lig- en meergeld +10%	+247.278
Effect van tarieven precario goederen +10%	+15.936
Totaal	+802.177

8.2 Aanbevelingen

Aanbevelingen voor de korte termijn

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu wordt aangeraden om de regie in handen te nemen over de planning en realisatie van de urgente werkzaamheden.

Er is geconstateerd dat de huidige infrastructuur onveilig is en urgente renovatie vereist (Rijkswaterstaat, september 2014). Het ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft reden om de regie te nemen over de planning en uitvoering van deze werkzaamheden.

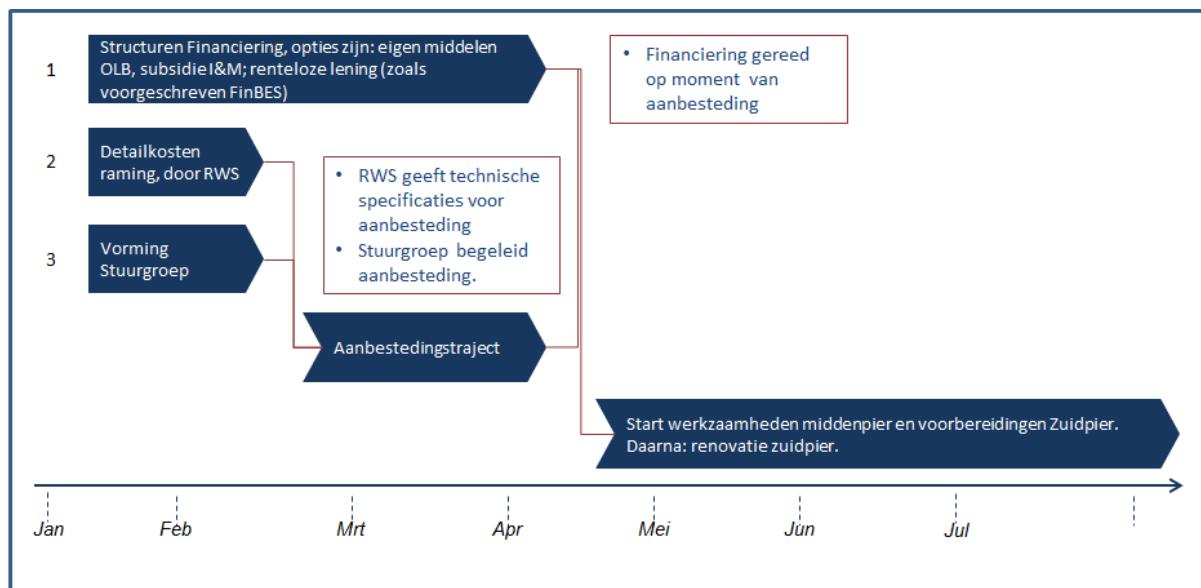
- De schade aan de haveninfrastructuur in Kralendijk is grotendeels veroorzaakt door blootstelling aan open zee, i.c. afwezigheid van adequate bescherming tegen zee (Ascon, 2009);
- Er is sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid tussen OLB/I&M/BZK;
- Het ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft een verantwoordelijkheid voor adequate bescherming tegen zee;
- OLB heeft zelf niet de benodigde expertise;
- OLB kan onder de Wet FinBES zelfstandig geen financiering aantrekken;
- Het ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft zich met de intentieverklaring ingezet om de haven en het havenbeheer te verbeteren.

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu wordt aanbevolen om zich zo spoedig mogelijk te committeren aan het structureren van de financiering, het verschaffen van detail kostenramingen en het inrichten van de Stuurgroep.

1. Structuren van financiering van de urgente werkzaamheden. De financiering dient bij het moment van aanbesteding beschikbaar of in zicht te zijn. Vanuit het ministerie van Infrastructuur en Milieu zijn er verschillende opties:
 - Het verstrekken van een renteloze lening zoals voorgeschreven door wet FinBES;
 - Het verstrekken van een subsidie, hiervoor is het precedent te vinden in programma ‘Quick-Wins’ binnenhavens Nederland
 - Geen faciliteit beschikbaar stellen. In dit geval is het OLB genoodzaakt over te gaan tot een begrotingswijziging. In Wet FinBES staat beschreven dat een begrotingswijziging de goedkeuring van de minister behoeft. Echter, in art. 21 lid 3 staat: *“Indien dit nodig is in verband met het herstel van schade veroorzaakt door buitengewone gebeurtenissen, waaronder natuurrampen, kan Onze Minister (BZK), na overleg met het desbetreffende bestuurscollege een tekort op de begroting of een overschrijding van de rentelastnorm toestaan.”*
2. Het verschaffen van detail kostenramingen van de urgente werkzaamheden, hiervoor kan Rijkswaterstaat worden ingeschakeld. De detailkostenramingen geven input aan de aanbestedingsprocedure die gestart zal moeten worden. Tevens kan met een gedetailleerde kostenraming er meer zekerheid aan de uitkomsten van de Business Case worden ontleend.
3. Het inrichten van de Stuurgroep zoals afgesproken in de Intentieovereenkomst. Tot op heden is deze nog niet gevormd en gedurende deze studie is opgemerkt dat daar sterke behoefte aan is. Het ontbreekt momenteel aan een programmatiche aanpak van taken. De Stuurgroep is met goede reden opgenomen in de Intentieovereenkomst en het is tijd om daar concrete invulling aan te geven. De Stuurgroep heeft namelijk direct een aantal taken te vervullen:
 - a. Ten eerste zal de Stuurgroep het aanbestedingsproces voor de urgente werkzaamheden begeleiden. Dit betekent dat zij de uitvraag met technische specificaties dienen uit te zetten aan de markt en de voorstellen objectief dienen te beoordelen.

- b. Ten tweede is het aan de Stuurgroep om de eilandsraad te ondersteunen in de besluitvorming rondom de verplaatsing van de vrachthaven.

Het tijdspad is kritiek omdat de werkzaamheden moeten plaatsvinden na het einde van het huidige cruiseseizoen en voor de start het volgende cruiseseizoen. Dit geeft een venster van ongeveer van april-mei tot eind oktober. Om de werkzaamheden in mei te kunnen starten moet het aanbestedingstraject ook ten laatste in maart beginnen. Het kritieke pad is weergegeven in onderstaande figuur.



Aanbevelingen voor de lange termijn

Het OLB wordt aangeraden om op korte termijn tot een besluit over de ambitie met betrekking tot de verplaatsing van de vrachthaven naar het WEB-terrein.

Deze studie, en anderen hiervoor, hebben beargumenteerd dat de WEB-locatie de meest gunstige locatie is voor de nieuwe vrachthaven. Een besluit tot verplaatsing van de vrachthaven dient eveneens een keuze te zijn voor het WEB-terrein als nieuwe locatie. Dit geeft richting aan de MER en ruimtelijke inpassingsmaatregelen. Een besluit voor verplaatsing houdt in de Stuurgroep de opdracht ontvangt van OLB om het vervolg traject in te zetten voor de realisatie van de verplaatsing, wat tenminste de volgende aspecten omvat:

- Verkrijgen van detailontwerpen voor de havenfaciliteit
- Verkrijgen van de een milieueffect rapportage
- Verkrijgen van de benodigde vergunningen en
- Faciliteren van de transactie van het terrein van WEB terug aan het OLB

Omwille van de tijdsdruk voor de urgente werkzaamheden wordt het niet aangeraden om te wachten met de werkzaamheden tot een besluit is genomen over de mogelijke verplaatsing. Het wordt aanbevolen om de urgente werkzaamheden onder het 'no-regret' principe uit te voeren.

Het OLB wordt aangeraden om de mogelijkheden tot verbetering van het batig saldo van het Haven- en Loodswezen nader te overwegen en te effectueren.

De financiële haalbaarheidsanalyse toont aan dat de verplaatsing van de vrachthaven financieel niet haalbaar is. Wel zijn er in sectie 6.6 opties aangegeven waarmee het verdienvermogen van het Haven- en Loodswezen verbeterd kan worden. Het vergroten van de inkomsten kan worden bewerkstelligd zonder effect op het prijsniveau van goederen op het eiland. Het heffen van havengeld over lading die over wordt geslagen bij BOPEC en Cargill kan de Business Case aanzienlijk verbeteren. Andere opties omvatten de verhoging van de loods tarieven (hiermee worden ook voornamelijk de grotere klasse schepen getroffen) of de precario voor cruiseplex. De verbetering van het verdienvermogen hangt nauw samen met de professionalisering van het Haven- en Loodswezen. Ook in het licht van de intentieovereenkomst is het raadzaam om de professionalisering in te starten in 2015.

In het verlengde van het eventuele besluit om de vrachthaven te willen verplaatsen, worden het OLB en het ministerie van Infrastructuur en Milieu aanbevolen om vanuit de Stuurgroep invulling te geven aan het project ‘verplaatsing van de vrachthaven Bonaire’.

Na het eventuele besluit om de vrachthaven te willen verplaatsen, is het gelegen aan het OLB en het ministerie van Infrastructuur en Milieu om daar concreet vervolg aan te geven. Dit begint met een projectplan dat in samenspraak dient te worden opgezet. De nauwe betrokkenheid van ministerie van Infrastructuur en Milieu is raadzaam vanwege haar kennis, middelen en expertise. De inzet van het OLB mag niet ontbreken in de voorbereiding om de belangen van haar bevolking te beschermen. Het MIRT-kader met formele besluitvorming vormt een goed uitgangspunt om het project in beheersbare onderdelen op te splitsen.

Bijlagen

Lege pagina

Annex I – Geprojecteerde Jaarrekeningen Haven & Loodswezen

Jaarrekeningen Scenario 1: Geen verplaatsing verplaatsing

Geprojecteerd Winst- en Verliesrekening - Haven & Loodswezen Bonaire

Winst- en verliesrekening (in 000 USD)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2025	2030
Loods, lig, meergeld	1.807	1.764	1.998	2.141	2.235	2.253	2.272	2.322	2.591	2.897
Precario	541	598	792	906	975	1.003	1.033	1.063	1.232	1.434
Doorberekening kosten				175	175	175	175	175	175	175
Totale inkomsten	2.348	2.362	2.790	3.222	3.385	3.431	3.480	3.560	3.998	4.506
Personalekosten	-420	-420	-447	-477	-546	-563	-580	-597	-692	-802
Inhuur van derden	-25	-25	-26	-27	-27	-28	-29	-30	-35	-40
Onderhoud	-223	-100	-102	-104	-106	-166	-169	-172	-248	-459
Energie	-18	-20	-20	-21	-21	-22	-22	-23	-25	-27
Overige goederen en diensten	-178	-185	-189	-192	-196	-200	-204	-208	-230	-254
Totale uitgaven	-898	-783	-818	-895	-973	-1.056	-1.083	-1.110	-1.333	-1.743
EBITDA	1.451	1.579	1.973	2.326	2.413	2.375	2.397	2.450	2.665	2.763
Afschrijving - bestaande activa	-136	-168	-165	-161	-161	-161	-161	-161	-156	-156
Afschrijving - herinvesteringen				-459	-459	-459	-459	-459	-603	-971
Afschrijving - nieuwe vrachthaven										
EBIT – Resultaat voor belasting	1.314	1.410	1.808	1.706	1.792	1.755	1.777	1.830	1.906	1.636
Interest kosten										
Netto resultaat	1.314	1.410	1.808	1.706	1.792	1.755	1.777	1.830	1.906	1.636

Geprojecteerd Balans - Haven & Loodswezen Bonaire

Balans (in 000 USD)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2025	2030
ACTIVA										
bestaande materiële activa	3.219	3.051	18.185	17.565	16.945	16.325	15.705	16.211	29.576	25.314
Totale vaste activa	3.219	3.051	18.185	17.565	16.945	16.325	15.705	16.211	29.576	25.314
kasbalans		1.579		2.032	4.151	6.233	8.337	9.367		1.579
Vlottende activa		1.579		2.032	4.151	6.233	8.337	9.367		1.579
Totale activa	3.219	4.629	18.185	19.598	21.096	22.558	24.042	25.578	3.219	4.629
PASSIVA										
ingehouden winst balans		1.410	3.218	4.924	6.716	8.472	10.249	12.079	21.057	28.566
historisch eigen vermogen	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219
totaal eigen vermogen	3.219	4.629	6.437	8.143	9.935	11.690	13.468	15.298	24.276	31.785
Vreemd vermogen – lening Rijk			11.749	11.455	11.161	10.867	10.574	10.280	8.811	7.343
Totale Passiva	3.219	4.629	18.185	19.598	21.096	22.558	24.042	25.578	33.087	39.128

Geprojecteerd Kasstroomoverzicht - Haven & Loodswezen Bonaire

Kasstroom overzicht (in 000 USD)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2025	2030
loodsgeld	1.534	1.533	1.683	1.779	1.847	1.870	1.894	1.937	2.165	2.425
liggeld - totaal	214	175	257	302	328	323	318	326	365	410
meergeld - totaal	3	5	8	9	10	10	10	10	11	12
ilm overig	56	50	50	50	50	50	50	50	50	50
loods, lig, meergeld	1.807	1.764	1.998	2.141	2.235	2.253	2.272	2.322	2.591	2.897
precario - cruisepax	294	342	524	624	679	693	707	721	796	879
precario - containers	174	179	188	197	207	218	228	240	305	389
precario - overig	73	77	81	85	89	93	98	103	131	166
precario - bopec										
precario - cargill										
precario - otb										
precario - totaal	541	598	792	906	975	1.003	1.033	1.063	1.232	1.434
doorberekening kosten					175	175	175	175	175	175
Totale inkomsten	2.348	2.362	2.790	3.222	3.385	3.431	3.480	3.560	3.998	4.506
personeelskosten	-420	-420	-447	-477	-546	-563	-580	-597	-692	-802
onderhoud	-223	-100	-102	-104	-106	-166	-169	-172	-248	-459
inhuur van derden	-25	-25	-26	-27	-27	-28	-29	-30	-35	-40
energie	-18	-20	-20	-21	-21	-22	-22	-23	-25	-27
overige goederen en diensten	-178	-185	-189	-192	-196	-200	-204	-208	-230	-254
overhead	-33	-33	-34	-34	-35	-36	-36	-37	-41	-45
Verzekering					-40	-41	-41	-43	-62	-115
Operationele inkomsten	-898	-783	-818	-895	-973	-1.056	-1.083	-1.110	-1.333	-1.743
historische investeringen	-700									
herinvesteringen in bestaande activa					-15.300				-1.126	-13.488
investeringen in nieuwe vrachthaven										-1.373
totaal	-700				-15.300			-1.126	-13.488	-1.373
Vrije kasstroom	751	1.579	-13.066	2.245	2.287	2.215	2.196	1.204	-8.650	1.117
Trekking renteloze lening					11.749					
Trekking lopende lening faciliteit										
Total interest kosten										
Afbetaling					-294	-294	-294	-294	-294	-294
Total financiële kasstromen					11.749	-294	-294	-294	-294	-294
Netto kasstromen	751	1.579	-1.579	2.032	2.119	2.082	2.104	1.030	-11.116	1.096

Jaarrekeningen Scenario 2: Verplaatsing vrachthaven

Geprojecteerd Winst- en Verliesrekening - Haven & Loodswezen Bonaire

Winst- en verliesrekening (in 000 USD)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2025	2030
Loods, lig, meergeld	1.807	1.764	1.998	2.141	2.235	2.253	2.272	2.322	2.624	2.989
Precario	541	598	792	906	975	1.003	1.033	1.063	1.232	1.434
Doorberekening kosten				175	175	175	175	175	175	175
Totale inkomsten	2.348	2.362	2.790	3.222	3.385	3.431	3.480	3.560	4.030	4.598
Personalekosten	-420	-420	-447	-477	-546	-563	-580	-776	-900	-1.043
Inhuur van derden	-25	-25	-26	-27	-27	-28	-29	-30	-35	-40
Onderhoud	-223	-100	-102	-104	-106	-132	-135	-510	-627	-885
Energie	-18	-20	-20	-21	-21	-22	-22	-62	-70	-79
Overige goederen en diensten	-178	-185	-189	-192	-196	-200	-204	-208	-230	-254
Totale uitgaven	-898	-783	-818	-887	-965	-1.014	-1.040	-1.745	-2.048	-2.545
EBITDA	1.451	1.579	1.973	2.334	2.421	2.417	2.440	1.815	1.982	2.053
Afschrijving - bestaande activa	-136	-168	-165	-161	-161	-161	-161	-161	-156	-156
Afschrijving - herinvesteringen				-357	-357	-357	-357	-357	-445	-507
Afschrijving - nieuwe vrachthaven						-182	-1.279	-1.279	-1.279	-1.405
EBIT – Resultaat voor belasting	1.314	1.410	1.808	1.816	1.903	1.899	1.740	18	103	-15
Interest kosten										
Netto resultaat	1.314	1.410	1.808	1.816	1.903	1.899	1.740	18	103	-15

Geprojecteerd Balans - Haven & Loodswezen Bonaire

Balans (in 000 USD)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2025	2030
ACTIVA										
bestaande materiële activa	3.219	3.051	18.185	17.565	16.945	16.325	15.705	16.211	29.576	25.314
bestaande materiële activa	3.219	3.051	15.125	14.607	14.089	13.571	13.053	12.535	14.447	12.507
NV – grond						655	1.322	1.322	1.322	1.322
NV – infrastructuur						7.275	14.513	14.146	12.309	10.472
NV – suprastructuur						12.460	11.548	6.991	9.341	
Totale vaste activa	3.219	3.051	15.125	14.607	14.089	21.500	41.348	39.551	35.070	33.642
kasbalans		1.579		2.032	4.151	6.233	8.337	9.367		1.579
Vlottende activa		1.579		2.032	4.151	6.233	8.337	9.367		1.579
Totale activa	3.219	4.629	15.125	16.724	18.409	21.500	41.348	40.655	37.585	34.125
PASSIVA										
ingehouden winst balans		1.410	3.218	5.034	6.936	8.835	10.575	10.593	10.735	10.878
historisch eigen vermogen	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219	3.219
totaal eigen vermogen	3.219	4.629	6.437	8.253	10.155	12.054	13.794	13.812	13.953	14.097
Lening Rijk renovatie Kralendijk			8.689	8.471	8.254	8.037	7.820	7.603	6.516	5.430
Lening Rijk NV						1.410	19.735	19.241	17.115	14.597
Total vreemd vermogen			8.689	8.471	8.254	9.446	27.555	26.843	23.631	20.027
Totale Passiva	3.219	4.629	15.125	16.724	18.409	21.500	41.348	40.655	37.585	34.125

*NV = Nieuwe vrachthaven

Geprojecteerd Kasstroomoverzicht - Haven & Loodswezen Bonaire

Kasstroom overzicht (in 000 USD)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2025	2030
loodsgeld	1.534	1.533	1.683	1.779	1.847	1.870	1.894	1.937	2.179	2.483
liggeld - totaal	214	175	257	302	328	323	318	326	383	442
meergeld - totaal	3	5	8	9	10	10	10	10	11	13
ilm overig	56	50	50	50	50	50	50	50	50	50
loods, lig, meergeld	1.807	1.764	1.998	2.141	2.235	2.253	2.272	2.322	2.624	2.989
precario - cruisepax	294	342	524	624	679	693	707	721	796	879
precario - containers	174	179	188	197	207	218	228	240	305	389
precario - overig	73	77	81	85	89	93	98	103	131	166
precario - bopec										
precario - cargill										
precario - otb										
precario - totaal	541	598	792	906	975	1.003	1.033	1.063	1.232	1.434
doorberekening kosten				175	175	175	175	175	175	175
Totale inkomsten	2.348	2.362	2.790	3.222	3.385	3.431	3.480	3.560	4.030	4.598
personeelskosten	-420	-420	-447	-477	-546	-563	-580	-776	-900	-1.043
onderhoud	-223	-100	-102	-104	-106	-132	-135	-510	-627	-885
inhuur van derden	-25	-25	-26	-27	-27	-28	-29	-30	-35	-40
energie	-18	-20	-20	-21	-21	-22	-22	-62	-70	-79
overige goederen en diensten	-178	-185	-189	-192	-196	-200	-204	-208	-230	-254
overhead	-33	-33	-34	-34	-35	-36	-36	-37	-41	-45
verzekering				-32	-32	-33	-34	-122	-146	-198
Operationele inkomsten	-898	-783	-818	-887	-965	-1.014	-1.040	-1.745	-2.048	-2.545
historische investeringen	-700									
herinvesteringen in bestaande activa				-12.240					-1.243	-1.373
investeringen in nieuwe vrachthaven						-7.929	-20.548			
totaal	-700			-12.240		-7.929	-20.548		-1.243	-1.373
Vrije kasstroom	751	1.579	-13.066	2.245	2.287	2.215	2.196	1.204	-8.650	1.117
Trekking Lening Rijk 1 - Renovatie				8.689						
Trekking Lening Rijk 2 - NV						1.410	18.361			
Total interest kosten					-217	-217	-217	-252	-711	-721
Afbetaling									-721	-721
Total financiële kasstromen				8.689	-217	-217	1.192	18.108	-711	-721
Netto kasstromen	751	1.579	-1.579	2.117	2.203	-4.320		1.104	18	-40

Annex II – Geraadpleegde bronnen

Onderzoeken

- Ascon, 2009: Rapport Onderzoek Zuidsteiger
- Ascon, 2009: Rapport Onderzoek Noordsteiger
- Ascon, 2009: Rapport Onderzoek Middensteiger
- CLIA 2014: Cruise Industry Trends 2014
- FCCA, 2013: Cruise Industry Overview – 2013
- KPMG, 2013: Business case for the Bonaire Port Development
- Raadgevend Ingenieursbureau Lievense, 2013: Vrachthaven Bonaire, Locatie Studie
- Royal Haskoning, 2010: Nieuwe vrachtsteiger Bonaire
- RHO: “Impact ontwikkelingen op Bonaire National Marine Park” (2015)
- Rijkswaterstaat, 2014: Quick scan havens BES
- VdL Port Consultancy, 2014: Financiële Aspecten Havenbeheer Bonaire

Statistieken en gegevens

- Haven- en Loodswezen Openbaar Lichaam Bonaire
- Jaarrekeningen Openbaar Lichaam Bonaire

Gesprekspartners

10.2.g



Maritime & Transport Business Solutions

Wijnhaven 3-E adres
Postbus 601
3000 AP
Rotterdam
010 286 59 40 telefoon
info@mtbs.nl e-mail
www.mtbs.nl internet

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e DGLM; 10.2.e - DGLM
Cc: 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: FW: Definitieve antwoorden EenVandaag
Datum: dinsdag 16 februari 2021 14:46:00

Hi 10.2.e 10.2.e

Zie hieronder. M is akkoord met beantwoording vragen EenVandaag.

Zoals besproken met 10.2.e gang van zaken m.b.t. koraalbescherming bij kaderverlening destijds is bij 10.2.e opgevraagd, maar nog geen reactie, dus uiteindelijk toch niet verwerkt. 10.2.e reageert waarschijnlijk wel nog vandaag, dus we houden het achter de hand.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DCO

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 14:42

Aan: 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: Definitieve antwoorden EenVandaag

Hi 10.2.e

Hieronder de antwoorden die door M akkoord zijn bevonden. Ik stuur ze straks door naar EenVandaag.

Dank voor jullie snelle hulp.

Grt 10.2.e

--

De voorkeurslocatie voor de nieuwe containerhaven voor de kust ligt voor de kust bij Hato (WEB), zo staat ook in het convenant. Weet u waarom deze locatie de voorkeur heeft?

De keuze voor deze locatie is aan het Bestuurscollege van Bonaire. Uit verkennend onderzoek wat het toenmalig ministerie van IenM in 2014 heeft laten uitvoeren is naar voren gekomen dat uit 7 verschillende locaties, het industrieterrein nabij Hato als voorkeurslocatie kan worden beschouwd.

Waarom is de nieuwe haven nodig?

De huidige voorzieningen voor het afmeren en laden en lossen van vrachtschepen in Kralendijk, zeker gedurende het cruiseseizoen en meer en meer ook daarbuiten, conflicteren met de afhandeling van cruiseschepen; dit kan onveilige situaties opleveren. Ook levert de aan- en afvoer van containers met vrachtauto's naar de laad- en losplaats veel verkeershinder op voor het lokale verkeer, omdat de afhandelingspieren in het midden van Kralendijk zijn gesitueerd. Om te komen tot een veiligere en vlottere scheepsafwikkeling, is in het convenant besloten onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een nieuwe vrachthaven(locatie).

Op de locatie ligt een koraalrif dat volgens deskundigen in goede staat verkeert en op het land een woonwijk en recreatiepark. Wist u dit toen u tekende? Hoe is met deze aspecten rekening gehouden bij de locatiekeuze?

Het gaat hier om een voorkeurskeuze, geen definitieve locatiekeuze. Bij het bepalen van de voorkeurslocatie is rekening gehouden met milieueffecten op basis van het verkennend onderzoek naar de wenselijkheid en haalbaarheid van een nieuwe vrachthaven op Bonaire uit 2014. De bescherming van rifecosystemen is van groot belang. De natuurwaarden moeten door experts te worden vastgesteld. Dit zal expliciet worden meegenomen bij verder onderzoek naar de haalbaarheid van een nieuwe vrachthavenlocatie.

Wereldwijd gaat het erg slecht met verschillende koraalriffen. Het zijn kraamkamers van de oceaan en ze beschermen de kust tegen stormen. Waarom dan een nieuwe haven bouwen op een koraalrif?

Het besluit om een nieuwe vrachthaven te bouwen is nog helemaal niet genomen. De locatie is evenmin bepaald. Er is enkel een voorkeurslocatie aangewezen. Momenteel vindt een eerste technische houtskoolschets plaats om een idee van de kosten van een nieuwe haven te krijgen. Blijkt daaruit dat de aanleg van een nieuwe haven financieel haalbaar is, dan volgt verder onderzoek naar de locatie en effecten op natuur en het milieu. Het spreekt voor zich dat bescherming van het rifecosysteem ontzettend belangrijk is. Dit wordt expliciet meegenomen bij verder onderzoek naar de haalbaarheid van een nieuwe vrachthavenlocatie.

Natuurorganisaties waarschuwen voor onvermijdelijke schade aan het koraal bij de

bouw en het gebruik van de haven. Wat vindt u van deze kritiek?

Er is geen concreet plan voor de bouw van een haven of de locatie daarvan. Uiteraard is bescherming van het koraal van groot belang en zal dit explicet worden meegenomen bij het onderzoek naar de haalbaarheid van een nieuwe vrachthavenlocatie.

Op welke wijze is gewaarborgd dat het koraal wordt beschermd?

In artikel 20, lid 10, van het Convenant is bescherming van het koraal explicet benoemd: "Bij de verkenning van de nieuwe vrachthaven de belangen van de natuurgebieden, waaronder het behoud en bescherming van het koraal, in samenspraak met stakeholders zoals de beheerder van het onderwaterpark Stinapa (Stichting Nationale Parken) zal een eventueel plan worden beoordeeld in de verplichte Milieu Effect Rapportage". Dit is in lijn met het Natuur en milieubeleidsplan Caribisch Nederland wat door de Kamer is vastgesteld met daarin een aantal strategische doelen waaronder het realiseren van een duurzame kustontwikkeling.

In april 2020 besloot het kabinet ook 7 miljoen euro uit te geven voor bescherming van het koraal en premier Rutte maakt in oktober 2020 zich ook nog hard voor bescherming van het koraal op de Cariben. Hoe valt dat te rijmen met deze plannen?

Uiteraard is bescherming van het koraal van groot belang en zal dit explicet worden meegenomen bij het onderzoek naar de haalbaarheid van een nieuwe vrachthavenlocatie. Er is nog niet besloten om een nieuwe haven te bouwen. Er is enkel een voorkeurslocatie aangewezen. Er is nog geen concreet plan voor de bouw van een haven.

Het terrein van de Bopec wordt genoemd als alternatief, omdat daar al veel infrastructuur is. Is dat een optie die is/wordt bekeken?

Er wordt nu eerst onderzoek gedaan naar de mogelijke kosten van een nieuwe haven. Als daaruit blijkt dat de aanleg van een vrachthaven financieel haalbaar is, volgt verder onderzoek naar mogelijke locaties en effecten op natuur en milieu.

Wij begrijpen dat de planning is om in 2022/2023 de haven te gaan bouwen. Is dat zover u weet nog steeds de planning? Zo nee, wat is er veranderd?

Het besluit om een nieuwe haven te bouwen is nog niet genomen. Er wordt onderzoek gedaan naar de kosten en eventueel daarna verder onderzoek naar een mogelijke locatie.

Zijn er al MKBA, een MER en een herziene businesscase gemaakt? Zo ja, zou u die kunnen verstrekken? Zo nee, wanneer verwacht u dat deze worden opgesteld?

Nee, die worden gemaakt als uit de eerste technische houtskoolschets blijkt dat een nieuwe vrachthaven(locatie) financieel haalbaar is.

In de plannen van 2013/2014 worden alleen de aanlegkosten geraamd op ruim 80 miljoen dollar. Nederland heeft afgesproken 60 procent te betalen. Welke bijdrage heeft u begroot/ingeschat voor de kosten die Nederland moet bijdragen?

Op basis van het Convenant is afgesproken dat het Ministerie van IenW 60 procent van de kosten betaalt voor de acties die voortvloeien uit het convenant. Dit zijn vooralsnog de onderzoeken en studies. Cofinanciering van een eventueel te bouwen haven valt niet onder de kosten van het convenant, tenzij partijen dit alsnog nader overeenkomen; dit is vooralsnog niet het geval.

Het terrein van de Bopec wordt genoemd als alternatief, omdat daar al veel infrastructuur is. Is dat een optie die is/wordt bekeken?

Er wordt nu eerst onderzoek gedaan naar de mogelijke kosten van een nieuwe haven. Als daaruit blijkt dat de aanleg van een vrachthaven financieel haalbaar is, volgt verder onderzoek naar mogelijke locaties en effecten op natuur en milieu.

Wij begrijpen dat de planning is om in 2022/2023 de haven te gaan bouwen. Is dat zover u weet nog steeds de planning? Zo nee, wat is er veranderd?

Het besluit om een nieuwe haven te bouwen is nog niet genomen. Er wordt onderzoek gedaan naar de kosten en eventueel daarna verder onderzoek naar een mogelijke locatie.

Zijn er al MKBA, een MER en een herziene businesscase gemaakt? Zo ja, zou u die kunnen verstrekken? Zo nee, wanneer verwacht u dat deze worden opgesteld?

Nee, die worden gemaakt als uit de eerste technische houtskoolschets blijkt dat een nieuwe vrachthaven(locatie) financieel haalbaar is.

In de plannen van 2013/2014 worden alleen de aanlegkosten geraamd op ruim 80 miljoen dollar. Nederland heeft afgesproken 60 procent te betalen. Welke bijdrage heeft u begroot/ingeschat voor de kosten die Nederland moet bijdragen?

Op basis van het Convenant is afgesproken dat het Ministerie van IenW 60 procent van de kosten betaalt voor de acties die voortvloeien uit het convenant. Dit zijn vooralsnog de onderzoeken en studies. Cofinanciering van een eventueel te bouwen haven valt niet onder de kosten van het convenant, tenzij partijen dit alsnog nader overeenkomen; dit is vooralsnog niet

het geval.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Persvoorlichter

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directie Communicatie

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

Mobiel: 06 - 10.2.e

Email: 10.2.e @minienw.nl

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGLM
Cc: 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: RE: bonaire hato vragen
Datum: woensdag 17 februari 2021 11:39:00

Ah ja, ik zal DBO even bellen of ik inderdaad nota ook aan Stas moet richten.
Ik heb de vorm opgepikt bij MinJenV. Kregen daar vaak verschillende Kamervragen over zelfde onderwerp binnen en deden we zo af. Zelfde geldt voor niet per vraag beantwoorden (sommige Kamerleden waar daar ook bedacht op en namen in de Kamervraag explicet het verzoek op om per vraag te beantwoorden). Mocht het terugkomen, dan pas ik het uiteraard aan!
Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Verzonden: woensdag 17 februari 2021 11:21
Aan: 10.2.e) - DGLM
CC: 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: bonaire hato vragen

10.2.e

Ik heb vragen doorgezet naar 10.2.e Maar:
-moet stas ook niet meekijken?
-je vormgeving is volgens mij wat ongebruikelijk. Helemaal verwijzen naar andere set en heel verhaal ipv losse antwoorden op de vragen. Zou wel eens terug kunnen komen met dit commentaar. Maar eens kijken of deze praktische oplossing stand houdt.
Groetjes

10.2.e

10.2.e T 06-10.2.e
10.2.e
DG LUCHTVAART EN MARITIEM
MINISTERIE VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag
10.2.e @MINIENW.NL
10.2.e 31610.2.e
10.2.e @MINIENW.NL

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e) - DGLM; 10.2.e ;
Onderwerp: RE: Kamervragen vrachthaven
Datum: vrijdag 19 februari 2021 11:33:00

Hoi 10.2.e

Dank voor jullie snelle reactie! Nu willen wij ook graag reageren op de vele burgerbrieven die de Minister heeft gekregen. Hierbij onze voorgestelde reactie. Het is een wat formele reactie met een doorverwijzing naar jullie, maar ik begrijp intern dat dit gebruikelijk is voor dergelijke kwesties. Ik hoor graag of jullie hiermee akkoord zijn en of jullie een bepaalde directie/afdeling hebben waar jullie op de burgerbrieven reageren. Veel dank alvast!

Groet,

10.2.e

BRW



Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 04:14

Aan: 10.2.e) - DGLM

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: Re: Kamervragen vrachthaven

Hoi 10.2.e er komt mogelijk toch nog een aanvulling vanuit ons. Ik laat het zsm weten.

Groeten, 10.2.e

[Outlook voor iOS downloaden](#)

Van: 10.2.e

Verzonden: Monday, February 15, 2021 4:00:17 PM

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @bonairegov.com>;

10.2.e <10.2.e @bonairegov.com>

Onderwerp: RE: Kamervragen vrachthaven

Hi 10.2.e

Geen aanvullingen meer vanuit ons. Gezaghebber heeft de tekst ook gezien en is ook akkoord.

Groeten, 10.2.e

From: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl]

Sent: Monday, February 15, 2021 9:29 AM

To: 10.2.e

Cc: 10.2.e

Subject: Kamervragen vrachthaven

Importance: High

Beste 10.2.e

IenW (en BZK) heeft een tweetal Kamervragen ontvangen over de mogelijke nieuwe vrachthavenlocatie nabij het Hato terrein. Graag stem ik de beantwoording van deze Kamervragen hierbij met jullie af. Indien dat lukt, hoor ik graag vandaag of jullie nog aan- en/of opmerkingen hebben, zie bijlagen. Veel dank alvast.

Wij hebben overigens ook al contact met Port of Amsterdam (10.2.e) over de Kamervragen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Atdeling Zeehaven

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

DGLM | Directie Maritieme Zaken

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | Verdieping 12
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e DGLM
Aan: 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag op directie (86024)
Datum: zondag 21 februari 2021 20:50:00

Ha 10.2.e

Ik zal deze, en die van D66 doorsturen naar Bonaire. De beantwoording van de eerste twee Kamervragen zijn overigens akkoord bevonden door OLB en net door 10.2.e Liggen nu bij DBO.

BRW

||

BRW)

10.2.e kwam ook op de lijn en wil graag even overleggen. Ik stuur je haar uitnodiging zo even door.

Spreek je morgen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 18:22

Aan: 10.2.e - DGLM; 10.2.e) - DGLM; 10.2.e - DGLM

CC: 10.2.e t; 10.2.e ; 10.2.e

10.2.e @gmail.com)

Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag op directie (86024)

Hi 10.2.e

Even kijken hoe we dit verdelen maandag. Het is maar goed dat er geen zeehondjes zwemmen daaro, anders waren het er 80 geweest ☺

Weet jij of deze vragen nu ook bij OLB terecht komen? Als niet, stuur jij ze dan door?

Ander dingetje: ben jij er nog aan toegekomen een stuurgroep haven Bonaire in te steken?

10.2.e klonk toch wel bezorgd van de week.

@10.2.e even volledigheidshalve wellicht toch nog een verzoek om te kijken met Bonaire voor een geschikt moment voor overleg. Secretaresse gezaghebber OLB is 10.2.e zie cc. Met 5 uur tijdverschil ergens in een middag, bij voorkeur ma of di.

Dank en groet,

10.2.e

+316 10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 16:54

Aan: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag op directie (86024)

Ja, Partij voor de Dieren doet ook een duif in het zakje. Flinke duif overigens: 40 vragen...

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 16:51

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) -

DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e) - DGLM <10.2.e 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -

DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag op directie (86024)

Hi, is dit nu de vierde set dezelfde vragen?

Gr, 10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 15:14

Aan: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

DGLM 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag op directie (86024)

Ha 10.2.e en 10.2.e

Zie bijgaand nog een nieuwe set aan Kamervragen. 10.2.e zal maandag de vragen op jullie naam zetten.

Groet,

10.2.e .

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

M +31 10.2.e

E 10.2.e @minienw.nl

www.rijksoverheid.nl/ienw

Van: 10.2.e @minienw.nl 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 14:47

Aan: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) -

DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

frd.shsdir.nl>; 10.2.e) - DBO 10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e) - DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DBO

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DBO

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DBO

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DBO

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DBO

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DBO

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DBO <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Nieuwe Kamervraag op directie (86024)

Beste collega,

De Kamer heeft vandaag een Kamervraag gestuurd met als onderwerp: De bouwprojecten op Bonaire die koraalvernietiging/ecocide kunnen veroorzaken.

De deadline voor de beantwoording is 12-03-2021. Om de minister/staatssecretaris voldoende gelegenheid te geven om de beantwoording te kunnen lezen en ondertekenen moet de beantwoording uiterlijk 05-03-2021 bij DBO worden aangeleverd.

Informatie over ondermeer hoe de antwoordbrief moet worden opgesteld en de wijze van aanlevering bij DBO is terug te vinden op de intranetpagina's van DBO:

http://intranet.minienm.nl/Organisatie/Directies/DBO_Directie_Bestuursondersteuning/

Mocht je vragen hebben over het proces, dan kun je die ons via de mail stellen of neem telefonisch contact met ons op. We beantwoorden ze graag.

Je kunt de Kamervraag in Delphi bekijken via deze link: [link naar detailrapport](#)

Als deze Kamervraag moet worden overgedragen aan een andere directie, neem dan contact op

met Parlementaire Zaken.

met vriendelijke groet,

10.2.e

Stukkenstroo 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e - DGLM
Onderwerp: FW: Kamervragen vrachthaven
Datum: woensdag 24 februari 2021 15:56:00

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Zouden jullie met enige prioriteit naar onderstaande mail kunnen kijken voor tekstsuggestie voor het afdoen van mails en brieven van burgers? Onze minister wil graag reacties uitsturen. Bedankt alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM

Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 11:34

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e) - DGLM ;
10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: RE: Kamervragen vrachthaven

Hoi 10.2.e

Dank voor jullie snelle reactie! Nu willen wij ook graag reageren op de vele burgerbrieven die de Minister heeft gekregen. Hierbij onze voorgestelde reactie. Het is een wat formele reactie met een doorverwijzing naar jullie, maar ik begrijp intern dat dit gebruikelijk is voor dergelijke kwesties. Ik hoor graag of jullie hiermee akkoord zijn en of jullie een bepaalde directie/afdeling hebben waar jullie op de burgerbrieven reageren. Veel dank alvast!

Groet,

10.2.e

concept 11.1 10.2.g

Van: 10.2.e @bonairegov.com>

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 04:14

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @bonairegov.com>;
10.2.e @bonairegov.com>

Onderwerp: Re: Kamervragen vrachthaven

Hoi 10.2.e er komt mogelijk toch nog een aanvulling vanuit ons. Ik laat het zsm weten.

Groeten, 10.2.e

[Outlook voor iOS downloaden](#)

Van: 10.2.e

Verzonden: Monday, February 15, 2021 4:00:17 PM

Aan: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e @bonairegov.com>;

10.2.e @bonairegov.com>

Onderwerp: RE: Kamervragen vrachthaven

Hi 10.2.e

Geen aanvullingen meer vanuit ons. Gezaghebber heeft de tekst ook gezien en is ook akkoord.

Groeten, 10.2.e

From: 10.2.e) - DGLM [mailto:[@minienw.nl"\]](mailto:10.2.e)

Sent: Monday, February 15, 2021 9:29 AM

To: 10.2.e

Cc: 10.2.e

Subject: Kamervragen vrachthaven

Importance: High

Beste 10.2.e

IenW (en BZK) heeft een tweetal Kamervragen ontvangen over de mogelijke nieuwe vrachthavenlocatie nabij het Hato terrein. Graag stem ik de beantwoording van deze Kamervragen hierbij met jullie af. Indien dat lukt, hoor ik graag vandaag of jullie nog aan- en/of opmerkingen hebben, zie bijlagen. Veel dank alvast.

Wij hebben overigens ook al contact met Port of Amsterdam (10.2.e) over de Kamervragen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Afdeling Zeehaven

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

DGLM | Directie Maritieme Zaken

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | Verdieping 12
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

www.rijksoverheid.nl/ministries/ienw

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: RE: Hato containerhaven
Datum: vrijdag 26 februari 2021 10:56:00
Bijlagen: [Vragen van het lid De Groot en Diertens \(beiden D66\) over de berichten 'Verzet tegen nieuwe vrachthaven Bonaire, aanleg zou 'ecocide' zijn' en het bericht 'conservebonaire.docx](#)
[Vragen over de bouwprojecten op Bonaire die koraalvermesting ecocide kunnen veroorzaken.docx](#)

Sorry, ik zou de vragen nog meesturen, hierbij.

PvdD inderdaad 40 en D66 25 vragen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM
Verzonden: vrijdag 26 februari 2021 10:25
Aan: 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: RE: Hato containerhaven

Top!

Kleine vraag. De 2^e set Kamervragen kwamen van Partij voor de Dieren (40 vragen) en D66 ??

Hoeveel vragen.

Ik wi 10.2.e meegeven hoeveel werk dat is.

Van: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 25 februari 2021 16:46
Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e -
DGMI 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e) - DGLM
10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Hato containerhaven

Hoi 10.2.e

Hierbij:

De eerste twee sets Kamervragen liggen nu bij de 10.2.e. Gezien deze twee sets relatief klein en beperkt zijn, is besloten om deze alvast uit te sturen. De twee nieuwe sets Kamervragen met uitvoerige vragen ben ik momenteel aan het indelen op verantwoordelijkheid. Hierover hebben we afgelopen woensdag ook een afstemmingsoverleg gehad met BZK. Zodra de taakverdeling helder is (kom ik morgen aan toe), zal een inhoudelijke slag worden gemaakt.

De reactie op de burgerbrieven is vandaag helemaal afgestemd met Bonaire. We hadden afgelopen dinsdag ook een Stuurgroep Zeehaven met Bonaire, waarin we de lijn besproken hebben. Ik heb de conceptreactie nu aan 10.2.e voorgelegd. Zodra zij akkoord is, zal ik een nota opstellen voor de minister met de beoogde beantwoording. Gezien de gevoeligheid in de media en uiteindelijk vier sets Kamervragen heeft er veel afstemming moeten plaatsvinden, waardoor de beantwoording even op zich heeft laten wachten. Maar ik hoop morgen een nota richting de minister te kunnen sturen voor de beantwoording van de burgerbrieven en een stavaza. Ik neem jullie hierbij uiteraard mee.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 25 februari 2021 11:30
Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGMI
10.2.e @minienw.nl; 10.2.e) - DGLM
10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Hato containerhaven

Hoi 10.2.e

Ik maak iedere vrijdag een sum up voor 10.2.e

Zo ook deze week. Ik heb dan ook 2 vragen:

- Kun je mij aangeven wat de stand van zaken rondom die burgerbrieven, kamervragen, minister, etc. is?
- Kun je ook meenemen in de nota aan de minister en mij een kopie van de retourbrieven

mailen.

Dank je wel.

Hoor graag, **10.2.e**

10.2.e

10.2.e Caribisch Nederland

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directoraat-Generaal Luchtvaart en Martieme Zaken | Directie Luchtvaart |

Afdeling Luchtruim en Regionale Luchthavens

Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag

Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag

M: +31 (0) **10.2.e**

Email **10.2.e** @minienw.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGLM; 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: Verdeling Kamervragen
Datum: vrijdag 26 februari 2021 16:27:00
Bijlagen: [2021Z03286.D66.verzet.vrachthaven.Bonaire_verdeling.docx](#)
[2021Z03439.PvdD.bouwprojecten.Bonaire_verdeling.docx](#)

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Hierbij de voorzet voor de verdeling. Hoor graag of jullie nog aanpassingen hebben.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: 210219_PvdD voorstel werkverdeling
Datum: vrijdag 5 maart 2021 09:22:00
Bijlagen: [Vragen van het lid De Groot en Diertens \(beiden D66\) over de berichten 'Verzet tegen nieuwe vrachthaven Bonaire, aanleg zou 'ecocide' zijn' en het bericht 'conservenbonaire.docx](#)

Veel dank, 10.2.e Wat mij betreft akkoord met de markering. Wellicht dat we gaande weg nog hier en daar een andere verdeling tegenkomen, maar dat zien we dan wel.

We hebben ook nog een andere set Kamervragen van D66, zie bijlage. Komt merendeels overeen met PvdD. Mijn voorstel is om eerst aan de slag te gaan met die van de PvdD, en dan daarna kijken waar we eventueel iets moeten veranderen/aanvullen voor D66.

In principe hebben we 3 weken. Eerste set van D66 is van 17 feb, dus deadline zou 10 maart zijn. Maar dat is veel te krap, ook gezien afstemming met andere departementen. Ik zal dus uitstel van 3 weken vragen. Dan wordt de deadline 31 maart. We moeten de vragen een week daarvoor de lijn in doen, dus uiteindelijk deadline voor een eindproduct is **23 maart**.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 3 maart 2021 12:05

Aan: 10.2.e) - DGLM ; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: 210219_PvdD voorstel werkverdeling

Hi 10.2.e en 10.2.e

In de Stuurgroep vergadering van 23 feb heb ik aangegeven dat ik een voorstel voor de werkverdeling voor de beantwoording zou maken. Dat heb ik diezelfde dag gedaan. Echter.....
Die heb ik abusievelijk alleen aan 10.2.e gestuurd en dus niet aan jullie. Heel vervelend natuurlijk, en excuses daarvoor.

Daarom alsnog hierbij dit voorstel in het word-document heb ik het voorstel opgenomen. 10.2.e wil jij hier svp op reageren?

Kun je aangeven wanneer de antwoorden nodig zijn?

Mvrgr

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 22:41

Aan: 10.2.e , 10.2.e <@portofamsterdam.com>

Onderwerp: 210219_PvdD voorstel werkverdeling

Tkn in de tekst heb ik voorstel voor werkverdeling gedaan.

Gr

10.2.e

Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees [hier](#) de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer [here](#).

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e e) - DGLM
Cc: 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: RE: verzoek minister
Datum: maandag 8 maart 2021 16:35:00

Hoi 10.2.e

Hierbij.

@10.2.e vul graag aan waar nodig.

Convenant Bonaire

In 2020 is het Samenwerkingsconvenant Zeehavens Bonaire ondertekent, dat voortborduurt op een eerdere intentieverklaring uit 2014. Een onderwerp hieruit dat onlangs veel media- en Kamerbelangstelling heeft, is een eventuele nieuwe vrachthavenlocatie. U hebt hierover reeds twee sets Kamervragen beantwoord. Momenteel wordt er gewerkt aan de beantwoording van twee nieuwe sets Kamervragen. Tevens is er een nota naar u onderweg met een voorstel voor de beantwoording van de vele burgerbrieven die u over het onderwerp hebt ontvangen.

Uiteraard wordt samen met Bonaire ook aandacht geschenken aan de kwestie zelf en vinden er gesprekken met de stakeholders plaats en wordt bezien of thans al een soort mini-MER kan worden uitgezet.

Haven Saba

BRW



Veerdienst bovenwindse eilanden

BRW



Elsa (Saba)

BRW



Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 15:28

Aan: 10.2.e) - DGMO ; 10.2.e) - DGLM ; 10.2.e
 10.2.e DGLM ; 10.2.e - DGMI ; 10.2.e) - DGLM ; 10.2.e
 10.2.e) - DGWB ; 10.2.e) - DGLM ; 10.2.e) - DGMO ;
 10.2.e - DGLM ; 10.2.e - DGWB

Onderwerp: verzoek minister

Allen,

Tijdens de staf DGWB gaf de Minister dus aan graag bijgepraat te worden over wat er loopt in Caribisch NL.

Het lijkt een mooie kans om haar breder bij te praten. Ik wil het nog even met 10.2.e bespreken, maar om geen tijd te verliezen wil ik jullie vragen om **uiterlijk maandag** een update van de actualiteiten op jouw beleidsterrein naar mij te mailen. Ik voeg dan alles samen, voeg er ook de algemene onderwerpen (visie en fiche bv) aan toe en doe het dan de lijn in.

Ik denk aan de volgende spelregels.

- Per beleidsdirectie ontvang ik graag een overzicht van de belangrijkste dossiers, waarbij er per dossier een korte beschrijving (max 10 regels) wordt gegeven.
- Onder dossiers versta ik ook de kamerbrieven, BWO en AO's en wetgevingstrajecten.
- Eigenlijk alles waar de minister de afgelopen tijd bij betrokken is geweest en waar actie op is ondernomen, of waar zij binnenkort bij betrokken zal worden.

Bel gerust als je vragen hebt.

Groeten, 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e

Directoraat-Generaal Luchtvaart en Martieme Zaken | Directie Luchtvaart |
Afdeling Luchtruim en Regionale Luchthavens
Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag

M: +31 (0)6 10.2.e
Email: 10.2.e @minienw.nl
www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw



Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e n - CEND-DBO; 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: RE: overdragen voortouw Kamervragen
Datum: dinsdag 9 maart 2021 11:11:00

Hi 10.2.e

Excus, ik ben in verwarring; dat zijn de twee oude sets!
Er zijn ook 2 nieuwe sets Kamervragen over het onderwerp binnengekomen. Gaat om ID 86019 en 86024.

Voor ID 86024 zijn wij primair. Hier zou ik graag uitstel voor willen.
Voor ID 86019 is LNV primair, dus zal met hen contact opnemen.

10.2.e

Van: 10.2.e - CEND-DBO

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 11:06

Aan: 10.2.e - DGLM; 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: RE: overdragen voortouw Kamervragen

Hi 10.2.e

Dat is vreemd, in delphi zie ik namelijk dat beide set Kamervragen (ID 85992 en ID 85998) zijn afgedaan middels onderstaande brieven van 2 maart jl.

[Beantwoording Kamervragen over het bericht over verzet tegen plan Bonaire voor](#)

[containerhaven | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)

[Beantwoording kamervragen over de mogelijke aanleg van een containerhaven op Bonaire |](#)

[Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)

Hartelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 10:44

Aan: 10.2.e <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: overdragen voortouw Kamervragen

Hi 10.2.e

Het zijn behoorlijk wat vragen en er is afstemming met meerdere departementen en ook Bonaire. Daarom graag uitstel voor beantwoording. Hoe gaat dat in zijn werk?

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 14:22

Aan: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: overdragen voortouw Kamervragen

Hi 10.2.e

Dank voor de info.

Ik zal BZK informeren dat LenW akkoord gaat met primaire beantwoording en zal dit ook aanpassen in delphi (ID 85992 en ID 85998).

Hartelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 13:05

Aan: 10.2.e 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: overdragen voortouw Kamervragen

Ha 10.2.e,
Zie mail van 10.2.e
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 12:56

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e) -
DGLM <10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl

Onderwerp: RE: overdragen voortouw Kamervragen

Ho 10.2.e

Zoals zojuist besproken; wat 10.2.e en mij betreft akkoord. Vragen zijn ingegeven door plan haven. Als wij de voortrekkersrol nemen, kunnen we veel vragen al ondervangen door te zeggen dat er nog helemaal geen bouwbesluit is genomen en dat alles eerst nog goed moet worden onderzocht. Wel zullen we uiteraard goed afstemmen met de andere ministeries.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 11:36

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e -
DGLM 10.2.e @minienw.nl
CC: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e en
10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl

Onderwerp: FW: overdragen voortouw Kamervragen

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Zijn jullie hiermee akkoord?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minienw.nl

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 10:48

Aan: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM
10.2.e @minienw.nl; 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: overdragen voortouw Kamervragen

Hi collega's,

Zie onderstaand verzoek van BZK. Gaan wij akkoord met primaire beantwoording van beide sets Kamervragen?

Hartelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directie Bestuursondersteuning

Rijnstraat 8 | Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag

M +31 10.2.e

E 10.2.e @minienm.nl

www.rijksoverheid.nl/ienw

Van: 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 17:20

Aan: 10.2.e 10.2.e @minienw.nl
CC: 10.2.e 10.2.e @minbzk.nl

Onderwerp: overdragen voortouw Kamervragen

Beste collega's van I&W,

Bijgevoegde Kamervragen met als kenmerk 2021Z01999 (ingezonden 1 februari) en 2021Z02296 (ingezonden 4 februari) gaan beiden over de mogelijke aanleg van een

containerhaven op Bonaire en zijn primair aan onze stas gesteld en secundair aan jullie minister.

Ik begreep inmiddels dat de beantwoording bij jullie wordt opgepakt (door 10.2.e , DGLM, dir. Maritieme Zaken) en het verzoek vanuit ons is of we de primaire beantwoording naar I&W kunnen overzetten. In dat geval zal ik de TK uiteraard daarover informeren.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

- Directie Bestuursondersteuning

.....
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 Postbus 20011, 2500 EA Den Haag

Tel 06 10.2.e

Werkdagen: maandag tot en met donderdag

.....

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e - DGLM; 10.2.e - DGLM
Onderwerp: RE: Overdragen beantwoording Kamervraag over nieuwe vrachthaven Bonaire naar IenW
Datum: dinsdag 9 maart 2021 12:13:00

Hi 10.2.e

Wij gaan akkoord.

Ik doe nu de nota + uitstelbrieven de lijn in richting de minister.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - CEND-DBO

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 11:35

Aan: 10.2.e) - 10.2.e) - DGLM ; 10.2.e 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: FW: Overdragen beantwoording Kamervraag over nieuwe vrachthaven Bonaire naar IenW

Hi 10.2.e

Zie onderstaand verzoek van LNV. Dit gaat over ID 86019.

Gaan wij akkoord met gedeelde primaire beantwoording van de set Kamervragen (waarvoor uitstel zal worden gevraagd)?

Hartelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 08:26

Aan: 10.2.e CEND-DBO 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Overdragen beantwoording Kamervraag over nieuwe vrachthaven Bonaire naar IenW

Dag collega's,

I&W heeft aangegeven de hoofdbeantwoording over te willen nemen met LNV en BZK secundair.

Contactpersonen zijn 10.2.e @rijksdienstCN.com> en 10.2.e

10.2.e (LNV-KD-DGNVLG-PN-CSK) 10.2.e @minlnv.nl)

Gaan jullie hiermee akkoord?

Groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Parlementaire aangelegenheden

Bureau Bestuursraad (EZK) / Directie Bestuurlijke en Politieke Zaken (LNV)

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-passage - 2e etage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 379 10.2.e

E parlementair EZK 10.2.e @minezk.nl

E parlementair LNV 10.2.e @minlnv.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: RE: Uitstel Kamervragen Bonaire
Datum: dinsdag 9 maart 2021 13:05:00

Dank voor je mail, 10.2.e Een deel ligt zeker bij andere mensen. 10.2.e pakt gelukkig inderdaad een deel van de beantwoording op. Ook DGMI is aan zet. Is meer het overzicht bewaken en iedereen achter de broek aanzitten... Komt goed ☺

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 12:53

Aan: 10.2.e - DGLM

Onderwerp: RE: Uitstel Kamervragen Bonaire

Hij 10.2.e

Flinke berg vragen. Lukt het jou allemaal? Is 10.2.e nog betrokken? Probeer ook zoveel mogelijk bij anderen neer te leggen, hetzij bij de mensen van Bonaire zelf of binnen de Rijksoverheid. En HbA 10.2.e was hier toch ook bij betrokken, wellicht kunnen zij/kan hij ook antwoorden formuleren.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 12:46

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e) - DGLM

10.2.e @minienw.nl; 10.2.e andy) - DGLM

10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Uitstel Kamervragen Bonaire

Dag allen,

Zojuist heb ik een nota + uitstelbrieven de lijn in gedaan (RONDZENDMAP-2021/3636) voor uitstel voor beantwoording van de twee nieuwe sets Kamervragen (D66 en PvdD) over de mogelijk nieuwe vrachthaven op Bonaire. Wegens het relatief hoge aantal vragen (40 en 25), alsook de afstemming met meerder departementen en Bonaire is meer tijd nodig om de vragen te beantwoorden.

De D66 set is in eerste instantie primair aan LNV gesteld, maar gelet op het onderwerp en de andere Kamervragen is afgesproken dat wij ook deze set primair oppakken.

De eerste termijn van de sets lopen af op 10 (D66) en 12 (PvdD) maart.

Excuses voor de verlate aanlevering van de stukken in de lijn; dit is mijn eerste verzoek om uitstel en gelet op mijn ervaring bij J&V ging ik abusievelijk ervan uit dat het bericht van uitstel aan de Kamer wordt verzonden zonder noodzaak van een nota en HPRM lijn. Uiteraard zal ik in het vervolg de lijn eerder opstarten.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: RE: Document(en) uit RONDZENDMAP-2021/3419: Burgerbrieven Bonaire
Datum: maandag 15 maart 2021 14:20:00

Hi 10.2.e

Aangezien DBO net aan 10.2.e om een stand van zaken heeft gevraagd, hierbij een friendly reminder dat de stukken bij jou in CM liggen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM

Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 16:25

Aan: 10.2.e DGLM ; 10.2.e) - DGLM ; 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: RE: Document(en) uit RONDZENDMAP-2021/3419: Burgerbrieven Bonaire

10.2.e

Nieuwe tekstsuggestie staat in CM (volledigheidshalve ook als bijlage bij deze mail), afgestemd met RWS. DGMI heeft geen directe rol bij beoordeling MER; stellen alleen de algemene kaders, maar beoordelen niet het individuele geval.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM <10.2.e 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 10 maart 2021 17:27

Aan: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl ; 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl ; 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl >

10.2.e @minienw.nl >

Onderwerp: RE: Document(en) uit RONDZENDMAP-2021/3419: Burgerbrieven Bonaire

Graag rol RWS er ook in, en heeft DGMI niet een rol bij de beoordeling van de MER? Of is dat alleen binnen EU NL? Graag aanpassen in CM (hprm), dan kan die weer naar 10.2.e
Gr, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 10 maart 2021 15:29

Aan: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl ; 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl ; 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl >

10.2.e @minienw.nl >

Onderwerp: RE: Document(en) uit RONDZENDMAP-2021/3419: Burgerbrieven Bonaire

Hoi allen,

Ik zie de opmerking van 10.2.e dat wij nergens over gaan, maar dat is niet (helemaal) juist: RWS is vergunningverlenende instantie als op, aan of boven het water wordt gebouwd ovg de wet maritiem beheer BES. Die vergunning wordt natuurlijk pas afgegeven als aan alle randvoorwaarden is voldaan, waaronder dus een mer over water en bodem.

Dus niet alleen spreken over adviserende rol, maar ook als vergunningverlener RWS

Groet,

10.2.e

+316 10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl >

Verzonden: woensdag 10 maart 2021 15:09

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl ; 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl ; 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl >

Onderwerp: RE: Document(en) uit RONDZENDMAP-2021/3419: Burgerbrieven Bonaire

Hi 10.2.e

Hierbij een poging (zie vet en onderstreept hieronder), maar veel mooier kan ik het denk ik niet maken. Uiteindelijk besluit is aan Bonaire. Maar om alleen maar te verwijzen naar Bonaire doet onze adviserende rol ook weer teniet. Maar dat blijft het wel; een adviserende rol.

10.2.e jij wellicht nog een andere suggestie?

Groet,

10.2.e

concept 11.1 10.2.g

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 10 maart 2021 14:26

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM
<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Document(en) uit RONDZENDMAP-2021/3419: Burgerbrieven Bonaire

Hi 10.2.e zie opmerking van 10.2.e

Kun je naar de tekst van de brief kijken of we dit slimmer kunnen opschrijven.

Gr, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 14:04

Aan: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Document(en) uit RONDZENDMAP-2021/3419: Burgerbrieven Bonaire

Hoi 10.2.e

Worstel met burgerbrief zeggen maak u geen zorgen allemaal hartstikke zorgvuldig.

Maar conclusie is dat we nergens over gaan en geen enkele waarborg kunnen geven dat dit goed gaat?

Dus of we zeggen dat we zorgen doorgeven? Of we hebben wel een rol maar dan moet die scherper ook om zorgen beter te adresseren.

RONDZENDMAP-2021/3419: Burgerbrieven Bonaire

Als je de rondzendmap wilt openen en bewerken in HP RM (Windows), klik je op onderstaande link:

<https://cm-eparafeer.frd.shsdir.nl/eParafeer/api/TR5?RecordUri=15346202&Revision=0>

Als je het document alleen wilt lezen, verschijnt er een inlogschermbalk.

- Gebr.nm. = vw-bsk\[verkorte gebruikersnaam]
- Wachtwoord = [wachtwoord Windows inlog]
- Domein = veld leeglaten

Door ‘onthoud referenties’ te selecteren hoef je niet iedere keer in te loggen. Als je wachtwoord wijzigt, vraagt de app automatisch om het wachtwoord opnieuw in te geven.

Verzonden vanuit eParafeer voor iOS

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: RE: Don't Destroy Hato Reef
Datum: woensdag 17 maart 2021 08:52:00
Bijlagen: IENW_BSK-2021_62798_DGLM_MZ_Nota_M_Burgerbrieven_haven_Bonaire.wijz.DOCX

Hierbij. Zojust ook geacordeerd door onze DG. Nu ligt de nota bij DBO.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 09:12

Aan: 10.2.e - DGLM

Onderwerp: RE: Don't Destroy Hato Reef

Mooi, kun je me die versie mailen. Dan zet ik het door naar 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 09:04

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e) -

DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Don't Destroy Hato Reef

Hoi 10.2.e

Beantwoording ligt nog steeds in de lijn... Lag bij onze DG, maar zij had wat vragen. Die hebben we nu beantwoord en inmiddels ligt het weer bij haar. Hopelijk komt het vandaag bij DBO.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 17:26

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e) - DGMI

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Don't Destroy Hato Reef

10.2.e hoi,

Wat is de boodschap? Hoor graag, 10.2.e

Van: 10.2.e) - DGMO <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 17:25

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Don't Destroy Hato Reef

Hoi 10.2.e

Is er meer helderheid over de huidige stand van zaken qua beantwoording van alle burgerbrieven over dit onderwerp? Graag verneem ik van je, zodat ik DCO wat kan meegeven mogen ze hierover bevraagd worden.

Mvg, 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 16:38

Aan: 10.2.e 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Don't Destroy Hato Reef

Beste 10.2.e

Er is een uitstelbriefje verstuurd naar de vraagsteller. De vraag is dus nog niet beantwoord, zie dossier 419678.

Groet, 10.2.e

Van: [REDACTED]^{10.2.e}

Verzonden: maandag 15 maart 2021 13:06

Aan: [REDACTED] ^{10.2.e}

CC: [REDACTED] ^{10.2.e}

Onderwerp: RE: Don't Destroy Hato Reef

Beste collega's,

Is er misschien al een antwoord gereed?

Groet, [REDACTED] ^{10.2.e}

Van: [REDACTED] ^{10.2.e} @minienw.nl

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 10:10

Aan: [REDACTED] ^{10.2.e} @minienw.nl

CC: [REDACTED] ^{10.2.e} minienw.nl

Onderwerp: FW: Don't Destroy Hato Reef

Beste collega,

Zie onderstaande opmerking minister.

Graag ziet zij de antwoorden op deze mails.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] ^{10.2.e}

[REDACTED] ^{10.2.e}

T 070 - [REDACTED] ^{10.2.e}

Van: Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 10:00

Aan: [REDACTED] ^{10.2.e}

Onderwerp: FW: Don't Destroy Hato Reef

Graag zie ik hoe deze mails worden beantwoord. Het zijn er immiddels aardig wat.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] ^{10.2.e} <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

Datum: dinsdag 09 feb. 2021 12:04 AM

Aan: [REDACTED] ^{10.2.e} @bonairegov.com ^{10.2.e} @bonairegov.com ^{10.2.e} [REDACTED] ^{10.2.e} @gmail.com

[REDACTED] ^{10.2.e} @gmail.com, [REDACTED] ^{10.2.e} @stinapa.org ^{10.2.e} @stinapa.org, Nieuwenhuizen, C. van (Cora) - DBO <[\[REDACTED\]@minienw.nl](mailto:[REDACTED]@minienw.nl)>, [REDACTED] ^{10.2.e} @dcnanature.org ^{10.2.e} @dcnanature.org, [REDACTED] ^{10.2.e} @wwfus.org ^{10.2.e} @wwfus.org, [REDACTED] ^{10.2.e} @abconlinemedia.com ^{10.2.e} @abconlinemedia.com>

Onderwerp: Don't Destroy Hato Reef

I could not believe it when I learned that Bonaire is considering destroying its pristine reef in the Hato area in order to construct a container port. Bonaire's "brand" is the reef surrounding the island and the protective measures that your government has taken to preserve it. Demolishing the reef for commercial development undermines the reason that most tourists like my wife and I select Bonaire as a destination, and why so many people call the island a home, including my brother and sister-in-law.

Before embarking on this shortsighted project, I would suggest examining other methods to address the needs that generated this response. For example, look at an ecosystem-based port design hierarchy or EPDH (see <https://www.mdpi.com/2071-1050/11/23/6633/pdf>). The proponents of EPDH recommend first looking at alternatives to developing a new port such as improving efficiency and capacity of the current port and/or repurposing current port infrastructure. New container unloading equipment and more efficient, electric-powered ground transport would likely improve efficiencies of the current operation while reducing CO₂ emissions. Perhaps sharing berths with the cruise ships could be scheduled. If additional port space is truly needed, citing the location in an area with the least environmental impact on the reef and on traditionally under-represented citizens is paramount.

Do not destroy Bonaire's greatest asset.

Sincerely,

10.2.e

San Diego, California, USA

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: 210219_PvdD voorstel werkverdeling
Datum: dinsdag 23 maart 2021 09:02:00

Dag 10.2.e

Hebben jullie wellicht al conceptantwoorden kunnen opstellen?

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: vrijdag 5 maart 2021 09:23

Aan: 10.2.e ; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: 210219_PvdD voorstel werkverdeling

Veel dank, 10.2.e Wat mij betreft akkoord met de markering. Wellicht dat we gaande weg nog hier en daar een andere verdeling tegenkomen, maar dat zien we dan wel.

We hebben ook nog een andere set Kamervragen van D66, zie bijlage. Komt merendeels overeen met PvdD. Mijn voorstel is om eerst aan de slag te gaan met die van de PvdD, en dan daarna kijken waar we eventueel iets moeten veranderen/aanvullen voor D66.

In principe hebben we 3 weken. Eerste set van D66 is van 17 feb, dus deadline zou 10 maart zijn. Maar dat is veel te krap, ook gezien afstemming met andere departementen. Ik zal dus uitstel van 3 weken vragen. Dan wordt de deadline 31 maart. We moeten de vragen een week daarvoor de lijn in doen, dus uiteindelijk deadline voor een eindproduct is 23 maart.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @portofamsterdam.com>

Verzonden: woensdag 3 maart 2021 12:05

Aan: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

<10.2.e @bonairegov.com>

CC: 10.2.e 10.2.e @portofamsterdam.com>

Onderwerp: FW: 210219_PvdD voorstel werkverdeling

Hi 10.2.e en 10.2.e

In de Stuurgroep vergadering van 23 feb heb ik aangegeven dat ik een voorstel voor de werkverdeling voor de beantwoording zou maken. Dat heb ik diezelfde dag gedaan. Echter.....
Die heb ik abusievelijk alleen aan 10.2.e gestuurd en dus niet aan jullie. Heel vervelend natuurlijk, en excuses daarvoor.

Daarom alsnog hierbij dit voorstel in het word-document heb ik het voorstel opgenomen. 10.2.e wil jij hier svp op reageren?

Kun je aangeven wanneer de antwoorden nodig zijn?

Mvrgr

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 22:41

Aan: 10.2.e @portofamsterdam.com>

Onderwerp: 210219_PvdD voorstel werkverdeling

Tkn in de tekst heb ik voorstel voor werkverdeling gedaan.

Gr

10.2.e

Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees [hier](#) de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer [here](#).

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: kamervragen D66 en PvdD over de vrachthaven, conceptantwoorden
Datum: donderdag 25 maart 2021 17:08:00

Zeer veel dank, 10.2.e

Ik ben bezig met het verwerken en kan op 2 vragen nog iets meer input gebruiken als dat lukt.

Vraag 12

Bent u ervan op de hoogte dat het WEB-terrein in Hato momenteel een "Industrie 1&3"-bestemming heeft bij Ruimtelijke Ordening (lichte industrie), en dat de wet voorschrijft dat voor een dergelijke haven "Industrie 4"-classificatie nodig is? Zo ja, klopt het dat deze Industrie 4-classificering grondwettelijk niet te realiseren is conform het ruimtelijke ordeningsplan?

Klopt dit? Wat kunnen we hierop antwoorden?

Vraag 17

Bent u ervan op de hoogte dat er al maandelijks containerschepen direct vanuit Antwerpen op Bonaire varen en dat dit prima met de huidige infrastructuur gaat? Zo ja, hoe verhoudt dit zich tot het argument dat de nieuwe containerhaven er moet komen zodat schepen direct (zonder tussenkomst van Curaçao) op Bonaire kunnen aanmeren? 6)

Komen er inderdaad direct containerschepen? Met een nieuwe haven kunnen er neem ik aan meer komen en ook veiliger?

Wederom veel dank alvast.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 18:32

Aan: 10.2.e - DGLM

CC: 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: kamervragen D66 en PvdD over de vrachthaven, conceptantwoorden

Hi 10.2.e

Bijgevoegd een eerste concept op de vragen van D66 en PvdD.

In de aanhef van het stuk heb ik een aantal kanttekening/opmerkingen aangegeven. Als uitgangspunt heb ik de antwoorden op de vragen van GL en PvdA gebruikt en daarop aangevuld in min of meer dezelfde redactionele stijl door het niet specifiek beantwoorden van elke vraag maar een stuk proza waar alle antwoorden in zijn te vinden.

Aanvankelijk had ik de beantwoording van alleen D66 gedaan maar toen ik de vragen van PvdD nog eens las heb ik gezien dat met een kleine aanvulling de vragen van de PvdD kunnen worden opgenomen. Dat heb ik dan ook gedaan voor die vragen die ik zou beantwoorden. De PvdD vragen 17 t/m 40 heb ik dus niet beantwoord.

Mocht je nog vragen hebben of als ik nog wacht voor je kan betekenen, laat het dan svp weten.

10.2.e en 10.2.e als jullie opmerkingen/aanvullingen hebben willen jullie die dan svp woensdag of donderdag doorgeven. Als je er geen tijd voor hebt geef dat dan svp ook door.

Mvrgr

10.2.e

Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees [hier](#) de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer [here](#).

Van: 10.2.e DGLM
Aan: 10.2.e) - DGLM; 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: RE: Kamervragen bonaire
Datum: vrijdag 26 maart 2021 16:08:00
Bijlagen: 2021Z03286.D66.verzet.vrachthaven.Bonaire_DGLM.docx

Je bent me voor, 10.2.e Ben bang van niet. Ik heb vanochtend een concept rondgestuurd naar alle partijen, zie bijlage, maar van niemand nog een reactie gehad. Moet de input die terugkomt dan ook verwerken in de andere set van PvdD. We zijn er wel bijna, dus begin volgende week kan het wel de lijn in, maar dat is te laat voor deadline naar TK. Moet ik weer een uitstelbrief + nota opstellen? Tegen de tijd dat die dan weer bij M ligt, is het concept denk ik overigens wel gereed...

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 15:25

Aan: 10.2.e - DGLM; 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: Kamervragen bonaire

Kamervragen bonaire zouden volgende week naar TK moeten volgens overzichtje. Gaan we dat reden?

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGML
Aan: 10.2.e - DGMI
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66
Datum: dinsdag 30 maart 2021 11:52:00

Thanks!

En hoe staat het met de set van PvdD met EZK? Met name pier/brandstof vragen?

Van: 10.2.e) - DGMI

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 11:42

Aan: 10.2.e - DGML

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66

Is goed!

Van: 10.2.e) - DGML 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 09:45

Aan: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66

Hoi 10.2.e

Lukt het jou om vandaag nog te reageren?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGML

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 09:27

Aan: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

@minbzk.nl>; 10.2.e - DGWB <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

DGML 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Kamervragen Bonaire D66

Dag allen,

Hierbij het concept voor de Kamervragen over Bonaire van D66. Graag jullie input/opmerkingen.

Meer specifiek (zie ook arcering in document):

10.2.e → vragen 6 en 10

10.2.e → vragen 15 en 18

10.2.e → vragen 7, 11, 13, 14, 20, 22, 23, 24 en 25

10.2.e stem jij ook verder af met LNV, of moet ik dat overnemen (als ik het moet doen, kan je mij de namen geven)?

Kamervragen PvdD ben ik ook mee bezig, maar hangt ook af van onderhavig concept.

Dank alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e) - DBO
Cc: 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire
Datum: dinsdag 30 maart 2021 15:54:00

Hoi 10.2.e

De vertraging ligt in de complexiteit en veelheid van onderwerpen. Het gaat oa over koraal/natuur, verschillende bouwprojecten, afvalverwerking, olie en lokale wet- en regelgeving. We zijn momenteel nog op medewerkersniveau bezig de juiste input te vergaren. Op bepaalde onderwerpen zijn ook weer andere Kamervragen gesteld, waardoor de beantwoording enigszins afgestemd moet zijn.

Coördinatie ligt mij (en deels 10.2.e van DGMI), dus ligt niet aan een ander departement. Concept van D66 set is zo goed als af. Ik hoop morgen ook een eerste concept van de PvdD set gereed te hebben. Ik zal dan morgen/donderdag een laatste keer de set moeten afstemmen met iedereen (IenW, BZK, EZK, LNV en Bonaire) en hoop dan dat vrijdag de beantwoording bij iedereen de lijn in kan.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e) - DBO

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 15:36

Aan: 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: Kamervragen Bonaire

Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Terugkomend op ons telefoongesprek van vanochtend over het wederom uitstellen van de TK-vragen zeehaven Bonaire: waar ligt de vertraging precies? M is geen fan van een tweede uitstelbrief (doen we kennelijk ook bijna nooit) en wil de 10.2.e inzetten om het anders vlot te trekken bij het departement in kwestie.

10.2.e

10.2.e r

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directie Bestuursondersteuning

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

T: 06-10.2.e

E 10.2.e @minienw.nl

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGWB
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66
Datum: dinsdag 30 maart 2021 16:04:00
Bijlagen: 20210330.PvdD.bouwprojecten.Bonaire.docx
Prioriteit: Hoog

Hoi 10.2.e

Er zijn ook nog de Kamervragen van de PvdD, zie bijlage. Gaat om deze vragen:

Vraag 34

Klopt het dat de rioolwaterzuiveringsinstallatie op Bonaire nog steeds niet af is? Hoe wordt het afvalwater van Bonairiaanse huishoudens verwerkt? Klopt het dat het oppervlakewater/regenwater nog structureel en veelvuldig de zee instroomt, dat het sediment meeneemt de zee in en dat dit zeer schadelijk is voor het koraal? Zo nee, waar baseert u dat op? Zo ja, wat gaat u hier aan doen?

Vraag 35

Zijn deze problemen opgelost als de rioolwaterzuiveringsinstallatie op Bonaire klaar is? Wanneer verwacht u dat deze klaar is? Hoe zou u dit proces kunnen versnellen gezien de urgentie voor Bonairianen en het koraal? Bent u bereid versnellende maatregelen te nemen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 36

Is het correct dat in de plannen voor de komende twee jaar, er maar twee straten van afwatering voorzien worden en dat het tien jaar gaat duren voor dat dit overal gedaan is? Zo ja, beaamt u dat afwatering een hogere prioriteit zou moeten hebben dan het faciliteren van cruisetoerisme met een nieuwe vrachthaven? Zo nee, waarom niet?

Vraag 37

Beaamt u dat Nederland miljoenen uittrekt voor het beschermen van koraal, maar dat dit dweilen met de kraan open is, wanneer afwateringsproblemen en rioolwaterzuivering niet worden aangepakt? Zo nee, waarom niet?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 09:43

Aan: 10.2.e) - DGWB

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66

Hi 10.2.e we lopen weer uit de termijn, dus hoe eerder hoe beter ☺ Bedankt alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGWB <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 17:33

Aan: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66

Hi 10.2.e

Wanneer heb je het antwoord op de vragen uiterlijk nodig? Wat betreft vraag 6 hebben we nml ook wat input van WEB nodig.

Ik stuur het antwoord op de vragen incl akkoord van 10.2.e zo snel mogelijk naar je toe.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 09:27

Aan: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e DGWB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Kamervragen Bonaire D66

Dag allen,

Hierbij het concept voor de Kamervragen over Bonaire van D66. Graag jullie input/opmerkingen.

Meer specifiek (zie ook arcering in document):

10.2.e → vragen 6 en 10

10.2.e → vragen 15 en 18

10.2.e → vragen 7, 11, 13, 14, 20, 22, 23, 24 en 25

10.2.e stem jij ook verder af met LNV, of moet ik dat overnemen (als ik het moet doen, kan je mij de namen geven)?

Kamervragen PvdD ben ik ook mee bezig, maar hangt ook af van onderhavig concept.

Dank alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e DGWB
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66
Datum: dinsdag 30 maart 2021 16:12:00

Dank je! Vraag 38 hoort er trouwens ook nog bij:

Bent u het met ons eens dat dit soort zeer fundamentele problematiek zoals het niet hebben van een gedegen riolering of gebrekige afvalverwerking de hoogste prioriteit moeten hebben, aangezien Bonaire dezelfde standaarden mag verwachten als Europees-Nederland? Zo ja, wat bent u van plan hieraan te doen?

Van: 10.2.e) - DGWB

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 16:10

Aan: 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66

Hi 10.2.e

Ik ga ermee aan de slag!

Van: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 16:04

Aan: 10.2.e - DGWB 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e

Er zijn ook nog de Kamervragen van de PvdD, zie bijlage. Gaat om deze vragen:

Vraag 34

Klopt het dat de rioolwaterzuiveringsinstallatie op Bonaire nog steeds niet af is? Hoe wordt het afvalwater van Bonairiaanse huishoudens verwerkt? Klopt het dat het oppervlakewater/regenwater nog structureel en veelvuldig de zee instroomt, dat het sediment meeneemt de zee in en dat dit zeer schadelijk is voor het koraal? Zo nee, waar baseert u dat op? Zo ja, wat gaat u hier aan doen?

Vraag 35

Zijn deze problemen opgelost als de rioolwaterzuiveringsinstallatie op Bonaire klaar is? Wanneer verwacht u dat deze klaar is? Hoe zou u dit proces kunnen versnellen gezien de urgentie voor Bonairianen en het koraal? Bent u bereid versnellende maatregelen te nemen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 36

Is het correct dat in de plannen voor de komende twee jaar, er maar twee straten van afwatering voorzien worden en dat het tien jaar gaat duren voor dat dit overal gedaan is? Zo ja, beaamt u dat afwatering een hogere prioriteit zou moeten hebben dan het faciliteren van cruisetoerisme met een nieuwe vrachthaven? Zo nee, waarom niet?

Vraag 37

Beaamt u dat Nederland miljoenen uittrekt voor het beschermen van koraal, maar dat dit dweilen met de kraan open is, wanneer afwateringsproblemen en rioolwaterzuivering niet worden aangepakt? Zo nee, waarom niet?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 09:43

Aan: 10.2.e) - DGWB 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66

Hi 10.2.e we lopen weer uit de termijn, dus hoe eerder hoe beter ☺ Bedankt alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGWB <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 17:33

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66

Hi 10.2.e

Wanneer heb je het antwoord op de vragen uiterlijk nodig? Wat betreft vraag 6 hebben we nml

ook wat input van WEB nodig.

Ik stuur het antwoord op de vragen incl akkoord van 10.2.e zo snel mogelijk naar je toe.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 09:27

Aan: 10.2.e) - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e - DGWB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Kamervragen Bonaire D66

Dag allen,

Hierbij het concept voor de Kamervragen over Bonaire van D66. Graag jullie input/opmerkingen.

Meer specifiek (zie ook arcering in document):

10.2.e → vragen 6 en 10

10.2.e → vragen 15 en 18

10.2.e → vragen 7, 11, 13, 14, 20, 22, 23, 24 en 25

10.2.e stem jij ook verder af met LNV, of moet ik dat overnemen (als ik het moet doen, kan je mij de namen geven)?

Kamervragen PvdD ben ik ook mee bezig, maar hangt ook af van onderhavig concept.

Dank alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGMI; 10.2.e) - DGWB; 10.2.e)
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66
Datum: dinsdag 30 maart 2021 16:56:00
Bijlagen: 2021Z03439.PvdD.bouwprojecten.Bonaire_DGLM.docx

Dag allen,
Vooruitlopend op jullie feedback, zie hierbij ook het concept voor de PvdD set. Zie arcering voor jullie input/opmerkingen speciek. Graag zo spoedig mogelijk! ☺ Dank alvast.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 09:27

Aan: 10.2.e) - DGMI ; 10.2.e) - DGWB ; 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: Kamervragen Bonaire D66

Dag allen,
Hierbij het concept voor de Kamervragen over Bonaire van D66. Graag jullie input/opmerkingen.

Meer speciek (zie ook arcering in document):

10.2.e → vragen 6 en 10

10.2.e → vragen 15 en 18

10.2.e → vragen 7, 11, 13, 14, 20, 22, 23, 24 en 25

10.2.e stem jij ook verder af met LNV, of moet ik dat overnemen (als ik het moet doen, kan je mij de namen geven)?

Kamervragen PvdD ben ik ook mee bezig, maar hangt ook af van onderhavig concept.

Dank alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGMI; 10.2.e - DGWB
Cc: 10.2.e - DGLM 10.2.e - DGLM
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66
Datum: woensdag 31 maart 2021 22:47:00
Bijlagen: 202103286.D66.verzet.vrachthaven.Bonaire_v2.docx

Dag allen,

Hierbij een volwaardig eerste concept.

@10.2.e ik hoor graag of jullie nog opmerkingen hebben en hoe jullie lijn loopt (is ambtelijk akkoord voldoende of willen jullie mede namens?).

10.2.e , graag de set aan LNV voorleggen of zij nog opmerkingen hebben en hoe hun lijn loopt (is ambtelijk akkoord voldoende of is mede namens gewenst?).

Zou fijn zijn als we de set deze vrijdag bij iedereen de lijn in kunnen doen.

Dank alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 09:27

Aan: 10.2.e) - DGMI ; 10.2.e , 10.2.e - DGWB ; 10.2.e
- DGLM

Onderwerp: Kamervragen Bonaire D66

Dag allen,

Hierbij het concept voor de Kamervragen over Bonaire van D66. Graag jullie input/opmerkingen.

Meer specifiek (zie ook arcering in document):

10.2.e → vragen 6 en 10

10.2.e → vragen 15 en 18

10.2.e → vragen 7, 11, 13, 14, 20, 22, 23, 24 en 25

10.2.e stem jij ook verder af met LNV, of moet ik dat overnemen (als ik het moet doen, kan je mij de namen geven)?

Kamervragen PvdD ben ik ook mee bezig, maar hangt ook af van onderhavig concept.

Dank alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e -DGML
Aan: 10.2.e) -DGMI; 10.2.e) -DGWB
Cc: 10.2.e -DGML; 10.2.e -DGML
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66
Datum: donderdag 1 april 2021 21:39:00
Bijlagen: 2021703286_D66.verzet.vrachthaven.Bonaire_v3.docx

Dag allen,
Hierbij de laatste versie met input van BZK verwerkt. In principe heb ik alle input van BZK overgenomen, waar niet, heb ik een opmerking geplaatst.
Ik zal Bonaire ook deze versie ('schoon') voorleggen, ook met het verzoek om nog te kijken naar aanvullende input voor in ieder geval vraag 11.
@10.2.e aan jou het verzoek om in ieder geval explicet nog even naar vragen 22 en 24 te kijken. Hoor ook graag of je nog iets van LNV hebt vernomen.
Zou mooi zijn als we morgen alle laatste input hebben en kunnen verwerken zodat de set eventueel morgen ook nog bij iedereen de lijn in kan.
Dank alvast.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 1 april 2021 13:37

Aan: 10.2.e - DGLM : 10.2.e - DGMJ : 10.2.e - DGWB

CC: 10.2.e) - DGLM ; 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66

Hoi 10.2.e

Hierbij onze reactie op de eerdere set. In deze versie staan nog niet alle antwoorden, maar het lijkt me handig als we op de nieuwe antwoorden meekijken wanneer er weer een nieuwe versie beschikbaar is.

Groet,

10.2.e

Van: - DGLM 10.2.e @minienw.nl >

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 22:47

Aan: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl; H 10.2.e

[@minbzk.nl](http://minbzk.nl); 10.2.e - DGWB 10.2.e [@minienw.nl](http://minienw.nl)

CC: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e
- DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire D66

Dag allen,

Hierbij een volwaardig eerste concept.

@10.2.e ik hoor graag of jullie nog opmerkingen hebben en hoe jullie lijn loopt (is ambtelijk akkoord voldoende of willen jullie mede namens?).

@10.2.e graag de set aan LNV voorleggen of zij nog opmerkingen hebben en hoe hun lijn loopt (is ambtelijk akkoord voldoende of is mede namens gewenst?).
Zo'n situatie waar de set tegenstand bij komt te liggen kan door

Zou fijn zijn als we de set deze vrijdag bij iedereen de lijn in kunnen doen.
Dank alvast!

Dank alvast!
Groet

Groet,
10.2.e

Vann

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 09:27

Aan: 10.2.e) - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
@minbzk.nl>; 10.2.e - DGWB <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
- DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Kamervragen Bonaire D66

Dag allen,

Hierbij het concept voor de Kamervragen over Bonaire van D66. Graag jullie input/opmerkingen.

Meer specifiek (zie ook arcering in document):

10.2.e → vragen 6 en 10

10.2.e → vragen 15 en 18

10.2.e → vragen 7, 11, 13, 14, 20, 22, 23, 24 en 25

10.2.e stem jij ook verder af met LNV, of moet ik dat overnemen (als ik het moet doen, kan je mij de namen geven)?

Kamervragen PvdD ben ik ook mee bezig, maar hangt ook af van onderhavig concept.

Dank alvast!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: kamervragen D66 en PvdD over de vrachthaven, conceptantwoorden
Datum: donderdag 1 april 2021 21:48:00
Bijlagen: 2021Z03286.D66.verzet.vrachthaven.Bonaire_v4.docx

Wederom dank, 10.2.e

Hierbij een concept met de input van iedereen verwerkt. Indien mogelijk, zouden jullie ook nog even expliciet naar vraag 11 kunnen kijken?

Hoor graag zo snel mogelijk of jullie nog opmerkingen hebben. Dan kan de set daarna bij ons, BZK, LNV en jullie de lijn in richting bestuurders voor akkoord.

We zijn ook nog druk bezig met de PvdD set, maar gezien oa de vele Bopec vragen vergt dat nog meer afstemming. Zodra ik een eerste compleet concept heb, stuur ik die uiteraard ook meteen door.

Dank alvast.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 25 maart 2021 18:13

Aan: 10.2.e - DGLM

CC: 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: Re: kamervragen D66 en PvdD over de vrachthaven, conceptantwoorden

Hi 10.2.e

Vraag 12.

Ik heb vermeld dat er een wijziging van het bestemmingsplan nodig is om de haven mogelijk te maken. Bestemmingswijziging heeft niets met de grondwet te maken. Bestemmingsplan wijzigingen is bevoegdheid lokaal bestuur. Ik heb dit voor de zekerheid nog even geverifieerd en trof de volgende tekst over Haven in het ROB aan:

4.7 Bedrijf - Haven Doel

Deze bestemming ligt op de bestaande noord- en zuidpier van de haven in Kralendijk en legt de bestaande functies van de haven ten behoeve van het containerverkeer en de cruiseschepen vast. Bouwen De wijze van bouwen is opgenomen in de bouwvoorschriften. Wijzigingsbevoegdheid

Er zijn gedachten om de haven ten behoeve van het containervervoer te verplaatsen. Indien dit het geval is kan de bestemming worden gewijzigd om horeca en detailhandel toe te staan. De besluitvorming over een mogelijke verplaatsing van de haven geschiedt buiten dit ruimtelijk ontwikkelingsplan om. Hiervoor zal een apart besluitvormingstraject worden doorlopen. Voor de realisatie van een nieuwe haven en de vereiste infrastructuur is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Aan het nemen van een besluit tot wijziging van het ruimtelijk ontwikkelingsplan gaat een zorgvuldige procedure vooraf. Het Bestuurscollege stelt een wijziging van het ruimtelijk ontwikkelingsplan niet eerder vast, dan nadat een ontwerp-besluit gedurende vijftien dagen voor een ieder ter inzage heeft gelegen en een ieder gedurende deze termijn in de gelegenheid is gesteld een bezwaarschrift in te dienen. De terinzagelegging wordt tevoren bekend gemaakt in alle in het Nederlands en in het Papiamentu verschijnende dag- en nieuwsbladen, die in het eilandgebied verspreid worden.

Het is dus een bevoegdheid van het Bestuurscollege en navrant genoeg was een mogelijke nieuwe haven al bij het vaststellen van het ROB in 2010 aan de orde.

Dus als je een concreet antwoord op deze onbenullige vraag wilt hebben dan zou die kunnen zijn:

Voor de aanleg van een nieuwe haven is een wijziging van het bestemmingsplan (Ruimtelijk Ontwikkelingsplan Bonaire) noodzakelijk, Bij het vaststellen van genoemd bestemmingsplan is

daar al in voorzien door het opnemen van een Wijzigingsbevoegdheid door het Bestuurscollege.

Vraag !7

Spliethoff, een Amsterdamse rederij, vaart sinds 2016 of 2017 één keer per maand vanuit Antwerpen op Bonaire. Ze gebruiken daarvoor een multipurpose schip dat ook containers kan vervoeren. Echter het aandeel in de containeraanvoer naar Bonaire is heel gering. In 2019 was dit 4%. Spliethoff heeft niet de ambitie dit verder uit te bouwen tot een reguliere containerlijn, dat is simpel gezegd niet de markt die zij willen bedienen. De frequentie, 1x per maand, is veel te laag om voor consumptie goederen, de bulk van de containers voor B, interessant te zijn. De meeste containers gaan met de grote containerrederijen naar de hub's in Jamaica of Colombia en vandaar met feeder-schepen naar de eilanden in de Cariben zoals Curaçao en vanaf Curaçao naar Bonaire.

De reden dat er een nieuwe haven moet komen is niet zozeer dat de aanvoer van containers anders niet mogelijk zou zijn maar dat de haven fout is gesitueerd in het centrum van Kralendijk, veel verkeeroverlast en gevaarlijke situaties tot gevolg heeft en heel belangrijk: er is geen terrein bij de huidige haven en landaanwinning is daar niet wenselijk (origens is dit een van de varianten die eerder is onderzocht en afgewezen als niet realistisch). Daar komt bij dat de pieren niet geschikt zijn voor grote containerkranen en de pier te smal is voor grootschaliger container aanvoer.

Ook hiervoor een tekstvoorstel.

Het is bekend dat sinds een aantal jaren rederij Spliethoff in haar maandelijkse dienst naar Bonaire ook een kleine volume containers mee neemt. In 2019 ging het om 4% van de totale container aanvoer. Een dergelijk klein volume kan op de bestaande pieren behandeld worden. De pieren zijn niet geschikt voor grootschalige aanvoer van containers daar is een containerkraan voor nodig die niet op de bestaande pier kan worden geplaatst.

Mocht je nog meer vragen hebben of wilt afstemmen, bel me dan gerust.

Mvrgr

10.2.e

[Outlook voor iOS downloaden](#)

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: Thursday, March 25, 2021 5:08:03 PM

Aan: 10.2.e @portofamsterdam.com>

CC: 10.2.e @bonairegov.com>; 10.2.e @portofamsterdam.com>

Onderwerp: RE: kamervragen D66 en PvdD over de vrachthaven, conceptantwoorden

Zeer veel dank, 10.2.e

Ik ben bezig met het verwerken en kan op 2 vragen nog iets meer input gebruiken als dat lukt.

Vraag 12

Bent u ervan op de hoogte dat het WEB-terrein in Hato momenteel een "Industrie 1&3"-bestemming heeft bij Ruimtelijke Ordening (lichte industrie), en dat de wet voorschrijft dat voor een dergelijke haven "Industrie 4"-classificatie nodig is? Zo ja, klopt het dat deze Industrie 4-classificering grondwettelijk niet te realiseren is conform het ruimtelijke ordeningsplan?

Klopt dit? Wat kunnen we hierop antwoorden?

Vraag 17

Bent u ervan op de hoogte dat er al maandelijks containerschepen direct vanuit Antwerpen op Bonaire varen en dat dit prima met de huidige infrastructuur gaat? Zo ja, hoe verhoudt dit zich tot het argument dat de nieuwe containerhaven er moet komen zodat schepen direct (zonder tussenkomst van Curaçao) op Bonaire kunnen aanmeren?

Komen er inderdaad direct containerschepen? Met een nieuwe haven kunnen er neem ik aan meer komen en ook veiliger?
Wederom veel dank alvast.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <@portofamsterdam.com>

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 18:32

Aan: 10.2.e DGLM <10.2.e <@minienw.nl>

CC: 10.2.e <@bonairegov.com>; 10.2.e <@portofamsterdam.com>

Onderwerp: kamervragen D66 en PvdD over de vrachthaven, conceptantwoorden

Hi 10.2.e

Bijgevoegd een eerste concept op de vragen van D66 en PvdD.

In de aanhef van het stuk heb ik een aantal kanttekening/opmerkingen aangegeven. Als uitgangspunt heb ik de antwoorden op de vragen van GL en PvdA gebruikt en daarop aangevuld in min of meer dezelfde redactionele stijl door het niet specifiek beantwoorden van elke vraag maar een stuk proza waar alle antwoorden in zijn te vinden.

Aanvankelijk had ik de beantwoording van alleen D66 gedaan maar toen ik de vragen van PvdD nog eens las heb ik gezien dat met een kleine aanvulling de vragen van de PvdD kunnen worden opgenomen. Dat heb ik dan ook gedaan voor die vragen die ik zou beantwoorden. De PvdD vragen 17 t/m 40 heb ik dus niet beantwoord.

Mocht je nog vragen hebben of als ik nog wacht voor je kan betekenen, laat het dan svp weten.

10.2.e en 10.2.e als jullie opmerkingen/aanvullingen hebben willen jullie die dan svp woensdag of donderdag doorgeven. Als je er geen tijd voor hebt geef dat dan svp ook door.

Mvrg
10.2.e

Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees [hier](#) de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer [here](#).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees [hier](#) de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer [here](#).

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e)- DGMI
Onderwerp: RE: concept antwoorden Kamervragen PvdD
Datum: dinsdag 6 april 2021 16:45:00
Bijlagen: 2021Z03286.D66.verzet.vrachthaven.Bonaire_v5_schoon.docx

D66 set was niet bijgevoegd, hierbij alsnog.
Let ook op vraag 38 van PvdD set, DGMo had daar nog input voor.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Verzonden: dinsdag 6 april 2021 16:43
Aan: 10.2.e - DGMI
Onderwerp: RE: concept antwoorden Kamervragen PvdD

Hoi 10.2.e

Hierbij aangevuld, zie bijlage. Ook het commentaar van BZK als bijlage toegevoegd op mijn eerdere versie. En ook nog laatste versie van D66 set bijgevoegd, die nu gereed is voor de lijn, mits LNV ook instemt.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 6 april 2021 01:19
Aan: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e - DGLM
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI
10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: concept antwoorden Kamervragen PvdD

Dag 10.2.e

Zie in de bijlage de laatste versie antwoorden op de vragen van de PvdD. De vragen 8 t/m 17 staan nog open. Ik probeer je morgen te bereiken over het proces. Voor het brandstof project is van belang dat de vragen zsm worden verstuurd.

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd
Datum: donderdag 8 april 2021 09:41:00

10.2.e ik heb de definitieve versie nog niet van je mogen ontvangen ☺ Kan je die sturen, dan doe ik alles meteen de lijn in.

Van: 10.2.e) - DGMI

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:34

Aan: 10.2.e) - DGLM ; 10.2.e) - DGWB

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Goeiemorgen,

Ze al de lijn in bij EZK en BZK. Als ze de 13^e niet bij de Kamercommissie EZK aankomen dan loopt de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals gevaar. Ik denk dat ze daar nog niet bij de bewindspersonen liggen

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:26

Aan: 10.2.e) - DGWB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMI

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hoi 10.2.e

10.2.e heeft de eindfase van de PvdD set overgenomen. Ze 'moeten' vandaag de lijn in... Lukt dat denk je?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGWB 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:24

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hi 10.2.e

De vragen zijn wat langer blijven hangen bij 10.2.e , maar moeten toch een aantal zaken aangepast worden en ik heb een vraag uitstaan bij het OLB. Ik kom z.s.m met antwoorden die goedkeuring hebben.

Heb je niet een bepaalde deadline? En zijn dit de laatste vragen waar nog geen antwoord op is?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 april 2021 10:33

Aan: 10.2.e) - DGWB 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Automatisch antwoord: Kamervragen Bonaire Pvdd

Momenteel ben ik afwezig. Ik lees mijn mail weer op 7 april. Voor dringende kwesties, graag bellen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd
Datum: donderdag 8 april 2021 10:00:00

Sorry, dat heb ik gemist, ik dacht dat BZK ook nog aanvullende opmerkingen hier op had. Ik doe ze nu de lijn in (moet deze wel nog even aanpassen naar brief).

Van: 10.2.e) - DGMI

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:45

Aan: 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Ze zaten in de mail van 12.09 gisteren!

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:41

Aan: 10.2.e) - DGMI <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

10.2.e ik heb de definitieve versie nog niet van je mogen ontvangen ☺ Kan je die sturen, dan doe ik alles meteen de lijn in.

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:34

Aan: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGWB

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Goeiemorgen,

Ze al de lijn in bij EZK en BZK. Als ze de 13^e niet bij de Kamercommissie EZK aankomen dan loopt de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals gevaar. Ik denk dat ze daar nog niet bij de bewindspersonen liggen

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:26

Aan: 10.2.e - DGWB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hoi 10.2.e

10.2.e heeft de eindfase van de PvdD set overgenomen. Ze 'moeten' vandaag de lijn in... Lukt dat denk je?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGWB <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:24

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hi 10.2.e

De vragen zijn wat langer blijven hangen bij 10.2.e , maar moeten toch een aantal zaken aangepast worden en ik heb een vraag uitstaan bij het OLB. Ik kom z.s.m met antwoorden die goedkeuring hebben.

Heb je niet een bepaalde deadline? En zijn dit de laatste vragen waar nog geen antwoord op is?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 april 2021 10:33

Aan: 10.2.e) - DGWB <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Automatisch antwoord: Kamervragen Bonaire Pvdd

Momenteel ben ik afwezig. Ik lees mijn mail weer op 7 april. Voor dringende kwesties, graag bellen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd
Datum: donderdag 8 april 2021 10:29:00
Bijlagen: 2021Z03439.PvdD.bouwprojecten.Bonaire_brief.docx
 2021Z03286.D66.verzet_vrachthaven.Bonaire_brief.docx

10.2.e

Hierbij de brieven.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:11

Aan: 10.2.e) - DGMI

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

10.2.e in onderstaande mail zit nog een fout. Nog niet doorsturen svp.

Ik stuur zo beide sets met brief

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:01

Aan: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

PvdD volgt

Van: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:47

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Ik krijg net de vraag van BZK of er aanbiedingsbrieven bij komen

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:41

Aan: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

10.2.e ik heb de definitieve versie nog niet van je mogen ontvangen ☺ Kan je die sturen, dan doe ik alles meteen de lijn in.

Van: 10.2.e) - DGMI <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:34

Aan: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGWB

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Goeiemorgen,

Ze al de lijn in bij EZK en BZK. Als ze de 13^e niet bij de Kamercommissie EZK aankomen dan loopt de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals gevaar. Ik denk dat ze daar nog niet bij de bewindspersonen liggen

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:26

Aan: 10.2.e) - DGWB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMI

<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hoi 10.2.e

10.2.e heeft de eindfase van de PvdD set overgenomen. Ze 'moeten' vandaag de lijn in... Lukt dat denk je?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGWB 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:24

Aan: 10.2.e DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hi 10.2.e

De vragen zijn wat langer blijven hangen bij 10.2.e , maar moeten toch een aantal zaken aangepast worden en ik heb een vraag uitstaan bij het OLB. Ik kom z.s.m met antwoorden die goedkeuring hebben.

Heb je niet een bepaalde deadline? En zijn dit de laatste vragen waar nog geen antwoord op is?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 april 2021 10:33

Aan: 10.2.e - DGWB 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Automatisch antwoord: Kamervragen Bonaire Pvdd

Momenteel ben ik afwezig. Ik lees mijn mail weer op 7 april. Voor dringende kwesties, graag bellen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGML
Aan: 10.2.e DGWB; 10.2.e - DGMI
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd
Datum: donderdag 8 april 2021 10:50:00
Bijlagen: 2021Z03439.PvdD.bouwprojecten.Bonaire_brief.docx

Van: 10.2.e) - DGWB
Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:33
Aan: 10.2.e DGLM; 10.2.e - DGMI
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hi 10.2.e

Hmm oke, in die tijd ga ik geen antwoord van Bonaire meer krijgen. Ik zal het zo proberen aan te passen in de hoop dat 10.2.e hiermee akkoord gaat.

Ik zag dat ze eind februari al waren ingediend. Wordt dat normaal niet meteen doorgestuurd?

Laat je weten of het lukt!

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:26

Aan: 10.2.e - DGWB <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI
<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hoi 10.2.e

10.2.e heeft de eindfase van de PvdD set overgenomen. Ze 'moeten' vandaag de lijn in... Lukt dat denk je?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGWB <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:24

Aan: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hi 10.2.e

De vragen zijn wat langer blijven hangen bij 10.2.e maar moeten toch een aantal zaken aangepast worden en ik heb een vraag uitstaan bij het OLB. Ik kom z.s.m met antwoorden die goedkeuring hebben.

Heb je niet een bepaalde deadline? En zijn dit de laatste vragen waar nog geen antwoord op is?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 april 2021 10:33

Aan: 10.2.e - DGWB 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Automatisch antwoord: Kamervragen Bonaire Pvdd

Momenteel ben ik afwezig. Ik lees mijn mail weer op 7 april. Voor dringende kwesties, graag bellen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [DGLM](#)
Aan: 10.2.e [-DGMI](#)
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd
Datum: donderdag 8 april 2021 10:56:00

OK, ik heb ze wel al de lijn ingedaan, maar pas dat in de lijn wel even aan.

Van: 10.2.e) - DGMI

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:44

Aan: 10.2.e - DGLM

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Dank 10.2.e

Ik pas nog een puntje aan nav van een opmerking van EZK in de PvdD set, dat doet Bzk ook dan stuur ik beide naar je terug.

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e [@minienw.nl](#)

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:29

Aan: 10.2.e) - DGMI <10.2.e [minienw.nl](#)>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

10.2.e

Hierbij de brieven.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:11

Aan: 10.2.e) - DGMI <10.2.e 10.2.e [@minienw.nl](#)>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

10.2.e in onderstaande mail zit nog een fout. Nog niet doorsturen svp.

Ik stuur zo beide sets met brief

Van: 10.2.e DGLM

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:01

Aan: 10.2.e) - DGMI <10.2.e [@minienw.nl](#)>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

PvdD volgt

Van: 10.2.e) - DGMI 10.2.e [@minienw.nl](#)

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:47

Aan: 10.2.e - DGLM 10.2.e [@minienw.nl](#)

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Ik krijg net de vraag van BZK of er aanbiedingsbrieven bij komen

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e [@minienw.nl](#)

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:41

Aan: 10.2.e) - DGMI 10.2.e [@minienw.nl](#)

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

10.2.e ik heb de definitieve versie nog niet van je mogen ontvangen ☺ Kan je die sturen, dan doe ik alles meteen de lijn in.

Van: 10.2.e) - DGMI 10.2.e [@minienw.nl](#)

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:34

Aan: 10.2.e - DGLM 10.2.e [@minienw.nl](#); 10.2.e) - DGWB

<10.2.e [@minienw.nl](#)>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Goeiemorgen,

Ze al de lijn in bij EZK en BZK. Als ze de 13^e niet bij de Kamercommissie EZK aankomen dan loopt de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals gevaar. Ik denk dat ze daar nog niet bij de bewindspersonen liggen

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:26

Aan: 10.2.e) - DGWB 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGM
<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hoi 10.2.e

10.2.e heeft de eindfase van de PvdD set overgenomen. Ze 'moeten' vandaag de lijn in... Lukt dat denk je?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGWB 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:24

Aan: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hi 10.2.e

De vragen zijn wat langer blijven hangen bij 10.2.e maar moeten toch een aantal zaken aangepast worden en ik heb een vraag uitstaan bij het OLB. Ik kom z.s.m met antwoorden die goedkeuring hebben.

Heb je niet een bepaalde deadline? En zijn dit de laatste vragen waar nog geen antwoord op is?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 april 2021 10:33

Aan: 10.2.e) - DGWB <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Automatisch antwoord: Kamervragen Bonaire Pvdd

Momenteel ben ik afwezig. Ik lees mijn mail weer op 7 april. Voor dringende kwesties, graag bellen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGML
Aan: 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd
Datum: donderdag 8 april 2021 11:17:00
Bijlagen: [IENW_BSK-2021_105066_Kamerbrief_2021Z03286.D66.verzet.vrachthaven.Bonaire\(2\).DOCX](#)
[IENW_BSK-2021_105069_Kamerbrief_2021Z03439.PvdD.bouwprojecten.Bonaire\(3\).DOCX](#)

Ik heb even met 10.2.e gebeld. Hierbij laatste versies van de brieven.

Van: 10.2.e) - DGMI

Verzonden: donderdag 8 april 2021 11:02

Aan: 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Dank, in de bijlage zit een kleine aanpassing op verzoek van EZK en BZK heeft dit ook al meegenomen. Vraag van 10.2.e was of je nog een tekst wilde opnemen over de vertraging bijv. omdat met meerdere ministeries afgestemd moet worden. Zij wilde ook de brief meesturen anders komt het daar niet verder. Kun je dit met haar bespreken?

Van: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:57

Aan: 10.2.e) - DGMI <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

OK, ik heb ze wel al de lijn ingedaan, maar pas dat in de lijn wel even aan.

Van: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:44

Aan: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Dank 10.2.e

Ik pas nog een puntje aan nav van een opmerking van EZK in de PvdD set, dat doet Bzk ook dan stuur ik beide naar je terug.

Van: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:29

Aan: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

10.2.e

Hierbij de brieven.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:11

Aan: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

10.2.e in onderstaande mail zit nog een fout. Nog niet doorsturen svp.

Ik stuur zo beide sets met brief

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:01

Aan: 10.2.e) - DGMI <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

PvdD volgt

Van: 10.2.e) - DGMI <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:47

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Ik krijg net de vraag van BZK of er aanbiedingsbrieven bij komen

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:41

Aan: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

10.2.e ik heb de definitieve versie nog niet van je mogen ontvangen ☺ Kan je die sturen, dan doe ik alles meteen de lijn in.

Van: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:34

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl> 10.2.e - DGWB

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Goeiemorgen,

Ze al de lijn in bij EZK en BZK. Als ze de 13^e niet bij de Kamercommissie EZK aankomen dan loopt de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals gevaar. Ik denk dat ze daar nog niet bij de bewindspersonen liggen

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:26

Aan: 10.2.e - DGWB <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMI
10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hoi 10.2.e

10.2.e heeft de eindfase van de PvdD set overgenomen. Ze 'moeten' vandaag de lijn in... Lukt dat denk je?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e DGWB 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 09:24

Aan: 10.2.e DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire Pvdd

Hi 10.2.e

De vragen zijn wat langer blijven hangen bij 10.2.e , maar moeten toch een aantal zaken aangepast worden en ik heb een vraag uitstaan bij het OLB. Ik kom z.s.m met antwoorden die goedkeuring hebben.

Heb je niet een bepaalde deadline? En zijn dit de laatste vragen waar nog geen antwoord op is?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 april 2021 10:33

Aan: 10.2.e) - DGWB 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Automatisch antwoord: Kamervragen Bonaire Pvdd

Momenteel ben ik afwezig. Ik lees mijn mail weer op 7 april. Voor dringende kwesties, graag bellen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire
Datum: donderdag 8 april 2021 13:21:00

10.2.e ik pas de beantwoording aan conform tekst 10.2.e ok? Net met 10.2.e gebeld, wat hun betreft hoeven zij de wijziging niet te accorderen, tenzij 10.2.e weer met wijzigingen komt, dan nemen ze het mee.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGWB

Verzonden: donderdag 8 april 2021 13:11

Aan: 10.2.e) - DGLM; 10.2.e) - DGMI

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire

ER stond nog een fout in. Dit is de juiste versie!

Van: 10.2.e oë) - DGWB

Verzonden: donderdag 8 april 2021 13:05

Aan: 10.2.e 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e ton) - DGMI

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire

Hi 10.2.e en 10.2.e

Bij deze de beantwoording van de vragen. Voor vraag 36 heeft wegeen antwoord opgesteld, zoals 10.2.e al eerder stuurde. Bij een deel van dat antwoord hebben ze een voorzet gedaan, maar staat er dat dit aan MZ is. Dus goed om dat nog even na te kijken 10.2.e

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:56

Aan: 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMI

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e DGMI 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e 10.2.e - DGWB

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DBO 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Kamervragen Bonaire

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Zojuist heb ik twee sets Kamervragen (D66 en PvdD) de lijn in gedaan (RONDZENDMAP-2021/5324) betreffende vrachthaven en brandstof Bonaire.

10.2.e heeft de sets afgestemd met BZK, LNV en EZK, en daar zijn de sets nu ook de lijn in.

Verzoek is om er met prioriteit naar te kijken aangezien het van belang is dat de vragen voor 13 april worden beantwoord omdat de Kamercommissie EZK de 13e bijeenkomt. Tijdens de vergadering zal kamerlid van Raan de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals (BBT) aan de orde stellen. Het is dan van belang dat alle uitstaande vragen zijn beantwoord omdat anders gesteld kan worden dat er nog onduidelijkheid is over de noodzaak van oprichting BBT.

Voor DGLM zijn in ieder geval de volgende vragen relevant:

D66: 1 t/m 5, 7 t/m 12, 14 t/m 17, 19 en 25

PvdD : 1 t/m 17

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e) - DBO
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire
Datum: donderdag 8 april 2021 13:27:00
Bijlagen: [JENW_BSK-2021_105066_Kamerbrief_2021Z03286.D66.verzet.vrachthaven.Bonaire\(3\).DOCX](#)
[JENW_BSK-2021_105069_Kamerbrief_2021Z03439.PvdD.bouwprojecten.Bonaire\(4\).DOCX](#)
[JENW_BSK-2021_105063_Beslissnota_Kamervragen_PvdD.D66.Bonaire\(2\).DOCX](#)

10.2.e

Zoals besproken, hierbij alvast de stukken.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DBO

Verzonden: donderdag 8 april 2021 12:03

Aan: 10.2.e) - DGLM; 10.2.e) - DGLM; 10.2.e) - DGLM;

10.2.e) - DGMI; 10.2.e) - DGLM

CC: 10.2.e) - DGMI; 10.2.e) - DGWB

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire

Dag allemaal,

DBO en de collega's bij EK wachten met smart op de nota.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e r

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directie Bestuursondersteuning

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

T: 06-10.2.e

E: 10.2.e @minienw.nl

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:56

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMI

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e) - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGWB

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DBO 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Kamervragen Bonaire

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Zojuist heb ik twee sets Kamervragen (D66 en PvdD) de lijn in gedaan (RONDZENDMAP-2021/5324) betreffende vrachthaven en brandstof Bonaire.

10.2.e heeft de sets afgestemd met BZK, LNV en EZK, en daar zijn de sets nu ook de lijn in.

Verzoek is om er met prioriteit naar te kijken aangezien het van belang is dat de vragen voor 13 april worden beantwoord omdat de Kamercommissie EZK de 13e bijeenkomt. Tijdens de vergadering zal kamerlid van Raan de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals (BBT) aan de orde stellen. Het is dan van belang dat alle uitstaande vragen zijn beantwoord omdat anders gesteld kan worden dat er nog onduidelijkheid is over de noodzaak van oprichting BBT.

Voor DGLM zijn in ieder geval de volgende vragen relevant:

D66: 1 t/m 5, 7 t/m 12, 14 t/m 17, 19 en 25

PvdD : 1 t/m 17

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e - DGLM
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire
Datum: donderdag 8 april 2021 13:28:00

Yes, heb hem ook even gebeld en zojuist de stukken gestuurd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM

Verzonden: donderdag 8 april 2021 12:07

Aan: 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: FW: Kamervragen Bonaire

Graag onderhands alvast naar 10.2.e sturen. Rondzendmap is nog niet bij mij aangekomen.

Gr, 10.2.e

Van: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 12:03

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMI

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DGWB

<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire

Dag allemaal,

DBO en de collega's bij EK wachten met smart op de nota.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directie Bestuursondersteuning

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

T: 06-10.2.e

E 10.2.e @minienw.nl

Van: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:56

Aan: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMI

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e) - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGWB

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DBO <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Kamervragen Bonaire

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Zojuist heb ik twee sets Kamervragen (D66 en PvdD) de lijn in gedaan (RONDZENDMAP-2021/5324) betreffende vrachthaven en brandstof Bonaire.

10.2.e heeft de sets afgestemd met BZK, LNV en EZK, en daar zijn de sets nu ook de lijn in.

Verzoek is om er met prioriteit naar te kijken aangezien het van belang is dat de vragen voor 13 april worden beantwoord omdat de Kamercommissie EZK de 13e bijeenkomt. Tijdens de vergadering zal kamerlid van Raan de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals (BBT) aan de orde stellen. Het is dan van belang dat alle uitstaande vragen zijn beantwoord omdat anders gesteld kan worden dat er nog onduidelijkheid is over de noodzaak van oprichting BBT.

Voor DGLM zijn in ieder geval de volgende vragen relevant:

D66: 1 t/m 5, 7 t/m 12, 14 t/m 17, 19 en 25

PvdD : 1 t/m 17

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGWB; 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire
Datum: donderdag 8 april 2021 13:30:00

Thanks; ik heb het verwerkt.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGWB

Verzonden: donderdag 8 april 2021 13:11

Aan: 10.2.e) - DGLM ; 10.2.e) - DGMI

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire

ER stond nog een fout in. Dit is de juiste versie!

Van: 10.2.e) - DGWB

Verzonden: donderdag 8 april 2021 13:05

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e) - DGMI

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire

Hi 10.2.e en 10.2.e

Bij deze de beantwoording van de vragen. Voor vraag 36 heeft wegen een antwoord opgesteld, zoals 10.2.e al eerder stuurde. Bij een deel van dat antwoord hebben ze een voorzet gedaan, maar staat er dat dit aan MZ is. Dus goed om dat nog even na te kijken 10.2.e

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:56

Aan: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMI

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGWB

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DBO 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Kamervragen Bonaire

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Zojuist heb ik twee sets Kamervragen (D66 en PvdD) de lijn in gedaan (RONDZENDMAP-2021/5324) betreffende vrachthaven en brandstof Bonaire.

10.2.e heeft de sets afgestemd met BZK, LNV en EZK, en daar zijn de sets nu ook de lijn in.

Verzoek is om er met prioriteit naar te kijken aangezien het van belang is dat de vragen voor 13 april worden beantwoord omdat de Kamercommissie EZK de 13e bijeenkomt. Tijdens de vergadering zal kamerlid van Raan de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals (BBT) aan de orde stellen. Het is dan van belang dat alle uitstaande vragen zijn beantwoord omdat anders gesteld kan worden dat er nog onduidelijkheid is over de noodzaak van oprichting BBT.

Voor DGLM zijn in ieder geval de volgende vragen relevant:

D66: 1 t/m 5, 7 t/m 12, 14 t/m 17, 19 en 25

PvdD : 1 t/m 17

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e - DGMI; 10.2.e - DGWB
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire
Datum: donderdag 8 april 2021 13:40:00

Is PvdD...

Van: 10.2.e) - DGMI
Verzonden: donderdag 8 april 2021 13:39
Aan: 10.2.e) - DGLM; 10.2.e - DGWB; 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire

Is dat D66? Alles met PvdD moet ook met EZK worden afgestemd

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl
Datum: donderdag 08 apr. 2021 1:30 PM
Aan: 10.2.e) - DGWB <10.2.e @minienw.nl, 10.2.e) - DGMI
<10.2.e @minienw.nl

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire

Thanks; ik heb het verwerkt.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGWB 10.2.e @minienw.nl

Verzonden: donderdag 8 april 2021 13:11

Aan: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI
10.2.e @minienw.nl

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire

ER stond nog een fout in. Dit is de juiste versie!

Van: 10.2.e) - DGWB

Verzonden: donderdag 8 april 2021 13:05

Aan: 10.2.e DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e) - DGMI
10.2.e @minienw.nl

Onderwerp: RE: Kamervragen Bonaire

Hi 10.2.e en 10.2.e

Bij deze de beantwoording van de vragen. Voor vraag 36 heeft wegeen een antwoord opgesteld, zoals 10.2.e al eerder stuurde. Bij een deel van dat antwoord hebben ze een voorzet gedaan, maar staat er dat dit aan MZ is. Dus goed om dat nog even na te kijken 10.2.e

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:56

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e) - DGLM
<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMI

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e) - DGWB

10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl

Onderwerp: Kamervragen Bonaire

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Zojuist heb ik twee sets Kamervragen (D66 en PvdD) de lijn in gedaan (RONDZENDMAP-

2021/5324) betreffende vrachthaven en brandstof Bonaire.

10.2.e heeft de sets afgestemd met BZK, LNV en EZK, en daar zijn de sets nu ook de lijn in.

Verzoek is om er met prioriteit naar te kijken aangezien het van belang is dat de vragen voor 13 april worden beantwoord omdat de Kamercommissie EZK de 13e bijeenkomt. Tijdens de vergadering zal kamerlid van Raan de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals (BBT) aan de orde stellen. Het is dan van belang dat alle uitstaande vragen zijn beantwoord omdat anders gesteld kan worden dat er nog onduidelijkheid is over de noodzaak van oprichting BBT.

Voor DGLM zijn in ieder geval de volgende vragen relevant:

D66: 1 t/m 5, 7 t/m 12, 14 t/m 17, 19 en 25

PvdD : 1 t/m 17

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGMI; 10.2.e) ; 10.2.e
Cc: 10.2.e) ; 10.2.e - DGWB; 10.2.e
Onderwerp: RE: aanpassing PvdD
Datum: donderdag 8 april 2021 14:40:00

Dag allen,
Hierbij de aanpassing:
Antwoord 34 t/m 38 concept 11.1 10.2.g
concept 11.1 10.2.g

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e) - DGMI
Verzonden: donderdag 8 april 2021 14:34
Aan: 10.2.e)'; 10.2.e) - DGMI ;
10.2.e - DGLM

CC: 10.2.e)

Onderwerp: aanpassing PvdD

Dag allemaal,

Er komt nog een kleine aanpassing aan in de vragen over afvalwater, 10.2.e of 10.2.e kan een van jullie het doorsturen aan deze groep?

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:05

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e DGMI
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Beantwoording vragen van het lid Van Raan (PvdD) over de bouwprojecten op Bonaire die koraalvernietiging/ecocide kunnen veroorzaken

Allen,

In de beantwoording Kamervragen (PvdD) bij vraag 19 staat een fout, (de oprichtingsbrief was niet gestuurd door I&W):

Zoals in [de kabinettsbrief mijn Kamerbrief](#) 'Oprichting Bonaire Brandstof Terminals B.V' (Kamerstuk 35632, nr. 1) van 9 november 2020 aangegeven, wordt vanwege de ontoereikendheid van de huidige opslagvoorzieningen de brandstoflevering voor de elektriciteitscentrale op dit moment via dieselleveringen in de vorm van een noodmaatregel geborgd.

Een verlenging wordt zoals in [mijn](#) eerdere Kamerbrieven aangegeven enkel verleend als zicht is op een structurele oplossing, waarvan de eerste stap bestaat uit de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals.

Kan dit in de lijn bij jullie nog aangepast worden?

Gr,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v3-Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire
Datum: donderdag 8 april 2021 17:06:00

10.2.e ik moet nu naar beneden naar de kids. Geef jij mij een seintje als je de finale versie hebt? Voeg ik die weer in de lijn.

Van: 10.2.e) - DGMI

Verzonden: donderdag 8 april 2021 16:51

Aan: 10.2.e); 10.2.e , 10.2.e) -
DGLM

CC: 10.2.e) - DGMI ; 10.2.e) ; 10.2.e)

Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v3-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Heb enkele aanvullingen/ wijzigingen, zie bijlage. 10.2.e ga jij verder?

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e , 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 16:31

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e - DGMI

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DGLM <10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v3-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Yes, 10.2.e werk jij in mijn versie en stuur je die naar 10.2.e en 10.2.e na afstemming 10.2.e
Ik stel voor dat we 10.2.e de nieuwe versie sturen als wij eruit zijn tbv het overzicht. OK 10.2.e

10.2.e

10.2.e @minezk.nl

0€ 10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 16:27

Aan: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM

<10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl> 10.2.e)

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v3-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Dank 10.2.e ik wacht de verdere aanpassingen even af!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 16:20

Aan: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: DOMUS-21096479-v3-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Urgentie: Hoog

10.2.e

Dit zijn ze, stel voor dat we niet allemaal tegelijk aanpassingen doen. Waren er al mensen bezig
10.2.e ? Anders krijgen we weer twee versies. Ik kijk er nu even naar en zet het dan
door naar deze groep.

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e [@minezk.nl](#)

Verzonden: donderdag 8 april 2021 14:55

Aan: 10.2.e [@minezk.nl](#); 10.2.e [@minezk.nl](#); 10.2.e [@minezk.nl](#)) -
<10.2.e [@minezk.nl](#); 10.2.e [@minezk.nl](#); 10.2.e [@minezk.nl](#) >
DGMI 10.2.e [@minienw.nl](#); 10.2.e [@minienw.nl](#) DGMI <10.2.e [@minienw.nl](#)

CC: 10.2.e [@minezk.nl](#)

Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v3-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Urgentie: Hoog

Hi, alvast aanpassing van paar vragen. Niet op alles.

Ik ben er zelf overigens geen voorstander van om in iedere vraag de urgentie te herhalen. Dat staat ook in alle Kamerbrieven, dat gaat hem echt niet uitmaken. Een keer goed uitleggen moet voldoende zijn.

10.2.e 10.2.e kijken jullie ook nog een keer mee? Zit ook iets over de pier in vraag 19.

Groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e [@minezk.nl](#)

06.10.2.e

Van: 10.2.e [@minezk.nl](#)

Verzonden: donderdag 8 april 2021 14:20

Aan: 10.2.e [@minezk.nl](#); 10.2.e [@minezk.nl](#)
<10.2.e [@minezk.nl](#)>
CC: 10.2.e [@minezk.nl](#); 10.2.e [@minezk.nl](#)
10.2.e [@minezk.nl](#)

Onderwerp: RE: opmerkingen bij antwoorden op kamervragen BBT domus bhm 21096476

Hoi 10.2.e

11.1 10.2.g

Ik hoor graag.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e [@minezk.nl](#)

Verzonden: donderdag 8 april 2021 14:05

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: opmerkingen bij antwoorden op kamervragen BBT domus bhm 21096476

Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e

Ik heb nog veel opmerkingen bij, bijgevoegd ter info aan allen, maar graag in domus verwerken.

11.1 10.2.g

Zie mijn voorzet op sommige stukken.

10.2.e ik heb ook een stuk toegevoegd over de comptabiliteitswet bij vraag 28, graag check en aanvullen.

10.2.e lukt je dit alles zsm te verwerken en de nieuwe antwoorden in tracks ook aan 10.2.e en 10.2.e te mailen (in deze mailwisseling)? 11.1 10.2.g

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Directie Bureau Bestuursraad

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T: 06 10.2.e

E: 10.2.e minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e) - DGLM
Aan: 10.2.e ; 10.2.e "
Cc: 10.2.e "
Onderwerp: RE: 2021Z03286.D66.verzet.vrachthaven.Bonaire_v4
Datum: donderdag 8 april 2021 21:12:00
Bijlagen: [IENW_BSK-2021_105066_Kamerbrief_2021Z03286.D66.verzet.vrachthaven.Bonaire.DOCX](#)
[IENW_BSK-2021_105069_Kamerbrief_2021Z03439.PvdD.bouwprojecten.Bonaire.DOCX](#)

Dag 10.2.e en 10.2.e

Bijgevoegd de finale versies van beide sets Kamervragen. 10.2.e ik heb jouw aanvullingen overgenomen in de D66 set en ook verwerkt in de PvdD set.

Als het goed is, is op de andere onderwerpen (brandstof, afval, etc) door collega's ook met Bonaire afgestemd.

Kunnen jullie de twee sets voorleggen aan de Gezaghebber. Bij ons, EZK, BZK en LNV worden ze nu ook aan de ministers voorgelegd.

Het is een behoorlijk afstemmingscircus geweest, dus het vriendelijke verzoek is om de sets met positief advies aan de Gezaghebber voor te leggen, mits er natuurlijk geen principiële bezwaren/onjuistheden zijn.

Indien het lukt, zou het fijn zijn als de Gezaghebber er vrijdag/maandag naar kan kijken.

Veel dank alvast!

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 2 april 2021 15:46

Aan: 10.2.e

; 10.2.e

Onderwerp: 2021Z03286.D66.verzet.vrachthaven.Bonaire_v4

Hallo 10.2.e

Een hoop werk! Als ik had geweten dat je de antwoorden toch bij iedere vraag afzonderlijk wilt geven dan had ik dat beter ook zo kunnen doen, nu heb jij dat puzzelwerk moeten doen.

Ik heb het op consistentie nagelezen en vind de beantwoording prima zo. Ik heb een paar kleine aanvullingen in de tekst gemaakt.

Een redactioneel punt is nog dat de vragen aan meerdere ministers gesteld zijn maar dat de antwoorden door één minister (*ik*) gegeven worden maar mogelijk los je dat aan het eind op door ondertekening door min I&W mede namens de collega's van de andere ministeries.

Succes met de afronding.

Mvrgr

10.2.e

Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees [hier](#) de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

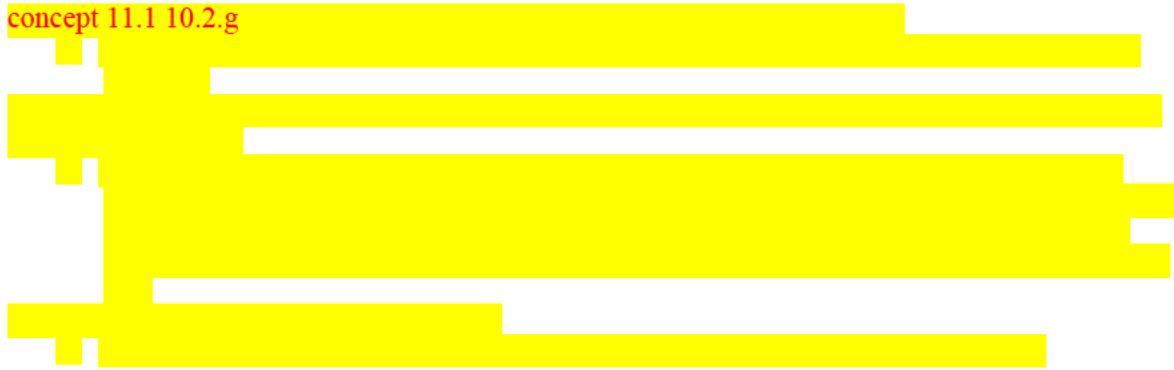
On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer [here](#).

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGMI
Onderwerp: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamervraag over de berichten 'Verzet tegen nieuwe vrachthaven Bonaire, aanleg zou 'ecocide' zijn' en het bericht 'conservebonaire.org opposes Hato port', afgekeurd
Datum: vrijdag 9 april 2021 09:58:00

Hoi 10.2.e

Hierbij:

concept 11.1 10.2.g



Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 09:17

Aan: 10.2.e) - DGLM ; 10.2.e) - DGMI

Onderwerp: FW: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamervraag over de berichten 'Verzet tegen nieuwe vrachthaven Bonaire, aanleg zou 'ecocide' zijn' en het bericht 'conservebonaire.org opposes Hato port', afgekeurd

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Nog een paar vragen van 10.2.e zie hieronder. Ik ga achter de opmerking over vraag 20 van D66 aan (ruimtelijke ontwikkeling). Zouden jullie naar de andere vragen kunnen kijken en evt de tekst aanpassen of uitleg geven?

Alvast bedankt!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 22:35

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamervraag over de berichten 'Verzet tegen nieuwe vrachthaven Bonaire, aanleg zou 'ecocide' zijn' en het bericht 'conservebonaire.org opposes Hato port', afgekeurd

Ha 10.2.e prima en hele goede zakelijke beantwoording. Had willen delen voor nog een enkele vraag. Dat lukte niet dus nu even terug. concept 11.1 10.2.g



Er is een afgekeurde taak binnengekomen in je inbox 10.2.e .

Klik op [Kamervraag over de berichten 'Verzet tegen nieuwe vrachthaven Bonaire, aanleg](#)

[zou ‘ecocide’ zijn’ en het bericht ‘conservebonaire.org opposes Hato port’](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [Kamervraag over de berichten ‘Verzet tegen nieuwe vrachthaven Bonaire, aanleg zou ‘ecocide’ zijn’ en het bericht ‘conservebonaire.org opposes Hato port’](#)

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e) - DBO; 10.2.e) - DGMI
Cc: 10.2.e) - DGLM; 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v5-Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire
Datum: vrijdag 9 april 2021 11:32:00

Dag 10.2.e

Is de vraag om de nota aan de minister voor te leggen aan mij/ons gericht? Ik heb namelijk de nota aan zowel stas als minister gericht (of zie ik iets over het hoofd?).

10.2.e kan jij contact opnemen met EZK? Ik ben mij in ieder geval niet bewust van de afspraak.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DBO

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 11:23

Aan: 10.2.e - DGLM; 10.2.e) - DGMI

CC: 10.2.e) - DGLM; 10.2.e) - DGLM

Onderwerp: FW: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Beste collega's,

De sets Kamervragen Caribisch Nederland worden nu door mij en een collega van team Stas bekeken. Daarnaast hebben wij onderstaande mail ontvangen.

We gaan ontzettend ons best doen om dit in de tassen te krijgen. Team stas (en ik nu ook) vragen zich wel af hoe zich dit verhoudt tot de nota die gisteren alleen naar de staatssecretaris is gegaan? Ik zou jullie willen vragen om deze nota ook met spoed aan de minister voor te leggen.

10.2.e & 10.2.e ik wil aan jullie vragen om aan verwachtingsmanagement te doen richting de andere departementen. We kunnen niet toegeven dat de stukken sowieso maandag worden verzonden, dit is namelijk afhankelijk van het akkoord van de Minister en die kunnen we nu niet vragen om in alle haast te tekenen. 11.1 10.2.g



Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directie Bestuursondersteuning

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

T: 06-10.2.e

E: 10.2.e @minienw.nl

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 09:31

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e - DGMI

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e) - DGM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

) - DBO 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Goedemorgen allemaal,

Leek me goed om met elkaar uit te wisselen waar de Kamervragen nu liggen en of het gaat lukken om de tas vandaag te halen.

Bij ons (EZK) ligt het bij 10.2.e van BBR, dus dat komt goed.

Hoe is het bij I&W en BZK? En weet iemand of de andere set vragen ondertussen bij de minister

van LNV ligt?

Afspraak is dat I&W de set maandag digitaal en fysiek verstuurt. Kunnen wij een seintje krijgen als dit is gebeurd? Even kijken 10.2.e of jij dan de griffie van Cie EZK hierop attendeert?

Bedankt allen voor jullie inspanningen om het snel de lijn door te krijgen!

Groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e @minezk.nl

06 10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl

Verzonden: donderdag 8 april 2021 18:50

Aan: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e - DGLM

10.2.e @minienw.nl

CC: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e) -

DBO: 10.2.e @minienw.nl

Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Top, dank 10.2.e ligt bij 10.2.e .

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl

Verzonden: donderdag 8 april 2021 18:36

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e

10.2.e @minbzk.nl

CC: 10.2.e DGMI 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @minezk.nl;

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e)

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e) - DBO 10.2.e @minienw.nl

Onderwerp: FW: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e / 10.2.e

Zie de allerlaatste versie, deze kan de lijn in worden gezet. De geel gearceerde teksten zijn gewijzigd.

Vr.grt

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 17:53

Aan: 10.2.e DGMI <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Urgentie: Hoog

Bij akkoord kunnen we door!

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e - DGLM
Aan: 10.2.e) - DGLM
Onderwerp: FW: DOMUS-21096479-v5-Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire
Datum: vrijdag 9 april 2021 13:58:00
Bijlagen: [IEFW_BSK-2021_105066_Kamerbrief_2021Z03286.D66.verzet.vrachthaven.Bonaire.DOCX](#)
[IEFW_BSK-2021_105069_Kamerbrief_2021Z03439.PvdD.bouwprojecten.Bonaire.DOCX](#)
[IEFW_BSK-2021_105063_01_Beslisnota_Kamervragen_PvdD.D66.Bonaire\(2\).DOCX](#)

10.2.e

Vanwege het afstemmingscircus nog niet aan toe gekomen jou te informeren. Hierbij ligt ook de nota + Kamervragen voor jou. DGLM lijn is al akkoord en stukken liggen nu bij M.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 13:43

Aan: 10.2.e an) - DGLM

Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

OK, we zien wel.

Gr, 10.2.e

Van: 10.2.e DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 11:51

Aan: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e) - DGLM <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Dag 10.2.e en 10.2.e

Nog ter toelichting: de beantwoording van de brandstof/Bopec vragen, alsook de afstemming met EZK hierover gebeurt door DGMI 10.2.e Omdat in eerste instantie het zwaartepunt op de nieuwe vrachthaven leek te liggen, zijn de vragen ter coördinatie bij DGLM terechtgekomen. Gaandeweg bleek er steeds meer te spelen met Bopec en is meer politieke druk op de brandstof-kwestie komen te liggen (vandaar ook de lange afstemmingstijd). DGMI heeft daarom de coördinatie overgenomen en de afstemming met de andere departementen opgepakt. Ik heb ook nog met ze gediscussieerd of zij niet de stukken de lijn in moesten doen, maar mede omdat 10.2.e nog druk doende was met het inhoudelijk afstemmen zelf, heb ik, omwille van de voortvarendheid, de stukken de lijn ingedaan. Maar heel sec: spoed om de Kamervragen uit te doen komt van EZK en is een DGMI aangelegenheid.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGLM

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 11:33

Aan: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DGMI

10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Dag 10.2.e

Is de vraag om de nota aan de minister voor te leggen aan mij/ons gericht? Ik heb namelijk de nota aan zowel stas als minister gericht (of zie ik iets over het hoofd?).

10.2.e kan jij contact opnemen met EZK? Ik ben mij in ieder geval niet bewust van de afspraak.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DBO <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 11:23

Aan: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl> 10.2.e) - DGMI
<10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e) - DGLM 10.2.e @minienw.nl> 10.2.e) - DGMI
<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Beste collega's,

De sets Kamervragen Caribisch Nederland worden nu door mij en een collega van team Stas bekeken. Daarnaast hebben wij onderstaande mail ontvangen.

We gaan ontzettend ons best doen om dit in de tassen te krijgen. Team stas (en ik nu ook) vragen zich wel af hoe zich dit verhoudt tot de nota die gisteren alleen naar de staatssecretaris is gegaan? Ik zou jullie willen vragen om deze nota ook met spoed aan de minister voor te leggen.

10.2.e & 10.2.e ik wil aan jullie vragen om aan verwachtingsmanagement te doen richting de andere departementen. 11.1 10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directie Bestuursondersteuning

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

T: 06-10.2.e

E: 10.2.e @minienw.nl

Van: 10.2.e , mr. drs. M. 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 09:31

Aan: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e) - DGMI

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGLM <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

@minezk.nl>

CC: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

- DBO <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Goedemorgen allemaal,

Leek me goed om met elkaar uit te wisselen waar de Kamervragen nu liggen en of het gaat lukken om de tas vandaag te halen.

Bij ons (EZK) ligt het bij 10.2.e van BBR, dus dat komt goed.

Hoe is het bij I&W en BZK? En weet iemand of de andere set vragen ondertussen bij de minister van LNV ligt?

Afspraak is dat I&W de set maandag digitaal en fysiek stuurt. Kunnen wij een seintje krijgen als dit is gebeurd? Even kijken 10.2.e of jij dan de griffie van Cie EZK hierop attendeert?

Bedankt allen voor jullie inspanningen om het snel de lijn door te krijgen!

Groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e @minezk.nl

06-10.2.e

Van: 10.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 18:50

Aan: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DGLM

<10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl; 10.2.e)
<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e

DBO 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Top, dank 10.2.e Ligt bij 10.2.e .

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 18:36

Aan: 10.2.e - DGLM 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e
10.2.e @minbzk.nl>

CC: 10.2.e DGMI 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e @minezk.nl;
10.2.e 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl; 10.2.e DBO 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e /10.2.e

Zie de allerlaatste versie, deze kan de lijn in worden gezet. De geel gearceerde teksten zijn gewijzigd.

Vr.grt

10.2.e

Van: 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 17:53

Aan: 10.2.e DGMI <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: DOMUS-21096479-v5-

Antwoorden_op_Kamervragen_PvdD_over_bouwprojecten_op_Bonaire

Urgentie: Hoog

Bij akkoord kunnen we door!

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Minister
Staatssecretaris

Bestuurskern
Dir.Maritieme Zaken
Afd. Zeehavens

Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
10.2.e

@minienw.nl

beslisnota

Kamervragen vrachthaven Bonaire en gerelateerde projecten

Datum
7 april 2021

Kenmerk
IENW/BSK-2021/105063

Inleiding

Zowel de leden De Groot en Diertens (beiden D66), als van het lid Van Raan (PvdD) hebben Kamervragen gesteld over de mogelijke aanleg van een containerhaven op Bonaire en infrastructuur ten behoeve van de brandstofvoorziening.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd de Kamervragen te beantwoorden middels bijgevoegde Kamerbrieven.

Beslistermijn

De drie en zes weken termijn van de Kamervragen zijn verlopen. U wordt daarom verzocht zo snel mogelijk te antwoorden.

Het is van belang dat de vragen voor 13 april worden beantwoord omdat de Kamercommissie EZK de 13^e bijeenkomt. Tijdens de vergadering zal kamerlid Van Raan de oprichting van Bonaire Brandstof Terminals (BBT) aan de orde stellen. Het is dan van belang dat alle uitstaande vragen zijn beantwoord omdat anders gesteld kan worden dat er nog onduidelijkheid is over de noodzaak van oprichting BBT.

Er is haast bij de oprichting omdat de tijdelijk verlengde milieuvergunningen van Curoil Hato (vergunning depot Hato) en de vergunning voor het kerosine depot luchthaven verlopen waarmee de brandstofvoorziening in gevaar komt. Aanvragen voor verlenging moeten voor 1 mei door Curoil worden ingediend; BBT moet dan opgericht zijn omdat dit een randvoorwaarde is voor verlenging. Er dient namelijk concreet zicht te zijn op een structurele oplossing om te kunnen verlengen. Uitstel oprichting betekent tevens uitstel bouw, en voortzetting van precaire noodmaatregelen.

De vertraging is opgetreden wegens afstemming met meerdere ministeries en Bonaire, alsook het afstemmen met andere Kamervragen ten aanzien van de Bopec-kwestie.

Argumentatie

Vrachthavenlocatie

U hebt reeds in februari jl. twee sets Kamervragen over dit onderwerp beantwoord (GroenLinks en PvdA). De beantwoording wat betreft de nieuwe vrachthavenlocatie is in lijn met vooroemde Kamervragen, alsook de beantwoording van de Burgerbrieven hieromtrent.

Het besluit of er daadwerkelijk, en zo ja waar, een nieuwe vrachthaven(locatie) dient te komen is aan het Bestuurscollege van Bonaire.

Gezien de mogelijke voordelen - zoals bijvoorbeeld veiligere en vlottere scheepsafwikkeling - van een nieuwe vrachthavenlocatie is in het Samenwerkingsconvenant Zeehavens Bonaire afgesproken nader onderzoek te verrichten naar de haalbaarheid van een nieuwe vrachthaven.

Op basis van vooroemd convenant assisteert de directie Maritieme Zaken het Bestuurscollege van Bonaire om met zo volledig mogelijke informatie en middels de geëigende procedures tot een weloverwogen besluit te komen. Momenteel is er nog geen opdracht voor de uitvoering van een planstudie. Wel vindt er een eerste technische houtskoolschets plaats van een nieuwe haven om tot een eerste idee van een raming van de gemoeide kosten te kunnen komen.

Mocht een nieuwe vrachthavenlocatie haalbaar zijn, dan zal te zijner tijd uiteraard de bescherming van het rifecosysteem explicet worden meegenomen bij de studies, onderzoeken en besluitvorming (MER), conform het Natuur en milieubeleidsplan Caribisch Nederland (NMBP). De staatssecretaris IenW is verantwoordelijk voor het onderdeel milieu uit het NMBP.

Project Brandstof

U heeft eerder nota's ontvangen over de noodzaak de veiligheid, governance en leveringszekerheid van de brandstofvoorziening te verbeteren. Het betreft het voorstel een bestuursovereenkomst met Bonaire mede te ondertekenen en eerder ook de medeondertekening van een intentieverklaring met Curoil.

Naar aanleiding van krantenartikelen heeft de Partij van de Dieren (PvdD) vragen gesteld over het brandstofproject. De perceptie is dat locaties vaststaan en dat dat er op korte termijn gebouwd gaat worden. Het NMBP biedt waarborgen tegen ongebreidelde kustbebauwing maar maakt noodzakelijke infrastructuur wel mogelijk. Dit is ook de lijn van beantwoording van vragen. Belangrijk is ook dat de huidige brandstof infrastructuur onveilig is en vervangen moet worden met de best bestaande technieken. Hiervoor worden ook de depots (Curoil) Hato en de kerosineopslag (luchthaven) opgeheven en de functies samengebracht op luchthaven zuid. In de eindsituatie zal het aantal onveilige opslagen zijn teruggebracht en ten zuiden van Bopec (omgeving Karpata) een kleine pier zijn gerealiseerd. EZK bestudeert los van deze ontwikkelingen lange termijn mogelijkheden voor duurzame oplossingen voor de energievoorziening van het eiland

Politieke context

Koraal en veiligheid zijn belangrijke onderwerpen. OLB zet dan ook in op stakeholdersmanagement en ook wordt het gesprek voor zowel de containerhaven als brandstofproject aangegaan met de beheerder van het onderwaterpark Stichting Nationale Parken en andere (milieu)organisaties. Voor de oprichting van BBT is de eerder genoemde vergadering van de Kamercommissie EZK van cruciaal belang

Kader

Het besluit of er daadwerkelijk, en zo ja waar, een nieuwe vrachthaven(locatie) dient te komen is aan het Bestuurscollege van Bonaire. Middels het Samenwerkingsconvenant Zeehaven Bonaire assisteren wij hierin. De assistentie ziet enkel op de vooronderzoeken en cofinanciering hiervan (cofinanciering van de te bouwen haven zelf is niet aan de orde en valt uitdrukkelijk niet binnen de scope van het convenant). Het project brandstof is een samenwerkingsverband tussen EZK, BZK, IenW en het OLB. U heeft inmiddels ook een voorstel ontvangen voor ondertekening van een bestuursovereenkomst.

Krachtenveld, afstemming, financiële en juridische implicaties, communicatie

Krachtenveld

Het ageren tegen een mogelijke nieuwe vrachthaven(locatie) lijkt voornamelijk van buitenaf (Europees NL en VS) te komen; de inwoners van Bonaire hebben zelf nog niet veel laten horen hierover. Het OLB is wel bezig met het opzetten van een communicatieplan mocht het ook op Bonaire meer gaan spelen. Voor het project Brandstof wordt eveneens een communicatieplan opgesteld.

Afstemming

De conceptbeantwoording is ambtelijk afgestemd met EZK, LNV, BZK en het OLB. LNV en BZK moeten mede ondertekenen bij de set van D66 en EZK en BZK moeten medeondertekenen bij de set van PvdD.

Communicatie

U hebt tevens een aantal burgerbrieven over het onderwerp vrachthaven locatie ontvangen. Recentelijk hebt u ingestemd met de beantwoording hiervan. De onderhavige Kamervragen zijn hiermee in lijn.

Het OLB is verder zelf ook actief aan het communiceren over het onderwerp (eenzelfde soort redeneerlijn zoals wij hanteren), en heeft hiervoor ook advies ingeschakeld van Port of Amsterdam.

10.2.e