

Gevolgen en juridisch kader

Gevolgen rijksbegroting *	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nee	
Gevolgen apparaatsuitgaven *	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nee	
Gevolgen voor regeldruk *	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nee	
Overeenstemming met JenV inzake wetgevingstoets en effectenanalyse *	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee, met bijlage	<input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage
Overeenstemming met JenV inzake fouten- en misbruikssignalering *	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee, met bijlage	<input type="checkbox"/> Nee, zonder bijlage
Aan EU Notificatie voldaan *	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.
Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving *	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nee	

Interdepartementale afstemming

Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland *	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.				
Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten *	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input checked="" type="checkbox"/> N.v.t.				
Ambtelijk afgestemd *	<input checked="" type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> N.v.t.				
Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau *	<input checked="" type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> N.v.t.				
Overeenstemming bereikt met	<input checked="" type="checkbox"/> AZ	<input checked="" type="checkbox"/> BZK	<input checked="" type="checkbox"/> EZK	<input type="checkbox"/> I&W	<input checked="" type="checkbox"/> SZW	<input checked="" type="checkbox"/> VWS	<input checked="" type="checkbox"/> LNV
	<input type="checkbox"/> BZ	<input type="checkbox"/> Def	<input checked="" type="checkbox"/> Fin	<input type="checkbox"/> OCW	<input checked="" type="checkbox"/> JenV	<input type="checkbox"/> BH&OS	
Omschrijving geschilpunten	n.v.t.						

Contactpersonen

Naam *	Contactpersoon 1	Contactpersoon 2
	10.2.e 10.2.e	10.2.e 10.2.e
Afdeling *	Arbeidsrecht en Diversiteit	Arbeid en Vermogen
Telefoonnummer *	10.2.e	10.2.e
E-mailadres *	10.2.e @minszw.nl	10.2.e @minfin.nl

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DB 98566 Agendering voor MR van 3e voortgangsbrief zzp

Nummer: 2019-0000013767

Algemeen taakverzoek: Per e-mail een paraaf van: FEZ, UHB, Comm, DGBD

Document: Notitie Agendering voor MR van 3 voortgangsbrief zzp (2019-0000098566)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
10.2.e 10.2.e(DB)	18-06-2019, 16:03	DGFZ Paraferen
10.2.e 10.2.e(DB)	18-06-2019, 15:49	DB Paraferen



Actiepuntenlijst overleg SG DBA na overleg van 18 juni 2019

datum	Actie	Door	Stand van zaken
20-12-2018/3	Een lijstje aanleveren met betrekking tot het capaciteitsplaatje/-verzoek, met daarin de expertise, functieniveau, tijdsbeslag	10.2.e/ 10.2.e	18-06-2019: 10.2.e geeft aan, dat MKB Breda een probleem heeft met het leveren van 2 medewerkers i.v.m. vakantie. Nu beschikbaar: GO Rotterdam: 1 medewerker Groningen: 1 medewerker (onder voorbehoud i.v.m. NS) 10.2.e gaat uitvraag doen wie voor DBA geworven zijn. 10.2.e stuurt lijst met 38 MKB-namen naar 10.2.e (actie 10.2.e) 10.2.e bekijkt de lijst en neemt eventueel contact op met de betrokken medewerker en geeft de naam en de beschrijving van 10.2.e door aan 10.2.e. 10.2.e gaat hier vervolgens mee verder (actie 10.2.e)
20-12-2018/3	Planningskalender maken	10.2.e 10.2.e	Blijft staan
20-12-2018/7	Tekening projectstructuur digitaliseren en doorsturen naar de leden van de stuurgroep DBA	10.2.e	Blijft staan
20-12-2018/10	Overleggen 2019 plannen	10.2.e	Blijft staan 18-06-2019: Vakantie doorgeven aan 10.2.e (actie allen)
16-04-2019/4	Met 10.2.e overleggen of iemand van KI&S aan moet sluiten bij het overleg m.b.t. de webmodule	10.2.e	Blijft staan
14-05-2019/6	Voorstel en actiepunt van 10.2.e om één nieuwe LOA DBA te laten bouwen.	10.2.e	Blijft staan 18-06-2019: 10.2.e heeft contact gehad met 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e gaat in overleg met 10.2.e 10.2.e (hij heeft het systeem gebouwd) om te bekijken hoe de mogelijkheden goed gebruikt kunnen worden in LOA (actie 10.2.e)
18-06-2019/3	Lijst met 38 MKB-medewerkers naar 10.2.e sturen	10.2.e	
18-06-2019/3	10.2.e bekijkt de lijst met 38 MKB-medewerkers en neemt eventueel contact op met de betrokken medewerker en geeft de naam en de beschrijving van 10.2.e door aan 10.2.e	10.2.e	
18-06-2019/3	Vakantie doorgeven aan 10.2.e	Allen	Degenen die dit nog niet gedaan hebben, s.v.p. alsnog doen.
18-06-2019/3	10.2.e gaat in overleg met 10.2.e 10.2.e i.v.m. LOA	10.2.e	
18-06-2019/4	10.2.e zoekt uit of de brieven	10.2.e	

	vrijdag 21 juni of maandag 24 juni aan de 2 ^e kamer worden gestuurd		
18-06-2019/ 4a	Correspondentie m.b.t. 10.2.e naar 10.2.e en 10.2.e sturen	10.2.e	
18-06-2019/ 4a	Sapcodes bespreken	10.2.e 10.2.e 10.2.e	
18-06-2019/5	Concrete datum om te communiceren op de site doorgeven aan 10.2.e	10.2.e	
18-06-2019/8	Stukje tekst aanleveren m.b.t. interne berichtgeving aan 10.2.e	10.2.e	
18-06-2019/8	Nieuwe datum zoeken voor de kick-off	10.2.e	Het is maandag 9 september 2019 geworden, 's-morgens 10.2.e

To: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV) [REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl]
Cc: [REDACTED] ([REDACTED]) (FISCALITEIT) [REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl
From: [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV)
Sent: Tue 6/18/2019 1:55:04 PM
Importance: Normal
Subject: RE: QA AO 20190626 FIN Webmodul [REDACTED] [REDACTED]
MAIL RECEIVED: Tue 6/18/2019 1:55:05 PM
[20190617 QA AO 20190626 FIN Webmodule](#) [REDACTED] [REDACTED] docx

.....
Hoi,

Bijgaand nog enige suggesties van mijn kant. Ik stuur deze QenA's door naar SZW.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV)
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 12:56
Aan: [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV)
Onderwerp: FW: QA AO 20190626 FIN Webmodule [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] ([REDACTED]) (UITVOERINGSBELEID) <[REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl>

Datum: dinsdag 18 jun. 2019 11:01 AM

Aan: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV) <[REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl>

Kopie: [REDACTED] ([REDACTED]) (FISCALITEIT) <[REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl>, [REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl <[REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl>, [REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl' <[REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl>, [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (UITVOERINGSBELEID) <[REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl>, [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (UITVOERINGSBELEID) <[REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl>, [REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl <[REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: FW: QA AO 20190626 FIN Webmodu [REDACTED] [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Zie bijgevoegd de reactie namens FJZ en UHB op de door jullie opgestelde q&a's over de webmodule.

Groet,

[REDACTED]

To: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV), 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
Sent: Tue 6/18/2019 5:09:13 PM
Importance: Normal
Subject: QA AO 20190626 FIN Webmodule
MAIL_RECEIVED: Tue 6/18/2019 5:09:14 PM
[QA AO 20190626 FIN Webmodule.docx](#)

;
Ha 10.2.e,

Zie bijgevoegd nog een paar suggesties.

10.2.e

Q&A: "Webmodule"

Vraag:

- Wordt er met een opdrachtgeversverklaring zekerheid gegeven en wat betekent deze zekerheid?

Antwoord:

- Op dit moment wordt nog onderzocht of zekerheid gegeven kan worden, waarbij uiteraard het streven is om zekerheid te kunnen geven.
- De opdrachtgeversverklaring heeft als doel zekerheid te geven aan de opdrachtgever dat er buiten dienstbetrekking gewerkt kan worden. De opdrachtgever hoeft dan geen loonheffingen in te houden en af te dragen.

Toelichting:

- De opdrachtgeversverklaring geeft zekerheid aan de opdrachtgever dat er buiten dienstbetrekking gewerkt kan worden.
- Het is geen onvoorwaardelijke vrijwaring. Deze vrijwaring heeft als voorbehoud dat wel gewerkt wordt volgens de gegeven antwoorden in/uit de webmodule. Wordt niet conform deze antwoorden gewerkt, dan kan de opdrachtgever geen zekerheid ontlenen aan de opdrachtgeversverklaring.
- Wanneer een opdrachtgever een opdrachtgeversverklaring heeft, dan is hij voor die opdracht gevrijwaard van het inhouden en afdragen van de loonheffingen.

Q&A: "Webmodule"

Vraag:

- Is er direct sprake van een dienstbetrekking als er geen opdrachtgeversverklaring kan worden afgegeven?

Antwoord:

- Nee. Als de uitkomst van de webmodule is dat er geen opdrachtgeversverklaring kan worden afgegeven, is niet automatisch sprake van een dienstbetrekking.

Toelichting:

- Dat er geen opdrachtgeversverklaring kan worden afgegeven betekent dat op basis van de gegeven antwoorden niet de conclusie kan worden getrokken dat buiten dienstbetrekking kan worden gewerkt.
- Dat wil zeggen dat op basis van de gegeven antwoorden niet de conclusie getrokken kan worden dat een van de elementen voor een dienstbetrekking (persoonlijke arbeid, loon, gezag) afwezig is.

Q&A: "Webmodule"

Vraag:

- Wat zijn de fiscale gevolgen voor een opdrachtnemer als er een opdrachtgeversverklaring is?
Specifiek: heeft de opdrachtnemer dan recht op ondernemersfaciliteiten?

Antwoord:

- De opdrachtgeversverklaring zegt niets over de fiscale gevolgen voor de opdrachtnemer.
Wanneer sprake is van een opdrachtgeversverklaring, heeft de opdrachtnemer niet automatisch recht op de ondernemersfaciliteiten.

Toelichting:

- De opdrachtgeversverklaring beoogt de opdrachtgever zekerheid te geven.
- De kwalificatie van de inkomsten van de opdrachtnemer staan los van de opdrachtgeversverklaring. Hoe het inkomen kwalificeert zal zelfstandig getoetst moeten worden.
- Zo moet ook het recht op ondernemersfaciliteiten zelfstandig getoetst worden bij de aangifte inkomstenbelasting.

Q&A: "Webmodule"

Vraag:

- Waarom geeft de opdrachtgeversverklaring geen zekerheid aan een opdrachtnemer?

Antwoord:

- De webmodule geeft aan of een opdracht buiten dienstbetrekking verricht kan worden. Het gaat hierbij dus om de aard van de arbeidsrelatie. Hoe de inkomsten van de opdrachtnemer kwalificeren in de inkomstenbelasting is een aparte toets.

Toelichting:

- De webmodule geeft aan of een opdracht buiten dienstbetrekking verricht kan worden, niet of de opdrachtnemer ondernemer is in de inkomstenbelasting. Dat blijft een aparte toets die gemaakt wordt bij het invullen van de aangifte inkomstenbelasting.

Q&A: "Webmodule"

Vraag:

- Waarin verschilt de webmodule van de VAR? De VAR werkte niet (goed), waarom creëert men nu een soortgelijke maatregel?

Antwoord:

- De VAR werd aangevraagd door de opdrachtnemer. Als de VAR onterecht was afgegeven, kon alleen gehandhaafd worden bij de opdrachtnemer en niet bij de opdrachtgever. Bij de webmodule kan wel gehandhaafd worden bij de opdrachtgever.

Factsheet minimumtarief voor zelfstandigen

- Minimumtarief gaat gelden voor alle zzp'ers, ongeacht de duur van de overeenkomst en de aard van de werkzaamheden.
- Doel is dat zzp'ers ten minste een tarief ontvangen waarmee ze in hun noodzakelijke levensbehoeften kunnen voorzien (bestaansminimum) én zich kunnen verzekeren tegen inkomensverlies.
- Het kabinet heeft geconcludeerd dat het minimumtarief een te rechtvaardigen inbreuk op Europese wet- en regelgeving vormt.
- Minimumtarief gaat € 16 per uur bedragen.
- Dit bedrag moet de zzp'er voor ieder gewerkt uur overhouden na aftrek van omzetbelasting en van de direct aan de opdracht toe te rekenen kosten. Alleen uren die direct toe te schrijven zijn aan de opdracht zijn relevant bij de berekening van het uurtarief.
- Met indirecte uren en kosten is al rekening gehouden bij de vaststelling van het tarief van € 16.
- De opdrachtnemer moet voorafgaand aan de werkzaamheden de opdrachtgever inzicht geven in de te verwachten directe kosten en uren. De opdrachtgever moet dan nagaan of voldaan zal worden aan het minimumtarief.
- Als dat het geval is, is de particuliere opdrachtgever gevrijwaard als het tarief uiteindelijk toch lager uitvalt dan het minimumtarief.
- Als er sprake is van een zakelijke opdrachtgever, dan moet de opdrachtnemer achteraf inzicht geven in de directe kosten en uren. Als de arbeidsbeloning per arbeidsuur lager blijkt te zijn dan € 16, dan moet de zakelijke opdrachtgever bijbetalen.
- Het minimumtarief wordt bestuursrechtelijk gehandhaafd door de Inspectie SZW. Belanghebbenden kunnen ook naar de civiele rechter stappen om naleving van het minimumtarief af te dwingen.
- Nog onderzocht worden: samenhang met wettelijk minimumloon en met WML-OVO, fictieve dienstbetrekkingen, ketenaansprakelijkheid en het uitzonderen van bepaalde groepen.

Factsheet Webmodule

- Met behulp van de webmodule kan een opdrachtgever door het beantwoorden van een aantal vragen zekerheid krijgen over de arbeidsrelatie die hij wil aangaan met een opdrachtnemer.
- Indien aan de hand van de antwoorden op de vragen van de webmodule kan worden vastgesteld of de arbeidsrelatie buiten dienstbetrekking kan worden verricht, geeft de webmodule een opdrachtgeversverklaring af.
- Met die opdrachtgeversverklaring hoeft de opdrachtgever geen loonheffingen in te houden en af te dragen. Hij is gevrijwaard.
- Voorwaarde is wel dat daadwerkelijk wordt gewerkt overeenkomstig de gegeven antwoorden. Mocht dat niet het geval zijn, dan vervalt de zekerheid en zijn alsnog de loonheffingen verschuldigd.
- De opdrachtgeversverklaring geeft alleen zekerheid op de vraag of sprake is van werken buiten dienstbetrekking. De verklaring zegt niets over de status van de opdrachtnemer. Het feit dat buiten dienstbetrekking kan worden gewerkt betekent dus niet dat de opdrachtnemer wordt aangemerkt als ondernemer en dat hij de daaruit voortvloeiende fiscale voordelen zou kunnen genieten. Dat is een afzonderlijke toets door de Belastingdienst.
- Andersom is ook het gegeven dat een opdrachtnemer “ondernemer” is, niet bepalend voor het antwoord op de vraag of “buiten dienstbetrekking” kan worden gewerkt.
- De webmodule zal lang niet in alle gevallen tot een oordeel “buiten dienstbetrekking” kunnen komen. Als de webmodule dat niet kan, wordt geen opdrachtgeversverklaring afgegeven. Dat wil echter niet zeggen dat dan automatisch sprake is van een dienstbetrekking. Het geeft slechts aan dat de gegeven antwoorden het niet mogelijk maakten om tot het oordeel “buiten dienstbetrekking” te komen. In dat geval ontbreekt echter de zekerheid voor de opdrachtgever dat hij geen loonheffingen hoeft in te houden en af te dragen.
- Op dit moment wordt gezocht naar een evenwicht wat betreft het aantal vragen dat we voor willen leggen aan de opdrachtgever, het aantal gevallen waarin aan de hand daarvan zekerheid kan worden geboden en welke foutmarge daarbij acceptabel is (foutmarge zowel wat betreft het aantal keren dat ten onrechte een opdrachtgeversverklaring wordt afgegeven als het aantal keren dat ten onrechte geen opdrachtgeversverklaring wordt afgegeven).

De kritiek op de webmodule is dat deze oordeelt op basis van de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie. Men vindt dat de webmodule onvoldoende rekening houdt met de nieuwe inzichten c.q. gegroeide praktijken. Men stelt dat de beoordeling van de arbeidsrelatie zou moeten worden aangevlogen vanuit het eventuele ondernemerschap van de opdrachtnemer. Dat is echter onder de huidige wet- en regelgeving niet mogelijk. De Commissie Borstlap bekijkt op dit moment of er aanleiding is tot wijzigingen van de wet- en regelgeving en hoe dit zou kunnen gebeuren.

Factsheet zelfstandigenverklaring

- De zelfstandigenverklaring is bedoeld voor zelfstandigen, maar heeft feitelijk alleen rechtsgevolgen als sprake is van een dienstbetrekking.
- Het doel van de zelfstandigenverklaring is het geven van zekerheid over de rechtsgevolgen van de arbeidsrelatie aan opdrachtnemers en aan hun opdrachtgevers.
- De zelfstandigenverklaring geeft de volgende zekerheden: geen loonheffingen, inkomen wordt in de inkomstenbelasting niet behandeld als loon maar als winst of ROW, opdrachtnemer niet verzekerd voor de werknemersverzekeringen, verlicht arbeidsrechtelijk regime van toepassing indien sprake is van een dienstbetrekking, geen tweede pijler pensioenpremie (tenzij expliciet geregeld door sociale partners), arbeidsvooraarden in cao's niet van toepassing (tenzij expliciet geregeld door sociale partners).
- Een geldige zelfstandigenverklaring is aan de orde indien:
 - in de overeenkomst is opgenomen dat partijen de bedoeling hebben geen arbeidsovereenkomst te sluiten;
 - vooraf is vastgesteld dat de arbeidsbeloning naar verwachting minimaal € 75 per uur zal bedragen;
 - de overeenkomst van opdracht is aangegaan voor maximaal een jaar;
 - de opdrachtgever en de opdrachtnemer vooraf een gezamenlijke verklaring hebben ondertekend dat ze de zelfstandigenverklaring wensen toe te passen en aan de voorwaarden (zullen) voldoen;
 - de opdrachtnemer ingeschreven staat bij de Kamer van Koophandel;
 - de opdrachtgever achteraf een overzicht van de opdrachtnemer administreert aan de hand waarvan de arbeidsbeloning per uur vastgesteld kan worden; en
 - uiteindelijk daadwerkelijk een arbeidsbeloning van minimaal € 75 per uur is betaald.
- Het tarief van € 75 moet worden betaald voor alle direct aan de opdracht gerelateerde uren. Direct aan de opdracht gerelateerde kosten moeten daar bovenop in rekening gebracht worden. Dit is dezelfde systematiek als voor het minimumtarief geldt.
- Er komt een samentelregeling om te voorkomen dat iemand via meerdere opdrachten toch langer dan een jaar voor dezelfde opdrachtgever werkt met toepassing van de zelfstandigenverklaring.
- Net zoals bij het minimumtarief is het niet relevant of er sprake is van reguliere of van niet-reguliere bedrijfsactiviteiten.
- De bewijslast dat aan de voorwaarden voor de zelfstandigenverklaring wordt voldaan, ligt bij de opdrachtgever.
- De Belastingdienst krijgt een rol als het gaat om de loonheffingen en de inkomstenbelasting; het UWV krijgt een rol als het gaat om het recht op uitkeringen inzake de werknemersverzekeringen en de civiele rechter krijgt een rol als een werkende naar de rechter stapt om aanspraak te maken op arbeidsrechtelijke bescherming of op toepassing van de cao of pensioenregeling.

Belastingdienst?

A.

- Op 1 juli vorig jaar heeft de Belastingdienst zijn toezichtsplan Arbeidsrelaties gepubliceerd. De Belastingdienst heeft voor dit toezichtsplan 104 opdrachtgevers geselecteerd voor een bedrijfsbezoek.
- Over de resultaten van dit toezichtsplan bent u in maart jl. geïnformeerd. Daarin is toegezegd dat u voor de zomer nader wordt geïnformeerd over de toezichtstrategie van de Belastingdienst en de afbouw van het handhavingsmoratorium. Tevens geven we dan inzicht in het risicogericht toezicht door de Inspectie SZW op de naleving van de publiekrechtelijke arbeidswetgeving.
- Voorafgaand aan het AO arbeidsmarktbeleid van 26 juni ontvangt u hierover een brief waarover in het AO verder kan worden gesproken met uw Kamer.

Reguliere controles loonheffingen

- Naast bovengenoemde bezoeken houdt de Belastingdienst - in het licht van de kwalificatie van de arbeidsrelatie - toezicht op de juiste toepassing van de loonheffingen.
- Dit toezicht vindt plaats binnen de bestaande capaciteit tijdens reguliere controles loonheffingen. Dit houdt in dat medewerkers in de controle loonheffingen werkzaam zijn

voor alle voorkomende loonheffingenonderwerpen, dus niet alleen voor de beoordeling van arbeidsrelaties maar ook voor andere onderwerpen zoals de werkkostenregeling, sectorindeling en gebruikelijkloonregeling. Handhaving kan alleen plaatsvinden als sprake is van kwaadwillendheid.

Handhaving kwaadwillenden

- Sinds de invoering van de wet DBA was bij 50 opdrachtgevers bij wie een beoordeelde arbeidsrelatie alsnog als een dienstbetrekking werd gekwalificeerd, mogelijk sprake van (evidente) kwaadwillendheid. Bij deze opdrachtgevers is een nader onderzoek naar kwaadwillendheid ingesteld. Bij geen van deze opdrachtgevers is geconstateerd dat zij (evident) kwaadwillend zijn.
- Zoals opgenomen in de 23^{ste} halfjaarsrapportage van de Belastingdienst rapporteert de Belastingdienst in het vervolg aan uw Kamer indien een vervolgonderzoek door de Belastingdienst heeft geleid tot de conclusie dat sprake is van een kwaadwillende opdrachtgever.

Toelichting [Niet uitspreken]

- De brief over maatregelen DBA wordt geagendeerd in de MR van 21 juni. De brief zal dan verzonden worden op maandag 24 juni met oog op het AO arbeidsmarktbeleid op woensdag 26 juni. De gezamenlijke BD – ISZW brief over toezicht zal qua verzending mogelijkerwijs daaraan gekoppeld zijn. U

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)| 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)| 10.2.e @minfin.nl]
Cc: 10.2.e .| 10.2.e @minszw.nl]
From: 10.2.e e 10.2.e (DB/AV)
Sent: Wed 6/19/2019 3:38:42 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Aanpassingen QenA's
MAIL_RECEIVED: Wed 6/19/2019 3:38:43 PM

:::::
Hoi 10.2.e,

Is inderdaad een beter en vooral completer antwoord. Ik neem het over en stuur een nieuwe QenA naar 10.2.e.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)

Verzonden: woensdag 19 juni 2019 14:18

Aan: 10.2.e e 10.2.e (DB/AV) ; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)

CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: Aanpassingen QenA's

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Nav onze Q+A's over de webmodule heb ik opmerking gekregen dat mbt de vraag 'waarom geeft de opdrachtgeversverklaring geen zekerheid aan een opdrachtnemer' geen antwoord op de vraag wordt gegeven. Mij is gevraagd het antwoord aan te passen. Nu komt die Q+A van FIN dus ik leg mijn antwoord graag aan jullie voor.

Graag jullie reactie. Kunnen jullie de definitieve Q+A rechtstreeks aan 10.2.e sturen?

Groet, 10.2.e

Vraag

Waarom geeft de opdrachtgeversverklaring geen zekerheid aan een opdrachtnemer?

Antwoord nieuw

- ∨ De opdrachtgeversverklaring moet zekerheid geven aan de opdrachtgever dat een bepaalde opdracht buiten (fictieve) dienstbetrekking kan worden verricht. Hiermee krijgt de opdrachtgever zekerheid dat er geen loonheffingen hoeven te worden ingehouden en afgedragen voor deze specifieke klus.
- ∨ Dit neemt de (financiële) onzekerheid voor een opdrachtgever weg, omdat hij niet achteraf loonheffingen verschuldigd kan zijn
- ∨ Het feit dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd, betreft een kwalificatie van de desbetreffende specifieke arbeidsrelatie.
- ∨ Dit geeft echter geen uitsluitsel over de kwalificatie van de werkende als zijnde ondernemer.
- ∨ Of iemand zich kwalificeert als ondernemer hangt af van de omstandigheden van de individuele werkende en omvat meer dan de specifieke arbeidsrelatie waarvoor de opdrachtgever hem inhoopt.
- ∨ Dit betreft ook elementen die de opdrachtgever niet hoeft te weten en dus ook niet kan beantwoorden. Bijvoorbeeld of de werkende ondernemersrisico loopt, of deze meerdere opdrachten heeft, hoeveel van de inkomsten kunnen worden aangemerkt als winst uit onderneming.
- ∨ De vraag of de werkende zich kwalificeert als ondernemer is in de inkomstenbelasting blijft daarmee een aparte toets die de opdrachtnemer moet maken bij het invullen van zijn aangifte inkomstenbelasting na weging van de individuele omstandigheden zoals die zich hebben voorgedaan.

Antwoord oud

- ∨ De webmodule geeft aan of een opdracht buiten (fictieve) dienstbetrekking verricht kan worden. Het gaat hierbij dus om de aard van die specifieke arbeidsrelatie.
- ∨ Het doel is ook om de opdrachtgever zekerheid te geven over bijvoorbeeld de vraag of hij loonheffingen moet afdragen.
- ∨ Hoe het totaal van inkomsten van de opdrachtnemer kwalificeert in de inkomstenbelasting is een aparte toets. -> dit is geen antwoord op de vraag waarom,

Toelichting:

- ∨ De webmodule geeft aan of een opdracht buiten (fictieve) dienstbetrekking verricht kan worden, niet of de opdrachtnemer ondernemer is in de inkomstenbelasting. Dat blijft een aparte toets die de opdrachtnemer moet maken bij het invullen van zijn aangifte inkomstenbelasting na weging van de individuele feiten en omstandigheden zoals die zich hebben voorgedaan.

To: [REDACTED] [REDACTED]@minszw.nl]
Cc: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@MINSZW.NL; [REDACTED] [REDACTED] (DB/AV) [REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl
From: [REDACTED] [REDACTED] (DB/AV)
Sent: Wed 6/19/2019 3:48:23 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Aanpassingen QenA's
MAIL RECEIVED: Wed 6/19/2019 3:48:25 PM
[20190617 QA AO 20190626 FIN Webmodule](#) [REDACTED] docx

...

Oeps, nu met bijlage.

Van: [REDACTED] [REDACTED] (DB/AV)

Verzonden: woensdag 19 juni 2019 15:43

Aan: [REDACTED].

CC: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] ; [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV)

Onderwerp: RE: Aanpassingen QenA's

Hoi [REDACTED],

Bijgaand een nieuwe set QenA's onzerzijds over de webmodule. Het antwoord op de vraag "Waarom geeft de opdrachtgeversverklaring geen zekerheid aan een opdrachtnemer?" is aangepast. De rest is ongewijzigd.

Groet,

[REDACTED]



TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris

24
10.2.e

ahond.

Directoraat Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

10.2.e
10.2.e
10.2.e

10.2.e @minfin.nl
10.2.e @minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

Notitienummer
99581

Auteur

10.2.e 10.2.e
10.2.e

Van
Directeur-generaal
Belastingdienst

Kopie aan

notitie

Brief aan de Tweede Kamer inzake Toezicht
Arbeidsrelaties

Aanleiding

In de brief aan de Tweede Kamer d.d. 5 maart jl. over de Rapportage over het Toezichtsplan Arbeidsrelaties heeft u de TK toegezegd haar voor de zomer te informeren over de toezichtstrategie Arbeidsrelaties en over de afbouw van het handhavingsmoratorium. Bijgevoegd treft u een definitieve versie van die brief aan. Het is een gezamenlijke brief van u en de minister van SZW omdat het ook het toezicht door de Inspectie SZW betreft.

Beslispunten

- Indien akkoord, gelieve bijgevoegde brief aan de TK te paraferen.
- Het tekenexemplaar ontvangt u op een later moment van SZW die verzending van de brief zal verzorgen. Op die wijze kan het beste worden bewaakt dat de brief met de beleidsmaatregelen en die over het toezicht gelijktijdig uitgaan.

Kern

- De brief schetst de toezichtstrategie Arbeidsrelaties, die is gebaseerd op de uitvoerings- en toezichtstrategie van de Belastingdienst als geheel.
- Vermeld wordt in de brief de uitbreiding van capaciteit bij de Belastingdienst voor het toezicht op arbeidsrelaties in de komende perioden. Geschat wordt de oploop van de bestaande 30 naar eerst 60 en dan 80. Aangegeven wordt dat deze uitbreiding in de eerste periode wel zal leiden tot minder regulier toezicht vanwege het handhavingsmoratorium.
- De brief vermeldt dat het handhavingsmoratorium wordt verlengd tot 1 januari 2021, en dat de Belastingdienst vanaf 1 januari 2020 zal gaan handhaven wanneer aanwijzingen van de Belastingdienst niet worden opgevolgd. Dit betreft een uitbreiding van de handhaving vooruitlopend op de volledige afbouw daarvan.
- Nieuw is ook dat wordt aangekondigd dat de Belastingdienst en de Inspectie hun samenwerking gaan intensiveren, onder andere door een gezamenlijk werkproces in te richten.
- De brief staat gepland om te worden verzonden op maandag 24 juni tegelijk met de brief over de beleidsmaatregelen 'werken als zelfstandige'.

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DGBD 99581 Definitieve versie brief toezicht arbeidsrelaties BD - ISZW (juiste werkmap)

Nummer: 2019-0000013922

Algemeen taakverzoek: BDG: verzoek aan DGBD om te paraferen 10.2.e 20/6
Betreft de definitieve versie van de brief toezichtsplan arbeidsrelaties door de Belastingdienst en Inspectie SZW (ditmaal met juiste parafenlijn). Vorige versies zijn al eerder door de lijn gegaan en afgestemd. Verzending staat gepland voor maandag 24 juni en wordt verzorgd door SZW. De brief wordt medeondertekend door Stas FIN

Document: Oplegnotitie brief aan de Tweede Kamer inzake Toezicht Arbeidsrelaties (2019-0000099581)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
10.2.e 10.2.e	20-06-2019, 12:23	DGBD Paraferen
10.2.e	20-06-2019, 12:01	DB Paraferen
10.2.e	20-06-2019, 11:14	COMM voor DGBEL Paraferen
10.2.e	20-06-2019, 10:50	IRF/VT
10.2.e	19-06-2019, 16:00	HDFEZ Paraferen
10.2.e	19-06-2019, 15:37	HDFEZ/Stukken VT
10.2.e	19-06-2019, 15:09	DGBD/C&F KOP Paraferen
10.2.e 10.2.e	19-06-2019, 14:27	DGBD/UHB Paraferen
	20-06-2019, 13:16	IRF Paraferen
	20-06-2019, 12:53	IRF/VJFA Paraferen

Laatste wijziging: 10.2.e | 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) op 20-06-2019, 14:14

10.2.e

To: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] @uwv.nl]; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] @MINSZW.NL]; [REDACTED]
[REDACTED] (P-DGBEL) [REDACTED] [REDACTED] @minfin.nl]; [REDACTED] [REDACTED] @belastingdienst.nl' [REDACTED] [REDACTED] @belastingdienst.nl'; [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])
(FISCALITEIT) [REDACTED] [REDACTED] @minfin.nl]; [REDACTED] [REDACTED] @belastingdienst.nl' [REDACTED] [REDACTED] @belastingdienst.nl]; [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])
(DB/AV) [REDACTED] [REDACTED] @minfin.nl]
From: [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])
Sent: Mon 6/24/2019 12:41:57 PM
Importance: Normal
Subject: wezenlijk onderdeel van de bedrijfsvoering
MAIL_RECEIVED: Mon 6/24/2019 12:42:01 PM
[wezenlijk onderdeel van de bedrijfsvoering.docx](#)

:::::
Allen,

Naar aanleiding van het gesprek met Zipconomy een poging van mijn kant om een wat spannender toelichting te maken bij de vraag over het wezenlijk onderdeel

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
10.2.e

UWV

Juridisch Kenniscentrum
La Guardiaweg 94 1043 DL Amsterdam
Locatie gebouw C [REDACTED] 10.2.e

Postbus 58285 1040 HG Amsterdam
[REDACTED]
10.2.e

E [REDACTED] [REDACTED] @uwv.nl

Agendapunt 3, algemene planning

Week	Datum maandag	Mijlpalen	activiteiten
27	1-7		Voorbereiden besluitvorming op hoofdlijnen/wetgeving maken
28 zomerreces TK	8-7	Stuurgroep BWO	Voorbereiden besluitvorming op hoofdlijnen/wetgeving maken
29 zomerreces TK	15-7		wetgeving maken
30 zomerreces kab.	22-7		wetgeving maken
31 zomerreces kab.	29-7		wetgeving maken
32 zomerreces kab.	5-8		wetgeving maken
33 zomerreces TK	12-8		wetgeving maken
34 zomerreces TK	19-8		wetgeving maken
35 zomerreces TK	26-8	Aanbieden aan BWO	
36	2-9	BWO Aanbieden aan MR	
37	9-9	MR (internetconsultatie)	
38	16-9	Verzending internetconsultatie en u-toetsen Stuurgroep	Internetconsultatie Toetsen (UWV, BD, ATR, MKB, doenvermogen)
39	23-9		Internetconsultatie Toetsen (UWV, BD, ATR, MKB, doenvermogen)
40	30-9		Internetconsultatie Toetsen (UWV, BD, ATR, MKB, doenvermogen)
41	7-10	stakeholdersbijeenkomst	Internetconsultatie Toetsen (UWV, BD, ATR, MKB, doenvermogen)
42	14-10	Stuurgroep BWO	Internetconsultatie Toetsen (UWV, BD, ATR, MKB, doenvermogen)
43 Reces	21-10		Verwerken internetconsultatie Toetsen (UWV, BD, ATR, MKB, doenvermogen)
44	28-10		Verwerken internetconsultatie Toetsen (UWV, BD, ATR, MKB, doenvermogen)
45	4-11		Verwerken toetsen en internetconsultatie
46	11-11	Stuurgroep	Verwerken toetsen en internetconsultatie
47	18-11	BWO	Verwerken toetsen en internetconsultatie
48	25-11		Verwerken toetsen en internetconsultatie
49	2-12		Wetgevingstoets
50	9-12	Stuurgroep	Wetgevingstoets
51	16-12		Wetgevingstoets
52 Reces	23-12		

2020			
1 Reces	30-12		
2	6-1		Behandeling onderraden/MR
3	13-1		Behandeling onderraden/MR
4	20-1	Stuurgroep	Behandeling onderraden/MR
5	27-1		Behandeling onderraden/MR
6	3-2	Verzending aan de RvS	
7	10-2	Stuurgroep	Advisering RvS
8	17-2		Advisering RvS
9 Reces	24-2		Advisering RvS
10	2-3		Advisering RvS
11	9-3	Stuurgroep	Advisering RvS
12	16-3		Advisering RvS
13	23-3		Advisering RvS
14	30-3		Advisering RvS
15	6-4		Advisering RvS
16	13-4	Stuurgroep	Advisering RvS
17	20-4		Advisering RvS
18 Reces	27-4		Advisering RvS
19 Reces	4-5		Nader rapport
20	11-5	Stuurgroep	Nader rapport
21	18-5		Nader rapport
22	25-5	Indiening TK	
23	1-6		
24	8-6	Stuurgroep	
25	15-6		
26	22-6		
27	29-6		
28 Reces TK	3-7		

To: [REDACTED] 10.2.e ([10.2.e]) (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl]
From: [REDACTED] 10.2.e ([10.2.e]) (DB/AV)
Sent: Wed 7/10/2019 5:52:20 PM
Importance: Normal
Subject: RE: besprekking bij stas
MAIL_RECEIVED: Wed 7/10/2019 5:52:21 PM

;;;Ja is goed!

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] 10.2.e ([10.2.e]) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)>
Datum: woensdag 10 jul. 2019 4:30 PM
Aan: [REDACTED] 10.2.e ([10.2.e]) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)>
Onderwerp: besprekking bij stas

Hoi [REDACTED],

Kan je morgenochtend (donderdagochtend) om 10:15 meegaan naar de besprekking bij de Stas? Als hij dan een vraag heeft over het testen van de webmodule, dan kan jij die vraag het beste beantwoorden.

Groet,

[REDACTED]

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @MINSZW.NL]
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV)
Sent: Tue 7/16/2019 5:42:08 PM
Importance: Normal
Subject: RE: donderdagochtend
MAIL RECEIVED: Tue 7/16/2019 5:42:09 PM

;::::;Prima!!

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] <10.2.e @MINSZW.NL>

Datum: dinsdag 16 jul. 2019 5:04 PM

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl <10.2.e @uwv.nl>

Onderwerp: RE: donderdagochtend

Hoi [REDACTED],

Prima wat mij betreft.

Ik kan evt eerder proberen om zo'n zaaltje bij de receptie te claimen.

Lukt misschien nog wel als ik ook jouw naam noem.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV)

Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 17:02

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl

Onderwerp: RE: donderdagochtend

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Ik heb het secretariaat even gevraagd om nog te kijken naar een zaaltje, maar er is niets vrij in die periode.. Ook niets in de zaaltjes die niet openbaar te boeken zijn.

Enige hoop is dan dus de zaaltjes bij de receptie. Ik ben vaak ergens rond half 9 binnen, dus ga het gelijk proberen dan.

Mijn voorstel is dan om wel bij financiën af te spreken, mochten we niet in die zaaltjes kunnen, kunnen we altijd nog in de kantine afspreken.

Groetjes, [REDACTED]

[REDACTED] 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]) <10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 11:56

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl

Onderwerp: donderdagochtend

978823

00217

Hoi [10.2.e] en [10.2.e],

Donderdagochtend hebben we onze 'kleine' werkgroep.

Volgens mij zijn wij de enige drie aanwezigen.

Bij SZW is geen zaal beschikbaar.

[10.2.e], kunnen we bij FIN terecht? Bijvoorbeeld weer in één van de 3 zaaltjes achter de receptie, of het knevelhok (KV2.103 dacht ik)?

Lijkt me goed om dan stil te staan bij rapportage van UvA (ik stuur morgen mijn 'analyse' van de fiscale zaken), bij het betrekken van externen voor beoordeling van de vragenlijsten en bij de uitkomsten van de beoordelingssessions.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Winkelgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: [10.2.e] | [10.2.e] @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

To: [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl;
[REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl;
[REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl;
From: [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl;
Sent: Fri 7/19/2019 11:19:17 AM
Importance: Normal
Subject: RE: testfase interne experts
MAIL_RECEIVED: Fri 7/19/2019 11:19:18 AM

Collega's,

Ik heb voor volgende week overleg met de werkgroep (voor zover aanwezig) ingepland op woensdag en donderdag.

We moeten per dag maar bekijken wat we kunnen doen.

Voor wat betreft de testfase heb ik de beoordeling zoals opgeschreven op de papieren vragenlijsten, naast het excel-bestand gehouden.

In het algemeen klopt het. Hieronder de verschillen:

- ✓ Casus 40: op papieren versie staat 'afgeven' – in excel-sheet staat 'geen eensluidend oordeel, wel afgeven'
- ✓ Casus 44: op papieren versie staat 'niet afgeven' – in excel-sheet staat 'twijfel, neigt naar werken in db'
- ✓ Casus 51: op papieren versie staat 'twijfel, niet afgeven' – in excel-sheet staat 'geen eensluidend oordeel, niet afgeven'
- ✓ Casus 52: op papieren versie staat 'afgeven' – in excel-sheet staat 'twijfel, neigt naar werken buiten db'
- ✓ Casus 59: op papieren versie staat 'twijfel wel/niet' – in excel-sheet staat 'twijfel, neigt naar werken in db'
- ✓ Casus 62: op papieren versie staat 'twijfel, niet afgeven' – in excel-sheet staat 'geen eensluidend oordeel, niet afgeven'
- ✓ Casus 99: op papieren versie staat 'twijfel, beide kanten' – in excel-sheet staat 'twijfel, neigt naar werken buiten db' (afgeven obv antwoorden, twijfel door context)
- ✓ Casus 151: op papieren versie staat 'afgeven' – in excel-sheet staat 'twijfel, neigt naar werken buiten db' (afgeven obv antwoorden, twijfel door context)
- ✓ Casus 152: op papieren versie staat 'niet afgeven, twijfel/geen twijfel' – in excel-sheet staat 'sterke indicatie voor werken in db'
- ✓ Casus 166: op papieren versie staat 'twijfel, afgeven' – in excel-sheet staat 'twijfel, neigt naar werken in db'
- ✓ Casus 194: op papieren versie staat 'niet afgeven' – in excel-sheet staat 'werken buiten db' (NB: bij tweede beoordeling is dit 'sterke indicatie werken in db' geworden)

Alleen casus 166 geeft daarmee een ander eindoordeel. Casus 59 zou ook ander oordeel kunnen betreffen, maar dat is niet helemaal duidelijk. Bij deze casus zou wellicht geen eensluidend oordeel beter passen.

Bij andere casussen gaat het alleen om de mate van zekerheid over het oordeel.

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]
10.2.e

[REDACTED]						
[REDACTED]						

[REDACTED] 10.2.e

Reeds openbaar

To: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV) [REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl]
From: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV)
Sent: Mon 7/22/2019 2:53:16 PM
Importance: Normal
Subject: FW: memo betrekken externe experts
MAIL_RECEIVED: Mon 7/22/2019 2:53:17 PM
[memo betrekken externe experts.docx](#)

Dit is dat memo van [REDACTED].
Zou jij of [REDACTED] hier even naar kunnen kijken?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@MINSZW.NL>
Datum: maandag 22 jul. 2019 10:11 AM
Aan: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV) <[REDACTED]@minfin.nl>, [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@uwv.nl>, [REDACTED] @belastingdienst.nl' <[REDACTED]@belastingdienst.nl>, [REDACTED], [REDACTED] (P-DGBEL) <[REDACTED]@minfin.nl>
Onderwerp: memo betrekken externe experts

Hoi [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

Ik heb een memo gemaakt met een voorstel voor het betrekken van de externe experts.

Dit memo wil ik voorleggen aan [REDACTED] [REDACTED] (mijn directeur) en [REDACTED] [REDACTED].

Mijn directeur is vanaf donderdag met vakantie, maar heeft aangegeven er woensdag nog naar te kunnen kijken.

Het zou dus mooi zijn als we uiterlijk woensdagochtend hier overeenstemming over hebben, zodat ik dit memo nog kan voorleggen.

Aan de andere kant is het wel belangrijk dat we dit goed aanpakken, dus als we meer tijd nodig hebben, dan is dat maar zo (zorgvuldigheid voor snelheid).

Mochten jullie al opmerkingen hebben, dan hoor ik ze graag.

Dan kan ik mogelijk al een verwerken voor woensdagochtend.

Groet, [REDACTED]

To: [REDACTED]@minfin.nl, [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV), [REDACTED]@minfin.nl
From: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV)
Sent: Mon 7/29/2019 11:52:26 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Eindrapportage
MAIL RECEIVED: Mon 7/29/2019 11:52:26 AM
[Bijlage 1 - Fase 1 2 3 - Databestand rechtspraak.xlsx](#)
[Bijlage 2 - Fase 1 - Geanalyseerde rechtspraak.pdf](#)
[Bijlage 3 Fase 2 - Antwoordmogelijkheden en koppeling.pdf](#)
[Rapport Werken buiten dienstbetrekking - definitief.pdf](#)

.....
Van: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV)
Verzonden: donderdag 18 juli 2019 09:40
Aan: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV)
Onderwerp: FW: Eindrapportage

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@uva.nl>

Datum: woensdag 03 jul. 2019 12:33 PM

Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@MINSZW.NL>, [REDACTED]@belastingdienst.nl <[REDACTED]@belastingdienst.nl>

Kopie: [REDACTED], [REDACTED] (UITVOERINGSBELEID) <[REDACTED]@minfin.nl>, [REDACTED] (UITVOERINGSBELEID) <[REDACTED]@minfin.nl>, [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@uva.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@belastingdienst.nl> <[REDACTED]@belastingdienst.nl>, [REDACTED] (FISCALITEIT) <[REDACTED]@minfin.nl>, [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@uww.nl>, [REDACTED]. <[REDACTED]@minszw.nl>

Onderwerp: Eindrapportage

Beste allen,

Bijgaand sturen wij jullie de definitieve versie van het rapport 'Werken buiten dienstbetrekking' met bijbehorende bijlagen. Wij verwijzen kortheidshalve naar de inhoud ervan. Mochten jullie naar aanleiding van deze stukken nog vragen hebben, dan horen wij dit natuurlijk graag. Wij wensen jullie veel succes met de verdere te nemen stappen en hopen van harte dat zowel het databestand als de analyse bijdragen aan een mooi resultaat.

Hartelijke groet,

Ook namens [REDACTED] en [REDACTED],

[REDACTED]

ArbeidsmarktResearch UvA B.V.

www.magenta.nl

Tel: [REDACTED] 10.2.e

To: 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)] 10.2.e @MINSZW.NL;
10.2.e , 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uww.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e)
(FISCALITEIT)] 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl]
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e , 10.2.e (10.2.e)
Sent: Mon 8/5/2019 8:40:18 AM
Importance: Normal
Subject: RE: 20190727_opmerkingen interne experts
MAIL_RECEIVED: Mon 8/5/2019 8:40:21 AM

Mooy werk ! De grote vraag wat mij betreft is of en hoe de webmodule zekerheid kan geven met meenemen van de ficties. Als je dat zou willen zou je in wezen een apart traject moeten maken om ook de ficties te checken, maar dan met meer vragen dan nu. Wil je dat niet, dan zou de uitkomst in gevallen dat buiten dienstbetrekking wordt gewerkt dat mogelijk een van de ficties van toepassing is. Dan heb je dus nog steeds geen zekerheid. Wellicht moet als politieke keuze worden voorgelegd dat een webmodule alleen te behappen is als de ficties worden afgeschaft of dat partijen deze kunnen uitsluiten

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @belastingdienst.nl

Verzonden: zaterdag 27 juli 2019 10:53

Aan: R 10.2.e ; 10.2.e , 10.2.e 10.2.e ; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) ;
10.2.e @minfin.nl

CC: 10.2.e

Onderwerp: 20190727_opmerkingen interne experts

Hi collega's,

bijgaand een overzicht van hetgeen wij besproken hebben met de experts van de Belastingdienst en UWV in de testfase van 4 juli tot en met 11 juli jl. Graag jullie aanvullingen/opmerkingen. Ik zal na mijn vakantie nog door het excel bestand gaan om te kijken of alle opmerkingen die daarin staan, zijn opgenomen in het overzicht.

Groet,

10.2.e 10.2.e

Belastingen / Grote Ondernemingen

Belastingdienst

Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

T 10.2.e
M

(Zie het bijgevoegde bestand: 20190727_opmerkingen interne experts.docx)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (FISCALITEIT) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] , 0.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] , 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] , [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] , [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] , [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] , [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] , [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) [REDACTED]
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]
Sent: Mon 8/12/2019 3:10:45 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Overleggen deze week
MAIL_RECEIVED: Mon 8/12/2019 3:10:46 PM

Collega's,

De deelnemers van donderdag zijn de volgende personen:

- [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (NOB)
- [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (NBA)
- [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (NOAB)
- [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (SRA)
- [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (RB)

Met vriendelijke groet,



Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Welzijn](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] | 10.2.e [REDACTED] @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED])

Verzonden: maandag 12 augustus 2019 09:04

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (FISCALITEIT)

; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (@belastingdienst.nl)
; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (DB/AV) ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] , [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] , [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] , [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Onderwerp: Overleggen deze week

Collega's,

Deze week zijn we weer compleet.

De woensdag en donderdag staan geblokkt om verder te gaan met de vragenlijst/webmodule.

In de bijlage treffen jullie twee nieuwe vragenlijsten aan.

De originele vragenlijst en de vragenlijst tussenkomst.

Hierin hebben we al de nodige aanpassingen/verbeteringen doorgevoerd.

979663 goed om te proberen deze woensdag verder te vervolmaken.

00223

Verder moet er voor de komende stuurgroep weer een voortgangsmemo worden gemaakt, met een update van de planning.

Daar ga ik vandaag en morgen mee aan de slag.

Ook moeten we het rapport van de UvA goed doornemen met zijn allen en alvast een reactie met opmerkingen op papier zetten die we aan de UvA kunnen sturen.

Lijkt me netjes als we dat stuk uiterlijk 26 augustus aan de UvA kunnen toesturen (week voor het overleg met de UvA).

En donderdagochtend hebben we nog een presentatie van de vragenlijst te geven.

FIN was benaderd door 10.2.e van Register Belastingadviseurs, en we hebben toegezegd ook aan hen een presentatie te geven.

Die is gepland van 10.00 uur tot 12.00 uur in de Kievitszaal bij FIN.

Ik zal bij 10.2.e nog even nagaan wie daar allemaal bij aanwezig zijn.

Mbt betrekken externe deskundigen heb ik nog geen akkoord op ons voorstel.

10.2.e heeft al wel ingestemd met twee opmerkingen:

✓ Moeten we wel betalen (en zo ja wie betaalt dit dan)

✓ Hou rekening met een eindgesprek om terugkoppeling te geven op de beoordelingen (en/of verschillen daarin). Kan zijn dat dit handig is om de externen te informeren, maar zou ook voor ons handig kunnen zijn.

Tot woensdag!

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL
Cc: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl;
(DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Wed 8/14/2019 11:35:05 AM
Importance: Normal
Subject: 20190814_Opdracht experts beoordelen vragenlijsten_aangepast
MAIL RECEIVED: Wed 8/14/2019 11:35:09 AM
[20190814_Opdracht experts beoordelen vragenlijsten_aangepast.docx](#)

;

Hi 10.2.e,

bijgaand het aangepaste bestand zoals zojuist besproken in de werkgroep.

Groet,

mr 10.2.e 10.2.e
10.2.e

Belastingen / Grote Ondernemingen

Belastingdienst

Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

T 10.2.e
M

(Zie het bijgevoegde bestand: [20190814_Opdracht experts beoordelen vragenlijsten_aangepast.docx](#))

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] | [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] @MINSZW.NL]
From: [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV)
Sent: Tue 8/20/2019 3:30:50 PM
Importance: Normal
Subject: RE: overleg 5 september
MAIL RECEIVED: Tue 8/20/2019 3:30:50 PM

....
Geen voorkeur!

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED])

Verzonden: dinsdag 20 augustus 2019 15:28

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]' ; [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (FISCALITEIT)

; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] @belastingdienst.nl'

; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] @belastingdienst.nl' ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])

(UITVOERINGSBELEID) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ([REDACTED]) ([REDACTED]) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])

; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]); [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]); [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ([REDACTED]) (DB/AV) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ([REDACTED]) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ([REDACTED])

Onderwerp: overleg 5 september

Collega's,

Zoals in mijn eerdere mail aangegeven wil ik graag op 5 september weer bij elkaar komen met de brede werkgroep van spoor 1.

Ik heb op die dag op twee mogelijke tijdstippen een vergaderzaal beschikbaar:

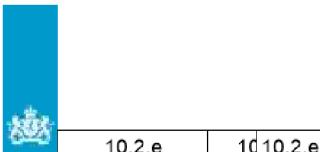
✓ 09.15 uur tot 10.30 uur

✓ 15.45 uur tot 16.45 uur

Graag hoor ik welk tijdstip schikt.

Mijn voorkeur gaat uit naar 15.45 uur tot 16.45 uur.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: [REDACTED] 10.2.e | ☎ 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED])

Verzonden: dinsdag 20 augustus 2019 10:59

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) < [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (@minez.nl) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (FISCALITEIT) < [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (@minfin.nl) ;
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] @belastingdienst.nl ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (@belastingdienst.nl) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ([REDACTED]) (DB/AV) < [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (@minfin.nl) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ;
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV) < [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (@minfin.nl) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ([REDACTED]) ([REDACTED]) (UITVOERINGSBELEID) < [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (@minfin.nl) ;
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ([REDACTED]) ([REDACTED]) (UITVOERINGSBELEID) < [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (@minfin.nl) ; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) ([REDACTED]) ;

979659

00225

< 10.2.e @uvw.nl>; 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) < 10.2.e @uvw.nl>; 1 10.2.e < 10.2.e @uvw.nl>; 10.2.e
Dubbel 10.2.e @uvw.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minez.nl>; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
< 10.2.e @minez.nl>; 10.2.e 10.2.e @MinSZW.nl>; 10.2.e 10.2.e . < 10.2.e @minszw.nl>;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>; 10.2.e (10.2.e
< 10.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: Werkgroep spoor 1 (webmodule)

Beste collega's,

Het is al weer enige tijd geleden dat we met de brede werkgroep van spoor 1 bij elkaar zijn gekomen.

Ik ga een nieuwe reeks afspraken inplannen, te beginnen op 5 september.

Ondertussen zijn we met de 'kleine' werkgroep druk in de weer met de ingevulde vragenlijsten, de juridische database van de UvA, het aanpassen van onze vragenlijst, enz, enz.

Voor de stuurgroep van 26 augustus wordt een voortgangsmemo met als bijlage de huidige stand van zaken mbt de planning opgeleverd.

Deze stukken treffen jullie bijgaand aan.

De stukken moet ik morgen aanleveren, dus graag jullie reactie uiterlijk morgen 13.00 uur.

Mocht dit niet lukken, maar jullie hebben wel wezenlijke opmerkingen, laat dat dan weten.

Overigens kunnen jullie dergelijke opmerkingen natuurlijk ook meegeven aan jullie vertegenwoordiger in de stuurgroep.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

To: [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e
[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e
[REDACTED] 10.2.e @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl]
From: [REDACTED] 10.2.e , [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)
Sent: Wed 8/21/2019 10:38:21 AM
Importance: Normal
Subject: FW: feedback webmodule
MAIL RECEIVED: Wed 8/21/2019 10:38:22 AM
[Vragenlijst webmodule Wet DBA incl. comm Aegon \(1\).docx](#)

:::::
Collega's,

Ook nog de aanvullende opmerkingen vanuit de presentatie van de vragenlijst aan Zipconomy en genodigden.

Groet, [REDACTED] 10.2.e

Van: [REDACTED] 10.2.e

Verzonden: vrijdag 16 augustus 2019 14:40

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (DB/AV) ; [REDACTED] 10.2.e , [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)

Onderwerp: feedback webmodule

[REDACTED] 10.2.e ,

Terug van vakantie realiseer ik me dat ik de feedback op webmodule, zoals aanvullend nog verzameld na onze bijeenkomst, niet aan jullie heb doorgestuurd.

Hoop van harte dat jullie er nog iets aan hebben. Zie bijlage.

Met vriendelijke groet

[REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e

Pompoenweg 9 | 2321 DK Leiden | The Netherlands

Agendapunt 1, agenda stuurgroep vervanging DBA

Maandag 26 augustus juli, 15:15 – 16:45

Ministerie van SZW, A-04.41 VIP - VIP-room 4e etage

1. Opening en vaststellen agenda
2. Vaststellen verslag stuurgroep vervanging DBA 8 juli 2019
3. Algemene planning
 - Stukken ter besluitvorming:
 - i. Voorstel nieuwe planning
4. Spoor 1 (Webmodule):
 - Stukken ter informatie:
 - i. Voortgang spoor 1
 - ii. Update planning

buiten verzoek

Aan: Stuurgroep zzp-maatregelen
Van: Werkgroep spoor 1 gezag en beslisboom
Datum: 19 augustus 2019
Betreft: Planning spoor 1

1. Inleiding

Zowel de database casussen opdrachtgevers en de juridische database hebben vertraging opgelopen. Ook het traject met ICTU heeft vertraging opgelopen. Daarover bent u eerder geïnformeerd. Deze planning is hierop aangepast. Met deze planning is de webmodule niet langer gereed op 1 januari 2020. In het AO Arbeidsmarktbeleid van 26 juni heeft de minister dit aan de TK meegedeeld en de verwachting uitgesproken dat de webmodule in het eerste kwartaal 2020 gereed is. Gezien de vertraging die is opgelopen in de planning, is ook dit een ambitieuze planning.

Belangrijk is te melden dat met de huidige planning het opstellen van de uitvoeringstoetsen en de bouw van de webmodule gelijktijdig lopen. De risico's die dit met zich meebrengt, kunnen worden beperkt als tijdens de voorbereidingsfase voor de bouw van de webmodule (i.e. het opstellen van de startarchitectuur) en de daarbij behorende beslispunten de uitvoeringsaspecten in voldoende mate betrokken worden. De uitvoeringsaspecten kunnen tijdens het opstellen van de startarchitectuur echter beperkt betrokken worden omdat dan nog niet alle vormgevings- en inrichtingskeuzes bekend zijn en omdat niet alle expertise betrokken is. Een definitief oordeel kan dan ook pas met de uitvoeringstoets worden afgegeven.

1.1 Planning database casussen opdrachtgevers (afgerond)

15 februari	Start van de opdracht aan I&O
19 februari	Aanleveren vragenlijst inclusief toelichting aan I&O
Eind maart / begin april	Mailing tbv stakeholders waarin we hen vragen om achterban op te roepen mee te werken aan het onderzoek (in afstemming I&O)
Begin april	Vragenlijst wordt uitgezet bij 1.000 opdrachtgevers (testfase)
Uiterlijk 28 april	Tabel met tussenresultaat van testfase
Uiterlijk 13 mei	Go/no go beslissing om dataset van in totaal 5.000 opdrachtgevers te ontwikkelen
Uiterlijk 20 mei	Uitzetten vragenlijst bij opdrachtgevers om 5.000 casussen te krijgen
Uiterlijk week 8 juli	Oplevering dataset

1.2 Planning juridische database

22 januari	Start van de opdracht aan UvA
7 februari	Oplevering eerste testproduct
Uiterlijk 30 april	Oplevering eerste concept eindproduct juridische database
3 juli	Oplevering definitieve juridische database incl analyse
3 september	Gesprek met UvA over onduidelijkheden database en analyse

1.3 Traject beslisboom door werkgroep

Begin december 2018	Uitgebreide vragenlijst in concept gereed
December - februari	Experts uit de werkgroep maken weging bij de uitgebreide vragenlijst
14 februari	Gesprek met wetenschappers over de vragenlijst
15 februari – 18 februari	Vragenlijst indien nodig aanpassen
Februari – september	Inkorten van de uitgebreide vragenlijst met daarbij twee afstellingen (strenge afstelling en soepele afstelling)
begin juli - eind september	Testen van de drie verschillende vragenlijsten adhv de casussen uit tussenresultaat database opdrachtgevers, adhv juridische database en adhv eigen casussen (en validering door wetenschap)
juli/augustus/september	Casussen uit database opdrachtgevers voorleggen aan externen Aanvullende testen adhv de definitieve dataset
Uiterlijk eind oktober	Go / no-go beslissing voorleggen of met eigen beslisboom in voldoende mate zekerheid kan worden geboden Go / No-go beslissing op bouwen webmodule op eigen beslisboom dan wel eerst algoritme voordat we gaan bouwen

1.4 Traject beslisboom op basis van algoritme

Juli/augustus	Onderzoeksopdracht schrijven UU tbv ontwikkelen algoritme
September/oktober	Overleg UU of algoritme nog mogelijk is, gezien aanpassingen in vragenlijst
Begin november	Uitzetten opdracht ontwikkelen beslisboom op basis van algoritme
Begin november november- december	Aanleveren dataset opdrachtgevers en vragenlijst met weging aan UU Ontwikkelen beslisboom op basis van algoritme door Universiteit Utrecht (duur ca. 7 weken)
Januari 2020	Testen beslisboom op basis van algoritme adhv juridische database en eigen casussen (en validering door wetenschap) en casussen uit database opdrachtgevers
Begin februari 2020	Go / no-go beslissing of en in hoeverre met beslisboom gebaseerd op algoritme zekerheid gegeven kan worden Go/ no-go beslissing op algoritme

1.5 Traject bouwen webmodule (uitgaande van webmodule op eigen beslisboom)

September - november	<ul style="list-style-type: none">• Opstellen offerte voorbereidingsfase (ICTU)• Accorderen offerte voorbereidingsfase• Opstellen projectstartarchitectuur (PSA).• Hierin worden alle relevante vraagstukken rondom de bouw van de webmodule vastgelegd. Het betreft onder meer de volgende vraagstukken:<ul style="list-style-type: none">◦ Functionele eisen◦ Governance van de webmodule◦ Wie wordt eigenaar◦ Hoe wordt functioneel beheer ingericht◦ Proces rondom webmodule◦ Enz, enz
september – november	Voorleggen beslispunten aan stuurgroep die nodig zijn tbv PSA
Eind november	PSA gereed hebben: Dit vergt dat besluitvorming op alle vraagstukken heeft plaatsgevonden
Eind oktober	go/no go beslissing over of en in hoeverre met de webmodule zekerheid gegeven kan worden (zie 1.3).
Eind november	Opdrachtverlening bouw webmodule (zie ook 1.6) incl acceptatiecriteria
December -maart2020	Bouw webmodule, incl evt aanpassingen voortvloeiend uit uitvoeringstoets (zie 1.6) en incl testen
Eind maart 2020	Acceptatie webmodule obv testresultaten
1 april 2020	Webmodule gereed

1.6 Uitvoeringstoets UWV en BD

September - november	UWV, ISZW en BD beoordelen de vraagstukken vanuit PSA voor zover mogelijk op uitvoeringsaspecten.
Eind oktober	Indien Go-beslissing op eigen beslisboom (zie 1.3) starten UWV, ISZW en BD met de uitvoeringstoets
Medio januari	UWV, ISZW en BD stellen definitieve uitvoeringstoets op

1.7 MKB-Toets

Oktober, november,
december

Parallel aan uitvoeringstoetsen door UWV, BD en ISZW wordt de MKB-toets uitgevoerd. Hierbij wordt de vragenlijst/beslisboom getoetst met een panel van MKB-ondernemers

Aan: Stuurgroep zzp-maatregelen
Van: Werkgroep spoor 1 gezag en beslisboom
Datum: 19 augustus 2019
Betreft: Voortgang spoor 1

Inleiding

Met dit memo wordt u geïnformeerd over de huidige stand van zaken met betrekking tot het uitzetten van de vragenlijsten en hoe de werkgroep tot de weging van de vragen wil komen.

Voortgang 5.000 casussen

- I&O Research heeft het eindbestand van de ingevulde vragenlijsten op 8 juli opgeleverd.
- Voor het opstellen van de weging voor de beslisboom is met name het aantal opdrachtgevers van belang dat de vragenlijst heeft ingevuld met het idee dat een zzp'er is ingehuurd. Hieronder is een tabel opgenomen welke het aantal volledig ingevulde vragenlijsten inzichtelijk maakt waarbij is uitgegaan van inhuur zzp'ers.

	Aantal afgeronde vragenlijsten waarbij de invuller uitgaat van inhuur zzp'er
Totaal aantal casussen	8.424
Bedrijf heeft niemand ingehuurd	-/- 1.039
Bedrijf is niet de juiste partij om een opdrachtgeversverklaring aan te vragen	-/- 1.083
Bedrijf heeft geen zzp'er ingehuurd maar een werknemer in dienst genomen*	-/- 1.872
Specifieke arbeidssituatie is van toepassing	-/- 441: <ul style="list-style-type: none">➤ 15 meewerkend kind➤ 92 aanmerkelijk belang➤ 217 leerling/stagiair➤ 57 vrijwilliger➤ 4 bestuurder (1 x niet-uitvoerend)➤ 4 Bestuurder coöperatie➤ 28 statutair bestuurder➤ 24 commissaris
Blok 2 vragenlijst niet afgerond	-/- 543
Resterend aantal casussen	3.446

* Het aantal vragenlijsten waarbij een werknemer in dienst is genomen is ook van belang als testcasussen voor de te ontwikkelen beslisboom. In deze situatie moet immers geen opdrachtgeversverklaring worden afgegeven.

Eerste analyse van de casussen

- Uit de beantwoording van de vragen, leidt de werkgroep af dat niet alle vragen even goed begrepen zijn. Dit leidt de werkgroep af uit onderling tegenstrijdige antwoorden, of antwoorden die niet logisch zijn gezien de aard van de beschreven opdracht en de aard/omvang van de organisatie.

- Ook heeft de werkgroep de vragenlijst besproken met diverse veldpartijen (branche- en belangenorganisaties, vakbonden, werkgeversorganisaties en belastingadviseurs). Dit heeft geleid tot een aantal suggesties voor verbetering van de vragenlijst en/of de toelichting bij vragen.
- De werkgroep is daarom een aantal verbeteringen in de vragen aan het doorvoeren. Daar waar de beantwoording niet logisch is in het licht van de context van de opdracht, inventariseren we of deze bedrijven gebeld mogen worden en wat we dan exact willen weten. De komende weken zullen we een aantal bedrijven gaan benaderen voor een nadere toelichting.
- Na het blok met de vragen over 'persoonlijke arbeid' en 'gezag' worden vragen gesteld om vast te stellen of sprake kan zijn van een specifieke fictieve dienstbetrekking. Als er sprake is van een fictieve dienstbetrekking kan immers geen opdrachtgeversverklaring worden afgegeven, omdat er in dat geval geen vrijstelling van loonheffingen geldt. Uit de beantwoording van deze vragen blijkt echter dat veel invullers onvoldoende kennis hebben van de fictieve dienstbetrekkingen. Dit heeft meerdere gevolgen:
 - Zo worden de vragen naar verwachting in veel gevallen foutief beantwoord, ondanks de geboden toelichting bij de gehanteerde begrippen. Hierdoor zal in voorkomende gevallen ten onrechte wel of juist ten onrechte niet een opdrachtgeversverklaring worden afgegeven.
 - Veel partijen lijken niet te weten dat bepaalde fictieve dienstbetrekkingen bij overeenkomst kunnen worden uitgesloten (dit geldt voor de fictieve dienstbetrekkingen voor thuiswerkers en gelijkgestelden). Hierdoor zal voor een bepaald deel van de casussen geen opdrachtgeversverklaring kunnen worden afgegeven, omdat er sprake kan zijn van een fictieve dienstbetrekking. Terwijl deze ficties eenvoudig uitgesloten hadden kunnen worden. In de modelovereenkomsten worden deze ficties in het algemeen standaard uitgesloten teneinde zekerheid te kunnen geven over de afwezigheid van een (fictieve) dienstbetrekking.
- De werkgroep gaat bezien of en in hoeverre het mogelijk is de fictieve dienstbetrekkingen op een heldere manier uit te vragen. De werkgroep overweegt daarnaast de vragen over de fictieve dienstbetrekkingen aan het begin van de vragenlijst te stellen, zodat opdrachtgevers niet eerst de hele vragenlijst hoeven te doorlopen om tenslotte alsnog geen opdrachtgeversverklaring te krijgen als een fictie van toepassing is.

Voortgang juridische database

- De UvA heeft op 3 juli de definitieve versie van de database en een eindrapport opgeleverd. Het eindrapport bevat een analyse van de in de database opgenomen uitspraken en beoogt inzicht te geven in welke elementen van belang zijn geweest in de uitspraak en of deze hebben bijgedragen aan het oordeel werken buiten of binnen dienstbetrekking.
- De werkgroep heeft de analyse bestudeerd en is nog niet tevreden over de analyse. De analyse lijkt meer gericht op het vraagstuk van een algoritme dan op een juridische analyse. Zo worden elementen als belangrijk benoemd voor het oordeel dat al dan niet een dienstbetrekking aanwezig is, uitsluitend omdat deze elementen bij het betreffende oordeel veelvuldig aan de orde zijn gesteld. Het kwantitatieve accent lijkt het te winnen van het kwalitatieve.
- Dit leidt bijvoorbeeld tot de conclusie dat voor de toepassing van het fiscale recht de inschrijving bij de Kamer van Koophandel een belangrijke aanwijzing is voor werken in dienstbetrekking. Dit omdat van de 28 gevallen waarin in de uitspraak is opgenomen dat de werkende ingeschreven was bij de KvK, in 21 gevallen de conclusie is dat binnen dienstbetrekking wordt gewerkt. Een ons inziens betere conclusie bij dit gegeven zou zijn, dat schijnbaar de inschrijving KvK niet veel toegevoegde waarde heeft om vast te stellen of buiten dienstbetrekking wordt gewerkt.
- Met de UvA is afgesproken om op 3 september over het eindrapport in gesprek te gaan. Door wederzijdse vakanties kon dit niet eerder.
- Een voorzichtige conclusie van de werkgroep is dat de juridische database ons niet gaat helpen bij het opstellen van de weging, anders dan dat dit onderschrijft dat per geval de verschillende elementen in onderlinge samenhang doorslaggevend zijn.

Vragenlijsten in relatie tot de weging

- Voor de weging is het idee om aan de antwoorden van de vragen punten toe te kennen en een bepaalde puntengrens te hanteren voor het afgeven van een opdrachtgeversverklaring. De verdeling van de punten en de grens moet nog worden vastgesteld.
- Hoe zwaar de elementen meewegen is in de conceptweging gebaseerd op de inhoudelijke expertise van de werkgroep. De juridische database en de analyse van de UvA lijkt geen basis te gaan leveren om deze weging nader af te stellen. Dit betekent dat de inhoudelijke beoordeling van de vragenlijsten van groot belang wordt, om de weging te ijken.
- De werkgroep heeft (conform besluitvorming in de vorige stuurgroep) externe experts benaderd met de vraag of zij ook een aantal ingevulde vragenlijsten willen beoordelen: Kan de betreffende arbeidsrelatie, gezien de beantwoording van de vragen, beargumenteerd worden beschouwd als 'buiten dienstbetrekking' of niet? Op deze manier neemt de werkgroep ook het oordeel van externe deskundigen mee.
- Op 26 augustus hebben we de lijst met deskundigen die willen meewerken beschikbaar. Afhankelijk van het aantal positieve reacties moeten we zo nodig extra deskundigen betrekken. Naar verwachting ontvangen we de resultaten van de inhoudelijke beoordeling door de externe experts eind september. Naar verwachting kan de werkgroep dan in de loop van oktober de eerste uitkomsten van de inhoudelijke beoordelingen delen met de stuurgroep.
- De beoordeling door de inhoudsdeskundigen (zowel van BD, UWV als van de externe deskundigen) vormt input voor (aanpassing van) de weging. Dit kan de conceptweging van de werkgroep verbeteren en geeft legitimering voor de definitieve weging.
- Op basis van bovenstaande acties wordt de conceptweging definitief gemaakt en de beslisboom opgesteld. We bezien nog of en zo ja hoe we de weging vervolgens ook nog laten testen door de wetenschap, externe experts en stakeholders.

Voortgang algoritme

- Als de weging en de beslisboom definitief zijn, kan de Universiteit Utrecht (UU) worden gevraagd om aan de hand van de vragenlijsten die daarvoor geschikt zijn een algoritme te ontwikkelen. Daaraan voorafgaand zullen we met UU in overleg treden om te bezien in hoeverre de diverse aanpassingen in de vragenlijst de ontwikkeling van een algoritme in de weg staan. Daar zullen we u tegen die tijd nader over informeren.
- Verder heeft het dienstonderdeel DF&A (datafundamentals & analytics) van de BD een analyse gedaan om te zien of er uit de juist en volledig ingevulde vragenlijsten één of meerdere voorkeurspaden kunnen worden afgeleid. Dergelijke paden kunnen niet worden afgeleid, omdat de ingevulde vragenlijsten alle een uniek 'pad' volgen. DF&A verklaart dit door het grote aantal vragen met elk meerdere antwoordopties. Hierdoor is het aantal mogelijke paden heel erg groot. Ook dit zullen we bespreken met UU om na te gaan wat dit voor gevolgen heeft voor een eventueel algoritme.

To: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl]
From: [REDACTED] 10.2.e (DB)
Sent: Fri 8/30/2019 5:31:15 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Vraag over '!', 'tot' en 'tot en met'
MAIL RECEIVED: Fri 8/30/2019 5:31:16 PM

....
Hoi [REDACTED],

Ook bij "meer dan, maar niet meer dan" valt "exact 12 maanden" in ieder geval in de categorie 9-12 maanden en is het afhankelijk van de (voor te schrijven) wijze van afronding of ook 12 maanden en 20 dagen daar nog in valt (maart valt "exact 3 maanden ook in de categorie 0-3 maanden en is het afhankelijk van de wijze van afronding of 3 maanden en 1 dag of 3 maanden en 20 dagen daar ook in valt").

Ik zou dergelijke regels niet uitsluitend opnemen in de toelichting.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV)
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 17:14
Aan: [REDACTED] (DB)
Onderwerp: RE: Vraag over '!', 'tot' en 'tot en met'

Hoi [REDACTED]

Als de opdracht precies 12 maanden duurt dan zou de laatste categorie ingevuld moeten worden (meer dan...).

Het idee was dat het net zo bekeken moet worden als levensjaren, dus in je eerste levensjaar telt precies 1 niet mee, want dan begin je aan de tweede levensjaar. Ik benader het zelf altijd wat meer wiskundig, dus dan lijkt tot en met een betere keuze.

We dachten dat er bij die tabellen in de wettenbundels expliciet is gekozen voor meer dan ..., maar niet meer dan....

Dan moet misschien de conclusie zijn dat er gewoon een hele goede toelichting moet komen wat mensen moeten invullen bij 2,5 maand, precies 3 en 3,5 maand. Dat is dan toch het allerduidelijkste.

Groetjes, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (DB) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 17:00
Aan: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Vraag over '!', 'tot' en 'tot en met'

Hoi [REDACTED],

M.i. kom je hier nooit uit als je niet expliciet toevoegt wat je bedoelt met een maand, dat wil zeggen in hoeverre en op welke wijze (naar boven of beneden) je wilt afronden op hele maanden. Verder kan ik "Duurt de opdracht 3 maanden (..), dan moet 4-6 maanden ingevuld worden." niet zo goed volgen, ervan uitgaande dat ook exact 12 maanden nog moet meedoen in de laatste rij. Of is dat laatste niet zo?

Groet,

[REDACTED]

/AV) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 15:44
Aan: [REDACTED] (DB) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: Vraag over '!', 'tot' en 'tot en met'

Hoi [REDACTED]

978420

00230

In verband met de vervanging van de Wet DBA zijn we bezig om een webmodule te ontwikkelen.

Een van de vragen die we daar stellen gaat over de looptijd van de opdracht. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in aantal maanden, maar we komen er niet helemaal uit hoe we dit nou het beste kunnen verwoorden zonder dat daarbij verwarring ontstaat.

Misschien dat jij ons hierbij kan helpen?

De antwoorden zoals ze nu staan zijn:

0-3 maanden

4-6 maanden

7-12 maanden

Hierbij is het de bedoeling dat dit gelezen wordt alsof je het hebt over levensjaren.

De eerste optie (0-3 maanden) moet dus worden aangevinkt als de opdracht 2 maanden en 29 dagen duurt. Duurt de opdracht 3 maanden, of 3 maanden en 1 dag, dan moet 4-6 maanden ingevuld worden.

In het boek aanwijzingen voor de regelgeving staat dat je voor het einde van een periode of reeks 'tot en met' gebruikt en een - of tot zoveel mogelijk vermijd omdat het tot verwarring kan leiden. Maar in de werkgroep bleek tot en met eigenlijk op net zoveel verwarring te stuiten. We zijn toen eens gaan kijken in de wettenbundels of we een voorbeeld zien wat we kunnen gebruiken. Voor bedragen worden vaak de termen 'meer dan' en 'maar niet meer dan' gebruikt (b.v. art 20a Wet LB).

Dit zou eventueel wel een oplossing zijn, maar zo staat het in de wettenbundels eigenlijk altijd in een tabel. Dit uitschrijven zorgt misschien voor een wat langer antwoord, maar is misschien ook de optie die de minste verwarring veroorzaakt.

Heb jij hierin nog een advies wat wel (of absoluut niet) kan/mag/moet?

Bedankt alvast!

Groetjes, 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: 10.2.e

10.2.e @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

To: 10.2.e @minfin.nl [10.2.e] @minfin.nl]
From: 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
Sent: Mon 9/9/2019 11:24:11 AM
Importance: Normal
Subject: FW: namen 6 deskundigen
MAIL_RECEIVED: Mon 9/9/2019 11:24:11 AM

....
Hi 10.2.e,

Dit zijn de 6 namen van wetenschappers die een aantal casussen gaan beoordelen voor ons.

Groetjes, 10.2.e

Van: 10.2.e , 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Verzonden: maandag 9 september 2019 09:53
Aan: 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
Onderwerp: RE: namen 6 deskundigen

Hoi 10.2.e,

10.2.e

1. 10.2.e
2. 10.2.e
3. 10.2.e
4. 10.2.e

En twee van de namen die op verzoek van 10.2.e 10.2.e zijn toegevoegd:

5. 10.2.e 10.2.e fiscaal)

6. 10.2.e

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Welzijn

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e | ☎ 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 6 september 2019 14:37
Aan: 10.2.e , 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: namen 6 deskundigen
971458

00231

Hi [REDACTED],

Heb jij voor mij de namen van de 6 (zoveel waren het er toch?) externe deskundigen die wel mee willen doen? We zijn hier heel benieuwd wie er uiteindelijk wel meedoet.

Thanx alvast!

Groetjes, [REDACTED]



[REDACTED] 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Cc: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV), 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e @uwv.nl; 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e @minfin.nl;
To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Tue 9/10/2019 10:07:23 AM
Importance: Normal
Subject: Nog een naam externe deskundige
MAIL_RECEIVED: Tue 9/10/2019 10:07:40 AM

::
Hallo 10.2.e,

Gisteren schoot nog een naam van een externe door min hoofd.

Misschien kunnen we 10.2.e nog benaderen.

Zijn mailadres is: 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e 10.2.e
10.2.e

afwezig op vrijdag

Team Fiscale Beheersing Belastingdienst

Shared Service Organisatie Financieel & Managementinformatie
Belastingdienst

M 10.2.e

E 10.2.e @belastingdienst.nl
E 10.2.e @minfin.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e ([10.2.e] (DB/AV) [10.2.e] @minfin.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e ([10.2.e]) (DB/AV)
Sent: Tue 9/10/2019 3:45:44 PM
Importance: Normal
Subject: Wat cijfers om achter de hand te houden voor de voorbesprekking van het BWO
MAIL_RECEIVED: Tue 9/10/2019 3:45:44 PM

.....
Hi [10.2.e],

We hebben nog even gekeken naar de beschikbare cijfers die je dan achter de hand kan houden voor het geval de stas echt doorvraagt. Voorkeur van de werkgroep gaat nog steeds uit naar een wat algemener antwoord.

Aan het eind van de handmatige beoordeling van de interne deskundigen van de 218 casussen die we met een steekproef hebben getrokken was dit de uitkomst.

Dat is trouwens even snel gedaan, omdat we een beetje nieuwsgierig waren hoe het verlopen was.

- Kan buiten dienstbetrekking en kan dus een opdrachtgeversverklaring krijgen: 42 stuks —> 19,3%
- Sterke indicatie voor een dienstbetrekking, geen opdrachtgeversverklaring afgeven: 117 stuks —> 53,7%
- Twijfel, maar neigt naar werken buiten dienstbetrekking, kan een opdrachtgeversverklaring krijgen: 17 stuks —> 7,8%
- Twijfel, maar neigt naar een dienstbetrekking, geen opdrachtgeversverklaring afgeven: 34 stuks —> 15,6%
- Geen eensluidend oordeel gevormd, wel een opdrachtgeversverklaring afgeven: 3 stuks —> 1,4%
- Geen eensluidend oordeel gevormd, geen opdrachtgeversverklaring afgeven: 3 stuks —> 1,4%
- Geen eensluidend oordeel gevormd: 2 stuks —> 0,9%

We hebben deze niet langs onze eigen (voorlopige) weging gelegd, omdat dat op dat moment geen echte toegevoegde meerwaarde had. Eerst interne deskundigen, dan de externe deskundigen, weging doen etc zodat we straks echt gedegen cijfers kunnen voorleggen. We hebben wel gekeken binnen welke range van punten deze categorieën vallen, maar dit zegt op zichzelf helemaal niets zonder precieze aantallen. Ook hierbij nog de kanttekening dat de ficties hierin nog niet zijn meegenomen. We werken op dit moment erg hard aan het op een goede manier uitvragen en uitfilteren van de ficties.

Conclusie: De beoordelingen zijn geheel in lijn met de percentages van de webmodule, ongeveer 20-30%.

Mochten er nog vragen zijn morgen mag je me altijd even bellen hoor!

Groetjes, [10.2.e]

[10.2.e] [10.2.e]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [10.2.e]

[10.2.e] (@minfin.nl)

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

To: 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL;
10.2.e , 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uuvv.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e)
(FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e , 10.2.e (10.2.e)
Sent: Tue 9/10/2019 5:06:55 PM
Importance: Normal
Subject: Nabrander voorbeeld kernactiviteiten
MAIL_RECEIVED: Tue 9/10/2019 5:06:58 PM

;
Dit is de oudste uitspraak die ik heb kunnen vinden HR 11 nov 1949 NJ 1950, 140 (digitaal in navigator)
Actrice bij toneelgezelschap

Grt 10.2.e

To: 10.2.e ([0.2.e] (DB/AV) [] 10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e ([0.2.e]) (DB/AV)
Sent: Thur 9/12/2019 3:08:36 PM
Importance: Normal
Subject: FYI: Nog 2 extra namen voor de externe deskundigen
MAIL_RECEIVED: Thur 9/12/2019 3:08:36 PM

;,,;Hi,
Er zijn nog twee namen toegevoegd aan de lijst van externe deskundigen die casussen beoordelen.

10.2.e is nog aangeschreven een heeft akkoord gegeven.
10.2.e heeft op het laatste moment toch nog gereageerd dat hij mee wil doen.

Dus nu 8 ipv 6 externe deskundigen. Dat is altijd fijn!

Groetjes



Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: 10.2.e

10.2.e @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @MINSZW.NL
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV)
Sent: Wed 9/18/2019 10:44:20 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Overleg VNO donderdag
MAIL_RECEIVED: Wed 9/18/2019 10:44:20 AM

;,,;;Helemaal goed!

Anders hoor ik het wel, kunnen we morgen altijd nog schakelen als het nodig is.

Groetjes!



[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] <[REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL>

Datum: woensdag 18 sep. 2019 8:11 AM

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: RE: Overleg VNO donderdag

Hoi [REDACTED],

Ik ben er morgen zelf bij (tenzij er vandaag ineens gekke ontwikkelingen zijn).

Overigens weet ik ook niet wat ze bij VNO verwachten, dus dat ga ik wel merken.

Groet, [REDACTED] 10.2.e

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV)

Verzonden: dinsdag 17 september 2019 15:58

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Onderwerp: Overleg VNO donderdag

Hoi [REDACTED],

Ik begreep van [REDACTED] dat jullie in principe donderdag weer op bezoek gaan bij VNO om uit te leggen wat de stand van zaken is met betrekking tot de webmodule.

[REDACTED] had mij gevraagd om, in afwezigheid van [REDACTED] 10.2.e, even wat in de agenda te reserveren. Dit in het geval je donderdag niet in Den Haag bent ivm thuis.

Vooralsnog ga ik ervan uit dat je er donderdag gewoon zelf bij bent. Maar mocht dit nou niet het geval zijn, zou jij mij dan wel van wat input willen voorzien? (Wat verwachten ze en binnen welke grenzen kan ik dingen zeggen?) Zodat het ook naar de andere partijen wel gelijk blijft en we niet meer of minder zeggen tegen de een of ander.

979670

00238

Groetjes,

10.2.e

10.2.e 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: 10.2.e

10.2.e @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (@belastingdienst.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (FISCALITEIT) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl]; [REDACTED] 10.2.e
L. [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (@belastingdienst.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (@uwv.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (@uwv.nl);
[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (@uwv.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)
Sent: Mon 9/30/2019 9:07:48 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule
MAIL RECEIVED: Mon 9/30/2019 9:07:50 AM
Beoordelingsformulier [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] definitief.pdf
Beoordelingsformulier [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] definitief.docx

.....

En hierbij de derde set beoordelingen.

Van: [REDACTED] 10.2.e

Verzonden: vrijdag 27 september 2019 10:54

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e) ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (0.2.e [REDACTED] 10.2.e

Onderwerp: RE: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Goedemorgen,

Bijgaand treft u aan de door mij ingevulde vragenlijsten.

In de vorm van:

- een pdf omdat ik wat moeite had met het digitaal te zetten kruisje (als ik dat deed, zag die tekst er niet meer uit), en
- een word-document met mijn teksten zonder de kruisjes.

Ik hoop dat u mijn bijdrage - waarvoor ik geen factuur zal (laten) sturen - zo kunt verwerken.

(Een eventuele reactie per post kan - om vertraging bij de interne post voor te zijn - weer naar mijn huisadres

[REDACTED] 10.2.e

Dat dit hele project maar mag slagen!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 10.2.e

Gemeente Rotterdam
Bestuurs- en concernondersteuning
Afdeling Financial Reporting
Bureau Rijksheffingen
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 1130 3000 BC Rotterdam
Telefoon [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]
Website www.rotterdam.nl [REDACTED]

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e) < [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 16 september 2019 16:04

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @rotterdam.nl>

Onderwerp: RE: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte heer [REDACTED] 10.2.e ,

Dank voor uw bericht. Het klopt dat er geen te ondertekenen geheimhoudingsverklaring bijgevoegd is.

In de wel bijgevoegde ARVODI is de geheimhouding verwerkt. Samen met uw eerder acceptatie onder de genoemde voorwaarde van geheimhouding hebben we dat afdoende geacht.

Bijgaand ontvangt u een pdf-bestand met daarin de 25 ingevulde vragenlijsten.

Tevens is een beoordelingsformulier bijgevoegd. U wordt vriendelijk verzocht dit beoordelingsformulier te gebruiken. Graag ontvangen wij uw beoordelingsformulier uiterlijk maandag 30 september a.s. per mail.

Met betrekking tot de ingevulde vragenlijsten merken wij nog het volgende op:

971460

00239

✓ Elke afzonderlijke casus (herkenbaar aan het casusnummer bovenaan de pagina) beslaat 3 kantjes.

✓ Een casus loopt van Blok A, vraag 1a tot en met Blok C, vraag 9. Blok A bevat algemene vragen over de opdrachtgever. De vragen in Blok B zien op de privaatrechtelijke dienstbetrekking. De vragen in Blok C zien op een aantal fictieve dienstbetrekkingen voor de loonheffingen.

✓ Op basis van de gegeven antwoorden, verzoeken wij u uw beoordeling te maken. Graag vermennen wij van u of u van mening bent dat de opdracht in/buiten privaatrechtelijke dienstbetrekking verricht kan worden. Mocht u daarnaast ook een oordeel kunnen geven over het werken in/buiten fictieve dienstbetrekking, dan verzoeken wij u dat apart aan te geven op het beoordelingsformulier.

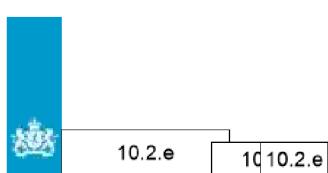
✓ Achter een aantal vragen staat geen antwoord (een leeg vak). Het is niet zo dat de invuller deze vraag niet heeft beantwoord, maar deze vraag was in de betreffende casus niet van toepassing. Voor de leesbaarheid van het geheel hebben wij deze vakken leeg gemaakt.

✓ Bij Blok B, vraag 2 staat achter een aantal antwoorden 'genoemd'. Dit betekent dat de invuller heeft aangegeven dat dit antwoord van toepassing is op zijn situatie.

Heeft u nog vragen dan kunt u mij uiteraard mailen of bellen.

Ook kunt u in dat geval contact opnemen met mijn collega (telefoonnummer mailadres @minfin.nl)

Met vriendelijke groet,



Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Welzijn

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: |  @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: @rotterdam.nl>

Verzonden: maandag 16 september 2019 09:12

Aan:) < @MINSZW.NL>

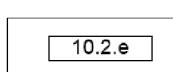
Onderwerp: RE: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte heer ,

Ik heb de opdrachtbevestiging zaterdag in goede orde ontvangen. Alleen miste ik de te ondertekenen geheimhoudingsverklaring.

Die verplichting kom ik uiteraard na. Ligt dat zo voldoende vast?

Met vriendelijke groet,



Gemeente Rotterdam
Bestuurs- en concernondersteuning
Afdeling Financial Reporting
Bureau Rijksheffing
De Rotterdam, Wilhelminakade 179
Postbus 1130 3000 BC Rotterdam
971460

00239

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL
Cc: 10.2.e, 10.2.e @belastingdienst.nl, 10.2.e, 10.2.e @belastingdienst.nl;
10.2.e, (10.2.e) (FISCALITEIT), 10.2.e, 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl, 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e, 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Mon 9/30/2019 2:44:18 PM
Importance: Normal
Subject: Re: 20190925_concept vragenlijst IO
MAIL RECEIVED: Mon 9/30/2019 2:44:26 PM

Wel over de €20.000 heen, zal dat intern een probleem zijn?

10.2.e

mw. mr. 10.2.e 10.2.e

10.2.e

afwezig op vrijdag

Team Fiscale Beheersing Belastingdienst

Shared Service Organisatie Financieel & Managementinformatie
Belastingdienst

M 10.2.e

E 10.2.e @belastingdienst.nl
E 10.2.e @minfin.nl

Op 30 sep. 2019 om 14:18 heeft 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e <10.2.e @mins zw.nl> het volgende geschreven:

Collega's,

Bijgaand concept-offerte van I&O. Ter bespreking morgen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @ioresearch.nl>

Verzonden: maandag 30 september 2019 12:16

Aan: 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL, 10.2.e, 10.2.e @ioresearch.nl>

Onderwerp: RE: 20190925_concept vragenlijst IO

Beste 10.2.e,

Zoals afgesproken ontvang je hierbij onze offerte voor de vervolgmeting.

Bel of mail gerust als iets niet duidelijk is.

972727

00240

We zouden het leuk en interessant vinden als we deze vervolgmeting mogen uitvoeren.

Gezien de overeenkomsten met het hoofdonderzoek kunnen we snel schakelen en het project snel opstarten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

I&O Research

Piet Heinkade 55 | 1019 GM Amsterdam | 020 308 48 00

Zuiderval 70 | 7543 EZ Enschede | 053 200 52 00

www.ioresearch.nl | Volg mij op [Twitter](#)

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 26 september 2019 10:35

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @ioresearch.nl>

Onderwerp: RE: 20190925_concept vragenlijst IO

Dag 10.2.e,

Bedankt voor je mail en de conceptlijst.

Prima om de splitsing te maken tussen die 900 per mail en 9.000 per brief.

Komende maandag ontvang je onze offerte / prijsopgave.

Groeten,

10.2.e

I&O Research

Piet Heinkade 55 | 1019 GM Amsterdam | 020 308 48 00

Zuiderval 70 | 7543 EZ Enschede | 053 200 52 00

www.ioresearch.nl | Volg mij op [Twitter](#)

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>

Verzonden: donderdag 26 september 2019 10:28

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @ioresearch.nl>; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @ioresearch.nl>

Onderwerp: 20190925_concept vragenlijst IO

Hoi

10.2.e

Naar aanleiding van mijn eerdere telefonisch contact me 10.2.e over een mogelijke vervolgopdracht, hierbij de huidige concept versie van de vragenlijst.

Met name zijn blok 4 (tussenkomst) en blok 5 (aanneming van werk) nieuw.

We hebben gemerkt dat deze specifieke situaties vatbaar waren voor verkeerde dan wel tegenstrijdige beantwoording.

Daarom hebben we de vragen en mogelijke antwoorden in deze blokken toegespitst op de betreffende situatie.

Mbt het aanschrijven van bedrijven (10.000 gevallen) nog een aanvullende wens.

In het door jullie opgeleverde eindbestand zitten circa 900 bedrijven die de vragenlijst hebben ingevuld met een zzp-opdracht, deze succesvol hebben afgerekend en die hebben aangegeven dat we contact met ze mogen opnemen en een mailadres hebben opgegeven. Het liefst zien we dat jullie deze rechtstreeks (per mail) benaderen, waarbij we aangeven dat we mede op basis van hun eerdere input de vragenlijst hebben aangepast. En of ze de nieuwe vragenlijst opnieuw willen invullen.

Daarvoor zullen we nog een definitieve tekst opleveren.

De overige circa 9.000 gevallen worden dan conform de verdeling van de vorige keer (tenzij we nog komen tot een andere verdeling) per brief benaderd.

Daarvoor zal dan dezelfde procedure gelden als bij de vorige opdracht (dus jullie leveren bestand aan en Xerox verzorgt het afdrukken en verzenden van de brieven).

Ik hoop dat jullie op basis hiervan (en mijn eerdere mail) een concept-offerte kunnen opleveren. Want die heb ik nodig om te laten beoordelen of we de opdracht rechtstreeks aan jullie mogen gunnen, of dat we meerdere partijen moeten vragen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e | 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Welzijn

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (FISCALITEIT)) 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e)
(DB/AV) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)
Sent: Tue 10/1/2019 8:33:52 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule
MAIL_RECEIVED: Tue 10/1/2019 8:33:53 AM

Correctie; Het betreft de beoordeling door [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e.

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 08:03

Aan: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (FISCALITEIT))

; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e

; [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV)

Onderwerp: FW: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

En hierbij de beoordeling van [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e .

Wachten is nu nog op die van [REDACTED] 10.2.e (volgt woensdag) en van [REDACTED] 10.2.e (volgt zsm, wat dat dan ook is).

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e < [REDACTED] 10.2.e >

Verzonden: maandag 30 september 2019 23:07

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e < [REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL>; [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) 10.2.e @minfin.nl>

CC: Info [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e

Onderwerp: Re: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e ,

Hierbij zend ik u de door mij ingevulde vragenlijsten. Wilt u mij de goede ontvangst bevestigen?

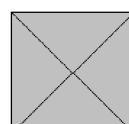
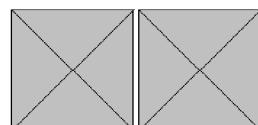
Vanzelfsprekend geef ik desgewenst graag een toelichting op mijn conclusies.

Rest mij u hartelijk te danken voor deze opdracht. Ik vond het erg leuk om een bijdrage te leveren aan een oplossing voor de zelfstandigenproblematiek en wens u en uw collega's veel succes met het vervolg van dit traject.

Met vriendelijke groet, Kind regards,

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e

Lid van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs



[REDACTED] 10.2.e

10.2.e

971479

00241

10.2.e

Bezoek alleen op afspraak.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan.

10.2.e 10.2.e sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

This e-mail is intended exclusively for the addressee(s), and may not be passed on to, or made available for use by any person other than the addressee(s). 10.2.e 10.2.e rules out any and every liability resulting from any electronic transmission.

Op onze dienstverlening, overeenkomsten danwel op toekomstige overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van 10.2.e van toepassing. Deze algemene voorwaarden houden onder meer een aansprakelijkheidsbeperking in. De algemene voorwaarden staan vermeld op onze website 10.2.e. Wij zenden u op verzoek kosteloos een exemplaar.

Op ma 16 sep. 2019 om 15:59 schreef 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @minszw.nl >:

Geachte 10.2.e,

Bijgaand ontvangt u een pdf-bestand met daarin de 25 ingevulde vragenlijsten.

Tevens is een beoordelingsformulier bijgevoegd. U wordt vriendelijk verzocht dit beoordelingsformulier te gebruiken. Graag ontvangen wij uw beoordelingsformulier uiterlijk maandag 30 september a.s. per mail.

Met betrekking tot de ingevulde vragenlijsten merken wij nog het volgende op:

- ✓ Elke afzonderlijke casus (herkenbaar aan het casusnummer bovenaan de pagina) beslaat 3 kantjes.
- ✓ Een casus loopt van Blok A, vraag 1a tot en met Blok C, vraag 9. Blok A bevat algemene vragen over de opdrachtgever. De vragen in Blok B zien op de privaatrechtelijke dienstbetrekking. De vragen in Blok C zien op een aantal fictieve dienstbetrekkingen voor de loonheffingen.
- ✓ Op basis van de gegeven antwoorden, verzoeken wij u uw beoordeling te maken. Graag vernemen wij van u of u van mening bent dat de opdracht in/buiten privaatrechtelijke dienstbetrekking verricht kan worden. Mocht u daarnaast ook een oordeel kunnen geven over het werken in/buiten fictieve dienstbetrekking, dan verzoeken wij u dat apart aan te geven op het beoordelingsformulier.
- ✓ Achter een aantal vragen staat geen antwoord (een leeg vak). Het is niet zo dat de invuller deze vraag niet heeft beantwoord, maar deze vraag was in de betreffende casus niet van toepassing. Voor de leesbaarheid van het geheel hebben wij deze vakken leeg gemaakt.
- ✓ Bij Blok B, vraag 2 staat achter een aantal antwoorden 'genoemd'. Dit betekent dat de invuller heeft aangegeven dat dit antwoord van toepassing is op zijn situatie.

Heeft u nog vragen dan kunt u mij uiteraard mailen of bellen.

Ook kunt u in dat geval contact opnemen met mijn collega 10.2.e 10.2.e (telefoonnummer 10.2.e mailadres 10.2.e @minfin.nl)

Met vriendelijke groet,



10.2.e

10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Winkelgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: [10.2.e](tel:10.2.e) | [10.2.e @minszw.nl](mailto:10.2.e@minszw.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 10.2.e [10.2.e] 10.2.e [10.2.e] @minfin.nl]; 10.2.e @belastingdienst.nl] 10.2.e @belastingdienst.nl];
10.2.e [(10.2.e) (FISCALITEIT)] 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e [10.2.e] 10.2.e [10.2.e] 10.2.e @belastingdienst.nl];
10.2.e @uwv.nl] 10.2.e @uwv.nl]; 10.2.e @uwv.nl] 10.2.e @uwv.nl]; 10.2.e [10.2.e] 10.2.e [(10.2.e)
(DB/AV)] 10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
Sent: Thur 10/3/2019 8:08:58 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule
MAIL_RECEIVED: Thur 10/3/2019 8:08:59 AM
Beoordelingsformulier_20191002 10.2.e (1).docx

.....
En de beoordelingen van 10.2.e.

Van: 10.2.e, 10.2.e
Verzonden: woensdag 2 oktober 2019 20:17
Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Onderwerp: RE: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Beste 10.2.e

Bijgaand met excuses voor de vertraging, de invulde lijst. Ik ben graag bereid tot nadere toelichting,

Vriendelijke groeten

10.2.e

Faculty of Law/ Hugo Sinzheimer Institute

Postbus 15966, 1001 NL Amsterdam

Arbeidsmarktresearch UvA bv www.magontslag.nl

Postbusnummer 15609

1001 NC Amsterdam

University of Amsterdam

10.2.e

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) [10.2.e @MINSZW.NL]

Sent: maandag 30 september 2019 14:30

To: 10.2.e, 10.2.e

Subject: RE: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Beste 10.2.e,

Dank voor het melden. Woensdag is geen probleem.

Vriendelijke groet,

10.2.e

971447

00242

Van: [10.2.e], [10.2.e] < [10.2.e] @uva.nl>

Verzonden: maandag 30 september 2019 14:24

Aan: [10.2.e], [10.2.e] < [10.2.e] @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Beste [10.2.e],

Dank voor de vragen. Ik heb nog iets langer nodig om de vragenlijsten goed door te lopen en te beantwoorden. Daarbij doe ik het met pen op de vragenlijst en is dat tamelijk onoverzichtelijk: ik heb daarom een assistent gevraagd het even netjes uit te typen maar dan is het pas woensdag klaar. Stuit dat op problemen van jouw kant?

Vriendelijke groeten

[10.2.e] [10.2.e]

10.2.e

Faculty of Law/ Hugo Sinzheimer Institute

Postbus 15966, 1001 NL Amsterdam

Arbeidsmarktresearch UvA bv www.magontslag.nl

Postbusnummer 15609

1001 NC Amsterdam

University of Amsterdam

+
10.2.e
+

10.2.e

From: [10.2.e], [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] @MINSZW.NL]

Sent: maandag 16 september 2019 16:03

To: [10.2.e], [10.2.e]

Subject: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte [10.2.e], beste [10.2.e],

Bijgaand ontvangt u een pdf-bestand met daarin de 25 ingevulde vragenlijsten.

Tevens is een beoordelingsformulier bijgevoegd. U wordt vriendelijk verzocht dit beoordelingsformulier te gebruiken. Graag ontvangen wij uw beoordelingsformulier uiterlijk maandag 30 september a.s. per mail.

Met betrekking tot de ingevulde vragenlijsten merken wij nog het volgende op:

✓ Elke afzonderlijke casus (herkenbaar aan het casusnummer bovenaan de pagina) beslaat 3 kantjes.

✓ Een casus loopt van Blok A, vraag 1a tot en met Blok C, vraag 9. Blok A bevat algemene vragen over de opdrachtgever. De vragen in Blok B zien op de privaatrechtelijke dienstbetrekking. De vragen in Blok C zien op een aantal fictieve dienstbetrekkingen voor de loonheffingen.

✓ Op basis van de gegeven antwoorden, verzoeken wij u uw beoordeling te maken. Graag vernemen wij van u of u van mening bent dat de opdracht in/buiten privaatrechtelijke dienstbetrekking verricht kan worden. Mocht u daarnaast ook een oordeel kunnen geven over het werken in/buiten fictieve dienstbetrekking, dan verzoeken wij u dat apart aan te geven op het beoordelingsformulier.

✓ Achter een aantal vragen staat geen antwoord (een leeg vak). Het is niet zo dat de invuller deze vraag niet heeft beantwoord, maar deze vraag was in de betreffende casus niet van toepassing. Voor de leesbaarheid van het geheel hebben wij deze vakken leeg

gemaakt
971447

00242

✓ Bij Blok B, vraag 2 staat achter een aantal antwoorden 'genoemd'. Dit betekent dat de invuller heeft aangegeven dat dit antwoord van toepassing is op zijn situatie.

Heeft u nog vragen dan kunt u mij uiteraard mailen of bellen.

Ook kunt u in dat geval contact opnemen met mijn collega 10.2.e (telefoonnummer 10.2.e mailadres 10.2.e @minfin.nl)

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e |  10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Aan: Stuurgroep zzp-maatregelen
Van: Werkgroep spoor 1 gezag en beslisboom
Datum: 10 oktober 2019
Betreft: Voortgang spoor 1

Inleiding

Met dit memo wordt u geïnformeerd over de huidige stand van zaken met betrekking tot spoor 1. Deze keer ligt de focus van het memo vooral op de eerste voorlopige uitkomsten van de beoordelingen door de interne en externe deskundigen, die tot op heden zijn ontvangen. Daarmee wordt een beeld geschat wat de mogelijke uitkomsten kunnen zijn van de invoering van een webmodule.

Eerste voorlopige uitkomsten van de beoordeling van de vragenlijsten In de vorige stuurgroep heeft u gevraagd om naast de 8 externe deskundigen die medewerking hadden toegezegd, ook nog een expert op terrein van sociale zekerheid te proberen te vinden. 10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e heeft haar medewerking toegezegd, maar haar beoordeling ontvangt de werkgroep naar verwachting op 16 oktober a.s. Haar beoordeling is dus niet verwerkt in onderstaande cijfers. Aan haar zullen onder meer een aantal vragenlijsten worden toegedeeld, waarbij het oordeel van de deskundigen sterke variatie vertoond, nog een keer te laten toetsen.

Zoals eerder aan u medegedeeld, is uit de beantwoording van de vragen gebleken dat met name bij de fictieve dienstbetrekkingen veel twijfel bestaat over de juistheid van de beantwoording. Het al dan niet werken buiten een fictieve dienstbetrekking is niet opgenomen in onderstaande cijfers. Dit betekent dat in het percentage van mogelijk af te geven opdrachtgeversverklaringen arbeidsrelaties zitten die kwalificeren als een fictieve dienstbetrekking. Een opdrachtgeversverklaring kan dan niet worden afgegeven. Mede om hier meer zicht op te krijgen, wordt een nieuwe versie van de vragenlijst voorgelegd aan circa 10.000 bedrijven.

Werkwijze om tot de eerste voorlopige resultaten te komen:

- De werkgroep heeft samen met een groep van deskundigen van de Belastingdienst en UWV (tezamen de interne deskundige) een steekproef van 218 ingevulde vragenlijsten beoordeeld op de vraag of gezien de beantwoording de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. Deze 218 vragenlijsten betreffen allemaal vragenlijsten, waarbij de invuller heeft aangegeven dat het gaat om de inhoud van iemand die buiten dienstbetrekking werkzaam is.
- Een deel van deze ingevulde vragenlijsten (circa 65%) heeft de werkgroep voorgelegd aan de externe deskundigen. Iedere deskundige heeft 25 ingevulde vragenlijsten beoordeeld. Om meer onderling vergelijkingsmateriaal te hebben, is een deel van de vragenlijsten beoordeeld door twee externe deskundigen. In totaal worden 142 vragenlijsten beoordeeld door de externe deskundigen. Daarvan worden er 60 beoordeeld door twee of drie externe deskundigen en 82 door één externe deskundige.
- De concept weging van de werkgroep is niet meegegeven aan de interne en externe deskundigen, om het oordeel zo zuiver mogelijk te houden. Uitgangspunt is dat de weging van de werkgroep zoveel mogelijk aansluit bij de beoordeling door de interne en externe deskundigen.
- Per ingevulde vragenlijst is gevraagd te komen tot één van de volgende oordelen:
 - De opdracht kan buiten dienstbetrekking worden uitgevoerd
 - Er is twijfel, maar de situatie neigt naar werken buiten dienstbetrekking
 - Er is twijfel, maar de situatie neigt naar werken binnen dienstbetrekking
 - Er is een sterke indicatie dat het gaat om werken in dienstbetrekking.
- De beoordeling van de interne en externe deskundigen zijn naast elkaar gelegd om tot de eerste voorlopige resultaten te komen. Hierbij geldt dat een ingevuld vragenformulier is beoordeeld door één interne deskundige of door twee deskundigen (interne en één externe) of door drie deskundigen (interne en twee externe deskundigen). Als de beoordeling van 10.2.e 10.2.e is ontvangen, dan is een aantal vragenlijsten door vier deskundigen beoordeeld.

- De gezamenlijke beoordelingen per vragenlijst hebben we teruggebracht naar de mogelijke uitkomsten van de webmodule:
 - Opdrachtgeversverklaring afgeven
 - Indicatie voor dienstbetrekking
 - Geen oordeel mogelijk
- Hierbij hebben we de volgende transitietabel gebruikt:
 - Elke *deskundige* geeft aan dat buiten dienstbetrekking kan worden gewerkt:
Opdrachtgeversverklaring afgeven
 - Een of meerdere deskundigen twijfelen, maar richting werken buiten dienstbetrekking. En er is geen contra-indicatie richting werken in dienstbetrekking:
Opdrachtgeversverklaring afgeven, met kanttekening mogelijk foutmarge
 - Elke *deskundige* geeft aan dat er een sterke indicatie is voor werken in dienstbetrekking:
Indicatie dienstbetrekking
 - Er is één deskundige die twijfelt, maar neigt naar werken in dienstbetrekking en er zijn twee deskundigen die oordelen sterke indicatie werken in dienstbetrekking:
Indicatie dienstbetrekking
 - Alle overige gevallen:
Geen oordeel mogelijk

Dit leidt tot de volgende voorlopige uitkomsten:

Tabel: voorlopige uitkomsten inhoudelijke beoordelingen

	Aantal	Percentage
Opdrachtgeversverklaring afgeven	40	18,35%*
Opdrachtgeversverklaring (foutmarge)	15	6,88%*
Indicatie dienstbetrekking	98	44,95%
Geen oordeel mogelijk	65	29,82%
Totaal	218	100%

* Zoals hierboven aangegeven is bij deze percentages nog geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat er sprake is van een fictieve dienstbetrekking. Hierdoor is dit percentage hoger dan het uiteindelijke percentage.

Verdere stappen met betrekking tot de voorlopige resultaten:

- Op basis van de bovenstaande voorlopige bevindingen worden de bewindspersonen geïnformeerd.
- De werkgroep verwerkt de ontvangen beoordeling van 10.2.e 10.2.e in bovenstaand schema
- De werkgroep plant een bijeenkomst met de externe deskundigen om de beoordelingen in onderling verband te bespreken. Hierbij kan de werkgroep bijvoorbeeld een aantal casussen met uiteenlopende beoordelingen doornemen.
- Per beoordeelde vragenlijst wordt tot een eindoordeel van de deskundigen gekomen. Het overzicht met de eindoordelen van de deskundigen gebruikt de werkgroep om de concept-weging verder te verfijnen.

Relatie met de concept-weging

Uitgangspunt is dat de weging zoveel mogelijk overeenkomt met de inhoudelijke beoordeling door de interne en externe deskundigen.. Hierbij is van belang welke elementen zij doorslaggevend hebben aangemerkt in hun beoordeling. Dit werkt de werkgroep de komende tijd uit. Naar verwachting kan de werkgroep u hierover nader informeren in de volgende stuurgroep.

Ten behoeve van de beslisboom heeft de werkgroep alle relevante vragen van een puntenweging voorzien. Uitgangspunt is dat de webmodule gebruikt wordt door een opdrachtgever die een opdrachtnemerbuiten dienstbetrekking wil inhuren. Voor de puntenweging betekent dit dat als de beantwoording in lijn is met werken buiten dienstbetrekking dit geen punten oplevert. Wordt een antwoord gegeven dat duidt in de richting van werken in dienstbetrekking dan levert dit punten op. Een zwaarwegend element levert vooralsnog 10 punten op, een minder zwaarwegend 5, 3 of 1. In totaal zijn 226 punten te behalen.

- Voor het afgeven van een opdrachtgeversverklaring heeft de werkgroep vooralsnog een grens van 20% aangehouden. Dit betekent dat de grens voor een opdrachtgeversverklaring op 46 punten wordt gesteld bij een puntenaantal van 226.
- Bij 81 punten of meer acht de werkgroep vooralsnog aannemelijk dat er sprake is van een sterke indicatie voor werken in dienstbetrekking.
- Resulterend uit de twee hiervoor genoemde kan bij 47 t/m 80 punten geen oordeel gegeven worden.

Om een eerste indruk te geven heeft de werkgroep deze huidige concept-weging naast de beoordelingen van de deskundigen gelegd. Dit leidt tot het volgende resultaat.

Voorlopig oordeel deskundigen	Opdrachtgevers-verklaring obv conceptweging (t/m 46 pnt)	Geen oordeel obv conceptweging (47 t/m 80 pnt)	Indicatie dienstbetrekking obv conceptweging (>80 pnt)	Totaal
Opdrachtgeversverklaring afgeven	46	9	0	55
Geen oordeel mogelijk	10	39	16	65
Indicatie dienstbetrekking	1	33	64	98
Totaal	57	81	80	218

Uit bovenstaand overzicht blijkt dat de huidige conceptweging in het merendeel van de gevallen aansluit bij de inhoudelijke beoordeling van de deskundigen. Daar waar de uitkomst van de weging afwijkt van het inhoudelijk oordeel van de deskundigen is sprake van een mogelijke foutmarge. De werkgroep heeft geconstateerd dat de verschillen veroorzaakt worden doordat de deskundigen hun oordelen mede baseren op de context (de aard en omvang van de organisatie en de inhoud van de opdracht). In de weging kan hiermee echter geen rekening gehouden worden.

Opgemerkt wordt dat de foutmarge feitelijk alleen speelt bij het al dan niet afgeven van de opdrachtgeversverklaring. Omdat hier rechtsgevolgen aan gekoppeld zijn, kan deze namelijk terecht, ten onrechte (foutmarge 1) of ten onrechte niet worden afgegeven (foutmarge 2). Ten aanzien van foutmarge 2 geldt daarbovenop dat er in dat geval geen oordeel wordt gegeven. Hierdoor ontstaat geen fout ten aanzien van de rechtsgevolgen, omdat het de opdrachtgever vrij staat op een andere manier uitsluissel te krijgen.

Met betrekking tot de foutmarges geldt op basis van bovenstaande overzicht het volgende:

- Foutmarge 1: in 11 gevallen wordt op basis van de conceptweging een opdrachtgeversverklaring afgegeven terwijl het oordeel van de deskundigen aan geeft 'geen oordeel mogelijk (10 gevallen), of zelfs indicatie dienstbetrekking (1 geval).
- Foutmarge 2: in 9 gevallen waarin de deskundigen aangeven dat er een opdrachtgeversverklaring kan worden afgegeven, komt de conceptweging tot 'geen oordeel'.

Dit zijn nog voorlopige cijfers omdat de werkgroep enerzijds nog niet alle deskundigenbeoordelingen heeft ontvangen en anderzijds de conceptweging nog wordt aangepast adhv de beoordelingen. Hiermee probeert de werkgroep de beoordeling van de deskundigen zo dicht mogelijk te benaderen.

Verder stappen mbt de weging:

- Op basis van de eindresultaten past de werkgroep de weging nog op onderdelen aan, met als doel de weging zo dicht mogelijk te laten aansluiten bij het oordeel van de deskundigen.
- De werkgroep informeert de stuurgroep over de eindresultaten van de deskundigenbeoordelingen.
- Zodra de weging is afgerond, beziet de werkgroep in hoeverre en op welke wijze de weging gevalideerd kan worden door externe deskundigen.

Voortgang vragenlijst ten behoeve van beslisboom

De werkgroep past de vragenlijst aan naar aanleiding van de beantwoording, input van stakeholders, het rapport van de UvA en de deskundigen. De werkgroep verwacht overigens niet dat dit gaat leiden tot substantieel andere uitkomsten. We werken nog aan de definitieve vragenlijst. In de bijlage treft u de laatste versie van de vragenlijst aan.

Bevestigd door de beoordeling door de externe deskundigen wil de werkgroepde vragenlijst ook nog op een ander onderdeel aanpassen. Indien de opdrachtgever niet een natuurlijk persoon inhuren, maar een rechtspersoon concludeert een deel van de externe deskundigen op basis hiervan dat er buiten dienstbetrekking kan worden gewerkt, ongeacht of de verdere beantwoording van de vragen richting werken in dienstbetrekking wijst. Bij het contracteren van een rechtspersoon ontstaat er juridisch geen arbeidsrelatieVoor de webmodule betekent dit het volgende

Indien wordt aangegeven dat een rechtspersoon wordt ingehuurd, de boodschap wordt afgegeven dat de webmodule niet op deze situatie van toepassing is. De webmodule geeft uitsluitsel over de aard van de arbeidsrelatie, maar daar is in dit geval geen sprake van.

Uitzetten nieuwe versie vragenlijst

In de vorige stuurgroep heeft u ermee ingestemd om een nieuwe versie van de vragenlijst uit te zetten onder bedrijven. Voor het uitzetten van deze vragenlijst ligt een tweetal beslispunten voor:

Beslispunt 1: Ondanks dat een opdrachtgever geen arbeidsrelatie kan aangaan met een rechtspersoon, kan het wenselijk zijn in die gevallen toch een vragenlijst te laten invullen om zo veel mogelijk gegevens over de wijze van werken te vergaren.

- Beslispunt 2: In de vragenlijst kan (optioneel) een vraag gesteld worden welk uurtarief in de overeenkomst wordt gehanteerd voor de opdracht. Hierdoor kan mogelijk inzicht verkregen worden in hoeveel gevallen het minimumtarief dan wel de zelfstandigenverklaring van toepassing kan zijn.
- Stemt u met bovenstaande beslispunten in?

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL
Cc: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
(DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Wed 10/16/2019 3:33:18 PM
Importance: Normal
Subject: 20191016_Presentatie bewindspersonen.pptx
MAIL RECEIVED: Wed 10/16/2019 3:33:23 PM
[20191016_Presentatie bewindspersonen.pptx](#)

;

Hi 10.2.e,

bijgaand het bestand met de voorbeelden zoals zojuist besproken.

Groet,

10.2.e 10.2.e

Belastingen / Grote Ondernemingen**Belastingdienst**

Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

T 10.2.e
M

(Zie het bijgevoegde bestand: [20191016_Presentatie bewindspersonen.pptx](#))

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e 10.2.e 10.2.e @minfin.nl); 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e, 10.2.e 10.2.e
(10.2.e) 10.2.e 10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID)[10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e
(10.2.e) (UITVOERINGSBELEID)[10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID)[10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e
(10.2.e) (COMM)[10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)[10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e 10.2.e
DGBEL)[10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e § (10.2.e) (AFP/BELEID)[10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e (10.2.e 10.2.e)
Sent: Thur 10/17/2019 5:28:16 PM
Importance: Normal
Subject: terugkoppeling BWO zzp
MAIL RECEIVED: Thur 10/17/2019 5:28:18 PM

;
Beste allen,

10.2.e had vanmiddag tussen twee overleggen door een paar minuten om mij en 10.2.e een terugkoppeling te geven van het BWO zzp vanmiddag. Bij deze mijn korte samenvatting van deze terugkoppeling:

Beide bewindspersonen willen verder met de webmodule. We moeten de komende tijd uitwerken hoe we de boodschap het beste kunnen brengen. Dit is o.a. afhankelijk van in welke sectoren het probleem het grootste is, dus hier willen de bewindspersonen graag meer info over. Ze willen ook duidelijke voorbeelden om aan de coalitie uit te kunnen leggen dat er nu op zzp-basis wordt gewerkt in situaties waarin dat moeilijk uit te leggen is (want geen/weinig verschil met werknemers). We moeten ook uitwerken hoe we een goede landingsbaan in de maatschappij maken (bv afspraken op sector niveau). Er moet voorafgaand aan begrotingsbehandeling SZW (eind november) weer een brief naar de TK.

We moeten nog maar even kijken wat haalbaar is voor deze brief, want dat is wel een korte termijn.

Ik ben morgen en volgende week vrij, 10.2.e vervangt mij. Op 28 oktober ben ik er weer, helemaal uitgerust enzo ☺.

Groet,

10.2.e

To: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (COMM) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (COMM) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/WINST) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)
From: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV)
Sent: Thur 10/17/2019 10:14:02 PM
Importance: Normal
Subject: Terugkoppeling bwo zzp
MAIL RECEIVED: Thur 10/17/2019 10:14:04 PM
[20191017_Presentatie bewindspersonen.pptx](#)

:::Dag allen,

Vanochtend was het bewindspersonenoverleg zzp. Mona Keizer was niet aanwezig, Menno en Wouter Koolmees wel.

Bijgevoegde presentatie is toegelicht. Het volgende is gewisseld:

- beide bewindspersonen gaven aan door te willen gaan met de webmodule. De casussen die werden gepresenteerd steunden de bewindspersonen in dit beeld (de uitkomsten van deze casussen waren logisch)
- de bewindspersonen waren onder de indruk van de gedegen analyses die zijn gemaakt
- de data moeten nog nader worden bekeken: in welke sectoren zijn de meeste dienstbetrekkingen?, zijn er grote groepen die de resultaten beïnvloeden?, hoe pakken de resultaten uit voor politiek relevante groepen (interim-managers, koeriers, paprikatoppers).
- Wouter koolmees gaf herhaalde lijk aan dat moest worden gezocht naar een ventiel voor groepen die volgens de webmodule geen opdrachtgeversverklaring zouden krijgen, maar waar we het maatschappelijk wel wenselijk voor vinden. Hoe dat eruit zou kunnen komen te zien is echter nog heel onduidelijk, modelovereenkomsten werden genoemd, maar of dat helpt?
- ook moet goed worden nagedacht over de landingsbaan, er is tijd nodig (meerdere jaren om iedereen mee te krijgen), er is ook sectoraal draagvlak nodig (bv convenanten waarin opdrachtgevers aangeven zich voortaan aan de wet te gaan houden). Menno gaf ook aan dat handhaving niet zomaar zou kunnen en op z'n minst dat er extra capaciteit nodig zou zijn.
- de eerste stap die na de analyses gezet moet worden is om deze resultaten te delen met enerzijds de ministerraad (vrijwel alle bewindspersonen hebben hiermee te maken) en anderzijds met de woordvoerders van de coalitie. Idee is ook om voor de begrotingsbehandeling van SZW (eind november / begin december) een brief aan de Kamer te sturen over de resultaten van de webmodule.
- de presentatie voor mr en coalitie zal beginnen met het delen van wat we hebben gedaan (doel: laten zien dat we dit gedegen hebben gedaan) en casuïstiek (doel: overeenstemming over de conclusies uit de casuïstiek)

Groet,

[REDACTED]
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL>

Datum: donderdag 17 okt. 2019 8:45 AM

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)>

Onderwerp: 20191017_Presentatie bewindspersonen.pptx

Hoi [REDACTED]

Van [REDACTED] begreep ik dat jij bij het BWO aanwezig bent.

Op zijn verzoek stuur ik je de presentatie.

Het betreft min of meer dezelfde presentatie als in de stuurgroep.

Aan het einde heb ik echter 9 voorbeelden toegevoegd.

In de presentatiemodus worden eerst de relevante elementen getoond waarop is beoordeeld.

Daarna de context en tenslotte de beoordelingen.

970624

00246

Groet, 10.2.e

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @MINSZW.NL]
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV)
Sent: Mon 10/21/2019 2:42:26 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Bijeenkomst brede werkgroep spoor 1
MAIL_RECEIVED: Mon 10/21/2019 2:42:27 PM

.....
Prima ☺

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 10:06

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (FISCALITEIT)
[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl'
[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl' ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl' ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV)' ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]
CC: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] .)

Onderwerp: Bijeenkomst brede werkgroep spoor 1

Collega's,

Aanstaande donderdag wil ik weer een bijeenkomst van de werkgroep plannen.

Mij stond bij dat we eerder besproken hebben om dit overleg voortaan in de vroege ochtend te houden, maar ik begreep vorige keer dat dit voor sommige mensen toch agenda-problemen geeft.

Daarom het voorstel om komende donderdag het overleg van 15.00 uur tot uiterlijk 16.30 uur te houden.

Graag hoor ik of jullie dan kunnen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] | [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

afd.	email	naam
beleid	10.2.e [] 10.2.e) (FISCALITEIT) < 10.2.e @minfin.nl	10.2.e [] 10.2.e
beleid	10.2.e e [] 10.2.e (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl	10.2.e [] 10.2.e
beleid	10.2.e [] @minez.nl	10.2.e [] 10.2.e
beleid	10.2.e [] @MINSZW.NL	10.2.e [] 10.2.e
beleid	10.2.e [] 10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl	10.2.e [] 10.2.e
beleid	10.2.e e [] (10.2.e) < 10.2.e @mins zw.nl>	10.2.e [] 10.2.e
beleid	10.2.e [] 10.2.e < 10.2.e @mins zw.nl	10.2.e [] 10.2.e
beleid	10.2.e [] @uwv.nl	10.2.e [] 10.2.e
beleid	10.2.e [] @uwv.nl	10.2.e [] 10.2.e
comm	10.2.e [] @minfin.nl	10.2.e [] 10.2.e
comm	10.2.e [] @minfin.nl	10.2.e [] 10.2.e
Onderzoek	10.2.e [] @belastingdienst.nl	10.2.e [] 10.2.e
Min	10.2.e [] @minfin.nl	10.2.e [] 10.2.e
BD	10.2.e [] @belastingdienst.nl	

do. Ochtend	do. Middag	vr. ochtend	vr. middag
v			
	v		
			v
	v		
			v
v			
		v	
			v
		v	
v			
v	v	v	v
v			
		v	
			4
5	4	4	

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl]; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; Peeters, C. [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @minszw.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @minezk.nl [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @minezk.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e
(DB/AV) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl]
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (DB/AV)
Sent: Thur 10/24/2019 4:04:07 PM
Importance: Normal
Subject: RE: werkgroep spoor 1
MAIL_RECEIVED: Thur 10/24/2019 4:04:07 PM

:::::

Hierbij de link naar het SEOR onderzoek

https://www.seor.nl/Cms_Media/S0983-ZZP-tussen-werknemer-en-ondernemer.pdf#page65



[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

To: [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)| 10.2.e @MINSZW.NL]; [REDACTED] 10.2.e , [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)| 10.2.e @minfin.nl];
[REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl| 10.2.e @belastingdienst.nl]; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl| 10.2.e @belastingdienst.nl]; [REDACTED] 10.2.e
(10.2.e) (FISCALITEIT)| 10.2.e @minfin.nl]; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (P-DGBEL)| 10.2.e @minfin.nl]; [REDACTED] 10.2.e , [REDACTED] 10.2.e
0.2.e| 10.2.e @uwv.nl]
From: [REDACTED] 10.2.e , [REDACTED] 10.2.e (10.2.e)
Sent: Thur 10/24/2019 8:13:21 PM
Importance: Normal
Subject: voorbeelden uit uva bestand kernactiviteiten.docx
MAIL_RECEIVED: Thur 10/24/2019 8:13:24 PM
[voorbeelden uit uva bestand kernactiviteiten.docx](#)

;
Collega's.

Bijgaand overzicht van 'kernactiviteiten' uit UvA database. Selectie: kermaktiviteit staat op ja en wel dienstbetrekking aangenomen

Sommige voorbeelden waren in geheel niet bruikbaar (omdat uitspraak geen omschrijving werkzaamheden of bedrijf bevat); die zijn niet opgenomen.
Andere teleurstellingen: bestuurders, commissaris, managers . Zorg, bouw, pakjesbezorgers, docent kwamen veel voor, de meeste dubbelingen er uit gelaten.

Al met al weinig bruikbare voorbeelden. zie bijgaand

Grt [REDACTED] 10.2.e

[ECLI:NL:GHAMS:2002:AF3011](#) presentator radio en TV bij een omroep
[ECLI:NL:HR:2006:AV1374](#) verzorgen opleidingen en cursussen bij centrum voor groepstherapie, training en persoonlijke groei
[ECLI:NL:HR:2006:AU9722](#) beurspromovendi bij Universiteit
[ECLI:NL:GHSHE:2007:BA7866](#) schoonmaker bij restaurant
[ECLI:NL:RBHAA:2010:BM0043](#) danseressen bij lapdancebar
[ECLI:NL:RBARN:2010:BL8991](#) bestuurder van woningbouwstichting
[ECLI:NL:RBBRE:2012:BX7629](#) tellen van voorraden voor een inventarisatiebureau
[ECLI:NL:RBBRE:2012:BX9616](#) IJzervlechter bij betonijzervlechtersbedrijf
[ECLI:NL:GHSGR:2012:BY7519](#) Monteur bij reparatie- en autobandenservice
[ECLI:NL:GHAMS:2012:BY2533](#) chauffeur bij taxicentrale
[ECLI:NL:GHAMS:2012:BY9063](#) schoonmaken bij bloembollenbedrijf
[ECLI:NL:CRVB:2013:884](#) directeur coöperatie
[ECLI:NL:GHAMS:2013:3997](#) statutair directeur vastgoed beheer BV
[ECLI:NL:RBNHO:2015:11226](#) pakjesbezorger bij PostNL
[ECLI:NL:GHSHE:2016:1476](#) instructeur bij rijschool
[ECLI:NL:GHDHA:2016:3039](#) tandarts bij tandartspraktijk
[ECLI:NL:RBNHO:2016:6000](#) acteur bij theater
[ECLI:NL:RBDHA:2016:14894](#) piloot bij bemiddelaar voor piloten
[ECLI:NL:CRVB:2016:4913](#) bedrijfsleider bij bedrijf in witgoed en klimaatbeheersing
[ECLI:NL:RBNHO:2017:3176](#) docent bij school
[ECLI:NL:GHDHA:2017:2415](#) treinmachinist bij tussenpersoon voor inhuur machinisten
[ECLI:NL:CRVB:2018:259](#) schoonmaakwerk bij schoonmaakbedrijf
[ECLI:NL:GHAMS:2018:285](#) acteur bij toneelgezelschap
[ECLI:NL:RBNHO:2018:710](#) verzorgende bij zorginstelling
[ECLI:NL:RBMNE:2018:553](#) hulp bij thuiselporganisatie
[ECLI:NL:RBNHO:2018:1971](#) Campagnemedewerker bij bedrijf in verkoop- en marketingdiensten
[ECLI:NL:GHDHA:2018:752](#) pakketbezorger bij koeriersdienst
[ECLI:NL:CRVB:2018:2528](#) kok bij pizzeria
[ECLI:NL:RBLIM:2019:3231](#) leidinggevende bij kringloopbedrijf/opvang daklozen

To: 10.2.e, 10.2.e | 10.2.e)| 10.2.e @MINSZW.NL
Cc: 10.2.e @belastingdienst.nl | 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e | (10.2.e) (FISCALITEIT) | 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e , 0.2.e (10.2.e) (DB/AV) | 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Tue 11/12/2019 3:58:44 PM
Importance: Normal
Subject: 20191111_overzicht casussen_ext desk toegevoegd
MAIL RECEIVED: Tue 11/12/2019 3:58:48 PM
[20191111_overzicht casussen_ext desk toegevoegd.docx](#)

:

Hi 10.2.e,

bijgaand het overzicht van de casussen zoals zojuist besproken.

Groet,

mr. 10.2.e 10.2.e
10.2.e

Belastingen / Grote Ondernemingen

Belastingdienst

Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

T 10.2.e
M

(Zie het bijgevoegde bestand: [20191111_overzicht casussen_ext desk toegevoegd.docx](#))

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) [10.2.e] @minfin.nl]

From: 10.2.e @belastingdienst.nl

Sent: Wed 11/13/2019 7:26:33 AM

Importance: Normal

Subject: Re: Passage brief en laatste versie casussen

MAIL RECEIVED: Wed 11/13/2019 7:26:36 AM

;::::;Hi [10.2.e],

Ik heb er gisteravond even naar gekeken en inderdaad wat dingen eruit gehaald omdat we de tekst van de casussen hadden aangepast.

Geniet van je vrije dag!

Groet en tot donderdag

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 12 nov. 2019 om 18:11 heeft [10.2.e], 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) het volgende geschreven:

Hi,

Ik zag dat in de nieuwe versie van de brief elementen genoemd worden waarom tot een bepaald oordeel is gekomen bij de casussen. Aangezien we net nog dingen hebben aangepast, toegevoegd en geschrapt bij de casussen is het misschien handig om morgen nog even te checken of die passage uit de brief nog overeenkomt met de laatste versie van de casussen die [10.2.e] naar [10.2.e] heeft gestuurd?

Groetjes!

<65B66EA8[10.2.e] 10.2.e

A0B2-4220-

B92E- Ministerie van Financiën

99E5EBDE6

CF6.jpg> Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [10.2.e]

[10.2.e] @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

977435

00254

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @inspectieszw.nl;
10.2.e (10.2.e2.e (AFP/BELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl);
(DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e @minaz.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e @minaz.nl;
10.2.e 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e 10.2.e @minvenj.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
(DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e @minezk.nl;
10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e @minvenj.nl;
10.2.e @uwv.nl; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
(UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e
(DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e
0.2 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e
(UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e
0.2.e (10.2.e) 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uwv.nl;
10.2.e 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (AFP/BELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e
0.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e
10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e (COMM) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
(UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minaz.nl; 10.2.e
0.2.e (0.2.e) (COMM) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @InspectieSZW.nl;
10.2.e 10.2.e (0.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
(FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e
10.2.e @minvenj.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e 10.2.e
(DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MinSZW.nl; 10.2.e 10.2.e
0.2.e 10.2.e @MinSZW.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl]

From: 10.2.e

Sent: Wed 11/13/2019 10:05:47 AM

Importance: Normal

Subject: Stukken stuurgroep vervanging DBA - 15 november

MAIL RECEIVED: Wed 11/13/2019 10:05:50 AM

[Agendapunt 2. Conceptverslag Maandag 14 oktober.docx](#)

buiten verzoek

[Agendapunt 1. agenda stuurgroep vervanging DBA.docx](#)

:::::

Geachte leden van de stuurgroep vervanging DBA, cc projectgroep,

Aanstaande vrijdag staat er van 15:00 – 16:30 uur een stuurgroep gepland bij het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (B-04.40, Muzenzaal 2).

Mocht er nog toegang tot het ministerie nodig zijn, hoor ik het graag.

De agenda (zie ook bijlage agendastuk 1) is als volgt:

1. Opening en vaststellen agenda
2. Vaststellen verslag stuurgroep vervanging DBA 14 oktober 2019
3. Spoor 1 (Webmodule):

✓ Stukken ter informatie:

i. Stavaza webmodule

buiten verzoek

buiten verzoek

7. Wvttk

Agendapunten 3 en 6 missen nog, maar die komen zo spoedig mogelijk uw kant op.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Directie Arbeidsverhoudingen | Afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

T: 10.2.e

E: 10.2.e @minszw.nl

Agendapunt 1, agenda stuurgroep vervanging DBA

Vrijdag 15 november, 15:00 – 16:30

Ministerie van SZW, SZW, B-04.40, Muzenzaal 2

1. Opening en vaststellen agenda
2. Vaststellen verslag stuurgroep vervanging DBA 14 oktober 2019
3. Spoor 1 (Webmodule):
 - Stukken ter informatie:
 - i. Stavaza webmodule

buiten verzoek

7. Wvttk

To: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/AV)) 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e
Cc: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (COMM)) 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e 10.2.e 10.2.e ([REDACTED] (COMM)) 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED])
(DB/AV) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/AV)) 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED])
(UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (10.2.e))
(UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (10.2.e)) ([REDACTED] (10.2.e))
0.2.e (10.2.e) (DB/WINST) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)

From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (COMM)

Sent: Thur 11/14/2019 11:05:53 AM

Importance: Normal

Subject: RE: SPOED - verzoek om paraaf per mail op vierde voortgangsbrief zzp

MAIL RECEIVED: Thur 11/14/2019 11:05:55 AM

Concept 4e voortgangsbrief zzp-maatregelen versie 14-11-2019 [REDACTED].docx

:::::
Dag [REDACTED],

Ivm de vandaag afgestemde wijziging 'substantiëler' heb ik nog één toegevoegde wijziging in lijn daarmee bij de beschrijving van de casussen, waar bij buiten dienstbetrekking nog steeds substantieel stond. Zie bijlage.

Als deze wijziging nog wordt overgenomen ben ik verder akkoord namens COMM.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/AV))

Verzonden: donderdag 14 november 2019 11:03

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (UITVOERINGSBELEID)); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (COMM))

CC: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (COMM)); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (COMM)); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/AV)); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED])

[REDACTED]; [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (UITVOERINGSBELEID)); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (UITVOERINGSBELEID)); [REDACTED]

10.2.e ([REDACTED] (DB/WINST))

Onderwerp: SPOED - verzoek om paraaf per mail op vierde voortgangsbrief zzp

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Aan de TK is een brief toegezegd over het zzp-dossier die voorafgaand aan de begrotingsbehandeling SZW moet zijn verstuurd. Interdepartementaal is behandeling in de MR afgesproken, dus dat betekent dat de brief morgenochtend moet worden geagendeerd voor de MR van 22 november. Om deze reden is een akkoord van StasFin morgenochtend nodig en dus de tas van vandaag.

In bijgevoegde oplegnotitie staat heel kort een samenvatting van de brief.

Graag ontvang ik van jullie een akkoord per mail uiterlijk om 12 uur vandaag.

Alvast bedankt.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
10.2.e

10.2.e

[REDACTED]

Directie Directe Belastingen

Ministerie van Financiën

M [REDACTED] 10.2.e

Secretariaat [REDACTED] 10.2.e

970303

00257

10.2.e

@minfin.nl

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (BOA/Advies) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (COMM) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (COMM) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl);

From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV)

Sent: Thur 11/14/2019 6:04:42 PM

Importance: Normal

Subject: Terugkoppeling overleg coalitiewoordvoerders SZW over webmodule

MAIL_RECEIVED: Thur 11/14/2019 6:04:43 PM

::
Dag allen,

Een kort verslag van het overleg met de coalitiewoordvoerders SZW en MSZW over de webmodule:

- Het was een positief gesprek, waarbij de woordvoerders zijn geïnformeerd over de voortgang van de webmodule, maar zich zelf nog niet echt hebben uitgelaten over wat zij hier nu van vinden.
- Eerst zijn de woordvoerders door een presentatie meegenomen in de hoeveelheid werk die is verzet en de gedegenheid waarmee het traject om te komen tot een webmodule is opgezet. Daar was veel waardering voor.
- Vervolgens is een aantal casussen besproken, het oordeel dat bij de casussen hoorde werd herkend. En dit leidde ook tot het inzicht dat niet slechts een enkel criterium bepaalt of je wel of niet buiten dienstbetrekking werkt.
- MSZW gaf aan dat de uitkomsten dus laten zien dat er bepaalde groepen zullen zijn die eigenlijk werken op een dienstbetrekking, maar die zelf denken dat ze buiten dienstbetrekking werken. De ok-assistenten werden als voorbeeld genoemd.
- Hij gaf aan dat hij een maatschappelijke dialoog wil voeren over het arbeidsrecht en de consequenties daarvan. Aangegeven is dat al eerder was geconstateerd dat wijzigingen in het arbeidsrecht niet eenvoudig zijn cq nog niet verzonden zijn / niet kunnen. Verwachtingen over wie Borstlap die daar oplossingen voor zou kunnen bieden zijn gematigd.
- Hij gaf aan dat er twee manieren zijn om te zoeken naar ruimte, mocht dat nodig zijn (met natuurlijk ook weer nadelen):
 - o De puntentelling in de webmodule kan minder streng worden afgesteld
 - o Met bv sectorovereenkomsten (modelovereenkomsten) kan meer rekenschap worden gegeven van de specifieke sectorale context en dat kan wellicht een deel van de mensen helpen die nu de uitkomst "geen oordeel mogelijk / weet niet" krijgen

buiten verzoek

- Er is aangegeven dat alle drie de groepen (werken buiten dienstbetrekking, geen oordeel mogelijk en indicatie dienstbetrekking) substantieel zijn, er werd wel gevraagd naar precieze aantallen, maar daarvan is aangegeven dat het daar nog te vroeg voor is, omdat nog nader onderzoek loopt.

- Conclusie: voor de begrotingsbehandeling SZW wordt de brief uitgestuurd, dan maatschappelijke dialoog en vervolgens zien we wel waar we landen.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED] 10.2.e

Directie directe belastingen

Ministerie van Financiën

Email: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl

Telefoon: [REDACTED] 10.2.e

970616

00259

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL]
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (DB/AV)
Sent: Mon 11/18/2019 2:23:53 PM
Importance: Normal
Subject: RE: werkgroep spoor 1
MAIL_RECEIVED: Mon 11/18/2019 2:23:53 PM

,,Hi,
Als het deze week is, dan gaat mijn voorkeur uit naar de ochtend.
Ik moet smiddags de trein van 16:10 hebben.

Groetjes, [REDACTED] 10.2.e



[REDACTED] 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL>

Datum: maandag 18 nov. 2019 2:08 PM

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl' <[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl>, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl' <[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl>, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl>, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minezk.nl>, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] <[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minszw.nl>, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] <[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl>

Kopie: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl.suwi>, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl.suwi>, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Onderwerp: RE: werkgroep spoor 1

Collega's,

Ik krijg net bericht dat vanwege een congres mogelijk veel collega's afwezig zijn aanstaande donderdag.

Dat hoor ik dan ook graag. Dan moet ik kijken of we een andere dag kunnen plannen. Wordt dan wel volgende week.

Dan bij voorkeur op dinsdag, aangezien woensdag en donderdag begrotingsbehandeling SZW plaatsvindt.

Groet, [REDACTED] 10.2.e

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)

Verzonden: maandag 18 november 2019 13:58

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl' ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl' ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] P [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (COMM)

CC: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (UITVOERINGSBELEID)

Onderwerp: werkgroep spoor 1

Collega's.
979674

00260

Het is al weer enige tijd geleden, maar ik wil aanstaande donderdag weer een overleg inplannen voor de 'brede' werkgroep van spoor 1.

Ik wil even inventariseren wat iedereen het beste uitkomt:

✓ van 09.00 uur tot circa 10.00 uur (eventueel wat uitloop), of

✓ van 15.30 uur tot 16.30 uur (ook met eventueel wat uitloop).

Graag jullie reactie.

Met vriendelijke groet,



Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) | @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e [] @MINSZW.NL
Cc: 10.2.e, 10.2.e [] @belastingdienst.nl, 10.2.e, 10.2.e [] @belastingdienst.nl, 10.2.e, 10.2.e [] (FISCALITEIT), 10.2.e, 10.2.e [] @minfin.nl, 10.2.e, 10.2.e [] @uwv.nl, 10.2.e, 10.2.e [] @uwv.nl, 10.2.e, 10.2.e [] (DB/AV), 10.2.e, 10.2.e [] @minfin.nl
From: 10.2.e [] @belastingdienst.nl
Sent: Tue 11/19/2019 12:58:20 PM
Importance: Normal
Subject: 20191119_lijst externe deskundigen.xlsx
MAIL RECEIVED: Tue 11/19/2019 12:58:23 PM
[20191119_lijst externe deskundigen.xlsx](#)

:

Hi 10.2.e,

bijgaand de lijst van externe deskundigen zoals vandaag besproken in de werkgroep.

Groet,

mr 10.2.e 10.2.e
10.2.e

Belastingen / Grote Ondernemingen

Belastingdienst

Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

T 10.2.e
M

(Zie het bijgevoegde bestand: [20191119_lijst externe deskundigen.xlsx](#))

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

200
2
400
€ 32,000.00

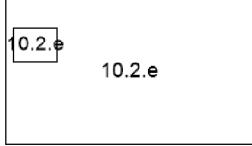
Externen

1	10.2.e	Universiteit Leiden	arbeidsrecht
2	10.2.e	Universiteit Leiden	arbeidsrecht
3	10.2.e	UvA	arbeidsrecht
4	10.2.e	UvA	arbeidsrecht
5	10.2.e	Universiteit Tilburg	arbeidsrecht
6	10.2.e	Universiteit Tilburg	arbeidsrecht
7	10.2.e	Universiteit Groningen	arbeidsrecht
8		VU/plaatsvervangend raadsheer	arbeidsrecht en sociaal recht
9		10.2.e	arbeids- en sociaal verzekeringsrecht
10	10.2.e	Radboud Universiteit	sociaal zekerheidsrecht
11	10.2.e	Universiteit Groningen	sociaal zekerheidsrecht
12	10.2.e	10.2.e	fiscalist
13	10.2.e	adviseur	fiscalist
14	10.2.e	gemeente Rotterdam	fiscalist
15	10.2.e	Adv	fiscalist
16		Innotax	fiscalist
17		Grant Thornton	fiscalist
18	10.2.e	10.2.e	fiscalist
19	10.2.e	Flynth (bureau vaktechniek)	fiscalist
20	10.2.e	RB	fiscalist
21	10.2.e	10.2.e	fiscaal advocaat
22		AKD	fiscaal advocaat

19	10.2.e	10.2.e	PWC	fiscalist
20		10.2.e	BDO	fiscalist
21	10.2.e	10.2.e	EY	fiscalist
9		10.2.e	Shell	fiscalist
20			NBA	?

Niet bereid

10.2.e	10.2.e	L&L/NOB
		EY
		KPMG Meijburg
10.2.e	10.2.e	PWC
		BDO
		EY



NOB
Universiteit
TEKZ

Eerder niet benaderd



L&L
Deloitte

Stel: 10 personen willen beoordelen
posten per post per persoon
€ 2,000.00 40 € 80.00 € 3,200.00
25
€ 80.00

971730

00262

To: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV) [REDACTED]@minfin.nl]
From: [REDACTED]
Sent: Thur 11/21/2019 2:07:51 PM
Importance: Normal
Subject: FW: planning
MAIL RECEIVED: Thur 11/21/2019 2:07:52 PM

Van: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 november 2019 14:39
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@ioresearch.nl>
CC: [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
<[REDACTED]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: planning

Hoi [REDACTED]

We zijn positief over het opnemen van een voortgangsbalk, maar we hebben nog wel twee opmerkingen:

- Bij blok 2 valt op dat bij vraag 2.40 de voortgangsbalk aangeeft dat de invaller op 90% zit. Na de volgende vraag is dat ineens 100%.
- Bij blok 5 wordt al bij vraag 5.32 aangegeven dat de invaller op 100% zit, terwijl er dan nog 7 vragen volgen. Vooral dit laatste lijkt ons niet wenselijk.

Hierbij onze opmerkingen bij de testlink. We horen graag wanneer deze zijn aangepast. Overigens zijn we nog een aantal pop-ups aan het testen. Laat zsm weten of we daar nog opmerkingen bij hebben of niet.

Na vraag 0.1 aan de boodschap op de volgende pagina aan het einde toevoegen:

Als laatstezin toevoegen:

Neem bij het invullen van de vragenlijst de meest recente opdracht waarvoor u iemand buiten dienstbetrekking heeft ingehuurd (bijvoorbeeld een zelfstandige) in gedachten.

Vraag 1.1

Bij tweede bolletje mist een punt achter 'rechterspersoon'

Vraag 1.5, vraag 1.6 en vraag 1.7

Om meer informatie te verzamelen willen we bij nader inzien toch niet dat bij deze vragen 'einde vragenlijst' van toepassing is.

Bij al deze opties in plaats daarvan doorlinken naar vraag 1.8

Vraag 2.3

In de toelichting onder resultaatverplichting staat 'vaneen'. Dat moet zijn 'van een'.

Vraag 2.11

U berekent hier het 'gemiddelde'

Graag 'gemiddelde' vervangen door 'gemiddeld'

Vraag 2.15

Bij deze vraag hoort maar één antwoord geselecteerd te kunnen worden.

Er kunnen nu meerdere antwoorden worden geselecteerd.

Vraag 2.16

Graag de punt achter 'winkelopening' verwijderen

Vraag 2.17

Antwoord 'Nee, de kennis en vaardigheden zijn ook in mijn organisatie aanwezig' vervangen door:
Nee, dit is ook in mijn organisatie aanwezig

Vraag 2.18

Graag in de vraag het woordje 'er' verwijderen.

Vraag 2.25

Graag in de vraag het woordje 'er' verwijderen.

Vraag 2.26

Achter eerste zin staan twee punten. Graag één verwijderen.

Vraag 2.36

Achter eerste zin staan twee punten. Graag één verwijderen.

Vraag 4.2

In de toelichting onder resultaatsverplichting staat 'Het gaat er bijvoorbeeld om een het verrichten
.....'

Graag het woordje 'een' verwijderen.

Vraag 4.17

Antwoord 'Nee, de kennis en vaardigheden zijn ook in mijn organisatie aanwezig' vervangen door:
Nee, dit is ook in mijn organisatie aanwezig

Antwoord 'Nee, de kennis en vaardigheden zijn ook aanwezig in de organisatie van de feitelijke werkverschaffer' vervangen door: Nee, dit is ook aanwezig in de organisatie van de feitelijke werkverschaffer

Vraag 4.15

Bij deze vraag hoort maar één antwoord geselecteerd te kunnen worden.
Er kunnen nu meerdere antwoorden worden geselecteerd.

Vraag 4.20

Deze vraag komt niet terug. Nu wordt na vraag 4.19 doorgelinkt naar vraag 4.21.
Dit graag corrigeren.

Vraag 4.21

Graag de volgende zin verwijderen:

Als dit niet van toepassing is, vergelijkt u de beloning van de opdrachtnemer met
werknemers die een vergelijkbaar opleidings- of functieniveau hebben.

Vraag 4.23

Deze vraag komt niet terug. Nu wordt na vraag 4.22 doorgelinkt naar vraag 4.24.
Dit graag corrigeren.

Vraag 4.26

Achter eerste zin staan twee punten. Graag één verwijderen.

Vraag 4.33

Graag achter de zin "Dat kan ook gezamenlijk worden bepaald" de volgende zin invoegen:
Vinkt u dan aan welke partijen dit gezamenlijk bepalen.

Vraag 4.34

In de tweede zin in de toelichting graag 'hierbij' schrappen en 'hamer' vervangen door 'een hamer'.

Vraag 4.42

Bij deze vraag hoort maar één antwoord geselecteerd te kunnen worden.

Er kunnen nu meerdere antwoorden worden geselecteerd.

Vraag 5.11

Graag komma toevoegen na 'communicatie'

Vraag 5.14

Bij antwoord 'Nee' doorverwijzen naar vraag 5.17 ipv vraag 5.16 (hadden we zelf verkeerd aangegeven).

Vraag 5.27

Bij deze vraag hoort maar één antwoord geselecteerd te kunnen worden.

Er kunnen nu meerdere antwoorden worden geselecteerd.

Vraag 5.28

Graag de punt achter waterleidingen verwijderen (laatste bolletje)

Vraag 5.29

Antwoord 'Nee, de kennis en vaardigheden zijn ook in mijn organisatie aanwezig' vervangen door:
Nee, dit is ook in mijn organisatie aanwezig

Vraag 5.33

Graag de volgende zin verwijderen:

Als dit niet van toepassing is, vergelijkt u de beloning van de aannemer met werknemers die een vergelijkbaar opleidings- of functieniveau hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e
Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit
Ministerie van Sociale Zaken en Winkelgelegenheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag
Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kimberly Farzan < 10.2.e @ioresearch.nl>
Verzonden: dinsdag 19 november 2019 15:08
Aan: 10.2.e, 10.2.e) < 10.2.e @MINSZW.NL>
Onderwerp: RE: planning

Hi 10.2.e,

Jeetje, wat vervelend van de brand. Hopelijk was het niet ernstig!

Volgens mij is het nu zoals gewenst geprogrammeerd.

Jullie mogen zelf testen via de testlink: [10.2.g](#)
10.2.g

Willen jullie extra letten op routing en evt. pop-ups? En of de voortgangsbalk zoals gewenst is?

We horen morgen graag jullie feedback.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

I&O Research

Piet Heinkade 55 | 1019 GM Amsterdam | 020 308 4800 Zuiderval 70 | 7543 EZ Enschede | 053 200 5200 [www.ioresearch.nl](#) | Volg ons op Twitter | Volg ons op LinkedIn

Werkdagen

ma | di | wo | do

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] 10.2.e 10.2.e 10.2.e) <10.2.e@MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 18 november 2019 16:27

Aan: [REDACTED] 10.2.e 10.2.e @ioresearch.nl>

Onderwerp: RE: planning

Hi [REDACTED] 10.2.e

Wij hebben brand gehad in de ICT-ruimte. Gebouw is ook ontruimd. Ik kan nu even niks nakijken.

Maar volgens mij moet het zo zijn dat als er bij vraag 3.2 iets wordt aangekruist dat doorverwijst naar 2.3 dan door naar 2.3 (vragen 3.3 en verder van blok 3 worden dan overgeslagen, zelfs als een van de andere antwoorden doorverwijst naar 3.3).

Dus alleen als er een of meerdere antwoorden doorverwijzen naar 3.3 (en geen enkel antwoord naar 2.3) dan door met 3.3.

Bij elke combi met antwoord richting 2.3 dan door met 2.3.

Excusus als ik niet duidelijk was. Hoop dat dit duidelijk genoeg is.

Groet, [REDACTED] 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
([www.blackberry.com](#))

Van: [REDACTED] 10.2.e 10.2.e @ioresearch.nl<10.2.e@ioresearch.nl>>

Datum: maandag 18 nov. 2019 4:01 PM

Aan: [REDACTED] 10.2.e 10.2.e 10.2.e) <10.2.e@MINSZW.NL<10.2.e@MINSZW.NL>>

Onderwerp: RE: planning

Hi 10.2.e,

Dank voor de toelichting.

Als we het goed begrijpen is het dus eigenlijk zo dat na vraag 3.2 men altijd door mag naar 3.3 etc., indien één van de antwoorden wordt gegeven met de verwijzing naar 3.3. Ook als er een antwoord is aangekruist met de verwijzing van 2.3.

Als er alléén een antwoord (of twee) wordt aangekruist met de verwijzing 2.3, dan mag men de vragen 3.3/3.4/3.5 overslaan en direct door naar vraag 2.3?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

I&O Research

Piet Heinkade 55 | 1019 GM Amsterdam | 020 308 4800 Zuiderval 70 | 7543 EZ Enschede | 053 200 5200 www.ioresearch.nl | Volg ons op Twitter<<https://twitter.com/IenOResearch>> | Volg ons op LinkedIn<<https://www.linkedin.com/company/i&o-research>>

Werkdagen

ma | di | wo | do

10.2.e <[https://www.ioresearch.nl](http://www.ioresearch.nl)>

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e@MINSZW.NL>

Verzonden: maandag 18 november 2019 14:57

Aan: 10.2.e, 10.2.e@ioresearch.nl>

Onderwerp: RE: planning

Hoi 10.2.e

Ik snap dat het verwarrend is, maar het klopt wel.

Blok3 gaat over 'persoonlijke arbeid' en de mogelijkheid tot vrije vervanging. In theorie zou het bij de definitieve webmodule zo kunnen zijn, dat als wij vaststellen dat er echt sprake is van vrije vervanging de rest van de webmodule niet ingevuld hoeft te worden.

Dat het geval kunnen zijn voor de persoon die blok 3 invult tot en met vraag 3.5 en daar invult dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is.

In alle andere gevallen, is er (juridisch gezien) geen sprake van vrije vervanging en moet blok 2 verder worden ingevuld.

Door de dataset vinden we het echter belangrijk dat blok 2 wordt ingevuld door degene die blok 3 invult tot en met vraag 3.5 en daar invult dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is. Dat is puur om aan de hand van de data vast te stellen of de overige vragen in dezelfde lijn worden beantwoord, of dat dit in veel gevallen toch ook contra-indicaties oplevert.

Kortom, het is voor ons belangrijk dat na blok 3 wordt verder gegaan met vraag 2.3 op het moment dat dat door ons in blok 3 wordt aangegeven.

Daarna loopt men inderdaad blok 2 verder door en eindigt de vragenlijst bij vraag 2.40.

Ter illustratie:

- * Bij vraag 2.2 wordt aangegeven dat de opdrachtnemer zich mag laten vervangen
- * Dan gaat men door met blok3 om vast te stellen of het gaat om daadwerkelijk vrije vervanging
- * Vult men bij vraag 3.1 in dat de vervanger moet komen uit een bekende groep mensen, dan is er geen vrije vervanging en dan gaat men terug naar blok 2, vraag 2.3
- * Vult men echter in dat de vervanger niet uit een bekende groep mensen hoeft te komen, dan kan

er nog steeds sprake zijn van vrije vervanging en dan gaat men door met vraag 3.2
* Vult men bij 3.2 in dat de opdrachtnemer alleen met toestemming van de opdrachtgever een vervanger kan regelen, dan is er weer geen vrije vervanging en dan dus weer door met vraag 2.3 (dit geldt ook voor de andere antwoorden waarbij we terugverwijzen naar vraag 2.3)
* Anders kan men door naar vraag 3.3 enz, enz.

Hoop dat dit duidelijk is.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED] 10.2.e @ioresearch.nl<[REDACTED] 10.2.e @ioresearch.nl>>
Verzonden: maandag 18 november 2019 14:39
Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e) <[REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL<[REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL>>
Onderwerp: RE: planning

Hi [REDACTED],

Klinkt goed.

We hebben trouwens toch nog een vraag over de vragenlijst. We hebben vraag 3.2/'blok 3' inmiddels verplaatst, achter vraag 2.3.

Alleen zitten we nog met de routing van deze vraag. Er zit routing op vraag 3.2, maar er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Hoe werkt dat dan indien er een antwoord wordt gekozen met beide routings? Dan wordt men verwezen naar zowel vraag 2.3 als vraag 3.3. Als iemand dan naar vraag 2.3 gaat, dan is deze persoon na vraag 2.40 klaar met de vragenlijst en komt vraag 3.3 niet meer aan bod.

We horen het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
10.2.e

I&O Research

Piet Heinkade 55 | 1019 GM Amsterdam | 020 308 4800 Zuiderval 70 | 7543 EZ Enschede | 053 200 5200 www.ioresearch.nl | Volg ons op Twitter<<https://twitter.com/IenOResearch>> | Volg ons op LinkedIn<<https://www.linkedin.com/company/i&o-research>>

Werkdagen

ma | di | wo | do

[REDACTED] 10.2.e @01D59E28.FE30D030]<<https://www.ioresearch.nl/>>

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e) <[REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL<[REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL>>
Verzonden: maandag 18 november 2019 14:04
Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @ioresearch.nl<[REDACTED] 10.2.e @ioresearch.nl>>
Onderwerp: RE: planning

Hoi [REDACTED] 10.2.e

Dank voor je bericht.

Wij hebben in ieder geval voor morgen en overmorgen een afspraak met de werkgroep, dus we kunnen gelijk aan de slag om te testen.

Fijn dat de DVO ontvangen is. Ik heb geen idee waar het oponthoud heeft gezeten, maar gelukkig hebben jullie hem nu.

Ik zal morgen ook in de werkgroep jullie opmerking mbt de steekproef bespreken. Ik denk dat voor

ons wel van belang is dat alle sectoren vertegenwoordigd zijn.
Ben dus ook wel benieuwd naar jullie suggesties.

Mbt de brief en emailtekst hebben we nog wel wat opmerkingen. Die wil ik nog even bespreken en dan zal ik die morgen aan jullie sturen.
Dan kan ik hopelijk woensdag alle bestanden aanleveren bij Xerox.

Met vriendelijke groet,

[Logo36] 10.2.e 10.2.e
Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid <<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/szw>>
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag
Telefoon: 10.2.e | * 10.2.e @mins zw.nl < 10.2.e @mins zw.nl>
Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e 10.2.e @ioresearch.nl < 10.2.e @ioresearch.nl >
Verzonden: maandag 18 november 2019 13:13
Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @MINSZW.NL < 10.2.e @MINSZW.NL >
Onderwerp: RE: planning

Hi 10.2.e,

Dank voor de update. Fijn dat het nog mogelijk is voor Xerox.

In het kort de stand van zaken vanuit onze kant:

- * DVO hebben we inmiddels binnen, dank daarvoor.
- * Online vragenlijst is bijna gereed. Wij doen nog een aantal laatste tests. Morgen kunnen jullie zelf testen verwacht ik.
- * Steekproef zijn we al even in gedoken en het blijkt dat we verschillende SBI/grootteklassescombinaties volledig hebben benut in de oorspronkelijke steekproeftrekking (voor het hoofdonderzoek). Dat betekent dat wanneer we nu volledig gaan ontdubbeln er een flinke scheefheid komt t.o.v. de oorspronkelijke steekproef. In een deel van de sectoren zullen de grootste vestigingen (100+) bv. geheel wegvalLEN. Ik ben nog in overleg met mijn collega over wat nu de beste aanpak is.
- * Brief en e-mailtekst: hebben jullie nog kunnen kijken naar de opmerkingen die ik vorige week heb verstuurd? We ontvangen woensdag dan graag ook de definitieve brieftekst en e-mailtekst.

Ik heb trouwens het verslag van het hoofdonderzoek voor jou op onze server geplaatst. Zie bijgaand de handleiding.

Je kunt inloggen met je e-mailadres en het wachtwoord is hetzelfde als wat je eerder per sms hebt ontvangen. Mocht je die niet meer kunnen vinden, laat het even weten. Dan stuurt mijn collega opnieuw een wachtwoord per sms.

Tot zover!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T [REDACTED] 10.2.e
[REDACTED]

I&O Research

Piet Heinkade 55 | 1019 GM Amsterdam | 020 308 4800 Zuiderval 70 | 7543 EZ Enschede | 053 200 5200 www.ioresearch.nl | Volg ons op Twitter<<https://twitter.com/IenOResearch>> | Volg ons op LinkedIn<<https://www.linkedin.com/company/i&o-research>>

Werkdagen

ma | di | wo | do

[REDACTED] 10.2.e @01D59E28.FE30D030]<[https://www.ioresearch.nl/](http://www.ioresearch.nl/)>

Van: [REDACTED] 10.2.e 10.2.e 10.2.e) <[REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL<[REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL>>

Verzonden: maandag 18 november 2019 09:30

Aan: [REDACTED] 10.2.e 10.2.e @ioresearch.nl<[REDACTED] 10.2.e @ioresearch.nl>>

Onderwerp: planning

Hoi [REDACTED] 10.2.e

Ik heb net een akkoord ontvangen van Xerox op onderstaande planning.

- * Woensdag 20 november aanleveren bestanden op server Xerox (adresbestand, brieftekst)
- * Donderdag 21 november: Xerox levert drukproef aan SZW
- * Donderdag 21 november: SZW geeft akkoord op drukproef
- * Vrijdag 22 en maandag 25 november: Xerox verzorgt printen en couverteren
- * Maandag 25 november: Xerox levert aan bij post.nl met 24-uurs levering
- * Dinsdag 26 november: matdatum

Lukt het jullie om in de loop van woensdag het steekproefbestand aan te leveren?
Dan zet ik alles weer op de server van Xerox.

Vwb het steekproefbestand hebben wij overigens geen andere wensen dan bij de vorige keer.
Dus dezelfde sectorverdeling en dezelfde selectie van bedrijfsgrootte (en conform jullie eerdere mail ontdubbelen op het hoofdonderzoek).

Even ter controle: hebben jullie inmiddels de DVO al wel ontvangen?
Van het HIS heb ik gehoord dat die toegestuurd zou moeten zijn via Digi-inkoop (dus geen papieren versie, maar een digitale die ook digitaal ondertekend wordt).

Met vriendelijke groet,

[Logo36] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid<<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/szw>>

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: [REDACTED] 10.2.e | * [REDACTED] 10.2.e @minszw.nl<[REDACTED] 10.2.e @minszw.nl>

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if

this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 10.2.e @belastingdienst.nl [10.2.e @belastingdienst.nl]; 10.2.e @belastingdienst.nl [10.2.e @belastingdienst.nl];
10.2.e [10.2.e @uwv.nl]; 10.2.e [10.2.e @uwv.nl]; 10.2.e [10.2.e] (DB/AV)
10.2.e [10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)
Sent: Fri 11/22/2019 9:34:18 AM
Importance: Normal
Subject: RE: 10.2.e
MAIL_RECEIVED: Fri 11/22/2019 9:34:19 AM

.....
Hoi 10.2.e,

Top. Die zet ik er dan bij op de lijst.

En morgen gaat vast leuk worden. Heb er wel zin in.

Dank!

Groetjes, 10.2.e

Van: 10.2.e @belastingdienst.nl

Verzonden: vrijdag 22 november 2019 08:20

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e; 10.2.e @belastingdienst.nl, 10.2.e, 10.2.e; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (DB/AV)

Onderwerp: 10.2.e, 10.2.e

Ha allen,

Gistermiddag kwam ik in het kleine gezelschap (25 man) op het afscheid van een collega 10.2.e, 10.2.e tegen. Aangegeven dat dat een soort van toevallig was, omdat zijn naam van de week nog kwam bovenlijven in t kader van een lijst personen met wie/van wie we mogelijk nog iets zouden willen. Dat we overigens wel het idee hebben dat adviseurs van kantoren terughoudend zijn of mogelijk niet mogen. 10.2.e gaf aan zeker open te staan voor een verzoek en dat hij veelal zelf uitmaakt wat hij wel of niet doet.

Is dus een optie. We hebben tenslotte ook al 10.2.e, 10.2.e die een klein eigen kantoor runt.

@ 10.2.e veel plezier morgen in Aken. En rust vooral lekker uit. Heb je verdiend!

Nu naar de kapper.

Fijn weekend allemaal.

Groetjes,

10.2.e

mw. mr. 10.2.e, 10.2.e

10.2.e

afwezig op vrijdag

Team Fiscale Beheersing Belastingdienst

Shared Service Organisatie Financieel & Managementinformatie
Belastingdienst

M

10.2.e

E	10.2.e	@belastingdienst.nl
E	10.2.e	@minfin.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl]
From: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV)
Sent: Fri 11/22/2019 3:48:58 PM
Importance: Normal
Subject: RE: testlink webmodule
MAIL_RECEIVED: Fri 11/22/2019 3:48:59 PM

.....

Ik denk ook dat het veel beter is dan een 30 pagina's tellende lijst waar mensen dan toch niet helemaal goed lezen en de weg kwijt raken. Dit zijn allemaal hapklare brokjes.

Ben ook wel benieuwd hoe straks de cijfers gaan zijn als we ook de ficties goed hebben kunnen uitvragen!

Van: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV)
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 15:46
Aan: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV)
Onderwerp: RE: testlink webmodule

Ha ik zag het. Leuk om alvast in te vullen en dit is echt veel overzichtelijker dan als je de hele vragenlijst op papier ziet. Ben blij dat we een link in de brief kunnen zetten.

Van: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)>
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 15:35
Aan: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)>
Onderwerp: RE: testlink webmodule

Dat is alleen als je in de aannemingskant van de lijst zit. Daar vragen we om wat feeling te krijgen over ondernemerschap. In de 'normale' kant wordt de aangepaste vraag gesteld. n

Van: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)>
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 15:31
Aan: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)>; [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)>
Onderwerp: RE: testlink webmodule

Ik krijg de vraag "heeft de aannemer een btw-nummer" terwijl in de brief staat dat we die vraag hebben gewijzigd. Maar dat hadden jullie vast ook al gezien, toch?

Van: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)>
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 13:56
Aan: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)>; [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)>
Onderwerp: FW: testlink webmodule

Hierbij om alvast een sneak peak te krijgen...

Laatste aanpassingen worden nu nog doorgegeven.

Groetjes!



[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl)

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @MINSZW.NL

Datum: woensdag 20 nov. 2019 8:51 AM

Aan: 10.2.e @belastingdienst.nl < 10.2.e [@belastingdienst.nl10.2.e 10.2.e 10.2.e \(P-DGBEL\) < 10.2.e \[@minfin.nl\]\(mailto:@minfin.nl\), 10.2.e 10.2.e \(FISCALITEIT\) < 10.2.e \[@minfin.nl10.2.e \\[@belastingdienst.nl\\]\\(mailto:@belastingdienst.nl\\) < 10.2.e \\[@belastingdienst.nl10.2.e 10.2.e 10.2.e \\\(DB/AV\\\) < 10.2.e 10.2.e \\\[@minfin.nl10.2.e 10.2.e 10.2.e < 10.2.e \\\\[@uwv.nl10.2.e 10.2.e < 10.2.e \\\\\[@uwv.nl10.2.e 10.2.e 10.2.e \\\\\\(10.2.e\\\\\\) \\\\\\(DB/AV\\\\\\) < 10.2.e 10.2.e \\\\\\[@minfin.nl\\\\\\]\\\\\\(mailto:@minfin.nl\\\\\\)\\\\\]\\\\\(mailto:@uwv.nl\\\\\)\\\\]\\\\(mailto:@uwv.nl\\\\)\\\]\\\(mailto:@minfin.nl\\\)\\]\\(mailto:@belastingdienst.nl\\)\]\(mailto:@minfin.nl\)](mailto:@belastingdienst.nl)

Onderwerp: FW: planning

Collega's,

Hierbij de testlink. Gaan we straks met de werkgroep doorlopen om te kijken of alles werkt zoals wij willen.

Groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @ioresearch.nl>

Verzonden: dinsdag 19 november 2019 15:08

Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e) < 10.2.e @MINSZW.NL

Onderwerp: RE: planning

Hi 10.2.e,

Volgens mij is het nu zoals gewenst geprogrammeerd.

Jullie mogen zelf testen via de testlink: 10.2.g



HEDEN
TER BESLISSING 26-11-19
Aan
de staatssecretaris

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**
Inlichtingen
10.2.e
10.2.e
www.mintfin.nl

Datum
25 november 2019

Notitienummer
2019-0000198476

Auteur
10.2.e
Van
Kopie aan

notitie

QenA modelovereenkomsten DBA

Aanleiding

Voor woensdag 27 november en donderdag 28 november staat de begrotingsbehandeling SZW gepland. Het onderwerp 'werken als zelfstandige' komt naar verwachting tijdens de behandeling aan bod, waaronder de toekomst van modelovereenkomsten. Ten behoeve van de ondersteuning van M SZW is een QenA opgesteld over dit onderwerp. Aan de hand van deze QenA kan M SZW vragen hierover namens u beantwoorden.

Beslispunt

- Gaat u akkoord met de QenA zoals opgenomen onder het punt 'toelichting'?
- Zo ja, dan wordt deze QenA aan SZW verstrekt.

Kern

- Een opdrachtgever kan zekerheid verkrijgen over de aard van de arbeidsrelatie indien in de praktijk gewerkt wordt conform een door de Belastingdienst goedgekeurde overeenkomst.
- Er kunnen vragen worden gesteld over de toekomst van de modelovereenkomsten. De modelovereenkomsten betreffen een onderwerp dat onder uw verantwoordelijkheid valt.
- In de QenA onder het punt 'toelichting' is een antwoord op deze vraag opgenomen die M SZW namens u kan uitspreken tijdens de begrotingsbehandeling.

Toelichting

Q&A modelovereenkomsten

- Vraag: hoe staat het met de modelovereenkomsten en kunnen opdrachtgevers en opdrachtnemers deze nog steeds voorleggen?
- Vraag: voordat de nieuwe wetgeving in werking treedt, lopen er modelovereenkomsten af. Hoe moeten opdrachtgevers en opdrachtnemers daarmee om gaan?
- Vraag: blijven modelovereenkomsten in de toekomst bestaan?

Antwoord:

- Opdrachtgevers en opdrachtnemers kunnen nog steeds nieuwe overeenkomsten ter beoordeling voorleggen.
- Daarnaast kunnen ze ook gebruik maken van regulier vooroverleg conform het Besluit Fiscaal Bestuursrecht.

- De Belastingdienst kan nog niet vooruitlopen op de situatie waarin de nieuwe wetgeving en de webmodule in werking zijn getreden.
- Of en in hoeverre de modelovereenkomsten na invoering van de nieuwe wetgeving en webmodule blijven bestaan, wordt beoordeeld bij de uitvoeringstoets van de webmodule.
- Ik heb signalen gekregen dat met name de branche-overeenkomsten voorzien in een behoefte. Die signalen neemt de Belastingdienst mee in die beoordeling.
- Totdat dit duidelijk is kan er uiteraard gebruik worden gemaakt van de modelovereenkomsten en kunnen nog steeds nieuwe overeenkomsten ter beoordeling worden voorgelegd.
- Indien de geldigheidsduur van de beoordelingen van bestaande modelovereenkomst afloopt, kan deze op verzoek verlengd worden.

To: [REDACTED]@belastingdienst.nl' [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED], [REDACTED]@uwv.nl
Cc: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@MINSZW.NL; [REDACTED]@belastingdienst.nl [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED] ([REDACTED]) (FISCALITEIT) [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@uwv.nl]
From: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV)
Sent: Mon 11/25/2019 1:29:31 PM
Importance: Normal
Subject: RE: begrotingsbehandeling SZW en werkgroep
MAIL_RECEIVED: Mon 11/25/2019 1:29:32 PM

.....
Dinsdag en donderdag present!

Van: [REDACTED]@belastingdienst.nl
Verzonden: maandag 25 november 2019 12:41

Aan: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED])
CC: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]); [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])
(FISCALITEIT)
; [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) (DB/AV); [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: Re: begrotingsbehandeling SZW en werkgroep

Ik ben dinsdag en donderdag in ieder geval van de partij.

En eventueel woensdagochtend tot half twaalf als er ondanks de afwezigheid van [REDACTED] aan de webmodule wordt gewerkt.
In de loop van de middag volg ik de begrotingsbehandeling vanuit huis (heb om ongeveer 12 uur een bijpraat lunch met twee collega's in Amsterdam).

Tot morgen.

Groetjes,

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]
10.2.e

afwezig op vrijdag

Team Fiscale Beheersing Belastingdienst

Shared Service Organisatie Financieel & Managementinformatie
Belastingdienst

M [REDACTED] 10.2.e

E [REDACTED] @belastingdienst.nl
E [REDACTED] @minfin.nl

Op 25 nov. 2019 om 11:54 heeft [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]) <[REDACTED]@uwv.nl> het volgende geschreven:

Allen,

Ik ben er dinsdag en woensdag in ieder geval niet, donderdag heb ik 's morgens nog een afspraak in Amsterdam, ik zou tegen 11 uur in Den Haag kunnen zijn. Als de rest er ook / wel is ben ik van plan dan wel te komen. In de week van 2 december ben ik verhinderd vanwege andere afspraken dus anders gaat er weer heel veel tijd voorbij

Met vriendelijke groet,

Jurist JKC

UWV

Juridisch kenniscentrum

La Guardiaweg 94-114 1043 DL Amsterdam

Locatie gebouw C

Postbus 58285 1040 HG Amsterdam

T

E @uwv.nl

Van:) < @MINSZW.NL >

Verzonden: woensdag 20 november 2019 16:41

Aan: [@belastingdienst.nl>; \(P-DGBEL\) < \[@minfin.nl>; \\(10.2.e\\) \\(FISCALITEIT\\) < \\[@minfin.nl>; \\\[@belastingdienst.nl; \\\\(10.2.e\\\\) \\\\(DB/AV\\\\) < \\\\[@minfin.nl>; , < \\\\\[@uwv.nl>; , < \\\\\\[@uwv.nl>\\\\\\]\\\\\\(mailto:@uwv.nl\\\\\\)\\\\\]\\\\\(mailto:@uwv.nl\\\\\)\\\\]\\\\(mailto:@minfin.nl\\\\)\\\]\\\(mailto:@belastingdienst.nl\\\)\\]\\(mailto:@minfin.nl\\)\]\(mailto:@minfin.nl\)](mailto:@belastingdienst.nl)

Onderwerp: begrotingsbehandeling SZW en werkgroep

Collega's,

De begrotingsbehandeling SZW is als volgt ingedeeld:

1^e termijn : woensdag 27 november van 10.15 tot circa 17.30 uur

Voortzetting: donderdag 28 november van 15.00 uur tot einde avond

Dit is nog geen definitieve planning. Maar zoals het er nu naar uitziet ben ik volgende week woensdag in ieder geval niet beschikbaar.

Donderdag wellicht wel in de ochtend. Dat zal afhangen van de inschatting of er op terrein webmodule veel speelt tijdens de begrotingsbehandeling en of we al veel moeten voorbereiden in aanloop naar de voortzetting vanaf 15.00 uur.

Met vriendelijke groet,

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

978812

00268

Telefoon: | 

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl;
[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e , [REDACTED] 10.2.e
[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED]
[REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e , [REDACTED] 10.2.e
[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL]
From: [REDACTED] 10.2.e , [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]
Sent: Thur 11/28/2019 12:49:31 PM
Importance: Normal
Subject: RE: [REDACTED] 10.2.e data+beschikbaarheid
MAIL RECEIVED: Thur 11/28/2019 12:49:36 PM
[Reservering ruimtes Webmodule.docx](#)

Bijgaand de aangepaste lijst met ruimtes voor ons overleg webmodule voor volgend jaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Senior Wettechnisch beleidsadviseur

UWV

GEGEVENDIENSTEN

Wettechnisch Advies

La Guardiaweg 116-162 1043 DL Amsterdam

Locatie gebouw AMSG3 (gebouw D) 5e etage Noordzijde

Postbus 58285 1040 HG Amsterdam

T [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@uwv.nl

Niet aanwezig op dinsdag en vrijdag

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL
Cc: 10.2.e @belastingdienst.nl, 10.2.e @belastingdienst.nl, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @uwv.nl, 10.2.e
10.2.e, 10.2.e @uwv.nl, 10.2.e, 10.2.e (DB/AV), 10.2.e @minfin.nl, 10.2.e
From: 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Fri 11/29/2019 3:31:54 PM
Importance: Normal
Subject: Fwd: DBA
MAIL_RECEIVED: Fri 11/29/2019 3:32:00 PM

..
Ha 10.2.e,
Zie bijgaand de positieve reactie van 10.2.e.

Groet,
10.2.e

mw. mr. 10.2.e 10.2.e

10.2.e

afwezig op vrijdag

.....
Team Fiscale Beheersing Belastingdienst

Shared Service Organisatie Financieel & Managementinformatie
Belastingdienst

M 10.2.e

E 10.2.e @belastingdienst.nl
E 10.2.e @minfin.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: " 10.2.e "
Datum: 29 november 2019 om 15:20:08 CET
Aan: 10.2.e @minfin.nl, 10.2.e @belastingdienst.nl
Onderwerp: DBA

Hey 10.2.e,

Had je contactgegevens niet, dus maar even bij 10.2.e opgevraagd. Ik neem aan dat je vorige week nog veilig thuis bent gekomen. Was leuk om elkaar weer te spreken.
Heb intern even mijn afstemming gedaan. Als je nog 'slachtoffers' zoekt om te sparren over de DBA of wat dan ook, mag je mij altijd contacten. Uiteraard moeten we dan wel helder maken welke pet ik moet opzetten :)

Ik hoor het wel (of niet).

Fijn weekend,

10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e

Tel: 10.2.e Mobiel: 10.2.e
E-mail: 10.2.e

10.2.e

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @MINSZW.NL
Cc: 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl; 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (FISCALITEIT) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl; 10.2.e [REDACTED]
10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]
(DB/AV) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl
From: 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl
Sent: Tue 12/3/2019 10:48:37 AM
Importance: Normal
Subject: 20191203_externe deskundigen_aanvullend
MAIL RECEIVED: Tue 12/3/2019 11:19:50 AM
[20191203_externe deskundigen_aanvullend.docx](#)

;

Hi [REDACTED] 10.2.e,

zoals zojuist besproken in de werkgroep bijgaand het bestand met de namen die nog niet aangeschreven zullen worden.

Groet,

mr [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]
[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Belastingen / Grote Ondernemingen

Belastingdienst

Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

T [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]
M [REDACTED]

(Zie het bijgevoegde bestand: [20191203_externe deskundigen_aanvullend.docx](#))

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

1 1		Universiteit Leiden / CRvB	arbeids- en sociaal verzekeringsrecht
1 6		10.2.e	Sociaal recht
1 0	10.2.e	Stibbe	Arbeidsrecht
1 4	10.2.e	Universiteit Tilburg	Socialezekerheidswetgeving en Europese coordinatieverordeningen
1 7		UvA	Sociale zekerheid
1 8	10.2.e	Universiteit Leiden	Sociale zekerheid

To: 10.2.e [uwv.nl]; 10.2.e [uwv.nl]; 10.2.e [uwv.nl]; 10.2.e [uwv.nl];
10.2.e [belastingdienst.nl]; 10.2.e [belastingdienst.nl]
Cc: 10.2.e [10.2.e (DB/AV)]; 10.2.e [minfin.nl]; 10.2.e [10.2.e] (FISCALITEIT); 10.2.e [minfin.nl];
10.2.e [belastingdienst.nl]; 10.2.e [belastingdienst.nl]
From: 10.2.e [10.2.e 10.2.e]
Sent: Wed 12/4/2019 10:03:04 AM
Importance: Normal
Subject: Openstaande punten tbv werking en bouw webmodule/ovg
MAIL_RECEIVED: Wed 12/4/2019 10:03:05 AM
[Document1.docx](#)

;
Hoi allen,

In het voortgangsmemo hebben we opgenomen dat we ons ook weer gaan buigen over de openstaande punten die van belang zijn voor de bouw van de webmodule.

Ik heb in bijgevoegd bestand een overzicht van belangrijke punten opgenomen.

Deels punten waar eerder al over besloten is (maar kan altijd heroverwogen worden), deels punten die nog volledig openstaan.

Dit betreffen vooral punten nav de gesprekken met ICTU.

Groet, 10.2.e

Punten uit kwalitatieve beschrijving (is in eerder stadium al over besloten)

Worden de ALT en de fictieve dienstbetrekkingen door middel van meerdere vragen uitgevraagd?

Om de webmodule (optisch) kort te houden, wordt alleen de vraag gesteld of voldaan wordt aan de criteria van de ALT. In de toelichting bij die vragen wordt uitleg gegeven over de criteria van de ALT. Datzelfde kan gebeuren met ongeveer de helft van de fictieve dienstbetrekkingen. De opdrachtgever is dus zelf verantwoordelijk om te bepalen of deze zaken van toepassing zijn en wordt daarmee niet door de webmodule 'geholfen'. Voor de overige ficties is dit wat lastiger en zijn meerdere vragen nodig, bijvoorbeeld omdat deze een uitsluitingsgrond hebben of buiten werking gesteld kunnen worden door partijen.

De vragenlijst en beslisboom zal worden uitgewerkt op basis van de fictieve dienstbetrekkingen die op dit moment bestaan. Mochten er fictieve dienstbetrekkingen geschrapt worden door het invoeren van bijvoorbeeld de ALT, dan moet de vragenlijst hierop worden aangepast.

Mogelijke uitkomsten van de beslisboom

1. Opdrachtgeversverklaring (werken buiten dienstbetrekking); of
 2. Geen opdrachtgeversverklaring (op basis van de gegeven antwoorden kan niet geconcludeerd worden dat sprake is van werken buiten dienstbetrekking).
- Als de uitkomst 'geen opdrachtgeversverklaring' is, dan kan ervoor gekozen worden om die uitkomst toe te lichten met één van de volgende motivering:
- op basis van de gegeven antwoorden valt niets te zeggen over de kwalificatie van de arbeidsrelatie
 - gezien de gegeven antwoorden is waarschijnlijk sprake van een dienstbetrekking
 - op basis van de gegeven antwoorden kwalificeert de arbeidsrelatie als een fictieve dienstbetrekking

Hoe gaat de weging in zijn werk?

Allereerst worden arbeidsrelaties uitgevraagd die wettelijk als (fictieve) dienstbetrekking zijn aangewezen of waarvan de dienstbetrekking juist wettelijk is uitgesloten. Het zal hierbij vooral gaan om een deel van de fictieve dienstbetrekkingen, de ALT, de vrijwilligersregeling en de regeling dienstverlening aan huis. Daarna volgen de vragen waarvan de verschillende antwoorden worden gewogen.

De onderstaande opties kunnen (deels) gecombineerd worden:

1. Lineaire puntentelling
In deze optie kent elke vraag/antwoord een van tevoren vastgesteld aantal punten. Het aantal punten kan verschillen per vraag/antwoord. Dit kan zowel een positief (zaken die (sterk) richting zelfstandigheid wijzen) als een negatief (zaken die (sterk) in de richting van een dienstbetrekking wijzen) aantal zijn en ook nul. Aan het einde van de vragenlijst wordt het aantal punten opgeteld. Als het totaal boven een bepaald aantal punten komt, is de uitkomst: opdrachtgeversverklaring (en dus zekerheid over werken buiten dienstbetrekking).
2. Het datagedreven algoritme bepaalt de weging
In deze optie wordt het aantal te beantwoorden vragen per onderdeel op basis van een algoritme afhankelijk van eerdere antwoorden. Dit algoritme is vastgesteld op basis van een dataset, waarmee wordt vastgesteld welke vragen in welke situatie relevant zijn. Als bijvoorbeeld op basis van twee vragen al is vast te stellen dat er persoonlijke arbeid is, hoeven andere vragen over dit onderwerp niet meer beantwoord te worden. Dit kan ook bekijken worden met meerdere, onderling afhankelijke combinaties van antwoorden. In deze optie is het ook mogelijk om elke vraag/antwoord een variabel aantal punten toe te kennen. Het aantal punten per vraag/antwoord hangt af van eerdere antwoorden. Als

bijvoorbeeld blijkt dat de opdrachtnemer een zwakke economische positie heeft, kunnen bepaalde factoren bij het bepalen van gezag zwaarder wegen dan wanneer de opdrachtnemer een hoge economische positie had gehad.

Wordt de weging openbaar gemaakt?

Het advies is om de weging openbaar te maken.

Het voordeel van openbaar maken is dat er transparant gecommuniceerd wordt over de weging. Uit eerdere ervaringen (oa. de BGL) is gebleken dat veldpartijen de beoordeling van een arbeidsrelatie een 'black box' vinden. Alleen door de weging openbaar te maken kan dit eventueel voorkomen worden en is de kans op acceptatie door het veld groter. Daarnaast voorkomt het openbaar maken van de weging een discussie met bijvoorbeeld de politiek achteraf. Zij hebben de beslisboom voor inwerkingtreding van de webmodule kunnen inzien en kunnen op dat moment al commentaar geven. Kantekening bij het openbaar maken van de weging is dat het bijna onvermijdelijk is dat er een discussie ontstaat over de weging van elke vraag (waarom krijg je hier maar 2 punten voor en daar 5, terwijl dit zwaarder zou moeten wegen etc).

Worden er vragen gesteld over de opdrachtnemer?

Ja, er worden ook vragen gesteld over de individuele omstandigheden van de opdrachtnemer, maar enkel vragen die de opdrachtgever normaalgesproken weet te beantwoorden, omdat ze onderdeel vormen van de afspraken en omstandigheden van die arbeidsrelatie. Zo nodig wordt de antwoordoptie "weet ik niet" toegevoegd.

Is de beslisboom generiek of bestaan er voor verschillende sectoren verschillende beslisbomen?

De beslisboom zal in eerste instantie zo opgesteld worden dat deze voor allerlei voorkomende situaties gebruikt kan worden (generiek).

Er zijn signalen uit bepaalde branches dat zij bang zijn dat de webmodule niet de opdrachtgeversverklaring zal afgeven voor werkzaamheden in hun branche, terwijl die werkzaamheden wel buiten dienstbetrekking verricht kunnen worden. Dit kan komen door specifieke omstandigheden (bijv. regelgeving) in die branche, waar de (generieke) beslisboom niet op is berekend.

Mocht blijken dat er door een relatief beperkte toevoeging aan de vragenlijst voor bepaalde werkzaamheden wel een opdrachtgeversverklaring verkregen kan worden, dan kan dit eventueel toegevoegd worden aan de vragenlijst. Hierbij is wel van belang dat er een balans is tussen het extra aantal vragen en zijn 'ongewenste' antwoorden zeker geen reden voor aanpassing van de beslisboom. Dit pleit met name voor de hiervoor geschatste variant 1 van de beslisboom, omdat er eerder een balans is bij een langere beslisboom/vragenlijst dan een kortere.

Naar verwachting zouden deze situaties ook beantwoord moeten kunnen worden met de generieke versie. De specifieke situaties en omstandigheden zouden allemaal te herleiden zijn naar de algemene aspecten van gezag, waardoor er geen extra vragen gesteld hoeven te worden.

Advies is om de beslisboom zo generiek mogelijk te houden. Wel kan in de toelichting op vragen iets gezegd worden over de beantwoording van de vraag bij specifieke

Wie vult de webmodule in?

De opdrachtgever van de werkende, daaronder begrepen de intermediair die formeel de opdrachtgever is van de opdrachtnemer/werkende. Het betreft dus altijd degene die in geval van een dienstbetrekking als inhoudsplichtige moet optreden. Dit zal ook moeten blijken uit de toelichting die gemaakt moet worden bij de webmodule (bijvoorbeeld dmv. i-tjes).

Wanneer kan de webmodule ingevuld worden?

In de meest ideale situatie vult de opdrachtgever de webmodule in op het moment dat hij in onderhandeling gaat/is met een opdrachtnemer of op het moment dat de opdracht reeds is aangevangen. Op dat moment zijn de meeste feiten en omstandigheden al bekend. Het is echter niet ondenkbaar dat een opdrachtgever al eerder zal willen toetsen of hij bij een bepaalde opdracht een opdrachtnemer in kan zetten, of dat hij hiervoor iemand in dienstbetrekking moet nemen. De opdrachtgever zal dan bij bepaalde vragen 'weet ik niet' moeten invullen, omdat dit op dat moment nog niet bekend is. Hierbij bestaat de kans dat in een dergelijke situatie minder snel een

opdrachtgeversverklaring verkregen kan worden, omdat bepaalde feiten nog niet bekend zijn. Mogelijk krijgt de opdrachtgever wel een opdrachtgeversverklaring als hij later de feiten invult. Dit zal hoogstwaarschijnlijk alleen het geval zijn in situaties die zich op de rand van wel een opdrachtgeversverklaring/geen opdrachtgeversverklaring bevinden. In situaties waar overduidelijk sprake is dat een opdrachtnemer ingezet kan worden, zal het niet kunnen invullen van bepaalde vragen niet een dermate groot effect hebben dat de uitkomst 'geen opdrachtgeversverklaring' is. Advies is om geen beperking op te leggen wanneer de webmodule ingevuld kan worden.

Kan de opdrachtgever de resultaten opslaan?

Ja, de opdrachtgever moet de verklaring printen en opslaan als pdf. Hierbij zal worden weergegeven op basis van welke antwoorden het resultaat is gebaseerd (bv. Naast het oordeel 'werken buiten dienstbetrekking', zullen ook de vragen en de gegeven antwoorden op de opdrachtgeversverklaring staan).

Is de opdrachtgeversverklaring een beschikking?

Nee, de opdrachtgever kan op basis van het vertrouwensbeginsel zekerheid ontlenen aan de opdrachtgeversverklaring (mits de werkelijke gang van zaken overeenstemt met hetgeen ingevuld is).

Geldigheidsduur opdrachtgeversverklaring

De werkgroep stelt voor om de opdrachtgeversverklaring geldig te laten zijn tot (een aantal maanden na) het volgende herijkingsmoment van de webmodule. In elk geval moet het volgende herijkingsmoment van tevoren vaststaan en worden gecommuniceerd. Over de periode tussen herijkingsmomenten zal de werkgroep na de testfase een advies uitbrengen. Vooralsnog denkt de werkgroep daarbij aan een periode van een jaar in de beginperiode, en daarna twee jaar tussen de herijkingsmomenten.

Kan de opdrachtgever de webmodule voor meerdere opdrachtnemers tegelijkertijd invullen?

Ja. Daarbij geeft de opdrachtgeversverklaring zekerheid voor iedere arbeidsrelatie waarin conform het ingevulde wordt gewerkt (de gegeven antwoorden moeten voor de hele groep hetzelfde zijn). De opdrachtgeversverklaring wordt dus niet voor een specifieke opdrachtnemer aangevraagd. Indien onder verschillende voorwaarden met verschillende opdrachtnemers wordt gewerkt moet voor iedere (groep) opdrachtnemer(s) een aparte opdrachtgeversverklaring worden aangevraagd.

Kan overheid de resultaten opslaan en inzien?

Als de resultaten opgeslagen en ingezien moeten kunnen worden, betekent dit een langere en duurdere ontwikkel- en testfase. Ook stelt dit meer veiligheidseisen aan de software en de rest van de ict. Dit is helemaal het geval als naar de ingevulde antwoorden en het resultaat ook (persoons)gegevens van de invuller uitgevraagd moeten worden. Bovendien moet de wettelijke mogelijkheid daartoe eerst nog onderzocht worden.

Advies is om een webmodule te ontwikkelen, waarbij wel de antwoorden en uitkomsten worden opgeslagen, zonder dat deze gelinkt kunnen worden aan een invuller. Er worden dan ook geen gegevens uitgevraagd die te herleiden zijn naar een specifieke invuller. Deze antwoorden en uitkomsten kunnen dan gebruikt worden voor analyse van het gebruik van de webmodule, bestuurlijke informatie en verdere aanscherping van de beslisboom/webmodule.

Er kan overwogen worden om in het kader van tijd eerst een webmodule zonder vastlegging te ontwikkelen en laten draaien en vervolgens de mogelijkheid tot vastlegging te ontwikkelen en deze later toe te voegen aan de bestaande webmodule.

Kunnen uitvoeringsinstanties de resultaten inzien? En hoe werkt dit bij toezicht?

Op basis van hetgeen hierboven is beschreven, kunnen uitvoeringsinstanties zoals de Belastingdienst en UWV de resultaten niet inzien.

In beginsel beoordeelt de Belastingdienst bij controle de feitelijke situatie. Als de opdrachtgever voor een arbeidsrelatie die binnen een controle valt een opdrachtgeversverklaring heeft, dan dient

hij deze verklaring (inclusief de vragen en antwoorden) te overleggen. In dat geval dient de Belastingdienst eerst te beoordelen of in dat geval gewerkt is/wordt conform de gegeven antwoorden. Toont de Belastingdienst aan dat op een (of meer) element(en) anders wordt gewerkt dan op basis waarvan de opdrachtgeversverklaring is afgegeven, dan beoordeelt de Belastingdienst of het geconstateerde feitencomplex leidt tot de kwalificatie 'dienstbetrekking' (waarvoor de opdrachtgever loonheffingen is verschuldigd). Dit laatste verschilt niet van de huidige wijze van het beoordelen van een arbeidsrelatie.

Het UWV heeft in haar rol voornamelijk contact met de opdrachtnemer die niet aan de opdrachtgeversverklaring gebonden is. De opdrachtgeversverklaring heeft dus – ook als conform de antwoorden waarop deze gebaseerd is wordt gewerkt – geen gevolgen voor de rechten en plichten voor de werkende. UWV onderzoekt niet of er is gewerkt conform de opdrachtgeversverklaring, maar UWV onderzoekt of er sprake is van verzekерingsplicht (er wordt gewerkt in dienstbetrekking). Als UWV oordeelt dat er sprake is van verzekерingsplicht dan geeft UWV hiervan een signaal af aan de Belastingdienst, conform de bestaande procedure.

Hoe is de bewijslastverdeling dat (niet) conform de opdrachtgeversverklaring is gewerkt?

In een toezichtsituatie zal de Belastingdienst moeten stellen en bewijzen dat niet conform de gegeven antwoorden is gewerkt. Er moet nog bepaald worden wanneer precies niet conform wordt gewerkt. Als dit strikt wordt gehanteerd, dan kan dit al zo zijn als 1 antwoord anders had moeten zijn. Als het niet zo strikt gevuld wordt, kan het zo zijn bij 4 of 5 antwoorden (ook afhankelijk van het aantal vragen). Dit laatste lijkt meer arbitrair.

Als de Belastingdienst in een situatie van toezicht constateert dat inderdaad volgens de antwoorden wordt gewerkt, dan zal de Belastingdienst niet verder controleren op het aanwezig zijn van een dienstbetrekking in die situatie, ook al zijn er feiten en omstandigheden die niet meegenomen zijn in de webmodule en waardoor het oordeel met betrekking tot de dienstbetrekking anders zou kunnen zijn.

Dit ligt iets anders bij het UWV. Zij heeft voornamelijk contact met de opdrachtnemer. De opdrachtnemer is geen partij bij het aanvragen en verkrijgen van de opdrachtgeversverklaring in de huidige vorm. Op basis van de huidige wet en regelgeving, moet het UWV bij een uitkeringsaanvraag alle feiten en omstandigheden toetsen. Het kan dus zo zijn dat de opdrachtgever voor de verrichtte werkzaamheden een opdrachtgeversverklaring heeft gekregen en het UWV, achteraf tot de conclusie komt dat op basis van alle feiten en omstandigheden sprake is geweest van een dienstbetrekking en dat de opdrachtnemer toch recht heeft op een uitkering. Voor wat betreft de opdrachtgeversverklaring is besloten dat UWV in eerste aanleg mag uitgaan van de opdrachtgeversverklaring als deze mede is ondertekend door de opdrachtnemer. In dat geval rust er een zwaardere bewijslast op de werkende om aan te tonen dat er, ondanks de door hem ondertekende opdrachtgeversverklaring, toch sprake is van een dienstbetrekking.

Uitzoekpunten naar aanleiding gesprekken met ICTU – staan nog open

1. Vragenlijst, de beslisboom (volgorde van de vragen) en de weging.

Momenteel worden meerdere beslisbomen ontwikkeld. Afhankelijk van de lengte en volgorde van de vragenlijst en de weging van de vragen kunnen de uitkomsten meer of minder nauwkeurig zijn. De beslisboom zal tzt gepubliceerd worden.

Keuze 1: welke beslisboom krijgt de voorkeur?

De keuze bepaalt mede de mogelijke foutmarge van de uitkomsten van de webmodule. Een verkeerd aangegeven opdrachtgeversverklaring kan uitvoeringsgevolgen hebben voor BD en UWV. Als voor lagere administratieve lasten (korte vragenlijst) wordt gekozen kan de betrouwbaarheid van de uitkomst afnemen. Als gevolg hiervan kunnen de uitvoeringskosten en -risico's toenemen. Na het testen van de beslisbomen zal hopelijk duidelijk zijn welke variant de optimale verhouding biedt tussen zekerheid en het aantal vragen.

Navragen bij ICTU:

- Is voor de bouw van de webmodule relevant welke beslisboom het wordt?
- Zo ja: wanneer moet de keuze voor de beslisboom uiterlijk bekend zijn?

Keuze 2: Wie is verantwoordelijk voor het beheer en tijdige actualisatie van de beslisboom?

Jurisprudentie, wetswijzigingen en beleidswijzigingen kunnen ertoe leiden dat de beslisboom bijgesteld moeten worden. Degene die de beslisboom beheert is verantwoordelijk voor het tijdelijk aanpassen van de beslisboom en voor het testen. Als de beslisboom op basis van een algoritme tot stand is gekomen dan zal ook het algoritme met enige regelmaat onderhouden moeten worden. De werkzaamheden voor het aanpassen en testen van de beslisboom kunnen gezamenlijk uitgevoerd worden, mits duidelijk is welk beleidsdepartement eindverantwoordelijk is voor de actualisatie. Naar verwachting is een gewone beslisboom gemakkelijker zelf te beheren dan een algoritme.

Navragen bij ICTU: de beslisboom zal afentoe geactualiseerd moeten worden. Dat betekent ook aanpassing van de webmodule. Hoe makkelijk kan de webmodule worden aangepast en wat is hiervoor de doorlooptijd?

Eerder is besloten dat de beslisboom openbaar wordt gemaakt. Er moet nog worden bepaald op welke manier dit gedaan wordt. Kan dit bijvoorbeeld ook in het handboek loonheffingen, net als de verduidelijking van gezag. Voordeel is dat er dan een standaard proces is voor actualisatie. Of wordt de beslisboom toegevoegd aan de site waar ook de webmodule wordt geplaatst? Hier ligt mogelijk een relatie met de beslissing over aanpassingen in beslisboom en webmodule.

Overige zandachtspunten: hoe vaak aanpassen? Communicatie over voorgenomen wijzigingen, known errors etc.

Nb: dit staat los van de vraag binnen welke termijn de webmodule zelf aangepast moet worden. Hier moet niet te lang tussen zitten: de uitkomst van de webmodule is immers alleen betrouwbaar als deze overeenkomt met de uitkomsten van de beslisboom.

Te bespreken in werkgroep: Hoe handelen Belastingdienst en UWV in de periode tussen actualisering van de beslisboom en actualisering van de webmodule? Of moeten deze aanpassingen altijd tegelijkertijd?

Keuze 3: wel/niet wettelijke uitsluitingsgrond voor premies en/of verzekерingsplicht (wetswijziging?)

Als de beslisboom nauwkeurig is en een kleine foutmarge kent dan is een uitsluitingsgrond niet nodig. Het zal dan zelden voorkomen dat er op basis van feiten en omstandigheden uit de praktijk alsnog een dienstbetrekking blijkt te zijn. Bij een kortere of minder nauwkeurige vragenlijst kan dit wel voorkomen. Het kan dan nodig zijn om toch een wettelijke uitsluitingsgrond te regelen voor de opdrachtgeversverklaring. Hiermee worden dan wel de rechten van de werkende ingeperkt. Deze keuze kan gemaakt worden ofwel nadat bekend is welke beslisboom het wordt en hoe de

webmodule eruit ziet, ofwel na wat langere tijd. UWV en Belastingdienst kunnen dan eerst monitoren hoe de beslisboom (via de webmodule) uitwerkt in de praktijk. Rapporteren per maand? Kwartaal?

2. De opdrachtgeversverklaring

De opdrachtgeversverklaring vormt de output van de webmodule. Het ontwerp en beheer van de opdrachtgeversverklaring maakt onderdeel uit van de opdracht voor de bouw van de webmodule. Er moeten daarnaast ook afspraken gemaakt worden met de beheerder van de webmodule over termijnen en kosten bij eventuele aanpassingen in de inhoud en ontwerp van de opdrachtgeversverklaring.

Keuze 4: Wat wordt de inhoud en ontwerp van de opdrachtgeversverklaring? Wordt dit een brief met een toelichting op het gebruik van de opdrachtgeversverklaring? Een vragenlijst met uitkomsten? Komen er logo's erop van rijksoverheid of Belastingdienst, of juist niet? Disclaimer eronder? Deze keuzes zijn input voor het ontwerp van de (output van de) webmodule. Welke factoren zijn van belang bij het bepalen van de lay-out?

Hoe verhoudt de opdrachtgeversverklaring zich tot modelovereenkomsten, vooroverleg etc. Het kan handig zijn hier een tekst over op te nemen op de landingssite of op de opdrachtgeversverklaring zelf (in de vorm van een disclaimer of toelichtende tekst).

- Modelovereenkomst is meer maatwerk dan de opdrachtgeversverklaring, omdat er specifieker vragen gesteld kunnen worden. Opdrachtgeversverklaring kan net als de modelovereenkomst worden toegepast bij meerdere opdrachtnemers. Zowel we de modelovereenkomsten als de opdrachtgeversverklaring zijn geen beschikking. De vrijwarende werking is gebaseerd op het vertrouwensbeginsel.
- Bij vooroverleg wordt naar een specifieke situatie gekeken. Vooroverleg is ook geen beschikking.
- Beschikking op grond van 59 wfsv. De werkgever kan op grond van de wfsv een beschikking over de premieplicht vragen aan de inspecteur. Dit kan alleen op basis van feitelijke situatie dus na aanvang van een specifiek dienstverband.
- De werknemer kan voor een beschikking terecht bij UWV. Hierbij staat niet het betalen van premies centraal, maar het al dan niet verzekerd zijn voor de werknemersverzekeringen. Dit oordeel is onafhankelijk van de vraag of er een opdrachtgeversverklaring is afgegeven en of er premies zijn afgedragen.

3. De technische realisatie en beheer van de webmodule (punt 1 en 2 uit de stuurgroep notitie)

Het is bij de meeste organisaties gebruikelijk de technische realisatie over te laten aan een ICT-leverancier. Belangrijk onderdeel van de opdracht is uiteraard het bouwen van een correct werkende tool. Dit laatste kan alleen de beslisboom zelf al is vastgesteld. De leverancier moet deze dan nabootsen in de software. De output moet ook aan de voorgeschreven specificaties voldoen.

Keuze 5: wie maakt de webmodule?

ICTU is geïnteresseerd in de technische realisatie van de webmodule.

Navragen bij ICTU:

Hoe komt de webmodule er volgens hen uit te zien? Wordt het een interactieve webpagina met vragen, of komt er na het aanklikken van een link een pop-up met een vragenlijst? Kunnen de antwoorden in beide gevallen tussentijds worden opgeslagen of is dat niet wenselijk/nodig. Nb: bij tussentijds opslaan moeten er gegevens ofwel op de computer van de invuller ofwel op de server van de webmodule worden opgeslagen. Er kan een GEB van toepassing zijn.

Er zijn nog geen andere partijen geraadpleegd. Op dit moment ligt er nog geen volledige opdrachtbeschrijving en de eisen mbt beheer zijn nog niet bekend. Het zal voor iedere leverancier lastig zijn om in dit stadium een volledige offerte en planning op te stellen. Zodra de keuzes helder zijn kan een gedetailleerd beeld worden verkregen van kosten en doorlooptijden. (checken

bij ICTU). Ook navragen bij ICTU; gebruikerstest webmodule: wie en wanneer? Punt 8 van de nota van de stuurgroep)

Keuze 6: wie gaat het beheer uitvoeren op de webmodule?

Deze partij moet dan tijdig wijzigingen doorvoeren in de tool zelf, maar ook in de teksten en layout van de site en de opdrachtgeversverklaring. Inclusief diverse soorten testen. Binnen hoeveel dagen/weken moeten wijzigingen in de beslisboom worden doorgevoerd in de tool? Hoeveel kost het om de teksten op de site periodiek aan te passen? Als ICTU dit deel ook kan doen dan zal het beheer onderdeel uit moeten maken van de offerte en de opdrachtverstrekking.

Navagen bij ICTU: welke onderdelen van het beheer kunnen zij uitvoeren en welke echt niet? Wat verwachten ze hierover terug te zien in de opdracht?

4. Platform/Hosting/vormgeving van de site van de webmodule (onderdeel 5 van de stuurgroepnotitie)

De webmodule zal via een website ontsloten moeten worden. Momenteel is nog niet bekend welke website dit wordt. Ook is nog niet duidelijk of de webmodule gehost zal worden door de beheerder van de website, of door een andere leverancier. In het laatste geval hoeft op de website alleen een tekst met een linkje naar de webmodule geplaatst te worden.

Keuze 7: De hosting zal onderdeel moeten uitmaken van de opdracht, anders kan de module na het testen niet getest en geïmplementeerd worden. (advies ICTU vragen)

Keuze 8: De keuze voor een website zal wel mede bepalen hoe de webmodule er uit moet zien. Een webmodule die wordt aangeboden als onderdeel van een site zal immers dezelfde vormgeving moeten volgen, anders krijg je een rommelige uitstraling. De gewenste vormgeving zal ook onderdeel moeten uitmaken van de opdrachtverstrekking.

Navagen bij ICTU: wanneer moet dit uiterlijk bekend zijn?

5. Wie is loket voor klachten/vragen (hoort bij punt 7 uit stuurgroepnotitie)

Na ingebruikname van de webmodule zal over verschillende aspecten van de webmodule gecommuniceerd moeten worden. Ook zullen gebruikers van de webmodule mogelijk vragen hebben over de toepassing van de webmodule, over de vragen in de webmodule, en over de toepassing van de opdrachtgeversverklaring. In de stuurgroep is besproken dat opdrachtgevers hun vragen kunnen stellen aan de Belastingtelefoon. Dekt dit de hele lading? Kan de werkgroep op de volgende punten een voorstel doen?:

Keuze 10a: loket voor praktische vragen over het gebruik en werking van de webmodule : de site waar de webmodule wordt aangeboden zal informatie moeten bevatten over de wijze van gebruik. Voor wie is deze bedoeld en hoe moet je de uitkomst printen. Waar kan je terecht als je denkt dat er een fout in de webmodule zit. Moet er een mailadres zijn voor vragen over de webmodule? etc

Keuze 10b: loket voor inhoudelijke vragen over de vragen in de webmodule. Via mail (ander mailadres?) of telefonisch? Verwijzen naar inspecteur?

Keuze 10c: loket voor vragen over toepassing en geldigheid van de opdrachtgeversverklaring; een opdrachtgever die een opdrachtgeversverklaring heeft zal op de site van de webmodule en/of de BD moeten kunnen terugvinden hoe hij deze moet toepassen. Ook hier kunnen vragen over zijn. Wie behandelt deze vragen? Ook hier: via mail of telefonisch?

Keuze 10d: En waar kan de opdrachtnemer terecht met bovenstaande vragen? UWV is werknemersloket, maar kan op verzoek van opdrachtnemers ook een verzekeringsplichtbeoordeling doen. Voor algemene vragen naar dezelfde loketten verwijzen als de opdrachtgever.

Keuze 10e: Loket UWV-BD: UWV en BD zullen moeten afstemmen over individuele gevallen, net als nu bij de vvp-beoordelingen. Mogelijk zal de BD casussen aan UWV willen voorleggen en vice versa. Bestaand loket.

Keuze 10f: wie legt welke info vast? Vragen, klachten, bezwaren van opdrachtgevers, opdrachtnemers en de uitvoering zelf zullen op een of andere manier bewaakt, geteld, en

gemonitord moeten worden. Via papier/archief? of gezamenlijke tool zoals bij WTL? Welke beleidsinfo/verantwoordingsinfo is gewenst?

Navrager bij ICTU; wat is in dit soort situaties standaard bij de overheid: alleen een telefonische helpdesk of ook een mail-loket of online vragenformulier?

6. Opdrachtgever en eindverantwoordelijke (punt 3, 4 en 6 uit stuurgroepnotitie)

Al bovenstaande keuzes zijn relevant voor de inhoud van de opdrachtverstrekking en voor de vraag wie uiteindelijk (politiek) verantwoordelijk wordt voor de juiste werking van de webmodule. De opdrachtgever bepaalt in samenspraak met alle betrokken partijen waar de webmodule aan moet voldoen. Opdrachtgeverschap, eigenaarschap, politieke verantwoordelijkheid en beleidsverantwoordelijkheid kunnen niet geheel los van elkaar worden gezien.

Agendapunt 3, Voortgang webmodule + beslispunten

Aan: Stuurgroep zzp-maatregelen
Van: Werkgroep spoor 1 gezag en beslisboom
Datum: 4 december 2019
Betreft: Voortgang spoor 1

Inleiding

Met dit memo informeren wij u over de stand van zaken van de ontwikkeling van de webmodule.

Voortgang conceptvragenlijst

- Op 26 november 2019 zijn circa 10.000 bedrijven benaderd om de nieuwe conceptvragenlijst in te vullen.
 - Circa 9.000 bedrijven die niet eerder zijn benaderd, zijn per brief uitgenodigd.
 - Circa 900 bedrijven zijn per mail benaderd. Dit zijn bedrijven die de conceptvragenlijst bij de eerdere uitvraag hebben ingevuld en hebben aangegeven betrokken te willen blijven bij de verdere ontwikkeling van de webmodule.
- Tevens is een digitale demo-omgeving door I&O research beschikbaar gesteld, waarvan de url is genoemd in de vierde voortgangsbrief van 22 november jl. die aan de TK is gestuurd. In deze demo-omgeving is, aan het begin van de vragenlijst, opgenomen dat vragen en opmerkingen aan SZW kunnen worden gemaild, op het adres: werkenalszelfstandige@minszw.nl. De opmerkingen zullen worden geïnventariseerd en waar nodig of mogelijk meegenomen in de definitieve vragenlijst.

Planning conceptvragenlijst

- I&O Research zet de conceptvragenlijst uit in de periode van 26 november tot en met 20 december 2019.
- In de week van 6 januari 2020 levert I&O het databestand op.
- In de week van 13 januari 2020 zal de werkgroep hier eigen analyses op uitvoeren, en een aselecte steekproef trekken van casussen die beoordeeld worden door deskundigen, eventueel aangevuld met casussen uit specifieke sectoren.
- De periode van 20 januari tot en met 30 januari 2020 wordt gebruikt voor de inhoudelijke beoordelingen van de steekproefposten. Dit betreft zowel de beoordeling door de interne deskundigen als ook die door de externe deskundigen. Zie verder onder 'beoordeling van de conceptvragenlijsten'.
- De maand februari 2020 wordt vervolgens gebruikt voor het analyseren van de uitkomsten van deze beoordelingen, de weging, foutmarges en het afronden van de definitieve vragenlijst. Voor de definitieve vragenlijst wordt ook gekeken naar:
 - een logische routering door de vragenlijst, of
 - een kortere routering mogelijk is, waarbij voor casussen waarmee de kortere routering geen uitsluitsel kan geven alsnog meer vragen moeten worden gesteld.
- In maart 2020 vindt vervolgens politieke besluitvorming plaats op de definitieve beslisboom (vragenlijst, inclusief weging). Dit wordt eerst aan de stuurgroep in maart 2020 voorgelegd.
- De TK wordt eind maart 2020 geïnformeerd over deze besluitvorming. In de vierde voortgangsbrief is opgenomen dat het kabinet de TK in het eerste kwartaal informeert over de definitieve vragenlijst, de beslisboom ten behoeve van de webmodule en de uitkomsten van de testfase.
-

Beoordeling van de ingevulde conceptvragenlijsten

- Zoals hierboven gemeld wordt de periode van 20 januari tot en met 30 januari 2020 gebruikt voor inhoudelijke beoordelingen van een steekproef uit de ingevulde vragenlijsten.
- In de afstemming rondom de eerste voorlopige resultaten, is gebleken dat er meer draagvlak ontstaat voor de uitkomsten als deze beoordelingen gedegen worden gedaan en elke casus door meerdere deskundigen wordt beoordeeld.
- De werkgroep stelt dan ook voor om de nieuwe steekproef in zijn volledigheid door interne en externe deskundigen te laten beoordelen.
- Hierbij hanteert de werkgroep de volgende uitgangspunten:
 - Elke casus wordt door een groep van interne deskundigen beoordeeld. Deze groep bestaat uit de werkgroep aangevuld met deskundigen van de Belastingdienst en UWV
 - Elke casus wordt door twee externe deskundigen beoordeeld
- De werkgroep verwacht minimaal 16 deskundigen nodig te hebben om alle steekproefposten te laten beoordelen door ten minste twee externe deskundigen.
- In de bijlage is de lijst opgenomen met deskundigen die de werkgroep wil aanschrijven. De geel gemarkeerde namen betreffen niet eerder aangeschreven deskundigen. De niet geel gemarkeerde namen hebben de vorige ronde meegewerkt aan de inhoudelijke beoordelingen.
- Net als de vorige keer wordt daar een vergoeding ad € 2000 (voor het beoordelen van 25 casussen) tegenover gesteld. Dit betekent bij minimaal 16 deskundigen een totaal benodigd budget van ten minste € 32.000.
- Indien er minder dan 16 deskundigen willen meewerken, dan vraagt de werkgroep om per persoon meer beoordelingen te doen. De vergoeding per persoon wordt dan evenredig opgehoogd.

Beslispunt

- Stemt u in met deze aanpak ten aanzien van de beoordeling door externe deskundigen van de ingevulde conceptvragenlijsten?
- Stemt u in met de lijst externe deskundigen die we willen aanschrijven? Heeft u nog andere suggesties?

Verdere planning:

- Na de politieke besluitvorming over de beslisboom moet de webmodule nog gebouwd worden. De komende periode gebruikt de werkgroep om de openstaande punten voor de bouw te inventariseren. Een belangrijk openstaand punt hierbij is welke partij welk deel van het functioneel beheer gaat doen.
- Op enig moment wordt aan UWV en de Belastingdienst gevraagd een uitvoeringstoets uit te brengen. In overleg met UWV en Belastingdienst wordt bepaald wat hiervoor een logisch moment is. Tevens wordt een MKB-toets uitgevoerd.

	Externen	Organisatie	Rechtsgebied
1	10.2.e 10.2.e	Universiteit Leiden	arbeidsrecht
2	10.2.e 10.2.e	Universiteit Leiden	arbeidsrecht
3	10.2.e 10.2.e	UvA	arbeidsrecht
4	10.2.e 10.2.e	UvA	arbeidsrecht
5	10.2.e	Universiteit Tilburg	arbeidsrecht
6	10.2.e	Universiteit Tilburg	arbeidsrecht
7	10.2.e 10.2.e	Universiteit Groningen	arbeidsrecht
8	10.2.e	Erasmus Universiteit	Arbeidsrecht
9	10.2.e	VU/plaatsvervangend raadsheer	arbeidsrecht en sociaal recht
10	10.2.e 10.2.e	Radboud Universiteit	sociaal zekerheidsrecht
11	10.2.e	Universiteit Groningen	sociaal zekerheidsrecht
12	10.2.e	VU	Sociaal zekerheidsrecht
13	10.2.e	Deloitte/Nob/Erasmus	fiscalist
14	10.2.e	adviseur	fiscalist
15	10.2.e	gemeente Rotterdam (cie 10.2.e)	fiscalist
16	10.2.e 10.2.e	Adv	fiscalist
17	10.2.e	Innotax	fiscalist
18	10.2.e	Grant Thornton	fiscalist
19	10.2.e 10.2.e	adviseur 10.2.e	fiscalist
20	10.2.e	Flynth (bureau vaktechniek)	fiscalist
21	10.2.e	RB	fiscalist
22	10.2.e 10.2.e	Banning/Universiteit Leiden	fiscaal advocaat
23	10.2.e	AKD	fiscaal advocaat
24	10.2.e 10.2.e	PWC	fiscalist
25	10.2.e	BDO	fiscalist
26	10.2.e	EY	fiscalist
27	10.2.e	Shell (Cie 10.2.e)	fiscalist
28	10.2.e	NBA	Belastingadviseur
29	10.2.e	KPMG Meijburg	

3	10.2.e	Loyens Loeff	
0			

To: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV) [REDACTED]@minfin.nl]
From: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV)
Sent: Fri 12/6/2019 11:56:34 AM
Importance: Normal
Subject: RE: AO zzp 12 februari 2020
MAIL_RECEIVED: Fri 12/6/2019 11:56:34 AM

[REDACTED] vertelde dat er een apart AO zou komen en toen kreeg hij de mail met de datum en tijdstip.
[REDACTED] gaat wel mee, maar gewoon lekker op de slee hoor :)

buiten verzoek

[REDACTED] [REDACTED]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Van: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV) <[REDACTED]@minfin.nl>

Datum: vrijdag 06 dec. 2019 11:28 AM

Aan: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV) <[REDACTED]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: AO zzp 12 februari 2020

Thnx! Wist wel dat er in feb een ao zou komen, maar had nog geen datum en tijd. [REDACTED]mee op de latten?

Van: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV)

Verzonden: donderdag 5 december 2019 10:14

Aan: [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV) ; [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV) ; [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV) ; [REDACTED], [REDACTED] (DB/AV)

(DB/AV)

Onderwerp: AO zzp 12 februari 2020

Hoihoi,

Voor in de agenda:

Ik hoor net van [REDACTED] dat er een apart AO 'zzp' is aangevraagd en inmiddels ook gepland staat op woensdag 12 februari van 2-5. (Ipv de laatste brief te behandelen bij het AO arbeidsmarkt)

Ik ben er zelf niet bij, ben dan op wintersport.

Groetjes

[REDACTED] [REDACTED]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [REDACTED] 10.2.e

978817

00276

10.2.e @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

•

Hi 10.2.e

bijgaand de opdracht voor de deskundigen zoals zojuist besproken in de werkgroep.

Groet.

mr 10.2.e 10.2.e
10.2.e

Belastingen / Grote Ondernemingen

Belastingdienst

Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

10.2.e

(Zie het bijgevoegde bestand: 20191210_Opdracht deskundigen beoordelen vragenlijsten.docx)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Opdracht voor deskundigen – Beoordelen ingevulde vragenlijsten

Ministerie van SZW
16 december 2019

Achtergrond

De huidige wetgeving geeft opdrachtgevers en hun opdrachtnemers, waaronder zzp'ers, onvoldoende duidelijkheid in welke gevallen er volgens de wet geen sprake is van een dienstbetrekking. Daarom werkt het kabinet aan een webmodule waarmee vooraf wordt bepaald of er geen sprake is van een dienstbetrekking ('werken buiten dienstbetrekking'). In dat geval geeft de webmodule een zogeheten opdrachtgeversverklaring. Deze opdrachtgeversverklaring geeft de opdrachtgever vooraf zekerheid dat geen loonheffingen hoeven te worden ingehouden, afgedragen en te worden betaald. De opdrachtgeversverklaring is geldig voor zover de webmodule naar waarheid is ingevuld en er in de praktijk dienovereenkomstig wordt gewerkt. Als de webmodule niet de conclusie 'werken buiten dienstbetrekking' kan trekken, wordt geen opdrachtgeversverklaring afgegeven.

Ten behoeve van de webmodule is een (uitgebreide) conceptvragenlijst ontwikkeld die zoveel mogelijk relevante elementen uitvraagt om de beoordeling van de arbeidsrelatie te kunnen maken. Deze uitgebreide vragenlijst is de basis om te komen tot een beslisboom. Hiervoor moeten de verschillende elementen uit de vragenlijst worden voorzien van een weging.

De vragenlijst is eerder uitgezet onder opdrachtgevers met het verzoek of zij de vragenlijst willen invullen. Dit heeft geleid tot aanpassingen in de vragenlijst. Ook deze vragenlijst wordt uitgezet onder opdrachtgevers. De door hen ingevulde vragenlijsten worden gebruikt om de weging per uitgevraagd element vast te stellen.

Verzoek

Het ministerie van SZW verzoekt u om van minimaal 25 ingevulde vragenlijsten te beoordelen of de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd, of niet. De uitkomsten van uw beoordeling worden gebruikt voor de verdere ontwikkeling van de webmodule.

Afhankelijk van de respons op deze opdracht wordt u mogelijk gevraagd om meer dan 25 ingevulde vragenlijsten te beoordelen. In dat geval wordt de vergoeding evenredig opgehoogd.

Richtlijnen opdracht

Opdracht	<p>Wij willen u vragen om per vragenlijst aan te geven of gegeven de beantwoording:</p> <ul style="list-style-type: none">• De opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd• Er is twijfel, maar de situatie neigt naar werken buiten dienstbetrekking• Er is twijfel, maar de situatie neigt naar werken in dienstbetrekking• Er is een sterke indicatie dat het gaat om werken in dienstbetrekking <p>Wij willen u vragen dit oordeel te onderbouwen en aan te geven wat voor u zwaarwegende elementen (vragen) zijn in de beoordeling door deze te benoemen. Als u aangeeft dat er twijfel bestaat, willen we graag van u weten wat deze twijfel veroorzaakt.</p> <p>Indien uw beoordeling of die van de andere deskundigen daartoe aanleiding geven, wordt u mogelijk uitgenodigd voor een eindgesprek.</p>
Overig	<p>U moet er rekening mee houden dat uw beoordelingen openbaar kunnen worden. Bijvoorbeeld omdat de Tweede Kamer daar naar vraagt.</p> <p>Ten aanzien van de opdracht geldt een geheimhoudingsplicht.</p>
Deadline voor beoordelingen	<p>De deadline voor aanlevering van uw beoordeling is twee weken vanaf het moment dat wij u de vragenlijsten hebben toegestuurd.</p>

	<p>Wij verwachten u de vragenlijsten op 20 januari 2020 toe te kunnen sturen.</p> <p>Wij vragen u de beoordelingen te mailen naar:</p> <table border="1"><tr><td>10.2.e</td><td>10.2.e</td><td>10.2.e</td><td>@minszw.nl</td></tr></table>	10.2.e	10.2.e	10.2.e	@minszw.nl
10.2.e	10.2.e	10.2.e	@minszw.nl		
Vergoeding	<p>De vergoeding voor uw bijdrage is vast en bedraagt 2.000 euro incl. btw (uitgaande van de beoordeling van 25 ingevulde vragenlijsten).</p> <p>Voor de facturering geldt dat sinds 1 augustus 2019 de rijksoverheid uitsluitend nog e-facturen accepteert. In de bijlage 'Financiële bijsluiter' treft u meer informatie aan.</p>				

Proces

Voor meer informatie over deze opdracht kunt u contact opnemen met:

- | | |
|--------|--------|
| 10.2.e | 10.2.e |
|--------|--------|
- | | |
|--------|--------|
| 10.2.e | 10.2.e |
|--------|--------|
- | | |
|--------|------------|
| 10.2.e | @minszw.nl |
|--------|------------|
- | |
|--------|
| 10.2.e |
|--------|

To: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV), 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
Sent: Tue 12/10/2019 5:15:44 PM
Importance: Normal
Subject: Terugkoppeling stuurgroep 9 december 2019
MAIL_RECEIVED: Tue 12/10/2019 5:15:44 PM

.....
Terugkoppeling stuurgroep 9 december

Webmodule:

- Stuurgroep had wat twijfels over de planning. Vooral omdat we dan wel klaar zijn met testen, maar de kaperbrief dan nog geschreven moet worden. Maar het is nou eenmaal toegezegd, dus het gaat gebeuren :)
- Lijst met deskundigen: ze hopen dat ze allemaal ja zeggen
- Over de bouw, of er al een plan is gemaakt hoe dat gaat gebeuren. In de volgende stuurgroep een mondelinge terugkoppeling van overleg tussen 10.2.e en 10.2.e.
- Er is gesproken over de modelovereenkomsten. 10.2.e heeft aangegeven dat de Bd de meerwaarde ziet en nadenkt over hoe en in welke vorm de modelovereenkomsten blijven bestaan.

buiten verzoek

10.2.e

Communicatie

- in januari een bijeenkomst samen met VWS. Er moet nagedacht worden over hoe dit samenhangt/samenwerkt met het toezichtsplan wat ook nog afgetikt moet worden door de stas. - stakeholdersbijeenkomst waarschijnlijk in februari.
- 10.2.e wil ook nog met mensen praten.

Borstlap

- hoe wordt dit aangehaakt op het DBA traject? (10.2.e) Werd niet heel enthousiast op gereageerd, want waarom zou je dit moeten koppelen?

10.2.e 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: 10.2.e

10.2.e @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

To: 10.2.e ([10.2.e] (DB/AV) [10.2.e] @minfin.nl]
Cc: 10.2.e , 10.2.e ([10.2.e] (DB/AV) [10.2.e] @minfin.nl]
From: 10.2.e , 10.2.e ([10.2.e] (DB/AV)
Sent: Mon 12/16/2019 1:07:34 PM
Importance: Normal
Subject: RE: agenda
MAIL_RECEIVED: Mon 12/16/2019 1:07:34 PM

Hi,

buiten verzoek

[10.2.e]

Als ik er morgen niet ben, dan alvast een hele fijne kerstvakantie en tot in het nieuwe jaar!

Groetjes, [10.2.e]

Van: [10.2.e] ([10.2.e] (DB/AV)

Verzonden: maandag 16 december 2019 11:21

Aan: [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (DB/AV) ; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (DB/AV) ; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (DB/AV) ; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (AFEP) ; [10.2.e] ([10.2.e] (AFP/BELEID) ; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] ([10.2.e] (UITVOERINGSBELEID) ; [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] ([10.2.e] (UITVOERINGSBELEID) ; [10.2.e] @belastingdienst.nl' ; [10.2.e], [10.2.e]

Onderwerp: agenda

Beste allen,

Bij deze de agenda voor ons DBA-overleg vanmiddag:

1. Webmodule

buiten verzoek

4. Communicatie

5. Borstlap

6. Belangrijke data begin 2020:

✓ 20 januari: stuurgroep

✓ 23 januari: rapport Borstlap

✓ 10 februari: stuurgroep

✓ 12 februari: AO zzp

✓ 2 maart: stakeholdersbijeenkomst

✓ 1^e kwartaal: testresultaten webmodule naar TK

Groet,

[10.2.e]

978810

00280

To: 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl
Cc: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)
(DB/AV) 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @belastingdienst.nl;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e)
(DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e (10.2.e) (AFP/BELEID) 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
Sent: Wed 1/8/2020 12:06:59 PM
Importance: Normal
Subject: RE: 20200107_introductiedossier DBA 10.2.e 08012020
MAIL_RECEIVED: Wed 1/8/2020 12:07:00 PM
[introductiedossier DBA versie 8-1.docx](#)

:::::
Hoi allen,

Dank voor alle suggesties, de meeste heb ik overgenomen. De tekstvoorstellen over het toezichtsplan heb ik wel ingekort en verplaatst. Ik vind bijgevoegde nieuwe versie eigenlijk nog steeds te lang. Volgens mij krijgt de nieuwe stas over 50 dossiers een introductie-dossier en als dat allemaal vier pagina's zijn dan moet hij 200 pagina's lezen... Tegelijkertijd vind ik het lastig om nog meer in te korten, want de informatie zoals die nu is opgenomen is allemaal wel essentieel. Maar ik hou me aanbevolen voor suggesties om in te korten.

Ik zal bijgevoegde versie aan mijn management voorleggen (10.2.e en 10.2.e), ik laat jullie weten als daar nog wijzigingen uit voortvloeien.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID)
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 09:47
Aan: 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
CC: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e (10.2.e)
(UITVOERINGSBELEID); 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e (10.2.e)
(AFP/BELEID)
Onderwerp: 20200107_introductiedossier DBA 10.2.e 08012020

Hoi 10.2.e,

Zie bijgevoegd onze aanvullingen op het introductiedossier. Wat wij nog missen bij de ambtelijke beleidsopvattingen is de appreciatie van de nieuwe wetgeving (die niet een daadwerkelijke oplossing bieden). Kan die appreciatie er nog aan worden toegevoegd?

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Concerndirectie Uitvoerings- en Handhavingsbeleid | Afdeling Uitvoeringsbeleid

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag |

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

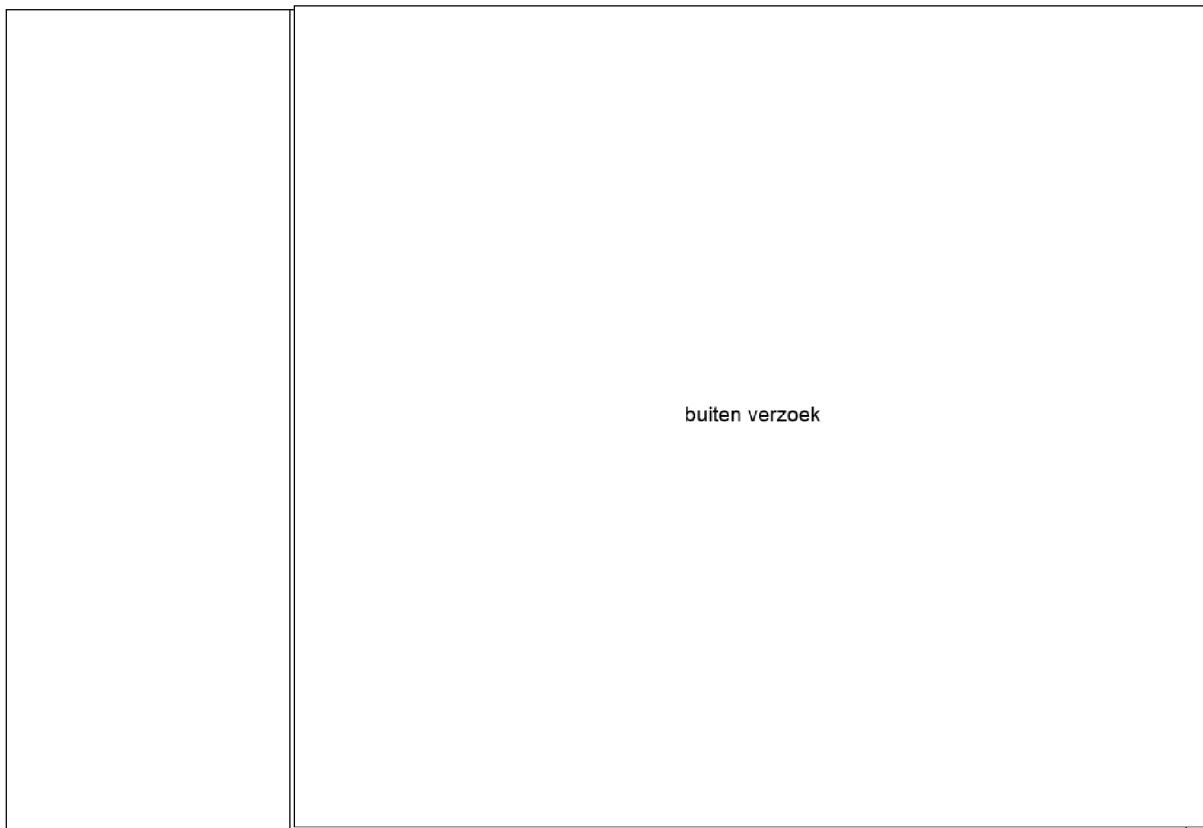
Telefoon: 10.2.e Email: 10.2.e @minfin.nl

Op vrijdagmiddag afwezig

978800

00281

1. DGFZ: zzp-dossier (vervanging van Wet DBA)	
Verantwoordelijk DG/directie	DGFZ/DB
Omschrijving inhoud	<p>buiten verzoek</p>
	<p>Voortvloeiend uit het RA zijn drie maatregelen aangekondigd om de Wet DBA te vervangen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een webmodule die een opdrachtgeversverklaring afgeeft. Met deze opdrachtgeversverklaring hebben opdrachtgevers de zekerheid dat er geen sprake is van een dienstbetrekking en er dus geen loonheffingen hoeven te worden betaald. Deze zekerheid heeft de opdrachtgever alleen indien de webmodule naar waarheid is ingevuld en overeenkomstig wordt gewerkt. De webmodule is gebaseerd op de bestaande wetgeving over de dienstbetrekking. Voor de webmodule is geen nieuwe wetgeving nodig. <p>buiten verzoek</p>
	<p>De voorlopige vragenlijst voor de webmodule is getest door opdrachtgevers. De voorlopige testresultaten wijzen erop dat een groot deel van de zzp'ers eigenlijk werknemer is. Van alle opdrachtgevers die ervan uitgaan dat ze een zzp'er hebben ingehuurd zou ongeveer 45% een 'indicatie dienstbetrekking' krijgen, ongeveer 29% zou geen oordeel krijgen en ongeveer 26% zou een opdrachtgeversverklaring krijgen. Op dit moment wordt de definitieve vragenlijst getest. Aan de Tweede Kamer is toegezegd dat zij in het eerste kwartaal van 2020 een brief krijgen met de testresultaten. Als de uiteindelijke testresultaten in lijn liggen met de voorlopige testresultaten zal dat gevolgen hebben voor het draagvlak van de webmodule, omdat het merendeel van de opdrachtgevers niet de gewenste uitkomst krijgt.</p> <p>buiten verzoek</p>



buiten verzoek



buiten verzoek

Behandeling (TK / EK)	<p>Er zijn de afgelopen twee jaar vier voortgangsbrieven gestuurd naar beide kamers over dit dossier. Op 12 februari 2020 is er in de Tweede Kamer een AO over het zzp-dossier, waarbij onder andere de laatste voortgangsbrief van november 2019 aan de orde zal komen. Die brief gaat met name over de webmodule. De hierboven vermelde voorlopige testresultaten van de webmodule zijn niet in die kamerbrief opgenomen, omdat het slechts voorlopige resultaten zijn en we nog bezig zijn met testen. Wel staat in de brief dat alle drie de uitkomsten (indicatie dienstbetrekking, geen oordeel, opdrachtgeversverklaring) een substantiële groep betreffen, waarbij de groep die een 'indicatie dienstbetrekking' krijgt substantieler is dan de andere twee groepen.</p>
	buiten verzoek
	buiten verzoek

To: [REDACTED] ([REDACTED] (DB/AV) [REDACTED] @minfin.nl]
From: [REDACTED] ([REDACTED] (DB/AV)
Sent: Mon 1/13/2020 11:43:13 AM
Importance: Normal
Subject: RE: agenda maandagmiddagoverleg DBA
MAIL_RECEIVED: Mon 1/13/2020 11:43:14 AM

;,,;Hi,
Ik wil graag weer ingebeld worden!

Hoop dat t bereik iets beter is dan vorige week, want toen vielen jullie af en toe een paar seconden weg hihi.

Groetjes!



[REDACTED] [REDACTED]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] ([REDACTED] (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>

Datum: maandag 13/01/2020 11:41 AM

Aan: [REDACTED] ([REDACTED] (AFP/BELEID) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (UITVOERINGSBELEID)

<[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (FISCALITEIT)

<[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (UITVOERINGSBELEID)

<[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] @belastingdienst.nl' <[REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl'>, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e)

<[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] @belastingdienst.nl' <[REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl'>, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e)

Onderwerp: agenda maandagmiddagoverleg DBA

Beste allen,

Ik stel voor dat we in ons maandagmiddagoverleg de stuurgroep van volgende week voorbespreken. Daar zal o.a. aan de orde komen:

buiten verzoek

o Webmodule

buiten verzoek

4. Communicatie

Groet,

[REDACTED]

978805

00283

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL]
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV)
Sent: Mon 1/13/2020 4:37:14 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Morgen
MAIL_RECEIVED: Mon 1/13/2020 4:37:14 PM

;::::; Prima!
Tot morgen.



[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] <10.2.e @MINSZW.NL>

Datum: maandag 13 [REDACTED] 2020 4:36 PM

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: Morgen

Hoi [REDACTED],

Voor morgen is het wel handig als je ook aansluit.

Dan kunnen we alle drie [REDACTED] en ik aan de slag met de geselecteerde vragenlijsten bewerken om er een goed uitziende casus van te maken.

Aan begin doen we er dan een paar samen en dan kunnen we daarna elk apart aan de slag.

Met vriendelijke groet,



10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] | [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do
971474

00284



Aan
Top-25 Belastingdienst

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Datum
16 januari 2020

Auteur
UHB: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e
FJZ: 10.2.e en 10.2.e
10.2.e
KETEN: 10.2.e
10.2.e

memo

2019 - 1285 Wetsvoorstel Zelfstandigenverklaring

1. Wetsvoorstel/regeling

1.1. Beschrijving voorstel/regeling

Getoetst voorstel

Deze uitvoeringstoets heeft betrekking op het **concept Wetsvoorstel op de Zelfstandigenverklaring (hierna: wetsvoorstel ZV)**. Beoogd is dit wetsvoorstel geïntegreerd met het conceptwetsvoorstel Wet Minimumbeloning Zelfstandigen naar de Tweede Kamer te sturen, omdat de twee wetsvoorstellen in samenhang dienen te worden gezien. Vooruitlopend op de samenvoeging van deze wetsvoorstellen is er voor beide wetsvoorstellen al één algemene Memorie van Toelichting opgesteld. De wetsartikelen zelf zijn momenteel nog in separate wetteksten neergelegd.

Dit betekent dat er een **voorbehoud** wordt gemaakt voor deze uitvoeringstoets: indien de **wetsvoorstellen zijn samengevoegd** moet beoordeeld worden of dat nog gevolgen heeft voor deze uitvoeringstoets.

Daarnaast is er een aantal vragen over de wetgeving waaraan de werkgroep ZV nog werkt en dat mogelijk leidt tot **aangepaste wetgeving**. Deze aanpassingen zijn niet getoetst. Indien er een aangepast wetsvoorstel komt, dient er een **aangepaste uitvoeringstoets** te worden gemaakt.

Deze uitvoeringstoets ziet enkel op het wetsvoorstel ZV. De introductie van de webmodule maakt dus geen onderdeel uit van deze toets. Planning is dat voor de introductie van de **webmodule** een aparte uitvoeringstoets wordt gemaakt. Op dat moment moet worden bezien of er raakvlakken tussen beide uitvoeringstoetsen zijn.

Er geldt op dit moment een **handhavingsmoratorium** voor de handhaving door de Belastingdienst op de juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie in het kader van de loonheffingen. De planning is dat voor het afschaffen van het handhavingsmoratorium een aparte uitvoeringstoets wordt gemaakt. Op dat moment moet worden bezien of er raakvlakken tussen beide uitvoeringstoetsen zijn. In deze uitvoeringstoets inzake ZV is als uitgangspositie genomen dat er geen sprake is van een handhavingsmoratorium voor de toepassing van het wetsvoorstel ZV.

Achtergrond

Met de Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties (Wet DBA) is in 2016 geprobeerd duidelijkheid te scheppen aan opdrachtgevers en opdrachtnemers over de vraag wanneer geen sprake is van een dienstbetrekking in het kader van de loonheffingen. Dit vanwege de mogelijk grote financiële gevolgen van een verkeerde kwalificatie van de arbeidsrelatie. Als er sprake blijkt te zijn van een arbeidsovereenkomst in plaats van een overeenkomst van opdracht, heeft dat immers fiscaalrechtelijke, socialezekerheidsrechtelijke en arbeidsrechtelijke gevolgen. De Wet DBA leverde echter onder een deel van de zelfstandigen en opdrachtgevers onrust op, waardoor in 2016 door de toenmalige regering een handhavingsmoratorium voor de Belastingdienst ingesteld ten aanzien van de juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie in het kader van de loonheffingen. Dit handhavingsmoratorium is door de huidige regering verlengd tot 1 januari 2021, zijnde de verwachte inwerkingtredingsdatum van de nieuwe wetgeving. Onder het handhavingsmoratorium richt de handhaving op de kwalificatie van de arbeidsrelaties door de Belastingdienst zich momenteel alleen op kwaadwillenden en vanaf 1 januari 2020 ook op degenen die aanwijzingen van de Belastingdienst gegeven vanaf 1 september 2019 niet binnen een redelijke termijn (afdoende) opvolgen.

In het huidige regeerakkoord zijn in de paragraaf 'werken als zelfstandige' maatregelen benoemd die vervolg dienen te bieden aan de Wet DBA, waaronder de twee conceptwetsvoorstellen Wet Zelfstandigenverklaring en Wet Minimumbeloning Zelfstandigen.

Het conceptwetsvoorstel ZV

Dit conceptvoorstel regelt de introductie van een zelfstandigenverklaring voor de bovenkant van de arbeidsmarkt. Indien er sprake is van een geldige zelfstandigenverklaring kunnen hieraan rechtsgevolgen worden ontleend op het gebied van de loonheffingen, verzekерingsplicht, inkomstenbelasting, basisregime arbeidsrecht, pensioenafspraken en cao-bepalingen.

- *Wat is een zelfstandigenverklaring?*

De zelfstandigenverklaring is een verklaring tussen twee partijen, de werkende en de werkverstrekker, ten aanzien van hun arbeidsrelatie. Onder deze nieuw geïntroduceerde brede begrippen vallen zowel de zelfstandige als de werknemer, respectievelijk de opdrachtgever als de werkgever. In de verklaring nemen de partijen op dat zij willen dat de gevolgen van de verklaring op de door hen gesloten arbeidsrelatie van toepassing zijn.

- *De rechtsgevolgen van een geldige zelfstandigenverklaring*

In artikel 2, eerste lid conceptwetsvoorstel ZW, zijn de cumulatieve voorwaarden neergelegd waaraan de zelfstandigenverklaring dient te voldoen:

1. In de overeenkomst is opgenomen dat partijen de bedoeling hebben dat de overeenkomst niet voldoet aan de omschrijving van een arbeidsovereenkomst.
2. De arbeidsbeloning bedraagt ten minste € 75,- per uur en wordt tijdig betaald.
3. De werkzaamheden worden niet langer aangegaan dan voor een periode van ten hoogste een jaar.
4. In de zelfstandigenverklaring is het nummer opgenomen waaronder de opdrachtnemer is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.

5. De opdrachtgever en de opdrachtnemer ondertekenen beiden voor aanvang van de werkzaamheden de overeenkomst en de zelfstandigenverklaring.

6. Voorts dienen partijen aan een aantal administratieve voorwaarden te voldoen.

Ter verduidelijking op bovenstaande voorwaarden kan het volgende worden opgemerkt:

- Op het criterium arbeidsbeloning (punt 2) is art. 7, eerste tot en met achtste en veertiende lid, van het wetsvoorstel minimumbeloning zelfstandigen van toepassing, welk artikel bij de beoordeling van deze punten betrokken dient te worden.
- Ten aanzien van het criterium duur is de volgende samenvatting van toepassing:
 - Indien de werkende voor dezelfde werkverstreker of voor dezelfde natuurlijke persoon of voor hetzelfde lichaam in de zin van de Algemene wet inzake rijksbelastingen waarvoor de werkzaamheden feitelijk worden verricht eerder werkzaamheden heeft verricht, ongeacht de kwalificatie van de overeenkomst op basis waarvan deze werkzaamheden zijn verricht, wordt de duur van maximaal een jaar verminderd.
 - De vermindering van de duur bedraagt de duur tussen het moment waarop voor het eerst werkzaamheden zijn verricht voor de werkverstreker, de persoon of het lichaam, na een periode waarin minimaal zes maanden geen werkzaamheden zijn verricht voor die werkverstreker, die persoon of dat lichaam en het moment waarop de werkzaamheden zijn aangevangen.
 - Werkverstrekkers, natuurlijke personen en lichamen die redelijkerwijze geacht moeten worden elkaar opvolger te zijn, worden beschouwd als dezelfde werkverstrekkers, personen of lichamen.
 - Indien de werkende zich geheel of gedeeltelijk laat of heeft laten vervangen door een ander, wordt de werkende geacht de werkzaamheden in zijn geheel zelf te hebben verricht.
- Ten aanzien van het criterium duur geldt dat indien sprake is van uitloop van de werkzaamheden, waardoor de werkzaamheden een periode langer dan 1 jaar bestrijken, de ZV geldig is zolang aan de voorwaarden van de ZV voldaan is voor de maximale duur van 1 jaar. Dat betekent dat indien voor een opdracht voldaan wordt aan alle voorwaarden van de ZV, maar de werkzaamheden door uitloop 14 maanden bestrijken i.p.v. de overeengekomen 12 maanden, de ZV de eerste 12 maanden geldig is en de laatste 2 maanden niet geldig is. Voor de duur van de laatste 2 maanden zullen de werkverstreker en de werkende de arbeidsrelatie moeten beoordelen zoals in de situatie dat geen ZV van toepassing is. Dit kan in het hierboven benoemde voorbeeld – indien sprake is van arbeid, loon en gezag – erin resulteren dat de arbeidsrelatie voor de laatste 2 maanden als dienstbetrekking kwalificeert.

Indien aan alle voorwaarden uit art. 2, eerste lid, wetsvoorstel ZV wordt voldaan, is er sprake van een geldige zelfstandigenverklaring waaraan rechtsgevolgen kunnen worden ontleend op het gebied van de loonheffingen, verzekерingsplicht, inkomstenbelasting, basisregime arbeidsrecht, pensioenafspraken en cao-bepalingen.

De werkverstreker dient de zelfstandigenverklaring in zijn administratie op te nemen en de verklaring wordt niet opgestuurd naar de Belastingdienst. De Belastingdienst heeft er daardoor geen zicht op welke werkverstrekkers en werkenden gebruikmaken van een zelfstandigenverklaring.

De voor de Belastingdienst van belang zijnde gevolgen, zijn:

- de vrijwaring van de werkverstreker van het inhouden, afdragen en voldoen van loonheffingen;
- de zekerheid voor de werkende dat zijn inkomsten waarop de zelfstandigenverklaring ziet niet als loon worden belast, maar als winst (als de werkende kwalificeert als ondernemer voor de inkomstenbelasting) of als resultaat uit overige werkzaamheden (als de werkende niet kwalificeert als ondernemer voor de inkomstenbelasting).

De zelfstandigenverklaring heeft geen rechtsgevolgen voor:

- De loonheffing of voor de loonheffingen voor de volgende arbeidsrelaties: de fictieve dienstbetrekking van pseudo-werknemers, de fictieve dienstbetrekking van aanmerkelijkbelanghouders en de fictieve dienstbetrekking van sekswerkers;
- Het recht op zelfstandigenaftrek. Voor het mogelijk recht op zelfstandigenaftrek moet de werkende immers ondernemer zijn voor de inkomstenbelasting en voldoen aan het urencriterium. Op beide criteria heeft het toepassen van de zelfstandigenverklaring geen invloed.

Overige rechtsgevolgen:

- Er is geen verzekeringsplicht voor de WW, de WIA, en de WAO (met uitzondering van herlevingen) en ZW. De werkende is derhalve niet verzekerd voor de werknemersverzekeringen en hij heeft geen recht op uitkeringen;
- Indien er sprake is van een geldige zelfstandigenverklaring en er toch wordt voldaan aan de voorwaarden voor een arbeidsovereenkomst (arbeid/loon/gezag) (bijvoorbeeld na beoordeling hiervan door de civiele rechter), dient de arbeidsrelatie niet aangemerkt te worden als een arbeidsovereenkomst in de zin van art. 7:610 Burgerlijk Wetboek (BW), maar als een zogenoemde 'opt-out-overeenkomst'. Op de opt-out-overeenkomst is slechts een basisregime van het arbeidsrecht van toepassing (in deze situatie is er geen verzekeringsplicht voor de werknemersverzekeringen). Dit basisregime komt voort uit Europese of internationale verplichtingen. De inkomsten uit de werkzaamheden van de werkende worden in dit geval niet belast als loon, maar afhankelijk van de beoordeling als winst uit onderneming of row.
- cao-afspraken en pensioenaafspraken zijn in beginsel niet van toepassing.

De gevolgen van een ongeldige zelfstandigenverklaring

- Als de werkverstreker de rechtsgevolgen van de zelfstandigenverklaring toepast en er (gedurende de overeenkomst dan wel na afloop) blijkt dat niet aan alle cumulatieve voorwaarden is voldaan, dan kan niet worden gesproken van een geldige verklaring en treden de rechtsgevolgen ervan niet in. In deze situatie dienen partijen de arbeidsrelatie alsnog te beoordelen.
- Indien deze beoordeling tot het oordeel '(fictieve) dienstbetrekking' leidt, geldt met terugwerkende kracht een verzekeringsplicht voor de werknemersverzekeringen en geldt voor de werkverstreker de verplichting om alsnog loonheffingen in te houden, af te dragen en te voldoen. Voor de werkende kan dit gevolgen hebben voor de kwalificatie van zijn inkomen voor de inkomstenbelasting.

Schematische weergave rechtsgevolgen

	Arbeidsrelatie voldoet aan de kenmerken van een arbeidsovereenkomst of van een (fictieve) dienstbetrekking	Arbeidsrelatie voldoet niet aan de kenmerken van een arbeidsovereenkomst of van een (fictieve) dienstbetrekking
Voldaan aan voorwaarden zelfstandigenverklaring: JA	Loonheffingen verschuldigd: NEE Verzekerd voor de werknemersverzekeringen: NEE Bescherming arbeidsrecht: basisregime (minimum) Cao: NEE, tenzij door sociale partners overeengekomen Pensioenregeling: NEE, tenzij door sociale partners overeengekomen	Loonheffingen verschuldigd: NEE Verzekerd voor de werknemersverzekeringen: NEE Bescherming arbeidsrecht: NEE Cao: NEE* Pensioenregeling: NEE**
Voldaan aan voorwaarden zelfstandigenverklaring: NEE	Loonheffingen verschuldigd: JA Verzekerd voor de werknemersverzekeringen: JA Bescherming arbeidsrecht: JA (volledig, met uitzondering van de fictieve dienstbetrekking) Cao: JA Pensioenregeling: JA	Loonheffingen verschuldigd: NEE Verzekerd voor de werknemersverzekeringen: NEE Bescherming arbeidsrecht: NEE Cao: NEE* Pensioenregeling: NEE**

* Tenzij de cao-bepaling ook ziet op zelfstandigen, bijvoorbeeld in het kader van Arbowetgeving, of er sprake is van schijnzelfstandigheid in de zin van het arrest van Hof van Justitie inzake FNV/Kiem.

** Tenzij er sprake is van een verplichtstelling tot deelneming in een pensioenfonds die zich ook richt op zelfstandigen.

- **Toezicht en handhaving op wetsvoorstel ZV:**
 - Zowel de Belastingdienst (LH, IH en OB), het UWV (aanvraag uitkering) als de civiele rechter (geschil kwalificatievraag dienstbetrekking) kunnen de zelfstandigenverklaring op hun werkterrein tegen komen.
 - Voor de Belastingdienst geldt dat ten aanzien van de loonheffingen de bewijslast dat aan de cumulatieve voorwaarden van de zelfstandigenverklaring is voldaan bij de werkverstrekker ligt en ten aanzien van de inkomstenbelasting bij de werkende.
 - Indien aan de cumulatieve voorwaarden is voldaan, dient de Belastingdienst de zelfstandigenverklaring te respecteren en behoeft niet te worden beoordeeld of er sprake is van een (fictieve) dienstbetrekking.
 - Indien niet aan de cumulatieve voorwaarden wordt voldaan, kan de Belastingdienst – indien sprake is van een (fictieve) dienstbetrekking – op grond van het gebruikelijke regime uit de Wet op de loonbelasting 1964 correctieverplichtingen, naheffingsaanslagen en boetes opleggen.
 - In de bijlage is een stappenplan opgenomen voor de wijze waarop de arbeidsbeloning per uur moet worden bepaald.

1.2.Beschrijving van de te beantwoorden vragen

- Wat zijn de gevolgen van het wetsvoorstel ZV voor het toezicht? Hoe kan de business het toezicht inrichten in de LH, IH en OB?
- Zijn er selectiemogelijkheden? En zo ja welke en wat is hiervoor nodig om dit in te richten?
- Bestaat er behoefte aan contra-informatie (bijvoorbeeld signalering door UWV en Inspectie SZW van mogelijke dienstbetrekkingen). Zijn de signalen van UWV en Inspectie SZW compliance-indicatoren, die in de analyseomgeving kunnen worden gebracht? Zie ook hierna de bullets over de uitwisseling van signalen tussen de Inspectie SZW, UWV en de Belastingdienst.
- Is er behoefte aan een risicomodel DBA (alle wetgeving DBA omvattend), bijvoorbeeld met de signaleringen van UWV, boetes UWV bij niet-hanteren minimumtarief, FLG, IB-47, aangifte OB en IH, enz.). Zo ja, op welke wijze kan dit worden vormgegeven en wat zijn daarvan de gevolgen?
- Kan daarbij onderscheid worden aangebracht tussen IB-ondernehmers, row-ers en werknemers in loondienst?
- Zijn er mogelijkheden voor gedragsbeïnvloeding om te zorgen voor (meer) compliance?
- Is het wetsvoorstel ZV fraudegevoelig (manipuleren uurtarieven, manipuleren van een periode van een jaar, zogenaamd wisselen van opdrachtnemer of opdrachtgever waardoor het lijkt dat je maximaal 1 jaar werkt of minimaal € 75 per uur verdient, etc)?
- Wordt toezicht eenvoudiger omdat er voor de gevallen waarin sprake is van een geldige zelfstandigenverklaring niet meer hoeft te worden gecontroleerd of er sprake is van een (fictieve) dienstbetrekking?
- In hoeverre is het mogelijk en bestaat de behoefte rekenkundige IV-ondersteuning (EDP?) te hebben bij de berekening van de arbeidsbeloning per uur?
- Wat moet met betrekking tot het wetsvoorstel ZV getoond worden in de applicatie Inzicht?
- Komt de ZV in de auditfile financieel van de werkverstrekkende? En de nacalculaties?
- Zijn de criteria als neergelegd in art. 2, eerste lid, wetsvoorstel ZV, bruikbaar in het toezicht en de handhaving? Hierbij wordt specifiek aandacht gevraagd voor het criterium 'arbeidsbeloning per uur' en de samentelregeling.
- Zijn de definities van de arbeidsbeloning per uur en de periode waarover de rechtsgevolgen van een geldige zelfstandigenverklaring toegepast worden duidelijk?
- Sluiten deze definities aan bij de dagelijkse praktijk?
- Zijn invulling van de begrippen '(arbeids)beloning' en 'kosten' verenigbaar met de systematiek van de OB?
- Is de Belastingdienst in staat vast te stellen of sprake is van een geldige zelfstandigenverklaring, waaronder:
 - Kan de Belastingdienst de arbeidsbeloning per uur zoals voorgeschreven in het wetsvoorstel ZV controleren? Wat zijn daarvan de gevolgen? Zie hiervoor ook de bijlage met het stappenplan voor de wijze waarop de arbeidsbeloning per uur moet worden bepaald.
 - Kan de Belastingdienst de periode controleren (niet langer dan 1 jaar)? Wat zijn daarvan de gevolgen?
 - Wat zijn de gevolgen van de samentelregeling?

- Hoe werkt het wetsvoorstel ZV door in internationale aspecten? Zie ook de paragraaf 'Internationale fiscale aspecten' op pagina 48 van het algemeen deel van de memorie van toelichting.
- Heeft het wetsvoorstel ZV gevolgen voor de modelovereenkomsten/vooroverleg? Wordt dat minder of juist meer?
- Hoe verhoudt een eventuele correctieverplichting bij een ongeldige zelfstandigenverklaring en de aanwezigheid van een (fictieve) dienstbetrekking zich tot de systematiek van de IH? Worden hierbij risico's gezien en zo ja, welke? Kan deze situatie zich ook andersom voordoen (constatering in de IH en doorwerking naar de LH)?
- Wat zijn de gevolgen voor de invordering nu een zelfstandigenverklaring betekent dat er geen loonheffingen worden ingehouden en afgedragen, maar de inkomsten in de inkomstenbelasting dienen te worden belast?
- Het wetsvoorstel Wet Minimumbeloning Zelfstandigen, welk bij aanbieding aan de Tweede Kamer zal worden samengevoegd met het wetsvoorstel ZV, kan tot gevolg hebben dat de Inspectie SZW vaker signaleert dat mogelijk sprake is van werken binnen dienstbetrekking. Dit kan leiden tot (een verhoging van) het uitwisselen van signalen tussen de Inspectie SZW en de Belastingdienst. Op welke wijze is deze signaaluitwisseling thans vormgegeven en welke gevolgen heeft een eventuele stijging van het aantal signalen?
- Kan dit ook nog gevolgen hebben voor Toeslagen?
- De Belastingdienst is niet de uitvoerende instantie van het wetsvoorstel Wet Minimumbeloning Zelfstandigen, dat is de Inspectie SZW. Ziet de Belastingdienst wel nog andere dan het hiervoor genoemde indirekte gevolg, gevolgen van dat wetsvoorstel?
- Het is mogelijk dat een werkende ondanks een zelfstandigenverklaring toch een uitkering aanvraagt bij het UWV en na beoordeling door het UWV ook ontvangt omdat de werkende aannemelijk maakt dat sprake is van een ongeldige zelfstandigenverklaring en een (fictieve) dienstbetrekking. Op welke wijze is de signaaluitwisseling tussen UWV en Belastingdienst thans vormgegeven en welke gevolgen heeft het wetsvoorstel ZV hierop?
- Hoeveel implementatietijd is er nodig tussen het aannemen van het wetsvoorstel en de inwerkingtreding?
- Zijn er gevolgen voor de IV en zo ja welke?
- Is er behoefte aan bestuurlijke informatie? Zo ja, hoe kan dit worden ingericht en welke kosten zijn hiermee gemoeid?
- Vanuit de wetgevende directie zijn in het kader van een mogelijke evaluatie, de volgende vragen gesteld:
- Is het mogelijk om bij te houden hoe vaak de Belastingdienst een zelfstandigenverklaring tegenkomt tijdens controles?
- Is het mogelijk om bij te houden hoe vaak een zelfstandigenverklaring ongeldig is, waarom de zelfstandigenverklaring ongeldig is, hoe vaak er bij een ongeldige zelfstandigenverklaring sprake is van een dienstbetrekking en hoe vaak er in die gevallen een correctieverplichting of naheffingsaanslag wordt opgelegd?
- Welke mogelijkheden ziet de Belastingdienst om nog andere informatie bij te kunnen houden, bijvoorbeeld ook omdat het nuttig is als bestuurlijke informatie?
- Zijn er nog andere vragen die relevant zijn?

Algemene noties vooraf over de uitvoerbaarheid

Pagina 7 van 25

1. De ZV beoogt zekerheid te verschaffen aan vooral opdrachtgevers in hun relatie met werkenden die voor een ZV in aanmerking komen. Het risico bestaat dat door creatie van deze nieuwe "administratieve" werkelijkheid ook werknemers met een uurloon van 50 euro of meer¹ actief op zoek gaan naar mogelijkheden ZZP'er te worden.
2. De ZV beoogt zekerheid te verschaffen, maar door de onduidelijkheid over wat directe en indirecte kosten en uren zijn, de administratieve last en vereiste nauwkeurigheid daarvan is de inschatting dat het eerder tot onzekerheid leidt. Vermoedelijk zal de Belastingdienst meer vooroverleg krijgen waarin men duidelijkheid vraagt over de begrippen directe en indirecte kosten en uren en vraagt of men voldoet aan de zware administratieve eisen en voorwaarden.
3. De Belastingdienst dient na de toetsing en in geval van verwerping van de ZV toch nog de holistische dienstbetrekkingstoets te doen om te kunnen constateren of sprake is van een dienstbetrekking. De regeling voegt dan ook uitsluitend complexiteit toe aan de regelgeving en uitvoering in plaats van vereenvoudiging.
4. De regeling kan aanleiding geven tot tijdrovende procedures om duidelijkheid te verkrijgen over gebruikte begrippen.
5. De regeling maakt een inbreuk op het stelsel van de loonheffingen.

2. Perspectief van de Belastingdienst

2.1. Interactie burgers/bedrijven

De ZV-wetgeving introduceert nieuwe begrippen, die belanghebbenden op dit moment nog niet kennen. Vanuit fiscaal oogpunt zijn de nieuwe begrippen wezensvreemd. De groep werkenden die onder de werkingssfeer van het wetsvoorstel ZV valt, is geen homogene groep werkenden, maar een zeer heterogene groep zzp'ers en werknemers. Er kan daardoor niet worden volstaan met een generieke benadering van deze groep. Er zal maatwerk nodig zijn.

Om een juist gebruik (compliance) van de maatregel uit het wetsvoorstel ZV te borgen, is het noodzakelijk dat de doelgroep juist en volledig wordt geïnformeerd over het doel van de maatregel, de voorwaarden waaronder van deze maatregel gebruik kan worden gemaakt en de gevolgen die aan het gebruik ervan zijn verbonden. Tijdige en volledige voorlichting op deze punten vanuit de wetgever voorafgaand aan en tijdens de inwerkingtreding van deze nieuwe wetgeving is dan ook nodig.

Het is onvoldoende duidelijk welke gedragseffecten de maatregelen 'werken als zelfstandige' hebben op de doelgroep die onder deze maatregelen vallen. Door een onderzoeksgebouw is in november 2019 in opdracht van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in samenwerking met het Ministerie van Financiën een belevingsonderzoek opgestart naar de kabinetsmaatregelen zzp'ers. Daarnaast zal in opdracht van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in 2020 nog een onderzoek naar de arbeidsmarkteffecten van de maatregelen 'werken als zelfstandige' worden uitgevoerd. De uitkomst hiervan wordt in de zomer van 2020 verwacht. Op basis van de uitkomsten van deze onderzoeken kan de Belastingdienst zijn inzet op communicatie nader bepalen.

Eerste signalen zijn dat de groep zelfstandigen aan de onderkant van de arbeidsmarkt de zelfstandigenverklaring als onrechtvaardig ervaart en dat zij ook de beschikking hierover wensen te krijgen. Communicatief betekent dit een extra inspanning om mogelijke weerstand communicatief goed te begeleiden.

Overigens is vanwege het handhavingsmoratorium de status quo momenteel dat er niet of gering wordt gehandhaafd. Daar is men zeer waarschijnlijk aan gewend geraakt. Met dit wetsvoorstel wordt de status quo (terug)veranderd van 'niet of nauwelijks handhaven' naar 'mogelijk wel handhaven'. Dit kan gevolgen hebben op compliance (men was gewend geraakt aan geringe handhaving en handelt er mogelijk naar). Het is bekend dat verandering van de status quo lastig is voor mensen, zelfs als zij beter af zouden zijn.

Werkenden conform de ZV-wetgeving moeten een nieuwe en zeer specifieke tijd- en kostenverantwoording gaan bishouden. Het gaat om de volgende elementen:

1. het totaal betaalde of te betalen bedrag voor de werkzaamheden over de toepassingsperiode exclusief omzetbelasting;
2. de totale arbeidsbeloning over de toepassingsperiode;
3. de arbeidsbeloning per uur over de toepassingsperiode;
4. de direct aan de werkzaamheden toe te rekenen kosten en tijd overeenkomstig artikel 7, eerste tot en met achtste en veertiende lid, van de Wet minimumbeloning zelfstandigen over de toepassingsperiode, waarin die kosten zijn uitgesplitst per kostensoort en waarin die tijd is uitgesplitst per kalendermaand;
5. de datum van aanvang van de werkzaamheden;
6. de datum van het verstrijken van de duur waarvoor de overeenkomst is aangegaan, of, indien dit eerder is, de datum van beëindiging van de werkzaamheden; en
7. indien tegelijkertijd direct aan de opdracht toe te rekenen kosten zijn gemaakt of direct aan de opdracht toe te rekenen tijd is besteed voor meerdere opdrachten als bedoeld in artikel 7, achtste lid, van de Wet minimumbeloning zelfstandigen de werkzaamheden die voor die meerdere opdrachten zijn gemaakt en ten aanzien van elke werkzaamheid op te nemen het aantal bestaande of te verwachten opdrachtgevers waarvoor die werkzaamheid van belang is, de totaal gemaakte kosten van die werkzaamheid, de kosten die voor die werkzaamheid aan de opdracht toegerekend zullen worden, het totaal aantal bestede uren aan die werkzaamheid en het aantal uur dat voor die werkzaamheid aan de opdracht toegerekend is.

Zowel uit de offerte als de factuur van de werkende moet aannemelijk zijn dat sprake is van een minimaal te hanteren arbeidsbeloning van € 75 per uur. Omdat sprake is van nieuwe elementen in deze wetgeving, zullen zowel werkende als werkverstrekker sterk behoeft te hebben aan informatie op welke manier zij hun administratie moeten voeren. Het is, zeker in de beginperiode, nogenoeg niet mogelijk deze duidelijkheid vooraf te verstrekken. (De Belastingdienst zal echter wel trachten dit zo goed en volledig mogelijk te doen). Redenen hiervoor zijn:

- Wetgeving introduceert nieuwe begrippen als werkende en werkverstrekker, die belanghebbenden op dit moment nog niet kennen.
- We kennen op dit moment bedrijfseconomische en fiscale winstbegrippen op basis waarvan kosten en uren worden geadministreerd. De ZV-wetgeving introduceert een nieuwe wijze van toerekening van kosten en uren.
- Wetgeving introduceert nieuwe administratieve verplichtingen met zware eisen aan specificatie van uren en kosten waarvan sterk de vraag is of belanghebbenden die kunnen nakomen.
- Softwareontwikkelaars van salarisadministraties, HR software en loonaangiftepakketten zullen vermoedelijk niet kunnen faciliteren nu de ZV

¹¹ De werkgeverslasten bedragen globaal 50% van het brutoloon als sprake is van een werknemer. Denk hierbij aan de premies werknemersverzekeringen, werkgeversbijdrage Zvw, pensioenpremie, loondoordbetaling bij ziekte, vakantiegeld en doorbetaling bij vakantiedagen, opleidingskosten, ontslagkosten.

ziet op personen waarvoor geen verplichting tot inhouding/afdracht van loonbelasting en premies geldt.

- Het wetsvoorstel sluit ook wat begrippen en verplichtingen niet aan op het wetsvoorstel minimum arbeidsbeloning zelfstandigen. In dit wetsvoorstel is een definitie opgenomen van het begrip zelfstandige dat niet aansluit op de werkingssfeer van het wetsvoorstel ZV. Dit kan tot verwarring leiden bij de doelgroep.

2.1.1. Aard en omvang doelgroep

Omvang doelgroep

Door FZ is een inschatting gemaakt van de omvang van de doelgroep. Dit is een inschatting op basis van de nu beschikbare informatie. Er wordt nog onderzoek gedaan naar de arbeidsmarkteffecten. Naar aanleiding van dat onderzoek of naar aanleiding van andere nieuwe informatie kunnen de getallen bijgesteld worden. Op dat moment dient ook de uitvoeringstoets te worden aangepast.

Schatting aantal werknenmers dat gebruik gaat maken van de zelfstandigenverklaring:

- Uit het onderzoek van SEO (in opdracht van SZW) volgt dat 2,4% van de werknenmers een uurloon (brutoloon + premies werknenmersverzekeringen + werkgeversbijdrage ZVW + werkgeversbijdrage pensioenpremie) heeft van meer dan € 75 per uur.
- Uit het onderzoek is af te leiden dat 80% van deze groep een vast contract heeft en 20% een flex of tijdelijk contract. Aanname is dat van de werknenmers met een flex of tijdelijk contract 80% een contract van maximaal 1 jaar heeft. De maatregel bereikt daarmee 80% van 20% van 2,4% van het totaal aantal werknenmers. Uitgaande van 9 miljoen werknenmers gaat het om 34.560 personen.
- FZ schat in dat de helft van deze groep zal kiezen voor de zelfstandigenverklaring, dan gaat het om 17.280 personen.

Schatting aantal zelfstandigen met uurloonkosten hoger dan € 75 en opdracht max. 1 jaar

- Uit het onderzoek van SEO volgt dat 170.000 van de zzp'ers met een zakelijke opdrachtgever een uurloon heeft van meer dan € 75 , waarvan 148.000 (tabel 7.1) met een contract van korter dan een jaar. FZ doet de aanname dat circa 155.000 van deze 170.000 zzp'ers een contract heeft van 1 jaar of korter.

Zienswijze Belastingdienst

De Belastingdienst mist in bovenstaande inschatting dat ook bij de groep werknenmers met een contract van langer dan een jaar of met een vast contract personen zijn die kunnen kiezen voor de zelfstandigenverklaring (zogenaamde jobhoppen). Datzelfde geldt voor de zelfstandigen met opdrachten van langer dan een jaar.

Conclusie

Omdat er nu te veel onduidelijkheid is over de omvang van de doelgroep en er nog een onderzoek plaatsvindt naar de arbeidsmarkteffecten, wordt in deze uitvoeringstoets geen uitspraak gedaan over de omvang van de doelgroep.

Aard van de doelgroep

De groep werkenden die onder de werkingssfeer van het wetsvoorstel ZV valt is geen homogene groep werkenden, maar een zeer heterogene groep zzp'ers en werknemers. Een generieke duiding van deze groep is daardoor niet mogelijk.

2.1.2. Dienstverlening

Om een juist gebruik (compliance) van de maatregel uit het wetsvoorstel ZV te borgen, is het noodzakelijk dat de doelgroep juist en volledig wordt geïnformeerd over het doel van de maatregel, de voorwaarden waaronder van deze maatregel gebruik kan worden gemaakt en de gevolgen die aan het gebruik ervan zijn verbonden. Een juiste en volledige kennis van de nieuwe regelgeving is immers een randvoorwaarde voor burgers en bedrijven om compliant te kunnen handelen.

Gelet op de complexe regelgeving, de problematische gevolgen voor toezicht en handhaving en de fraudegevoeligheid zoals deze onder de punten 2.2 tot en met 2.6 in deze uitvoeringstoets naar voren komen ziet de Belastingdienst geen mogelijkheden om burgers en bedrijven goed voor te lichten en daarmee in staat te stellen compliant te handelen. Een voorstel voor communicatie en daarmee samenhangende begroting is daarom niet in deze toets opgenomen.

Interactie burgers/bedrijven	x		

2.2. Maakbaarheid systemen

2.2.1. Gegevens en AVG-aspecten

De werkverstrekker dient de zelfstandigenverklaring in zijn administratie op te nemen. De verklaring wordt niet opgestuurd naar de Belastingdienst. Er is derhalve geen impact voor gegevens en AVG-aspecten.

Ten aanzien van artikel 21 van het Wetsvoorstel Minimumbeloning Zelfstandigen (hierna: WMZ) wordt het volgende opgemerkt. In artikel 21 WMZ is een wettelijke grondslag opgenomen voor gegevensuitwisseling uit eigen beweging en verplicht, tussen het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de aangewezen toezichthouders op de WMZ enerzijds en andere bestuursorganen, met inbegrip van de onder deze bestuursorganen ressorterende toezichthouders anderzijds. In de artikelsgewijze toelichting bij dit artikel wordt explicet vermeld dat artikel 21 niet wordt gebruikt voor de gegevensverstrekking door de Belastingdienst, omdat de hiervoor benodigde wettelijke grondslag reeds is geregeld in artikel 54 van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen (Wet SUWI). Om die reden heeft de Belastingdienst geen uitvoeringstoets uitgevoerd op de WMZ.

2.2.2. Massaal proces

Met dit wetsvoorstel wordt geen impact verwacht voor het massaal proces behoudens de risico's benoemd bij 2.6.

2.2.3. IV-aspecten

De werkverstrekker dient de zelfstandigenverklaring in zijn administratie op te nemen. De verklaring wordt niet opgestuurd naar de Belastingdienst. Er is derhalve geen impact voor de IV.

2.2.4. Bestuurlijke informatie

Voor het vastleggen van bestuurlijke informatie over de aangetroffen ZV's bij controle of vooroverleg zijn geen voorzieningen beschikbaar welke de mogelijkheid bieden om achteraf eenvoudig uit te vragen hoeveel ZV's zijn aangetroffen en waar en bij wie.

Het is mogelijk om bij te gaan houden hoe vaak een zelfstandigenverklaring beoordeeld is, hoe vaak deze ongeldig is, waarom de zelfstandigenverklaring ongeldig is, hoe vaak er bij een ongeldige zelfstandigenverklaring sprake is van een dienstbetrekking en hoe vaak er in die gevallen een correctieverplichting of naheffingsaanslag wordt opgelegd. Dit zou dan expliciet en alleen voor deze wetgeving moeten worden ingeregeld en sluit dus niet aan op de huidige bestuurlijke informatievoorzieningen. Het is ook de vraag of het bikhouden van deze gegevens proportioneel is ten opzichte van de hiermee gemoeide kosten en tijd.

Maakbaarheid systemen		nvt	
Beslag portfolio:	geen		

2.3. Handhaafbaarheid

2.3.1. Handhavingsstrategie

Controle

De Belastingdienst voert zijn controles uit in overeenstemming met de Controleaanpak Belastingdienst. Bij een boekenonderzoek wordt een juistheidscontrole uitgevoerd op de uitgaven. Hier zijn ook de betalingen aan opdrachtnemers met een zelfstandigenverklaring opgenomen. De juistheidscontrole (is deze uitgave terecht niet tot het loon gerekend?), vindt veelal plaats via een kritische deelwaarneming of statistische steekproef. Bij een juistheidscontrole komt in het algemeen dus niet het totale aantal zelfstandigenverklaringen aan de orde. Daarnaast worden deelonderzoeken uitgevoerd naar de kwalificatie van één of een vergelijkbare groep arbeidsrelaties.

Indien de Belastingdienst bij een juistheidscontrole een uitgave moet controleren die betrekking heeft op een zelfstandige(nverklaring), kan de Belastingdienst bij de werkverstrekker hiervan slechts de formaliteiten en de papieren werkelijkheid toetsen (schriftelijke overeenkomst, inschrijfnummer Kamer van Koophandel, bedoeling om geen arbeidsovereenkomst te sluiten, factuur, ondertekend overzicht uren/kosten etc). Of en in hoeverre sprake is van een arbeidsbeloning van ten minste € 75 per uur, zal bij een deel van de populatie aannemelijk zijn en geen aanleiding zijn tot nader onderzoek. Bijvoorbeeld een zelfstandig adviseur die een uurtarief rekent van € 200 en waarbij aan alle formaliteiten en papieren

werkelijkheid is voldaan. Bij een ander deel van de populatie zal de Belastingdienst, naast de formele vereisten, moeten beoordelen of ten minste een arbeidsbeloning van € 75 wordt berekend. In dergelijke gevallen moet ook een inhoudelijke controle plaatsvinden (in de administratie van de werkverstrekker en/of van de werkende) of de feiten en omstandigheden overeenkomen met de gepresenteerde werkelijkheid. Dit zou de Belastingdienst kunnen doen aan de hand van bijvoorbeeld urenstaten, agenda's, kilometerregistratie met specificatie van woon-werkverkeer, werk-werkverkeer en kosten die in het kader van de opdracht(en) zijn gemaakt (ook de kosten die aan meerdere opdrachten kunnen worden toegerekend). Daarbij geldt een wettelijk onderscheid tussen directe uren en -kosten en indirecte uren en kosten. Voor een werkende is deze wetgeving uitermate gecompliceerd (en het is nieuw) om zijn uren en kosten op deze manier te verdelen en te administreren en het is ook fraudegevoelig. In het verlengde hiervan zorgt dit voor uitermate moeilijk te controleren gegevens bij werkverstrekker en werkende. Een voorbeeld ter verduidelijking.

De Belastingdienst controleert werkverstrekker A. Een werkende heeft een opdracht om voor werkverstrekker A een presentatie te houden op een beurs en moet daarvoor ook het beursmateriaal produceren. De werkende schat in dat hij dit voor meer werkverstrekkers kan doen en sluit in die veronderstelling een zelfstandigenverklaring met werkverstrekker A. Bij controle moet de Belastingdienst de feiten en omstandigheden, waaronder het totaal aantal verwachte opdrachten/werkverstrekkers, controleren en een uitspraak doen of de zelfstandigenverklaring rechtsgevolgen (vrijwaring van inhoudsplicht voor de loonheffingen) heeft. De Belastingdienst kan uit de administratie van de werkverstrekker niet afleiden of sprake is van meer werkverstrekkers. Voor het al dan niet terecht gebruik maken van de zelfstandigenverklaring door de werkverstrekker, dient de Belastingdienst dus ook de administratie van de werkende te controleren in relatie tot andere werkverstrekkers van deze werkende. In de bijlage wordt uitgebreid ingegaan op de vragen en problemen die de Belastingdienst in een dergelijke casus voorziet.

Voor de beoordeling van de handhaafbaarheid wordt een aantal wezenlijke elementen van de regeling nader beschreven en het effect daarvan op het toezicht en de handhaving om vervolgens tot een conclusie te komen.

Tariefsysteem

- De definities van het uurtariefsysteem sluiten niet aan bij het economische winstbegrip noch bij het fiscale winstbegrip. Zo moeten kosten worden toegerekend op basis van het kasstelsel waarbij er ook nog een fictie in de wet is opgenomen wanneer kosten geacht worden betaald te zijn. Het systeem is complex voor zowel de werkende als de werkverstrekker. Hierdoor is het systeem foutgevoelig en daardoor correctiegevoelig. De controleerbaarheid en handhaafbaarheid van dit systeem is gecompliceerd. Dit wordt nog versterkt door het feit dat er geen contra-informatie bij de Belastingdienst beschikbaar is.
- Met betrekking tot lumpsum afspraken is het relatief eenvoudig voor de werkende om niet alle uren te registreren waardoor het gemiddeld uurloon omhoog gaat. Het systeem is daardoor fraudegevoelig.
- De toerekening van directe kosten kan vrij eenvoudig worden gemanipuleerd. Zo kunnen directe kosten, in strijd met het wetsvoorstel, bewust buiten (voor dan wel na) de geldigheidsperiode van de zelfstandigenverklaring worden geplaatst (met als doel het halen uurtarief). Voor de uitvoering door de Belastingdienst is dit nauwelijks te achterhalen en te controleren om

vervolgens ook nog toe te rekenen aan de juiste periode. Het lijkt voorts dat als men bijvoorbeeld (ruim) van te voren een borg/commissie moet betalen om de opdracht te krijgen, dan wel (ruim achteraf) een fee moet betalen als dank voor het uitvoeren van de opdracht dat deze het uurtarief niet verlagen. Dit creëert eveneens mogelijkheden om het uurtarief te manipuleren. In de situatie dat deze geldstromen buiten beeld blijven van de Belastingdienst is handhaving slechts mogelijk in uitzonderlijke gevallen (tips e.d.).

- Gezien de heterogene groep werkenden die onder de werkingssfeer van het wetsvoorstel ZV valt is het bovendien niet de verwachting dat deze groep op uniforme wijze kosten en tijd in rekening brengt. Denk aan personen die nagenoeg alleen hun arbeid aanbieden tegen een uurtarief versus zij die voor een vast bedrag per opdracht werken of werkenden die producten leveren of van producten gebruikmaken en daarnaast een vergoeding voor hun arbeid krijgen.

Samentelregeling

- De samentelregeling is relatief gemakkelijk te ontlopen indien iemand in opdracht van een holding werkzaamheden doet bij een aantal werkmaatschappijen. Alsdan kunnen de werkmaatschappijen apart/achter elkaar werkverstreker worden zonder dat de samentelregeling van toepassing is, tenzij de Belastingdienst aantoont dat alle opdrachten feitelijk door de holding zijn gesloten. Dit is een lastige bewijsvoeringspositie voor de Belastingdienst, wat de handhaving problematisch maakt.
- Ook is slecht controleerbaar als de werkende bij het verlopen van de 12-maandsperiode overstapt naar een andere formele werkverstreker (bijvoorbeeld een intermediaire partij) maar feitelijk voor dezelfde eindopdrachtgever blijft werken. Uit de administratie van de feitelijke eindopdrachtgever blijkt niet of de werkende daar meer dan 12 maanden heeft gewerkt. Uit de administraties van de formele werkverstreker(s) blijkt niet dat de 12-maandsperiode is overschreden.

De combinatie van de complexiteit van het tariefsysteem en de samentelregeling maakt dat het voor de Belastingdienst achteraf niet doenlijk is effectief te toetsen wat de volledige feiten zijn ten aanzien van het tarief en voor wie welke feitelijke werkzaamheden zijn verricht en waar, en dus ook niet te handhaven. Vooral omdat dit afhankelijk is van de partijen zelf die er over het algemeen beide belang bij hebben de werkzaamheden weer te geven conform de ZV.

Daar komt bij dat indien de Belastingdienst constateert dat de werkverstreker niet kan aantonen dat er sprake is van een geldige zelfstandigenverklaring, de Belastingdienst vervolgens moet toetsen of sprake is van een dienstbetrekking. Hierdoor kan een dubbele toets voor de Belastingdienst ontstaan waarbij de Belastingdienst het door de werkverstreker geleverde 'bewijs' dat sprake is van een geldige zelfstandigenverklaring moet ontkrachten, alsmede moet bewijzen dat sprake is van een dienstbetrekking. Dit werkt uiteraard door naar bezwaar en beroep.

Toezicht op de ZV is daarom weinig zinvol als er geen gerede twijfel is dat, los van de ZV, al terecht buiten dienstbetrekking wordt gewerkt en er dus geen twijfel bestaat over de kwalificatie van de arbeidsrelatie.

Overigens kan de Belastingdienst tijdens de looptijd van de ZV geen uitspraak doen over de geldigheid omdat de voorwaarde dat minimaal 75 euro wordt betaald alleen achteraf te controleren is. Dit staat haaks op de uitgangspunten van de Belastingdienst om zo actueel mogelijk te controleren.

Aangezien de Belastingdienst geen zicht heeft op welke opdrachtgevers en opdrachtnemers met een ZV werken en er ook geen zicht is welke opdrachtgevers en opdrachtnemers een arbeidsrelatie niet als dienstbetrekking aanmerken, komt toezicht en handhaving ZV alleen aan de orde wanneer er tijdens een onderzoek op wordt gestuit.

Internationaal

De ZV zal in internationale situaties de beoordeling van de arbeidsrelatie nog complexer maken. De ZV maakt de internationale duiding van de arbeidsrelatie diffuus en kan leiden tot dubbele heffing of non-heffing, discoördinatie tussen belastingheffing en premieheffing, en het mislopen van premies. In paragraaf 2.8 wordt uitvoerig ingegaan op de internationale aspecten,

Conclusie

Gezien de complexe beperkte detectiemogelijkheden inzake DBA en ZV, de grote foutgevoeligheid, de manipuleerbaarheid van het tariefsysteem en de samentelregeling in combinatie met de beperkte mogelijkheden van de Belastingdienst om de ware feiten ten aanzien van vooral het tarief vast te stellen alsmede de arbeidsintensieve controle die nodig is om een overeenkomst met een geldigheidsduur van max 1 jaar te beoordelen is de regeling qua toezicht en handhaving zeer problematisch, heel beperkt effectief, en zeer fraudegevoelig en daardoor niet handhaafbaar.

Vooroverleg

De Belastingdienst verwacht niet dat er een afname is van het vooroverleg maar een toename vanwege de volgende redenen:

Het doel van de maatregel is om zekerheid te verschaffen. Gezien het vorenstaande is de inschatting van de Belastingdienst dat de ZV niet de beoogde zekerheid verschafft. Door de onduidelijkheid over wat directe en indirecte kosten en uren zijn, de administratieve last en vereiste nauwkeurigheid daarvan is de inschatting dat het eerder tot onzekerheid leidt. Bovendien kan tijdens de looptijd van de ZV, door zowel opdrachtgever, opdrachtnemer als de Belastingdienst geen uitspraak worden gedaan over de geldigheid omdat pas na de looptijd bekend is of aan alle voorwaarden is voldaan. Daarbij is de opdrachtgever ook afhankelijk van de opdrachtnemer. Indien de opdrachtnemer niet voldoet aan de administratieve vereisten (zoals het verstrekken van het overzicht) is er geen geldige ZV.

Gezien de complexiteit van de regelgeving wordt in de eerste jaren een toename van verzoeken tot vooroverleg verwacht. Verwacht wordt dat opdrachtgevers en opdrachtnemers ZV's zullen voorleggen waarbij de vraag wordt gesteld of bij de voorgelegde werkwijze wordt voldaan aan de voorwaarden en of de ZV geldig is. Er wordt verwacht dat met name duidelijkheid wordt gevraagd over wat directe en indirecte kosten en uren zijn en vragen worden gesteld over de administratieve verplichtingen en de samentelregeling. Dit om zekerheid te krijgen over de zelfstandigenverklaring. Mogelijk gaan opdrachtgevers zelfs modelmatig werken om risico's die nu bij hen worden gelegd, bij de werkende te leggen. De toetsing vooraf blijft echter altijd voorwaardelijk van de feitelijke uitvoering. Daarom biedt het vooroverleg geen vrijwaring, maar zal altijd achteraf beoordeeld moeten worden of voldaan is aan de regelgeving.

Uitwisseling met UWV

Een werkende met een ZV kan een uitkering aanvragen bij UWV. Om te beoordelen of er sprake is van een verzekersplicht en in vervolg hierop een

recht op uitkering, dient het UWV zich ervan te vergewissen dat er geen sprake is een geldige ZV. In geval er sprake is van een geldige ZV heeft de werkende immers voor die opdracht waarop de ZV van toepassing is geen recht op uitkering. Bij afwezigheid van een geldige ZV, zal het UWV toetsen of er sprake is van verzekерingsplicht. De uitkomst van deze toets kan gevolgen hebben voor de premieheffing en een signaal van het UWV aan de Belastingdienst hierover tot gevolg hebben. Dit wijkt echter niet af van de huidige systematiek. Uitwisseling van gegevens met UWV kan dan ook via een bestaand koppelvlak verlopen. Daarbij geldt wel dat een stijging van het aantal signalen door de introductie van de ZV kan leiden tot een capaciteitsvraagstuk.

Handhaafbaarheid	x		

2.4. *Fraudebestendigheid*

Hiervoor wordt verwezen naar onderdeel 2.3.

Fraudebestendigheid	x		

2.5. *Complexiteitsgevolgen*

De Belastingdienst dient na de toetsing en in geval van verwerping van de ZV toch nog de holistische dienstbetrekkingstoets te doen om te kunnen constateren of sprake is van een dienstbetrekking. De regeling voegt dan ook uitsluitend complexiteit toe aan de regelgeving en uitvoering in plaats van vereenvoudiging.

De regeling verzwaart de complexiteit van uitvoering voor zowel de werkende, de werkverstrekker als de Belastingdienst fors. Het is foutgevoelig, correctiegevoelig en fraudegevoelig. Dit heeft een negatieve invloed op de compliance.

De regeling zal aanleiding kunnen geven tot tijdrovende procedures om duidelijkheid te verkrijgen over gebruikte begrippen.

Complexiteitsgevolgen	x		

2.6. *Risico procesverstoringen*

Naast de hierboven genoemde risico's spelen er nog een aantal andere risico's:

- De loonheffingen worden door werkgevers ingehouden en afgedragen en vormen een voorheffing op de inkomensheffing. Door de ZV wordt inbreuk gemaakt op dit systeem. Bij het gebruik van een ZV draagt de werkgever geen loonheffingen af aan de Belastingdienst en dient de Belastingdienst achteraf via de inkomensheffing de belasting te heffen. Dit kan tevens leiden tot invorderingsrisico's.
- Door een correctie van de ZV kan het belastbaar inkomen conform de wet IB wijzigen omdat er dan sprake is van loon en niet row. Dit kan leiden tot navorderingen. Dit speelt overigens ook nu al. Door de introductie van de ZV zouden de gevallen waarin dit voorkomt wellicht kunnen stijgen.

Daarnaast kan door de extra aandacht die ontstaat voor de IB-gevolgen van een ongeldige ZV in een groter aantal gevallen dan nu geconstateerd worden dat het inkomen onterecht als winst aangegeven is.

- Als door de correctie van de ZV het belastbaar inkomen conform de wet IB wijzigt van row naar loon kan er voor Toeslagen sprake zijn van een ander inkomen waarop de Toeslagen worden gebaseerd. Terugvorderingen kunnen hiervan het gevolg zijn. Dit speelt overigens ook nu al. Door de introductie van de ZV zouden de gevallen waarin dit voorkomt wellicht kunnen stijgen. Daarnaast kan door de extra aandacht die ontstaat voor de IB-gevolgen van een ongeldige ZV in een groter aantal gevallen dan nu geconstateerd worden dat het inkomen onterecht als winst aangegeven is.

<i>Risico procesverstoringen:</i>	groot / gemiddeld / klein
-----------------------------------	----------------------------------

2.7. Uitvoeringskosten en personele gevolgen

Op het moment dat de thans voorgelegde (concept) wet- en regelgeving zodanig wordt aangepast dat deze het oordeel uitvoerbaar en handhaafbaar kan krijgen, kunnen de uitvoeringskosten worden onderzocht.

2.7.1. Voorziene dekking uitvoeringskosten

N.v.t.

2.8. Overige aspecten (juridisch en specials)

Internationaal/Belastingverdragen

De vraag is of een geldige zelfstandigenverklaring ook doorwerkt naar belastingverdragen. In internationale situaties kan enerzijds het standpunt worden ingenomen dat een belastingverdrag verwijst naar de nationale wetgeving voor de uitleg van de begrippen. De zelfstandigenverklaring zou bij deze zienswijze kunnen doorwerken naar belastingverdragen. Anderzijds stelt de 'context' begrenzingen aan deze nationale doorwerking en is er jurisprudentie van de Hoge Raad waarin ficties voor de verdragstoepassing niet worden gevuld als deze leiden tot een verandering in de toewijzing van heffingsrechten. Bij deze zienswijze werkt de zelfstandigenverklaring niet automatisch door naar belastingverdragen. Welke zienswijze de juiste is, valt niet bij voorbaat te zeggen. Daar zal de rechter uiteindelijk over moeten oordelen.

In de memorie van toelichting is voor de tweede zienswijze gekozen. Als sprake is van een geldige zelfstandigenverklaring, kan volgens de huidige memorie van toelichting voor verdragstoepassing sprake zijn van een zelfstandige of een werknemer. Wanneer ondanks een geldige zelfstandigenverklaring (achteraf bezien) sprake is van werknehmerschap zal, beoordeeld op basis van de concrete feiten van het geval, de tekst en context van het belastingverdrag dat aan de orde is en hetgeen verdragsluitende partijen daarbij voor ogen hebben gehad, bij een geldige zelfstandigenverklaring het werknehmersartikel van toepassing zijn. Materieel is er in die situaties immers sprake van een werknemer en het is volgens de memorie van toelichting niet de bedoeling dat door de zelfstandigenverklaring de normale verdeling van de heffingsbevoegdheden wordt doorbroken.

De zelfstandigenverklaring zal in internationale situaties de beoordeling van de arbeidsrelatie en het toezicht nog complexer maken. Onder de huidige wetgeving moet een werkverstreker in internationale situaties eerst beoordelen of er sprake is van een werknemer en zo ja of dan op basis van het werknehmersartikel van het betreffende belastingverdrag het heffingsrecht over de inkomsten aan Nederland toekomt. Vervolgens houdt de werkverstreker loonbelasting in en draagt deze af als er sprake is van inhoudsplicht. Met een geldige zelfstandigenverklaring heeft de werkverstreker de zekerheid, mocht er al sprake zijn van een werknemer en het heffingsrecht aan Nederland toekomt, dat geen loonbelasting ingehouden en afgedragen hoeft te worden. De beoordeling van de arbeidsrelatie voor verdragstoepassing door de werkverstreker is hiermee voor hem niet meer relevant, en verschuift naar (de aangifte van de) werkende en de Belastingdienst.

Voor de werkende is het in internationale situaties bij een geldige zelfstandigenverklaring de vraag of het werknehmers- of winstartikel van een belastingverdrag van toepassing. Als de werkende bij een geldige zelfstandigenverklaring het winstartikel toepast en winst aangeeft, die in Nederland belast is, dan wordt de aangifte opgeleverd aan MKB en niet aan

kantoor buitenland. Dit is ook het geval indien de werkende het winstartikel ten onrechte toepast. Dit kan leiden tot competentieproblemen.

Een complicatie in het toezicht is dat de Belastingdienst niet op voorhand weet of een werkverstreker inhouding en afdracht van loonbelasting achterwege laat door toepassing van een geldige zelfstandigenverklaring. Daarmee weet de Belastingdienst niet of bij een werkende het winstartikel of het arbeidsartikel van een belastingverdrag van toepassing is. Als de Belastingdienst wil handhaven op de zelfstandigenverklaring in internationale situaties betekent dit dat de Belastingdienst de arbeidsrelatie moet beoordelen en onderzoeken of de werkende in Nederland een vaste inrichting heeft of in een dienstbetrekking werkt.

In het wetsvoorstel zelfstandigenverklaring is geen rensigneringsstroom opgenomen. Dit betekent dat er geen contra-informatie is bij de internationale beoordeling van de arbeidsrelatie. Data die de Belastingdienst krijgt in het kader van de meldingsplicht WagwEU kan beperkte informatie bevatten over personen die in Nederland komen werken. Die informatie is echter niet op maat en ziet niet de hele doelgroep van de zelfstandigenverklaring en kan hooguit een indicatie geven, zoals ook de A1 een indicatie kan geven. In het wetsvoorstel is de inschrijving bij de Kamer van Koophandel als voorwaarde opgenomen voor een geldige zelfstandigenverklaring. Buitenlandse werkenden, die gebruik willen maken van een zelfstandigenverklaring, zullen zich moeten inschrijven bij de Nederlandse Kamer van Koophandel. Om inzicht te verkrijgen in de doelgroep, is het van belang dat kantoor Buitenland op regelmatige basis een overzicht ontvangt van de Kamer van Koophandel van de (nieuwe) ingeschreven buitenlandse werkenden.

De zelfstandigenverklaring kan veel werk betekenen voor kantoor Buitenland en MKB. Bij een geldige zelfstandigenverklaring verschift de last van het beoordelen van een arbeidsrelatie van de werkverstreker naar de werkende en de Belastingdienst. De benodigde informatie is lastig te achterhalen voor de Belastingdienst. Extra toezicht is nodig om mogelijke heffingslekken of dubbele heffing te signaleren en te voorkomen. Hierbij moet opgemerkt worden dat dubbele- of non-heffing niet wenselijk is, maar moeilijk te voorkomen en te bestrijden lijkt. Er is geen fte-claim opgenomen omdat de regeling niet handhaafbaar is. Waar mogelijk kan de link worden gelegd met de geclaimde capaciteit voor de WagwEU, al blijft er echter extra werk ontstaan voor de verdragstoepassing en sociale zekerheid (zie hieronder), inclusief te verwachten procedures.

De zelfstandigenverklaring maakt de internationale duiding van de arbeidsrelatie diffus en kan leiden tot mismatches met de duiding die het woonland geeft aan de arbeidsrelatie. Gelet op de mogelijke mismatches is het de vraag of buitenlandse autoriteiten/counter parts op dit wetsvoorstel gewezen moeten worden.

Sociale zekerheid

In de memorie van toelichting wordt niet ingegaan op de gevolgen van een geldige zelfstandigenverklaring voor de sociale zekerheid in internationale situaties. Voor de uitvoering van het wetsvoorstel is het voor de Belastingdienst van belang dat SZW deze gevolgen nader toelicht. Ook wordt dan mogelijke discoördinatie tussen belastingheffing en premieheffing duidelijk en in welke mate premies sociale verzekeringen worden misgelopen in internationale situaties.

Ongeldige zelfstandigenverklaring in internationale situaties

Bovenstaande gaat uit van een geldige zelfstandigenverklaring. Een zelfstandigenverklaring is pas geldig als aan alle cumulatieve voorwaarden is voldaan. In het geval niet aan de voorwaarden wordt voldaan, dienen de werkverstreker en de werkende ook in internationale situaties alsnog hun arbeidsrelatie te beoordelen. Indien deze beoordeling leidt tot het oordeel werken

in dienstbetrekking, dan kan dat met terugwerkende kracht leiden tot een verandering van de sociale zekerheidspositie van de werkende en tot naheffing en invorderingsproblemen bij de werkverstrekker. In voorkomende gevallen zal handhaving en eventuele invordering, voor zover al mogelijk, zeer arbeidsintensief zijn.

Verder zijn er bij het maken van de uitvoeringstoets enkele vragen naar voren gekomen die deels wel en niet zijn beantwoord. Hieronder volgt een overzicht van de openstaande vragen en de beantwoorde vragen.

Openstaande vragen aan wetgever

Bij het maken van de uitvoeringstoets is een aantal vragen en opmerkingen ten aanzien van de wetgeving naar voren gekomen. Afhankelijk van het antwoord van de wetgever, dient de toets nog te worden aangepast. Dit verandert het eindoordeel van deze toets niet. Het betreft de volgende onderwerpen:

- Dient het (Europese) recht op vakantie-uren (in geval van aanwezigheid van dienstbetrekking) te worden verwerkt in de urenadministratie van de werkende (dit recht blijft immers onverminderd van kracht bij een geldige ZV in geval sprake is van een dienstbetrekking)?
- Er is een discrepantie aanwezig tussen de voorbereidingstijd en de toepassingsperiode. Voorbereidingstijd wordt beschouwd als direct aan de opdracht toe te rekenen tijd. Wanneer een opdrachtnemer start met voorbereidingstijd dan kan daarmee de toepassingsperiode aanvangen. Indien de werkzaamheden aanvangen voordat de overeenkomst en de zelfstandigenverklaring zijn getekend, dan mag de zelfstandigenverklaring niet worden toegepast. Wordt deze discrepantie nog in de wettekst opgelost?
- Hoe dient om te worden gegaan met een aanvraag van een beschikking verzekерingsplicht bij de Belastingdienst terwijl er een ZV loopt? Kan een dergelijk verzoek worden geweigerd en op welke grond?

Vragen Belastingdienst die reeds beantwoord zijn

Daarnaast zijn bij het maken van de uitvoeringstoets een aantal vragen gesteld die al beantwoord zijn. Het betreft de volgende vragen:

- Vraag: wat zijn de gevolgen voor de geldigheid van de ZV indien niet wordt voldaan aan het vereiste van een tijdige betaling van de werkverstrekker aan de werkende als gevolg van liquiditeitsproblemen (overmacht)?

Antwoord: Ingevolge artikel 2, eerste lid, onderdeel f van de Wzv is er sprake van een geldige zelfstandigenverklaring indien de werkende uiterlijk 30 dagen na de dag waarop de werkende het overzicht, bedoeld in het tweede lid, onderdeel c, aan de werkverstrekker heeft verstrekt, met overeenkomstige toepassing van artikel 7, eerste tot en met achtste en veertiende lid, van de Wet minimumbeloning zelfstandigen, voor de werkzaamheden een arbeidsbeloning ontvangt van ten minste € 75 per uur.

In de artikelsgewijze toelichting staat dat als de werkverstrekker de rechtsgevolgen van een geldige zelfstandigenverklaring toepast en naderhand blijkt dat niet aan alle voorwaarden is voldaan, er niet kan worden gesproken van een geldige zelfstandigenverklaring. De rechtsgevolgen treden dan niet in. Van belang is dat de werkende deze beloning voor zijn werkzaamheden ook daadwerkelijk ontvangt en wel uiterlijk binnen 30 dagen na de dag waarop de werkende het overzicht, bedoeld in het tweede lid, onderdeel c, aan de werkverstrekker heeft verstrekt.

Mocht niet aan de voorwaarde van € 75 worden voldaan (ongeacht de reden),

dan is er geen sprake van een geldige zelfstandigenverklaring. Partijen dienen dan een fiscale beoordeling van de arbeidsrelatie te doen. Zie verder de schematische weergave van de rechtsgevolgen.

- Vraag: kunnen de in de samentelregeling genoemde termen (persoon/lichaam) worden geschaard onder de definitie van werkverstrekker?

Antwoord: In artikel 1, onderdeel c van de Wzv staat de definitie van een werkverstrekker. Dit betreft degene met wie de werkende een overeenkomst sluit ten aanzien van de werkzaamheden. In artikel 2, vijfde lid van de Wzv staat '..... voor dezelfde natuurlijk persoon of hetzelfde lichaam ... waarvoor de werkzaamheden feitelijk worden verricht'. Afhankelijk van de situatie kan een persoon of lichaam de werkverstrekker zijn. Zie de voorbeelden in de artikelsgewijze toelichting:

1. De werkende werkt voor een werkverstrekker op basis van een overeenkomst van opdracht en heeft eerder voor deze werkverstrekker gewerkt. Daarbij maakt het niet uit op basis van welke overeenkomst de eerdere werkzaamheden plaatsvonden. Dit kan dus ook op basis van een arbeidsovereenkomst zijn geweest.
2. De werkende werkt zonder tussenkomst van een derde voor een persoon of lichaam en heeft eerder via een tussenpersoon voor diezelfde persoon of datzelfde lichaam gewerkt. Hierbij is het niet relevant of die tussenpersoon de formele werkverstrekker was.
3. De werkende werkt voor een lichaam, zijnde de werkverstrekker, en heeft eerder feitelijk voor datzelfde lichaam gewerkt terwijl de formele werkverstrekker toen een ander lichaam uit hetzelfde concern was.
4. De werkende werkt via een tussenpersoon die formeel werkverstrekker is voor een persoon of lichaam en heeft eerder via diezelfde tussenpersoon/werkverstrekker voor een andere persoon of ander lichaam gewerkt.

- Vraag: klopt het dat de definitie van uurtarief bij de ZV afwijkt van de definitie van uurtarief in fiscale wetgeving?

Antwoord: In fiscale wetgeving wordt niet zozeer een definitie van uurtarief gehanteerd, maar wordt onder meer uitgegaan van een winstbegrip of een beloning voor de arbeid per loontijdvak. Voor de zelfstandigenverklaring moet het uurtarief worden berekend zonder dat hier voor de fiscaliteit kan worden gesteund op andere ingevoerde wetgeving.

- Vraag: In hoeverre worden betalingen die onder de ZV vallen meegenomen in de opgaven IB 47?

Antwoord

Ten aanzien van de huidige IB 47 regeling:

In het wetsvoorstel zelfstandigenverklaringen is niets opgenomen over de opgaven IB 47 (voor betalingen aan derden, die niet in dienstbetrekking zijn en die geen IB-ondernemer zijn). Zolang niets anders wordt geregeld, zullen de gebruikelijke regels gelden voor de opgaven IB 47. Dit betekent dat de opdrachtgever de betalingen middels een opgave IB 47 desgevraagd moet

doorgeven aan de Belastingdienst indien de opdrachtnemer de werkzaamheden niet uitvoert in dienstbetrekking of als IB-ondernemer.

Overigens is het wel de vraag of en hoe een dergelijke opgave verwerkt kan worden in de administratie van de Belastingdienst nu de wettelijke basis voor de uitvraag van het BSN op de opgave IB 47 ontbreekt. Deze vraag speelt overigens niet specifiek voor de zelfstandigenverklaring maar in het algemeen voor de opgaven IB47.

Ten aanzien van de nieuwe IB 47 regeling:

In de bijlage bij de rapportageformat Uitvoeringstoets Gegevensverstrekking betalingen voor werkzaamheden staat dat in de conceptregeling bij de afbakening van de reenseigneringsverplichting is gekozen voor een brede basisomschrijving ("betalingen aan een natuurlijk persoon voor verrichte werkzaamheden") met daarop een aantal uitzonderingen. Zo ziet de reenseigneringsverplichting niet op betalingen aan werknemers en aan ondernemers. In de conceptregeling wordt voor het begrip ondernemer aangesloten bij de facturering voor de omzetbelasting. Een betaling hoeft niet gerenseigneerd te worden indien de opdrachtnemer een factuur heeft uitgereikt met btw. In de bijlage wordt erkend dat het ondernemersbegrip voor de omzetbelasting breder is dan voor de inkomstenbelasting:

- Niet iedere opdrachtnemer, die btw in rekening brengt, is een IB-ondernemer (geen reenseigneringsverplichting).
- Niet iedere IB-ondernemer hoeft btw in rekening te brengen, bijvoorbeeld bij het verrichten van btw-vrijgestelde prestaties of toepassing KOR (wel reenseigneringsverplichting).
- Mogelijk wordt de afbakening van de reenseigneringsverplichting nog aangepast.

In het wetsvoorstel zelfstandigenverklaring en in de conceptregeling Gegevensverstrekking betalingen voor werkzaamheden is geen specifieke reenseigneringsverplichting opgenomen voor werkzaamheden waarop een geldige zelfstandigenverklaring van toepassing is. Dit heeft tot gevolg dat de (algemene) regels van de conceptregeling ook voor betalingen aan opdrachtnemers met een geldige zelfstandigenverklaring zullen gelden. Vragen of onduidelijkheden die spelen ten aanzien van de conceptregeling Gegevensverstrekking kunnen hierdoor ook spelen bij betalingen aan opdrachtnemers met een geldige zelfstandigenverklaring.

Instellen expertgroep

Indien het wetsvoorstel wordt geïmplementeerd is de verwachting dat dit in de praktijk vaker tot vragen gaat leiden. Geadviseerd wordt een expertgroep in te stellen met medewerkers van SZW, FZ, ISZW, UWV en Belastingdienst.

Opkomende vragen en problemen kunnen in die expertgroep worden beantwoord en opgelost.

2.9. Invoeringsmoment

<i>Invoering mogelijk per:</i>	Het wetsvoorstel is niet uitvoerbaar.
--------------------------------	---------------------------------------

2.10. Eindoordeel

<i>Eindoordeel:</i>	Omdat het wetsvoorstel niet
---------------------	-----------------------------

	handhaafbaar is, is het niet uitvoerbaar.
--	---

3.Implementatie en vervolg

Het wetsvoorstel is niet uitvoerbaar.

4.Samenvatting

Gezien de complexe regelgeving, de problematische gevolgen voor toezicht en handhaving en de fraudegevoeligheid wordt de impact op ingrijpend ingeschat. De regeling is niet handhaafbaar en daarmee niet uitvoerbaar.

Dit wordt overigens ondersteund door de hoeveelheid negatieve reacties op het wetsvoorstel (internetconsultatie). Verder is er zeer negatief gereageerd door het MKB-panel op de MKB-toets en heeft de Stichting van de Arbeid bezwaren geuit. De ATR heeft geadviseerd het wetsvoorstel niet in te dienen en naar verwachting is de Commissie Borstlap ook zeer kritisch.

<i>Impact:</i>	ingrijpend / middelgroot / beperkt
----------------	---

Bijlage uitwerking voorbeeld controle van een ZV

De Belastingdienst controleert werkverstrekker A. Een werkende heeft een opdracht om voor werkverstrekker A een presentatie te houden op een beurs en moet daarvoor ook het beursmateriaal produceren. De werkende schat in dat hij dit voor meer werkverstrekkers kan doen en sluit in die veronderstelling een zelfstandigenverklaring met werkverstrekker A. De vraag is of en op welke wijze in dit voorbeeld het produceren van beursmateriaal in aanmerking moet worden genomen bij het berekenen van de arbeidsbeloning voor de zelfstandigenverklaring. Op basis van het wetsvoorstel lijken er meerdere mogelijkheden:

- kosten/uren voor de ontwikkeling van de dienst, die voor meerdere opdrachtgevers wordt of zal worden verricht. Op grond van artikel 7, vijfde lid, onderdeel i, en artikel 7, zevende lid, onderdeel g van de WMZ zijn dit indirecte kosten/uren.
- kosten/uren voor de ontwikkeling van de dienst, die voor één opdrachtgever wordt of zal worden verricht. Niet duidelijk is of dit directe of indirecte kosten/tijd zijn.
- Kosten/uren voor de voorbereiding van de opdracht. Op grond van artikel 7, tweede lid, onderdeel a, en artikel 7, zesde lid, onderdeel a WMZ zijn dit directe kosten/uren.
- Kosten/uren voor de feitelijke uitvoering van de opdracht. Op grond van artikel 7, tweede lid, onderdeel a, en artikel 7, zesde lid, onderdeel a WMZ zijn dit directe kosten/uren.

Uit het bovenstaande blijkt dat voor de berekening van de arbeidsbeloning een aantal elementen van belang is, die in de praktijk tot problemen zullen leiden:

- Het onderscheid tussen ontwikkelingskosten/tijd en voorbereidingskosten/tijd. In de toelichting van artikel 7 WMZ wordt hierover opgemerkt '*De ontwikkeling van de dienst, indien die dienst voor meerdere opdrachtgevers kan worden aangeboden, is de algemene fase waarin de dienst nog op verschillende opdrachten toegespitst kan worden. Deze fase eindigt zodra de dienst wordt toegespitst, dan wel geactualiseerd wordt in het kader van een specifieke opdracht. Dit is het begin van de voorbereiding.*'
- De vraag of de dienst voor meerdere opdrachtgevers wordt of zal worden verricht. In de toelichting wordt hierover opgemerkt dat het in de praktijk niet vaak op voorhand duidelijk is dat er meerder opdrachtgevers zijn of dat toekomstige opdrachtgevers zich zullen aandienen en het de vraag is of het aannemelijk is dat de dienst voor meerdere (toekomstige) opdrachtgevers zal worden verricht.
- Indien er sprake is van directe kosten/uren, die gemaakt zijn voor meerdere opdrachten tegelijkertijd dan moeten de kosten/tijd toegerekend worden aan de verschillende bestaande en te verwachten opdrachtgevers (artikel 7, achtste lid, WMZ).

Bij controle moet de Belastingdienst de feiten en omstandigheden, waaronder het totaal aantal verwachte opdrachten/werkverstrekkers, controleren en een uitspraak doen of de zelfstandigenverklaring rechtsgevolgen (vrijwaring van inhoudsplicht voor de loonheffingen) heeft. De Belastingdienst kan uit de administratie van de werkverstrekker niet afleiden of sprake is van meer werkverstrekkers. Voor het al dan niet terecht gebruik maken van de zelfstandigenverklaring door de werkverstrekker, dient de Belastingdienst dus

ook de administratie van de werkende te controleren in relatie tot andere werkverstrekkers van deze werkende.

To: [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL; [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e (FISCALITEIT); [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e
(DB/AV) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl]
From: [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Thur 1/16/2020 12:02:13 PM
Importance: Normal
Subject: 20200116_gesprek externe deskundigen
MAIL RECEIVED: Thur 1/16/2020 12:04:24 PM
[20200116_gesprek externe deskundigen.docx](#)

;

Hi collega's,

bijgaand het document met de punten voor het gesprek van vanmiddag met de externe deskundigen.

Groet,

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Belastingen / Grote Ondernemingen

Belastingdienst

Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

10.2.e

(Zie het bijgevoegde bestand: [20200116_gesprek externe deskundigen.docx](#))

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV), 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
Sent: Thur 1/16/2020 4:17:25 PM
Importance: Normal
Subject: 20200116 | notities overleg deskundigen
MAIL RECEIVED: Thur 1/16/2020 4:17:25 PM

;
Gesprek met externe deskundigen:

Vooraf gesprek met M SZW geweest over wat de zwaarwegende elementen moeten zijn in de webmodule.

Wat we nu willen bespreken:

Hoe wordt de context meegewogen. De module kan geen open velden wegen, dus alleen op basis van de gegeven antwoorden.

Deskundigen geven aan dat het vragen van de context wel kan, maar aangeven dat het niet meegewogen zal worden bij het oordeel. Dan geeft het in ieder geval wel bij controles een beeld waarvoor de ovf is aangevraagd.

Met betrekking tot kernactiviteiten: het is van belang, vooral in het mkb, dat de vragen goed begrepen worden.

Kernactiviteiten is iets wat misschien niet goed begrepen kan worden. Inbedding in de organisatie is misschien wat makkelijker te begrijpen. ICT, HR, schoonmaak, dat omvat dat in ieder geval allemaal. Er wordt ook gevraagd om de

Over de instructiebevoegdheid, deskundigen zijn benieuwd hoe dat gewogen wordt. Vanuit de oorsprong van de dienstbetrekking werd daar heel veel waarde aan gehecht. Maar op dit moment zijn er weinig uitspraken die beslecht worden op de instructiebevoegdheid. Opdrachtgevers zullen bij het invullen al snel nee invullen terwijl het heel erg lastig te controleren is. Daarom hebben ze er niet veel waarde aan gehecht.

Het materiële gezag is daarom lastig te wegen, dus als je gezag zou wegen dan zou het moeten gaan op formele gezag.

Het zou wel een idee zijn om, bij een korte vragenlijst, vragen die zwaarder wegen op verschillende manieren te stellen, zodat je meer duiding krijgt.

Het idee van de werkgroep om, indien mogelijk, aan het begin zwaarwegende vragen te stellen zodat je zo min mogelijk vragen krijgt en alleen doorvragen indien nodig, wordt goed opgevangen.

Deskundigen hebben het met M SZW gehad over het vrij laten van kleine opdrachten. Daar is alleen nieuw beleid voor nodig, dat zit op dit moment niet in de webmodule.

Een idee zou wel zijn om dit te combineren met duur en dan vooral met een kwartaal, omdat dat ook al gehanteerd wordt met de omzetbelasting.

Rechtspersonen: vanuit civielrechtelijk perspectief is 10.2.e terughoudend met het doorprikkken van de bv. Je zegt niet de werker is werker van zijn eigen bv, maar je zegt dat de werker werknemer wordt van de contractsluitende partij. Ze deelt wel het oordeel dat de webmodule daar geen oordeel aan kan geven, dus uitsluiting is logisch.

10.2.e heeft juist wel elke keer door de bv geprikt. Juist omdat de dga is vrijgesteld van de werknemersverzekeringen en als hij dan meer dan 5 uur per week werkt met een opdracht en gewoon zij aan zij werkt op dit manier onder de werknemersverzekeringen uit kan komen.

Als de webmodule niet geschikt is voor bv werkzaamheden, dan bestaat de kans dat mensen niet meer ingehuurd worden via hun bv. Daar zal grote maatschappelijke weerstand op komen. Dat kan een keuze zijn, maar of dat wenselijk is (Ø andere manieren om zekerheid te krijgen?)

To: 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e ((10.2.e) (FISCALITEIT)) 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e
10.2.e 10.2.e @uvv.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uvv.nl
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e
Sent: Tue 1/28/2020 9:28:06 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule
MAIL_RECEIVED: Tue 1/28/2020 9:28:08 AM

.....
Ter info.

Van: 10.2.e, 10.2.e
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 07:38
Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Beste 10.2.e, Ik beloofde je nog wat meer te laten over mijn gedachte dat de HogeRaad om is als het gaat over het belang van de bedoeling van partijen bij de duiding van de arbeidsovereenkomst. Al weer drie maanden geleden gaf ik een lezing voor de Hoge Raad en een paar raadsheren wisten me er van te overtuigen dat de duiding van de pachtovereenkomst niet anders is dan de duiding van de arbeidsovereenkomst. Over de pachtovereenkomst wees de Hoge Raad op 20 december dit arrest: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2019:2034> en daarin overweegt de Hoge Raad toch duidelijk dat de bedoeling van partijen bij de duiding van de overeenkomst er niet toe doet. Dat zal dan voor de arbeidsovereenkomst niet anders zijn....

Vriendelijke groeten

10.2.e

Op 20 jan. 2020, om 15:02 heeft 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e <10.2.e @minszw.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 10.2.e, beste 10.2.e,

Bijgaand ontvangt u een pdf-bestand met daarin van 25 casussen de ingevulde vragenlijsten en een pdf-bestand met de context (= grootte van de organisatie, aard van de organisatie en omschrijving van de opdracht) van deze casussen.

Tevens is een Word-bestand bijgevoegd met daarin per casus een beoordelingsformulier. U wordt vriendelijk verzocht dit beoordelingsformulier te gebruiken. *Graag ontvangen wij uw beoordelingsformulieren uiterlijk zondag 2 februari a.s. per mail.*

In het beoordelingsformulier vragen wij u:

- De arbeidsrelatie te beoordelen aan de hand van de ingevulde vragenlijst, zonder de context van de casus mee te wegen.
- Aan te kruisen welke elementen voor u zwaarwegend zijn in dit oordeel. Dit kunnen zowel elementen zijn die dit oordeel ondersteunen als ook elementen die op het tegendeel wijzen
- U kunt opmerkingen plaatsen bij deze beoordeling in het vakje 'opmerkingen'.
- Vervolgens wordt u gevraagd om de arbeidsrelatie te beoordelen waarbij u de context wel meeweegt.
- Ten slotte is er ruimte om opmerkingen te plaatsen bij deze laatste beoordeling.

Met betrekking tot de ingevulde vragenlijsten merken wij nog het volgende op:

- Elke afzonderlijke casus (herkenbaar aan het casusnummer bovenaan de pagina) beslaat 3 kantjes.
- Er zijn 3 soorten casussen, te weten 'standaard vragenlijst', 'tussenkomst' en 'aanneming van werk'
- Opgemerkt wordt dat deze indeling is gemaakt aan de hand van wat de invuller zelf heeft geantwoord. Het kan dus zijn dat u van mening bent dat er bijvoorbeeld geen sprake is van 'aanneming van werk'. U wordt gevraagd in dat geval de casus toch te beoordelen op basis van de gegeven antwoorden. In de toelichting kunt u dan opnemen dat u dit niet als 'aanneming van werk' aanmerkt.
- Achter een aantal vragen staat geen antwoord (een leeg vak). Het is niet zo dat de invuller deze vraag niet heeft

beantwoord, maar deze vraag was in de betreffende casus niet van toepassing.

- Als de opdracht is aangegaan met een rechtspersoon willen wij graag weten hoe u de casus beoordeelt als er sprake zou zijn van een arbeidsrelatie tussen de opdrachtgever en de natuurlijke persoon, die de werkzaamheden verricht. U wordt dan gevraagd deze arbeidsrelatie te beoordelen aan de hand van de gegeven antwoorden.

Heeft u nog vragen dan kunt u mij uiteraard mailen of bellen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e |  10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e, 10.2.e <10.2.e@uva.nl>

Verzonden: donderdag 12 december 2019 19:39

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e <10.2.e@MINSZW.NL>

Onderwerp: Re: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Beste 10.2.e dank voor de uitnodiging en ik doe graag mee. Ik ben ook graag bij het gesprek maar op 9 januari in het buitenland.

Vriendelijke groeten

10.2.e 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 dec. 2019 om 13:15 heeft 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e <10.2.e@minszw.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 10.2.e,

Voor de ontwikkeling van de webmodule heeft u eerder voor ons 25 ingevulde vragenlijsten beoordeeld. Wij hebben veel aan uw beoordelingen gehad. Mede op basis van uw opmerkingen hebben we besloten de vragenlijst aan te passen en de nieuwe versie uit te zetten onder bedrijven. U kunt een testomgeving van de vragenlijst bekijken op <http://startvragenlijst.nl/demowebmodule/>

Een aantal ingevulde vragenlijsten willen wij weer laten beoordelen door deskundigen. Wij zouden het zeer op prijs stellen als u hier nogmaals aan wilt meewerken. Voor een omschrijving van de opdracht verwijzen wij naar de bijlage.

Graag ontvang ik uw reactie uiterlijk zondag 5 januari 2020.

Indien u naar aanleiding van uw eerdere beoordeling van de ingevulde vragenlijsten geïnteresseerd bent in een gesprek, wilt u dat dan ook aangeven. Ik zal dan proberen om op donderdag 9 januari 2020 een gesprek met u (en andere belangstellenden) in te plannen. Dit gesprek zal naar verwachting in Amsterdam plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

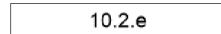
10.2 |  10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon:  10.2.e |   10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<20191212_Opdracht deskundigen beoordelen vragenlijsten.docx>

To: [REDACTED] (DB/FRI) [REDACTED] (DB/FRI) [REDACTED] (DB/FRI) [REDACTED] (DB/FRI) [REDACTED] (DB/FRI)
From: [REDACTED] (DB/AVI) [REDACTED] (DB/FRI)
Sent: Tue 1/28/2020 11:57:52 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Formeelrechtelijke vraag met betrekking tot de webmodule (vervanging Wet DBA)
MAIL_RECEIVED: Tue 1/28/2020 11:57:53 AM

.....

Hoi allen,

Naar aanleiding van jullie verzoek bijgaand mijn **eerste voorlopige analyse**. Het is helaas niet zo simpel...

Even ter bevestiging, eerst mijn analyse van de feitelijke situatie (die ook zal gebruiken voor mijn eerste **voorlopige conclusies**, verandering van de feiten kunnen een verandering van de eerste **voorlopige conclusies** met zich brengen):

- ▽ Er komt een webmodule voor opdrachtgevers.
- ▽ De bedoeling van deze webmodule is dat opdrachtgevers duidelijk/zekerheid kunnen verkrijgen of de opdracht met de opdrachtnemer buiten dienstbetrekking kan worden verricht.
- ▽ Ik neem aan dat deze duidelijkheid/zekerheid ook wordt toegezegd. Met andere woorden, er wordt duidelijk (via internet of andere berichten) door de overheid gecommuniceerd dat de bedoeling is om met de verklaring van de webmodule zekerheid te verkrijgen over voormeld vraagstuk. Met deze zekerheid is de opdrachtgever gevrijwaard van naheffingen van (loon)belasting en premies.
- ▽ De webmodule is een lijst met gesloten vragen en kennelijk ook een open vraag (omschrijving van de opdracht). Aan de antwoorden op de gesloten vragen wordt een waardering toegekend op grond waarvan wordt bepaald/berekend of de opdracht buiten dienstbetrekking kan.
- ▽ Indien de uitvoering van de opdracht daadwerkelijk gaat conform de antwoorden op de vragen, heeft men zekerheid. Ik neem aan dat deze disclaimer (alleen zekerheid wanneer de opdracht conform de antwoorden wordt uitgevoerd) wel ergens duidelijk wordt genoemd.
- ▽ Verder heb ik vernomen dat de verklaring anoniem wordt aangevraagd (een opdrachtgever hoeft niet zijn naam of fiscaalnummer in te vullen) en de verklaring wordt dus ook niet op naam gesteld. De verklaring op de grond van de gegeven antwoorden kan dus bijvoorbeeld ook aan een derde worden gegeven. Ingeval die derde zijn opdracht afstemt op de gegeven antwoorden, kan ook hij zijn opdracht buiten dienstbetrekking laten vervullen door de opdrachtnemer.
- ▽ De open vraag maakt deel uit van de vragenlijst. Echter, er kunnen geen punten worden toegerekend aan deze vraag en derhalve telt het antwoord niet mee bij de verklaring van buiten of binnen dienstbetrekking. Ik neem verder aan dat bij deze vraag ook geen disclaimer staat in die zin dat een antwoord op deze vraag voor toezicht wordt gebruikt en derhalve niet wordt meegenomen bij de beoordeling voor de verklaring.

Eerste voorlopige conclusies

- ▽ Ik neem aan dat de webmodule komt op de site van de Belastingdienst. De bestuursorgaan voor de AWR is de inspecteur. De inspecteur is bevoegd om na te heffen. Ik maak de sprong dat de verklaring aan de inspecteur wordt toegerekend, aangezien de inspecteur behoort tot de Belastingdienst.
- ▽ Het invullen van de webmodule met specifieke gerichte vragen, waarbij het de bedoeling is om zekerheid te geven aan opdrachtgevers, is naar mijn mening geen vorm van "algemene voorlichting" zoals een generieke melding op de site van de BD of een toelichting bij de belastingaangifte. De verklaring is immers afgestemd op een specifieke situatie, waarbij antwoorden op vragen worden gegeven.
- ▽ Het invullen van de webmodule en het vervolgens verkrijgen van een verklaring lijkt het meest, ondanks dat de aanvraag anoniem is, op een "toezegging" en daarmee een expliciete standpuntbepaling (zoals wij die in de fiscaliteit kennen van de inspecteur). Eén van de voorwaarden om aan een toezegging vertrouwen te mogen ontlenen is dat kennis wordt genomen van alle daartoe vereiste bijzonderheden van het geval. De verstrekte informatie door de opdrachtgever moet juist en volledig zijn. In het algemene bestuursrecht wordt geëist dat de belanghebbende te goeder trouw moet zijn.

▽ Indien een opdrachtgever bij de open vragen slechts een te beperkt antwoord geeft, waarbij ook mogelijk speelt dat hij wist of behoorde te weten dat dit antwoord te beperkt was, lijkt het erop dat hij geen vertrouwen mag ontlenen aan de verklaring. Immers, niet alle bijzonderheden en feiten zijn bekend bij het bestuursorgaan.

▽ Echter, deze gang van zaken zal zeker discussie oproepen. Vragen als: "Moest de vraagstelling niet specifieker zijn? Wat kan van een opdrachtgever worden verlangd? Wat is wel en wat is niet voldoende informatie? Hoe moeten de belangen van de opdrachtgever worden gewogen?" kunnen en zullen voorbij komen. Het lijkt mij dat deze situatie sowieso niet gewenst is.

▽ Een andere conclusie die zou kunnen is dat mogelijk sprake is van een bepaalde vorm van (begunstigend) beleid. Dit heeft te maken met het feit dat de aanvraag en verkrijging van de verklaring anoniem is, de verklaring vooraf is verbonden aan bepaald puntenstelsel (waarbij kennelijk reeds belangenafwegingen zijn gemaakt) en de verklaring potentieel door een derde kan worden gebruikt. Ingeval de Belastingdienst op grond van de gegeven antwoorden (inclusief het beperkte antwoord op de open vraag) niet/nooit overgaat tot naheffing bij de opdrachtgever, zou een derde op grond van het gelijkheidsbeginsel hier mogelijk ook aanspraak op kunnen maken.

Met mijn eerste voorlopige conclusies heb ik getracht een waarschuwing te geven ten aanzien van de mogelijke risico's. Het is koffiedik kijken of deze "problemen" zullen ontstaan. Hierbij is te veel afhankelijk van de omstandigheden van het geval en het oordeel van de belastingrechter.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (DB/FRI)

Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 21:22

Aan: 10.2.e (DB/FRI)

CC: 10.2.e (DB/FRI); 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (DB/AV)

Onderwerp: FW: Formeelrechtelijke vraag met betrekking tot de webmodule (vervanging Wet DBA)

10.2.e

Wil jij hier je licht eens over laten schijnen?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (DB/FRI) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 12:59

Aan: 10.2.e (DB/FRI) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: FW: Formeelrechtelijke vraag met betrekking tot de webmodule (vervanging Wet DBA)

Iets voor Jordy? Dat andere formeelrechtelijke punt is trouwens inmiddels opgelost.

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (DB/AV) <10.2.e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 12:34

Aan: 10.2.e (DB/FRI) <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Formeelrechtelijke vraag met betrekking tot de webmodule (vervanging Wet DBA)

Hoi 10.2.e

Ik kom nog even terug op de vraag aan formeel met betrekking tot het open veld bij de webmodule dba.

Je had deze vraag bij 10.2.e neergelegd en ik heb hem er later nog eens over gesproken. Hij vroeg toen of het dringend was (was niet zo), want hij had het nogal druk.

Het is dus een beetje blijven liggen en ik denk dat 10.2.e het met zijn werkzaamheden voor het pensioen een beetje vergeten is.

Aan wie kunnen we dit bij FRI nu voorleggen?

979652

00290

Hoor graag van je!

Groetjes, 10.2.e

buiten verzoek

Van: 10.2.e (DB/FRI) <10.2.e @minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 20 september 2019 17:51

Aan: 10.2.e, 10.2.e (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: RE: Formeelrechtelijke vraag met betrekking tot de webmodule (vervanging Wet DBA)

Ha 10.2.e,

Dank voor je mail, dat probleem begrijp ik heel goed. Bij dit wetsvoorstel is ook een ander punt opgekomen over de gegevensverstrekkingen. Daar heb ik 10.2.e naar gevraagd om te kijken. Ik geef hem dit ook mee.

Groet,

10.2.e

buiten verzoek

Van: 10.2.e, 10.2.e (DB/AV) <10.2.e @minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 20 september 2019 17:45

Aan: 10.2.e (DB/FRI) <10.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: Formeelrechtelijke vraag met betrekking tot de webmodule (vervanging Wet DBA)

Hoi 10.2.e,

We zijn in het kader van de vervanging van de Wet DBA, bezig met het ontwikkelen van een webmodule die opdrachtgevers duidelijkheid/zekerheid kunnen bieden of een opdracht buiten dienstbetrekking verricht kan worden. Als uit de beantwoording van de (gesloten) vragen genoeg blijkt dat de opdracht buiten dienstbetrekking verricht kan worden, krijgt de opdrachtgever een opdrachtgeversverklaring waarmee hij gevrijwaard is van inhouding van loonheffingen, mits er conform de gegeven antwoorden gewerkt wordt.

In de concept vragenlijst is op dit moment ook een open veld opgenomen waarbij we vragen om een omschrijving van de opdracht te geven. Omdat dit een open veld is, kan hier geen weging aan gegeven worden. Dit veld zou enkel in toezichtssituaties gebruikt kunnen worden. Ook hebben we natuurlijk geen invloed op de manier van het invullen van dit veld. Bij de eerste testen vulde de ene opdrachtgever een heel gedetailleerde omschrijving in, de andere opdrachtgever vulde in "een afgebakende opdracht met kop en staart".

We werden er door de lavaco loonheffingen op gewezen dat het opnemen van deze vraag weleens op formeelrechtelijke problemen zou kunnen stuiten. Als we stellen dat er wel of geen opdrachtgeversverklaring kan worden afgegeven op basis van de gegeven antwoorden, wekt dat wellicht de indruk dat de open vraag over de opdrachтомschrijving meegewogen is bij de beslissing om wel of niet een opdrachtgeversverklaring te verstrekken.

Onze vraag is dus concreet of het opnemen van de vraag leidt tot formeelrechtelijke problemen (bijvoorbeeld het vertrouwensbeginsel)?

Bij wie binnen FRI zouden we deze vraag neer kunnen leggen?

Alvast bedankt!

Groetjes,

10.2.e

979652

00290

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Financiën



Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken

Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: 10.2.e

10.2.e @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

To: [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl;
[REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e
10.2.e [REDACTED] 10.2.e (@uwv.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (@uwv.nl)

Cc: [REDACTED] 10.2.e . (10.2.e) [REDACTED] 10.2.e @minszw.nl

From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)

Sent: Mon 2/3/2020 2:18:56 PM

Importance: Normal

Subject: ingevulde beoordelingsformulieren

MAIL_RECEIVED: Mon 2/3/2020 2:19:00 PM

[Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule:](#) [REDACTED] 10.2.e

[Re: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule](#)

[Re: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule](#)

[Re: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule](#)

[Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule](#)

formulier retour

[Beoordelingsformulieren](#) [REDACTED] 10.2.e [docx](#)

[FW: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule](#)

....

Collega's,

Naast de 3 deskundigen ([REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e en [REDACTED] 10.2.e) die vorige week al hun beoordelingen hadden ingestuurd, hierbij van nog 8 deskundigen hun beoordelingen:

▼ [REDACTED] 10.2.e

Een aantal van hen heeft ook van de gelegenheid gebruik gemaakt om meer algemene opmerkingen (veel kritisch) door te geven.

We moeten maar eens bezien of we daar nog wat mee kunnen.

Nog 6 te gaan. Die ga ik een rappel sturen.

Ook moeten we deze week nog een setje vragenlijsten aan [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e sturen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

971459

00291

Telefoon: | 

Werkdagen: ma, di, wo, do

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) [10.2.e @MINSZW.NL]

From: 10.2.e 10.2.e

Sent: Fri 1/31/2020 12:27:43 PM

Importance: Normal

Subject: FW: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

MAIL RECEIVED: Fri 1/31/2020 12:27:56 PM

10.2.e [vragenlijsten.pdf](#)

10.2.e

[SZWG Beoordelingsformulieren](#) 10.2.e [31 januari.docx](#)

.....

Beste 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e,

Bijgaand stuur ik mijn beoordelingen van de 25 casus.

Ter toelichting merk ik nog op dat beoordelingen als deze altijd berusten op het wegen van veel feiten.

Wat bij mijn voorlopige oordelen meevoog heb ik aangevinkt en in de toelichting geef ik aan wat voor mij het zwaarst woog.

Zonder context was dat soms vaak wel lastig.

De 'contra-indicaties' bij mijn beoordelingen zonder context heb ik gemarkeerd. Daardoor werd het voor mij iets makkelijker om een voorlopig oordeel te vellen.

Ik heb de markeringen laten staan omdat het voor jullie ook makkelijker zou kunnen zijn om de uitkomsten van mijn beoordelingen te 'plaatsen'.

Uiteraard komen er identieke indicaties voor die in de ene casus wel maar in een andere casus niet zwaarwegend zijn: het gaat immers om het hele feitencomplex.

In voorkomende gevallen heb ik mijn voorlopige oordelen op basis van de context bijgesteld.

Ik hoop dat het zo duidelijk genoeg is voor jullie om hier verder mee aan de slag te gaan.

Vanzelfsprekend ben ik voor vragen graag beschikbaar.

Hartelijke groet,

10.2.e 10.2.e

10.2.e

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) [10.2.e @MINSZW.NL]

Verzonden: maandag 20 januari 2020 15:14

Aan: 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte heer 10.2.e,

Bijgaand ontvangt u een pdf-bestand met daarin van 25 casussen de ingevulde vragenlijsten en een pdf-bestand met de context (= grootte van de organisatie, aard van de organisatie en omschrijving van de opdracht) van deze casussen.

Tevens is een Word-bestand bijgevoegd met daarin per casus een beoordelingsformulier. U wordt vriendelijk verzocht dit beoordelingsformulier te gebruiken. Graag ontvangen wij uw beoordelingsformulieren uiterlijk zondag 2 februari a.s. per 971883

00293

mail.

In het beoordelingsformulier vragen wij u:

- De arbeidsrelatie te beoordelen aan de hand van de ingevulde vragenlijst, zonder de context van de casus mee te wegen.
- Aan te kruisen welke elementen voor u zwaarwegend zijn in dit oordeel. Dit kunnen zowel elementen zijn die dit oordeel ondersteunen als ook elementen die op het tegendeel wijzen
- U kunt opmerkingen plaatsen bij deze beoordeling in het vakje ‘opmerkingen’.
- Vervolgens wordt u gevraagd om de arbeidsrelatie te beoordelen waarbij u de context wel meeweegt.
- Ten slotte is er ruimte om opmerkingen te plaatsen bij deze laatste beoordeling.

Met betrekking tot de ingevulde vragenlijsten merken wij nog het volgende op:

- Elke afzonderlijke casus (herkenbaar aan het casusnummer bovenaan de pagina) beslaat 3 kantjes.
- Er zijn 3 soorten casussen, te weten ‘standaard vragenlijst’, ‘tussenkomst’ en ‘aanneming van werk’
- Opgelet wordt dat deze indeling is gemaakt aan de hand van wat de invaller zelf heeft geantwoord. Het kan dus zijn dat u van mening bent dat er bijvoorbeeld geen sprake is van ‘aanneming van werk’. U wordt gevraagd in dat geval de casus toch te beoordelen op basis van de gegeven antwoorden. In de toelichting kunt u dan opnemen dat u dit niet als ‘aanneming van werk’ aanmerkt.
- Achter een aantal vragen staat geen antwoord (een leeg vak). Het is niet zo dat de invaller deze vraag niet heeft beantwoord, maar deze vraag was in de betreffende casus niet van toepassing.
- Als de opdracht is aangegaan met een rechtspersoon willen wij graag weten hoe u de casus beoordeelt als er sprake zou zijn van een arbeidsrelatie tussen de opdrachtgever en de natuurlijke persoon, die de werkzaamheden verricht. U wordt dan gevraagd deze arbeidsrelatie te beoordelen aan de hand van de gegeven antwoorden.

Heeft u nog vragen dan kunt u mij uiteraard mailen of bellen.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Welzijn](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: [10.2.e](tel:10.2.e) | [✉ 10.2.e@minswz.nl](mailto:10.2.e@minswz.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: donderdag 12 december 2019 12:36

Aan: 10.2.e, 10.2.e)

Onderwerp: RE: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Dankjewel!

Het is genoteerd.

Fijne dag,

971883

00293

10.2.e

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennismaking, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Van: [REDACTED] 10.2.e 10.2.e 10.2.e) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@MINSZW.NL]

Verzonden: donderdag 12 december 2019 12:32

Aan: [REDACTED] 10.2.e

Onderwerp: RE: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte heer [REDACTED] 10.2.e,

Dank voor uw positieve reactie. Ik heb u gevonden door bij collega's namen uit te vragen die wij als expert zouden kunnen benaderen.

Uw naam is daarbij door meerdere personen genoemd.

Zoals in de opdrachtbeschrijving opgenomen, verwachten wij u de vragenlijsten op 20 januari 2020 toe te kunnen sturen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon [REDACTED] 10.2.e | [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED] 10.2.e @gmail.com>

Verzonden: donderdag 12 december 2019 12:01

Aan: [REDACTED] 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e) <[REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Beste [REDACTED] 10.2.e,

Dank voor deze uitnodiging die ik als eervol beschouw.
Ik doe graag mee. De voorwaarden zijn natuurlijk prima.

Wel ben ik nieuwsgierig hoe je mij hebt gevonden.

Hartelijke groet,

[REDACTED] 10.2.e

10.2.e

971883

00293

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL

Verzonden: donderdag 12 december 2019 08:20

Aan: 10.2.e @gmail.com

Onderwerp: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte heer 10.2.e,

Zoals u waarschijnlijk heeft meegekregen ontwikkelt het kabinet een webmodule waarmee opdrachtgevers zekerheid kunnen gaan krijgen of een bepaalde opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. Er is een concept vragenlijst ontwikkeld, die recent is uitgezet onder een groot aantal bedrijven. U kunt een testomgeving van de vragenlijst bekijken op <http://startvragenlijst.nl/demowebmodule/>

Vervolgens moet de vragenlijst worden voorzien van een weging om tot een webmodule te komen. Deze weging moet daarna getest worden aan de praktijk. Onderdeel van deze tests is om op basis van ingevulde vragenlijsten de arbeidsrelatie te laten beoordelen door deskundigen.

Wij zouden het zeer op prijs stellen als u hieraan wilt meewerken. Voor een omschrijving van de opdracht verwijzen wij naar de bijlage.

Graag ontvang ik uw reactie uiterlijk zondag 5 januari 2020.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Welzijn](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @MINSZW.NL]
From: 10.2.e
Sent: Fri 1/31/2020 4:54:16 PM
Importance: Normal
Subject: Beoordelingsformulieren [REDACTED].docx
MAIL_RECEIVED: Fri 1/31/2020 4:54:25 PM
[Beoordelingsformulieren \[REDACTED\].docx](#)

Geachte heer [REDACTED] 10.2.e [REDACTED],

Zie bijgaand mijn bijdrage aan dit project. Ik heb mijn opmerkingen beknopt gehouden.

Wat mij is opgevallen, is dat in een behoorlijk aantal gevallen de beoordeling met context anders uitvalt dan de beoordeling zonder de context in ogen schouw te nemen. Dat betekent tegelijkertijd dat het volledig automatiseren van dit proces naar mijn mening niet makkelijk zal zijn. Ik heb altijd geleerd dat repeterende standaard taken zonder menselijke inhoudelijke beoordeling zich uitstekend lenen voor automatisering. Ten aanzien van de beoordeling van de aanwezigheid van een dienstbetrekking is het moeilijk denkbaar dat een juist oordeel wordt geveld zonder een ter zake deskundige te raadplegen. Een artificial intelligence oplossing zou mogelijk zijn, maar een dergelijke tool zal eerst een langere periode moeten “leren”, voordat deze in zelfstandige vorm kan functioneren en aan de praktijk kan worden blootgesteld.

Aarzelt u niet contact met mij op te nemen indien u meer informatie wenst.

with kind regards,

[REDACTED]
10.2.e

[REDACTED]
10.2.e

[REDACTED]
10.2.e

[REDACTED]
10.2.e

mob [REDACTED] 10.2.e

IMPORTANT NOTICE: This email and any attachments may contain information that is confidential and privileged. It is intended to be received only by persons entitled to receive the information. If you are not the intended recipient, please delete it from your system and notify the sender. You should not copy it or use it for any purpose nor disclose or distribute its contents to any other person.

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) 10.2.e @MINSZW.NL
From: 10.2.e @rug.nl
Sent: Sat 2/1/2020 2:12:36 PM
Importance: Normal
Subject: formulier retour
MAIL RECEIVED: Sat 2/1/2020 2:12:48 PM
[SZW Beoordelingsformulieren](#) 10.2.e docx

Beste 10.2.e, bijgaande het formulier ingevuld retour. Ik vond het een taaie klus, een oefening in twijfelmanagement! Gaandeweg kreeg ik de smaak iets meer te pakken, maar het bleef zweven. Het zijn beoordelingen op de tast in het duister. Je weet ook hoe de invuller de vragen heeft geïnterpreteerd. Ook is niet altijd te begrijpen waarop bepaalde vragen niet zijn ingevuld. In zijn algemeenheid viel mij op hoezeer de context het oordeel kleurt. Dit ondanks het feit dat daar slechts in de geringste aanwijzingen voor worden gegeven. Maar het maakt zo veel verschil als het in het ene geval blijkt te gaan om schoonmakers die worden ingehuurd voor routinewerk of om de uitvoering van gespecialiseerde bouwklussen, om maar een dwarsstraat te noemen. Wat me verder opviel dat er veel casus zijn waarin vervanging niet mag of in de praktijk niet aan de orde is. In de jurisprudentie is dat wel een belangrijk punt. Maar daar ben ik verder maar overheen gestapt.

Ik heb enkele eerste schreden proberen te zetten in het e-factureren, voor mij een nieuwe ervaring. Het lukt op voorhand al niet want komt niet in het systeem zonder KvK en BTW-nummer. Ik ben maar een eenvoudige natuurlijke persoon die zijn inkomsten opgeeft als "overige niet uit dienstbetrekking". Heb jij hier nog suggesties? Groeten,

10.2.e

--
10.2.e

Faculty of Law
University of Groningen

10.2.e

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e 10.2.e 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL]
Cc: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e @rotterdam.nl]
From: [REDACTED] 10.2.e
Sent: Sun 2/2/2020 1:25:53 PM
Importance: Normal
Subject: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule
MAIL RECEIVED: Sun 2/2/2020 1:26:02 PM
Beoordelingsformulieren 10.2.e [met revisiemarkeringen.docx](#)
Beoordelingsformulieren 10.2.e [zonder revisiemarkeringen.docx](#)

;
Beste [REDACTED],

Bijgaand het door mij ingevulde formulier: een keer met revisiemarkeringen en een keer – ten overvloede – zonder. Ik hoop dat jullie er wat aan hebben.

Ook nu mijn complimenten bij de voorbereiding. Zeer nauwkeurig. En nog gemakkelijker te bewerken dan de vorige keer. Maar één “foutje” gezien, in de vorm van een al aangekruist element (wat ik gerust kon laten staan).

Succes!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
10.2.e

[REDACTED]
10.2.e

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e (NL)
Sent: Sun 2/2/2020 4:28:45 PM
Importance: Normal
Subject: Re: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule
MAIL_RECEIVED: Sun 2/2/2020 4:29:40 PM
[casussen10.2e2020.docx](#)

.....
Dag 10.2.e,

Bijgevoegd de door mij ingevulde lijst retour. Waarschijnlijk heb je er niets aan, maar ik geef toch even mijn algemeen beeld.

- Bij de beoordeling van de antwoorden is nmm evident context nodig. Pas vanuit een context kun je de verschillende vragen/antwoorden wegen. Eerst context/grote plaatje; dan pas naar de details.
- Ik heb sterk het idee dat écht veél van de antwoorden juridisch/feitelijk niet juist zijn. Hoezo aanneming van werk? Waarom geen toets of het werk van stoffelijke aard betreft voordat deze route verder wordt ingeslagen? Veel wishful thinking antwoorden waarbij de invuller vaak waarschijnlijk zelf ook niet weet dat het niet klopt wat hij zijn invult.
- Nu de antwoorden slechts algemeenheden zijn, kan je niet wegen. Als je niet weet hoe groot de investeringen van de opdrachtnemer zijn (binnen de context), kan je de zwaarte van die factor niet vaststellen .

1. Mijn conclusie is dat dit systeem niet werkt. De vragen en antwoorden geven gewoon onvoldoende beeld. Je hebt juist de context nodig om te kunnen beoordelen.
2. Slechts in een zeer beperkt deel van de casussen is er voldoende duidelijkheid of een écht antwoord - met te honoreren vertrouwen - mogelijk is. En ook in die gevallen kan vaak discussie over het waarheidsgehalte worden gevoerd. Er worden veel vragen ingevuld waarbij het er op lijkt dat de wens om niet tot de verplichtingen van een dienstbetrekking over te gaan, er toe leidt dat er kennelijk een andere basis van samenwerking is. En dat dan puur door te doen alsof er bepaalde vrijheden zijn. Ik vind dit een vorm van het uitlokken van foute antwoorden!! Dat moeten we niet willen omdat de handhavingsproblematiek niet anders zal zijn dan eerder bij de VAR. En nu per opdracht moet worden geoordeeld nog veel omvangrijker in aantallen!!
3. Het kan nmm niet anders dan dat éérst meer duidelijkheid (en regelgeving) wordt opgesteld om duidelijk te maken wat we in bepaalde situaties nu eigenlijk willen. Zijn interimmers werknemers of vrije beroepsuitoefenaren? Opdrachten met een kleine omvang? Kan dit binnen de kaders van Onderwijs, Zorg of een Accountantskantoor? Sluit ondernemerschap in inkomstenbelasting niet per definitie een gezagsverhouding uit? Rangorderegeling?
4. Zolang het idee wordt gegeven dat géén sprake is van een dienstbetrekking bij vrije vervanging of geen gezag (zoals in de eerste goedgekeurde algemene modelovereenkomsten) blijft de aanzuigende werking van zo'n invulling tot grote aantallen leiden die handhaving onmogelijk maken.

Succes en ik ben altijd bereid bovenstaande toe te lichten.

10.2.e

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

Tel: 10.2.e Mobiel: 10.2.e
E-mail: 10.2.e

10.2.e

Op ma 20 jan. 2020 om 15:12 schreef [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e) < 10.2.e @minszw.nl>:

Geachte heer [REDACTED] 10.2.e,

Bijgaand ontvangt u een pdf-bestand met daarin van 25 casussen de ingevulde vragenlijsten en een pdf-bestand met de context (= grootte van de organisatie, aard van de organisatie en omschrijving van de opdracht) van deze casussen.

Tevens is een Word-bestand bijgevoegd met daarin per casus een beoordelingsformulier. U wordt vriendelijk verzocht dit beoordelingsformulier te gebruiken. *Graag ontvangen wij uw beoordelingsformulieren uiterlijk zondag 2 februari a.s. per mail.*

In het beoordelingsformulier vragen wij u:

- De arbeidsrelatie te beoordelen aan de hand van de ingevulde vragenlijst, zonder de context van de casus mee te wegen.
- Aan te kruisen welke elementen voor u zwaarwegend zijn in dit oordeel. Dit kunnen zowel elementen zijn die dit oordeel ondersteunen als ook elementen die op het tegendeel wijzen
- U kunt opmerkingen plaatsen bij deze beoordeling in het vakje ‘opmerkingen’.
- Vervolgens wordt u gevraagd om de arbeidsrelatie te beoordelen waarbij u de context wel meeweegt.
- Ten slotte is er ruimte om opmerkingen te plaatsen bij deze laatste beoordeling.

Met betrekking tot de ingevulde vragenlijsten merken wij nog het volgende op:

- Elke afzonderlijke casus (herkenbaar aan het casusnummer bovenaan de pagina) beslaat 3 kantjes.
- Er zijn 3 soorten casussen, te weten ‘standaard vragenlijst’, ‘tussenkomst’ en ‘aanneming van werk’
- Opgemerkt wordt dat deze indeling is gemaakt aan de hand van wat de invuller zelf heeft geantwoord. Het kan dus zijn dat u van mening bent dat er bijvoorbeeld geen sprake is van ‘aanneming van werk’. U wordt gevraagd in dat geval de casus toch te beoordelen op basis van de gegeven antwoorden. In de toelichting kunt u dan opnemen dat u dit niet als ‘aanneming van werk’ aanmerkt.
- Achter een aantal vragen staat geen antwoord (een leeg vak). Het is niet zo dat de invuller deze vraag niet heeft beantwoord, maar deze vraag was in de betreffende casus niet van toepassing.
- Als de opdracht is aangegaan met een rechtspersoon willen wij graag weten hoe u de casus beoordeelt als er sprake zou zijn van een arbeidsrelatie tussen de opdrachtgever en de natuurlijke persoon, die de werkzaamheden verricht. U wordt dan gevraagd deze arbeidsrelatie te beoordelen aan de hand van de gegeven antwoorden.

Heeft u nog vragen dan kunt u mij uiteraard mailen of bellen.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Welzijn](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e 10.2.e | ☎ 10.2.e @minszw.nl

971879

00304

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (NL) <[REDACTED] 10.2.e>

Verzonden: vrijdag 13 december 2019 16:22

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e) <[REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL>

Onderwerp: Re: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Beste [REDACTED] 10.2.e,

Ik ga graag in op je uitnodiging om te participeren, maar wel uitsluitend onder de voorwaarde dat ik dat op persoonlijke titel doe, en dus niet namens PwC of de NOB. Op deze manier voorkom ik dat ik zonder conclaaf standpunten verkondig die aan hen worden toegerekend.

Als er vragen zijn hoor ik dat graag. Anders wacht ik het vervolg rustig af.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

10.2.e

Tel: [REDACTED] 10.2.e | Mobiel: [REDACTED] 10.2.e

E-mail: [REDACTED] 10.2.e

10.2.e

Op do 12 dec. 2019 om 08:31 schreef [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e) <[REDACTED] 10.2.e @minszw.nl>:

Geachte heer [REDACTED] 10.2.e,

Zoals u waarschijnlijk heeft meegekregen ontwikkelt het kabinet een webmodule waarmee opdrachtgevers zekerheid kunnen krijgen of een bepaalde opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. Er is een concept vragenlijst ontwikkeld, die recent is uitgezet onder een groot aantal bedrijven. U kunt een testomgeving van de vragenlijst bekijken op <http://startvragenlijst.nl/demowebmodule/>

Vervolgens moet de vragenlijst worden voorzien van een weging om tot een webmodule te komen. Deze weging moet daarna getest worden aan de praktijk. Onderdeel van deze tests is om op basis van ingevulde vragenlijsten de arbeidsrelatie te laten beoordelen door deskundigen.

Wij zouden het zeer op prijs stellen als u hieraan wilt meewerken. Voor een omschrijving van de opdracht verwijzen wij naar de bijlage.

Graag ontvang ik uw reactie uiterlijk zondag 5 januari 2020.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

To: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)| 10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e
Sent: Sun 2/3/2020 12:26:28 AM
Importance: Normal
Subject: Re: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule
MAIL RECEIVED: Sun 2/3/2020 12:26:36 AM
Beoordelingsformulieren 10.2.e docx

.....
Beste 10.2.e,

Bijgaand mijn ingevulde lijsten. Soms is de context toch wel verhelderend!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)
Verzonden: maandag 20 januari 2020 14:47

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte 10.2.e, beste 10.2.e,

Bijgaand ontvangt u een pdf-bestand met daarin van 25 casussen de ingevulde vragenlijsten en een pdf-bestand met de context (= grootte van de organisatie, aard van de organisatie en omschrijving van de opdracht) van deze casussen.

Tevens is een Word-bestand bijgevoegd met daarin per casus een beoordelingsformulier. U wordt vriendelijk verzocht dit beoordelingsformulier te gebruiken. *Graag ontvangen wij uw beoordelingsformulieren uiterlijk zondag 2 februari a.s. per mail.*

In het beoordelingsformulier vragen wij u:

- De arbeidsrelatie te beoordelen aan de hand van de ingevulde vragenlijst, zonder de context van de casus mee te wegen.
- Aan te kruisen welke elementen voor u zwaarwegend zijn in dit oordeel. Dit kunnen zowel elementen zijn die dit oordeel ondersteunen als ook elementen die op het tegendeel wijzen
- U kunt opmerkingen plaatsen bij deze beoordeling in het vakje 'opmerkingen'.
- Vervolgens wordt u gevraagd om de arbeidsrelatie te beoordelen waarbij u de context wel meeweegt.
- Ten slotte is er ruimte om opmerkingen te plaatsen bij deze laatste beoordeling.

Met betrekking tot de ingevulde vragenlijsten merken wij nog het volgende op:

- Elke afzonderlijke casus (herkenbaar aan het casusnummer bovenaan de pagina) beslaat 3 kantjes.
- Er zijn 3 soorten casussen, te weten 'standaard vragenlijst', 'tussenkomst' en 'aanneming van werk'
- Opgemerkt wordt dat deze indeling is gemaakt aan de hand van wat de invuller zelf heeft geantwoord. Het kan dus zijn dat u van mening bent dat er bijvoorbeeld geen sprake is van 'aanneming van werk'. U wordt gevraagd in dat geval de casus toch te beoordelen op basis van de gegeven antwoorden. In de toelichting kunt u dan opnemen dat u dit niet als 'aanneming van werk' aanmerkt.
- Achter een aantal vragen staat geen antwoord (een leeg vak). Het is niet zo dat de invuller deze vraag niet heeft beantwoord, maar deze vraag was in de betreffende casus niet van toepassing.
- Als de opdracht is aangegaan met een rechtspersoon willen wij graag weten hoe u de casus beoordeelt als er sprake zou zijn van een arbeidsrelatie tussen de opdrachtgever en de natuurlijke persoon, die de werkzaamheden verricht. U wordt dan gevraagd deze arbeidsrelatie te beoordelen aan de hand van de gegeven antwoorden.

Heeft u nog vragen dan kunt u mij uiteraard mailen of bellen.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e@mnszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 6 januari 2020 15:05

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)

Onderwerp: RE: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Dag 10.2.e,

Ja, ik doe zeker mee! Ik dacht dat ik dat al had laten weten, excuses!

Groet,

10.2.e

10.2.e 10.2.e

Universiteit Leiden | Faculteit der Rechtsgeleerdheid | Instituut voor Publiekrecht

Steenschuur 25 | 2311 ES Leiden | Kamer B 1.22

Postbus 9520 | 2300 RA Leiden

10.2.e 10.2.e @law.leidenuniv.nl 10.2.e

Advanced Master Global & European Labour Law (GELL): masters.universiteitleiden.nl/gell

From: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e) <10.2.e @MINSZW.NL>

Sent: maandag 6 januari 2020 14:44

To: 10.2.e, 10.2.e [@law.leidenuniv.nl>](mailto:@law.leidenuniv.nl)

Subject: RE: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte 10.2.e, beste 10.2.e,

Op donderdag 12 december 2019 heb ik u benaderd met de vraag of u geïnteresseerd bent om ten behoeve van de ontwikkeling van de webmodule als deskundige op basis van ingevulde vragenlijsten de arbeidsrelatie te beoordelen.

Voor zover ik heb kunnen nagaan, heeft u nog niet gereageerd. Mogelijk is mijn mail u ontgaan, daarom benader ik u nogmaals.

Graag hoor ik of u mee wilt werken, of dat u daarvan afziet.

Ik zou het zeer op prijs stellen als u uiterlijk donderdag 9 januari wilt reageren.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)

Verzonden: donderdag 12 december 2019 13:21

Aan: 10.2.e, 10.2.e, @law.leidenuniv.nl>

Onderwerp: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte 10.2.e,

Voor de ontwikkeling van de webmodule heeft u eerder voor ons 25 ingevulde vragenlijsten beoordeeld. Wij hebben veel aan uw beoordelingen gehad. Mede op basis van uw opmerkingen hebben we besloten de vragenlijst aan te passen en de nieuwe versie uit te zetten onder bedrijven. U kunt een testomgeving van de vragenlijst bekijken op <http://startvragenlijst.nl/demowebmodule/>

Een aantal ingevulde vragenlijsten willen wij weer laten beoordelen door deskundigen. Wij zouden het zeer op prijs stellen als u hier nogmaals aan wilt meewerken. Voor een omschrijving van de opdracht verwijzen wij naar de bijlage.

Graag ontvang ik uw reactie uiterlijk zondag 5 januari 2020.

Indien u naar aanleiding van uw eerdere beoordeling van de ingevulde vragenlijsten geïnteresseerd bent in een gesprek, wilt u dat dan ook aangeven. Ik zal dan proberen om op donderdag 9 januari 2020 een gesprek met u (en andere belangstellenden) in te plannen. Dit gesprek zal naar verwachting in Amsterdam plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e @MINSZW.NL]
From: 10.2.e, 10.2.e
Sent: Mon 2/3/2020 1:52:23 PM
Importance: Normal
Subject: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule: 10.2.e
MAIL_RECEIVED: Mon 2/3/2020 1:52:32 PM
[Beoordelingsformulieren](#) 10.2.e docx

.....

Beste 10.2.e,

In de bijlage (*) ontvang je de door mij beoordeelde casus retour. Mijn complimenten voor de opzet en structuur; er is een goede slag gemaakt ten opzichte van de vorige versie. Ik heb bij de opmerkingen vrij uitgebreid mijn gedachten vermeld. Ik hoop dat jullie hier iets aan hebben.

Hieronder noem ik een paar algemene punten die mij opvielen (deze punten kerent overigens terug in mijn toelichting bij specifieke casus):

- Ik heb het idee dat veel opdrachtgevers niet goed wisten wat een overeenkomst tot aanneming van werk is. Dat bleek soms al uit de andere antwoorden waardoor ik hieraan (ook zonder context) geen waarde heb toegekend. Het is echter wel vertekend omdat ik bij een echte overeenkomst tot aanneming van werk eerder geneigd ben te kiezen voor buiten dienstbetrekking (het resultaat staan dan immers voorop). Ik moest nu steeds uit de andere antwoorden afleiden of ik daar wel of geen waarde aan moest toekennen. Kan een computer dat op die manier ook?
- Ik had ook twee casus van een tussenpersoon en bij deze casus vond ik de antwoorden zeer lastig te beoordelen. Ik kreeg niet goed scherp of de antwoorden op de tussenpersoon of de feitelijke werkverschaffer (de derde) betrekking hadden. Gaat het in de wegmodule bij de tussenpersoon niet altijd om een payrollbedrijf of uitzendbedrijf dat ofwel werknemers ofwel zelfstandigen aan een derde ter beschikking stelt? Als de tussenpersoon zelf een inhoudelijke activiteit verricht waar de werkende onderdeel van uitmaakt (bijvoorbeeld catering bij derden) dan gaat het in feite niet om een tussenpersoon maar heb je te maken met contracting. In die situatie moet de relatie tussen het bedrijf (in mijn voorbeeld het cateringbedrijf) en de werkende worden beoordeeld. Of zien jullie het anders?
- Mij is het verschil tussen vragen 2.33 en 2.34 niet goed duidelijk. Het kwam nogal eens voor dat beide vragen verschillend werden beantwoord. Ik kon dan lastig beoordelen wat de relevantie van deze aspecten was.
- Vraag 5.12 --> om hier iets mee te kunnen is relevant of de werkende ook daadwerkelijk met klanten in contact komt. Ik vind dit zelf een belangrijk element dat duidt op ondernemerschap en het verrichten van de werkzaamheden voor eigen rekening en risico. De vraag kan nu alleen eenvoudig worden ingevuld met 'ja' als de werkende nooit met klanten contact heeft. De opdrachtgever liegt dan in feite niet. Uit de context bleek vervolgens echter een aantal keer dat het ging om een functie waar helemaal geen fysiek contact met klanten tot stand kwam. Ik had aan het antwoord dus ten onrechte belang aan toegekend. Is het wellicht een idee hier een vraag aan te koppelen waaruit blijkt dat er daadwerkelijk klantcontact is?
- Vraag 5.29 --> om hier iets mee te kunnen is van belang of de opdrachtgever werknemers in dienst heeft. Ook hier werd ik zonder context soms op het verkeerde been gezet. Dan was aangegeven dat het om specifieke kennis ging die niet aanwezig was binnen het bedrijf maar bleek uit de context vervolgens dat er in het geheel geen werknemers binnen het bedrijf werkzaam waren. Dan is de kennis dus altijd specifiek. Is het wellicht een idee hier eerst een vraag te stellen waaruit duidelijk wordt dat werknemers werkzaam zijn bij de opdrachtgever en alleen dan de vraag over specifieke kennis te stellen?

Tot zover mijn gedachten en ideeën. Mocht iets onduidelijk zijn, mail me dan gerust. Ik reis morgen af naar Sydney maar zal vanaf vrijdag regelmatig mijn mail checken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e)

Verzonden: maandag 20 januari 2020 14:44

Aan: 10.2.e 10.2.e)

Onderwerp: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte vrouw 10.2.e , beste 10.2.e ,

Bijgaand ontvangt u een pdf-bestand met daarin van 25 casussen de ingevulde vragenlijsten en een pdf-bestand met de context (= grootte van de organisatie, aard van de organisatie en omschrijving van de opdracht) van deze casussen.

Tevens is een Word-bestand bijgevoegd met daarin per casus een beoordelingsformulier. U wordt vriendelijk verzocht dit beoordelingsformulier te gebruiken. *Graag ontvangen wij uw beoordelingsformulieren uiterlijk zondag 2 februari a.s. per mail.*

In het beoordelingsformulier vragen wij u:

- De arbeidsrelatie te beoordelen aan de hand van de ingevulde vragenlijst, zonder de context van de casus mee te wegen.
- Aan te kruisen welke elementen voor u zwaarwegend zijn in dit oordeel. Dit kunnen zowel elementen zijn die dit oordeel ondersteunen als ook elementen die op het tegendeel wijzen.
- U kunt opmerkingen plaatsen bij deze beoordeling in het vakje 'opmerkingen'.
- Vervolgens wordt u gevraagd om de arbeidsrelatie te beoordelen waarbij u de context wel meeveegt.
- Ten slotte is er ruimte om opmerkingen te plaatsen bij deze laatste beoordeling.

Met betrekking tot de ingevulde vragenlijsten merken wij nog het volgende op:

- Elke afzonderlijke casus (herkenbaar aan het casusnummer bovenaan de pagina) beslaat 3 kantjes.
- Er zijn 3 soorten casussen, te weten 'standaard vragenlijst', 'tussenkomst' en 'aanneming van werk'
- Opgemerkt wordt dat deze indeling is gemaakt aan de hand van wat de invuller zelf heeft geantwoord. Het kan dus zijn dat u van mening bent dat er bijvoorbeeld geen sprake is van 'aanneming van werk'. U wordt gevraagd in dat geval de casus toch te beoordelen op basis van de gegeven antwoorden. In de toelichting kunt u dan opnemen dat u dit niet als 'aanneming van werk' aanmerkt.
- Achter een aantal vragen staat geen antwoord (een leeg vak). Het is niet zo dat de invuller deze vraag niet heeft beantwoord, maar deze vraag was in de betreffende casus niet van toepassing.
- Als de opdracht is aangegaan met een rechtspersoon willen wij graag weten hoe u de casus beoordeelt als er sprake zou zijn van een arbeidsrelatie tussen de opdrachtgever en de natuurlijke persoon, die de werkzaamheden verricht. U wordt dan gevraagd deze arbeidsrelatie te beoordelen aan de hand van de gegeven antwoorden.

Heeft u nog vragen dan kunt u mij uiteraard mailen of bellen.

Met vriendelijke groet,



10.2.e

10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon [10.2.e](tel:10.2.e) | [✉ 10.2.e@mnszw.nl](mailto:10.2.e@mnszw.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 10.2.e 10.2.e)

Verzonden: woensdag 1 januari 2020 17:48

Aan: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e)

Onderwerp: Re: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Beste 10.2.e,

Graag test ik ook de nieuwe vragen. Het is voor mij alleen wel belangrijk dat ik de casus ook daadwerkelijk uiterlijk op 20 januari ontvang. De week erop ga ik namelijk op vakantie. Gaat dat lukken denkt u?

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e) < [@MINSZW.NL">10.2.e @MINSZW.NL](mailto:10.2.e)

Verzonden: donderdag 12 december 2019 13:22

Aan: 10.2.e 10.2.e)

Onderwerp: Uitnodiging: Beoordelen ingevulde vragenlijsten webmodule

Geachte mevrouw 10.2.e,

Voor de ontwikkeling van de webmodule heeft u eerder voor ons 25 ingevulde vragenlijsten beoordeeld. Wij hebben veel aan uw beoordelingen gehad. Mede op basis van uw opmerkingen hebben we besloten de vragenlijst aan te passen en de nieuwe versie uit te zetten onder bedrijven. U kunt een testomgeving van de vragenlijst bekijken op <http://startvragenlijst.nl/demowebmodule/>

Een aantal ingevulde vragenlijsten willen wij weer laten beoordelen door deskundigen. Wij zouden het zeer op prijs stellen als u hier nogmaals aan wilt meewerken. Voor een omschrijving van de opdracht verwijzen wij naar de bijlage.

Graag ontvang ik uw reactie uiterlijk zondag 5 januari 2020.

Indien u naar aanleiding van uw eerdere beoordeling van de ingevulde vragenlijsten geïnteresseerd bent in een gesprek, wilt u dat dan ook aangeven. Ik zal dan proberen om op donderdag 9 januari 2020 een gesprek met u (en andere belangstellenden) in te plannen. Dit gesprek zal naar verwachting in Amsterdam plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,

971876

00308



10.2.e | 1010.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Winkelgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: [10.2.e](tel:10.2.e) | [10.2.e @minszw.nl](mailto:10.2.e@minszw.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Algemene opmerkingen over de vragenlijst

10.2.e

Onjuiste juridische kwalificatie door werkverschaffer

Het komt met regelmaat voor dat de opdrachtgever aangeeft te werken met een overeenkomst van aanneming van werk. De vragenlijst beweegt dan zonder meer mee met de juridische kwalificatie door de werkverschaffer, terwijl die kwalificatie in een aantal gevallen onjuist is. (bijvoorbeeld bij casus 61, 70..)

Ook zie ik met enige regelmaat dat sprake is van een situatie van tussenkomst die niet altijd zo door de opdrachtgever geduid wordt. Ook hier pakt de beslisboom dan niet de juiste route. Doordat in een dergelijk geval de werksituatie bij de inlener niet wordt uitgevraagd ontstaat een onvolledig beeld.

(Antwoorden op) vragen soms weinig specifiek

Bepaalde (mogelijke antwoorden op) vragen zijn naar mijn mening te weinig concreet, bijv.

'Wie draagt de kosten van de gereedschappen, hulpmiddelen of bedrijfsmiddelen die worden gebruikt voor de werkzaamheden' en 'Wie draagt de kosten van de materialen die gebruikt worden voor de werkzaamheden'?

Uit de jurisprudentie blijkt, dat de omvang en de aard van de investeringen een belangrijke rol spelen bij het gewicht dat aan dit gezichtspunt wordt toegekend. Een hamer en een zaag speelt geen noemenswaardige rol, evenmin als een personenauto, computer of laptop. Dit wordt niet uitgevraagd. Ook wordt niet uitgevraagd of sprake is van eigendom van de materialen, of dat de werkverschaffer de kosten doorberekent.

-'Wie bepaalt de inhoud van de overeenkomst?', en het antwoord: We bepalen gezamenlijk de inhoud van de overeenkomst? ' De opdrachtnemer bepaalt de inhoud van de overeenkomst'.

Ook voor werknemers geldt dat zij succesvol kunnen onderhandelen over de inhoud van de overeenkomst. Het lijkt verder onbestaanbaar dat de situatie denkbaar is dat de opdrachtnemer of aannemer de volledige inhoud van de overeenkomst heeft bepaald. De werkverschaffer stelt ook in een ideaaltypische overeenkomst van opdracht eisen aan het soort werk dat moet worden gedaan, door wie en in de regel ook in de datum van afronding daarvan.

'Legt u bedrijfsregels, specifieke gedragsregels of voorschriften op aan de opdrachtnemer'?

Dit lijkt een uitwerking van wat in de juridische literatuur wordt aangeduid als 'formeel werkgeversgezag' ofwel de 'organisatorische inbedding'. Doordat de vraag tendeert in

de richting van nagaan of een personeelsreglement' van toepassing is, dekt deze vraag niet helemaal wat onder formeel werkgeversgezag kan worden verstaan. Ook het gebonden zijn aan kantoortijden, het werken ten kantore, de aanwezigheid bij vergaderingen, het moeten doorgeven van afwezigheid, etc. (ofwel het ingebed zijn in de organisatie van de werkverschaffer) is van belang.

'Is de opdrachtnemer bij de uitvoering van de opdracht herkenbaar als werkende voor uw organisatie?' Misschien ook het antwoord toevoegen: nee, hij is duidelijk herkenbaar als werkende voor zichzelf'.

Het risico van vage of onvolledige vragen is tweeledig:

Enerzijds bestaat het risico dat het kinderlijk eenvoudig is voor de belastingdienst om tot de conclusie te komen dat niet conform de vragenlijst is gewerkt, waardoor (mogelijk) niet tegemoet wordt gekomen aan de behoefte aan zekerheid van werkverschaffers.

Anderzijds bestaat het risico dat de belastingrechter tot het oordeel komt dat niet kan worden vastgesteld of conform de opdrachtgeversverklaring is gewerkt. Dit bemoeilijkt de handhaving door de belastingdienst.

Samenhang van (antwoorden op) bepaalde vragen speelt geen rol?

Het is regelmatig voorgekomen dat ik twijfel aan de juistheid van de antwoorden op bepaalde vragen, gelet op de context van het werk, dan wel de positieve beantwoording van andere vragen in de vragenlijst.

Bijvoorbeeld in het geval positief wordt geantwoord dat de werkzaamheden een wezenlijk onderdeel vormen van de bedrijfsvoering en ook locatiegebonden zijn, maar een negatief antwoord volgt op de vraag of de mogelijkheid bestaat aanwijzingen en instructies te geven.

Verder zal binnen de holistische weging de omstandigheid dat een werkende een prachtig risicolooos contract (getiteld opdracht) voor zichzelf heeft uitonderhandeld, met als gevolg dat hij de kosten van de materialen waarover hij niet beschikt kan declareren en de kosten van meerwerk kan factureren, mee kunnen brengen dat de wil van de werkende gelet op zijn maatschappelijke positie was om geen arbeidsovereenkomst tot stand te brengen. Voor mij is bijvoorbeeld het onduidelijkheid of binnen de webmodule de vragen 'wie bepaalt de inhoud van het contract', wie draagt de kosten van de materialen' en 'wie draagt de kosten van meerwerk' ook dit verband leggen. De waardering van de beantwoording van de laatste twee vragen hangt mijns inziens

enorm af van de gehele context en met name van de beantwoording van de vraag hoe het contract tot stand is gekomen.

Vragenlijst niet compleet

Zoals uit de ingevulde lijsten blijkt, komt het zelden voor dat ik met zekerheid kan zeggen dat sprake is van een dienstbetrekking, of niet. Deels hangt dit samen met de omstandigheid, dat de vragenlijsten niet compleet zijn. Nu bij de holistische weging ook de maatschappelijke positie van de werkende een belangrijke rol speelt bij de kwalificatievraag, worden vragen gemist over de kenmerken van de werkende. Mij is bekend dat bij de beoordeling van de aanwezigheid van de fictieve dienstbetrekkingen bepaalde voor de werkverschaffer onbekende eigenschappen, niet al te veel gewicht mogen hebben bij de beoordeling of sprake is van zelfstandig ondernemerschap. Door de toepassing van het Groen-Schoevers beoordelingskader gaat dit niet op voor de beoordeling of sprake is van een privaatrechtelijke dienstbetrekking. Overigens speelt ook in de jurisprudentie over de fictieve dienstbetrekkingen de vraag naar de hoeveelheid opdrachtgevers van de werkende regelmatig een belangrijke rol.

Misschien zou het gat hiervan deels gevuld kunnen worden door vragen op te nemen over de duur waarin de werkende als ondernemer is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en een vraag op te nemen over de aanwezigheid van bedrijfsaansprakelijkheids- en arbeidsongeschiktheidsverzekeringen (en wanneer die zijn afgesloten).

Ook zou een vraag opgenomen kunnen worden over de wijze waarop partijen bij elkaar zijn gekomen. Mij dunkt dat wanneer sprake was van een vorm van een openstaande vacature, minder snel van zelfstandig ondernemerschap kan worden gesproken dan wanneer de werkverschaffer de werkende zelf heeft benaderd.

To: 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e
10.2.e @inspectieszw.nl; 10.2.e) (10.2.e 10.2.e (AFP/BELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e
(DB/MGT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
(UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e [10.2.e @MINSZW.NL] 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e 10.2.e @minaz.nl; 10.2.e 10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e @minaz.nl; 10.2.e ,
10.2.e 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e 10.2.e @minven.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e,
10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e
(FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e @minven.nl; 10.2.e
10.2.e @uwv.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e , 10.2.e
(UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e
(DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e ,
10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e)
(UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minez.nl]
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uwv.nl; 10.2.e ,
10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (AFP/BELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl;
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minez.nl; 10.2.e ,
10.2.e 10.2.e @MINSZW.NL; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e ,
(COMM) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e .
0.2.e 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e @minaz.nl; 10.2.e 10.2.e (0.2.e) (COMM) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e ,
10.2.e @uwv.nl; 10.2.e 10.2.e @InspectieSZW.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e (0.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e ,
0.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e 10.2.e ,
10.2.e @minez.nl; 10.2.e 10.2.e (0.2.e) (DB/AV) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e ,
10.2.e @MinSZW.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @minszw.nl; 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e @minfin.nl]

From: 10.2.e 10.2.e
Sent: Fri 2/7/2020 2:21:18 PM

Importance: Normal

Subject: RE: Stukken stuurgroep vervanging DBA - 10 februari

MAIL RECEIVED: Fri 2/7/2020 2:21:20 PM

.....

Geachte leden van de stuurgroep, cc projectgroep,

In verband met een beperkt aantal agendapunten en het ontbreken van beslispunten is door FIN en SZW het besluit genomen om de stuurgroep van aanstaande maandag (15:00 - 16:30 uur) geen doorgang te laten vinden.

De eerstvolgende stuurgroep zal plaats vinden op maandag 9 maart.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

M 10.2.e @minszw.nl

Afwezig op woensdag

Van 10.2.e

Verzonden: donderdag 6 februari 2020 11:50

Aan: 10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (AFP/BELEID);
10.2.e (DB/MGT); 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID);
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e (DB/AV); 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
(FISCALITEIT); 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
(UITVOERINGSBELEID); 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
976180 00310

10.2.e

; 10.2.e	10.2.e	; 10.2.e	(UITVOERINGSBELEID)	; 10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e
CC: 10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e
10.2.e	; 10.2.e	10.2.e	10.2.e	(10.2.e) 2.e	(AFP/BELEID)	; 10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e
10.2.e	(10.2.e)	(UITVOERINGSBELEID)	; 10.2.e	10.2.e	(DB/AV)	; 10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e	; 10.2.e	10.2.e	(COMM)	; 10.2.e	10.2.e	(10.2.e)	(UITVOERINGSBELEID)	; 10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e	(COMM)	; 10.2.e	10.2.e	; 10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	(DB/AV)	; 10.2.e	10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e	(FISCALITEIT)	; 10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e

Onderwerp: Stukken stuurgroep vervanging DBA – 10 februari

Geachte leden van de stuurgroep vervanging DBA, cc projectgroep,

Aanstaande maandag staat er van 15:00 – 16:30 uur een stuurgroep gepland bij het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (B-04.40, Muzenzaal 1).

Mocht er nog toegang tot het ministerie nodig zijn, hoor ik het graag.

De agenda (zie ook bijlage agendastuk 1) is als volgt:

1. Opening en vaststellen agenda
2. Vaststellen verslag stuurgroep vervanging DBA 20 januari 2019
3. Spoor 1 (Webmodule):

▽ Stukken ter informatie:

i. Voortgangsmemo webmodule

ii. Bouw en beheer webmodule

iii. Memo over modelovereenkomsten

buiten verzoek

5. Overig:

▽ Stukken ter informatie:

i. Samenhang met Borstlap (mondeling)

6. Wvttk

De memo over modelovereenkomsten behorende bij agendapunt 3 ontbreekt nu, maar volgt mogelijk nog.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

T:

E: @minszw.nl

To: [REDACTED] (UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] @minfin.nl; [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] (UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl; [REDACTED] (10.2.e)
(UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl; [REDACTED] (10.2.e)
(DB/AV) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e ,
[REDACTED] (10.2.e) (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] o=SSO -
ICT/ou=Exchange Administrative Group
(FYDIBOHF23SPDLT) [REDACTED] 10.2.e
(J; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e
(FISCALITEIT) [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV)
Sent: Tue 2/18/2020 1:27:08 PM
Importance: Normal
Subject: FW: DB 34622 - Stakeholdersbijeenkomst werken als zelfstandige 2 maart 2020
MAIL_RECEIVED: Tue 2/18/2020 1:27:15 PM
[Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf](#)

Bijgevoegd ter info de reactie van de stas op de notitie stakeholdersbijeenkomst.

groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] 10.2.e (BOA/BO&P/STAS) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 10:22
Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (DB/AV)
<[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e)
(COMM) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (COMM) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl> [REDACTED] 10.2.e
[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (COMM) <[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: DB 34622 - Stakeholdersbijeenkomst werken als zelfstandige 2 maart 2020

Beste allemaal,

Graag jullie aandacht voor de opmerking van Stas Vijlbrief:

Graag met SZW/organisatie regelen dat er een stoel voor Stas Vijlbrief op het podium staat.

Ik zal dit verzoek ook bij het secretariaat van Minister Koolmees neerleggen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 10.2.e

Fiscaliteit en Belastingdienst Dr. J.A. Vijlbrief

Ministerie van Financien

Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | Kamer H 2.32 Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T [REDACTED] 10.2.e
M [REDACTED]
[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] @minfin.nl

www.minfin.nl

www.rijksoverheid.nl

Bij het Ministerie van Financien geldt een legitimatieplicht voor de toegang tot het ministerie. Dit betekent dat bij uw bezoek aan Financien om geldige legitimatie wordt gevraagd bij aanmelding. Graag vraag ik uw aandacht hiervoor en bij voorbaat dank voor de medewerking

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@prod.minfin.nl <[REDACTED]@prod.minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 10:04

Aan: [REDACTED] (BOA/BO&P/STAS) <[REDACTED]@minfin.nl>

Onderwerp: DB 34622 - Stakeholdersbijeenkomst werken als zelfstandige 2 maart 2020

Open het bijgevoegde document. Het werd gescand en aan u verzonden vanaf een multifunctioneel apparaat.

Bestandstype bijlage: pdf/a, Multi-Page

Locatie multifunctionele printer:

Naam apparaat: EX782440

Meer informatie over Xerox-producten en oplossingen vindt u op <http://www.xerox.com>.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [REDACTED]@belastingdienst.nl|[REDACTED]@belastingdienst.nl;
[REDACTED]@belastingdienst.nl|[REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED], [REDACTED]@uwv.nl;
[REDACTED]@belastingdienst.nl|[REDACTED]@belastingdienst.nl
Cc: [REDACTED],[REDACTED]@MINSZW.NL|[REDACTED](FISCALITEIT)|[REDACTED]@minfin.nl;
[REDACTED]@belastingdienst.nl|[REDACTED]@belastingdienst.nl
From: [REDACTED],[REDACTED] (DB/AV)
Sent: Tue 2/18/2020 2:21:22 PM
Importance: Normal
Subject: Toegang MinFin 19-2
MAIL_RECEIVED: Tue 2/18/2020 2:21:22 PM

;;;
Hoi allemaal,

Voor morgen is de Kivietzaal geregeld (beneden in het vergadercentrum van Financiën) voor de beoordelingen met interne deskundigen. Mogelijk dat voor de Bd medewerkers het 'binnen zonder kloppen' nog werkt, maar voor de zekerheid zijn jullie allemaal aangemeld.

Ik heb zelf mijn deeltijddag en [REDACTED] is later in Den Haag. Mochten jullie niet door mogen lopen en ze niemand binnen FIN kunnen bereiken, dan kunnen jullie [REDACTED] bellen [REDACTED] Dan komt hij jullie ophalen.

[REDACTED] 10.2.e ik heb geen mailadres van [REDACTED] maar ga ervan uit dat jullie samen richting Den Haag komen.

Groetjes, [REDACTED]



Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal voor Fiscale Zaken



Directie Directe Belastingen - Arbeid en Vermogen

Tel.: [REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e @minfin.nl

-afwezig op woensdagen-



Ministerie van Financiën

vb-16/3-13.00 uur 16/3-11.15 uur
BIO 18/3-11.00-11.45 uur
BWO 18/3-15.15-16.00 uur

TER INFORMATIE

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

notitie

*freeby grutter
ter voorbereiding
met rapport over
uitvoeringsaspecten webmodule
in weekendrap.*

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

10.2.e
10.2.e

10.2.e @minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
19 februari 2020

Notitienummer
2020-0000037963

Auteur
10.2.e

Van

Kopie aan

Aanleiding

In het DBA-overleg van 19 februari heeft u gevraagd om toelichting op de uitvoeringsaspecten van de webmodule. In deze notitie treft u die toelichting aan, dit is vooruitlopend op de uitvoeringstoets.

Kern

De Belastingdienst schat in dat een webmodule die zekerheid geeft over het werken buiten dienstbetrekking de uitvoering bemoeilijkt.

Toelichting

Uitgangspunten webmodule

- De webmodule omvat een vragenlijst die een uitkomst geeft over de aard van de arbeidsrelatie van de beoogde inhuur:
 - een 'opdrachtgeversverklaring' wordt afgegeven indien buiten dienstbetrekking wordt gewerkt;
 - een 'indicatie dienstbetrekking' wordt afgegeven in geval van een sterke indicatie dat er sprake is van een dienstbetrekking; of
 - de uitkomst 'geen oordeel' volgt indien de uitkomst onduidelijk is.
- De webmodule is voor iedere opdrachtgever toegankelijk en niet verplicht.
- In geval een opdrachtgeversverklaring wordt afgegeven biedt deze de opdrachtgever voorwaardelijke vrijwaring van loonheffing en premies. De vrijwaring is voorwaardelijk in de zin dat de vragen naar waarheid moeten zijn beantwoord en dat ook conform wordt gewerkt.
- De verklaring wordt anoniem ingevuld, kan voor meerdere arbeidsrelaties worden gebruikt en ook door meerdere opdrachtgevers. Als een opdrachtgever gebruik wil maken van de voorwaardelijke vrijwaring moet duidelijk uit zijn administratie blijken voor welke arbeidsrelatie(s) de opdrachtgeversverklaring wordt gebruikt.
- De vragenlijst voor de webmodule is met grote zorgvuldigheid tot stand gekomen (jurisprudentie-onderzoek, in overleg met wetenschappers) en zal in het overgrote deel van de gevallen de juiste uitkomst geven. Tegelijkertijd is het niet mogelijk om een webmodule te maken die in 100% van de gevallen de juiste uitkomst geeft. De foutmarges moeten nog worden getest en u wordt hierover in maart geïnformeerd. De Belastingdienst is niet verantwoordelijk voor foutief afgegeven opdrachtgeversverklaringen. Dit betekent dat ook foutief afgegeven opdrachtgeversverklaringen gehonoreerd moeten worden door de Belastingdienst, mits conform gewerkt.

Uitvoeringsaspecten Belastingdienst

Non compliance

- Uit de eerste testresultaten blijkt dat ongeveer 45% van de zelfstandigen ten onrechte denkt dat ze buiten dienstbetrekking kunnen werken, 26% werkt terecht buiten dienstbetrekking en in 29% van de gevallen is het onduidelijk of er terecht buiten dienstbetrekking kan worden gewerkt en geeft de webmodule dus geen oordeel.
- Gezien deze testresultaten zal het draagvlak van de webmodule niet groot zijn omdat het overgrote deel van de opdrachtgevers geen of een ongewenste uitkomst krijgt.
- In het geval van een ongewenste uitkomst kan de opdrachtgever zich eventueel wenden tot andere middelen (bv vooroverleg).
- Het is op dit moment lastig in te schatten of daarmee de druk op vooroverleg dusdanig groot wordt dat de Belastingdienst dat niet aan kan. Bij de invoering van de wet DBA kon de Belastingdienst de stroom aan verzoeken voor modelovereenkomsten niet aan. Dit risico zal zich meer manifesteren als het handhavingsmoraatorium wordt opgeheven.
- De non-compliance is dusdanig groot dat dit niet in de handhaving kan worden opgelost. Daarbij moet rekening worden gehouden met de zeer beperkte toezichtscapaciteit ten opzichte van de hoeveelheid zelfstandigen en opdrachtgevers.
- Aan de andere kant geldt ook dat de webmodule meer inzichtelijk maakt of een arbeidsrelatie moet worden aangemerkt als dienstbetrekking. Dat kan voor de in beginsel goedwillende opdrachtgever de compliance vergroten.

Vrijwaring bemoeilijk handhaving

- Vrij snel zal na de invoering van de webmodule duidelijk zijn op welke wijze de vragen in de webmodule moeten worden beantwoord om de opdrachtgeversverklaring te krijgen. Het risico bestaat ook dat opdrachtgevers de webmodule net zo vaak invullen totdat ze wel de opdrachtgeversverklaring krijgen.
- De webmodule is daarmee manipuleerbaar.
- De vragen in de webmodule zijn niet zwart-wit. Dat betekent dat de controle waarbij vastgesteld moet worden of er conform de antwoorden wordt gewerkt bewerkelijk is en tot weerstand zal leiden.
 - Wanneer werk je conform de gegeven antwoorden in de webmodule? Er zullen discussies plaatsvinden over de interpretatie van de vragen. Voorbeeld: neemt u eigen gereedschap mee, wat als je wel je hamer en niet je zaag meeneemt? Heb je de vraag dan verkeerd beantwoord?
 - Bij hoeveel 'verkeerde antwoorden' werk je niet meer conform de gegeven antwoorden in de webmodule?
 - Indien niet conform de gegeven antwoorden in de webmodule wordt gewerkt, betekent dat niet automatisch dat sprake is van een dienstbetrekking. Alsdan dient aan de hand van de feiten en omstandigheden te worden vastgesteld of er sprake is van een dienstbetrekking.
- De uitvoeringslast op toezicht arbeidsrelaties zal door de webmodule dus niet verminderen.
- Er is geen registratie van afgegeven opdrachtgeversverklaringen omdat ze anoniem worden ingevuld. De Belastingdienst kan zodoende geen risicogericht toezicht uitoefenen.

Foutmarge

- De webmodule bevat onvermijdelijk een zekere foutmarge. De foutmarge moeten nog getest en bepaald worden. Ook foutief afgegeven opdrachtgeversverklaringen zullen gehonoreerd moeten worden door de Belastingdienst. Hiermee wordt er bewust voor gekozen om een bepaald percentage aan foutieve opdrachtgeversverklaringen af te geven, wat fiscaal

juridisch niet juist is. In maart wordt u geïnformeerd over hoe groot de foutmarges zullen zijn.

- De webmodule moet actueel gehouden worden. Dat betekent dat nieuwe rechterlijke uitspraken over de dienstbetrekking moeten worden beoordeeld. Dit kan aanleiding geven tot wijziging van de webmodule (en na aanpassing dient weer getest te worden en dient bezien te worden wat gedaan wordt met reeds afgegeven verklaringen). Als dat niet gebeurt, kunnen opdrachtgevers de uitkomsten van de webmodule ter discussie stellen. Overigens is dit niet specifiek voor de webmodule omdat dit ook geldt bij vooroverleg.

ICT-technisch

- Indien er een webmodule komt, is de vraag wie eigenaar wordt en wie welke verantwoordelijkheden krijgt. Als de Belastingdienst hierin een verantwoordelijkheid krijgt, moet worden beoordeeld hoeveel ICT-capaciteit hiervoor nodig is.

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DGBD 37963 webmodule uitvoering

Nummer: 2020-0000003932

Algemeen taakverzoek:

Document: uitvoeringsaspecten webmodule (2020-0000037963)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
10.2.e 10.2.e	19-02-2020, 23:18	DGBD Paraferen
	19-02-2020, 19:08	DGBD/UHB Paraferen

To: [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl, [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] FISCALITEIT), [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] DB/AV), [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl]
From: [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl
Sent: Wed 2/26/2020 12:40:14 PM
Importance: Normal
Subject: Fw: beamer is gereserveerd
MAIL RECEIVED: Wed 2/26/2020 12:40:17 PM
[image001.png](#)

.....

Hi collega's,

ter info, [REDACTED] 10.2.e heeft op [REDACTED] 10.2.e naam voor de volgende dagen een beamer gereserveerd:

dinsdag 10 maart (de hele dag)
dinsdag 17 maart (de hele dag)
dinsdag 24 maart (de hele dag)
dinsdag 31 maart (de hele dag)
dinsdag 7 april (de hele dag)
dinsdag 14 april (de hele dag)
dinsdag 21 april (de hele dag)
dinsdag 28 april (de hele dag)

Voor mei e.v. moet t.z.t. weer gereserveerd worden.

Groet,

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Belastingen / Grote Ondernemingen
Belastingdienst

Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

T [REDACTED] 10.2.e
M [REDACTED]

----- Doorgestuurd door [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e GO/BLD op 26-02-2020 11:51 -----

Van: " [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] UITVOERINGSBELEID)"
Aan: " [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl"
Datum: 26-02-2020 10:34
Onderwerp: beamer is gereserveerd

Hoi [REDACTED],

De reservering van de beamer is geregeld ☺! Alleen voor komende dinsdag hadden ze geen beamer meer beschikbaar, maar wel voor de dinsdagen daarop volgend. Je kunt de beamer als je mijn naam noemt gewoon ophalen bij de ict balie op de begane grond (je hebt daar niet mijn rijkspas voor nodig).

Met vriendelijke groet,



[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

978776 00316

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Concerndirectie Uitvoerings- en Handhavingsbeleid | Afdeling Uitvoeringsbeleid

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag |

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Telefoon: +10.2.e | Email: 10.2.e@minfin.nl

Op vrijdagmiddag afwezig

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. (*Zie het bijgevoegde bestand: image001.png*)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [REDACTED] (10.2.e) (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl]
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (DB/AV)
Sent: Thur 2/27/2020 2:57:45 PM
Importance: Normal
Subject: RE: dit staat er in het handboek
MAIL_RECEIVED: Thur 2/27/2020 2:57:45 PM

....
Ja precies dat dus.

Dus als [REDACTED] dat bedoelt, kan ik hem volgen. Maar dan staat het een beetje kort door de bocht..

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (DB/AV)
Verzonden: donderdag 27 februari 2020 14:57
Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (DB/AV)
Onderwerp: dit staat er in het handboek

In het handboek staat precies wat jij net ook al dacht dat in de vragenlijst staat:

Beloning

Bij beloning wordt gekeken in hoeverre de beloning anders is dan voor werkenden in loondienst.

Aanwijzingen voor de aanwezigheid van een gezagsverhouding:

- De werkende krijgt doorbetaald als hij met vakantie gaat.
- De werkende bouwt betaald verlof op.
- De werkende krijgt doorbetaald als er (tijdelijk) geen werk is.
- Studiekosten van de werkende komen voor rekening van de opdrachtgever.

Contra-indicaties voor de aanwezigheid van een gezagsverhouding:

- De werkende krijgt een substantieel hogere beloning voor de werkzaamheden dan werknemers die soortgelijk werk doen in loondienst.
- De werkende brengt een totaalbedrag voor de opdracht in rekening (onafhankelijk van het aantal gewerkte uren).

To: 10.2.e @belastingdienst.nl [10.2.e @belastingdienst.nl]
From: 10.2.e [10.2.e] (DB/AV)
Sent: Mon 3/2/2020 10:00:03 AM
Importance: Normal
Subject: FW: PPT webmodule deelsessie 2 mrt definitief JT.ppt
MAIL_RECEIVED: Mon 3/2/2020 10:00:04 AM
[PPT webmodule deelsessie 2 mrt definitief JT.ppt](#)

...

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e [10.2.e] (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>
Datum: maandag 02 mrt. 2020 9:11 AM
Aan: 10.2.e [10.2.e] (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>
Onderwerp: PPT webmodule deelsessie 2 mrt definitief JT.ppt

Hoi 10.2.e,

In deze presentatie is het internetadres van de poll ingevuld.

Groet,

10.2.e

To: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/AV)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/AV)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/AV)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/ANALYSE)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/AV)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/BELEID)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/WINST)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/WINST)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl);
[REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/WINST)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/WINST)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/WINST)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl); [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] (DB/WINST)) [REDACTED] 10.2.e (@minfin.nl);
From: 10.2.e ([REDACTED] (AFEP))
Sent: Tue 3/3/2020 10:30:43 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Presentatie Koolmees
MAIL_RECEIVED: Tue 3/3/2020 10:30:47 AM
[zzp2maart presentatie.pptx](#)

::::

Ter info de presentatie van minister Koolmees gisteren bij een sessie met het "veld" over de webmodule. (Onze stas Vijlbrief en stas EZK waren er ook bij.)

Groet,

[REDACTED]
10.2.e

Van: [REDACTED] 10.2.e.

Verzonden: dinsdag 3 maart 2020 09:59

Aan: [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e) (AFP/BELEID)

Onderwerp: Presentatie Koolmees

Hoi [REDACTED] 10.2.e,

Hierbij.

Groet,

[REDACTED]
10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

BLOK 6 Fiscaal

Inhoudsopgave:

- **Letselschadeslachtoffers (geagendeerd) (p. 2)**
- **Conflict met belastingdiensten Nederland-Litouwen (geagendeerd) (p. 5)**
- **Voorlopige teruggaaf (p. 11)**
- **Verjaring van vorderingen (p. 16)**
- **ANBI (p. 24)**
- **Pensioen SS'ers (p. 28)**
- **Grensarbeiders (p. 29)**
- **Parallelimport auto (p. 32)**
- **Afschaffing betalingskorting (p. 39)**
- **DBA (p. 47)**
- **Onjuist informeren NO - invordering (p. 76)**
- **Urgenda (p. 82)**

- Op verzoek en onder druk van de Tweede Kamer is in juni 2019 - samen met de Inspectie SZW die vanuit de arbeidswetgeving toezicht houdt - een toezichtstrategie arbeidsrelaties naar de TK gestuurd. Een groot deel van de Tweede Kamer wilde namelijk dat de Belastingdienst en de Inspectie SZW weer actiever zouden worden op dit terrein.
- Deze strategie is gebaseerd op de bredere uitvoerings- en toezichtstrategie van de Belastingdienst. Nadruk ligt daarbij op het creëren van een omgeving waarin fouten door belastingplichtigen zoveel mogelijk worden voorkomen en het voor burgers en bedrijven makkelijk is om de regels na te leven. Het toezicht achteraf, de handhaving, wordt zo selectief en gericht mogelijk ingezet, afgestemd op de oorzaken van het gedrag van burgers en bedrijven. De mate van non-compliance op dit terrein is bovendien ook zo groot, dat die – zelfs met een enorme uitbreiding van capaciteit - niet met toezicht achteraf kan worden teruggedrongen.
- Voor het toezicht op arbeidsrelaties betekent dit dat een mix aan instrumenten wordt ingezet:
 - Voorlichting en communicatie over hoe de regels zijn;
 - Het beoordelen van branche- en modelovereenkomsten;
 - Het voeren van vooroverleg wanneer opdrachtgevers daar prijs op stellen;
 - Het doen van bedrijfsbezoeken en boekenonderzoeken.
 - Handhavend optreden.
- De toezichtstrategie is door de Belastingdienst omgezet in een toezichtplan dat recent is gepubliceerd. Vanuit extra gelden die bij voorjaarsnota 2019 aan de Belastingdienst zijn toegekend is door de vorige staatssecretaris besloten om voor het jaar 2020 € 5 mln. extra beschikbaar te stellen voor intensivering van het toezicht op arbeidsrelaties. Dit maakt een uitbreiding mogelijk van de bestaande 30 fte naar 80 fte in 2020. Deze extra capaciteit is nu nog in oppbouw (werving en opleiding).

- Het merendeel van de nu beschikbare capaciteit wordt op dit moment ingezet op het afleggen van bedrijfsbezoeken en het doen van boekenonderzoeken. Indien een boekenonderzoek daar aanleiding toe geeft kunnen aanwijzingen gegeven worden aan de opdrachtgever.
- Naast de bedrijfsbezoeken en boekenonderzoeken vormt de sectorspecifieke benadering een belangrijke pijler van het toezichtplan. Deze is gestart in delen van de bouw (grote bouwprojecten) en de zorg (ziekenhuizen en zelfstandige klinieken), waarover u recent de Tweede Kamer bij brief hebt geïnformeerd.
- Voorts wordt conform de brief aan de Tweede Kamer de samenwerking met de Inspectie SZW geïntensiveerd.

Rapportage aan Tweede Kamer

- De Tweede Kamer heeft bij motie-Palland het kabinet verzocht elk half jaar te rapporteren over de uitvoering van het toezicht op arbeidsrelaties (door zowel de Belastingdienst als de Inspectie SZW).
- Bij brief van 4 februari jl. heeft u de Tweede Kamer bericht dat de eerste rapportage voor het zomerreces zal plaatsvinden. Ruim daarvoor berichten we u reeds hoe de uitvoering van het toezicht tot dat moment verloopt.

Toezichtplan arbeidsrelaties

Q. Hoe staat het met het toezichtplan arbeidsrelaties?

A.

- Op 4 februari 2020 heb ik u geïnformeerd over het toezichtplan arbeidsrelaties.
- Zoals in dat plan toegelicht zet de Belastingdienst extra capaciteit in op het toezicht van arbeidsrelaties voor de loonheffingen.
- De Belastingdienst controleert of er sprake is van een dienstbetrekking, geeft voorlichting en biedt een helpende hand om duidelijkheid te geven wanneer een arbeidsrelatie wel of geen dienstbetrekking is volgens de huidige wet.
- Naast een individuele aanpak is de Belastingdienst ook met een sectorbenadering gestart bij ziekenhuizen inclusief zelfstandige klinieken en bij (grote) bouwprojecten.
- De bemiddelingsbureaus en intermediaire partijen in deze sectoren worden ook betrokken.
- De sectorspecifieke benadering vraagt capaciteit van en specifieke kennis en vaardigheden bij zowel medewerkers van de Belastingdienst als bij de sectoren.
- Daarom is met een beperkt aantal sectoren begonnen en kunnen er mede op basis van de opgedane ervaringen daarna andere sectoren worden toegevoegd.

- In de tweede helft van 2020 zal deze benadering naar verwachting worden verbreed als de eerste ervaringen zijn opgedaan.
- Dan zal een nieuwe afweging worden gemaakt bij welke andere van de in de Kamerbrief van juni 2019 genoemde sectoren, verbreding van de sectorbenadering kan plaatsvinden. Dit zijn de sectoren onderwijs, ICT, horeca en detailhandel of kunnen nieuw opgekomen sectoren zijn.
- In de motie-Palland heeft het kabinet verzocht de Tweede Kamer halfjaarlijks te informeren over de uitvoering van het toezicht op arbeidsrelaties.
- Ik verwacht u de rapportage over het toezichtsplan voor de zomer van 2020 aan te kunnen bieden.

Q. Wat betekent de sectorgerichte benadering?

A.

- De sectorspecifieke benadering is van belang waar de problematiek van kwalificatie van arbeidsrelaties sterk speelt en omissies zich in de sector op soortgelijke wijze lijken voor te doen.
- De sectorspecifieke benadering onderscheidt zich van het toezicht bij individuele opdrachtgevers omdat deze een sector omvat en de mix van instrumenten sterk afhankelijk is van de kenmerken van de sector.
- Het doel van de sectorspecifieke benadering is om de naleving te bevorderen.
- De sectorspecifieke benadering heeft als voordeel dat deze in beginsel het brede bereik heeft van een hele sector.
- Dat voorkomt zo veel mogelijk marktverstoring, houdt het speelveld gelijk en is vanuit het oogpunt van naleving effectief en efficiënt.
- Bij de sectorspecifieke benadering werkt de Belastingdienst samen met branche- of koepelorganisaties.
- De invulling hiervan wordt de komende periode samen met hen uitgewerkt.

Q. Wat betekent het handhavingsmoratorium?

A.

- De Belastingdienst houdt toezicht op de arbeidsrelatie in het kader van de loonheffingen.
- Het kabinet heeft een handhavingsmoratorium ingesteld in afwachting van de nieuwe wetgeving voor het inhuren van zelfstandigen, dat in ieder geval geldt tot 1 januari 2021.
- De Belastingdienst handhaaft beperkt, maar vanaf 2020 zijn de mogelijkheden tot handhaven wel uitgebreid.
- Vanaf 1 januari 2020 kan de Belastingdienst niet alleen handhaven als een opdrachtgever kwaadwillend is, maar ook wanneer opdrachtgevers aanwijzingen van de Belastingdienst niet of niet voldoende binnen een redelijke termijn opvolgen.
- Aan het opleggen van correctieverplichtingen, naheffingen en zo nodig boetes, gaat altijd een zorgvuldige afweging vooraf.

Q. Wat is een redelijke termijn voor het opvolgen van aanwijzingen?

A.

- Een redelijke termijn is niet voor elke situatie gelijk. Het varieert van een maand tot ongeveer 6 maanden.
- Het hangt namelijk sterk af van de feiten en omstandigheden in de specifieke situatie: bij een bedrijf met 10 werknemers en 1 zzp'er die hetzelfde werkt doet, is een aanpassing gemakkelijker door te voeren dan bij een bedrijf dat met 100 zzp'ers werkt en geen/weinig werknemers in dienst heeft.
- Daar houden we dus rekening mee: met de grootte van de opdrachtgever, het aantal opdrachtnemers die mogelijk werknemer zijn, of vergelijkbaar werk ook door werknemers wordt verricht en de complexiteit van de aanpassingen.
- De Belastingdienst geeft vooraf duidelijk aan wat de redelijke termijn is, zodat de opdrachtgever precies weet wanneer hij de aanwijzingen moet hebben opgevolgd.

**Q. Wat doet de Belastingdienst in het kader van
toezicht?**

A.

- Er is een nieuw toezichtsplan. Er worden in dat kader bedrijfsbezoeken afgelegd en boekenonderzoeken uitgevoerd.
- Daarnaast zijn de 'normale werkzaamheden' doorgegaan.
- Dit betekent dat modelovereenkomsten worden beoordeeld.
- Er wordt overleg gevoerd met opdrachtgevers die een verzoek om vooroverleg indienen.
- Verder is de beoordeling van de arbeidsrelatie onderdeel van de reguliere loonheffingsonderzoeken.
- En is de Belastingdienst gestart met de sectorbenadering.

Q. Hoe staat het met de opvolging van de bedrijfsbezoeken waarbij vermoed werd dat er niet juist wordt gehandeld? Zijn daar inmiddels aanwijzingen gegeven?

A.

- Bij een aantal van de bedrijfsbezoeken is een boekenonderzoek gestart. Deze zijn nog niet afgerond.
- Aanwijzingen kunnen pas worden gegeven als alle feiten en omstandigheden duidelijk zijn.

Q. Hoe is de voortgang van de sectorbenadering?

A.

- De Belastingdienst is gestart bij de deelsectoren ziekenhuizen inclusief zelfstandige klinieken en bij grote bouwprojecten.
- De bemiddelingsbureaus en intermediaire partijen in deze sectoren worden ook betrokken.
- De koepelorganisaties van de ziekenhuizen en de bouw zijn geïnformeerd over de sectorbenadering.
- De eerste reacties zijn positief. Waarbij zij uiteraard ook nog veel vragen hebben over de aanpak. Deze wordt de komende periode verder met hen uitgewerkt.
- Zoals de motie-Palland heeft verzocht zal ik u voor de zomer informeren over voortgang van het toezichtsplan en de sectorbenadering.

Q. Hoe ziet de toezichtstrategie arbeidsrelaties van de Belastingdienst eruit?

A.

- De toezichtstrategie arbeidsrelaties is gebaseerd op de bredere uitvoerings- en handhavingsstrategie van de Belastingdienst.
- Nadruk ligt daarbij op het creëren van een omgeving waarin fouten door belastingplichtigen zoveel mogelijk worden voorkomen en het voor burgers en bedrijven makkelijk is om de regels na te leven. Het toezicht achteraf, de handhaving, wordt zo selectief en gericht mogelijk ingezet, afgestemd op de oorzaken van het gedrag van burgers en bedrijven.
- Voor het toezicht op arbeidsrelaties betekent dit dat een mix aan instrumenten wordt ingezet:
 - Voorlichting en communicatie over hoe de regels zijn;
 - Het beoordelen van branche- en modelovereenkomsten;
 - Het voeren van vooroverleg wanneer opdrachtgevers daar prijs op stellen;
 - Het doen van bedrijfsbezoeken en boekenonderzoeken.
 - Handhavend optreden.

Q. Waarom kan de Belastingdienst niet gewoon gaan handhaven?

A.

- De Wet Deregulering Beoordeling Arbeidsrelaties heeft geen helderheid geschapen over de vraag wanneer iemand in dienstbetrekking is maar heeft juist onrust gebracht.
- Vanwege die onrust heeft het Kabinet een handhavingsmoratorium ingesteld.
- In het Regeerakkoord is afgesproken dat het handhavingsmoratorium na invoering van de nieuwe maatregelen gefaseerd wordt afgebouwd.
- Na invoering van de nieuwe wetgeving geldt maximaal een jaar een terughoudend handhavingsbeleid waarin de Belastingdienst een coachende rol heeft en partijen helpt bij de toepassing van de nieuwe regelgeving.
- Het opheffen van het moratorium zonder dat er nieuwe wetgeving en dus duidelijkheid is, zal wederom tot onrust leiden.
- Ondertussen zit de Belastingdienst echter niet stil:
 - de Belastingdienst heeft extra capaciteit ingezet
 - er is gestart met een sectorbenadering
 - het moratorium is aangescherpt zodat ook aanwijzingen gegeven kunnen worden
 - de Belastingdienst werkt waar mogelijk samen met de Inspectie SZW

Q. Op welke manier is het handhavingsmoratorium aangepast?

A.

- Vanaf 1 januari 2020 zijn de mogelijkheden voor de Belastingdienst om te handhaven groter dan alleen handhaving bij kwaadwillenden.
- De Belastingdienst kan dan ook handhaven als de opdrachtgever aanwijzingen van de Belastingdienst over de kwalificatie van een arbeidsrelatie niet in voldoende mate opvolgt.
- Dit geldt voor de aanwijzingen die vanaf 1 september 2019 zijn gegeven en die na 1 januari 2020 niet zijn opgevolgd.

Q. Waarom is er bij geen enkel onderzoek vastgesteld dat sprake is van kwaadwillendheid?

A.

- In de praktijk blijkt dat het zeer lastig is om te voldoen aan de zware bewijslast voor kwaadwillendheid.
- De Belastingdienst moet zowel aantonen dat er sprake is van een dienstbetrekking, als dat er sprake is van opzettelijke en evidente schijnzelfstandigheid.
- Als een bedrijf een pleitbaar standpunt heeft, dan leidt zelfs het niet opvolgen van aanwijzingen van de Belastingdienst niet zonder meer tot kwaadwillendheid.
- Daarom zijn de mogelijkheden tot handhaving gedurende het moratorium aangescherpt.
- Vanaf 1 januari 2020 kan de Belastingdienst ook handhaven wanneer opdrachtgevers aanwijzingen van de Belastingdienst niet of in onvoldoende mate binnen een redelijke termijn opvolgen.

Q. Waarom wordt er niet gehandhaafd op schijnzelfstandigheid als duidelijk is dat er sprake is van kwaadwillendheid zoals bij Deliveroo?

A.

- Over individuele belastingplichtigen kan ik op grond van de geheimhoudingsplicht geen uitspraak doen.

Toelichting NIET UITSPREKEN

FNV heeft per brief van 20 december jl. voor de derde keer gevraagd naar handhaving bij Deliveroo. De Belastingdienst heeft FNV op 28 januari jl. geantwoord dat over individuele belastingplichtigen geen uitspraken kunnen worden gedaan. Verder is in zijn algemeenheid uitgelegd dat handhaving per 1 januari 2020 niet alleen bij kwaadwillenden kan plaatsvinden, maar ook wanneer opdrachtgevers aanwijzingen van de Belastingdienst niet opvolgen.

Q. Wat gaan de Belastingdienst en de Inspectie SZW samen doen?

A.

- De landelijke stuurgroep interventieteams, waarin de Belastingdienst en de Inspectie SZW partners zijn, geeft het detecteren en tegengaan van schijnzelfstandigheid een belangrijke plaats in de interventies.
- Op verschillende terreinen zijn al samenwerkingsafspraken tussen de Belastingdienst en de Inspectie SZW gemaakt en vastgelegd.
- De Belastingdienst en de Inspectie SZW werken daarnaast samen in diverse andere samenwerkingsverbanden zoals landelijke en regionale informatie en expertise centra.
- De Belastingdienst en de Inspectie SZW zetten ook in op een gezamenlijk werkproces ter bevordering van de naleving van de juiste kwalificatie van de arbeidsrelatie in relatie tot de loonheffing respectievelijk de naleving van de publiekrechtelijke arbeidswetgeving.
- Het werkproces omvat een zoveel mogelijk gezamenlijke handhaving, monitoring en rapportage over vermoedens van en geconstateerde gevallen van schijnzelfstandigheid.
- Zoals in de Kamerbrief toezicht arbeidsrelaties van juni 2019 is opgenomen, zullen de Belastingdienst en de Inspectie SZW een jaar na de start van het gezamenlijk proces, dus begin 2021 rapporteren.

Q. Hoe staat het met de modelovereenkomsten en kunnen opdrachtgevers en opdrachtnemers deze nog steeds voorleggen?

Q. Voordat de nieuwe wetgeving in werking treedt, lopen er modelovereenkomsten af. Hoe moeten opdrachtgevers en opdrachtnemers daarmee om gaan?

Q. Blijven modelovereenkomsten in de toekomst bestaan?

A.

- Opdrachtgevers en opdrachtnemers kunnen nog steeds nieuwe overeenkomsten ter beoordeling voorleggen.
- Daarnaast kunnen ze ook gebruik maken van regulier vooroverleg conform het Besluit Fiscaal Bestuursrecht.
- De Belastingdienst kan nog niet vooruitlopen op de situatie waarin de nieuwe wetgeving en de webmodule in werking zijn getreden.
- Of en in hoeverre de modelovereenkomsten na invoering van de nieuwe wetgeving en webmodule blijven bestaan, wordt nog bezien.
- De gevolgen van een eventuele afschaffing van de modelovereenkomsten worden beoordeeld bij de uitvoeringstoets van de webmodule.

- Ik heb signalen gekregen dat met name de brancheovereenkomsten voorzien in een behoefte. Die signalen neemt de Belastingdienst mee in die beoordeling.
- Totdat dit duidelijk is, kan er uiteraard gebruik worden gemaakt van de modelovereenkomsten en kunnen nog steeds nieuwe overeenkomsten ter beoordeling worden voorgelegd.

Q. Hoe worden de 50 extra fte ingezet voor het toezicht op arbeidsrelaties?

A.

- In het vierde kwartaal van 2019 zijn 30 fte extra beschikbaar gesteld voor toezicht op arbeidsrelaties. In 2020 worden nog eens 20 extra medewerkers geworven.
- De extra capaciteit zal worden ingezet op de gehele mix aan instrumenten.
- Een meer specifieke verdeling is opgenomen in het toezichtsplan van de Belastingdienst dat 4 februari is gepubliceerd.

Q. Waarom intensiveert u niet meer op het Toezicht Arbeidsrelaties?

A.

- De middelen voor toezicht bij de Belastingdienst zijn uiteraard niet onbeperkt en ik vind het belangrijk dat deze intensivering proportioneel en uitvoerbaar is, zonder dat dit al te sterk ten koste gaat van andere toezichtterreinen.
- Ook heb ik gekeken naar de absorptiecapaciteit van het team waar dit toezicht belegd is. Nieuwe medewerkers moeten namelijk ook opgeleid worden voor ze ingezet kunnen worden op toezicht.
- Het resultaat is dat ik met deze intensivering naar 60 fte in 2019 en 80 fte in 2020 op een effectieve manier de capaciteit voor toezicht op arbeidsrelaties opvoer.

Q. Hoe bekostigt u deze intensivering?

A.

- In aanloop naar de afbouw van het handhavingsmoratorium vind ik het belangrijk om het toezicht op arbeidsrelaties nu te intensiveren.
- Voor 2019 is de extra capaciteit gevonden door een herprioritering binnen de Belastingdienst. De bekostiging voor 2020 is in de begroting van 2020 opgenomen. De bekostiging van 2021 is onderdeel van de voorjaarsbesluitvorming.

Q. Wat wordt er minder gedaan doordat bestaande fte worden ingezet op DBA?

A.

- Tijdelijk zal 30 fte minder worden ingezet op het reguliere toezicht bij de directies MKB en Grote Ondernemingen van de Belastingdienst.
- Aan die kant zullen daardoor minder controlewerkzaamheden, boekenonderzoeken en correctieopbrengsten plaatsvinden.
- In het kader van toezicht DBA zullen echter uiteraard ook boekenonderzoeken plaatsvinden met de nieuwe capaciteit. Vanwege het handhavingsmoratorium tot 1 januari 2021 zullen daar wel minder correctieopbrengsten kunnen plaatsvinden dan in het reguliere toezicht gebeurt.

Q. U geeft prioriteit aan toezicht op arbeidsrelaties en dat mag tijdelijk ten koste van de opbrengsten gaan.

Hoeveel zullen de verwachte correctieopbrengsten dalen?

A.

- Het verwachte effect is niet precies te kwantificeren, net zomin als er een opbrengstgarantie in het reguliere proces kan worden gegeven.
- De Belastingdienst vindt het belangrijk dat de kwalificatie van een arbeidsrelatie goed gebeurt en intensieveert daarom zijn toezicht daarop.
- Dat betekent dat met name wordt ingezet op voorlichting en communicatie aan de voorkant en niet op handhaving aan de achterkant.
- Wel kan de Belastingdienst na 1 januari 2020 handhaven indien de aanwijzingen niet worden opgevolgd.
- Het is moeilijk in te schatten hoe vaak dit zal gebeuren en ik wil daar ook niet op vooruitlopen.
- Ik kan dus ook geen inschatting geven van het effect op de correctieopbrengsten.

Q. Wat zijn de mogelijkheden om zekerheid te krijgen?

A.

- Door vooroverleg kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer de Belastingdienst om een standpunt vragen over hun concrete situatie. Dit gebeurt volgens de regels voor vooroverleg op basis van het Besluit Fiscaal Bestuursrecht.
- Dat betekent dat de opdrachtgever en opdrachtnemer bij het verzoek om vooroverleg alle relevante feiten en omstandigheden moeten benoemen en daarover zelf ook een standpunt moeten innemen
- Opdrachtgevers kunnen ook modelovereenkomsten ter beoordeling voorleggen aan de Belastingdienst.
- De Belastingdienst neemt deze verzoeken in behandeling en beoordeelt of de arbeidsrelatie buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd.
- Of en in hoeverre de modelovereenkomsten na invoering van de nieuwe wetgeving en webmodule blijven bestaan, wordt nog bezien.
- De gevolgen van een eventuele afschaffing van de modelovereenkomsten worden beoordeeld bij de uitvoeringstoets van de webmodule.
- Ik heb signalen gekregen dat met name de branche-overeenkomsten voorzien in een behoeftie. Die signalen neemt de Belastingdienst mee in die beoordeling.

- Totdat dit duidelijk is, kan er uiteraard gebruik worden gemaakt van de modelovereenkomsten en kunnen nog steeds nieuwe overeenkomsten ter beoordeling worden voorgelegd.

Q. Hoe gaat de Belastingdienst straks om met de webmodule in haar toezicht?

A.

- Over de voortgang van de nieuwe maatregelen, zoals de webmodule, zullen de minister van SZW en ik u aan het einde van dit kwartaal nader informeren.

Q. Hoe toetst de Belastingdienst of de zelfstandigenverklaring terecht is toegepast?

A.

- Over de voortgang van de nieuwe maatregelen, zoals de zelfstandigenverklaring, zullen de minister van SZW en ik u aan het einde van dit kwartaal nader informeren.

Q. Hoe staat het met de zzp-maatregelen?

A.

- Zoals in de vierde voortgangsbrief van november 2019 aangegeven zullen de minister van SZW en ik uw kamer aan einde van het eerste kwartaal nader informeren over de voortgang van de webmodule.
- We zullen u dan ook over de voortgang van de andere maatregelen, het minimumtarief en de zelfstandigenverklaring, informeren.

Onjuist informeren Nationale Ombudsman (invordering)

Factsheet Onjuist informeren Nationale Ombudsman (invordering)

- De Nationale Ombudsman (verder: NO) is in 2018 een onderzoek gestart naar het verlagen van vervolgingskosten door de Belastingdienst. De hoogte van die kosten hangt namelijk samen met de hoogte van de aanslag; als de aanslag wordt verlaagd, moeten ook de kosten worden verlaagd.
- De NO heeft op basis van antwoorden van de Belastingdienst op zijn vragen geconcludeerd dat deze praktijk zich "niet of nauwelijks" zou voordoen.
- Uit intern onderzoek is gebleken dat deze praktijk zich veel vaker voordeed dan verwacht: een initieel onderzoek heeft uitgewezen dat het (voor de periode 2014-2018) gaat om **410.000 aanslagen en terugvorderingen toeslagen** voor een gezamenlijk bedrag van 31 miljoen euro.
- Een vast aantal (en bedrag) kan nog niet worden afgegeven omdat het een momentopname betreft. De populatie kan nog wijzigen, omdat in de tussentijd misschien kostenverlagingen hebben plaatsgevonden, verminderingen opgelegd zijn of er kunnen nieuwe kosten in rekening zijn gebracht, die niet zijn verlaagd. Ook kan de populatie nog wijzigen door de uitkosten van de analyses. Zo is nog niet bij alle belastingmiddelen vastgesteld of er sprake is van te verlagen vervolgingskosten.

To: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]@uwv.nl.suwi; [REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl;
[REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED] (DB/AV)) [REDACTED] [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl
(FISCALITEIT); [REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl
From: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
Sent: Thur 3/5/2020 9:36:35 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Antw: 20200304 Voortgang Webmodule
MAIL_RECEIVED: Thur 3/5/2020 9:36:36 AM

.....
Hoi [REDACTED],

Dank. Je kanttekening nav opmerking [REDACTED] is terecht. Wilde ik opnemen, maar ben ik vergeten.

Ga ik toevoegen.

Belemmering van vrijheid lijkt me erg ver gaan. Webmodule verbiedt niks, is niet verplicht en geeft straks alleen aan dat de webmodule niet geschikt is voor een dergelijke relatie.

Maar ik ben geen jurist, dus denk misschien te makkelijk.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED])

Verzonden: woensdag 4 maart 2020 20:24

Aan: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED] (DB/AV)); [REDACTED], [REDACTED] ([REDACTED]); [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (FISCALITEIT)

, [REDACTED] @belastingdienst.nl

Onderwerp: Antw: 20200304 Voortgang Webmodule

Hi [REDACTED],

Ik heb een enkele opmerking: bij p. 6 het beslispunt ' contractspartij is een rechtspersoon ' zou ik als mogelijk risico benoemen (door [REDACTED] [REDACTED] genoemd) dat als in deze relatie (in wezen: dienstverlening) geen OGV kan worden aangegeven, opdrachtgevers geen meerwaarde zien in de webmodule omdat geen zekerheid kan worden gegeven. Daarmee neemt de veronderstelde koudwatervrees niet af en wordt de acceptatie van webmodule dus minder. Tegelijk zie ik geen andere mogelijkheid omdat inderdaad niet door de bv kan worden heengeprikt. Maar voor besluitvorming zou stuurgroep alle risico's wel moeten kennen.

Ook heb ik geen zicht erop of dit mogelijk gezien kan worden als belemmering vrijheid van vestiging en vrij verrichten van dienstverleners uit andere lidstaten. Weet niet of dat reele risico is of dat ik beren op de weg zie

Verder mogelijk pagina's nummeren?

Tot slot: op p. 2, bovenaan eerste regel: beïnvloed moet zijn beïnvloedt

Groeten,

[REDACTED]

Van: "[REDACTED], [REDACTED] [REDACTED])" <[REDACTED] @MINSZW.NL>

Verzonden op: woensdag 4 maart 2020 18:02

Aan: "[REDACTED] @belastingdienst.nl" <[REDACTED] @belastingdienst.nl>, [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED] (DB/AV))

<[REDACTED] (@minfin.nl), [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])>, [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])> <[REDACTED] (@uwv.nl), [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED])>

<[REDACTED] (@uwv.nl), [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]) (FISCALITEIT)" <[REDACTED] @minfin.nl> [REDACTED] @belastingdienst.nl

Onderwerp: 20200304 Voortgang Webmodule

975745

00321

Collega's,

Ik stel jullie voor een haast onmogelijke opgave.

Vandaag heb ik bijgaand memo gemaakt voor de stuurgroep.

Dit memo zal ik ergens in de loop van morgen moeten aanleveren.

Men verzocht me eerst om dit uiterlijk 10.00 uur morgenochtend aan te leveren, maar ik heb aangegeven dat dat echt niet gaat lukken.

Graag jullie reactie op het memo. Liefst zo snel mogelijk, maar bij voorkeur uiterlijk 14.00 uur.

Kijk vooral op hoofdlijnen. Staan er gekke dingen in, missen er dingen, enz.

Ik ga in ieder geval proberen mezelf uit te nodigen voor de stuurgroep en dan desnoods nog een presentatie maken.

Zodat ik ter plekke eea kan toelichten.

Ik sluit niet uit dat ik vanavond ook nog dingen bedenk die erbij moeten of anders moeten.

Maar dat laat ik jullie dan nog wel weten.

Met vriendelijke groet,



10.2.e | 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e | 10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl' [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl]; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (FISCALITEIT) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl' [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl]; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]
From: [REDACTED] 10.2.e, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)
Sent: Mon 3/9/2020 11:55:05 AM
Importance: Normal
Subject: terugkoppeling stuurgroep
MAIL_RECEIVED: Mon 3/9/2020 11:55:06 AM

Beste allemaal.

Hierbij een korte terugkoppeling stuurgroep mbt onderdeel webmodule.

Vooral veel discussie over het brede plaatje, dwz de cijfers.

Ten aanzien van de cijfers de volgende besluiten:

✓ Verzoek om de externe deskundigen gezamenlijk een aantal casussen te laten beoordelen, om zo toch nog tot een eensluidend oordeel te komen. Dit was een vrij breed gedragen wens van de stuurgroep. Ik heb aangegeven dat we naar verwachting hooguit een deel van de deskundigen bij elkaar krijgen (18 tegelijk is nagenoeg onmogelijk) en dan misschien voor 2 uur ofzo. Dat we in 2 uur niet heel veel casussen kunnen doornemen. Uiteindelijk verzoek om eerst in kaart te brengen of dit nuttig kan zijn en dat dan terugleggen bij [REDACTED].

✓ Voor wat betreft de transitietabel verzoek om Indicatie dienstbetrekking gespiegeld te hanteren met opdrachtgeversverklaring. Dus bijvoorbeeld 1 x sterke indicatie + 2 x twijfel, neigt naar in dienstbetrekking wordt dan 'twijfel', neigt naar werken in db' & indicatie dienstbetrekking, met mogelijke foutmarge. Op die manier willen ze inzichtelijk krijgen welk deel dan ipv 'geen oordeel' een 'indicatie dienstbetrekking' zou krijgen met mogelijk foutmarge. Dit ook voorleggen aan bewindspersonen.
Dit is vooral ook ingestoken vanuit idee dat 42,5% geen oordeel als te hoog ervaren wordt.

Mbt de beslispunten:

✓ Bij vrije vervanging (obv blok 3) een opdrachtgeversverklaring afgeven: Niet akkoord. Men was toch bevreesd dat dit een te eenvoudige escape route wordt.

✓ Webmodule niet van toepassing bij inhuur rechtspersoon: Akkoord. [REDACTED] leek niet overtuigd, maar rest stuurgroep stemde in.

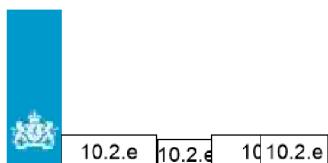
✓ Vragenlijst tussenkomst nader bestuderen (en dus vetraging): Akkoord

✓ Extra controlevragen bij 'aanneming van werk': Akkoord

✓ Actief melden dat ficties contractueel kunnen worden uitgesloten: Akkoord

Dus hier kunnen we morgen mee verder.

Met vriendelijke groet,



Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Welzijn

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) [REDACTED] 10.2.e | [REDACTED] 10.2.e @minszw.nl

976211

00322

Werkdagen: ma, di, wo, do

976211

00322

To: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)| 10.2.e @MINSZW.NL]
From: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
Sent: Tue 3/24/2020 2:04:16 PM
Importance: Normal
Subject: RE: sessie deskundigen
MAIL_RECEIVED: Tue 3/24/2020 2:04:16 PM

.....
Het is mij ook niet helemaal duidelijk wat de nieuwe maatregelen nou precies voor het werk betekenen hoor.

buiten verzoek

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 14:01
Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl'; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl'
; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e ; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e)
Onderwerp: RE: sessie deskundigen

Hoi [REDACTED],

Oh ja, Corona. Wel iets om rekening mee te houden.

Alhoewel [REDACTED] 10.2.e al wel weer druk is met bijeenkomsten plannen na 6 april.....

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 13:57

Aan: [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl' < [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl>; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e) < [REDACTED] 10.2.e @MINSZW.NL>;
[REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) < [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl' < [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl>; [REDACTED] 10.2.e , [REDACTED] 10.2.e
[REDACTED] 10.2.e < [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl>; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e) < [REDACTED] 10.2.e @uwv.nl>

Onderwerp: RE: sessie deskundigen

Hi [REDACTED],

Hierbij mijn suggesties voor de extra sessie met deskundigen in de versie van [REDACTED] 10.2.e.

Overigens ben ik op dit moment voorstander van om in zijn geheel te adviseren om geen extra bijeenkomst te plannen. Ik zie er niet zoveel extra nut in ten opzichte van de tijd die er voor de deskundigen in gaat zitten.

Ik zou die beschikbare tijd van de deskundigen veel liever inzetten voor het beter testen van de tussenkomstvragenlijst.

En in de Corona-tijd gaat het met de nieuwe maatregelen niet lukken om voor 1 juni een bijeenkomst te (mogen) plannen lijkt mij.

Ik heb geen opmerkingen op de Q&A

Groetjes, [REDACTED]

Van: [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl < [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 12:53

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < [REDACTED] 10.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: Fw: sessie deskundigen

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e

.....
Belastingdienst / Kantoor Amsterdam
Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam | 11-B
Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

971467

00323

T 10.2.e
10.2.e @belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door 10.2.e MKB/BLD op 24-03-2020 12:52 -----

Van: 10.2.e 10.2.e
Aan: 10.2.e van 10.2.e <10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e 10.2.e @Belastingdienst, '10.2.e [10.2.e]' <10.2.e @uwv.nl>, 10.2.e 10.2.e @Belastingdienst, '10.2.e [10.2.e]' <10.2.e @uwv.nl>
10.2.e 10.2.e @minfin.nl
Datum: 24-03-2020 12:44
Onderwerp: sessie deskundigen

Hallo 10.2.e,

Hierbij wat suggesties van mijn hand.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

(Zie het bijgevoegde bestand: sessie deskundigen.docx)

mw. mr. 10.2.e 10.2.e

10.2.e

afwezig op vrijdag

Team Fiscale Beheersing Belastingdienst
Shared Service Organisatie Financieel & Managementinformatie
Belastingdienst

M 10.2.e

E 10.2.e @belastingdienst.nl

E 10.2.e @minfin.nl

Graag uw mails richten aan mijn beide mailadressen:

10.2.e @minfin.nl

10.2.e @belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [REDACTED] (10.2.e) (FISCALITEIT) [REDACTED]@minfin.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl' [REDACTED]@belastingdienst.nl
From: [REDACTED] [REDACTED] (DB/AV)
Sent: Thur 3/26/2020 10:18:32 AM
Importance: Normal
Subject: FW: terugkoppeling BWO zzp
MAIL RECEIVED: Thur 3/26/2020 10:18:33 AM
[Eindrapport positie uitzendkrachten.pdf](#)
[Driehoeksrelaties eindrapport.pdf](#)

...
Van: [REDACTED] (10.2.e) [REDACTED] 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 17:44

Aan: [REDACTED] 10.2.e (DB/AV) ; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) ; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) ; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) ; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) ; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) ; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl' ; [REDACTED] 10.2.e @belastingdienst.nl; [REDACTED] 10.2.e (FISCALITEIT) ; [REDACTED] 10.2.e (AFEP) ; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e2.e) (AFP/BELEID)

Onderwerp: terugkoppeling BWO zzp

Beste allen,

Zie hieronder een terugkoppeling van het BWO zzp. Dit is een verslagje van 10.2.e, dat hij heeft afgestemd met [REDACTED] 10.2.e met [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e (van EZK). Ik heb van [REDACTED] 10.2.e en [REDACTED] 10.2.e ook een telefonische terugkoppeling gekregen en op basis daarvan nog wat verduidelijkende opmerkingen bij het verslag gezet (in schuine tekst).

Groet,

[REDACTED]

1. Webmodule

Akkoord met voorgestelde afstelling; kijken uit naar de definitieve weging/puntentelling.

Verder gewisseld:

- Kan het 'aantal opdrachtgevers' meegewogen worden in de webmodule? Antwoord: nee, duur en omvang wel.
- Kunnen sectorale bijzonderheden meegewogen worden in de webmodule? Antwoord: nee, maar mogelijk wel in het vervolg op de sectorale modelovereenkomsten.

[REDACTED]

[REDACTED]

buiten verzoek

[REDACTED]

To: [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl;
[REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl; [REDACTED]@belastingdienst.nl;

From: [REDACTED]

Sent: Thur 4/2/2020 9:06:41 AM

Importance: Normal

Subject: Werkgroep spoor 1 (Webmodule)

MAIL RECEIVED: Thur 4/2/2020 9:06:42 AM

Collega's,

Jullie hebben al een tijdje niks van me gehoord, maar dat betekent niet dat we stil hebben gezeten.

Met de kleine werkgroep zijn we druk bezig de tweede ronde van de beoordelingen verder te analyseren en de weging zo goed mogelijk aan te laten sluiten bij deze beoordelingen.

Daarbij nemen we ook het besluit van de stuurgroep mee om ook bij enige twijfel een indicatie dienstbetrekking af te geven. Uiteraard proberen we zo goed mogelijk inzicht te geven in de foutmarges die daaruit voortkomen.

Verder werken we aan het definitief maken van de standaard vragenlijst en de vragenlijst voor aanneming van werk.

De vragenlijst tussenkomst vraagt meer tijd, omdat vooral op die vragenlijst de nodige kritiek was tijdens de stakeholderbijeenkomst. Dit is ook gemeld in de vorige stuurgroep.

De beperkende maatregelen door het coronavirus maken de afstemming in de kleine werkgroep ten aanzien van al deze punten wel lastiger, maar we doen wat we kunnen.

Op 20 april staat er weer een stuurgroep gepland. Ik weet niet of deze wordt uitgesteld, vanwege de verlenging van de corona-maatregelen tot in ieder geval 28 april.

Maar uitgaande van 20 april, moet een memo met beslisinformatie worden aangeleverd op woensdag 15 april.

Dit betekent dat ik jullie in de loop van volgende week een conceptmemo zal toesturen ter afstemming. Aan jullie dan het verzoek daar uiterlijk dinsdag 14 april op te reageren.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]@minszw.nl

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Welzijn](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) [REDACTED] | [REDACTED]@minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

To: 10.2.e @belastingdienst.nl [10.2.e @belastingdienst.nl]
Cc: 10.2.e @uwv.nl [10.2.e @uwv.nl]; 10.2.e @belastingdienst.nl [10.2.e @belastingdienst.nl]; 10.2.e (10.2.e)
(FISCALITEIT) [10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e @uwv.nl [10.2.e @uwv.nl]; 10.2.e (10.2.e)
(DB/AV) [10.2.e @minfin.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)
Sent: Wed 4/8/2020 6:15:44 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Betr: Betr: 20200415 Voortgang Webmodule
MAIL_RECEIVED: Wed 4/8/2020 6:15:46 PM

.....
Hoofd

Ja, lijkt me dat we dat we de definitieve vragenlijst en weging wel meesturen.

Alhoewel ik niet verwacht dat ze daar heel veel mee gaan doen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @belastingdienst.nl
Verzonden: woensdag 8 april 2020 17:04
Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
CC: 10.2.e @uwv.nl'; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
; 10.2.e @uwv.nl'; 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
Onderwerp: Betr: Betr: 20200415 Voortgang Webmodule

Hi 10.2.e,

in aanvulling op mijn bericht van zojuist, gaan we ook de def vragenlijst en weging sturen aan de stuurgroep?

Groet,

mr 10.2.e 10.2.e
10.2.e

Belastingen / Grote Ondernemingen

Belastingdienst

Kingsfordweg 1 | 1043 GN | Amsterdam

Postbus 58944 | 1040 EE | Amsterdam

T 10.2.e
M

10.2.e 10.2.e 17:00:37---Hi 10.2.e, ik heb even naar het memo gekeken en hier alvast mijn eerste gedachtegangen. Ik zit (ne

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e < 10.2.e @MINSZW.NL>
Cc: 10.2.e @uwv.nl < 10.2.e @uwv.nl>, 10.2.e @belastingdienst.nl < 10.2.e @belastingdienst.nl>, 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) < 10.2.e @minfin.nl>, 10.2.e @uwv.nl < 10.2.e @uwv.nl>, 10.2.e, 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) < 10.2.e @minfin.nl>
Datum: 08-04-2020 17:00
Onderwerp: Betr: 20200415 Voortgang Webmodule

Hi 10.2.e,

ik heb even naar het memo gekeken en hier alvast mijn eerste gedachtegangen. Ik zit (net als jij waarschijnlijk) met name met de weergave en toelichting van de foutmarge.

(Zie het bijgevoegde bestand: 20200415 Voortgang Webmodu 10.2.e .ocx)
Tot morgen!

Groet,

mr 10.2.e 10.2.e
10.2.e

975743

00328

T
M 10.2.e

▼ "[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]" ---08-04-2020 14:29:36---Collega's, Ik heb vast een aanzet gemaakt voor het memo van de stuurgroep.

Van: "[10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]" <[10.2.e]@MINSZW.NL>
Aan: "[10.2.e]@[belastingdienst.nl]" <[10.2.e]@[belastingdienst.nl>, "[10.2.e] [10.2.e] (FISCALITEIT)" <[10.2.e]@minfin.nl>, "[10.2.e]@[belastingdienst.nl]" <[10.2.e]@[belastingdienst.nl>, "[10.2.e] [10.2.e] (DBAV)" <[10.2.e]@minfin.nl>, "[10.2.e]@[uwv.nl]" <[10.2.e]@[uwv.nl>, "[10.2.e]@[uwv.nl]" <[10.2.e]@[uwv.nl>, "[10.2.e]@[uwv.nl]" <[10.2.e]@[uwv.nl>
Datum: 08-04-2020 14:29
Onderwerp: 20200415 Voortgang Webmodule

Collega's,

Ik heb vast een aanzet gemaakt voor het memo van de stuurgroep.

Hierin heb ik de analyse van de standaard vragenlijst opgenomen.

Ik weet nog niet zeker of dit nu de vormgeving is, zoals die zou moeten zijn.

Maar daar hoor ik ook graag jullie reactie op.

Iets soortgelijks moet ook voor 'aanneming van werk' worden toegevoegd.

Het zou eventueel nog een optie kunnen zijn om richting de stuurgroep eerst alleen de standaardlijst voor te leggen.

En dat we daarbij aangeven dat voor 'aanneming van werk' nog wat analyses noodzakelijk zijn, maar dat we die op korte termijn ook kunnen afronden.

En dat voor 'tussenkomst' echt nog meer tijd nodig is.

Maar ik weet niet of dat op draagvlak bij [10.2.e] en [10.2.e] kan rekenen.

Dus vooralsnog streven we ernaar om 'aanneming' ook direct mee te nemen.

Met vriendelijke groet,



[10.2.e] [1] [10.2.e]

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: [10.2.e] | ☎ [10.2.e] @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. (Zie het bijgevoegde bestand: image001.png)(Zie het bijgevoegde bestand: 20200415 Voortgang Webmodule.docx)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: 10.2.e [REDACTED] | 10.2.e [REDACTED]@minszw.nl]
Cc: 10.2.e [REDACTED]@belastingdienst.nl | 10.2.e [REDACTED]@belastingdienst.nl; 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (FISCALITEIT) | 10.2.e [REDACTED]@minfin.nl;
10.2.e [REDACTED]@belastingdienst.nl | 10.2.e [REDACTED]@belastingdienst.nl; 10.2.e [REDACTED] (10.2.e) (DB/AV) | 10.2.e [REDACTED]@minfin.nl;
10.2.e [REDACTED]@uwv.nl | 10.2.e [REDACTED]@uwv.nl; 10.2.e [REDACTED]@uwv.nl | 10.2.e [REDACTED]@uwv.nl

From: 10.2.e [REDACTED], 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Sent: Thur 4/16/2020 11:44:13 AM

Importance: Normal

Subject: Stukken stuurgroep webmodule

MAIL_RECEIVED: Thur 4/16/2020 11:44:15 AM

[20200416 Voortgang Webmodule tbv stuurgroep \(incl bijlage 1\) definitief.docx](#)

[bijlage 2 Vragenlijst Standaard.docx](#)

[Bijlage 3 Weginst standaard vragenlijst.pdf](#)

[BIJLAGE 4 Overzichtstabel punten per casus standaard vragenlijst.pdf](#)

.....
Hoi 10.2.e,

Hierbij het memo voor de stuurgroep + bijlagen.

Verder heeft de Belastingdienst gevraagd of er nog een oplegger met een samenvatting bijgevoegd kan worden, omdat het een uitgebreid memo betreft over een technisch onderwerp. Daardoor is het memo misschien lastig toegankelijk voor de leden van de stuurgroep.

Wij proberen daarom vandaag nog een oplegger te maken waarin de belangrijkste punten worden opgenomen. Mocht dat lukken dan sturen we dat na.

Met vriendelijke groet,



10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

Ministerie van Sociale Zaken en Welzijn

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

Telefoon: +31(0) 10.2.e [REDACTED] | 10.2.e [REDACTED]@minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Aan: Stuurgroep zzp-maatregelen
Van: Werkgroep spoor 1 gezag en beslisboom
Datum: 16 april 2020
Betreft: Voortgang webmodule

Inleiding

De focus van dit memo ligt op de uitkomsten van de beoordelingen van de steekproefcasussen door de deskundigen en de vertaling daarvan naar de uitkomsten van de webmodule. Wij vragen voor de standaard vragenlijst uw akkoord op de afstelling van de weging, met de daarbij behorende uitkomsten en foutmarges. Indien u hiermee akkoord bent zijn de foutmarges ten aanzien van de standaard vragenlijst bekend. Aan bewindspersonen is in het BWO van 18 maart gemeld dat zodra de foutmarges bekend zijn, aan hen de vraag wordt voorgelegd of met deze vragenlijst in voldoende mate zekerheid gegeven kan worden aan opdrachtgevers dat buiten dienstbetrekking kan worden gewerkt (middels afgifte van een opdrachtgeversverklaring).

De werkgroep heeft de drie deskundigenoordelen per casus omgezet in een gezamenlijk deskundigenoordeel. Hierbij is conform de wens van de stuurgroep van 9 maart jl. de maximale ruimte gezocht om in zoveel mogelijk gevallen duidelijkheid te geven over de arbeidsrelatie door het afgeven van een opdrachtgeversverklaring of indicatie dienstbetrekking. Hierdoor blijft het aandeel 'geen oordeel mogelijk' zo beperkt mogelijk. Dit heeft de werkgroep verwerkt in de cijfers.

De werkgroep heeft in de afgelopen periode de 'standaard vragenlijst' afgerond. Verder heeft de werkgroep de weging op onderdelen aangepast zodat zo goed mogelijk wordt aangesloten bij het gezamenlijke oordeel van de deskundigen. De vragenlijst voor aanneming van werk en daarbij behorende weging is zo goed als afgerond. De cijfermatige analyses vragen echter nog enige tijd, waardoor wij de uitkomsten niet nu al met u kunnen delen. De werkgroep zal deze uitkomsten aan u voorleggen in de eerstvolgende stuurgroep. De vragenlijst voor 'tussenkomst' en de weging vraagt nog nadere afstemming en kost daardoor meer tijd.

Voor de standaard vragenlijst worden in dit memo de uitkomsten gepresenteerd. In bijlage 1 is de beschrijving opgenomen van de werkwijze die is gehanteerd om tot deze uitkomsten te komen. Deze beschrijving maakte onderdeel uit van het memo dat u in de vorige stuurgroep is voorgelegd en is aangevuld met de stappen die de werkgroep daarna heeft gemaakt. In bijlage 2 is de vragenlijst opgenomen en in bijlage 3 de bijbehorende weging. Bijlage 4 bevat een overzichtstabel met daarin opgenomen de puntenscore per casus op basis van de weging en het oordeel van de deskundigen.

Beslispunten

- Stemt u in met de afstelling van de weging, en de daarbij behorende uitkomsten en foutmarges?
- Zo ja, stemt u er dan mee in om aan bewindspersonen de vraag voor te leggen of met deze afstelling van de weging, de uitkomsten en foutmarges met de standaard vragenlijst in voldoende mate zekerheid gegeven kan worden aan opdrachtgevers?

Totaal aantal casussen tweede testfase

In dit memo informeren wij u over de uitkomsten van de standaard vragenlijst. Voor de volledigheid treft u in de tabel hieronder een overzicht aan van het totaal aantal volledig ingevulde vragenlijsten in de tweede testfase en de aantallen in de a-selecte steekproef.

	Ingevulde vragenlijsten		Steekproef	
	Aantal		Aantal	
Standaard	242	40,47%	84	42,00%
Aanneming van werk	315	52,68%	105	52,50%
Tussenkomst	41	6,86%	11	5,50%

Totaal	598	100,00%	200	100,00%
--------	-----	---------	-----	---------

Uitkomsten deskundigenbeoordelingen en weging standaard vragenlijst

Uitgangspunt is dat de uitkomst van de webmodule zoveel mogelijk aansluit bij het gezamenlijke oordeel van de deskundigen (zonder context). Ten behoeve van de beslisboom heeft de werkgroep alle vragen die gewogen kunnen worden van een puntenweging voorzien. Uitgangspunt is dat de webmodule gebruikt wordt door een opdrachtgever die een opdrachtnemer buiten dienstbetrekking wil inhuren. Voor de puntenweging betekent dit dat als de beantwoording in lijn is met werken buiten dienstbetrekking dit geen punten oplevert. Wordt een antwoord gegeven dat duidt in de richting van werken in dienstbetrekking dan levert dit punten op. Een zwaarwegend element levert maximaal 10 punten op, een minder zwaarwegend element maximaal 5.

De weging bij de standaard vragenlijst is dusdanig afgesteld dat een zo groot mogelijk deel een opdrachtgeversverklaring of een indicatie dienstbetrekking krijgt, waar dat volgens het gezamenlijk deskundigenoordeel mogelijk is. Waarbij de weging tegelijkertijd zo is afgesteld dat er zo min mogelijk ten onrechte een opdrachtgeversverklaring of indicatie dienstbetrekking wordt afgegeven. Hiervoor heeft de werkgroep per casus inzichtelijk gemaakt wat de puntenscore is op basis van de weging van de webmodule en wat het gezamenlijke oordeel van de deskundigen is. Op die manier ontstaat een tabel waarin je de puntengrens kunt vaststellen en direct kunt zien wat er gebeurt als je de puntengrens verschuift (bijlage 4).

Dit leidt tot het volgende resultaat, zie tabel met de bijbehorende leeswijzer.

Tabel: inhoudelijke beoordeling versus uitkomst op basis van weging

oordeel deskundigen (zonder context)	Opdrachtgevers-verklaring obv weging	Geen oordeel obv weging	Indicatie dienstbetrekking obv weging	Totaal
Opdrachtgeversverklaring afgeven	12	1 (foutmarge b)	0	13 (15%)
Twijfel, neigt naar buiten dienstbetrekking → ogv met twijfel	6 1 (foutmarge a)	2 (foutmarge b)	1 (foutmarge b en d)	10 (12%)
Geen oordeel mogelijk	2 (foutmarge a)	10	3 (foutmarge d)	15 (18%)
Twijfel, neigt naar werken in dienstbetrekking → indicatie dienstbetrekking met twijfel	0	8 (foutmarge c)	2 (foutmarge d) 10	20 (24%)
Indicatie dienstbetrekking	0	2 (foutmarge c)	24	26 (31%)
Totaal*	21 (25%)	23 (27%)	40 (48%)	84 (100%)

* Bij deze cijfers hebben we geen rekening gehouden met een aantal fictieve dienstbetrekkingen die van tevoren door partijen kunnen worden uitgesloten. De werkgroep neemt aan dat partijen dit in de toekomst bij gebruik van de webmodule standaard zullen doen.

Leeswijzer bij tabel:

- Foutmarge a: Er wordt mogelijk ten onrechte een opdrachtgeversverklaring afgegeven
- Foutmarge b: Er wordt mogelijk ten onrechte geen opdrachtgeversverklaring afgegeven

- Foutmarge c: Er wordt mogelijk ten onrechte geen indicatie dienstbetrekking afgegeven
- Foutmarge d: Er wordt mogelijk ten onrechte een indicatie dienstbetrekking afgegeven

Opdrachtgeversverklaring op basis van de weging (21 gevallen)

Op basis van de weging wordt in 21 gevallen een opdrachtgeversverklaring afgegeven. Zetten we deze 21 gevallen af tegen het oordeel van de deskundigen dan leidt dat tot de volgende uitkomsten:

- In 12 gevallen (57%) oordelen de deskundigen ook zonder meer dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd.
- In 6 gevallen (29%) is het gezamenlijke oordeel van de deskundigen dat er twijfel is maar dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. Echter omdat alle drie de deskundigen wel oordelen dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd (waarbij op individueel niveau twijfel bestaat of niet), lijkt er bij het afgeven van de opdrachtgeversverklaring in deze 6 casussen slechts een zeer beperkt risico.
- In 3 gevallen (14%) wordt mogelijk ten onrechte een opdrachtgeversverklaring afgegeven (foutmarge a):
 - In 1 geval oordelen de deskundigen dat er twijfel is maar dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd, maar is er een grotere mate van twijfel dan de hierboven genoemde 6 gevallen. Deze grotere mate van twijfel wordt veroorzaakt doordat één van de deskundigen oordeelt richting werken in dienstbetrekking. Hierbij wordt mogelijk ten onrechte een opdrachtgeversverklaring afgegeven (foutmarge a).
 - In 2 gevallen geeft de weging een opdrachtgeversverklaring af, waarbij de deskundigen niet tot een eensluidend oordeel zijn gekomen. In het ene geval oordeelt één deskundige dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd en de andere twee deskundigen twijfelen, maar neigen naar werken in dienstbetrekking; in het andere geval oordeelt de eerste deskundige dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan, de tweede twijfelt maar neigt naar werken buiten dienstbetrekking en de derde oordeelt dat er sprake is van een sterke indicatie dienstbetrekking.
Doordat de weging niet aansluit bij het gezamenlijk oordeel van de deskundigen wordt er mogelijk ten onrechte een opdrachtgeversverklaring afgegeven (foutmarge a).
- In 0 gevallen geeft de weging een opdrachtgeversverklaring terwijl de deskundigen twijfelen, maar neigen naar werken in dienstbetrekking dan wel dat zij een sterke indicatie dienstbetrekking aanwezig achten.

Geen oordeel op basis van de weging (23 gevallen)

Op basis van de weging kan in 23 gevallen geen oordeel worden gegeven of er sprake is van werken buiten dienstbetrekking of dat er sprake is van een indicatie dienstbetrekking. Zetten we deze gevallen af tegen het oordeel van de deskundigen, leidt tot de volgende uitkomsten:

- In 1 geval geeft de weging aan 'geen oordeel', waarbij de deskundigen oordelen dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. Hierbij wordt er mogelijk ten onrechte geen opdrachtgeversverklaring afgegeven (foutmarge b).
- In 2 gevallen geeft de weging aan 'geen oordeel', waarbij de deskundigen oordelen dat er twijfel is, maar de opdracht wel buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. Doordat de weging niet aansluit bij het gezamenlijk oordeel van de deskundigen, wordt er mogelijk ten onrechte geen opdrachtgeversverklaring afgegeven (foutmarge b).
- In 10 gevallen geeft de weging aan 'geen oordeel', waarbij de deskundigen eveneens niet tot een eensluidend oordeel zijn gekomen.

- In 8 gevallen geeft de weging 'geen oordeel', terwijl de deskundigen twijfelen, maar neigen naar werken in dienstbetrekking. Doordat de weging niet aansluit bij het gezamenlijk oordeel van de deskundigen, wordt mogelijk ten onrechte geen indicatie dienstbetrekking afgegeven (foutmarge c).
- In 2 gevallen geeft de weging aan 'geen oordeel', terwijl de deskundigen een sterke indicatie dienstbetrekking aanwezig achten. Doordat de weging niet aansluit bij het gezamenlijk oordeel van de deskundigen, wordt er mogelijk ten onrechte geen indicatie dienstbetrekking afgegeven (foutmarge c).

Indicatie dienstbetrekking op basis van de weging (40 gevallen)

Op basis van de weging wordt in 40 gevallen een indicatie dienstbetrekking afgegeven. Zetten we deze 40 gevallen af tegen het oordeel van de deskundigen dan leidt dat tot de volgende uitkomsten:

- In 24 gevallen (60%) geeft de weging aan 'indicatie dienstbetrekking' waarbij ook de deskundigen een sterke indicatie dienstbetrekking aanwezig achten.
- In 10 gevallen (25%) oordelen de deskundigen dat er twijfel is, maar dat ze neigen naar werken in dienstbetrekking. Doordat alle drie de deskundigen wel oordelen dat de opdracht binnen dienstbetrekking wordt uitgevoerd (al dan niet met twijfel), lijkt er bij het afgeven van een indicatie dienstbetrekking in deze 10 gevallen slechts een zeer beperkt risico op het mogelijk ten onrechte afgeven van een indicatie dienstbetrekking.
- In 6 gevallen (15%) wordt mogelijk ten onrechte een indicatie dienstbetrekking afgegeven (foutmarge d):
 - In 2 gevallen oordelen de deskundigen dat er twijfel is maar dat ze neigen naar werken in dienstbetrekking, maar is er een grotere mate van twijfel dan de hierboven genoemde 10 gevallen. Deze grotere mate van twijfel wordt veroorzaakt doordat één van de deskundigen oordeelt richting werken buiten dienstbetrekking. Hierbij wordt er mogelijk ten onrechte een indicatie dienstbetrekking afgegeven (foutmarge d).
 - In 1 geval geeft de weging een 'indicatie dienstbetrekking', terwijl de deskundigen oordelen dat er twijfel is, maar de opdracht wel buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. In dit geval oordeelt een deskundige dat er sprake is van twijfel, maar neigt naar werken in dienstbetrekking, een deskundige oordeelt dat er sprake is van twijfel, maar neigt naar werken buiten dienstbetrekking en een deskundige oordeelt dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. Doordat de weging niet aansluit bij het gezamenlijk oordeel van de deskundigen wordt er mogelijk ten onrechte een indicatie dienstbetrekking afgegeven en mogelijk ten onrechte geen opdrachtgeversverklaring afgegeven (foutmarge b en d).
 - In 3 gevallen geeft de weging een 'indicatie dienstbetrekking', terwijl de deskundigen niet tot een eensluidend oordeel zijn gekomen. In het ene geval oordeelt een deskundige dat er sprake is van een sterke indicatie dienstbetrekking, een deskundige dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd en een deskundige twijfelt, maar neigt naar werken in dienstbetrekking. In het tweede geval oordeelt de eerste deskundige dat dat er sprake is van een sterke indicatie dienstbetrekking, de tweede deskundige oordeelt dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd en de derde twijfelt maar neigt naar werken buiten dienstbetrekking. In het derde geval oordelen twee deskundigen dat er sprake is van een sterke indicatie dienstbetrekking en de derde deskundige oordeelt dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. Doordat de weging niet aansluit bij het gezamenlijk oordeel van de deskundigen, wordt er mogelijk ten onrechte een indicatie dienstbetrekking afgegeven (foutmarge d).
- In 0 gevallen geeft de weging een 'indicatie dienstbetrekking', terwijl de deskundigen oordelen dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd.

Samenvatting foutmarges weging standaard vragenlijst

In de leeswijzer hierboven zijn de verschillende foutmarges bij de standaard vragenlijst al benoemd. Hier worden de verschillende foutmarges bij elkaar gepresenteerd. Hierbij geldt dat met name de foutmarge ten aanzien van de opdrachtgeversverklaring van belang is, omdat het uitgangspunt is dat aan de opdrachtgeversverklaring een rechtsgevolg verbonden is (de opdrachtgever krijgt vooraf zekerheid dat geen loonheffing hoeft te worden ingehouden en afgedragen en geen premies werknemersverzekeringen en inkomenafhankelijke bijdrage Zorgverzekeringswet (Zvw) hoeven te worden betaald). De foutmarge ten aanzien van de indicatie dienstbetrekking is anderzijds wel van belang omdat er een oproep is vanuit de markt om duidelijkheid te verschaffen.

Foutmarges opdrachtgeversverklaring

Zoals hierboven weergegeven oordelen de deskundigen in 12 van de 21 gevallen (57%) ook dat er een opdrachtgeversverklaring kan worden afgegeven. In 6 gevallen (29%) is er bij de deskundigen iets meer twijfel, maar is het risico op een ten onrechte afgegeven opdrachtgeversverklaring beperkt. In 18 gevallen sluit de weging derhalve goed aan bij het deskundigenoordeel (86%).

- Foutmarge a: Ten onrechte afgegeven opdrachtgeversverklaring:
Op grond van de weging wordt in 21 gevallen een opdrachtgeversverklaring afgegeven. In totaal wordt in 3 van deze 21 gevallen een opdrachtgeversverklaring afgegeven, terwijl dit mogelijk ten onrechte is. Dit betreft 14% van de op basis van de weging af te geven opdrachtgeversverklaringen.
- Foutmarge b: Ten onrechte niet afgegeven opdrachtgeversverklaring
Op grond van de deskundigenbeoordelingen zou in 23 gevallen een opdrachtgeversverklaring afgegeven kunnen worden (13 zonder meer en 10 met twijfel). In totaal wordt in 4 van deze 23 gevallen geen opdrachtgeversverklaring afgegeven, terwijl dit volgens de deskundigen wel zou kunnen. Dit betreft 17% van de op basis van het deskundigenoordeel af te geven opdrachtgeversverklaringen.

Foutmarges indicatie dienstbetrekking

Zoals hierboven weergegeven oordelen de deskundigen in 24 van de 40 gevallen (60%) ook dat er een indicatie dienstbetrekking kan worden afgegeven. In 10 gevallen (25%) is er bij de deskundigen iets meer twijfel, maar is het risico op een ten onrechte afgegeven indicatie dienstbetrekking beperkt. In 34 gevallen sluit de weging derhalve goed aan bij het deskundigenoordeel (85%).

- Foutmarge c: Ten onrechte niet afgegeven indicatie dienstbetrekking
Op grond van de deskundigenbeoordelingen zou in 46 gevallen een indicatie dienstbetrekking afgegeven kunnen worden (26 zonder meer en 20 met twijfel). In totaal wordt in 10 van deze 46 gevallen geen opdrachtgeversverklaring afgegeven, terwijl dit volgens de deskundigen wel zou kunnen. Dit betreft 22% van de op basis van het deskundigenoordeel af te geven indicaties dienstbetrekking.
- Foutmarge d: Ten onrechte afgegeven indicatie dienstbetrekking:
Op grond van de weging wordt in 40 gevallen een indicatie dienstbetrekking afgegeven. In totaal wordt in 6 van deze 40 gevallen een indicatie dienstbetrekking afgegeven, terwijl dit mogelijk ten onrechte is. Dit betreft 15% van de op basis van de weging af te geven indicaties dienstbetrekking.

Aan de indicatie dienstbetrekking is geen rechtsgevolg verbonden. Door het afgeven van een indicatie dienstbetrekking ontstaan niet de rechten en plichten die bij een dienstbetrekking horen. Het is wel een aanwijzing dat de voorgestelde vormgeving van de arbeidsrelatie zich niet goed leent om te werken buiten dienstbetrekking.

Invloed van de context

In de vragenlijst heeft de werkgroep ook de context uitgevraagd. Het gaat hier met name om de aard en omvang van de organisatie en de specifieke opdracht waarvoor de opdrachtnemer wordt ingehuurd. Dit is uitgevraagd om een zo compleet mogelijk beeld te krijgen van de casus. Omdat aan deze vragen geen weging is gekoppeld, zullen deze vragen in de definitieve vragenlijst niet worden opgenomen. Op die manier wordt voorkomen dat deze context onderdeel uit lijkt te maken van de uitkomst van de webmodule.

Volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad (o.a. Groen/Schoevers) is het geheel aan tussen partijen geldende rechten en plichten en partijbedoelingen van belang bij het vaststellen of er sprake is van een dienstbetrekking. Alle feiten en omstandigheden van het individuele geval moeten in onderling verband worden bezien (holistische weging). De context maakt onderdeel uit van deze feiten en omstandigheden. Omdat de webmodule daar geen rekening mee kan houden, sluit de webmodule per definitie niet volledig aan op de holistische weging.

Om de invloed hiervan te kunnen beoordelen heeft de werkgroep de deskundigen ook gevraagd een oordeel te geven rekening houdend met de context.

Voor de standaard vragenlijst valt het volgende op ten aanzien van de invloed van de context:

- Rekening houdend met de context daalt het aandeel af te geven opdrachtgeversverklaringen op basis van het gezamenlijk oordeel van de deskundigen van 27% (15% zonder meer + 12% met twijfel) naar 24% (15% zonder meer + 9% met twijfel).
- Dit is een aanwijzing dat de webmodule straks in een aantal gevallen (op basis van de steekproef circa 3% van het totaal) een opdrachtgeversverklaring afgeeft, terwijl dat rekening houdend met alle (ook de in de webmodule niet te wegen) omstandigheden van het geval mogelijk niet terecht is.
- Verder stijgt het aandeel indicatie dienstbetrekking op basis van het gezamenlijk oordeel van de deskundigen van 55% (31% zonder meer + 24% met twijfel) naar 62% (39% zonder meer + 23% met twijfel).
- Dit is een aanwijzing dat de webmodule straks in een aantal gevallen (op basis van de steekproef circa 7% van het totaal) geen indicatie dienstbetrekking afgeeft, terwijl dat rekening houdend met alle (ook de in de webmodule niet te wegen) omstandigheden, mogelijk wel zou kunnen.

Vanwege het belang van correct afgegeven opdrachtgeversverklaringen, heeft de werkgroep nader geanalyseerd wat de invloed van de context is op de af te geven opdrachtgeversverklaringen. Zetten we de 21 gevallen die op basis van de weging een opdrachtgeversverklaring krijgen af tegen het oordeel van de deskundigen met context dan leidt dat tot de volgende uitkomsten:

- In 11 gevallen (52%) oordelen de deskundigen zonder meer dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. *Zonder context was dit in 12 gevallen (57%).*
- In 2 gevallen (10%) oordelen de deskundigen dat er twijfel is maar dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. Echter omdat alle drie de deskundigen wel oordelen dat de opdracht buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd (al dan niet met twijfel), lijkt er bij het afgeven van de opdrachtgeversverklaring in deze 2 casussen slechts een zeer beperkt risico aanwezig. *Zonder context was dit in 6 gevallen (29%)*
- In 2 gevallen (9%) wordt mogelijk ten onrechte een opdrachtgeversverklaring afgegeven, doordat er meer twijfel bestaat of de opdracht wel buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. *Zonder context was dit in 3 gevallen (14%).*
- In 6 gevallen (29%) ontstaat door de kleuring van de context bij de deskundigen een grote mate van twijfel bij de juistheid van de beantwoording van de vragen en of de opdracht dan wel buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd. In 2 van de 6 gevallen lijkt de beantwoording van de vragen niet goed aan te sluiten bij de context. In 4 van deze 6 gevallen geven de deskundigen zelfs explicet aan dat men twijfelt over de juistheid van de beantwoording van de vragen.

Daarnaast geldt dat in 6 gevallen mogelijk ten onrechte geen opdrachtgeversverklaring wordt afgegeven, maar hadden deze volgens het oordeel van de deskundigen wel kunnen krijgen. *Zonder context was dit in 4 gevallen.*

Uit het bovenstaande blijkt dat de context wel degelijk van invloed is op de uitkomst van de beoordeling. Ondanks dat de beantwoording van de vragen niet verandert (en er op basis van die beantwoording het deskundigenoordeel is dat buiten dienstbetrekking kan worden gewerkt), leidt de context in sommige casussen de context toch tot een andere beoordeling. Dit wordt bijvoorbeeld veroorzaakt doordat door de omschrijving van de opdracht de deskundigen bij een aantal antwoorden betwijfelen of die wel naar waarheid zijn beantwoord (zoals of het wel logisch is dat geen aanwijzingen en instructies gegeven kunnen worden?). Of gezien de opdrachtomschrijving vindt men in zijn algemeenheid dat een bepaalde klus juist wel of juist niet buiten dienstbetrekking kan worden uitgevoerd (ook in dit geval is het de vraag of de beantwoording van de vragen aansluit bij de wijze waarop wordt gewerkt).

Dit schetst een algemeen dilemma bij het gebruik van de webmodule. Een statische vragenlijst kan niet twijfelen aan de juistheid van de gegeven antwoorden (behoudens bij onderlinge strijdigheid). De invuller van de vragenlijst kan derhalve (on)bewust vragen verkeerd beantwoorden waardoor een opdrachtgeversverklaring wordt afgegeven, terwijl bij een correcte beantwoording geen opdrachtgeversverklaring zou zijn afgegeven. De kleuring van een casus door de context maakt het bij een menselijke beoordeling mogelijk om bepaalde antwoorden ter discussie te stellen en ze daardoor anders te wegen.

De webmodule zal een opdrachtgeversverklaring gaan afgeven (of niet) op basis van de gegeven antwoorden. De opdrachtgever kan zelf bepalen hoe hij de vragen beantwoordt en daar is in de webmodule geen controle op mogelijk¹. Dit maakt het voor opdrachtgevers mogelijk om (los van de context) gewenste antwoorden te geven. Ook het openbaar maken van de weging kan er aan bijdragen dat opdrachtgevers de webmodule invullen naar de gewenste uitkomst.

Keerzijde is dat de opdrachtgeversverklaring alleen rechtsgeldigheid heeft als de vragen naar waarheid zijn ingevuld en er dienovereenkomstig wordt gewerkt. Een opdrachtgever heeft derhalve geen zekerheid als de vragen onjuist zijn beantwoord of er niet conform wordt gewerkt. De vraag is echter wel of hier toezicht op gehouden kan worden omdat onbekend is wie een opdrachtgeversverklaring heeft. Ook is het de vraag hoe effectief toezicht is, omdat het goed denkbaar is dat er in de praktijk discussie kan ontstaan of een vraag naar waarheid is ingevuld en er dienovereenkomstig wordt gewerkt.

Verdere proces

- De werkgroep zal de komende tijd bezien of het met betrekking tot de standaard vragenlijst mogelijk is met minder vragen al een uitkomst te geven. Hiervoor is echter eerst akkoord nodig op de volledige vragenlijst inclusief de weging, om ervoor te zorgen dat de uitkomsten van een kortere vragenlijst daarop aansluiten. Voor de volgende stuurgroep zal de werkgroep de cijfermatige analyses op de vragenlijst aanneming van werk afronden. Daarna zal de werkgroep de vragenlijst voor tussenkomst en de weging oppakken.
- Na de politieke besluitvorming over de standaard vragenlijst en de vragenlijst voor aanneming van werk en de bijbehorende weging moet de webmodule nog gebouwd worden. Daarvoor moeten nog op diverse openstaande punten beslissingen worden genomen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om duidelijkheid over het proces 'aanvragen en verstrekken opdrachtgeversverklaring' als geheel, inclusief sturing en verdeling van verantwoordelijkheden. Een belangrijk openstaand punt hierbij is, wie eigenaar wordt, welke partij welk deel van het functioneel beheer gaat doen en wie de webmodule bouwt.
- Na de politieke besluitvorming wordt op enig moment aan UWV en de Belastingdienst gevraagd een uitvoeringstoets uit te brengen. In overleg met UWV en de Belastingdienst wordt bepaald wat hiervoor een logisch moment is. Een uitvoeringstoets kan pas plaatsvinden nadat de uitgangspunten voor de webmodule, de politieke besluitvorming en de keuzes over het eigenaarschap, beheer en bouw duidelijk zijn. Tevens wordt een MKB-toets uitgevoerd.

¹ Daar waar antwoorden onderling strijdig (lijken te) zijn kan de webmodule daar wel op wijzen, middels het tonen van een pop-up bericht dan wel door een blokkade.

- Het is van belang om op korte termijn duidelijkheid te krijgen over de (ontwerp)eisen ten aanzien van de webmodule. Het moment waarop de uitvoeringstoets gevraagd kan worden hangt namelijk, naast de hiervoor genoemde zaken, ook af van de keuzes over de (bouw van de) webmodule.
 - Bij een minimale variant van de webmodule, waarbij alleen hetgeen is ingevuld en de uitkomst wordt geprint kan de uitvoeringstoets naar verwachting starten op het moment dat de definitieve vragenlijst / beslisboom en foutmarges bekend zijn.
 - Bij een uitgebreidere variant met bijvoorbeeld authenticatie, opslag van de afgegeven opdrachtgeversverklaringen in een database, mogelijkheid voor BD (en mogelijk UWV) om in te loggen in deze database, kan de uitvoeringstoets naar verwachting pas starten op het moment dat ook duidelijk is hoe deze mogelijkheden in de webmodule worden ingebouwd.

BIJLAGE 1: Werkwijze om tot de gepresenteerde uitkomsten te komen

- De werkgroep heeft samen met een groep van deskundigen van de Belastingdienst en UWV (tezamen de interne deskundigen) een aselecte steekproef van 200 ingevulde vragenlijsten beoordeeld. Deze vragenlijsten betreffen alle vragenlijsten, waarbij de invuller heeft aangegeven dat het gaat om de inhoud van iemand die buiten dienstbetrekking werkzaam is.
- Daarnaast zijn op verzoek van de stuurgroep 25 aanvullende casussen geselecteerd (specifieke sectoren of opdrachten) die ook zijn beoordeeld. Deze 25 casussen moeten nog nader worden geanalyseerd.
- De 200 ingevulde vragenlijsten zijn tevens beoordeeld door twee externe deskundigen. Op die manier zijn er per casus 3 afzonderlijke beoordelingen.
- De concept weging van de werkgroep is niet meegegeven aan de interne en externe deskundigen, om het oordeel zo zuiver mogelijk te houden. Uitgangspunt is dat de weging van de werkgroep zoveel mogelijk moet aansluiten bij de beoordeling door de interne en externe deskundigen.
- Omdat de webmodule geen context kan meewegen (zoals bijvoorbeeld het type opdracht, de omvang van de opdrachtgever, of type opdrachtgever), is aan de deskundigen gevraagd een oordeel af te geven zonder context. Vervolgens is aan de deskundigen gevraagd een oordeel te geven, rekening houdend met de context. Dit geeft informatie over in hoeverre de context de uitkomst van de beoordeling beïnvloedt.
- Per ingevulde vragenlijst is gevraagd te komen tot één van de volgende oordelen:
 - De opdracht kan buiten dienstbetrekking worden uitgevoerd
 - Er is twijfel, maar de situatie neigt naar werken buiten dienstbetrekking
 - Er is twijfel, maar de situatie neigt naar werken in dienstbetrekking
 - Er is een sterke indicatie dat het gaat om werken in dienstbetrekking.
- De gezamenlijke beoordelingen per vragenlijst heeft de werkgroep teruggebracht naar de mogelijke uitkomsten van de webmodule:
 - Opdrachtgeversverklaring afgeven (al dan niet met twijfel)
 - Indicatie voor dienstbetrekking
 - Geen opdrachtgeversverklaring, geen indicatie dienstbetrekking (geen oordeel mogelijk).
- Om van de combinatie van beoordelingen door de deskundigen tot een uitkomst van de webmodule te komen, heeft de werkgroep een transitietabel gebruikt.
- Naar aanleiding van de besprekking in de vorige stuurgroep, heeft de werkgroep de transitietabel dusdanig aangepast, dat (gespiegeld aan het uitgangspunt bij de opdrachtgeversverklaring) ook een indicatie dienstbetrekking wordt afgegeven als er meer twijfel is dat wordt gewerkt in dienstbetrekking, maar dit op basis van het gezamenlijk oordeel nog wel uit te leggen is (indicatie dienstbetrekking met twijfel).
- De werkgroep heeft alle opmerkingen van de deskundigen ten aanzien van de vragenlijst geïnventariseerd en de vragenlijst daarop aangepast.
- De werkgroep heeft geïnventariseerd welke elementen uit de vragenlijst door de deskundigen benoemd zijn als zwaarwegend bij hun oordeel en heeft voor zover nodig de weging daarop aangepast.
- Vervolgens heeft de werkgroep de weging zo afgesteld dat de uitkomsten van de webmodule zoveel mogelijk aansluiten bij het gezamenlijke oordeel zonder context van de deskundigen.
- Daarbij is als uitgangspunt gehanteerd dat in een zo groot mogelijk deel een opdrachtgeversverklaring of een indicatie dienstbetrekking wordt afgegeven, waar dat volgens het deskundigenoordeel mogelijk

- is. De weging is tegelijkertijd zo afgesteld dat er zo min mogelijk ten onrechte een opdrachtgeversverklaring of indicatie dienstbetrekking wordt afgegeven
- Hiervoor heeft de werkgroep per casus inzichtelijk gemaakt wat de puntenscore is op basis van de weging van de webmodule en wat het gezamenlijke oordeel van de deskundigen is. Op die manier ontstaat een tabel waarin je de puntengrens kunt neerleggen en direct kunt zien wat er gebeurt als je de puntengrens verschuift.

To: 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT); 10.2.e @minfin.nl;
10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (10.2.e) (DB/AV); 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e , 10.2.e
10.2.e @uwv.nl; 10.2.e 10.2.e 10.2.e @uwv.nl
From: 10.2.e, 10.2.e 10.2.e)
Sent: Mon 4/20/2020 10:39:45 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Stuurgroep zzp 20 april 2020
MAIL RECEIVED: Mon 4/20/2020 10:39:47 AM

Collega's,

Onderstaande reactie van UWV op het stuk over de webmodule, wil ik jullie niet onthouden.

In ieder geval één positieve reactie binnen ☺.

Groet, 10.2.e

Van:

10.2.e	2.e
--------	-----

.

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 16:28

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e)

Onderwerp: FW: Stuurgroep zzp 20 april 2020

Leuk voor jou om te lezen!

Van: 10.2.e @uwv.nl.suwi <10.2.e>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 15:35

Aan: 10.2.e <10.2.e @minsw.nl>; 10.2.e <10.2.e @minsw.nl>

CC: 10.2.e , 10.2.e 10.2.e <@uwv.nl>; 10.2.e , 10.2.e 10.2.e <@uwv.nl> 10.2.e <@uwv.nl>

Onderwerp: RE: Stuurgroep zzp 20 april 2020

Hai 10.2.e en 10.2.e,

Het lijkt erop dat UWV het (weer) niet gaan redden om maandag bij de stuurgroepvergadering aan te haken. Excuses daarvoor.

In deze tijden moeten we prioriteren en al onze aandacht gaat momenteel uit naar de crisismaatregelen.

We hebben wel de stukken bekeken en ik heb ook even telefonisch overlegd met 10.2.e en 10.2.e over wat onze inbreng zou moeten zijn in het overleg.

Er ligt maandag zo te zien een beslispunt voor ten aanzien van de vragenlijst en de wegning. We zijn er dus niet bij om daarover mee te beslissen en het is niet gelukt hier via mail een afgestemd UWV-oordeel over te organiseren. Ik kan wel onze inschatting meegeven voor de stuurgroep.

Gezien de intensieve afstemming met ons en met experts uit het veld hebben we er vertrouwen in dat we met deze lijst en weging op de goede weg zitten. Ik denk dat dit een zeer mooi resultaat is van een heel ingewikkeld en (voor iedereen) tijdrevend traject. Complimenten!

De effecten voor UWV van vragenlijst en weging hangen samen met de webmodule, de groepen die er gebruik van gaan maken, en misschien ook met de informatievoorziening rondom de webmodule. Een formeel UWV-standpunt over de vragenlijst en de webmodule als geheel bewaren we dus maar tot de u-toets. We kunnen dan in een keer iedereen meenemen in het eindresultaat.

Verder wordt gevraagd of de stuurgroep vindt dat dit voldoende zekerheid biedt aan werkgevers

Objectief gezien lijkt dat het geval, gezien het gedegen ontwikkeltraject en de uitkomsten van de steekproef. Voor de acceptatie van de webmodule is natuurlijk van belang wat de opdrachtgevers hier zelf van vinden. Het is niet ondenkbaar dat in de stuurgroep of door bewindspersonen nog nagedacht gaat worden over een soepeler afstelling van de webmodule (i.e. meer opdrachtgeversverklaringen in twijfelsituaties). Nu we zo'n goed afgewogen en goed geteste vragenlijst hebben zou het jammer zijn als we op het laatst toch in meer gevallen mogelijk ontrechte opdrachtgeversverklaringen gaan verstrekken. Dat kan tot meer schijnzelfstandigheid leiden en daar kunnen wij in de uitvoering last van hebben. Zeker als zelfstandigen op termijn wellicht ook nog een andere ao-verzekering krijgen dan werkneemers. Een zo zuiver mogelijk voordeel over zelfstandigheid en werkneemerschap is ook daaryoor van belang.

We hopen daarom dat een eventuele (politieke) wens voor versoepeling van de weging eerst voor uitwerking en advies wordt teruggelegd bij de werkgroep zodat we ook die stap zorgvuldig met elkaar kunnen afwegen. We gaan er overigens vanuit dat dat ook jullie insteek is.

Alvast een fijn weekend, en succes maandag met de webex-vergadering!

We zijn erg benieuwd naar de uitkomsten.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minszw.nl>

Verzonden: donderdag 16 april 2020 17:48

Aan: [REDACTED] (UITVOERINGSBELEID) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e
<[REDACTED]@inspectieszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e & [REDACTED] (AFP/BELEID) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e
(DB/MGT) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e , [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e
[REDACTED] 10.2.e <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e , [REDACTED] 10.2.e (UITVOERINGSBELEID) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e
10.2.e <[REDACTED]@MINSZW.NL>; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e , I. <[REDACTED]@minaz.nl>;
10.2.e , 10.2.e <[REDACTED]@minez.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e <[REDACTED]@minaz.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/FRI) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e
(UITVOERINGSBELEID) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e <[REDACTED]@minez.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
<[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED]@minvenj.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e
(10.2.e) (DB/AV) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e
10.2.e <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e
<[REDACTED]@minez.nl>; [REDACTED] 10.2.e . <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e & (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID)
<[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e & (10.2.e) <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e
CC: [REDACTED] 10.2.e & 10.2.e <[REDACTED]@minez.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e
<[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e & . (10.2.e) <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e
10.2.e <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e) <[REDACTED]@MINSZW.NL>; [REDACTED] 10.2.e
<[REDACTED]@uwv.nl>; [REDACTED] 10.2.e . <[REDACTED]@minez.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e
<[REDACTED]@MINSZW.NL>; [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e (10.2.e) (DB/AV)
<[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e <[REDACTED]@minez.nl>; [REDACTED] 10.2.e
10.2.e . <[REDACTED]@MINSZW.NL>; [REDACTED] 10.2.e . e . <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e
<[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (UITVOERINGSBELEID) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e
<[REDACTED]@belastingdienst.nl>; [REDACTED] 10.2.e (10.2.e) (COMM) <[REDACTED]@minfin.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e
<[REDACTED]@uwv.nl>; [REDACTED] 10.2.e <[REDACTED]@InspectieZW.nl>; [REDACTED] 10.2.e & 10.2.e
<[REDACTED]@belastingdienst.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e) <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e
<[REDACTED]@belastingdienst.nl>; [REDACTED] 10.2.e , 10.2.e) <[REDACTED]@minszw.nl>; [REDACTED] 10.2.e
<[REDACTED]@MinSZW.nl>; [REDACTED] 10.2.e . (10.2.e) <[REDACTED]@MinSZW.nl>

Onderwerp: Stuurgroep zzp 20 april 2020

Geachte leden van de stuurgroep, cc projectgroep,

Hierbij stuur ik jullie de stukken voor de stuurgroep van 20 april 2020 om 14.00u.

We zijn voornemens de stuurgroep via Webex te laten plaatsvinden. Indien iemand geen mogelijkheid om van Webex gebruik te maken, kan diegene dat dan zo snel mogelijk doorgeven? Dan gaan we op zoek naar een oplossing.

De agenda voor maandag is als volgt:

Agenda stuurgroep vervanging DBA 20 april 2020

Maandag 20 april 2020, (via Webex indien voor iedereen beschikbaar)

1. Opening en vaststellen agenda

2. Vaststellen verslag stuurgroep vervanging DBA 9 maart 2020

buiten verzoek

5. Spoor 1 (Webmodule):

✓ Stukken ter besluitvorming:

i. Memo voortgang webmodule

✓ Bijlagen:

i. Samenvatting memo voortgang testresultaten webmodule

ii. Vragenlijst Standaard

iii. Weging standaard vragenlijst

iv. Overzichtstabel punten per casus standaard vragenlijst

buiten verzoek

8. Wvttk

Vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid | Directie AV | Afd. AR

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

M 10.2.e @minszw.nl

afw.vrijdag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 10.2.e @belastingdienst.nl [10.2.e @belastingdienst.nl]; 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT) [10.2.e @minfin.nl];
10.2.e @belastingdienst.nl [10.2.e @belastingdienst.nl]; 10.2.e [10.2.e (10.2.e) (DB/AV) [10.2.e @minfin.nl]; 10.2.e , 10.2.e
0.2.e [10.2.e @uwv.nl]; 10.2.e [10.2.e] [10.2.e @uwv.nl]
From: 10.2.e , 10.2.e [10.2.e]
Sent: Mon 4/20/2020 4:12:22 PM
Importance: Normal
Subject: Stuurgroep
MAIL_RECEIVED: Mon 4/20/2020 4:12:24 PM

Collega's,

Even een korte terugkoppeling mbt de stuurgroep (mijn terugkoppeling, geen officieel verslag)..

Na een korte toelichting van mij op het memo, leek men de cijfers wel te begrijpen.

Iedereen het erover eens dat alhoewel niet perfect, het niet beter wordt dan dit.

Opgemerkt wordt dat voor bewindspersonen (dus politiek gezien) foutmarge a hoogstwaarschijnlijk geen enkel probleem wordt gevonden, maar dat foutmarge b waarschijnlijk gevoelig ligt (daar wordt immers geen opdrachtgeversverklaring afgegeven, terwijl dit volgens de deskundigen wel zou kunnen. In reactie daarop geeft 10.2.e aan dat er voor die gevallen andere instrumenten beschikbaar zijn om zekerheid te krijgen (modelovereenkomst/brancheovereenkomst, vooroverleg).

10.2.e gaf nog aan dat we ons wel kunnen blindstaren op de foutmarges, maar dat in de huidige praktijk de foutmarge rond de 70-75% ligt.

Iimmers alle casussen gaan ervan uit dat ze met een zzp-constructie werken, terwijl dit maar voor 25% blijkt te kloppen.

BD merkte op toch echt nog wel serieuze knelpunten te zien. BD vraagt zich af of dit voldoende is om zekerheid te geven.

Zeker als ook nog eens rekening gehouden wordt met moeilijkheden bij de handhaving. Vragen zijn niet zwart-wit en dit kan tot problemen leiden bij de handhaving.

BD pleit daarom voor webmodule die duidelijkheid geeft in plaats van zekerheid.

Alle andere partijen aan tafel vinden dit inmiddels wel achterhaald.

De vraag die voorgelegd moet worden aan bewindspersonen is of zij dit voldoende vinden om zekerheid te bieden.

Daarbij kunnen uiteraard ook de bedenkingen van de BD worden geschatst, want dat is van belang voor bewindspersonen om mee te wegen bij besluit.

Verder moet aan bewindspersonen voorgelegd worden hoe en wanneer ze deze uitkomsten aan de TK willen delen.

Voorstel zal zijn in de eerstvolgende brief. Die zal waarschijnlijk na mei-reces verstuurd moeten worden.

Overigens geldt zowel mbt besluitvorming bewindspersonen als informeren TK voorbehoud van uitvoeringstoetsen.

Met vriendelijke groet,



10.2.e 10.2.e 10.2.e

Directie Arbeidsverhoudingen | afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit

[Ministerie van Sociale Zaken en Winkelgelegenheid](#)

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag

976232

00332

Telefoon: +31(0) 10.2.e |  10.2.e @minszw.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do



Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

Directie
Bestuursondersteuning
Afdeling Kabinetzaken
Management ondersteuning
en Stukkenverkeer.

Contactpersoon

10.2.e
T 10.2.e
10.2.e @minszw.nl

Datum
22 juni 2020

Onze referentie
2020-0000085451

memo

Medeondertekening Staatssecretaris

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van heden stuur ik u hierbij de brief Voortgangsbrief 'werken als zelfstandige' die medeondertekend moet worden door de Staatssecretaris van Financiën.
Na ondertekening door de Staatssecretaris, graag de brief in de bijgevoegde retourenvelop

Hierbij wordt u verzocht de hierboven vermelde contactpersoon in kennis te stellen van het tijdstip waarop de getekende brief retour wordt verzonden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Actielijst DBA d.d. 14072020

- **Toezeggingen en moties AO:**
 - o Brief over pilot door de Stas F&B om na de zomer de TK te informeren over de exacte invulling van de pilot voor de webmodule. Daarin ook opnemen of de maaltijdbezorgers een van de sectoren in het kader van de sectorbenadering kunnen worden op basis van notitie VT.
 - o Motie uit VAO 2 juli 2020 over handhaving bij evident kwaadwillenden (zoals in maaltijdsector)?.
 - o Oude moties en toezeggingen. Stavaza nagaan.
- **Managementoverleg BD over DBA**
 - o Bredere overlegsessie gepland op vrijdag 30 oktober. Voorbereiding met 10.2.e
 - o 10.2.e en 10.2.e
 - o 10.2.e **datum met** 10.2.e
- **Sectoraanpak:**
 - o Concept plan sectoraanpak bouw toegemaald gekregen ter info. Hebben we op gereageerd, zie mail 10.2.e aan 10.2.e van 16 juli 2020. Wel/niet in SG? Er is 30 juli een webex met Bouwend Nederland.
 - o Concept plan van aanpak ziekenhuizen toegemaald gekregen. Op gereageerd door 10.2.e. Voor nu gereed.
 - o VWS heeft concept brief flexibele arbeid in zorg toegemaald. Op gereageerd door 10.2.e i.a.m. 10.2.e en MKB/GO. **Nog reageren**
- **Werkgroep compliance/pilot webmodule**
 - o 10.2.e neemt in werkgroep deel, 10.2.e aangehaakt voor sectorbenadering, 10.2.e voor toezicht; 10.2.e voor webmodule en fiscaal-juridische zaken.
 - o Concepten pilotplan webmodule en opdracht voor I&O zijn in de maak. Interne stuurgroep cs aanhaken als er iets ligt voor stuurgroep?
 - o Overleg met KI&S, VT en MKB gehad over voorbereiding aan BD m.b.t. pilot. KI&S coördineert verder die voorbereiding. Nog te bepalen: hoe besluiten over de 0,5 fte voor helpdesk?
- **WOB verzoek webmodule**
 - o Reacties 10.2.e en 10.2.e zijn gestuurd naar DJZ inzake hoeveelheid en soort documenten.
 - o Vervolgens reactie van 10.2.e en 10.2.e aan DJZ over verenging uitvraag naar gezag en vragenlijst en dat deze documenten bij werkgroep spoor 1 beschikbaar zijn.
- **Convenant met ISZW**
 - o Traject binnen BD afgerond. MKB stemt nu af met ISZW voor ondertekening.
 - o **Is convenant nu inmiddels getekend?**
- **Voortgangsrapportage toezicht arbeidsrelaties**
 - o 31 juli wordt nadere analyse opgeleverd aan DG, cc UHB
 - o Rapportage beslaat t/m 31 augustus en zal half augustus worden opgeleverd.
 - o Zie verslag interne SG van 1 juli. Zorgen omtrent analyse en rapportage. Agenderen voor volgende SG?
- **Modelovereenkomsten**
 - o Aanvullende vragen zijn gemaald naar 10.2.e en 10.2.e
 - o 10.2.e heeft in overleg 1 juli aangegeven dat zij aanvullende vragen gaan beantwoorden. 10.2.e en 10.2.e zorgen ervoor dat de openstaande vragen worden beantwoord.
 - o In platformoverleg werd aangegeven dat 10.2.e 10.2.e er mee bezig is.

- [10.2.e] roept op om de ontwikkelingen op de modelovereenkomsten in samenhang te bezien met de rest van het dossier (zoals de webmodule) Hiervoor is 30 oktober een sessie gepland.
- **Borstlap**
 - Concept DBA fiches zijn becommentarieerd en aan FZ en via FZ aan SZW gestuurd.
 - Na vaststelling in SG moeten deze fiches worden gewogen op de hand (sessie 19 augustus).
- **Factsheet handhaving**
 - Niet vergeten dat we die hebben, voor stas gemaakt over handhaving nav uitspraken [10.2.e]
 - Moratorium loopt 1/1/21 af. Daarvoor dus beslissing over verlenging. **Opnemen in brief webmodule ? Ja, door [10.2.e] afgestemd met [10.2.e]**
- **DG overleg**
 - Willen we DG nog een keer bijpraten over handhaving? Inmiddels staat DBA ook op lijst MT met themabijeenkomsten. Ons niet bekend.
 - DBA komt waarschijnlijk ook op de nieuwe lijst waarmee DG wil sturen.
 - Bovendien wordt de rapportage ook opgeleverd aan DG.
- **Claim DBA**
 - In overleg 4 september is bevestigd dat uitvoering (MKB/GO) dit verder oppakken via reguliere begrotingsproces.
- **Uitvoeringstoets webmodule**
 - Wanneer start?
- **Duidelijkheid versus zekerheid**
 - Stuk van [10.2.e] en FZ.

Overleg DGFZ 27 okt

Mail 24/9/20 [10.2.e] aan [10.2.e] over voortgangsrapportage toezicht, actie voor [10.2.e].
 Dit is incl notitie uitvoering toezicht, ook incl. analyse?
 [10.2.e] heeft in de week van 28 september geprobeerd contact op te nemen met [10.2.e]. Dat lukte niet, hij vroeg zich af of hij [10.2.e] moest bellen,
niets meer van gehoord.

Mail VWS inzake kamerbrief: afwachten wat [10.2.e] vinden, voor 30/9 reactie
 Reactie gestuurd naar VWS, afwachten wat zij ermee doen. **Als we geen reactie ontvangen dan zelf een keer navragen.**

Reacties quickscan pilot 28/9 week start maken, [10.2.e] heeft alle input gestuurd
 QS in concept gemaakt, uitgezet bij dossierhouders met **reactietermijn 7 okt**. Evt webex plannen.

Afspraak oktober heusessie DBA (toekomst DBA) maken, ligt bij [10.2.e], is gebeurd, 30 okt van 12-15 uur

Voorbereiding starten, wie sluit aan vanuit mkb, go, vaktechniek?

Voorbereiding: wij stellen voor in de week van 5 oktober een afspraak te plannen met [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e], en mijzelf om de agenda voor te bespreken. Dat biedt iedereen nog gelegenheid om het volgende week in de eigen directie voor te bespreken.

Is deze al gepland, nee toch?

Ideeën 30 okt

Hoe proces met postbussen en linking pin

Budget 2021, is t geregeld

Antwoorden vragen modelovk

idee wetgeving, og moet aangeven dat ze werken met zzp-ers

Gedoe met verlengen modelovereenkomsten, ligt bij [REDACTED] 10.2.e, Postbus verlengen houdt de verzoeken aan omdat ze schijnbaar niet weten wat te moeten doen
1 concreet voorbeeld is naar voren gekomen omdat de betreffende partij zich meldde bij [REDACTED] 10.2.e, als zij binnenkort niets horen dan gaat ze naar politiek.

Traject FAQ's, externe website, intranet etc : zie verslag in mail van [REDACTED] 10.2.e van 23 september en vervolgmail [REDACTED] 10.2.e van 5 oktober. Reactie gevraagd hoe [REDACTED] 10.2.e en [REDACTED] 10.2.e evaren.
Gevraagd aan [REDACTED] 10.2.e en [REDACTED] 10.2.e of ze vb webmoduel ter beschikking kunnen stellen (2 okt).
Mailwisseling [REDACTED] 10.2.e hierover (6 oktober).
Nieuw overleg plannen met [REDACTED] 10.2.e cs

Contact ISZW, [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e, over kamerbrief, na vakantie [REDACTED] 10.2.e

Webmodule: gaan we internetconsultatie doen, ergens aangegeven wat we met uitkomsten enquête doen, waar kunnen adviseurs met vragen / opmerkingen terecht?, hoe pilot tov modelovereenkomsten, worden deze allemaal door webmodule heengehaald?

In gesprek met [REDACTED] 10.2.e, d.d. 29 sept inzake de VWS brief gaaf [REDACTED] 10.2.e aan dat er iets aan de hand is in de zorgsector (iets zou gedoogd worden en zou in overleg zijn gegaan met oa [REDACTED] 10.2.e ???). Afgesproken dat [REDACTED] 10.2.e dit signaal naar voren brengt, wss via interne SG.

Heb ik goed begrepen dat we eerst bijeenkomst dba doen (30 okt) en daarna pas zien of we nieuw directieoverleg [REDACTED] 10.2.e doen?

Bijlage

MOTIE VAN HET LID [REDACTED] 10.2.e C.S.

Voorgesteld 2 juli 2020

De Kamer, gehoord de beraadslaging, constaterende dat in bepaalde sectoren, zoals de maaltijdbezorging, er duidelijk sprake is van schijnzelfstandigheid en dat hier nauwelijks op wordt gehandhaafd; verzoekt de regering, stapsgewijs in sectoren waar aantoonbare schijnzelf-standigheid plaatsvindt, weer actief te gaan handhaven bij evidente kwaadwillendheid, en gaat over tot de orde van de dag. [REDACTED] 10.2.e

ACTIEPUNTEN DBA

Activiteit	subonderdeel
Toezichtsplan arbeidsrelaties	Opstellen
	Uitvoering en monitoring
Capaciteit DBA	Inzet en verantwoording bestaande 30 fte
	Plan inzet extra fte (30 fte 2019 + 20 fte 2020)
	werving extra fte
	scholing bestaande fte
Convenant BD - I SZW	Opstellen en laten bekraftigen
Bijdrage testen vragenlijst webmodule	
Onderzoek naar kwaadwillenden	Vastleggen casuistiek, bewaken voortgang en monitoren aantalen
Beoordelen modelovereenkomst en vooroverleg	monitoren aantalen

waaronder	verantwoordelijk persoon	Planning				
		Jul/19	Aug/19	Sep/19	Oct/19	
mix van instrumenten bepalen en per instrument fte's aanhangen		x				
mix van instrumenten inzetten en bijbehouden wat daarvan de resultaten zijn			x	x	x	
Vervolg geven aan de 104 onderzoeken en uitkomsten vastleggen						
Rapporten uitwisselen tussen BD en ISZW						
gezamenlijk werkproces maken met ISZW						
		x	x	x	x	
		x	x	x		
			x	x	x	
		x	x	x	x	
		x				
		x	x	x	x	
		x				
		x	x	x	x	

Planning

Nov/19	Dec/19	1-1- 2020 e.v.
x	x	x
x	x	x
x	x	
x	x	
x	x	x
x	x	x



DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
HEDEN
TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

10.2.e

10.2.e @minfin.nl
www.minfin.nl

Datum

28 januari 2019

Notitienummer
2019-0000015930

Auteur

10.2.e

Van
Kopie aan

notitie

Trechtermodel handhaving

Aanleiding

In PM is door u gevraagd naar de mogelijke toepassing van een trechtermodel in het toezicht door de Belastingdienst (hierna: BD) op de juiste toepassing van de loonheffingen in het licht van de kwalificatie van de arbeidsrelatie. Onder een trechtermodel wordt in dit verband verstaan de inzet van verschillende instrumenten in het toezicht die kunnen worden benut om duidelijkheid te bieden aan opdrachtgevers en opdrachtnemers over de juiste toepassing van de kwalificatie van de arbeidsrelatie. Dit met als doel de compliance te vergroten en daarmee de handhaving door de BD te ontlasten. In deze notitie treft u een voorstel voor een uitwerking van dit trechtermodel aan.

Beslispunten

- Gaat u akkoord met het hieronder beschreven voorstel van het trechtermodel?
Met uw akkoord zal dit voorstel nader worden uitgewerkt.
- Deze notitie is intern afgestemd met PM.
- Uw reactie ontvangen wij graag uiterlijk PM.

Kernpunten

Huidig toezicht Belastingdienst

- Het handhavingsmoratorium: de handhaving van de Wet DBA door de BD is opgeschort tot 1 januari 2020, met uitzondering van kwaadwillenden.
- Het toezichtsplan Arbeidsrelaties d.d. 1 juli 2018: dit plan geeft invulling aan het toezicht door de BD op arbeidsrelaties vanaf die datum. De BD heeft voor dit toezichtsplan 100 opdrachtgevers geselecteerd voor een bedrijfsbezoek en is met hen in gesprek gegaan over hun werkwijze met hun opdrachtnemers. Deze bedrijfsbezoeken zijn inmiddels afgerond. De resultaten van het plan worden op korte termijn aan u aangeboden.
- Daarnaast houdt de BD - in het licht van de kwalificatie van de arbeidsrelatie - toezicht op de juiste toepassing van de loonheffingen. Dit toezicht vindt plaats binnen de bestaande capaciteit tijdens reguliere controles loonheffingen.

Instrumentarium verschaffen inzicht in kwalificatie

- Website BD
in het Handboek Loonheffingen is per 1 januari 2019 een verduidelijking van gezag opgenomen die de raadpleger inzage geeft in welke elementen aan de orde zijn bij de beoordeling of er sprake is van een dienstverband. Aan de hand van deze informatie kan de een eerste inschatting maken of de opdracht