



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2019-0000029356

Datum 22 juli 2019
Betreft Besluit inzake een Wob-verzoek over vereniging offshore bedrijven en E-commerce

Bijlage(n)

1. Relevante artikelen uit de Awr en de Wob
2. Inventarislijst
3. Te verstrekken documenten

Geachte

Tijdens een hoorzitting op 14 november 2018 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een nieuw Wob-verzoek ingediend. U heeft verzocht om informatie over de volgende twee onderwerpen:

1. Alle communicatie tussen het ministerie van Financiën en de Vereniging Offshore Bedrijven, en diens opvolgers CIFA en IFG, over de periode van 1 januari 1995 tot 14 november 2018; en
2. Alle gesprekken tussen het ministerie van Financiën en het ministerie van Justitie en Veiligheid inzake E-commerce, en opvolger Simtec, t.a.v. de Belastingregeling voor het Koninkrijk (BRK) en het Nieuw Fiscaal Raamwerk (NFR).

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij brief van 30 november 2018, met kenmerk 2018-0000207607. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 9 januari 2019.

Op 11 januari 2019 heeft u bezwaar gemaakt wegens het uitblijven van een besluit. Uw bezwaar heb ik opgevat als een ingebrekestelling. Bij e-mail van 21 februari 2019 bent u hierover bericht en is aan u medegedeeld dat derde-belanghebbenden om zienswijzen zijn gevraagd. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Met excuses voor de opgelopen vertraging doe ik u hierbij het besluit toekomen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 11 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Van deze documenten hebben op het hiervoor onder 1 vermelde verzoek betrekking de documenten onder de nummers 1 t/m 8. Van deze documenten hebben op het

hiervoor onder 2 vermelde verzoek betrekking de documenten onder de nummers 9 t/m 11.

Directie Juridische Zaken

Besluit

Ons kenmerk
2019-0000029356

Ik heb besloten aan uw verzoek deels tegemoet te komen en de documenten waar u om hebt verzocht (deels) openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per document verwijs ik u naar bijlagen 2 en 3. De reden waarom ik deze informatie (deels) openbaar maak, volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje "overwegingen".

Overwegingen t.a.v. de Wob

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, worden zij voor eenieder openbaar. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer worden alle (herleidbare) gegevens van persoonlijke aard niet openbaar gemaakt. In diverse documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers van betrokkenen. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich in beginsel tegen openbaarmaking van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Ambtenaren treden niet wegens hun functie in de openbaarheid indien zij zich in de openbare ruimte begeven om hun taken te kunnen verrichten.

Ten aanzien van de bovenstaande persoonsgegevens weegt voor mij het belang van de persoonlijke levenssfeer zwaarder het belang van openbaarheid. In dat licht heb ik alle persoonsgegevens, op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en

onder e, van de Wob, onleesbaar gemaakt. Deze passages heb ik niet in het document zelf voorzien van een weigeringsgrond.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019-0000029356

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere Staten en met internationale organisaties. Met deze weigeringsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zou lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met bijvoorbeeld als gevolg dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan verlopen dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen, aldus de memorie van toelichting bij het voorstel voor de Wob.¹

Ten aanzien van (diverse passages in) de documenten met nummers 2 en 4, ben ik van oordeel dat het belang van de betrekkingen van Nederland met andere Staten in het geding is zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a van de Wob. Dit betreft documenten die op vertrouwelijke basis zijn uitgewisseld tussen de Nederlandse Staat, de Gouverneur van de Nederlandse Antillen en de Vereniging Offshore bedrijven, welke de Nederlandse Antillen heeft vertegenwoordigd, over eventuele wijziging van fiscale regimes.

Vertegenwoordigers van andere lidstaten moeten erop kunnen vertrouwen dat de in vertrouwelijkheid met Nederland gedeelde informatie ook daadwerkelijk vertrouwelijk blijft. Indien lidstaten er rekening mee moeten houden dat punten en overwegingen die tijdens bijeenkomsten aan de orde komen bij een Wob-verzoek openbaar worden gemaakt, kunnen zij zich in de toekomst terughoudender opstellen bij het verstrekken of delen van informatie. Openbaarmaking van deze documenten zou daarom de noodzakelijke vertrouwelijkheid kunnen schaden en effectiviteit van het diplomatieke verkeer tussen Nederland en Staten kunnen ondermijnen. Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten om de (passages in de) documenten met bovengenoemde nummers niet openbaar te maken. De passages waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, heb ik gemarkeerd met "10.2.a".

¹ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3 (MvT).

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019-0000029356

Openbaarmaking van de documenten met nummers 2 en 3 zouden naar mijn oordeel kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de Nederlandse Staat en de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Het belang van openbaarmaking van deze documenten weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat. Ik licht dit als volgt toe.

Naar mijn oordeel weegt het belang van het goed functioneren van de Staat niet op tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Om die reden weiger ik de openbaarmaking van de documenten met nummers 2 en 3. De documenten en passages waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, heb ik gemarkeerd met "10.2.g".

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "*documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad*" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.² Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 3, 7, 8, 9, 10 en 11 zijn opgesteld ten behoeve van het intern beraad en bevatten passages met persoonlijke beleidsopvattingen. Dit betreft onder meer een notitie aan de bewindspersoon ten behoeve van diens voorbereiding en concepten van wetsvoorstellen die later definitief zijn geworden. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in een publieke discussie. Daar waar ik ter bescherming van een open en vrije gedachtewisseling persoonlijke

² Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3 (MvT).

beleidsopvattingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad, onleesbaar heb gemaakt, heb ik dit gedaan met toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Voor zover er ook feitelijke informatie in de passages staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in het onderhavige geval een dergelijk belang niet aanwezig. Daarbij acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Tot slot wijs ik erop dat de documenten met nummers 10 en 11 conceptteksten bevatten waarvan de eindversie reeds openbaar is. Voor zover zij afwijken van de definitieve versie bevatten deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen. Op deze persoonlijke beleidsopvattingen is artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze reeds openbaar gemaakt en is de Wob derhalve niet van toepassing. De documenten en passages waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, heb ik gemarkeerd met "11.1".

Artikel 67 Awr

De fiscale geheimhoudingsplicht geldt voor een ieder, dus ook voor anderen dan medewerkers van de Belastingdienst die kennis ontleen aan enige werkzaamheid bij of in verband met de uitvoering van de belastingwet.¹ Artikel 67, eerste lid, van de Awr verplicht iedereen die betrokken is bij de uitvoering van de belastingwetgeving tot geheimhouding van in dat kader verkregen gegevens. Gelet op de ruime wettelijke bevoegdheden die de Belastingdienst heeft om, soms privacygevoelige, informatie over belastingplichtigen te verzamelen, is de betekenis van de geheimhoudingsplicht groot.² Naast het algemene belang van bescherming van persoonsgegevens gaat het om het belang dat personen niet van het verstrekken van gegevens aan de Belastingdienst moeten worden weerhouden door de vrees dat die gegevens voor andere doeleinden worden gebruikt dan voor een juiste en doelmatige uitvoering van de belastingwet.³

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen, houdt artikel 67 van de Awr een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter in, die prevaleert boven de Wob.⁴ Het document met nummer 2 bevat een passage met informatie die betrekking heeft op concrete belastingplichtigen. Het bovengenoemde document valt onder de fiscale geheimhoudingsplicht omdat de informatie is verkregen bij *'enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet'*.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt in een geanonimiseerde versie voor een ieder openbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Directie Juridische Zaken

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan derde-belanghebbenden.

Ons kenmerk
2019-0000029356

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIEN,
namens deze,

De directeur Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit aan u is verzonden een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten: a) naam en adres van de indiener; b) de dagtekening; c) een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt; d) een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Awr en de Wob

Directie Juridische Zaken

Algemene wet inzake rijksbelastingen

Ons kenmerk
2019-0000029356

Artikel 67

1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).
2. De geheimhoudingsplicht geldt niet indien:
 - a. enig wettelijk voorschrift tot de bekendmaking verplicht;
 - b. bij regeling van Onze Minister is bepaald dat bekendmaking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van een bestuursorgaan;
 - c. bekendmaking plaatsvindt aan degene op wie de gegevens betrekking hebben voorzover deze gegevens door of namens hem zijn verstrekt.
3. In andere gevallen dan bedoeld in het tweede lid kan Onze Minister ontheffing verlenen van de geheimhoudingsplicht.

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend

bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;

Directie Juridische Zaken

i. overheidsorgaan:

Ons kenmerk
2019-0000029356

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of

2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere Staten en met internationale organisaties;

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019-0000029356

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Toelichting	Weigeringsgrond (en)	Afzender	Ontvanger
1.	Faxbericht inzake speech staatssecretaris VOB	13-09-1999	Deels openbaar	-	10.2.e	FIN	VOB
2.	Brief inzake BRK Protocol 1998 en BRK dividend administratieve praktijk	19-10-1999	Niet openbaar	Na toepassing van de Wob blijft er geen (inhoudelijk) relevante informatie meer over.	Art. 10.2.e Art. 67 Awr Art. 10.2.a Art. 10.2.g	FIN	VOB
3.	Verslag bespreking met VOB	15-08-2000	Niet openbaar	Na toepassing van de Wob blijft er geen (inhoudelijk) relevante informatie meer over.	Art. 10.2.e Art. 10.2.g Art. 11.1	FIN	VOB
4.	Brief van de minister van Financiën aan de Gouverneur van de Nederlandse Antillen inzake CIFA presentatie	01-03-2002	Deels openbaar	-	Art. 10.2.e Art. 10.2.a	FIN	Gouverneur van de Nederlandse Antillen
5.	Brief inzake bilaterale BRK	01-06-2011	Deels openbaar	-	Art. 10.2.e	FIN	CIFA
6.	Brief inzake nieuwe BRK	23-08-2011	Deels openbaar	-	Art. 10.2.e	FIN	CIFA
7.	Notitie ontmoeting CIFA	12-12-2013	Deels openbaar	-	Art. 10.2.e Art. 11.1	FIN	FIN
8.	Kort verslag dienstreis staatssecretaris Weekers	15-12-2013	Niet openbaar	Deels buiten reikwijdte verzoek. Na toepassing van de Wob blijft er geen (inhoudelijk) relevante informatie meer over.	Art. 10.2.e Art. 11.1	FIN	FIN
9.	Mail inzake uitvoeringstoets BRK	22-03-2013	Deels openbaar	-	Art. 10.2.e Art. 11.1	FIN	Ministerie van Veiligheid en Justitie
10.	Bijlage 1 bij mail inzake uitvoeringstoets BRK (document 9): wetgevingstoets MvT	22-03-2013	Niet openbaar	Conceptversie. Zie voor definitieve versie: https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/kst-33955-3.html	Art. 11.1	FIN	Ministerie van Veiligheid en Justitie
11.	Bijlage 2 bij mail inzake uitvoeringstoets BRK (document 9): wetgevingstoets wetsvoorstel	22-03-2013	Niet openbaar	Conceptversie. Zie voor definitieve versie: https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/kst-33955-2.html	Art. 11.1	FIN	Ministerie van Veiligheid en Justitie

DIRECTIE INTERNATIONALE FISCALE ZAKEN

FAXBERICHT

DEN HAAG:

13-09-99

AFKOMSTIG VAN:

TELEFOON:

FAX:

BESTEMD VOOR:

FAX:

AANTAL BLADEN (inclusief dit blad): 1

OPMERKINGEN:

Geachte

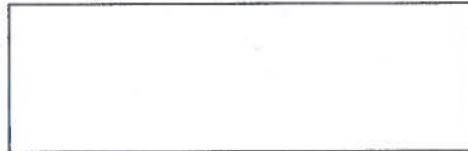
Uw uitnodiging aan Staatssecretaris Vermeend om in de week van 13-17 september het op Curaçao te houden seminar over de invoering van het Geharmoniseerde Systeem in de Nederlandse Antillen en Aruba te openen, is in goede orde ontvangen. Helaas moet ik u berichten dat de Staatssecretaris uw uitnodiging niet kan aannemen. Dringende politieke en parlementaire verplichtingen verhinderen hem thans de Nederlandse Antillen te bezoeken.

Met vriendelijke groeten,

Den Haag, 1 maart 2002

IFZ 2002-00162 M

De Gouverneur van de
Nederlandse Antillen



Betreft: CIFA presentatie

Recentelijk heeft u mijn aandacht gevraagd voor de informatieve campagne van De Curaçao International Financial Services Association (CIFA).

Inmiddels heb ik van de CIFA een verzoek ontvangen om een korte toespraak te houden tijdens de startdag van de campagne op 21 maart 2002 te Amsterdam.

10.2.a

10.2.a

Gelet op de ontwikkelingen in de EU gedragscode discussie, waarbij een tweetal maatregelen uit het NFR (het holdingregime en de vrijgestelde vennootschap) ter discussie staan, bevind ik mij op dit moment nog niet in de positie om een uitgebalanceerd oordeel te geven over het NFR-dossier. Ook lijkt het mij gelet op de directe relatie tussen de lopende EU gedragscode discussie en de door Nederland toegezegde inspanningsverplichting met betrekking tot de uitbreiding van het Antilliaanse verdragen netwerk niet juist om in het kader van deze CIFA bijeenkomst stil te staan bij vorengenoemde inspanningsverplichting, aangezien dit verwachtingen zou kunnen wekken die op dit moment nog niet kunnen worden waargemaakt.

Ik heb dan ook besloten om niet in te gaan op het verzoek van de CIFA om een toespraak te houden.

Hierbij speelt mee dat ik uit het programma voor het betreffende CIFA seminar afleid dat zal worden gefocust op het gebruik van een aantal fiscale structuren, waaronder het vanuit het oogpunt van internationale aanvaardbaarheid in discussie zijnde holdingsregime, die de positie van de Nederlandse Antillen in vergelijking met haar belangrijkste concurrenten zal belichten. Dit was mij toen u mij voor het eerst hierover benaderde, nog niet bekend.

Ik hoop dat u begrip kunt opbrengen voor mijn motieven om niet op het verzoek van de CIFA in te gaan. De CIFA zal ik uiteraard separaat een schriftelijke antwoord op haar verzoek doen toekomen.

(W. Bos)

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Curaçao International Financial Association

Willemstad
CURACAO

(per e mail via @vnw.minbzk.nl)

**Directie Internationale
Fiscale Zaken**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T

F

@minfin.nl

Datum

Betreft Bezoek Staatssecretaris; bilaterale BRK Curaçao - Nederland

Ons kenmerk
IFZ/2011/206 M

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Geachte

Ter informatie wil ik u van het volgende op de hoogte brengen.

Zoals u wellicht weet, vond in november 2009 op Aruba de Koninkrijksbrede conferentie over Fiscale Zaken plaats. Tijdens die conferentie is met name gesproken over de regels ter voorkoming van dubbele belasting bij landsgrensoverschrijdende activiteiten binnen het Koninkrijk. Momenteel is hiervoor de Belastingregeling voor het Koninkrijk (BRK) van toepassing. Gedurende de conferentie is door alle landen van het Koninkrijk geconcludeerd dat vervanging van de (multilaterale) BRK - wegens veroudering - gewenst is. Tevens is besproken dat het voorkeur verdient om nieuwe BRK's voortaan bilateraal tot stand te brengen en zoveel mogelijk vorm te geven conform het OESO-model.

In de laatste week van juni 2011 zal de staatssecretaris van Financiën, de heer Frans Weekers, een werkbezoek brengen aan het Caribische deel van het Koninkrijk. In dat kader zou de staatssecretaris het op prijs stellen de contouren voor een (nieuwe) bilaterale BRK tussen Curaçao en Nederland met u te bespreken.

Om dit bezoek tot een succes te maken lijkt het zinvol om 'en marge' hiervan op ambtelijk niveau tussen de beide landen de hoofdlijnen van een nieuwe BRK te bespreken. Gelet op de vereiste ambtelijke voorbereiding zullen mijn mensen zo spoedig mogelijk hierover contact opnemen met uw Directeur Fiscale Zaken.

**Directie Internationale
Fiscale Zaken**

Ons kenmerk
IFZ/2011/206 M

Graag hoor ik van u of er andere onderwerpen zijn waarover u in juni met de staatssecretaris van gedachten wil wisselen.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Cc [Redacted]@vnw.minbzk.nl



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

CIFA

A.M. Chumaceiro Boulevard 3
 Willemstad
 CURACAO

**Directie Internationale
 Fiscale Zaken**

Korte Voorhout 7
 2511 CW Den Haag
 Postbus 20201
 2500 EE Den Haag
 www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum **23 AUG 2011**
 Betreft Nieuwe BRK tussen Nederland en Curaçao

Ons kenmerk
 IFZ/2011/497

Uw brief (kenmerk)
 15 juli 2011
BijlagenGeachte

Hierbij dank ik u voor uw brief van 15 juli 2011, waarbij de CIFA haar visie en opmerkingen met betrekking tot een nieuwe regeling ter voorkoming van dubbele belasting tussen Nederland en Curaçao ("BRK Nederland - Curaçao") schriftelijk heeft verwoord. Uw inbreng wordt zeer op prijs gesteld en zal zeker een rol spelen in het verdere verloop van de besprekingen met Curaçao.

Gezien het vertrouwelijke karakter van die besprekingen kan ik uiteraard niet op de uitkomst vooruitlopen. Aldus kan ik niet te veel ingaan op de door u genoemde inhoudelijke standpunten, waarbij ook dient te worden bedacht dat beide landen hun eigen afweging zullen maken.

De volgende onderwerpen wil ik echter hier niet onvermeld laten:

- het OESO modelverdrag vormt inderdaad - samen met het Nederlandse verdragsbeleid - het uitgangspunt voor een nieuwe BRK;
- de insteek bij het dividendartikel is dat voor entiteiten met reële economische activiteiten geen beperkingen zullen worden aangebracht;
- met betrekking tot de successiebelastingen zijn in de wetgeving van Caribisch Nederland geen successiebepalingen opgenomen. Dit betekent dat in voorkomende gevallen voor inwoners van Caribisch Nederland de Nederlandse successiewetgeving toepassing zal vinden (bijv. bij verhuizing van een natuurlijke persoon van Europees Nederland naar Caribisch Nederland).

Uiteraard blijf ik geïnteresseerd in uw nieuwe inzichten en uw visie op een nieuwe strategie ten behoeve van de financiële sector op Curaçao. Hierbij verzoek ik u dan ook om mij hiervan op de hoogte te willen houden.

**Directie Internationale
Fiscale Zaken**

**Ons kenmerk
IFZ/2011/497**

Hoogachtend. 


De staatssecretaris van Financiën,


mr. drs. F.H.H. Weekers

Ontmoeting CIFA (donderdagavond 12 december, Willemstad)

Inleiding

- Tussen de landen van het Koninkrijk geldt op dit moment nog de multilaterale BRK uit 1964.
- De BRK is niet meer in lijn met de huidige internationale standaard.
- In 2009 hebben de Koninkrijkslanden onderling besloten om de “oude” BRK te vervangen door aparte bilaterale regelingen en sinds 2010 vinden hierover heronderhandelingen plaats met Curaçao.
- De belastingregeling beoogt in grensoverschrijdende situaties dubbele belasting te vermijden en het ontgaan van belasting te voorkomen. Daarnaast bevat het afspraken over bijv. informatie-uitwisseling tussen overheden (belastingdiensten) en (maximaal) in te houden bronheffingen op dividenden, royalties en rente.
- Bij het opstellen van de belastingregeling is zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het OESO Modelverdrag, ook zodat Curaçao kan laten zien dat zij in staat is om volwaardige belastingverdragen te sluiten.
- Voor de financiële industrie op Curaçao is de BRK extra belangrijk. In wezen is het de fiscale toegangspoort tot het eiland. De financiële industrie (trustsector) in Curaçao is volgens schattingen goed voor ca 10% van de economie van Curaçao en verantwoordelijk voor de meest hoogwaardige arbeidsplaatsen op het eiland. Daarnaast is de fiscale band met Curaçao ook van belang voor financiële dienstverleners in NL (“de Zuidas”).

- Art. 11.1

--

•

Spreekpunten

- Afgelopen maand hebben akkoord bereikt over de tekst en inhoud van de nieuwe belastingregeling die tussen Nederland en Curaçao gaat gelden
- Vandaag hebben wij de belastingregeling geparafeerd en hebben wij afgesproken om de regeling snel samen in de Rijksministerraad in te dienen.
- Ondanks dat de regeling sterke gelijkenis vertoont met het OESO Modelverdrag blijft het immers een regeling binnen het Koninkrijk die als voorstel van Rijkswet moet worden ingediend in de Rijksministerraad.
- De verwachting is dat de Regeling per 1 januari 2015 in werking kan treden.
- Ook hebben besloten dat Nederland en Curaçao automatisch informatie zullen gaan uitwisselen conform de nieuwe internationale standaard die op verzoek van de G20 landen door de OESO en de EU wordt ontwikkeld.

- Art. 11.1

- Nederland zal Curaçao dan ook ondersteunen bij implementatie van deze internationale standaard.
- Voor Nederland is het belangrijk dat de huidige regeling voorziet in een gedeeld heffingsrecht over private pensioenuitkeringen: het bronland mag 15% belasting heffen en het woonland mag “bij heffen”.
- En dat Nederland tot 5 jaar na emigratie schenk- en erfbelasting kan gaan heffen.
- Natuurlijk wordt voor bestaande gevallen voorzien in een eerbiedigende werking.
- Voor Curaçao is het belangrijk dat met de nieuwe regeling een nulprocenttarief voor deelnemingsdividenden beschikbaar wordt zonder de dreigende werking van de Nederlandse anti-misbruikbepaling in de vorm buitenlandse belastingplicht voor een in een Nederlandse vennootschap gehouden aanmerkelijkbelang (17-3-b Vpb).

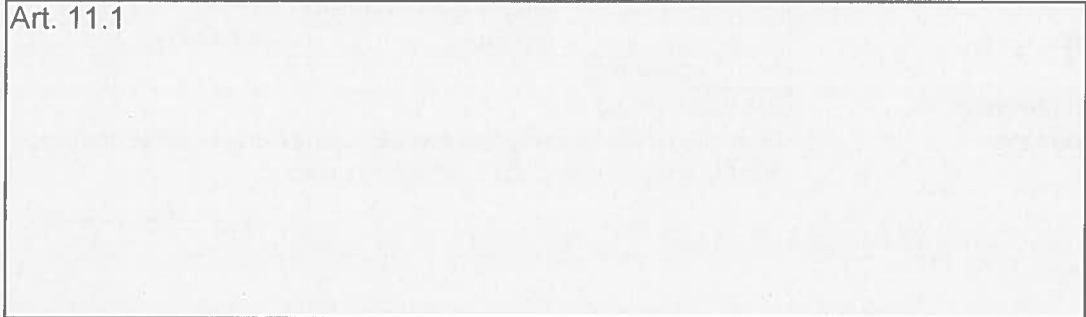
- Art. 11.1

-

- Om in aanmerking te komen voor het nulprocenttarief op deelnemingsdividenden zijn door middel van een “limitation on benefits”- bepaling (hierna: LOB) extra eisen gesteld aan de ontvangende aandeelhouder.
- De opgenomen LOB is zo ingericht dat ondernemingsdividenden die in concernverband worden

uitgekeerd niet worden onderworpen aan dividendbelasting, dit om dubbele belasting op operationele winsten te voorkomen.

- Art. 11.1



Verzonden: dinsdag 9 april 2013 12:23
Aan: [redacted] (IFZ); [redacted] de (IFZ/BILATERAAL); [redacted]
 [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL)
CC: [redacted] (IFZ); [redacted] (DB/MGT); [redacted]
 [redacted] (DB/MGT)
Onderwerp: FW: BRK Curacao
Bijlagen: 16 maart 17 30 Belastingregeling Nederland Curacao_WKB-toets.docx; MvT
 BRK Curacao 20 maart 2013_WKB-toets.docx

Ter info hierbij de input op basis van wetgevingstoets door VenJ. Art. 11.1

Art. 11.1

Mvg

Van: [redacted]@minvenj.nl]

Verzonden: dinsdag 9 april 2013 11:47

Aan: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL)

Onderwerp: RE: BRK Curacao

Beste [redacted]

Hierbij de wetgevingstoets inzake de BRK Curaçao. Normaal werken we bij VenJ met een toetsingstabel, maar ik heb ervoor gekozen om verder te werken in het document waar jouw collega's van Directe Belastingen opmerkingen bij hadden geplaatst. Vervolgens heb ik ook bij de MvT met opmerkingen en track changes gewerkt. Art. 11.1

Art. 11.1 De toets ziet dus voornamelijk op wetstechniek, aangezien daar daar (veelal overeenkomstig de gemaakte opmerkingen van DB) op enkele punten voor verbetering vatbaar is. De beleidsmatige inhoud ben ik dan ook veel minder op ingegaan, aangezien de inhoud van deze Rijkswet een (compromis) uitkomst is van jarenlange onderhandelingen tussen NI en Curaçao en voorts zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij het OESO-modelverdrag. Art. 11.1

Art. 11.1

Graag verneem ik jouw reactie.

Vriendelijke groeten,

[redacted]

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Wetgevingskwaliteitsbeleid
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T
F

[redacted] minvenj.nl

<http://veiligheidenjustitie.nl>

.....
Justitie. Recht raakt mensen.

.....
Test het Integraal afwegingskader op www.kc-wetgeving.nl

Van: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL) [redacted]@minfin.nl

Verzonden: woensdag 27 maart 2013 18:26

Aan: [redacted] BD/DWJZ/WKB

Onderwerp: RE: BRK Curacao

Beste [redacted]

Voor de volledigheid stuur ik je bijgaand wetgevingstechnische/redactionele punten die ik van mijn collega's [redacted] van Directe Belastingen heb gekregen.

Wellicht zijn dit ook goede suggesties/ input om in jullie beoordeling mee te nemen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (IFZ/MULTILATERAAL)

Verzonden: vrijdag 22 maart 2013 17:01

Aan: [redacted]@minvenj.nl

Onderwerp: BRK Curacao

Beste [redacted]

Zoals telefonisch toegezegd stuur ik je bijgaand het concept wetsvoorstel en MvT voor een nieuwe belastingregeling met Curaçao.

Op dit moment zijn we met Curaçao in de afrondende fase, verder ben ik met BZK en AZ in contact om te kijken of we het in april nog in een RMR kunnen inbrengen.

Voor de volledigheid stuur ik hieronder een aantal bullets waarin kort wordt ingegaan op de context van het voorstel. Voorts stukje waarin de belangrijkste karakteristieken worden opgesomd. Het voorstel volgt geheel de opbouw van het OESO model belastingverdrag en onze daarop gebaseerde bilaterale belastingverdragen. Als we op bepaalde punten aanvullende info en/ of toelichting kunnen geven, doen we dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Context/ stand van zaken

- Op dit moment leggen we binnen Financiën de laatste hand aan een nieuwe bilaterale belastingregeling (belastingverdrag) met Curaçao;
- Een belastingverdrag beoogt kort gezegd om dubbele belasting te vermijden en het ontgaan van belasting te voorkomen. Daarnaast bevat het afspraken over bijv. informatie-uitwisseling en (maximaal) in te houden bronheffingen op dividenden, royalties en rente;
- Deze regeling krijgt hier de vorm van een Rijkswet (maar is verder volledig gemodelleerd naar het zgn OESO belastingmodelverdrag);
- De hoofdlijnen zijn hieronder weergegeven (zie mail hieronder);
- De regeling komt in de plaats van de multilaterale Belastingregeling voor het Koninkrijk ('BRK 1964');
- Bedoeling is om de BRK 64 uiteindelijk geheel te laten vervallen, daarom wordt parallel ook gewerkt aan nieuwe bilaterale belastingregelingen met Aruba en Sint Maarten (afspraken met Aruba zijn al langer rond).
- Zowel de BRK 1964 als de nieuwe regeling zijn m.n. van groot belang voor de financiële sector in Curaçao;
- De onderhandelingen met Curaçao zijn medio 2011 gestart, en bevinden zich op dit moment in een afrondende fase.
- Bedoeling is om de regeling m.i.v. 1/1/2014 in werking te kunnen laten treden.
- Voor het jaar 2013 hebben we vanuit NL bepaalde (gecompliceerde) antimisbruikwetgeving richting Curaçao buiten werking gesteld.
- In de nieuwe regeling zal dit (deze gerichte buiten werking stelling) een meer permanent karakter krijgen.
- Er is zodoende ook voor Curaçao een (groot) belang om een nieuwe regeling per 1 januari in werking te laten treden.
- Ook vanuit Financiën willen we dat graag. We beseffen ons alleen dat de tijd (erg) krap is/ wordt;
- Gedachte is daarom om deze Rijkswet zo snel mogelijk richting de RMR te brengen;
- Zelf denken we aan een RMR in april van dit jaar (12 of 26 april a.s.);

Hoofdlijnen nieuwe BRK NL-Curacao

- een informatie-uitwisselingsbepaling conform de internationale standaard, waarbij Curaçao bovendien overweegt om over te gaan tot automatische informatie-uitwisseling onder de EU-spaartegoedenrichtlijn;
- naast een bronheffingspercentage voor dividenden van 15% zal er voor actieve vennootschappen een nulprocenttarief komen op deelnemingsdividend. Hierbij zal worden voorzien in een zogenoemde 'limitation on benefitsbepaling'. Deze bepaling geeft zekerheid over wie er in aanmerking komt voor het 0 of 5 procent tarief.
- het 0 procent tarief is beschikbaar voor pensioenfondsen, overheidslichamen en uitdelingen aan lichamen die:
 - o beursgenoteerd zijn;
 - o hoofdkantoor zijn van een multinational; of
 - o financiering voor een dergelijke groep verzorgen;
 - o 3 gekwalificeerde personen in dienst hebben (conform de zgn BES substance-eis);

o Kunnen worden aangemerkt als "schakelende houdster" (het aandelenbezit in de dividend betalende vennootschap behoort tot het ondernemingsvermogen, het belang wordt niet als belegging gehouden);

o Voor meer dan 50% in handen zijn van natuurlijke personen;

· het 5 procent tarief is beschikbaar voor uitdelingen aan lichamen die:

o 1 gekwalificeerde persoon in dienst hebben (voortbordurend op de zgn BES substance-eis);

o Tevens is voorzien in een zogenoemde 'doorkijkvariant' waarbij aansluiting wordt gezocht bij andere belastingverdragen die Nederland heeft gesloten. De voorwaarden die onder die verdragen in deelnemingsverhoudingen gelden tussen Nederland en het betreffende verdragsland kunnen onder omstandigheden ook in de relatie tussen Nederland en Curaçao worden ingeroepen, zij het dat daarvoor in de structuur wel voldoende aanknopingspunt met het betreffende verdragsland moet bestaan en dat het tarief is vastgesteld op 5%.

· voor niet overheidspensioenen geldt een gedeeld heffingsrecht met een bronstaatheffing van 15% in combinatie met eerbiedigende werking (woonstaatheffing) voor ingegane pensioenen van Nederlanders die reeds op Curaçao wonen;

· een regeling voor onderling overleg met de mogelijkheid van (verplichte) arbitrage;

· Tot 5 jaar na emigratie kan erf- en schenkingsrecht worden geheven onder verrekening van de heffing in het andere land (subsidiar heffingsrecht);

· het achterwege laten van een apart artikel over (hoog)leraren; dit is in lijn met het Nederlandse beleid, zoals beschreven in de NFV 2011, paragraaf 2.13;

· een specifieke bepaling die ziet op waarborgen tegen verdragsmisbruik (artikel 21);

· een bepaling over wederzijdse bijstand bij invordering conform het OESO-modelverdrag, met als toevoeging een doelmatigheidsgrens (drempelbedrag) van 1.500 EURO;

· door middel van het zogenoemde 'aanmerkelijkbelangvoorbehoud' behoudt het oorspronkelijke woonland na emigratie van de aanmerkelijkbelanghouder gedurende 10 jaar een heffingsrecht over dividenden respectievelijk vermogenswinsten uit aanmerkelijk belang. Het betreft opbrengsten uit de meerwaarde die op het moment van emigratie aanwezig is (Conform het Nederlandse verdragsbeleid).

Tevens is voorzien in een aantal overgangsmaatregelen die een tijdelijk karakter kennen en verband houden met de ingroei vanuit de BRK 1964. De volgende punten kunnen worden genoemd:

· In de sfeer van de schenk- en erfbelasting alsmede in de sfeer van het aanmerkelijk belang natuurlijke personen is voorzien in eerbiedigende werking voor bestaande gevallen. Op die manier wordt een claw back effect vanwege het verlengen van termijnen voorkomen.

- Voor particuliere pensioenen is voorzien in eerbiedigende werking (woonstaatheffing) voor bestaande gevallen. Het gaat dan om voormalige inwoners van Nederlander die al in Curaçao wonen en waarvan het (Nederlandse) pensioen reeds is ingegaan;

- in de sfeer van de dividenden geldt voor participaties van ten minste 25% die niet in aanmerking komen voor het nulprocenttarief een bronheffingspercentage op deelnemingsdividenden van 5%. Daarbij blijft artikel 21 (antimisbruik) achterwege met betrekking tot de toepassing van het zogenoemde buitenlands aanmerkelijk belang zoals geregeld in artikel 17, derde lid, onderdeel b, van de Wet Vpb 1969, met dien verstande dat dit laatste artikel niet wordt toegepast; Deze tijdelijke maatregel eindigt uiterlijk ultimo 2019.

Contactgegevens:

DG Fiscale Zaken/ Internationaal Fiscale Zaken

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie (hoofdkantoor) verhuist de eerste helft van 2013 naar de Nieuwbouw op de Turfmarkt 147.

Let op bij afspraken in deze periode op welk bezoekadres u moet zijn. Het postadres verandert niet.