



Auditdienst Rijk  
*Ministerie van Financiën*

## Eindrapport Advies en ondersteuning MKM 2016

---

## Colofon

Titel	Eindrapport Advies en ondersteuning MKM 2016
Uitgebracht aan	HDBV
In afschrift aan	P-SG CDS C-ZSK C-LAS C-LSK C-KMar D-DMO C-CDC
Datum	27 maart 2017
Kenmerk	2017-0000062751

*Inlichtingen*  
**Auditdienst Rijk**

# Inhoud

<b>Samenvatting</b>	<b>5</b>
<b>1 Het beheer van de centrale voorraden munitie niet volgens de norm</b>	<b>7</b>
1.1 Beheer centrale voorraden DMunb deels niet volgens regelgeving.	7
1.2 Bijgestelde totaal beeld van de kwaliteit van het beheer	7
<b>2 Input MKM moet worden verbeterd</b>	<b>8</b>
2.1 Defensieonderdelen verbeteren kwaliteit MKM, maar ook achteruitgang vastgesteld	8
2.2 Algemene oorzaken van minder kwaliteit van invullen	9
2.3 Specifieke punten per defensieonderdeel	10
2.4 Checklists S&B CDS/CBO, DMO en CLAS verdient aandacht	12
2.5 Afloopcontrole onjuiste checklists 2015 positief	12
<b>3 Organisatie en inrichting MKM op orde</b>	<b>13</b>
3.1 De planning van de checklists in BizzScore	13
3.2 De realisatie van de checklists	13
<b>4 Doorkijk naar de toekomst</b>	<b>15</b>
4.1 Comptabiliteitswet gewijzigd in 2018	15
<b>5 Verantwoording onderzoek</b>	<b>16</b>
5.1 Werkzaamheden en afbakening	16
5.1.1 Vaststellen juiste organisatie en inrichting van checklists MKM 2016	16
5.1.2 Afloopcontrole onjuiste checklists 2015	17
5.1.3 Vaststellen kwaliteit van invullen checklists en onderbouwing	17
5.1.4 Verbeteren checklists aansluiting met de processen ERP M&F	17
5.2 Gehanteerde Standaard	17
5.3 Verspreiding rapport	17
<b>Ondertekening</b>	<b>19</b>
<b>Bijlage 1 Eerder uitgebrachte documenten</b>	<b>20</b>
<b>Bijlage 2 Uitgevoerde reviews</b>	<b>21</b>
<b>Bijlage 3 Bevindingen Organisatie en inrichting</b>	<b>24</b>
<b>Bijlage 4 Overzicht foutanalyse</b>	<b>27</b>

# Inleiding

De Auditdienst Rijk (ADR) controleert in het kader van de wettelijke controle, vastgelegd in de Comptabiliteitswet 2001, de rechtmatigheid<sup>1</sup>, ordelijkheid<sup>2</sup> en controleerbaarheid<sup>3</sup> van het materieelbeheer bij het Ministerie van Defensie. In het Jaarplan ADR 2016 zijn onderzoeken gepland met betrekking tot de wettelijke taak en vraaggestuurde onderzoeken. Op basis van de bevindingen materieelbeheer in 2015 is in dit kader in de planning opgenomen het project Advies en ondersteuning van de Monitor Kwaliteit Materieelbeheer (MKM) bij Defensie.

Het Ministerie van Defensie heeft lange tijd te maken gehad met een aantal door de Algemene Rekenkamer gedefinieerde onvolkomenheden binnen het materieelbeheer. Vanuit de verbetermaatregelen om deze op te lossen binnen het materieelbeheer is de MKM ontwikkeld. Na een aantal jaren opwerken naar een hogere volwassenheid van het systeem is het voor het Ministerie van Defensie sinds 2012 mogelijk een beeld te geven van de kwaliteit van het materieelbeheer. Dit beeld wordt opgebouwd door de eenheden belast op het uitvoerende niveau voor alle vormen van beheer van materieel vragenlijsten in te laten vullen over dat beheer. Deze vragenlijsten bestaan uit checklists Feitelijk Beheer (FB) en checklists Sturing en Beheersing (S&B). Alle uitkomsten van de checklists FB vormen de score het beeld van de kwaliteit van het materieelbeheer. De checklists S&B geven voornamelijk een beeld van de sturing en de verbetersystematiek van het materieelbeheer bij Defensie.

De kwaliteit van de invulling en de onderbouwing van de checklists moet in eerste instantie door een defensieonderdeel (DO) zelf (op niveau 2 of een ander aangewezen niveau) worden vastgesteld. De ADR stelt sinds 2012 door middel van reviews in het kader van haar wettelijke taak jaarlijks de kwaliteit van de invulling, de onderbouwing van de checklists en de kwaliteit van de appreciaties vast.

1 De eis van rechtmatigheid in relatie tot het materieel beheer houdt in dat dit beheer overeenkomstig de geldende wet- en regelgeving geschiedt. Daarbij gaat het met name om de relevante bepalingen van de Comptabiliteitswet en om het Besluit Materieelbeheer 1996.

2 Onder ordelijk wordt verstaan dat het materieel beheer in overeenstemming is met de in de administratieve organisatie vastgelegde procedureregels.

3 Met controleerbaar wordt bedoeld dat de uitkomsten van het materieel beheer duidelijk worden vastgelegd, opdat achteraf door de departementale Auditdienst (na 2013 ADR) en door de Algemene Rekenkamer de controle efficiënt kan worden uitgevoerd.

# Samenvatting

Het beeld van de kwaliteit van het materieelbeheer wordt door de onderdelen van het Ministerie van Defensie gegeven met de MKM. Vanuit onze wettelijke controletaak onderscheiden wij drie belangrijke stappen om optimaal gebruik van de MKM te kunnen maken en daarmee een gedegen oordeel te kunnen geven:

- Het gegeven oordeel per materieelsoort en opslagvorm moet volledig en juist zijn gebaseerd op de informatie uit MKM.
- De antwoorden op de vragen in de checklists moeten juist zijn gegeven en een onderbouwing moet aanwezig zijn.
- De checklists moeten alle materieelsoorten en opslagvormen binnen de defensieonderdelen afdekken.

Op basis van onze onderzoeken hebben wij de volgende samenvattende bevindingen.

## **Het beheer van centrale voorraden munitie voldoet niet volgens de norm**

De verantwoordingsnorm voor het beheer van het materieel bij Defensie is dat per materieelsoort en opslagvorm tenminste 80% van de eenheden op het derde niveau voldoende moet zijn. Op basis van de door Defensie gepresenteerde gegevens voldoet het beheer van de centrale voorraden munitie niet aan deze norm. De overige materieelsoorten en opslagvormen voldoen wel aan de norm.

## **Input MKM moet worden verbeterd**

Om een beeld en oordeel te kunnen geven over de kwaliteit van het materieelbeheer is het van belang dat de MKM de juiste informatie geeft. Door de matige kwaliteit van invullen en onderbouwen van de checklists FB bestaan onzekerheden over de betrouwbaarheid van het beeld. Hoewel deze onzekerheden een bepaald negatief effect hebben in de sturing en beheersing van het materieelbeheer hebben wij geen bemerkingen op de inhoud van de checklists S&B. Informatie uit de checklists FB wordt verwerkt in de checklists S&B. Alleen bij de Commandant der Strijdkrachten/Directie Operaties (CDS/DOPS) is dit niet inzichtelijk, omdat in het missiegebied geen checklists S&B zijn uitgezet.

Met betrekking tot de kwaliteit van ingevulde checklists FB en de onderbouwing (bewijsvoering) hebben wij vastgesteld dat dit net als verleden jaar bij een aantal defensieonderdelen voor verbetering vatbaar is. Alleen bij de Bestuursstaf (BS), het Commando Zeestrijdkrachten (CZSK), het Commando DienstenCentra (CDC) en het Commando Luchtstrijdkrachten (CLSK) is de kwaliteit van de ingevulde checklists en het onderbouwen van de antwoorden op orde of duidelijk verbeterd door een goede organisatie MKM, strakke regie op resultaten en interne kwaliteitscontroles. Aanvullend merken wij op dat de informatie over het centrale munitiebeheer niet juist is gegeven, waardoor correcties op niveau 1 noodzakelijk zijn geweest. Wij adviseren gezien de organisatiestructuur van de Defensie Materieel Organisatie (DMO) de "best practices" van het CDC te volgen en door de operationele ingestelde organisatie van het Commando Landstrijdkrachten (CLAS), de Crisisbeheersingsoperaties (CDS/CBO) en de Koninklijke Marechaussee (KMar) de "best practise" van het CZSK te volgen.

Verder hebben wij geconstateerd dat de gegeven adviezen bij de uitgevoerde reviews niet zijn opgepakt. Van 5% van de door ons afgekeurde checklists is de informatie in het MKM ondersteunende informatiesysteem BizzScore verbeterd.

Dit betekent dat onjuiste informatie naar het hogere niveau, hoewel dat het op eenheidsniveau bekend was, bijna geheel ongewijzigd is gelaten.

#### **Organisatie en inrichting MKM afstemmen met aanwezig materieel**

Een ander belangrijk aandachtspunt is de verbeterbereidheid op basis van onze gegeven adviezen bij de onderzoeken organisatie en inrichting van de planningen MKM. Van alle eenheden waarbij wij onjuistheden hebben vastgesteld zijn 5 van de 73 bevindingen op de organisatie en inrichting opgelost. Een regisserende rol met betrekking tot de uitvoering en oplossing van de verschillen tussen geregistreerde eenheden in de ondersteunende IV en de organisaties zoals vermeld in PeopleSoft (Psoft) heeft de Hoofddirectie Bedrijfsvoering (HDBV) inmiddels opgepakt als belangrijke randvoorwaarde vóór de komende migraties naar het ondersteunende systeem ERP M&F.

#### **Doorkijk naar de toekomst**

In 2016 is een slag gemaakt om de checklists voor 2017 SAP-proof te maken. In 2017 is een grondiger herziening nodig om de Aanwijzing Materieelbeheer Defensie en de MKM toekomstbestendig te maken in het kader van de herziening van de Comptabiliteitswet (CW), doordat onderhoud en instandhouding expliciter zijn benoemd.

Een belangrijk aandachtspunt is, naast het belang van een betrouwbaar beeld, het gebruik van de MKM als verbeterinstrument voor het feitelijk beheer. Het is vooral de focus op het beheer zelf waar het binnen een goed materieel beheer om moet gaan.

## **Managementreactie HDBV**

De HDBV bereidt een managementreactie op het Samenvattend Rapport (nr. 2017-0000044826 d.d. 15 maart 2017) voor. Daarin zal ook worden ingegaan op de bevindingen van dit eindrapport. De managementreactie wordt in mei behandeld in het audit Committee.

# 1

## Het beheer van de centrale voorraden munitie niet volgens de norm

De verantwoordingsnorm voor het beheer van het materieel bij Defensie is dat per materieelsoort en opslagvorm tenminste 80% van de eenheden op het derde niveau voldoende is. Op basis van de door Defensie gepresenteerde gegevens voldoet het beheer van de centrale voorraden munitie niet aan deze de norm. De overige materieelsoorten en opslagvormen voldoen aan de norm.

### 1.1 Beheer centrale voorraden DMunb deels niet volgens regelgeving.

Voor de oordeelsvorming met MKM wordt het systeem BizzScore gebruikt. Met de informatie uit dit systeem wordt op niveau 3 berekend of de norm is gehaald. In oktober bleek het beheer van de centrale voorraden munitie bij het Defensie Munitiebedrijf (DMunb) niet aan de norm te voldoen. Vervolgens is het DMunb gevraagd verbetermaatregelen te treffen. Volgens de gegeven antwoorden van de checklists FB voldeed in het ondersteunende systeem BizzScore het materieelbeheer aan de door Defensie gestelde normen. Bij onze afloopcontrole hebben wij vastgesteld dat door een aantal onjuist gegeven antwoorden het gegeven totaaloordeel in het ondersteunende systeem BizzScore moet worden bijgesteld. Een aantal vragen bij het DMunb zijn in tweede instantie onjuist beantwoord met Ja. De inspecties en onderhoud worden niet volgens de defensienorm gepland en/of uitgevoerd. Daarnaast voldoet de etikettering van de opgeslagen munitie niet altijd aan de wettelijke bepalingen. Hierdoor is de door Defensie gestelde norm met betrekking tot de kwaliteit van het beheer niet gehaald.

### 1.2 Bijgestelde totaal beeld van de kwaliteit van het beheer

Daarnaast hebben wij door onjuist gegeven antwoorden de scores over het beheer inventaris klein kaliber wapens (KKW) en decentrale voorraden opiumwetsartikelen (OWA) lager, maar nog boven de norm, bijgesteld. Daardoor ontstaat het volgende gecorrigeerde beeld van de kwaliteit van het materieelbeheer bij Defensie.

Kwaliteit materieelbeheer defensiebreed	Munitie	KKW	Crypto apparatuur	Opiumwetsartikelen	Niet gevoelig materieel
Norm	>=80%				
Opslagvorm					
Centrale voorraad	50%	100%	100%	100%	100%
Decentrale voorraad	93%	nvt	nvt	85%	94%
Inventaris	100%	89%	95%	86%	82%

Afbeelding 1. Percentages oordeel niv 3 Door ADR gewijzigde onjuist gegeven antwoorden

Wij hebben buiten de onjuistheden in punt 1.1 ook van 14% van de vragen niet kunnen vaststellen of deze vragen juist zijn beantwoord door het ontbreken van de benodigde informatie en/of de documenten ter onderbouwing (zie ook hoofdstuk 2 en bijlage 4). Hierdoor is bij een aantal materieelsoorten en opslagvormen niet meer zeker of de norm wel gehaald is.

## Input MKM moet worden verbeterd

Voor Defensie is het van belang om een beeld te krijgen en zelf een oordeel te kunnen geven over de kwaliteit van het materieelbeheer dat de MKM de juiste informatie geeft. Met betrekking tot de kwaliteit van ingevulde checklists en de onderbouwing (bewijsvoering) hiervan hebben wij vastgesteld dat dit net als verleden jaar bij een aantal defensieonderdelen voor verbetering vatbaar is. Het antwoord op de onderzoeksraag “*Zijn de checklists juist en volledig ingevuld en onderbouwd?*” kan daarom niet volledig positief beantwoord worden. Bij de BS, het CZSK, het CDC, het CLSK en de KMar is de kwaliteit van de ingevulde checklists en het onderbouwen van de antwoorden goed of duidelijk verbeterd door goede organisatie MKM, strakke regie op realisatie en resultaten van de checklists en de interne kwaliteitscontroles. Wij adviseren gezien de organisatiestructuur van de DMO de “best practices” van het CDC te volgen en door de operationele ingestelde organisatie van het CLAS, de CDS/CBO en de KMar de “best practise” van het CZSK te volgen.

Hoewel onzekerheden een negatief effect geven bij de sturing en beheersing van het materieelbeheer hebben wij geen bemerkingen op de uitgevoerde checklists S&B. Informatie uit checklists FB wordt verwerkt in de checklists S&B. Alleen bij CDS/DOPS is dit niet inzichtelijk omdat in het missiegebied geen checklists S&B zijn uitgezet.

### **2.1 Defensieonderdelen verbeteren kwaliteit MKM, maar ook achteruitgang vastgesteld**

Wij hebben 160 reviews uitgevoerd op de checklists FB. Hierbij hebben wij vastgesteld dat het aantal juist en volledig onderbouwde checklists bij de meeste defensieonderdelen is gestegen of gelijk is gebleven. Echter bij de DMO is dit percentage sterk gedaald. Bij de CBO-eenheden zijn door CDS/DOPS in 2016 voor het eerst checklists uitgegeven. Van de zestien ingevulde checklists voldeed bij review slechts één aan het gestelde in de toelichtingen. Wij moeten wel opmerken dat de vergelijking met 2015 zonder de BS en CBO (geen review of invullen MKM in 2015) niet 56% maar 60% is.

DO	Trend akkoordverklaring checklists Feitelijk Beheer op organisatie-eenheden							
	2013		2014		2015		2016	
	Aant reviews	% akk	Aant reviews	% akk	Aant reviews	% akk	Aant reviews	% akk
BS	2	0%	2	100%	nvt	nvt	3	100%
CBO	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	16	6%
CDC	14	72%	7	100%	5	20%	15	60%
CLAS	101	64%	67	70%	55	49%	41	51%
CLSK	29	66%	29	55%	17	53%	21	76%
CZSK	44	87%	32	81%	25	40%	36	67%
DMO	20	70%	13	69%	11	55%	11	27%
Kmar	45	63%	21	52%	17	71%	17	71%
<b>Totaal</b>	<b>255</b>	<b>68%</b>	<b>171</b>	<b>69%</b>	<b>130</b>	<b>50%</b>	<b>160</b>	<b>56%</b>

Afbeelding 2. Tabel uitgevoerde reviews checklists FB 2013 - 2016

Op basis van organisatie en norm per checklist is in de vorige alinea en afbeelding duidelijk naar voren gekomen dat een sterke daling bij de DMO en de mindere resultaten bij CDS/CBO zichtbaar zijn. De uitkomsten van onze reviews op basis van het totaal aan vragen bevestigen ons beeld per defensieorganisatie. Alleen is hier ook bij het CLAS een daling zichtbaar. In een totaal vergelijking met 2015 zonder de BS en CBO (geen review cijfers 2015) is een beter resultaat zichtbaar, 85% ten opzichte van 84%.

DO	Trend akkoordverklaring per vraag								
	2013		2014		2015		2016		
	Aant vragen	% akk	Aant vragen	% akk	Aant vragen	% akk	Aant vragen	Aant akk	% akk
BS	74	89%	35	94%			56	55	98%
CBO							289	150	52%
CDC	129	76%	123	97%	87	83%	267	231	87%
CLAS	1783	79%	1227	89%	950	83%	783	613	78%
CLSK	399	82%	529	80%	295	90%	359	326	91%
CZSK	640	93%	679	89%	466	84%	731	657	90%
DMO	423	94%	277	87%	208	86%	217	178	82%
Kmar	625	86%	306	84%	272	83%	284	230	81%
Totaal	4073	84%	3176	87%	2278	84%	2986	2440	82%

Afbeelding 3. Tabel uitgevoerde reviews en uitkomsten vragen per defensieorganisatie FB 2013 – 2016

## 2.2

### Algemene oorzaken van minder kwaliteit van invullen

Bij tweederde van de door ons als niet akkoord bevonden antwoorden op de vragen ontbreekt een deugdelijke dossiervorming. Hierdoor is niet vast te stellen of de antwoorden juist zijn. Verder hebben wij vastgesteld dat de volgende punten de belangrijkste oorzaken zijn waarom antwoorden niet voldeden aan de toelichtingen:

- Toelichting wordt niet gelezen of wordt als onduidelijk ervaren.
- Geen of in mindere mate is er aandacht en controle door het directe lijnmanagement.

Met name bij de volgende vragen heeft dit geleid tot bemerkingen:

- Beveiliging van opslag- en gebruikslocaties en voldoen aan de Ter Bescherming Belangen (TBB)-normen van de Beveiligingsautoriteit (BA) waaronder de sluit- en sleutelregeling bij beheer cryptoapparatuur en opiaten.
- Tijdigheid uitvoering, vastlegging en juist verwerken van verschillen van tellingen bij Niet gevoelig materieel en KKW
- Procedures opslag bij munitiebeheer (inclusief bevindingen beheer centrale voorraad munitie).
- Overeenkomst van de registratiesysteem CCIRS / SARS met Materieelslogistieke (Matlog) beheersystemen

Voor een totaaloverzicht van de onderzochte vragen zie bijlage 4.

Bij de uitgevoerde reviews hebben wij bijzondere aandacht besteed aan de onderzoeksvalg of de functiescheiding tussen bewaren en controleren binnen het telproces niet wordt doorbroken. Binnen het totale telproces over alle materieelsoorten voldoet 52% aan het gestelde volgens de interne regelgeving. Met betrekking tot specifiek de uitvoering van tellingen hebben wij vastgesteld dat 58% voldoet.

Indien niet over te lange tijd de registratiesystemen gevoelig materieel worden geïmplementeerd in ERP M&F kan functiescheiding worden geregeld met autorisaties en rollen binnen de organisaties en kan met systeemgerichte controles worden vastgesteld of functiescheiding niet wordt doorbroken.

## 2.3

### **Specifieke punten per defensieonderdeel**

Naast het totaalbeeld en oorzaken per proces is het wenselijk te weten bij welke organisatie of organisatiedelen het goed gaat en/of aandachtspunten nodig zijn. Per defensieonderdeel hebben wij dit algemeen weergeven.

#### BS

Voor de BS hebben wij geen opmerkingen met betrekking tot het Feitelijk beheer. Om de uitrol van de checklists Sturing en Beheersing compleet te maken is aanbevolen om in 2017 een checklist SB3 uit te rollen bij de Directie Bedrijfsondersteuning Bestuursstaf (DBOBS).

#### CDC

Door een strakke regie op de processen MKM is bij CDC voldoende zekerheid dat bevindingen van het gevoerde materieelbeheer in het jaar 2016 inzichtelijk zijn en waar mogelijke risico's dreigen is tijdig actie ondernomen.

#### CLAS

Op niveau 3 bij CLAS zijn op basis van de bevindingen MKM en ADR verbeterplannen aanwezig die voor een goede procesgang rond MKM moeten zorgen. Voor 2017 is de verwachting dat de verbetersystematiek MKM en daarmee de totale regie beter gestroomlijnd wordt en leidt tot betere resultaten in BizzScore en meer bruikbare informatie voor het materieelbeheer.

#### CZSK

Het totale beeld van CZSK laat een positieve trend zien. Door de interne begeleiding en kwaliteitscontrole door bureau coördinatie materieelbeheer worden fouten in de checklists voorkomen of gecorrigeerd. Een aandachtspunt ter verbetering is dat de lijnfunctionaris met name in het Caribische gebied meer aandacht moet besteden aan de juistheid en de volledigheid van de informatie in de checklists.

#### CLSK

Mede door invoering van een Compliance Board (CCB) stuurt CLSK meer op verbeterpunten MKM en het materieelbeheer. Checklists worden met steekproeven gecontroleerd op juistheid en volledigheid op de gegeven antwoorden en onderbouwingen. Hierdoor is het resultaat van de MKM op een beter niveau gekomen. Een aandachtspunt ter verbetering is dat de lijnfunctionarissen meer aandacht moeten besteden aan de juistheid en volledigheid van de informatie in de checklists voordat ze in BizzScore worden geplaatst.

#### KMar

Door de Advies&Assistentie bezoeken waar de planning, realisatie en kwaliteit van de MKM besproken wordt en de aanwezige verbeterplannen is bij de KMar een positieve ontwikkeling te zien. Door de gewijzigde organisatiestructuur KMar (Informatie Gestuurd Optreden) is ons verzocht in 2017 onderzoek te doen en advies te geven over de herbelegging van het materieel in de nieuwe organisaties en de opzet van MKM. Staf KMar onderzoekt het opzetten van een controleorgaan om de juistheid en volledigheid van de ingevulde checklists nog beter te kunnen bewaken.

#### DMO

Vanuit de Staf van de DMO worden geen interne kwaliteitscontroles uitgevoerd voordat checklists in BizzScore worden geplaatst. Gelet op de resultaten van de reviews vindt dit ook op niveau 3 niet plaats. Checklists eenheden DMO zijn niet teruggezet ter verbetering van de antwoorden. Tijdens het eindgesprek is te kennen gegeven dat weinig of geen informatie vanuit niveau 3 wordt doorgegeven. Mede gelet op deze informatiestroom is het onzeker of de regie hierop tijdig plaatsvindt. De MKM wordt hierdoor niet optimaal gebruikt voor het inzichtelijk maken van risico's binnen het materieelbeheer en wordt de mogelijkheid om problemen te escaleren naar het naast hogere niveau onbenut gelaten.

#### CBO

Door de eenheden in het missiegebied is in 2016 voor het eerst de MKM uitgevoerd. Ondanks deze lang verwachte eerste stap in de goede richting, schort het op twee belangrijke punten aan kwalitatief goede informatie uit MKM en op één punt aan het continue verbeteren van het materieelbeheer.

Op de eerste plaats is de MKM planning voor 2016 niet volledig en juist, zo zijn er geen sturing & beheersing *checklists* op niveau 3 gepland en uitgevoerd, niet overal zijn feitelijk beheer checklists uitgevoerd en *checklists* zijn niet altijd gekoppeld aan een *force element* nummer. Dit maakt het voor DOPS/J4 erg lastig om over de volledige en juiste informatie te kunnen beschikken. DOPS/J4 aangegeven de planning van *checklists* voor 2017 anders te organiseren. Positief is dat de sturing & beheersing *checklists* op niveau 3 voor 2017 zijn gepland.

Op de tweede plaats wordt door de DOPS/J4 een zeer beperkte interne kwaliteitscontrole uitgevoerd voordat de informatie uit het inzetgebied in BizzScore wordt geplaatst. Deze controle is zeer beperkt, omdat DOPS/J4 hooguit verzoekt om meer dossiervorming en niet de antwoorden corrigeert op basis van (het ontbreken van) de aangedragen bewijsvoering. Door het hoge personele rotatietempo bij crisisbeheersing operaties is de mogelijkheid om meer dossiervorming op te vragen beperkt, want DOPS/J4 wil een nieuwe rotatie niet beladen met onvolkomenheden van de vorige rotatie. Het is positief dat DOPS/J4 het voornemen heeft geuit om actief commandanten van crisisbeheersing operaties ter plekke te gaan ondersteunen met het invullen van de checklists en een deel van de uitvoering MKM zoals invoering BizzScore over te nemen.

Met betrekking tot de verbetering van het materieelbeheer per missie heeft DOPS/J4 geen zicht op de verbeterplannen (inclusief maatregelen en acties) naar aanleiding van de gegeven antwoorden in de checklists. Door het hoge personele rotatietempo bij crisisbeheersing operaties is het van belang de verbeteracties te bewaken, zodat een nieuwe rotatie de acties voortzet. Bij sommige crisisbeheersing operaties valt op dat verbeteracties niet de vereiste prioriteit krijgen, bijvoorbeeld bij *capacity building mission Iraq*, doordat de politiek de crisisbeheersing operatie steeds kortstondig verlengd. DOPS/J4 heeft voor 2017 aangegeven om naast ondersteuning van het invullen van de checklists het formuleren van appreciaties over te nemen. Deze zijn dan tevens de plannen van aanpak voor het verbeteren van het materieelbeheer voor de nieuwe commandanten. DOPS/J4 heeft verder aangegeven deze verbeteracties per crisisbeheersing operaties actief te gaan bewaken.

## 2.4

### Checklists S&B CDS/CBO, DMO en CLAS verdient aandacht

Het antwoord op de onderzoeksvervraag, "Is er een relatie tussen de checklists FB en de checklists S&B met betrekking tot het verbeterplan?", kan gesteld worden dat op niveau 3 de verbetersystematiek voldoet. Echter, op niveau 2 ontbreekt het nagenoeg bij alle defensie onderdelen aan een totale regie over de procesgang bedrijfsvoering van het materieelbeheer.

De meeste door ons gereviewde checklists Sturing en Beheersing zijn goed ingevuld en geven juiste informatie over de sturing op het beheer. Alleen bij CDS/DOPS is dit niet inzichtelijk omdat in het missiegebied geen checklists S&B zijn uitgezet en voor de SB2 te weinig informatie vorhanden is. Bij de DMO en bij het CLAS hebben wij niet kunnen vaststellen dat er sprake is van een goed inzicht.

Reviews ADR MKM 2016 checklists Sturing en Beheersing			
Defensieonderdelen	Uitgevoerde reviews	Aantal CL juist en onderbouwd ingevuld	Percentage
BS	2	2	100%
CBO	1	-	0%
CDC	3	3	100%
CLAS	5	4	80%
CLSK	5	5	100%
CZSK	10	10	100%
DMO	4	1	25%
KMar	2	2	100%
<b>Eindtotaal</b>	<b>32</b>	<b>27</b>	<b>84%</b>

Afbeelding 4. Tabel uitgevoerde reviews en uitkomsten checklists S&B 2016

Ondanks dat bij nagenoeg alle defensieonderdelen op onderliggend niveau een verbetersystematiek aanwezig is ontbreekt het vanuit de stafniveau 2<sup>e</sup> niveau m.u.v. CDC en BS aan sturing en verbetermaatregelen op het materieelbeheer met de informatie MKM.

## 2.5

### Afloopcontrole onjuiste checklists 2015 positief

Naast de uitgevoerde reviews in 2016 hebben wij ook onderzoek gedaan naar de checklists van de eenheden in 2015 waarbij de vragen meer dan 20% onjuist zijn beantwoord of niet volledig zijn onderbouwd. Wij vastgesteld dat de eenheden deze vragen in 2016 volgens de toelichting MKM wel juist hebben beantwoord en onderbouwd. Hierdoor kunnen wij de onderzoeksvervraag "Zijn de vragen met bevindingen van de checklists 2015 Niet Akkoord (NAKK) in 2016 volgens de toelichting MKM juist beantwoord en onderbouwd?" positief beantwoorden.

Het antwoord op de onderzoeksraag, "Geven de checklists opgenomen in de planning van de defensieonderdelen (BizzScore) een volledig en juist beeld van de organisatie (P-Soft) en het geregistreerde materieel (ERP M&F en legacy)?", is voor het grootste gedeelte positief te beantwoorden. Echter, de door ons aangegeven verbeterpunten zijn door de eenheden niet opgepakt.

Het antwoord op de onderzoeksraag is opgebouwd aan de hand van onderzoeken naar:

- De organisatie en inrichting van checklists in de planning te vergelijken met het geregistreerd materieel in de ondersteunende IV-systemen.
- De realisatie van de uitgevoerde checklists.

Aan de hand van deze onderzoeken hebben wij vastgesteld dat niet voor al het aanwezige materieel bij de defensieorganisatie een checklists aanwezig is en bij een aantal checklists geen geregistreerd materieel aanwezig is. Gezien deze kleine afwijkingen en de tijdige realisatie is het effect bij de opbouw van het beeld van de kwaliteit van het materieelbeheer minimaal.

### **3.1 De planning van de checklists in BizzScore**

Als eerste is door ons in 2016 onderzocht of de checklists in de planning van de defensieonderdelen overeenkomen met het materieel in de verschillende ondersteunende registratie- en beheersystemen. De uitkomsten van de onderzoeken hebben wij aan alle defensieonderdelen toegelicht in diverse rapporten Organisatie en Inrichting MKM 2015 (zie bijlage 1).

Met uitzondering van de KMar, CZSK en Bestuurstaf hebben wij bij de overige defensieonderdelen bij 73 eenheden verschillen geconstateerd tussen de geplande checklists en het geregistreerd materieel in de ondersteunende IV-systemen. Hierbij hebben wij geadviseerd de planning en/of de registratie in IV-systemen aan te passen. Slechts bij 5 eenheden is dit gerealiseerd. De nog niet verwerkte verschillen zijn opgenomen in bijlage 3.

De verschillen tussen geregistreerde eenheden in de ondersteunende IV en de organisatienamen zoals vermeld in P-Soft is door HDBV opgepakt in het belang van de komende migraties van de ondersteunende registratiesystemen gevoelig materieel SARS, CCIRS en WMS KL V naar het ondersteunende systeem ERP M&F.

### **3.2 De realisatie van de checklists**

De checklists FB en S&B (in het totaal 884 stuks) zijn nagenoeg door alle defensieonderdelen uitgevoerd. De niet uitgevoerde checklists bij het CLSK, DMO en KMar zijn met reden niet uitgevoerd. Hiermee is uitvoering gegeven aan de door HDBV gestelde norm (Nota HDBV Beheer in 2016 BS/2015018977 d.d. 2 oktober 2015) dat voor alle materieelsoorten en opslagvormen een checklist is ingevuld.

#### Feitelijke beheer

Rijlabels	Values	Aantal CL verzonden	Aantal CL	Realisatie FB
BS		3	3	100,0%
CBO		46	46	100,0%
CDC		45	45	100,0%
CLAS		337	337	100,0%
CLSK		63	64	98,4%
CZSK		159	159	100,0%
DMO		34	35	97,1%
KMAR		92	92	100,0%
<b>Eindtotaal</b>		<b>779</b>	<b>781</b>	<b>99,7%</b>

Afbeelding 5. Tabel Planning en realisatie MKM 2017 17 feb 2017

#### Sturing en Beheersing

Rijlabels	Values	Aantal CL verzonden	Aantal CL	Realisatie S&B
BS		2	2	100,0%
CBO		2	2	100,0%
CDC		14	14	100,0%
CLAS		13	13	100,0%
CLSK		9	9	100,0%
CZSK		43	43	100,0%
DMO		12	12	100,0%
KMAR		7	8	87,5%
<b>Eindtotaal</b>		<b>102</b>	<b>103</b>	<b>99,0%</b>

Afbeelding 6.Tabel Planning en realisatie MKM 2017 17 feb 2017

Aanvullend willen wij opmerken dat de realisatie voor wat betreft de eindtijd onder druk staat met andere verantwoordingsrapportages. Voor 2017 is met Nota HDBV BS2016029113 16 november 2016 aangegeven dat voor 15 december 2017 de checklists FB en 27 januari 2018 de checklists S&B moeten zijn gerealiseerd. Het zou wenselijk zijn wanneer deze uiterste datum verzenden in BizzScore eerder staat. Voor alle rapportages is dan meer tijd voor verwerking en afstemming om zeker te stellen dat de informatie juist is.

Sinds 2013 ligt vooral de focus binnen de controle en de informatie MKM op het juist invullen en onderbouwen. Hierdoor ontstaat een “gevoel” dat wanneer je de checklists MKM volgens de aanwijzingen en toelichtingen juist invult het al goed is. Maar in basis draait het om het beheer van het materieel. Goede informatie is van groot belang, maar met deze informatie een beter beheer voeren waardoor een doelmatiger gebruik van het materieel mogelijk is voor de taakvervulling van Defensie is van nog veel grotere toegevoegde waarde. Na de teruggelopen kwaliteit van de MKM in 2015 is door Defensie(onderdelen) een aantal verbetermaatregelen doorgevoerd met wisselend resultaat. In 2016 is een slag gemaakt om de checklists voor 2017 SAP-proof te maken. Tevens zijn de toelichtingen MKM sterk vereenvoudigd en gebruiksvriendelijker gemaakt. Indien de Defensieonderdelen deze nieuwe toelichtingen toepassen zal dat de kwaliteit van de informatie in de MKM vergroten.

Voor 2017 adviseren wij een verdere herziening door te voeren om de Aanwijzing Materieelbeheer Defensie en de MKM toekomstbestendig te maken in het kader van de herziening van de Comptabiliteitswet.

#### 4.1

#### **Comptabiliteitswet gewijzigd in 2018**

Indien de Comptabiliteitswet na goedkeuring door de Eerste Kamer in 2018 van kracht is wordt de instandhouding en het onderhoud als onderdeel van het materieelbeheer expliciter benoemd. Hierdoor ontstaat een ruimer beeld op het materieelbeheer. Instandhouding richt zich ook op het onderhoud van het materieel en de wapensystemen bij de onderhoudsbedrijven. Om aan te sluiten bij de nieuwe CW is het noodzakelijk om de Aanwijzing Materieelbeheer en de MKM hierop aan te passen.

## 5 Verantwoording onderzoek

### 5.1 Werkzaamheden en afbakening

Het project Advies en ondersteuning MKM 2016 heeft als doelstelling om de defensieorganisatie te adviseren. Dit om de defensieorganisatie in staat te stellen de kwaliteit van de (toepassing van de) MKM te verbeteren. In onderstaande tabel zijn de deelprojecten en de onderzoeks vragen opgenomen.

Deelprojecten	Onderzoeks vragen
Vaststellen juiste organisatie en inrichting van checklists MKM 2016 (Hoofdstuk 3).	<i>Geven de checklists opgenomen in de planning van de defensieonderdelen (BizzScore) een volledig en juist beeld van de organisatie (P-Soft) en het geregistreerde materieel (ERP M&amp;F en legacy)?</i>
Afloopcontrole onjuiste checklists 2015 t.b.v. DO's (Hoofdstuk 2).	<i>Zijn de vragen met bevindingen van de checklists 2015 NAKK in 2016 volgens de toelichting MKM juist beantwoord en onderbouwd?</i>
Vaststellen kwaliteit van invullen checklists en onderbouwing en specifieke aandacht voor functiescheidingen bij tellingen (Hoofdstuk 2).	<i>Zijn de checklists juist en volledig ingevuld en onderbouwd?</i> <i>Wordt de functiescheiding bij tellingen tussen bewaren en controleren niet doorbroken?</i> <i>Is er een relatie tussen de checklists FB en de checklists S&amp;B met betrekking tot het verbeterplan?</i>
In samenwerking met kenniscentrum verbeteren checklists en aansluiting van de vragen op de processen ERP M&F en daarnaast advisering en assistentie ter verbetering van het gebruik van de checklists niet gevoelig materieel voor 2017 (Hoofdstuk 4).	<i>Welke vragen moeten worden opgenomen in de CL'n van niet gevoelig materieel om optimaal aansluiting te krijgen bij de functionaliteit materieel logistieke processen en procedures ERP M&amp;F?</i>

#### 5.1.1

##### *Vaststellen juiste organisatie en inrichting van checklists MKM 2016*

Het project Organisatie en Inrichting MKM wordt uitgevoerd door een datavergelijking van de planning MKM met de organisaties in P-Soft en geregistreerd materieel in ondersteunende IV.

- 5.1.2** *Afloopcontrole onjuiste checklists 2015*  
De kwaliteit van het invullen van checklist en onderbouwing is vastgesteld door desk research en representatieve reviews uit te voeren bij de defensieonderdelen. De effecten van de inspanningen van de defensieonderdelen om de kwaliteit van de MKM te verbeteren hebben wij onderzocht door een quickscan uit te voeren op de checklistvragen bij de eenheden welke wij verleden jaar niet akkoord hebben bevonden.
- 5.1.3** *Vaststellen kwaliteit van invullen checklists en onderbouwing*  
Op basis van de planning en Realisatie met databaselink MKM 2016 van de eenheden en voor de uit te voeren steekproef volgens Single Sampling Plans Normal Inspection is de planning voor reviews voor 2016 tot stand gekomen. In totaal zijn 781 checklists FB gepland voor 2016. Hiervan zijn met een percentage van 20% een totaal aantal van 160 checklists in de review MKM betrokken. Hiermee worden alle materieelsoorten en opslagvormen voldoende afgedekt. Alle geplande reviews zijn uitgevoerd.
- 5.1.4** *Verbeteren checklists aansluiting met de processen ERP M&F*  
In 2016 is een start gemaakt om met de defensieonderdelen de checklists "niet gevoelig materieel" te herzien en SAP proof te maken om aansluiting van de vragen MKM met processen en procedures ERP M&F te krijgen. In een aantal bijeenkomsten zijn checklists per vraag doorgenomen, beoordeeld en getest of vragen beantwoord kunnen worden met ondersteuning van rapportage die aanwezig zijn in SAP.
- 5.2** *Gehanteerde Standaard*  
Deze opdracht is uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaarden voor de Beroepsuitoefening van Internal Auditing.  
In dit rapport wordt geen zekerheid verschaft, omdat geen assurance-opdracht is uitgevoerd.
- 5.3** *Verspreiding rapport*  
De opdrachtgever, HDBV, is eigenaar van deze verslaggeving van de resultaten. Dit is voor hoor en wederhoor afgestemd met de Directie Monitor en Beheer.  
De definitieve versie wordt met aanbiedingsnota aangeboden aan HDBV. Zoals aangegeven in onze nota Advies en ondersteuning MKM 2016 sturen wij dit tevens in afschrift aan alle defensieonderdelen.  
De ADR is de interne auditdienst van het Rijk. Dit rapport is primair bestemd voor de opdrachtgever met wie wij deze opdracht zijn overeengekomen. In de ministerraad is besloten dat het opdrachtgevende ministerie waarvoor de ADR een rapport heeft geschreven, het rapport binnen zes weken op de website van de rijksoverheid plaatst, tenzij daarvoor een uitzondering geldt. De minister van Financiën stuurt elk halfjaar een overzicht naar de Tweede Kamer met de titels van door de ADR uitgebrachte rapporten en plaatst dit overzicht op de website.  
De opdrachtgever geeft de ADR toestemming om de uitkomsten, die voortkomen uit dit vraaggestuurd onderzoek te gebruiken bij de rapportage onderzoeken wettelijke taak. In deze rapportage zal zowel de voortgang als de afdoening van deze bevindingen zijn opgenomen.

Volgens afspraak Nota HDBV BS2016006013 d.d. 22 april 2016 zijn alle rapporten uitgegeven aan het ministerie van Defensie door de ontvanger voorzien van een managementreactie. Deze reactie is onder de samenvatting op blz. 6 opgenomen.

# Ondertekening

Den Haag, 27 maart 2017

Auditmanager

## Bijlage 1 Eerder uitgebrachte documenten

Nota	Datum	Onderwerp
2016-0000096023	11-07-2016	Plan van aanpak advies en ondersteuning MKM 2016
2016-0000180593	25-10-2016	Rapport Organisatie en Inrichting MKM 2016 CDC
2016-0000181710	25-10-2016	Rapport organisatie en inrichting MKM 2016 CLSK
2016-0000193038	3-11-2016	Rapport organisatie en inrichting MKM 2016 CBO
2016-0000206468	21-11-2016	Rapport organisatie en inrichting MKM 2016 DMO
2016-0000225288	13-12-2016	Tussentijdse resultaten "Advies en ondersteuning MKM 2016"
2017-0000023301	07-02-2017	Rapport organisatie en inrichting MKM 2016 CLAS

## Bijlage 2 Uitgevoerde reviews

Defensieonderdeel	Eenheid niv 3	Vragenlijst	Score BS	Score AFD	Akkoord/ Niet akkoord	Datum
BS	intern BS	C11 intern BS	100%	95%	Akkoord	6-12-2016
	intern BS	SB2 intern BS	84%	95%	Akkoord	9-2-2017
	MIVD	C03 MIVD	100%	100%	Akkoord	30-11-2016
	MIVD	C11 MIVD	100%	100%	Akkoord	15-12-2016
	MIVD	SB3 MIVD	NVT	100%	Akkoord	24-1-2017
CBO	ATF ME	C02 ATF ME	93%	47%	Niet Akkoord	31-8-2016
	ATF ME	C03 ATF ME	100%	56%	Niet Akkoord	31-8-2016
	ATF ME	C05 ATF ME	88%	21%	Niet Akkoord	31-8-2016
	ATF ME	C11 ATF ME	100%	100%	Akkoord	31-8-2016
	ATF ME	C13 ATF ME	100%	67%	Niet Akkoord	31-8-2016
	DOPS J4/CDS	SB2 DOPS J4/CDS	Nvt	Nvt	Niet Akkoord	23-1-2017
	FSE	C03 Mirage	100%	17%	Niet Akkoord	20-9-2016
	FSE	C11 Mirage	100%	11%	Niet Akkoord	20-9-2016
	MINUSMA	C05 ContCo	88%	79%	Niet Akkoord	15-11-2016
	MINUSMA	C07 JSD	95%	52%	Niet Akkoord	15-11-2016
	MINUSMA	C08 ASIFU	75%	85%	Niet Akkoord	16-11-2016
	MINUSMA	C08 Helidet	91%	54%	Niet Akkoord	16-11-2016
	MINUSMA	C08 SOF	100%	54%	Niet Akkoord	16-11-2016
	MINUSMA	C11 SOF	95%	74%	Niet Akkoord	15-11-2016
	MINUSMA	C14 Helidet	100%	36%	Niet Akkoord	15-11-2016
	RSM	C05 RSM	100%	74%	Niet Akkoord	21-9-2016
	RSM	C13 RSM	100%	14%	Niet Akkoord	22-9-2016
CDC	Def Gezondheidszorg Org	C01 CL Militaire Bloedbank	100%	100%	Akkoord	6-7-2016
	Def Gezondheidszorg Org	C01 Mil Log GnK Centrum	100%	37%	Niet Akkoord	10-8-2016
	Def Gezondheidszorg Org	C03 CL Militaire Bloedbank	100%	89%	Niet Akkoord	5-7-2016
	Def Gezondheidszorg Org	C03 Mil Log GnK Centrum	90%	61%	Niet Akkoord	10-6-2016
	Def Gezondheidszorg Org	C12 Mil Log GnK Centrum	100%	95%	Akkoord	10-8-2016
	Def Gezondheidszorg Org	C13 Centraal Militair Hospitaal	100%	95%	Akkoord	22-6-2016
	Def Gezondheidszorg Org	C14 Centraal Militair Hospitaal	100%	71%	Niet Akkoord	22-6-2016
	Def Gezondheidszorg Org	SB3 Staf Def Gezondheidszrg Org	NVT	100%	Akkoord	25-1-2017
	Div Facilitair & Logistiek	C02 Centraal Wagenparkbeheer	100%	85%	Niet Akkoord	5-7-2016
	Div Facilitair & Logistiek	C03 Regiokantoor Breda	92%	83%	Niet Akkoord	18-10-2016
	Div Facilitair & Logistiek	C11 Regiokantoor Breda	100%	95%	Akkoord	18-10-2016
	Div Vastgoed en Beveiliging	C05 Beveiligingsregio Noord	93%	94%	Akkoord	27-7-2016
	Div Vastgoed en Beveiliging	C05 Beveiligingsregio West	100%	95%	Akkoord	13-7-2016
	Div Vastgoed en Beveiliging	C08 Beveiligingsregio Noord	100%	100%	Akkoord	27-7-2016
	Div Vastgoed en Beveiliging	C08 Beveiligingsregio West	100%	100%	Akkoord	13-7-2016
	Div Vastgoed en Beveiliging	SB3 Staf Div Vastgoed en Beveiliging	NVT	100%	Akkoord	28-11-2016
	Staf OG&K	C03 Staf OG&K	33%	100%	Akkoord	14-7-2016
	Staf OG&K	SB2 Staf OG&K	65%	100%	Akkoord	30-1-2017
CLSK	CLSK	SB2 CLSK	#DEEL/0!	100%	Akkoord	17-2-2017
	AOCS	C03 AOCS	80%	100%	Akkoord	13-12-2016
	AOCS	C05 AOCS	90%	100%	Akkoord	13-6-2016
	AOCS	C11 AOCS	89%	100%	Akkoord	13-12-2016
	AOCS	C14 AOCS	86%	100%	Akkoord	19-7-2016
	AOCS	SB3 AOCS	NVT	100%	Akkoord	2-2-2007
	LCW	C01 LCW Woensdrecht	88%	100%	Akkoord	29-9-2016
	LCW	C03 LCW Woensdrecht	100%	94%	Akkoord	7-2-2017
	LCW	C09 LCW Woensdrecht	84%	100%	Akkoord	7-2-2017
	LCW	SB3 LCW Woensdrecht	NVT	100%	Akkoord	7-12-2016
	Vlb Eindhoven	C02 Vlb Eindhoven	94%	94%	Akkoord	4-11-2016
	Vlb Eindhoven	C03 Vlb Eindhoven	100%	94%	Akkoord	18-6-2016
	Vlb Eindhoven	C08 Vlb Eindhoven	100%	77%	Niet Akkoord	31-5-2016
	Vlb Eindhoven	C11 Vlb Eindhoven	94%	100%	Akkoord	8-12-2016
	Vlb Eindhoven	C14 Vlb Eindhoven	100%	64%	Niet Akkoord	21-9-2016
	Vlb Eindhoven	SB3 Vlb Eindhoven	NVT	100%	Akkoord	1-2-2017
	Vlb Leeuwarden	C14 Vlb Leeuwarden GC	100%	14%	Niet Akkoord	11-7-2016
	Vlb Volkel	C05 Vlb Volkel/901/MH/EXP VOORR	94%	100%	Akkoord	28-9-2016
	Vlb Volkel	C07 Vlb Volkel/901/OPSLOG/MOAT	74%	96%	Akkoord	28-9-2016
	Vlb Volkel	C08 Vlb Volkel/313/WT	88%	100%	Akkoord	24-11-2016
	Vlb Volkel	C08 Vlb Volkel/900/VO/WT	80%	100%	Akkoord	23-11-2016
	Vlb Volkel	C11 Vlb Volkel/901/CIS/BCU	100%	100%	Akkoord	24-11-2016
	Vlb Volkel	C14 Vlb Volkel/CSO/GC	100%	64%	Niet Akkoord	24-11-2016
	Vlb Volkel	SB3 Vlb Volkel	NVT	100%	Akkoord	8-2-2017
	Vlb Woensdrecht	C05 Vlb Woensdrecht	50%	95%	Akkoord	7-12-2016
	Vlb Woensdrecht	C08 Vlb Woensdrecht Vogelman	100%	77%	Niet Akkoord	14-12-2016

Defensieonderdeel	Eenheid niv 3	Vragenlijst	Score BS	Score AFD	Akkoord/ Niet akkoord	Datum
CLAS	11 LMB	C02 112 Hrstpel	100%	100%	Akkoord	18-1-2017
	11 LMB	C03 11 Bevoie	100%	78%	Niet Akkoord	27-7-2016
	11 LMB	C03 11 infbat/B-cie	100%	17%	Niet Akkoord	21-6-2016
	11 LMB	C03 113 Hrstpel	100%	100%	Akkoord	18-1-2017
	11 LMB	C03 13 Infbat/B-cie	100%	94%	Akkoord	16-11-2016
	11 LMB	C03 PE bwktech/ polyester	100%	94%	Akkoord	7-6-2016
	11 LMB	C05 11 Gnkcje	100%	63%	Niet Akkoord	9-11-2016
	11 LMB	C05 12 Infbat/B-cie	100%	100%	Akkoord	22-6-2016
	11 LMB	C05 13 Infbat/A-cie	100%	100%	Akkoord	8-11-2016
	11 LMB	C11 11 infbat/B-cie	95%	16%	Niet Akkoord	21-6-2016
	11 LMB	C11 113 Hrstpel	100%	84%	niet akkoord	21-12-2016
	11 LMB	C11 12 Infbat/D-cie	100%	100%	Akkoord	22-6-2016
	11 LMB	C11 13 Infbat/C-cie	100%	84%	Niet Akkoord	8-11-2016
	11 LMB	C13 11 Gnkcje	100%	86%	Niet Akkoord	19-10-2016
	1GNC	C03 CISBN/2CISCOY (18135)	100%	100%	Akkoord	17-11-2016
	1GNC	C05 BASESPTBN/SPTCOY (20102)	64%	95%	Akkoord	24-1-2017
	1GNC	C05 CISBN/2CISCOY (18135)	85%	95%	Akkoord	16-11-2016
	1GNC	C11 CISBN/1CISCOY (18134)	89%	47%	Niet Akkoord	15-11-2016
	1GNC	C11 HQ 1GNC	94%	100%	Akkoord	24-1-2017
	1GNC	SB3 HQ 1GNC	NVT	100%	Akkoord	24-1-2017
	DGLC	C03 13 Luverdbt	88%	56%	Niet Akkoord	25-10-2016
	DGLC	C03 800 SQN	67%	28%	Niet Akkoord	28-10-2016
	DGLC	C05 13 Luverdbt	47%	37%	Niet Akkoord	25-10-2016
	DGLC	C05 DGLC/KCen	53%	58%	Niet Akkoord	25-10-2016
	DGLC	C11 802 PatriotSQN	86%	74%	Niet Akkoord	27-10-2016
	DGLC	C11 DGLC/O&Tbt	100%	0%	Niet Akkoord	25-10-2016
	DGLC	SB3 DGLC Staf	NVT	100%	Akkoord	1-2-2017
	KCT	C03 103 Cotrcie	100%	67%	Niet Akkoord	18-1-2017
	KCT	C05 103 Cotrcie	100%	47%	Niet Akkoord	18-1-2017
	KCT	C11 KCT/Ssvcie	72%	95%	Akkoord	19-1-2017
	KCT	C13 KCT/Ssvcie	83%	76%	Niet Akkoord	18-1-2016
	KCT	SB3 KCT Staf niv 3	NVT	0%	Niet Akkoord	19-1-2017
	Matlogco	C01 PE FD/CL OVRGDN	83%	95%	Akkoord	21-12-2016
	Matlogco	C02 301 Matlogplg Ermelo	89%	95%	Akkoord	12-7-2016
	Matlogco	C02 302 Matlogpel Alg - Amersfoort	95%	80%	Niet Akkoord	4-10-2016
	Matlogco	C03 302 Matlogpel Loc Stroe	83%	100%	Akkoord	9-6-2016
	Matlogco	C03 303 Matlogpel Loc Veldhoven	100%	100%	Akkoord	8-6-2016
	Matlogco	C03 PE comprphst Leusden	94%	100%	Akkoord	20-12-2016
	Matlogco	C03 PE FD/DUO/CL Depot	94%	72%	Niet Akkoord	7-12-2016
	Matlogco	C04 PE FD/CL Vzpl	89%	84%	Niet Akkoord	11-5-2016
	Matlogco	C07 304 Mumpel Lauwersmeer	83%	100%	Akkoord	5-7-2016
	Matlogco	C07 304 Mumpel Rucphen	91%	96%	Akkoord	5-7-2016
	Matlogco	C09 PE FD/CL OVRGDN	89%	90%	Akkoord	3-6-2016
	Matlogco	C11 303 Matlogpel Alg - Oirschot	100%	95%	Akkoord	14-6-2016
	Matlogco	SB3 Matlogco/Staf	NVT	100%	Akkoord	4-12-2014
	St CLAS niv 2	SB2 St CLAS niv 2	63%	94%	Akkoord	20-2-2017
DMO	B&B	SB2 B&B	NVT	74%	Niet Akkoord	13-2-2017
	DBBB	C01 FD Den Helder	94%	53%	Niet Akkoord	25-10-2016
	DBBB	C03 FD Den Helder	71%	44%	Niet Akkoord	26-10-2016
	DMunB	C03 Staf D&I	100%	94%	Akkoord	3-11-2016
	DMunB	C06 D&I Veenhuizen	65%	83%	Niet Akkoord	6-10-2016
	DMunB	C07 D&I MatLog Bula niet Log Ost R225	64%	92%	Akkoord	18-1-2017
	DMunB	C11 KC W&M	100%	100%	Akkoord	6-9-2016
	DMunB	SB3 DMunB Staf	NVT	86%	Niet Akkoord	31-1-2017
	Haagse Afdelingen	C05 Sectie Dienstverlening	100%	89%	Niet Akkoord	19-10-2016
	JIVC	C11 C4l&I Den Helder	94%	79%	Niet Akkoord	30-9-2016
	JIVC	SB3 Staf JIVC	NVT	57%	Niet Akkoord	7-2-2017
	KPU	C01 KPU	93%	79%	Niet Akkoord	25-11-2016
	KPU	C03 KPU	94%	89%	Niet Akkoord	25-11-2016
	KPU	SB3 KPU	NVT	100%	Akkoord	25-11-2016
	MATLOG/Projecten	C04 UOV	94%	89%	Niet Akkoord	31-10-2016

Defensieonderdeel	Eenheid niv.3	Vragenlijst	Score BS	Score AFD	Akkoord/ Niet akkoord	Datum
CZSK	CZSK	SB2 CZSK (8001)	#DEEL/0!	#DEEL/0!	Akkoord	27-1-2017
	CZMCARIB	C02 PCARIB: Materiële instandhoudi (71203)	100%	95%	Akkoord	14-12-2016
	CZMCARIB	C05 Marinierskazerne Suffissant (71115)	78%	89%	Niet Akkoord	14-12-2016
	CZMCARIB	C05 Marinierskazerne Savaneta (71146)	100%	32%	Niet Akkoord	12-12-2016
	CZMCARIB	C05 PCARIB: Materiële instandhoudi (71203)	95%	68%	Niet Akkoord	6-12-2016
	CZMCARIB	C07 Marinierskazerne Savaneta (71146)	95%	84%	Niet Akkoord	13-12-2016
	CZMCARIB	C07 PCARIB: Materiële instandhoudi (71203)	91%	88%	Niet Akkoord	6-12-2016
	CZMCARIB	C11 PCARIB: Maritiem Hoofdkw CARIB (7108	100%	100%	Akkoord	7-12-2016
	CZMCARIB	C13 Marinebasis Parera (71103)	100%	95%	Akkoord	8-12-2016
	CZMCARIB	C13 Marinierskazerne Savaneta (71146)	89%	90%	Akkoord	12-12-2016
	CZMCARIB	SB3 CZMCARIB (67892)	NVT	95%	Akkoord	4-12-2016
	DMI	C01 ML: Productie Conventioneel (71743)	100%	95%	Akkoord	9-11-2016
	DMI	C03 MBDH: Marinekazerne Erfprins (71322)	28%	100%	Akkoord	5-12-2016
	DMI	C03 Van Ghentkazerne (67862)	76%	100%	Akkoord	6-10-2016
	DMI	C04 ML: Productie Conventioneel (71743)	100%	95%	Akkoord	9-11-2016
	DMI	C05 MBDH: Marinekazerne Erfprins (71322)	69%	100%	Akkoord	5-12-2016
	DMI	C05 Van Ghentkazerne (67862)	82%	79%	Niet Akkoord	6-10-2016
	DMI	C06 ML: Productie Munitie (71746)	95%	100%	Akkoord	10-11-2016
	DMI	C07 Van Ghentkazerne (67862)	95%	88%	Niet Akkoord	6-10-2016
	DMI	C09 MT: TG C4i&NB (71753)	95%	90%	Akkoord	17-11-2016
	DMI	C11 Van Ghentkazerne (67862)	94%	95%	Akkoord	6-10-2016
	DMI	SB3 Maritieme logistiek (67853)	NVT	100%	Akkoord	27-1-2017
	DMI	SB3 Maritieme techniek (67852)	NVT	100%	Akkoord	24-1-2017
	DMI	SB4 Van Ghentkazerne (67862)	NVT	100%	Akkoord	6-10-2016
	DOPS	C02 Zr. Ms. Karel Doorman (69287)	89%	100%	Akkoord	4-10-2016
	DOPS	C03 Zr. Ms. Schiedam (67833)	62%	78%	Niet Akkoord	11-12-2016
	DOPS	C03 Zr. Ms. Zeeleeuw (67824)	78%	94%	Akkoord	29-11-2016
	DOPS	C05 Zr. Ms. Karel Doorman (69287)	93%	79%	Niet Akkoord	4-10-2016
	DOPS	C05 Zr. Ms. Schiedam (67833)	91%	68%	Niet Akkoord	12-12-2016
	DOPS	C05 Zr. Ms. Zeeleeuw (67824)	67%	84%	Niet Akkoord	5-12-2016
	DOPS	C07 Zr. Ms. Karel Doorman (69287)	94%	96%	Akkoord	4-10-2016
	DOPS	C07 Zr. Ms. Schiedam (67833)	94%	76%	Niet Akkoord	12-12-2016
	DOPS	C07 Zr. Ms. Zeeleeuw (67824)	67%	92%	Akkoord	29-11-2016
	DOPS	C11 Zr. Ms. Karel Doorman (69287)	80%	95%	Akkoord	4-10-2016
	DOPS	C11 Zr. Ms. Schiedam (67833)	81%	100%	Akkoord	12-12-2016
	DOPS	C11 Zr. Ms. Zeeleeuw (67824)	90%	100%	Akkoord	29-11-2016
	DOPS	C13 Zr. Ms. Karel Doorman (69287)	94%	90%	Akkoord	4-10-2016
	DOPS	C13 Zr. Ms. Schiedam (67833)	92%	100%	Akkoord	12-12-2016
	DOPS	C13 Zr. Ms. Zeeleeuw (67824)	88%	100%	Akkoord	29-11-2016
	DOPS	SB3 Maritiem Hoofdkwartier ABNL (67809)	NVT	100%	Akkoord	24-1-2017
	DOPS	SB4 Zr. Ms. Karel Doorman (69287)	NVT	100%	Akkoord	4-10-2016
	DOPS	SB4 Zr. Ms. Schiedam (67833)	NVT	100%	Akkoord	4-12-2016
	DOPS	SB4 Zr. Ms. Zeeleeuw (67824)	NVT	100%	Akkoord	5-12-2016
	DPBV	C03 KMTO (67887)	31%	100%	Akkoord	10-10-2016
	DPBV	C11 KMTO (67887)	42%	100%	Akkoord	10-10-2016
	DPBV	SB4 KMTO (67887)	NVT	100%	Akkoord	10-10-2016
KMar	Kmar	SB2 OPCO Koninklijke Marechaussee	95%	100%	Akkoord	7-2-2017
	District LBE	C03 BSB DLBE	100%	11%	Niet Akkoord	20-9-2016
	District LBE	C05 BSB DLBE	82%	21%	Niet Akkoord	20-9-2016
	District LBE	C05 KMar Caribisch Gebied	74%	89%	Niet Akkoord	5-12-2016
	District LBE	C08 BSB DLBE	92%	8%	Niet Akkoord	20-9-2016
	District LBE	C08 KMar Caribisch Gebied	85%	92%	Akkoord	5-12-2016
	District LBE	C11 BSB DLBE	100%	95%	Akkoord	2-11-2016
	District LBE	SB3 Staf District LBE	NVT	100%	Akkoord	20-12-2016
	District Noord-Oost	C08 Staf District Noord-Oost	100%	100%	Akkoord	13-7-2016
	District Zuid	C03 Brigade Limburg Zuid	67%	94%	Akkoord	8-9-2016
	District Zuid	C05 Brigade Limburg Zuid	92%	89%	Niet Akkoord	8-9-2016
	District Zuid	C08 Brigade Limburg Zuid	75%	92%	Akkoord	8-9-2016
	District Zuid	C08 Staf District Zuid	100%	100%	Akkoord	26-9-2016
	OTCKMar	C05 Sector Ondersteuning/Staf OTC	89%	100%	Akkoord	7-7-2016
	OTCKMar	C05 Sector Trainingen (STR)	76%	100%	Akkoord	7-7-2016
	OTCKMar	C11 Sector Ondersteuning/Staf OTC	89%	95%	Akkoord	7-7-2016
	Staf CKMar	C03 Staf CKMar	61%	94%	Akkoord	24-11-2016
	Staf CKMar	C05 Staf CKMar	100%	100%	Akkoord	24-11-2016
	Staf CKMar	C08 Staf CKMar	88%	92%	Akkoord	24-11-2016

## Bijlage 3 Bevindingen Organisatie en inrichting

DO	level3	level4	level5	Checklists	Benaming legacy systemen (CCIRS, SARS, WMS)	chk_type	SAP	Bevindingen ADR	Jaar	Risico
CLAS	1GNC	BASESPTBN	BASESPTBN/LOGCOY	BASESPTBN/LOGCOY 18131	Onbekend in CCIRS	C11	BASESPTBN/LOGCOY	Aanpassen planning	2015	M
CLAS	1GNC			Niet opgenomen in MKM planning	1GNC/CISBN/CISPOOL	C11	1GNC/CISBN/CISPOOL	Crypto aanwezig niet opgenomen in de planning elco 1342	2015	H
CLAS	1GNC			Niet opgenomen in MKM planning	1GNC/STSPTBN/MAINTENANCE PLT	C11	1GNC/STSPTBN/MAINTENANCE PLT	Crypto aanwezig niet opgenomen in de planning elco 1316	2015	H
CLAS	MATLOGCo	300 MATLOGCIE		Niet opgenomen in MKM planning	300 MATLOGCIE OEFENSET 1469	C11	300 MATLOGCIE OEFENSET 1469	Crypto aanwezig niet opgenomen in de planning elco 1469.	2015	H
CLAS	MATLOGCo	Afd Techniek	PE comphrst Leusden	PE comphrst Leusden	Onbekend in CCIRS	C11	PE comphrst Leusden	Aanpassen planning	2015	H
CLAS	MATLOGCo	Afd Techniek	PE sysrst	PE sysrst	Onbekend in CCIRS	C11	AFD TECH/PE SYSHRST	Aanpassen planning	2015	H
CLAS	OOCL	EODD	EODD/Grondgebonden EODCIE	EODD/Grondgebonden EODCIE	Onbekend in CCIRS	C11	EODD/Grondgebonden EODCIE	Ook in 2015 geconstateerd. Crypto centraal op elco 6045. Aanpassen planning	2015	H
CLAS	OOCL	EODD	EODD/Maritieme EODcie	EODD/Maritieme EODcie	Onbekend in CCIRS	C11	EODD/Maritieme EODcie	Ook in 2015 geconstateerd. Crypto centraal op elco 6045. Aanpassen planning	2015	H
CLAS	OOCL	EODD	EODD/School	EODD/School	Onbekend in CCIRS	C11	EODD/School	Ook in 2015 geconstateerd. Crypto centraal op elco 6045. Aanpassen planning	2015	H
CLAS	OTCo	KMS	KMS/SVVO	KMS/SVVO	Onbekend in CCIRS	C11	KMS/SVVO	Ehd niet aanwezig in CCIRS. Aanpassen planning.	2015	H
CLAS	1GNC	BASESPTBN		BASESPTBN/LOGCOY (18131)	BASESPTBN/LOGCOY	C05	BASESPTBN/LOGCOY	Ehd niet aanwezig in SARS. Aanpassen planning.	2016	M
CLAS	1GNC	BASESPTBN		BASESPTBN/ST (18130)	BASESPTBN/ST	C05	BASESPTBN/ST	Ehd niet aanwezig in SARS. Aanpassen planning.	2016	M
CLAS	OTCo	KMS		KMS/SIVO	Onbekend in SARS	C05	KMS/SIVO	Ehd niet aanwezig in SARS. Aanpassen planning.	2016	M
CLAS	OTCo	OTCMan		OTCMan/Schl VBDD	Onbekend in SARS	C05	OTCMAN/SCHOOL VBDD	Ehd niet aanwezig in SARS. Aanpassen planning.	2016	M
CLAS	MATLOGCo	301 Matlogcie	C02 303 Matlogpel Loc Veldhoven		303 Matlogpel Loc Veldhoven	C02	303MLP/LOC VLHVEN	Missing planning	2016	M
CLAS	OOCL	200B&TBAT	\$ 200BEVO&TRANSPORT NSPORT BATALJON			C03	\$ 200BEVO&TRANSPORT BATALJON	Missing planning	2016	M
CLAS	OTCO	OTCO/STAF				C03	OTCO/STAF	Missing planning / 18021	2016	M
CLSK	AOCS	NULL	NULL	C14 AOCS		C14		Geen check mogelijk, ondergebracht bij CDC. Geen PS benaming. De onderbrenging bij CDC houdt in dat dit moet worden meegenomen in de checklist C14 CMH.	2016	M
CLSK	DHC	DHC 302 sqn fort Hood	NULL	C02 DHC 302 sqn fort Hood		C02		Geen check mogelijk en geen PS benaming	2016	H
CLSK	CML	NULL	NULL	C14 CML		C14		Geen check mogelijk, ondergebracht bij CDC. De onderbrenging bij CDC houdt in dat dit moet worden meegenomen in de checklist C14 CMH.	2016	M
CLSK	DHC	DHC 302 sqn fort Hood	NULL	C05 DHC 302 sqn fort Hood		C05		Geen SAP, geen SARS en geen PS benaming. Wapens ondergebracht bij DHC, niet duidelijk waarom dit niet als bruikleen wordt gezien en meegenomen wordt in de checklist C05 DHC.	2016	H
CLSK	Vlb Eindhoven	NULL	NULL	C14 Vlb Eindhoven		C14		Geen check mogelijk, ondergebracht bij CDC. De onderbrenging bij CDC houdt in dat dit moet worden meegenomen in de checklist C14 CMH.	2016	M
CLSK	Vlb Leeuwarden	NULL	NULL	C14 Vlb Leeuwarden GC		C14		Geen check mogelijk, ondergebracht bij CDC. De onderbrenging bij CDC houdt in dat dit moet worden meegenomen in de checklist C14 CMH.	2016	M
CLSK	Vlb Volkel	Vlb Volkel/CSO/GC	NULL	C14 Vlb Volkel/CSO/GC		C14		Geen check mogelijk, ondergebracht bij CDC. De onderbrenging bij CDC houdt in dat dit moet worden meegenomen in de checklist C14 CMH.	2016	M
CLSK	Vlb Woensdrecht	NULL	NULL	C05 Vlb Woensdrecht		C05		Geen SARS geen SAP	2015	H
CLSK	Vlb Woensdrecht	NULL	NULL	C14 Vlb Woensdrecht		C14		Geen check mogelijk, ondergebracht bij CDC. De onderbrenging bij CDC houdt in dat dit moet worden meegenomen in de checklist C14 CMH.	2016	M
CLSK	Vlb Eindhoven	NULL	NULL			C07		Missing planning. WMS nummer K861	2016	H
CLSK	DHC	930 WE PLW	NULL			C02		Missing planning	2016	H
CLSK	CML	NULL	NULL			C02		Missing planning	2016	H
CLSK	Vlb Eindhoven	NULL	NULL	C08		C08		Niet akkoord met 1 xC08	2016	H
CLSK	CLSK Edwards AFB	NULL	NULL	C11 Edwards AFB	700TES Edwards AFB Californie USA	C11		WEL CCRIS geen SAP en geen PS benaming	2016	H
CLSK	CLSK Tucson	NULL	NULL	C11 Tucson	NDTA Tucson Arizona USA	C11		WEL CCRIS geen SAP en geen PS benaming	2015	H
CLSK	DHC	DHC 302 sqn fort Hood	NULL	C07 DHC 302 sqn fort Hood		C07		WMS nummer K866 en geen PS benaming	2016	H
CLSK	DHC	DHC 302 sqn fort Hood	NULL	C11 DHC 302 sqn fort Hood	NATD Fort Hood Texas USA	C11		Wel CCRIS, geen SAP en PS benaming	2015	H

DO	level3	level4	level5	Checklists	Benaming legacy systemen (CCIRS, SARS, WMS)	chk_type	SAP	Bevindingen ADR	Jaar	Risico
DMO	JIVC	C4I&I	C4I&I Den Helder	C03 C4I&I Den Helder		C03	JIVC C4I&I	JIVC/C4I&I/BDFV (niv 6) omvat materieel dat is ondergebracht in de checklists C03:	2015	H
								C4I&I Amersfoort en of C4I&I Den Helder		
								Specificatie DMO geeft hierin geen onderscheid. Onduidelijk wat waar bij hoort.		
DMO	OPS	NULL	NULL	C01 OPS	Staf Operations	C01		Niet in SAP. Stond in 2015 in Legacy. Geen duidelijkheid verkregen wat voor materieel het betreft en waar dit verantwoord staat.	2015	M
DMO	OPS	NULL	NULL	C03 OPS	Staf Operations	C03		Niet in SAP. Stond in 2015 in Legacy. Geen duidelijkheid verkregen wat voor materieel het betreft en waar dit verantwoord staat.	2015	M
DMO	Haagse Afdelingen	Sectie Dienstverlening	NULL	C11 Sectie Dienstverlening	BDB Den haag	C11	MATAFD DISTR BUR	Benaming checklist komt niet overeen met benaming peoplesoft en CCIRS.	2015	H
DMO	JIVC	C4I&I	C4I&I Huis ter Heide (CNA)	C09 C4I&I Huis ter Heide (CNA)	Defda	C09	JIVC C4I&I	Binnen CCIRS is DEFDA 7146 niet onder de boomstructuur van DMO opgenomen.	2015	H
								Elconn 7146 In CCIRS gekoppeld aan inactief en afwijkend FEnr in peopisoft (7140).		
								JIVC C4I&I CRYPTO (niveau 7) Benaming dashboard wijkt af van benaming peoplesoft (niv 5)		
DMO	JIVC	C4I&I	C4I&I Amersfoort	C11 C4I&I Amersfoort	C4I&I locatie Amersfoort	C11	JIVC C4I&I	Benaming in ERP M&F komt niet geheel overeen. Elconn 2275 in CCIRS is gekoppeld aan inactief FEnr in peoplesoft	2015	H
DMO	JIVC	C4I&I	C4I&I Den Helder	C11 C4I&I Den Helder	C4I&I locatie Den Helder	C11	JIVC C4I&I	Benaming in ERP M&F komt niet geheel overeen. Elconn 2275 in CCIRS is gekoppeld aan inactief FEnr in peoplesoft	2015	H
DMO	JIVC	C4I&I	C4I&I Huis ter Heide (CNA)	C11 C4I&I Huis ter Heide (CNA)	C4I&I locatie Soesterberg	C11	??	Benaming in ERP M&F komt niet geheel overeen. Elco 7146/A in CCIRS is gekoppeld aan inactief FEnr in peopisoft	2015	H
DMO	Haagse Afdelingen	C2COE	NULL	C03 C2COE		C03	C2COE STGP	C2CoE valt in SAP onder structuurboom Dir Matlog / Dir Matlog Wspn en NIET onder Bestuur&BDFV/afd Pl&Dienstverlening/sie Dienstverlening	2015	M
DMO	Haagse Afdelingen	C2COE	NULL	C11 C2COE	C2COE	C11	C2COE STGP	C2CoE valt in SAP onder structuurboom Dir Matlog/Dir Matlog Wspn en NIET onder Bestuur&BDFV/afd Pl&Dienstverlening/sie Dienstverlening	2015	M
DMO	Haagse Afdelingen	Sectie Dienstverlening	NULL	C05 Sectie Dienstverlening	??	C05	??	Wapens in ERP M&F onder structuurboom Dir Matlog/Dir Matlog Wspn en NIET onder Bestuur&BDFV/afd Pl&Dienstverlening/sie Dienstverlening.	2015	H
DMO	JIVC	C4I&I	C4I&I Stroe	C11 C4I&I Stroe	C4I&I locatie Stroe	C11	JIVC C4I&I OPSROOM STROE	Elco 5139 in CCIRS is gekoppeld aan inactief FEnr in peoplesoft	2015	H
CBO	Niet opgenomen in MKM planning				KOSOVO/EULEX (2629)	CXX	KOSOVO/NSE (56377)	CXX FE 56377 bevat inventaris en (50 stuks) KKW, geen checklist(s) gepland. Waar vindt verantwoording plaats? C05 Benaming in SARS wijkt af van naam in PS/ERP M&F.	2015	H
					Overige missies (0092)	CXX	USSC (60294)	CXX FE 60294 bevat inventaris, geen checklist(en) gepland. Waar vindt verantwoording plaats?	2016	L
					Nvt (0095)	CXX	UNTSO (40012)	CXX FE 40012 bevat inventaris, geen checklist(en) gepland. Waar vindt verantwoording plaats?	2016	L
					Overige missies (0092)	CXX	EUTM SOMALIE (73807)	CXX FE 73807 bevat inventaris en (30 stuks) KKW, geen checklist(en) gepland. Waar vindt verantwoording plaats?	2015	H
					Overige missies (0092)	CXX	UNDFO (75682)	CXX FE 75682 bevat inventaris en (7 stuks) KKW, geen checklist(en) gepland. Waar vindt verantwoording plaats?	2015	H
					Overige missies (0092)	CXX	UNMISS (66483)	CXX FE 66483 bevat inventaris en (24 stuks) KKW, geen checklist(en) gepland. Waar vindt verantwoording plaats?	2015	H
					N.v.t.	CXX	FORMERINGSLOCATIE MISSIE A (77344)	CXX FE 77344 bevat inventaris, geen checklist(en) gepland. Waar vindt verantwoording plaats?	2016	H
					N.v.t.	CXX	FORMERINGSLOCATIE MISSIE B (77357)	CXX FE 77357 bevat inventaris, geen checklist(en) gepland. Waar vindt verantwoording plaats?	2016	L
					N.v.t.	CXX	ACOTA (50632)	CXX FE 50632 bevat inventaris, geen checklist(en) gepland. Waar vindt verantwoording plaats?	2016	L

DO	level3	level4	level5	Checklists	Benaming legacy systemen (CCIRS, SARS, WMS)	chk_type	SAP	Bevindingen ADR	Jaar	Risico
CBO	MINUSMA	ContCo		N.v.t.	N.v.t	C08	MINUSMA NATIONAAL (76049)	C08 bij CONTCO ontbreekt, geen checklist gepland door geringe omvang, echter dan op bruikleen verstreken vanuit ander FE.	2016	H
CBO	MINUSMA	ContCo		C05 ContCo	MINUSMA MATLOGCO VOPS (3500)	C05	MINUSMA NATIONAAL (76049)	C05 Benaming in SARS MINUSMA MATLOGCO VOPS (3500) wijkt af van naam in PS/ERP M&F.	2016	L
CBO	RSM	NULL		C05 RSM	MAZAR-E-SHARIF (2763)	C05	RSM (77194)	C05 Elco nr in SARS 2763 komt niet overeen met ERP M&F, FE nr is 77194 is gekoppeld aan elco nr 0092.	2016	L
CBO	RSM	NULL		C07 RSM	Afghanistan CLSK (u001)	C07	RSM (77194)	C07 Benaming in WMS wijkt af van naam in PS/ERP M&F.	2016	L
CBO	RSM	NULL		C11 RSM	DA NSE RSM (2763)	C11	RSM (77194)	C11 Benaming in CCIRS wijkt af van naam in PS/ERP M&F.	2016	L
CBO	ATF ME	NULL		C07 ATF ME	1 (NL) F-16 Det ME (R827)	C07	1(NLD) ATF ME (77392)	C07 Benaming in WMS wh 23 (R827) 1(NL) F-16 Det ME wijkt af van naam in PS/ERP M&F.	2016	L
CBO	ATF ME	NULL		C05 ATF ME	1(NLD) ATFME (8293)	C05	1(NLD) ATF ME (77392)	C05 Elco nr in SARS 8293 komt niet overeen met ERP M&F, FE 77392 is gekoppeld aan elco nr 7830.	2016	L
CBO	FSE	Mirage		C11 Mirage	VLB Eindhoven (8312-6)	C11	Mirage (77643)	C11 Elco nr in CCIRS 8312-6 en benaming komt niet overeen met ERP M&F, FE nr is 77643 is gekoppeld aan elco nr 3503. Staat in CCIRS niet onder CDS-structuur, maar onder CLSK.	2016	M
CBO	Niet opgenomen in MKM planning			Overige missies (0000)	Overige missies (0000)	C05	FORMERINGSLOCATIE MISSIE A (77344)	C05 FE 77344 wapens staan nog niet in SARS.	2016	H

## Bijlage 4 Overzicht foutanalyse

### Overzicht foutanalyse per Materieelsoort en per proces

Niet gevoelig C01, C02, C03	Vragen	Totaal ingevulde vragen	Totaal ingevulde vragen Akk	Ingevulde vragen Zeker Nakk	% zeker Nakk	Ingevulde vragen onzeker Nakk	% onzeker Nakk
Ontvangst	1,2,3,4	154	132	7	4,55%	15	9,74%
Veiligheid	6,9	98	76	1	1,02%	21	21,43%
Opslag	5,7,8,10,11,15	253	207	6	2,37%	40	15,81%
Telling	12,13,14	147	111	6	4,08%	30	20,41%
Afgifte	16,17,18,19,20	245	199	8	3,27%	38	15,51%
Totaal		897	725	28	3,12%	144	16,05%
KKW C04, C05	Vragen	Totaal ingevulde vragen	Totaal ingevulde vragen Akk	Ingevulde vragen Zeker Nakk	% zeker Nakk	Ingevulde vragen onzeker Nakk	% onzeker Nakk
Ontvangst	1,2,3,4,5	139	111	12	8,63%	16	11,51%
Veiligheid	6,9	68	55	2	2,94%	11	16,18%
Opslag	7,8,11,15	167	137	5	2,99%	25	14,97%
Telling	12,13,14	102	69	16	15,69%	17	16,67%
Afgifte	16,17,18,19,20	170	143	14	8,24%	13	7,65%
Totaal		646	515	49	7,59%	82	12,69%
Munitie C06, C07, C08	Vragen	Totaal ingevulde vragen	Totaal ingevulde vragen Akk	Ingevulde vragen Zeker Nakk	% zeker Nakk	Ingevulde vragen onzeker Nakk	% onzeker Nakk
Ontvangst	1,2,3,4	45	41	0	0,00%	4	8,89%
Veiligheid	5,8,9	69	61	0	0,00%	8	11,59%
Opslag	6,7,10,14,15,16, 17,18,19,20,21,22	227	198	6	2,64%	23	10,13%
Telling	11,12,13	84	56	5	5,95%	23	27,38%
Afgifte	23,24,25,26,27	93	88	1	1,08%	4	4,30%
Totaal		518	444	12	2,32%	62	11,97%
CCI C09, C11	Vragen	Totaal ingevulde vragen	Totaal ingevulde vragen Akk	Ingevulde vragen Zeker Nakk	% zeker Nakk	Ingevulde vragen onzeker Nakk	% onzeker Nakk
Ontvangst	1,2,3,4,5	131	113	1	0,76%	17	12,98%
Veiligheid	6,8,9,10	135	104	4	2,96%	27	20,00%
Opslag	7,11,12,16	89	74	1	1,12%	14	15,73%
Telling	13,14,15	96	84	2	2,08%	10	10,42%
Afgifte	17,18,19,20,21	160	142	5	3,13%	13	8,13%
Totaal		611	517	13	2,13%	81	13,26%
Opiaten C12, C13, C14	Vragen	Totaal ingevulde vragen	Totaal ingevulde vragen Akk	Ingevulde vragen Zeker Nakk	% zeker Nakk	Ingevulde vragen onzeker Nakk	% onzeker Nakk
Ontvangst	1,2,3,4,5	63	51	6	9,52%	6	9,52%
Veiligheid	6,9	28	19	4	14,29%	5	17,86%
Opslag	7,8,10,11,12,13, 14,15,16	110	88	3	2,73%	19	17,27%
Telling	17,18,19	51	31	5	9,80%	15	29,41%
Afgifte	20,21,22,23	62	50	3	4,84%	9	14,52%
Totaal		314	239	21	6,69%	54	17,20%
Totalen		2986	2440	123	4,12%	423	14,17%