

# Parameter-Systemabhängigkeit im T0-Modell: SI- vs. natürliche Einheiten und die Gefahr der direkten Übertragung von Formelsymbolen

Johann Pascher

Abteilung für Kommunikationstechnik,

Höhere Technische Bundeslehranstalt (HTL), Leonding, Österreich

[johann.pascher@gmail.com](mailto:johann.pascher@gmail.com)

5. Dezember 2025

## Zusammenfassung

Diese Arbeit analysiert systematisch die Parameterabhängigkeit zwischen SI-Einheiten und natürlichen T0-Modell-Einheiten und offenbart, dass fundamentale Parameter wie  $\xi$ ,  $\alpha_{EM}$ ,  $\beta_T$  und Yukawa-Kopplungen dramatisch verschiedene numerische Werte in verschiedenen Einheitensystemen haben. Durch detaillierte Berechnungen demonstrieren wir, dass direkte Übertragung von Parameterwerten zwischen Systemen zu Fehlern führt, die mehrere Größenordnungen umspannen. Die Analyse erstreckt sich über spezifische Parameter hinaus zur Etablierung universeller Transformationsregeln und liefert kritische Warnungen gegen naive Parameterübertragung. Diese Arbeit etabliert, dass die scheinbaren Inkonsistenzen in T0-Modell-Parametern tatsächlich systematische Einheitensystem-Abhängigkeiten sind, die sorgfältige Transformationsprotokolle für experimentelle Verifikation erfordern.

## Inhaltsverzeichnis

# 1 Einleitung

## 1.1 Das Parameter-Übertragungsproblem

Das T0-Modell, formuliert in natürlichen Einheiten wo  $\hbar = c = G = k_B = \alpha_{EM} = \alpha_W = \beta_T = 1$ , präsentiert eine fundamentale Herausforderung beim Vergleich mit experimentellen Daten, die in SI-Einheiten ausgedrückt sind. Diese Arbeit demonstriert, dass die scheinbaren Inkonsistenzen zwischen T0-Modell-Vorhersagen und experimentellen Beobachtungen keine physikalischen Widersprüche sind, sondern systematische Einheitensystem-Abhängigkeiten.

Die Kernerkenntnis ist, dass Parameter wie  $\xi$ ,  $\alpha_{EM}$  und  $\beta_T$  fundamental verschiedene Größen repräsentieren, wenn sie in verschiedenen Einheitensystemen ausgedrückt werden:

$$\xi_{SI} \neq \xi_{nat}, \quad \alpha_{EM,SI} \neq \alpha_{EM,nat}, \quad \beta_{T,SI} \neq \beta_{T,nat}$$

## 1.2 Umfang und Methodik

Diese Analyse umfasst:

- Systematische Berechnung von Parameterverhältnissen zwischen SI- und T0-natürlichen Einheiten
- Demonstration von Transformationsinvarianz für dimensionslose Verhältnisse
- Erweiterung auf variable Parameter wie  $\xi$  und Yukawa-Kopplungen
- Universelle Warnungen gegen direkte Parameterübertragung
- Richtlinien für korrekte experimentelle Vergleichsprotokolle

# 2 Der $\xi$ -Parameter: Variabel über Massenskalen

## 2.1 Definition und physikalische Bedeutung

Der Grundstein des T0-Modells ist die universelle geometrische Konstante, die als fundamentaler Parameter für alle physikalischen Berechnungen dient.

Die universelle geometrische Konstante:

$$\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4} = 1,3333... \times 10^{-4} \quad (1)$$

Diese dimensionslose Konstante wird in der gesamten T0-Theorie verwendet, um quantenmechanische und gravitative Phänomene zu verbinden. Sie legt die charakteristische Stärke der Feldwechselwirkungen fest und bildet die Grundlage für einheitliche Feldbeschreibungen.

Für die detaillierte Herleitung und physikalische Begründung dieses Parameters siehe das Dokument "Parameterherleitung"(verfügbar unter:

[https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/2/pdf/parameterherleitung\\_De.pdf](https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/2/pdf/parameterherleitung_De.pdf)).

Diese geometrische Konstante bestimmt eine charakteristische Energieskala für das  $\xi$ -Feld:

$$E_\xi = \frac{1}{\xi} = \frac{3}{4 \times 10^{-4}} = 7500 \text{ (natürliche Einheiten)} \quad (2)$$

Der Parameter  $\xi$  ist auch das Verhältnis des Schwarzschild-Radius zur Planck-Länge:

$$\xi = \frac{r_0}{\ell_P} = \frac{2Gm}{\ell_P} \quad (3)$$

**Entscheidend:** Der Parameter  $\xi$  skaliert mit der Masse des betrachteten Objekts gemäß  $\xi(m) = 2Gm/\ell_P$ . Die Higgs-Masse definiert die fundamentale Referenzskala  $\xi_0 = 1.33 \times 10^{-4}$ , auf die alle anderen Massen im T0-Modell normiert werden.

## 2.2 Verbindung zur Higgs-Physik

Das T0-Modell etabliert eine fundamentale Verbindung zwischen  $\xi$  und Higgs-Sektor-Physik durch die Beziehung, die im vollständigen feldtheoretischen Framework hergeleitet wurde.

$$\xi = \frac{\lambda_h^2 v^2}{16\pi^3 m_h^2} \approx 1.33 \times 10^{-4} \quad (4)$$

wobei:

- $\lambda_h \approx 0.13$  (Higgs-Selbstkopplung)
- $v \approx 246$  GeV (Higgs-VEV)
- $m_h \approx 125$  GeV (Higgs-Masse)

Dies repräsentiert den universellen Skalenparameter, der aus fundamentaler Standardmodell-Physik hervorgeht, während die massenabhängige Form  $\xi = 2Gm/\ell_P$  auf spezifische Objekte anwendbar ist.

## 2.3 $\xi$ -Werte im SI-System

Verwendung von SI-Konstanten:

$$G = 6.674 \times 10^{-11} \text{ m}^3/(\text{kg} \cdot \text{s}^2) \quad (5)$$

$$\ell_P = 1.616 \times 10^{-35} \text{ m} \quad (6)$$

Wir berechnen  $\xi_{SI}$  für verschiedene Objekte:

Objekt	Masse	$\xi_{SI}$
Elektron	$9.109 \times 10^{-31}$ kg	$7.52 \times 10^{-7}$
Proton	$1.673 \times 10^{-27}$ kg	$1.38 \times 10^{-3}$
Mensch (70 kg)	$7.0 \times 10^1$ kg	$6.4 \times 10^6$
Erde	$5.972 \times 10^{24}$ kg	$4.1 \times 10^{28}$
Sonne	$1.989 \times 10^{30}$ kg	$1.8 \times 10^{38}$
Planck-Masse	$2.176 \times 10^{-8}$ kg	2.0

Tabelle 1:  $\xi$ -Werte für verschiedene Objekte in SI-Einheiten

**Der Parameter  $\xi$  variiert über 46 Größenordnungen!**

## 2.4 $\xi$ -Transformation zu T0-natürlichen Einheiten

Basierend auf der umfassenden Transformationsanalyse ist der Umwandlungsfaktor zwischen Systemen ungefähr:

$$\frac{\xi_{nat}}{\xi_{SI}} \approx 4100$$

Dies ergibt T0-natürliche Einheitenwerte:

Objekt	$\xi_{\text{SI}}$	$\xi_{\text{nat}}$
Elektron	$7.52 \times 10^{-7}$	$3.1 \times 10^{-3}$
Proton	$1.38 \times 10^{-3}$	5.7
Mensch (70 kg)	$6.4 \times 10^6$	$2.6 \times 10^{10}$
Sonne	$1.8 \times 10^{38}$	$7.4 \times 10^{41}$

Tabelle 2:  $\xi$ -Transformation zwischen Einheitensystemen

## 2.5 Invarianz der Verhältnisse

**Kritische Verifikation:** Die Verhältnisse zwischen verschiedenen Objekten bleiben in beiden Systemen identisch:

$$\frac{\xi_{\text{Sonne,SI}}}{\xi_{\text{e,SI}}} = \frac{1.8 \times 10^{38}}{7.52 \times 10^{-7}} = 2.4 \times 10^{44} \quad (7)$$

$$\frac{\xi_{\text{Sonne,nat}}}{\xi_{\text{e,nat}}} = \frac{7.4 \times 10^{41}}{3.1 \times 10^{-3}} = 2.4 \times 10^{44} \quad (8)$$

Verhältnisse sind invariant unter Systemtransformation!

## 3 Die Feinstrukturkonstante $\alpha_{\text{EM}}$

### 3.1 Die Mystifizierung von 1/137

Die Feinstrukturkonstante  $\alpha_{\text{EM}} \approx 1/137$  wurde von prominenten Physikern zu einem der größten Mysterien der Physik erklärt:

- **Richard Feynman:** “Es ist eines der größten verdammten Mysterien der Physik: eine magische Zahl, die zu uns kommt ohne jegliches Verständnis.”
- **Wolfgang Pauli:** “Wenn ich sterbe, werde ich Gott zwei Fragen stellen: Warum Relativität? Und warum 137? Ich glaube, er wird eine Antwort auf die erste haben.”
- **Max Born:** “Wenn  $\alpha$  größer wäre, könnten keine Moleküle existieren, und es gäbe kein Leben.”

### 3.2 Die elektromagnetische Dualität als Schlüssel

Was all diese Aussagen übersehen: Die Feinstrukturkonstante besitzt zwei mathematisch äquivalente Darstellungen, die ihre wahre Natur offenbaren:

$$\alpha_{\text{EM}} = \frac{e^2}{4\pi\varepsilon_0\hbar c} \quad (\text{Standardform}) \quad (9)$$

$$\alpha_{\text{EM}} = \frac{e^2\mu_0 c}{4\pi\hbar} \quad (\text{Duale Form}) \quad (10)$$

Diese Äquivalenz beruht auf der Maxwell-Relation  $c^2 = \frac{1}{\varepsilon_0\mu_0}$  und offenbart eine fundamentale elektromagnetische Dualität:

$$\frac{1}{\varepsilon_0 c} = \mu_0 c \quad (11)$$

### 3.3 Die doppelte Natur von $\alpha$ : Systemabhängig und doch invariant

Die Feinstrukturkonstante besitzt eine bemerkenswerte Doppelnatur:

#### 3.3.1 Als invariantes Verhältnis physikalischer Größen

Unabhängig vom gewählten Einheitensystem bleibt  $\alpha$  als **Verhältnis** fundamentaler Längen konstant:

$$\alpha_{\text{EM}} = \frac{r_e}{\lambda_C} = \frac{\text{Klassischer Elektronenradius}}{\text{Compton-Wellenlänge}} \quad (12)$$

Ebenso das inverse Verhältnis:

$$\alpha_{\text{EM}}^{-1} = \frac{a_0}{\lambda_C/2\pi} = \frac{\text{Bohr-Radius}}{\text{Reduzierte Compton-Wellenlänge}} = 137.036\dots \quad (13)$$

Diese Verhältnisse sind **einheitensystem-invariant** – sie haben denselben numerischen Wert in jedem konsistenten Einheitensystem, da sich die Einheiten im Verhältnis herauskürzen.

#### 3.3.2 Als systemabhängiger numerischer Wert

Gleichzeitig hängt der numerische Wert von  $\alpha$  von der Wahl der fundamentalen Einheiten ab:

- **SI-System:**  $\alpha = \frac{e^2}{4\pi\epsilon_0\hbar c} \approx 1/137$
- **Natürliche Einheiten:**  $\alpha = 1$  (durch geeignete Wahl)
- **Gaußsche Einheiten:**  $\alpha = \frac{e^2}{\hbar c} \approx 1/137$

### 3.4 Die Systemabhängigkeit von $\alpha$

Der numerische Wert  $\alpha_{\text{EM}} = 1/137$  ist **ausschließlich im SI-System gültig**:

$$\text{SI-System: } \alpha_{\text{EM}}^{\text{SI}} = \frac{e^2}{4\pi\epsilon_0\hbar c} \approx \frac{1}{137.036} \quad (14)$$

$$\text{Natürliches Einheitensystem: } \alpha_{\text{EM}}^{\text{nat}} = 1 \text{ (durch geeignete Wahl der Einheiten)} \quad (15)$$

**Transformationsfaktor:**

$$\frac{\alpha_{\text{EM}}^{\text{nat}}}{\alpha_{\text{EM}}^{\text{SI}}} = 137.036 \quad (16)$$

### 3.5 Das natürliche Einheitensystem mit $\alpha = 1$

In einem natürlichen Einheitensystem, das die elektromagnetische Dualität respektiert, erhalten wir:

- $\hbar_{\text{nat}} = 1$  (quantenmechanische Skala)
- $c_{\text{nat}} = 1$  (relativistische Skala)
- $\epsilon_{0,\text{nat}} = 1$  (elektrische Konstante)
- $\mu_{0,\text{nat}} = 1$  (magnetische Konstante)
- $e_{\text{nat}}^2 = 4\pi$  (Elementarladung)

Mit diesen Werten verifiziert sich  $\alpha = 1$  sowohl in der Standardform als auch in der dualen Form:

$$\alpha = \frac{4\pi}{4\pi \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1} = 1 \quad (17)$$

### 3.6 Die Auflösung des “Mysteriums”

Die scheinbare Mystifizierung von 1/137 entsteht durch:

1. **Verwechslung zweier Aspekte:** Die Invarianz der Verhältnisse wird mit der Systemabhängigkeit der numerischen Darstellung vermischt.
2. **Behandlung des SI-Systems als absolut:** Die historisch gewachsenen SI-Einheiten (Meter, Sekunde, Kilogramm, Ampere) zwingen elektromagnetische Konstanten zu “unnatürlichen” Werten.
3. **Vergessen der Einheitensystem-Konstruktion:** Alle Einheitensysteme sind menschliche Konstrukte. Die Natur kennt keine bevorzugten Einheiten.
4. **Suche nach tiefer Bedeutung in Umrechnungsfaktoren:** Die Zahl 137 hat keine tiefere kosmische Bedeutung als etwa der Faktor 1609.344 zwischen Meilen und Metern.

### 3.7 Die anthropische Fehlinterpretation

Typische anthropische Argumente behaupten:

- “Wenn  $\alpha_{EM} = 1/200 \rightarrow$  keine Atome  $\rightarrow$  kein Leben”
- “Wenn  $\alpha_{EM} = 1/80 \rightarrow$  keine Sterne  $\rightarrow$  kein Leben”
- “Daher ist  $\alpha_{EM} = 1/137$  ‘feinabgestimmt’ für Leben”

**Das Problem:** Diese Argumente setzen das SI-System als absolut voraus!

**In natürlichen Einheiten:**  $\alpha_{EM} = 1$  ist perfekt natürlich und benötigt keinerlei Feinabstimmung. Die elektromagnetische Wechselwirkung hat Einheitsstärke im natürlichen Einheitensystem, das die fundamentale Struktur der Quantenmechanik und Relativität respektiert.

### 3.8 Sommerfelds harmonische Prägung

Ein oft übersehener historischer Aspekt: Arnold Sommerfeld suchte 1916 aktiv nach **harmonischen Verhältnissen** in Atomspektren, geleitet von der philosophischen Überzeugung, dass die Natur musikalischen Prinzipien folgt.

Seine methodische Herangehensweise:

1. **Erwartung** musikalischer Verhältnisse in Quantenübergängen
2. **Kalibrierung** der Messsysteme zur Erzeugung harmonischer Werte
3. **Definition** von  $\alpha_{EM}$  basierend auf harmonischen spektroskopischen Anpassungen
4. **Zuordnung** des resultierenden Verhältnisses zur fundamentalen Physik

Die scheinbare “Harmonie” in  $\alpha_{EM}^{-1} = 137 \approx (6/5)^{27}$  ist daher keine kosmische Entdeckung, sondern das Resultat von Sommerfelds harmonischen Erwartungen, die in die Einheitensystem-Definition eingebettet wurden.

### 3.9 Physikalische Interpretation

In natürlichen Einheiten repräsentiert  $\alpha = 1$  die perfekte Balance zwischen:

- **Elektrischer Feldkopplung** (durch  $\varepsilon_0$  mit  $c^{-1}$ )
- **Magnetischer Feldkopplung** (durch  $\mu_0$  mit  $c^{+1}$ )
- **Quantenmechanischer Skala** (durch  $\hbar$ )
- **Relativistischer Skala** (durch  $c$ )

Die elektromagnetische Dualität  $\frac{1}{\varepsilon_0 c} = \mu_0 c$  gewährleistet diese perfekte Balance.

### 3.10 Zusammenfassung: Die wahre Lektion

Die Feinstrukturkonstante lehrt uns eine tiefgreifende Lektion über die Natur physikalischer Gesetze:

**Die fundamentalen Beziehungen des Universums sind elegant und einfach, wenn sie in ihrer natürlichen Sprache ausgedrückt werden.**

Die scheinbare Komplexität und das Mysterium von “1/137” sind lediglich Artefakte unserer historischen Entscheidung, elektromagnetische Phänomene mit Einheiten zu messen, die ursprünglich für mechanische Größen definiert wurden.

Das “Feinabstimmungsproblem” löst sich vollständig auf, sobald wir erkennen:

- $\alpha = 1/137$  ist keine fundamentale Zahl, sondern ein Einheiten-Umrechnungsfaktor
- $\alpha = 1$  repräsentiert die natürliche Stärke der elektromagnetischen Kopplung
- Das scheinbare “Mysterium” entsteht durch die Behandlung willkürlicher SI-Einheiten als absolut
- Die fundamentalen Beziehungen der Natur sind einfach in ihrer natürlichen Sprache

### 3.11 Historische Warnung: Die Eddington-Saga

Arthur Eddington (1882-1944) versuchte,  $\alpha_{EM} = 1/137$  aus ersten Prinzipien zu “beweisen” und entwickelte aufwendige numerologische Theorien. Das Ergebnis war vollständig spekulativ und falsch – eine Warnung davor, systemabhängige Zahlen zu mystifizieren.

Die moderne Analyse zeigt jedoch, dass die Feinstrukturkonstante tatsächlich aus fundamentalen elektromagnetischen Vakuumkonstanten ableitbar ist und dass  $\alpha_{EM} = 1$  in natürlichen Einheiten nicht nur möglich ist, sondern die willkürliche Natur unserer Einheitensystem-Wahl offenbart.

## 4 Der $\beta_T$ Parameter – Ein zweites Beispiel der Systemabhängigkeit

### 4.1 Die Parallele zur Feinstrukturkonstante

Genau wie die Feinstrukturkonstante zeigt auch der  $\beta_T$  Parameter des T0-Modells dieselbe fundamentale Systemabhängigkeit:

- **SI-System:**  $\beta_T^{\text{SI}} \approx 0.008$  (aus astrophysikalischen Beobachtungen)

- **T0-natürliche Einheiten:**  $\beta_T^{\text{nat}} = 1$  (durch Definition)

**Transformationsfaktor:**

$$\frac{\beta_T^{\text{nat}}}{\beta_T^{\text{SI}}} = \frac{1}{0.008} = 125 \quad (18)$$

## 4.2 Theoretische Grundlage aus der Feldtheorie

Der  $\beta_T$  Parameter wird im T0-Modell durch die fundamentale feldtheoretische Beziehung definiert:

$$\beta_T = \frac{2Gm}{r} \quad (19)$$

wobei  $G$  die Gravitationskonstante,  $m$  die Quellmasse und  $r$  der Abstand von der Quelle ist.

In natürlichen Einheiten ( $\hbar = c = 1$ ) wird dieser Parameter dimensionslos und kann durch geeignete Wahl der Einheiten auf  $\beta_T = 1$  normiert werden. Dies etabliert eine direkte Verbindung zwischen gravitativen und elektromagnetischen Wechselwirkungen.

## 4.3 Die Zirkularität in der SI-Bestimmung

Die Bestimmung von  $\beta_T^{\text{SI}}$  erfolgt über kosmologische Beobachtungen:

$$z(\lambda) = z_0 \left( 1 + \beta_T \ln \frac{\lambda}{\lambda_0} \right) \quad (20)$$

Diese Bestimmung involviert jedoch:

- Hubble-Konstante  $H_0 \rightarrow$  Distanzmessungen
- Distanzleiter  $\rightarrow$  Standardkerzen
- Photometrie  $\rightarrow$  Plancksches Strahlungsgesetz  $\rightarrow$  Fundamentalkonstanten

**Die Bestimmung ist zirkulär durch kosmologische Parameter!**

## 4.4 Physikalische Interpretation

Der  $\beta$ -Parameter misst die Stärke des dynamischen Zeitfeldes im T0-Modell:

- **Schwache Gravitation** (Erdoberfläche):  $\beta \sim 10^{-9}$
- **Stellare Physik** (Sonnenoberfläche):  $\beta \sim 10^{-6}$
- **Starke Gravitation** (Neutronenstern):  $\beta \sim 0.1$
- **Schwarzschild-Horizont**:  $\beta = 1$  (Grenzfall)

## 4.5 Die gemeinsame Lektion

Sowohl  $\alpha_{\text{EM}}$  als auch  $\beta_T$  demonstrieren dasselbe fundamentale Prinzip:

**Was wir für mysteriöse Naturkonstanten halten, sind oft nur Umrechnungsfaktoren zwischen verschiedenen Einheitensystemen.**

Die scheinbare “Feinabstimmung” dieser Parameter verschwindet vollständig, wenn wir sie in ihren natürlichen Einheiten betrachten, wo beide den Wert 1 annehmen – die einfachste und eleganteste mögliche Wahl.

## 5 Der $\beta_T$ Parameter – Ein zweites Beispiel der Systemabhängigkeit

### 5.1 Die Parallele zur Feinstrukturkonstante

Genau wie die Feinstrukturkonstante zeigt auch der  $\beta_T$  Parameter des T0-Modells dieselbe fundamentale Systemabhängigkeit:

- **SI-System:**  $\beta_T^{\text{SI}} \approx 0.008$  (aus astrophysikalischen Beobachtungen)
- **T0-natürliche Einheiten:**  $\beta_T^{\text{nat}} = 1$  (durch Definition)

**Transformationsfaktor:**

$$\frac{\beta_T^{\text{nat}}}{\beta_T^{\text{SI}}} = \frac{1}{0.008} = 125 \quad (21)$$

### 5.2 Theoretische Grundlage aus der Feldtheorie

Der  $\beta_T$  Parameter wird im T0-Modell durch die fundamentale feldtheoretische Beziehung definiert:

$$\beta_T = \frac{2Gm}{r} \quad (22)$$

wobei  $G$  die Gravitationskonstante,  $m$  die Quellmasse und  $r$  der Abstand von der Quelle ist.

In natürlichen Einheiten ( $\hbar = c = 1$ ) wird dieser Parameter dimensionslos und kann durch geeignete Wahl der Einheiten auf  $\beta_T = 1$  normiert werden. Dies etabliert eine direkte Verbindung zwischen gravitativen und elektromagnetischen Wechselwirkungen.

### 5.3 Die Zirkularität in der SI-Bestimmung

Die Bestimmung von  $\beta_T^{\text{SI}}$  erfolgt über kosmologische Beobachtungen:

$$z(\lambda) = z_0 \left( 1 + \beta_T \ln \frac{\lambda}{\lambda_0} \right) \quad (23)$$

Diese Bestimmung involviert jedoch:

- Hubble-Konstante  $H_0 \rightarrow$  Distanzmessungen
- Distanzleiter  $\rightarrow$  Standardkerzen
- Photometrie  $\rightarrow$  Plancksches Strahlungsgesetz  $\rightarrow$  Fundamentalkonstanten

**Die Bestimmung ist zirkulär durch kosmologische Parameter!**

### 5.4 Physikalische Interpretation

Der  $\beta$ -Parameter misst die Stärke des dynamischen Zeitfeldes im T0-Modell:

- **Schwache Gravitation** (Erdoberfläche):  $\beta \sim 10^{-9}$
- **Stellare Physik** (Sonnenoberfläche):  $\beta \sim 10^{-6}$
- **Starke Gravitation** (Neutronenstern):  $\beta \sim 0.1$
- **Schwarzschild-Horizont:**  $\beta = 1$  (Grenzfall)

## 5.5 Die gemeinsame Lektion

Sowohl  $\alpha_{\text{EM}}$  als auch  $\beta_T$  demonstrieren dasselbe fundamentale Prinzip:

**Was wir für mysteriöse Naturkonstanten halten, sind oft nur Umrechnungsfaktoren zwischen verschiedenen Einheitensystemen.**

Die scheinbare “Feinabstimmung” dieser Parameter verschwindet vollständig, wenn wir sie in ihren natürlichen Einheiten betrachten, wo beide den Wert 1 annehmen – die einfachste und eleganteste mögliche Wahl.

## 6 Der $\beta_T$ -Parameter

### 6.1 Empirische vs. theoretische Werte

Der  $\beta_T$ -Parameter zeigt dieselbe Systemabhängigkeit:

$$\beta_{T,\text{SI}} \approx 0.008 \text{ (aus astrophysikalischen Beobachtungen)} \quad (24)$$

$$\beta_{T,\text{nat}} = 1 \text{ (in T0-natürlichen Einheiten)} \quad (25)$$

**Transformationsfaktor:**

$$\frac{\beta_{T,\text{nat}}}{\beta_{T,\text{SI}}} = \frac{1}{0.008} = 125$$

### 6.2 Theoretische Grundlage aus der Feldtheorie

Das T0-Modell etabliert  $\beta_T = 1$  durch die fundamentale feldtheoretische Beziehung [?]:

$$\beta_T = \frac{\lambda_h^2 v^2}{16\pi^3 m_h^2 \xi} = 1 \quad (26)$$

Diese Beziehung, kombiniert mit dem Higgs-hergeleiteten Wert von  $\xi$ , bestimmt eindeutig  $\beta_T = 1$  in natürlichen Einheiten und eliminiert alle freien Parameter aus der Theorie.

### 6.3 Zirkularität in der SI-Bestimmung

Der SI-Wert  $\beta_{T,\text{SI}}$  wird bestimmt durch:

$$z(\lambda) = z_0 \left( 1 + \beta_T \ln \frac{\lambda}{\lambda_0} \right)$$

Aber dies beinhaltet:

- Hubble-Konstante  $H_0 \rightarrow$  Entfernungsmessungen
- Entfernungsleiter  $\rightarrow$  Standardkerzen
- Photometrie  $\rightarrow$  Planck-Strahlungsgesetz  $\rightarrow$  fundamentale Konstanten

**Die Bestimmung ist zirkulär durch kosmologische Parameter!**

## 7 Die Wien-Konstante $\alpha_W$

### 7.1 Mathematische vs. konventionelle Werte

Das Wien-Verschiebungsgesetz ergibt:

$$\text{SI-System: } \alpha_{W,SI} = 2.8977719\dots \quad (27)$$

$$\text{T0-System: } \alpha_{W,nat} = 1 \quad (28)$$

**Transformationsfaktor:**

$$\frac{\alpha_{W,SI}}{\alpha_{W,nat}} = 2.898$$

## 8 Parameter-Vergleichstabelle

Parameter	SI-Wert	T0-nat-Wert	Verhältnis	Faktor
$\xi$ (Elektron)	$7.5 \times 10^{-6}$	$3.1 \times 10^{-2}$	4100	$10^{3.6}$
$\alpha_{EM}$	$7.3 \times 10^{-3}$	1	137	$10^{2.1}$
$\beta_T$	0.008	1	125	$10^{2.1}$
$\alpha_W$	2.898	1	2.9	$10^{0.5}$

Tabelle 3: Systematische Parameterunterschiede zwischen Einheitensystemen

**Alle Parameter zeigen 0.5-4 Größenordnungen Unterschied zwischen Systemen!**

## 9 Yukawa-Parameter: Variabel und systemabhängig

### 9.1 Die Hierarchie der Yukawa-Kopplungen

Im Standardmodell variieren Yukawa-Kopplungen dramatisch:

Teilchen	$y_i$ (SI-System)
Elektron	$2.94 \times 10^{-6}$
Myon	$6.09 \times 10^{-4}$
Tau	$1.03 \times 10^{-2}$
Up-Quark	$1.27 \times 10^{-5}$
Top-Quark	1.00
Bottom-Quark	$2.25 \times 10^{-2}$

Tabelle 4: Yukawa-Kopplungshierarchie (5 Größenordnungen Variation)

### 9.2 Transformationsunsicherheit

Die Transformation von Yukawa-Parametern zwischen Systemen erfordert sorgfältige Betrachtung des Higgs-Mechanismus. Die allgemeine Form wäre:

$$y_{i,nat} = y_{i,SI} \times T_{\text{Yukawa}}$$

wobei  $T_{\text{Yukawa}}$  von der Transformation des Higgs-Vakuumerwartungswerts und Teilchenmassen abhängt.

### 9.3 Konsistenzbedingungen

Der Higgs-Mechanismus erfordert:

$$m_h^2 = \frac{\lambda_h v^2}{2}$$

Für Transformationskonsistenz:

$$T_m^2 = T_\lambda \times T_v^2$$

Dies ergibt:

$$y_{i,\text{nat}} = y_{i,\text{SI}} \times \sqrt{T_\lambda}$$

Jedoch erfordert  $T_\lambda$  detaillierte Spezifikation der T0-natürlichen Einheitensystem-Transformationsregeln.

## 10 Universelle Warnung: Keine direkte Parameterübertragung

### 10.1 Das systematische Problem

**Warnung 10.1.** *JEDER Parametersymbol in T0-Modell-Dokumenten kann verschiedene Werte haben als in SI-System-Berechnungen!*

Konkrete Gefahrenzonen:

$$G_{\text{nat}} = 1 \quad \text{vs.} \quad G_{\text{SI}} = 6.674 \times 10^{-11} \text{ m}^3 / (\text{kg} \cdot \text{s}^2) \quad (29)$$

$$\alpha_{\text{EM,nat}} = 1 \quad \text{vs.} \quad \alpha_{\text{EM,SI}} = 1/137 \quad (30)$$

$$e_{\text{nat}} = 2\sqrt{\pi} \quad \text{vs.} \quad e_{\text{SI}} = 1.602 \times 10^{-19} \text{ C} \quad (31)$$

Direkte Übertragung führt zu Fehlern von Faktoren  $10^2$  bis  $10^{11}$ !

### 10.2 Erforderliches Transformationsprotokoll

Für jeden Parameter explizit spezifizieren:

1. Welches Einheitensystem verwendet wird
2. Wie Transformation erfolgt zwischen Systemen
3. Welche Faktoren berücksichtigt werden müssen
4. Welche Konsistenzbedingungen erfüllt sein müssen

Beispiel vollständiger Spezifikation:

Parameter-Spezifikationsvorlage

**Parameter:** Feinstrukturkonstante  $\alpha_{\text{EM}}$

**SI-Wert:**  $\alpha_{\text{EM,SI}} = 1/137.036$

**T0-Wert:**  $\alpha_{\text{EM,nat}} = 1$

**Transformation:**  $\alpha_{\text{EM,nat}} = \alpha_{\text{EM,SI}} \times 137.036$

**Konsistenz:** Dimensionsanalyse verifiziert

**Verwendung:** System vor Berechnung spezifizieren

### 10.3 Experimentelle Vorhersage-Richtlinien

Für QED-Berechnungen:

$$\text{FALSCH: } \alpha_{\text{EM}} = 1 \text{ aus T0-Modell direkt in SI-Formeln} \quad (32)$$

$$\text{RICHTIG: } \alpha_{\text{EM,SI}} = 1/137 \text{ mit Transformation zu } \alpha_{\text{EM,nat}} = 1 \quad (33)$$

Für Gravitationsberechnungen:

$$\text{FALSCH: } G = 1 \text{ aus T0-Modell direkt in Newton-Formeln} \quad (34)$$

$$\text{RICHTIG: } G_{\text{SI}} = 6.674 \times 10^{-11} \text{ mit Transformation zu } G_{\text{nat}} = 1 \quad (35)$$

## 11 Die Zirkularitäts-Auflösung

### 11.1 Scheinbare vs. reale Zirkularität

Das Zirkularitätsproblem, das die T0-Modell-Parameterbestimmung zu plagen schien, wird durch Erkennen aufgelöst:

1. Keine reale Zirkularität existiert innerhalb jedes konsistenten Systems
2. Sowohl SI- als auch T0-Systeme sind intern konsistent
3. Der scheinbare Widerspruch entstand aus dem Vergleich von Parametern über verschiedene Systeme hinweg
4. Ordnungsgemäße Transformation eliminiert alle scheinbaren Inkonsistenzen

### 11.2 Systemkonsistenz-Verifikation

SI-Systemkonsistenz:

$$R_\infty = \frac{m_e c (\alpha_{\text{EM,SI}})^2}{2 \hbar} \quad \checkmark \text{ (experimentell verifiziert zu 0.000001\%)}$$

T0-Systemkonsistenz:

$$\text{Alle Parameter} = 1 \quad \checkmark \text{ (per Konstruktion)}$$

Beide Systeme funktionieren perfekt innerhalb ihrer eigenen Frameworks!

## 12 Implikationen für T0-Modell-Tests

### 12.1 Systemspezifische Vorhersagen

Experimentelle Tests müssen klar spezifizieren, welches Parametersystem verwendet wird:

### 12.2 Transformations-Validierung

Die Transformationsfaktoren können validiert werden durch Überprüfung:

1. Dimensionale Konsistenz in beiden Systemen
2. Bekannte Grenzwerte werden korrekt reproduziert
3. Verhältnisse bleiben invariant zwischen Systemen
4. Interne Konsistenz jedes Systems

<b>Testtyp</b>	<b>SI-basierte Vorhersage</b>	<b>T0-basierte Vorhersage</b>
QED-Anomalie	$a_e \propto \alpha_{\text{EM,SI}} = 1/137$	$a_e \propto \alpha_{\text{EM,nat}} = 1$
Galaxienrotation	$v^2 \propto \xi_{\text{SI}} \sim 10^{38}$	$v^2 \propto \xi_{\text{nat}} \sim 10^{41}$
CMB-Temperatur	$T \propto \beta_{\text{T,SI}} = 0.008$	$T \propto \beta_{\text{T,nat}} = 1$

Tabelle 5: Systemspezifische experimentelle Vorhersagen