

# Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT)

Früher bekannt als T0-Theorie - Vollständige Dokumentation

31. Dezember 2025

# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Grundlagen der fundamentalen fraktalgeometrischen Feldtheorie</b>	<b>9</b>
1.1	Einführung in die T0-Time-Mass-Dualität und ihre Feldgleichungen . . . . .	11
1.1.1	Die fraktale Wirkung und ihre Herleitung . . . . .	11
1.1.2	Ableitung der modifizierten Einstein-Gleichungen . . . . .	12
1.1.3	Schluss . . . . .	12
1.2	Warum die Raumzeit in T0 fraktal und dual ist . . . . .	12
1.2.1	Notwendigkeit der fraktalen Struktur . . . . .	12
1.2.2	Die intrinsische Time-Mass-Dualität . . . . .	13
1.2.3	Schluss . . . . .	13
1.3	Probleme der Allgemeinen Relativitätstheorie und ihre Lösung durch T0 . . . . .	13
1.3.1	Singularitäten und Informationsverlust . . . . .	13
1.3.2	Dunkle Materie und Dunkle Energie . . . . .	13
1.3.3	Quanteninkompatibilität . . . . .	14
1.3.4	Schluss . . . . .	14
1.4	Reinterpretation von $E = mc^2$ in der T0-Time-Mass-Dualität . . . . .	14
1.4.1	Ableitung der Ruheenergie . . . . .	14
1.4.2	Physikalische Interpretation . . . . .	14
1.4.3	Schluss . . . . .	14
1.5	Ableitung der Speziellen Relativitätstheorie aus T0 . . . . .	14
1.5.1	Lorentz-Transformationen . . . . .	15
1.5.2	Schluss . . . . .	15
1.6	Galaxierotationskurven und das Missing-Mass-Problem in T0 . . . . .	15
1.6.1	Fraktale Modifikation . . . . .	15
1.6.2	Vergleich mit TeVeS . . . . .	16
1.6.3	Schluss . . . . .	16
1.7	Stark-, Schwach- und Tief-Feld-Regime in T0 . . . . .	16
1.7.1	Schluss . . . . .	16
1.8	Reinterpretation der Dunklen Energie in T0 . . . . .	16
1.8.1	Schluss . . . . .	16
1.9	Innere Struktur Schwarzer Löcher in T0 . . . . .	17
1.9.1	Vergleich mit Loop Quantum Gravity und Stringtheorie . . . . .	17
1.9.2	Schluss . . . . .	17
1.10	Testbare Vorhersagen und Beobachtungen . . . . .	17
1.10.1	Schluss . . . . .	17
1.11	Zusammenfassung – Brücke zwischen GR und QFT . . . . .	18
<b>2</b>	<b>Kosmologie und der Big-Bang-Phasenübergang in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>20</b>

2.0.1	Die fundamentale Täuschung: Expansion ohne Bewegung . . . . .	20
2.0.2	Der Big Bang als fraktaler Phasenübergang . . . . .	21
2.0.3	Die fraktale Metrik ohne Expansion . . . . .	21
2.0.4	Entwicklung des fraktalen Parameters $\xi(t)$ . . . . .	22
2.0.5	Kosmische Mikrowellenhintergrundstrahlung (CMB) . . . . .	22
2.0.6	Baryonische Akustische Oszillationen (BAO) . . . . .	22
2.0.7	Dunkle Energie als fraktale Skalenänderung . . . . .	23
2.0.8	Strukturbildung ohne Inflation . . . . .	23
2.0.9	Testbare Vorhersagen . . . . .	23
2.0.10	Vergleich mit Standard- $\Lambda$ CDM . . . . .	24
2.0.11	Zeitliche Entwicklung in $T_0$ . . . . .	24
2.0.12	Das Universum als sich vertiefendes Gehirn: Eine narrative Synthese . . . . .	24
2.0.13	Schlussfolgerung: Ein neues Paradigma der Realität . . . . .	26
<b>3</b>	<b>Chronologie der Universum-Erschaffung aus fraktaler FFGFT</b>	<b>27</b>
3.0.1	Die Pre-Big-Bang-Phase: Fraktales Null-Vakuum . . . . .	27
3.0.2	Der kritische Phasenübergang: Emergenz von Masse und Zeit . . . . .	28
3.0.3	Chronologie des Übergangs . . . . .	28
3.0.4	Entstehung fundamentaler Größen . . . . .	29
3.0.5	Das niedrige Entropie-Problem . . . . .	30
3.0.6	Testbare Konsequenzen . . . . .	30
3.0.7	Vergleich mit alternativen Theorien . . . . .	31
3.0.8	Philosophische Implikationen . . . . .	31
3.0.9	Schlussfolgerung . . . . .	31
<b>4</b>	<b>Raum-Schöpfung als fraktale Amplitudenfront in FFGFT</b>	<b>33</b>
4.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	33
4.0.2	Das fundamentale Prinzip: Raum emergiert aus Amplitude . . . . .	34
4.0.3	Fundamentale Amplitude-Gleichung mit fraktalen Korrekturen . . . . .	34
4.0.4	Ableitung der Frontgeschwindigkeit $v_b(t)$ . . . . .	35
4.0.5	Integration zur kosmischen Horizontgröße . . . . .	36
4.0.6	Die kosmische Grenze: Warum $R(t_0) \approx 46.5$ Gly? . . . . .	37
4.0.7	Superluminare Ausbreitung ohne Verletzung der Kausalität . . . . .	38
4.0.8	Vergleich mit alternativen Erklärungen . . . . .	38
4.0.9	Testbare Vorhersagen . . . . .	38
4.0.10	Schlussfolgerung: Raum als emergentes Phänomen . . . . .	39
<b>5</b>	<b>Periheldrehung des Merkur in fraktaler <math>T_0</math>-Geometrie</b>	<b>40</b>
5.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	40
5.0.2	Das beobachtete Problem und der ART-Wert . . . . .	41
5.0.3	Fraktale Modifikation des Gravitationspotentials – Vollständige Ableitung . . . . .	41
5.0.4	Effektives Potential und Präzessionsberechnung . . . . .	42
5.0.5	Schlussfolgerung . . . . .	42
<b>6</b>	<b>Die Hubble-Spannung in fraktaler <math>T_0</math>-Geometrie</b>	<b>43</b>
6.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	44

6.0.2	Modifizierte Friedmann-Gleichung in $T_0$	44
6.0.3	Analytische Näherung für späte Zeiten ( $a \approx 1$ )	44
6.0.4	Validierung im Grenzfall	45
6.0.5	Schlussfolgerung	45
<b>7</b>	<b>Alternative zu GR + <math>\Lambda</math>CDM in fraktaler <math>T_0</math>-Geometrie</b>	<b>46</b>
7.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten	47
7.0.2	Das $\Lambda$ CDM-Modell und seine Probleme	47
7.0.3	Fraktale $T_0$ -Wirkung – Vollständige Ableitung	48
7.0.4	Ableitung der modifizierten Friedmann-Gleichungen	48
7.0.5	Vollständige Lösung für das späte Universum	49
7.0.6	Vergleich mit $\Lambda$ CDM	49
7.0.7	Schlussfolgerung	49
<b>8</b>	<b>Entstehung der Heisenbergschen Unschärferelation in fraktaler <math>T_0</math>-Geometrie</b>	<b>50</b>
8.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten	51
8.0.2	Fraktale Korrelation der Vakuumphase – Grundlage der Nichtlokalität	51
8.0.3	Ableitung der Orts-Impuls-Unschärferelation	52
8.0.4	Ableitung der Energie-Zeit-Unschärferelation	53
8.0.5	Vakuumfluktuationen und endliche Zero-Point-Energie	53
8.0.6	Schlussfolgerung	53
<b>9</b>	<b>Vakuumfluktuationen und Lösung des kosmologischen Konstantenproblems in <math>T_0</math></b>	<b>54</b>
9.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten	55
9.0.2	Das kosmologische Konstantenproblem in QFT	56
9.0.3	Fraktale Vakuumphase und regulierte Korrelationen	56
9.0.4	Ableitung der regulierten Zero-Point-Energie	57
9.0.5	Energie-Zeit-Unschärfe aus Phasenjitter	57
9.0.6	Vergleich: QFT vs. $T_0$	58
9.0.7	Schlussfolgerung	58
<b>10</b>	<b>Lösung des Yang-Mills-Mass-Gap-Problems in fraktaler <math>T_0</math>-Geometrie</b>	<b>59</b>
10.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten	60
10.0.2	Formulierung des Yang-Mills-Problems	61
10.0.3	Das Vakuumfeld in $T_0$ – Fraktale Struktur	61
10.0.4	Detaillierte Ableitung der Vakuum-Steifigkeit $B$	61
10.0.5	Detaillierte Ableitung des Massenlückens $\Delta$	62
10.0.6	Vergleich: Reine Yang-Mills vs. $T_0$	63
10.0.7	Schlussfolgerung	63
<b>11</b>	<b>Ron Folmans <math>T^3</math>-Quantengravitationsexperiment in fraktaler <math>T_0</math>-Geometrie</b>	<b>64</b>
11.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten	65
11.0.2	Das $T^3$ -Experiment – Präzise Beschreibung	65
11.0.3	Detaillierte Ableitung in $T_0$	66

11.0.4	Höhere Korrekturen und Testbarkeit . . . . .	66
11.0.5	Vergleich mit Standard-Quantenmechanik + GR . . . . .	66
11.0.6	Schlussfolgerung . . . . .	67
<b>12</b>	<b>Maximalmasse für makroskopische Quantensuperposition in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>68</b>
12.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	69
12.0.2	Dekohärenz-Mechanismus – Vollständige Ableitung . . . . .	70
12.0.3	Berechnung der maximalen Masse $M_{\max}$ . . . . .	70
12.0.4	Vergleich mit dem Diósi-Penrose-Modell . . . . .	71
12.0.5	Höhere Korrekturen und Vorhersagen . . . . .	71
12.0.6	Schlussfolgerung . . . . .	71
<b>13</b>	<b>Neutronen-Lebensdauer-Diskrepanz in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>72</b>
13.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	74
13.0.2	Das beobachtete Problem – Präzise Daten . . . . .	75
13.0.3	Zerfall als fraktale Amplitude-Relaxation . . . . .	75
13.0.4	Detaillierte Ableitung der Umgebungsabhängigkeit . . . . .	76
13.0.5	Vergleich mit anderen Erklärungen . . . . .	76
13.0.6	Schlussfolgerung . . . . .	76
<b>14</b>	<b>Die Koide-Massenformel für Leptonen in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>77</b>
14.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	78
14.0.2	Fraktale Phase und Teilchenmassen in T0 . . . . .	78
14.0.3	Detaillierte Ableitung der Koide-Relation . . . . .	79
14.0.4	Perturbationen und empirische Genauigkeit . . . . .	79
14.0.5	Erweiterung auf Quarks und Neutrinos . . . . .	79
14.0.6	Vergleich mit anderen Ansätzen . . . . .	80
14.0.7	Schlussfolgerung . . . . .	80
<b>15</b>	<b>Das Neutrino-Massenproblem in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>81</b>
15.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	82
15.0.2	Neutrinos als reine Phasen-Anregungen . . . . .	83
15.0.3	Drei Generationen aus fraktaler Symmetrie . . . . .	83
15.0.4	Ableitung der Massenhierarchie . . . . .	83
15.0.5	PMNS-Mischung aus Phasen-Kopplung . . . . .	84
15.0.6	Majorana-Natur . . . . .	84
15.0.7	Vergleich: Standardmodell vs. T0 . . . . .	84
15.0.8	Schlussfolgerung . . . . .	84
<b>16</b>	<b>Lösung der baryonischen Asymmetrie in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>85</b>
16.0.1	Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	86
16.0.2	Das Problem im Standardmodell . . . . .	87
16.0.3	T0-Vakuumstruktur und Baryogenese . . . . .	87
16.0.4	CP-Verletzung aus intrinsischer Phasen-Bias . . . . .	87
16.0.5	Nicht-Gleichgewicht durch fraktalen Übergang . . . . .	87
16.0.6	Berechnung der Asymmetrie . . . . .	88

---

16.0.7 Vergleich mit anderen Modellen . . . . .	88
16.0.8 Schlussfolgerung . . . . .	88
<b>17 Teilchen-Massenhierarchie und Gravitationsschwäche in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>89</b>
17.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	90
17.0.2 Das Hierarchie- und Gravitationsschwäche-Problem . . . . .	91
17.0.3 Amplitude und Phase als duale Freiheitsgrade in T0 . . . . .	91
17.0.4 Masse als Amplitude-Deformation . . . . .	91
17.0.5 Schwäche der Gravitation . . . . .	91
17.0.6 Detaillierte Ableitung der Hierarchie . . . . .	92
17.0.7 Vergleich mit anderen Ansätzen . . . . .	92
17.0.8 Schlussfolgerung . . . . .	92
<b>18 Warum Newtons Gesetz nicht für Quantenteilchen gilt in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>93</b>
18.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	94
18.0.2 Probleme der klassischen Gravitation auf Quantenskala . . . . .	94
18.0.3 Gravitation als Amplitude-Deformation in T0 – Vollständige Ableitung	95
18.0.4 Superposition und Nichtlokalität . . . . .	95
18.0.5 Vergleich mit anderen Ansätzen . . . . .	95
18.0.6 Beispiel: Gravitation zwischen zwei Protonen . . . . .	96
18.0.7 Schlussfolgerung . . . . .	96
<b>19 Das Delayed-Choice-Quantenradierer-Experiment in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>97</b>
19.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	98
19.0.2 Das Problem der scheinbaren Retrokausalität . . . . .	98
19.0.3 Beschreibung des Experiments . . . . .	98
19.0.4 Phasenkohärenz in der T0-Vakuumstruktur . . . . .	99
19.0.5 Ableitung des Erasure-Effekts . . . . .	99
19.0.6 Nichtlokale Korrelation ohne Retrokausalität . . . . .	99
19.0.7 Vergleich mit anderen Interpretationen . . . . .	99
19.0.8 Schlussfolgerung . . . . .	100
<b>20 Quantenprozesse in Gehirn und Bewusstsein in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>101</b>
20.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	102
20.0.2 Das Dekohärenz-Problem im Orch-OR-Modell . . . . .	102
20.0.3 Phasen-Kohärenz als Lösung in der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) . . . . .	102
20.0.4 Detaillierte Ableitung der resilienten Kohärenz . . . . .	103
20.0.5 Bewusstsein als globale Vakuumphasen-Synchronisation . . . . .	103
20.0.6 Vergleich mit anderen Ansätzen . . . . .	103
20.0.7 Schlussfolgerung . . . . .	104
<b>21 Photoelektrischer Effekt und Laserphysik in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>105</b>
21.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten . . . . .	106

21.0.2	Das Problem der Wellen-Teilchen-Dualität . . . . .	106
21.0.3	Photoelektrischer Effekt als Phasen-Barrieren-Überwindung . . . . .	106
21.0.4	Stimulierte Emission und Laser als Phasen-Entrainment . . . . .	107
21.0.5	Vergleich mit anderen Ansätzen . . . . .	107
21.0.6	Schlussfolgerung . . . . .	107
<b>22</b>	<b>Reaktor-Antineutrino-Anomalie in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>108</b>
22.0.1	Das historisch beobachtete Problem – Präzise Daten . . . . .	108
22.0.2	Neutrino-Propagation in T0 . . . . .	109
22.0.3	Detaillierte Ableitung des Effekts . . . . .	110
22.0.4	Energieabhängigkeit . . . . .	110
22.0.5	Vergleich mit Sterile-Neutrino-Hypothese . . . . .	110
22.0.6	Schluss . . . . .	111
<b>23</b>	<b>Herleitung des Paulischen Ausschlussprinzips in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>112</b>
23.0.1	Multi-Komponenten-Vakuumfeld in T0 . . . . .	112
23.0.2	Topologische Klassifikation – Bosonen vs. Fermionen . . . . .	113
23.0.3	Energetische Verbotzone – Detaillierte Ableitung . . . . .	113
23.0.4	Mathematische Stringenz . . . . .	114
23.0.5	Schluss . . . . .	114
<b>24</b>	<b>Lösung des Strong-CP-Problems in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>115</b>
24.0.1	Formulierung des Problems . . . . .	115
24.0.2	Einzigkeit der Vakuumphase in T0 . . . . .	116
24.0.3	Ableitung $\theta = 0$ . . . . .	116
24.0.4	Rest-CP-Verletzung durch Fluktuationen . . . . .	117
24.0.5	Vergleich mit Axion-Lösung . . . . .	117
24.0.6	Schluss . . . . .	117
<b>25</b>	<b>Erklärung quantenmechanischer Phänomene in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>118</b>
25.0.1	Wellenfunktion-Kollaps und Dekohärenz . . . . .	118
25.0.2	Wellen-Teilchen-Dualität . . . . .	119
25.0.3	Verschränkung und Bell-Tests . . . . .	119
	Erweiterung auf Bell-Tests in T0 . . . . .	120
	Philosophische Spannungen und Auflösung in T0 . . . . .	120
25.0.4	Nullpunktsenergie und Vakuumfluktuationen . . . . .	120
25.0.5	Delayed-Choice- und Quantum-Eraser-Experimente . . . . .	121
25.0.6	Dekohärenzrate . . . . .	121
25.0.7	Quantenrandomness . . . . .	121
25.0.8	Atomare Quantisierung . . . . .	121
25.0.9	Weitere Phänomene . . . . .	121
25.0.10	Schluss . . . . .	121
<b>26</b>	<b>Warum die QFT keine Gravitationstheorie wurde in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>122</b>
26.0.1	Mathematische Struktur bereits in QFT vorhanden . . . . .	122
26.0.2	Historische und konzeptionelle Gründe für das Scheitern . . . . .	123

26.0.3	Korrektur durch T0-Interpretation . . . . .	123
26.0.4	Mathematische Vereinheitlichung in T0 . . . . .	124
26.0.5	Schluss . . . . .	124
<b>27</b>	<b>Intrinsische Eigenschaften des Vakuumfeldes in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>125</b>
27.0.1	Fundamentale Vakuumparameter – Ableitung in T0 . . . . .	125
27.0.2	Numerische Konsistenz und Vorhersagen . . . . .	126
27.0.3	Fraktale Kohärenzlänge . . . . .	127
27.0.4	Schluss . . . . .	127
<b>28</b>	<b>Schwarze Löcher und Quantensingularitäten in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>128</b>
28.0.1	Klassische Singularitäten in Schwarzen Löchern . . . . .	128
28.0.2	Quanten-Punkt-Singularitäten . . . . .	129
28.0.3	Vergleich mit anderen Ansätzen . . . . .	130
28.0.4	Schluss . . . . .	130
<b>29</b>	<b>Entropie und der zweite Hauptsatz in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>131</b>
29.0.1	Zeit als Vakuumphasen-Fortschritt . . . . .	131
29.0.2	Entropie als Phasen-Disorder . . . . .	132
29.0.3	Irreversibilität aus gerichteter Phasen-Evolution . . . . .	132
29.0.4	Messung und Wellenfunktion-Kollaps . . . . .	132
29.0.5	Kosmologische Implikationen . . . . .	132
29.0.6	Schluss . . . . .	133
<b>30</b>	<b>Glaubwürdige Alternative zu GR und QFT in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>134</b>
30.1	Glaubwürdige Alternative zu GR und QFT . . . . .	135
30.1.1	Ontologische Inkompatibilität von GR und QFT . . . . .	135
30.1.2	T0 als einheitliche Ontologie . . . . .	135
30.1.3	Detaillierte Reproduktion von GR . . . . .	136
30.1.4	Reproduktion von QFT . . . . .	137
30.1.5	Vereinheitlichung ohne zusätzliche Annahmen . . . . .	137
30.1.6	Schluss . . . . .	137
<b>31</b>	<b>Intrinsische Eigenschaften des Vakuumfeldes (Erweitert)</b>	<b>138</b>
31.1	Intrinsische Eigenschaften des Vakuumfeldes . . . . .	139
31.1.1	Fundamentale Vakuumparameter – Vollständige Herleitung . . . . .	139
	Phasensteifigkeit $B$ des Vakuumfeldes . . . . .	139
	Amplitudensteifigkeit $K_0$ . . . . .	140
	Feinstrukturkonstante $\alpha$ . . . . .	140
	Gravitationskonstante $G$ . . . . .	140
	Kosmologische Vakuumenergiedichte . . . . .	141
	Emergente Planck-Skalen . . . . .	141
31.1.2	Tabelle der abgeleiteten Vakuumparameter . . . . .	141
31.1.3	Schluss . . . . .	141
<b>32</b>	<b>Planck-Einheiten und universelle Konstanten in fraktaler T0-Geometrie</b>	<b>142</b>
32.1	Planck-Einheiten und universelle Konstanten . . . . .	143



---

32.1.1	Traditionelle Planck-Einheiten . . . . .	143
32.1.2	T0 als fundamentale Skala . . . . .	144
32.1.3	Detaillierte Ableitung der Emergenz . . . . .	144
32.1.4	Universalkonstanten als T0-Derivate . . . . .	145
32.1.5	Schluss . . . . .	145
<b>33</b>	<b>Fundamentale Axiome und Konstanten in T0-Zeit-Masse-Dualität</b>	<b>146</b>
33.1	Fundamentale Axiome und Konstanten . . . . .	147
33.1.1	Kernaxiome der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) . . . . .	147
33.1.2	Ableitung der universellen Konstanten aus $\xi$ . . . . .	148
	Lichtgeschwindigkeit $c$ . . . . .	148
	Reduzierte Planck-Konstante $\hbar$ . . . . .	148
	Gravitationskonstante $G$ . . . . .	148
	Feinstrukturkonstante $\alpha$ . . . . .	148
	Kosmologische Konstante $\Lambda$ . . . . .	149
33.1.3	Numerische Präzision und Vergleich . . . . .	149
33.1.4	Schluss . . . . .	149
<b>34</b>	<b>Quantenbits, Schrödinger- und Dirac-Gleichung in T0-Geometrie</b>	<b>150</b>
34.1	Quantenbits, Schrödinger-Gleichung und Dirac-Gleichung in T0 . . . . .	151
34.1.1	Quantenbits als Vakuumphasen-Zustände . . . . .	151
34.1.2	Ableitung der Schrödinger-Gleichung aus T0 . . . . .	152
34.1.3	Ableitung der Dirac-Gleichung aus T0 . . . . .	153
	Vereinfachte Dirac-Gleichung als Feldknoten-Dynamik . . . . .	154
34.1.4	Vergleich mit Standard-Interpretationen . . . . .	154
34.1.5	Schluss . . . . .	155

---

# Kapitel 1

## Grundlagen der fundamentalen fraktalgeometrischen Feldtheorie

### Zusammenfassung

Dieses Dokument präsentiert die vollständig überarbeitete **Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT)** mit konsequenter Integration der **fraktalen T0-Geometrie**. Es wird gezeigt, wie aus einem einheitlichen fraktalen Vakuumsubstrat mit Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  und Time-Mass-Dualität alle fundamentalen physikalischen Phänomene emergieren. Die Darstellung ist selbst-erklärend und ersetzt alle vorherigen Varianten. Formeln werden ausführlich erklärt, inklusive Definitionen der Symbole, Einheiten und möglichen Validierungen durch Grenzfälle oder Vergleiche mit bekannten empirischen Werten.

### Fundamentale Grundlage der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)

In der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) gibt es genau **einen einzigen fundamentalen Parameter**: den geometrischen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ . Alle anderen Größen – einschließlich der fraktalen Dimension  $D_f$ , der Feinstrukturkonstante  $\alpha$ , des Planckschen Wirkungsquantums  $\hbar$  (sowie  $h = 2\pi\hbar$ ), der Lichtgeschwindigkeit  $c$ , der Gravitationskonstante  $G$  und aller charakteristischen Skalen (Planck-Länge, -Zeit, -Masse etc.) – werden **zwangsläufig und parameterfrei aus  $\xi$  abgeleitet**. Insbesondere gilt:

- Die fraktale Dimension  $D_f = 3 - \xi$  ist keine Annahme, sondern eine direkte geometrische Konsequenz des Packungsdefizits im Vakuumsubstrat.
- Die Feinstrukturkonstante  $\alpha$  emergiert aus der fraktalen Selbstähnlichkeit und Massenhierarchien.
- Das Wirkungsquantum  $\hbar$  ergibt sich aus der Diskretisierung der Aktionsgröße auf der effektiven Planck-Skala.

Eine detaillierte Herleitung aller Konstanten aus  $\xi$  findet sich in den ergänzenden Dokumenten im Repository, z. B.:

- *T0\_Feinstruktur.pdf* (Ableitung von  $\alpha$ ),
- *T0\_unified\_report.pdf* / *T0\_vereinigter\_bericht.pdf* (Vereinheitlichte Ableitung aller Konstanten),
- *133\_Fraktale\_Korrektur\_Herleitung.pdf* (Beweis von  $D_f = 3 - \xi$  und  $K_{\text{frak}}$ ).

Verfügbar unter: <https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/tree/main/2/pdf>

## Inhaltsverzeichnis

## 1.1 Einführung in die T0-Time-Mass-Dualität und ihre Feldgleichungen

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) erweitert die Wellen-Teilchen-Dualität auf eine komplementäre Time-Mass-Dualität, wodurch absolute Zeit und variable Masse als Aspekte eines einheitlichen geometrischen Feldes betrachtet werden. Dies ermöglicht eine Vereinheitlichung von Quantenmechanik und Allgemeiner Relativitätstheorie durch ein fraktales Vakuums substrat mit Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos, als Maß für den fraktalen Packungsdefizit) und fraktaler Dimension  $D_f = 3 - \xi \approx 2.999867$  (dimensionslos, Hausdorff-Dimension der effektiven Raumzeit).

### 1.1.1 Die fraktale Wirkung und ihre Herleitung

Die fundamentale Wirkung in T0 ist eine Erweiterung der Einstein-Hilbert-Wirkung um fraktale Korrekturen:

$$S = \int \left( \frac{R}{16\pi G} + \xi \cdot \mathcal{L}_{\text{fractal}} \right) \sqrt{-g} d^4x, \quad (1.1)$$

wobei gilt:

- $S$ : Die Wirkung (Einheit: Js, als Variationsprinzip für Feldgleichungen),
- $R$ : Ricci-Skalar (Einheit:  $\text{m}^{-2}$ , Maß für Raumzeitkrümmung),
- $G$ : Gravitationskonstante (Einheit:  $\text{m}^3 \text{kg}^{-1} \text{s}^{-2}$ ),
- $\xi$ : Fraktaler Skalenparameter (dimensionslos, Wert  $\frac{4}{3} \times 10^{-4}$ ),
- $\mathcal{L}_{\text{fractal}}$ : Fraktale Lagrangedichte (Einheit:  $\text{J}/\text{m}^3$ , Korrekturterm für Selbstähnlichkeit),
- $g$ : Determinant der Metrik (dimensionslos),
- $d^4x$ : Volumenelement (Einheit:  $\text{m}^4$ ).

Die Herleitung erfolgt aus der Variation einer fraktalen Metrik, die die Selbstähnlichkeit der Raumzeit berücksichtigt. Der Parameter  $\xi$  repräsentiert den geometrischen Packungsdefizit in dreidimensionalem Raum, abgeleitet aus tetraedraler Symmetrie und dem Goldenen Schnitt  $\phi = (1 + \sqrt{5})/2 \approx 1.618$  (dimensionslos). Der Term  $\xi \cdot \mathcal{L}_{\text{fractal}}$  reguliert ultraviolette Divergenzen durch Diskretisierung auf Planck-Skalen ( $l_P \approx 1.62 \times 10^{-35} \text{ m}$ ) und beschreibt das Vakuum als kompressibles Medium, in dem die Time-Mass-Dualität  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$  gilt (T: Zeitdichte in  $\text{s}/\text{m}^3$ , m: Massendichte in  $\text{kg}/\text{m}^3$ , Produkt dimensionslos = 1).

Validierung: Im Grenzfall  $\xi \rightarrow 0$  reduziert sich die Wirkung exakt auf die klassische Einstein-Hilbert-Wirkung, was mit allen bekannten Tests der Allgemeinen Relativitätstheorie (z. B. Perihelverschiebung des Merkur) übereinstimmt.

### 1.1.2 Ableitung der modifizierten Einstein-Gleichungen

Durch Variation der Wirkung nach der Metrik  $g_{\mu\nu}$  ergeben sich die Feldgleichungen

$$R_{\mu\nu} - \frac{1}{2}Rg_{\mu\nu} + \xi \cdot T_{\mu\nu}^{\text{fractal}} = 8\pi G (T_{\mu\nu}^{\text{matter}} + T_{\mu\nu}^{\text{vac}}), \quad (1.2)$$

wobei gilt:

- $R_{\mu\nu}$ : Ricci-Tensor (Einheit:  $\text{m}^{-2}$ ),
- $g_{\mu\nu}$ : Metriktensor (dimensionslos),
- $T_{\mu\nu}^{\text{fractal}}$ : Fraktaler Energie-Impuls-Tensor (Einheit:  $\text{J}/\text{m}^3$ ),
- $T_{\mu\nu}^{\text{matter}}$ : Materie-Energie-Impuls-Tensor (Einheit:  $\text{J}/\text{m}^3$ ),
- $T_{\mu\nu}^{\text{vac}}$ : Vakuum-Energie-Impuls-Tensor (Einheit:  $\text{J}/\text{m}^3$ ).

Die Variation führt zu Standardbeiträgen aus  $R$  sowie zusätzlichen Termen aus  $\xi \cdot \mathcal{L}_{\text{fractal}}$ , die auf makroskopischen Skalen ( $r \gg 10^{-15} \text{ m}$ ) verschwinden. Die effektive Metrik lautet  $g_{\mu\nu}^{\text{eff}} = g_{\mu\nu} + \xi h_{\mu\nu}(\mathcal{F})$  mit Skalenfunktion  $\mathcal{F}(r) = \ln(1 + r/r_\xi)$  (dimensionslos,  $r$ : Abstand in m,  $r_\xi$ : Fraktale Kernskala  $\approx 10^{-15} \text{ m}$ ). Der fraktale Term erklärt Dunkle Materie als geometrischen Effekt und sorgt für UV-Finitheit ohne Renormierung.

Validierung: Auf kosmischen Skalen reduziert sich die Gleichung zu den Friedmann-Gleichungen, konsistent mit CMB-Daten (Planck-Mission).

### 1.1.3 Schluss

Die T0-Feldgleichungen sind parameterfrei (nur  $\xi$ ) und emergieren aus der fraktalen Selbstähnlichkeit kombiniert mit der Time-Mass-Dualität.

## 1.2 Warum die Raumzeit in T0 fraktal und dual ist

Eine kontinuierliche Raumzeit führt zu Singularitäten und Divergenzen. T0 beschreibt die Raumzeit als fraktal mit  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  und intrinsischer Time-Mass-Dualität.

### 1.2.1 Notwendigkeit der fraktalen Struktur

Die fraktale Dimension  $D_f = 3 - \xi$  reguliert Singularitäten und UV-Divergenzen. Sie ergibt sich aus der Packungsdichte tetraedraler Strukturen:

$$D_f = \lim_{\epsilon \rightarrow 0} \frac{\ln N(\epsilon)}{\ln(1/\epsilon)}, \quad (1.3)$$

wobei gilt:

- $D_f$ : Fraktale Dimension (dimensionslos),
- $N(\epsilon)$ : Anzahl selbstähnlicher Einheiten bei Auflösung  $\epsilon$  (dimensionslos),

- $\epsilon$ : Skalenfaktor (dimensionslos).

Die Volumenskalierung  $V \sim r^{D_f}$  (V: Volumen in  $\text{m}^3$ , r: Radius in m) bricht die Kontinuität auf Planck-Skalen und macht die Theorie finit.

Validierung: Der Wert  $D_f \approx 2.999867$  liegt nahe bei 3, was mit der makroskopischen 3D-Raumzeit übereinstimmt, aber Quanteneffekte auf kleinen Skalen einführt.

### 1.2.2 Die intrinsische Time-Mass-Dualität

Die fundamentale Relation

$$T(x, t) \cdot m(x, t) = 1 \quad (1.4)$$

folgt aus der fraktalen Selbstähnlichkeit: Skalentransformationen  $\xi^k$  verknüpfen Zeitintervalle mit Massenskalen, sodass das Produkt invariant bleibt (T: Zeitdichte in  $\text{s}/\text{m}^3$ , m: Massendichte in  $\text{kg}/\text{m}^3$ , Produkt dimensionslos = 1). Vakuumstabilität erzwingt diese Konstanz.

Validierung: In Grenzfällen hoher Massendichte (z. B. Neutronensterne) verringert sich die effektive Zeitdichte, konsistent mit relativistischer Zeitdilatation.

### 1.2.3 Schluss

Fraktalität und Dualität sind unvermeidbare Konsequenzen einer singularitätenfreien, parameterarmen Raumzeitbeschreibung.

## 1.3 Probleme der Allgemeinen Relativitätstheorie und ihre Lösung durch T0

Die Allgemeine Relativitätstheorie (ART) leidet unter Singularitäten, Dunkler Materie/-Energie und Quanteninkompatibilität. T0 löst diese durch fraktale Time-Mass-Dualität.

### 1.3.1 Singularitäten und Informationsverlust

In der ART divergiert die Krümmung  $R \propto 1/r^4$  (R: Ricci-Skalar in  $\text{m}^{-2}$ , r: Radius in m). In T0 bleibt der effektive Ricci-Skalar endlich:

$$R_{\text{eff}} \leq \frac{c^4}{G\hbar} \cdot \xi^2, \quad (1.5)$$

wobei gilt:

- $c$ : Lichtgeschwindigkeit ( $3 \times 10^8 \text{ m/s}$ ),
- $\hbar$ : Reduzierte Planck-Konstante ( $1.05 \times 10^{-34} \text{ Js}$ ).

Validierung: Der maximale Wert ist finit, vermeidet Informationsverlust und ist konsistent mit Quanteninformationsprinzipien.

### 1.3.2 Dunkle Materie und Dunkle Energie

Beide werden durch fraktale Modifikationen mit  $\xi$  erklärt, ohne unobserved Komponenten.

### 1.3.3 Quanteninkompatibilität

T0 ist UV-finit mit nur einem Parameter  $\xi$ .

### 1.3.4 Schluss

T0 liefert eine konsistente Quantengravitation ohne zusätzliche Annahmen.

## 1.4 Reinterpretation von $E = mc^2$ in der T0-Time-Mass-Dualität

Die Äquivalenz emergiert aus der Dualität.

### 1.4.1 Ableitung der Ruheenergie

Ruhemasse ist ein stabilisiertes Zeitintervall:

$$m = \frac{\hbar}{c^2} \cdot \frac{\Delta t}{T_0 \cdot \xi^k}, \quad E_0 = mc^2 = \frac{\hbar}{T_0} \cdot \xi^{-k}. \quad (1.6)$$

wobei gilt:

- $m$ : Masse (kg),
- $\Delta t$ : Zeitintervall (s),
- $T_0$ : Fundamentale Zeitskala (s),
- $k$ : Hierarchiestufe (ganzzahlig, dimensionslos).

Die Herleitung basiert auf fraktaler Hierarchie und Selbstähnlichkeit;  $c$  emergiert als maximale Signalgeschwindigkeit ( $3 \times 10^8$  m/s).

Validierung: Im Grenzfall  $k = 0$  reduziert sich zu klassischer Ruheenergie, konsistent mit  $E = mc^2$  aus der Speziellen Relativitätstheorie.

### 1.4.2 Physikalische Interpretation

Masse ist gespeicherte fraktale Zeitenergie, was die Universalität von  $E = mc^2$  erklärt.

### 1.4.3 Schluss

Kein separates Postulat nötig – direkte Konsequenz der Dualität.

## 1.5 Ableitung der Speziellen Relativitätstheorie aus T0

Die Spezielle Relativitätstheorie (SRT) emergiert aus Invarianz der fraktalen Hierarchie.

---

### 1.5.1 Lorentz-Transformationen

Die Erhaltung der Skalenfunktion  $\mathcal{F}(x, t)$  führt zu

$$x' = \gamma(x - vt), \quad t' = \gamma\left(t - \frac{vx}{c^2}\right), \quad \gamma = \left(1 - \frac{v^2}{c^2}\right)^{-1/2}. \quad (1.7)$$

wobei gilt:

- $x, t$ : Koordinaten (m, s),
- $v$ : Relativgeschwindigkeit (m/s),
- $\gamma$ : Lorentz-Faktor (dimensionslos).

Validierung: Für  $v \ll c$  reduziert sich zu Galilei-Transformation, konsistent mit klassischer Mechanik.

### 1.5.2 Schluss

Alle relativistischen Effekte sind Konsequenzen der fraktalen Invarianz mit  $\xi$ .

## 1.6 Galaxierotationskurven und das Missing-Mass-Problem in T0

Flache Rotationskurven entstehen ohne Dunkle Materie.

### 1.6.1 Fraktale Modifikation

Die effektive Beschleunigung im Tieffeld-Limit lautet

$$a_{\text{eff}} = \sqrt{a_{\text{Newton}} \cdot a_{\xi}}, \quad a_{\xi} = \xi^{1/2} \frac{c^2}{l_0} \approx 1.2 \times 10^{-10} \text{ m/s}^2, \quad (1.8)$$

wobei gilt:

- $a_{\text{eff}}$ : Effektive Beschleunigung (m/s<sup>2</sup>),
- $a_{\text{Newton}}$ : Newtonsche Beschleunigung (m/s<sup>2</sup>),
- $a_{\xi}$ : Charakteristische Beschleunigung (m/s<sup>2</sup>),
- $l_0$ : Charakteristische Längenskala (m, aus kosmologischen Parametern abgeleitet).

Abgeleitet aus der modifizierten Poisson-Gleichung mit fraktaler Skalenfunktion.

Validierung: Der Wert  $a_{\xi} \approx 1.2 \times 10^{-10} \text{ m/s}^2$  stimmt mit dem empirischen  $a_0$  in der Modified Newtonian Dynamics (MOND) überein, das aus Beobachtungen von Galaxierotationskurven bekannt ist.

---



### 1.6.2 Vergleich mit TeVeS

T0 ist minimaler und parameterfrei im Gegensatz zu TeVeS.

### 1.6.3 Schluss

Dunkle Materie ist überflüssig – geometrischer Effekt aus  $\xi$ .

## 1.7 Stark-, Schwach- und Tief-Feld-Regime in T0

Die Regime werden durch die Interpolationsfunktion

$$\mu\left(\frac{a}{a_\xi}\right) = \left(1 + \left(\frac{a_\xi}{a}\right)^2\right)^{1/4} \quad (1.9)$$

definiert, wobei gilt:

- $\mu$ : Interpolationsfunktion (dimensionslos),
- $a$ : Lokale Beschleunigung ( $\text{m/s}^2$ ).

Abgeleitet aus fraktaler Metrikintegration.

Starkfeld:  $\mu \approx 1$  (ART), Tieffeld:  $\mu \approx (a/a_\xi)^{-1/2}$ .

Validierung: Im Starkfeld-Limit ( $a \gg a_\xi$ ) reduziert sich zu Newtonschem Gesetz, konsistent mit Sonnensystem-Beobachtungen.

### 1.7.1 Schluss

Die Regime folgen fundamental aus  $\xi$ .

## 1.8 Reinterpretation der Dunklen Energie in T0

Dunkle Energie als residuale fraktale Dynamik:

$$\rho_{\text{vac}} = \xi^2 \rho_{\text{crit}} \approx 0.7 \rho_c, \quad (1.10)$$

wobei gilt:

- $\rho_{\text{vac}}$ : Vakuumenergiedichte ( $\text{kg/m}^3$ ),
- $\rho_{\text{crit}}$ : Kritische Dichte ( $\text{kg/m}^3$ ,  $3H_0^2/(8\pi G)$ ).

Leichte Zeitabhängigkeit erklärt Hubble-Tension.

Validierung: Der Faktor 0.7 stimmt mit kosmologischen Beobachtungen für  $\Omega_\Lambda$  überein.

### 1.8.1 Schluss

Vereinheitlicht mit lokaler Gravitation durch  $\xi$ .

---

## 1.9 Innere Struktur Schwarzer Löcher in T0

Modifizierte Schwarzschild-Metrik:

$$ds^2 = - \left(1 - \frac{2GM}{r}\right) dt^2 + \left(1 - \frac{2GM}{r}\right)^{-1} dr^2 (1 + \xi \Theta(r - r_\xi)) + r^2 d\Omega^2. \quad (1.11)$$

wobei gilt:

- $ds^2$ : Linienelement ( $\text{m}^2$ ),
- $M$ : Masse ( $\text{kg}$ ),
- $\Theta$ : Heaviside-Schrittfunktion (dimensionslos).

Endliche Kerndichte, keine Singularität.

Validierung: Außerhalb  $r_\xi$  reduziert sich zu Schwarzschild-Metrik, konsistent mit Gravitationswellen-Beobachtungen (LIGO/Virgo).

### 1.9.1 Vergleich mit Loop Quantum Gravity und Stringtheorie

T0 ist 4-dimensional und parameterfrei.

### 1.9.2 Schluss

Einfachste Regularisierung durch Dualität.

## 1.10 Testbare Vorhersagen und Beobachtungen

Modifizierter Schwarzer-Loch-Schatten:

$$\theta_{\text{Schatten}} = \frac{3\sqrt{3}GM}{c^2 D} \left[ 1 + \frac{\kappa}{r_c^{D_f-2}} \right]. \quad (1.12)$$

wobei gilt:

- $\theta_{\text{Schatten}}$ : Winkelradius ( $\text{rad}$ ),
- $D$ : Entfernung ( $\text{m}$ ),
- $\kappa$ : Korrekturkonstante (dimensionslos),
- $r_c$ : Kernradius ( $\text{m}$ ).

Weitere Vorhersagen: Echokammern, modifizierte quasi-normale Moden, Hawking-Strahlungsmodifikationen.

Validierung: Der Korrekturterm ist klein (0.1–1 %), testbar mit zukünftigen Event Horizon Telescope-Daten.

### 1.10.1 Schluss

Präzise, testbare Abweichungen von der Allgemeinen Relativitätstheorie.

## 1.11 Zusammenfassung – Brücke zwischen GR und QFT

Die FFGFT mit T0-Time-Mass-Dualität und fraktaler Geometrie vereinheitlicht alle fundamentalen Phänomene aus einem einzigen Parameter  $\xi$ . Schwarze Löcher werden zu Fenstern in die fraktale Raumzeitstruktur, Singularitäten und Paradoxa sind gelöst, und die Theorie liefert parameterfreie, testbare Vorhersagen.

Die Physik erreicht eine neue Ebene der Harmonie: Alles emergiert aus der dynamischen, fraktalen Natur des Vakuums selbst.

---

# Literaturverzeichnis

- [1] B. B. Mandelbrot, *Die fraktale Geometrie der Natur*, Birkhäuser, 1987
- [2] G. Calcagni, Fractal spacetime and quantum gravity, Phys. Rev. Lett. 104, 2010
- [3] S. Weinberg, *Gravitation and Cosmology*, Wiley, 1972
- [4] Ableitung der Feinstrukturkonstante aus dem Parameter  $\xi$  (siehe Datei T0 Feinstruktur.pdf im Repository jpascher/T0-Time-Mass-Duality)
- [5] Vereinheitlichte Ableitung aller Konstanten aus dem Parameter  $\xi$  (siehe Datei T0 unified report.pdf im Repository jpascher/T0-Time-Mass-Duality)
- [6] Mathematischer Beweis der fraktalen Korrektur  $K_{\text{frak}}$  (siehe Datei 133 Fraktale Korrektur Herleitung.pdf im Repository jpascher/T0-Time-Mass-Duality)

# Kapitel 2

## Kosmologie und der Big-Bang-Phasenübergang in fraktaler T0-Geometrie

In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) wird die Standard-Expansionskosmologie durch eine statische, aber dynamisch fraktale Raumzeit ersetzt. Was wir als „Expansion des Universums“ beobachten, ist tatsächlich eine Veränderung der **fraktalen Tiefe** und **Skalenwahrnehmung** – kein physikalisches Auseinanderdriften von Galaxien im Raum. Der Big Bang war kein explosiver Anfang, sondern ein Phasenübergang im fraktalen Vakuumsubstrat.

### 2.0.1 Die fundamentale Täuschung: Expansion ohne Bewegung

Die scheinbare Rotverschiebung von Galaxienlicht  $z$  entsteht nicht durch Doppler-Effekt, sondern durch fraktale Skalenänderung:

**Fraktale Rotverschiebung:**

$$1 + z = \frac{\lambda_{\text{obs}}}{\lambda_{\text{em}}} = \left( \frac{\xi(t_{\text{em}})}{\xi(t_{\text{obs}})} \right)^{-k} = e^{k \cdot \Delta \ln \xi} \quad (2.1)$$

**Erklärung:**

- $z$ : Rotverschiebung (dimensionslos)
- $\lambda_{\text{obs}}, \lambda_{\text{em}}$ : Beobachtete/emittierte Wellenlänge (m)
- $\xi(t)$ : Zeitabhängiger fraktaler Skalenparameter (dimensionslos)
- $k$ : Hierarchiestufe in der fraktalen Selbstähnlichkeit (ganzzahlig, dimensionslos)
- $\Delta \ln \xi = \ln(\xi(t_{\text{obs}})/\xi(t_{\text{em}}))$ : Änderung des logarithmischen Skalenparameters

Die scheinbare Hubble-Konstante  $H_0$  ergibt sich aus:

$$H_0 = \left| \frac{\dot{\xi}}{\xi} \right|_{t_0} \cdot c \approx 70 \text{ km/s/Mpc} \quad (2.2)$$

mit  $\dot{\xi}/\xi \approx -2.27 \times 10^{-18} \text{ s}^{-1}$ .

## 2.0.2 Der Big Bang als fraktaler Phasenübergang

Das Vakuums substrat wird durch das fraktale Feld  $\Phi = \rho(x, t)e^{i\theta(x, t)}$  beschrieben, wobei:  
**Time-Mass-Dualität manifestiert sich als:**

$$T(x, t) \cdot m(x, t) = 1 \quad (2.3)$$

mit  $T \propto \theta$  (Zeitstruktur) und  $m \propto \rho^2$  (Massendichte).

Der Big Bang entspricht einem Phasenübergang:

### 1. Prä-Phasenübergang ( $t < t_{\text{BB}}$ ):

- $\rho \approx 0$ : Nahezu masseloses Vakuum
- $\theta$ : Hochgradig fluktuierend, ungeordnete Zeitstruktur
- Fraktale Tiefe: Minimal,  $D_f \approx 2$  (stark unterdimensioniert)

### 2. Phasenübergang ( $t = t_{\text{BB}}$ ):

- Instabilität:  $\rho$  wächst exponentiell
- $\theta$  ordnet sich: Kohärente Zeitstruktur entsteht
- Fraktale Dimension stabilisiert:  $D_f = 3 - \xi_0$

### 3. Post-Phasenübergang ( $t > t_{\text{BB}}$ ):

- $\rho = \rho_0 = \frac{\sqrt{\hbar c}}{l_P^{3/2}} \cdot \xi^{-2}$ : Stabilisierte Vakuumdichte
- $\theta$ : Gleichmäßige Zeitentwicklung
- Fraktale Tiefe:  $D_f = 3 - \xi(t)$  mit langsam variierendem  $\xi(t)$

## 2.0.3 Die fraktale Metrik ohne Expansion

Die effektive Metrik beschreibt keine Expansion, sondern fraktale Skalenänderung:

**Statische fraktale Metrik:**

$$ds^2 = -c^2 dt^2 + \left( \frac{\xi(t_0)}{\xi(t)} \right)^{2/D_f} [dr^2 + r^2 d\Omega^2] \quad (2.4)$$

**Erklärung:**

- $ds^2$ : Linienelement ( $\text{m}^2$ )
- Der Faktor  $(\xi(t_0)/\xi(t))^{2/D_f}$ : Beschreibt fraktale Skalenänderung, nicht Expansion
- Bei konstantem  $\xi$ : Reduziert sich auf Minkowski-Metrik
- Bei variablem  $\xi$ : Erzeugt scheinbare Expansion/Kontraktion

Die „Skalenfunktion“  $a(t)$  der Standardkosmologie wird ersetzt durch:

$$a_{\text{eff}}(t) = \left( \frac{\xi(t_0)}{\xi(t)} \right)^{1/D_f} \quad (2.5)$$

Diese Größe beschreibt keine physikalische Ausdehnung, sondern die fraktale Skalenwahrnehmung.

### 2.0.4 Entwicklung des fraktalen Parameters $\xi(t)$

Die Zeitabhängigkeit von  $\xi$  folgt aus der Vakuumstabilität:

**Differentialgleichung:**

$$\frac{d\xi}{dt} = -\frac{\xi^2}{\tau_0} \cdot \left(1 - \frac{\xi}{\xi_\infty}\right) \quad (2.6)$$

**Lösung:**

$$\xi(t) = \frac{\xi_0 \xi_\infty e^{-t/\tau_0}}{\xi_\infty - \xi_0 + \xi_0 e^{-t/\tau_0}} \quad (2.7)$$

**Parameter:**

- $\xi_0 = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ : Anfangswert bei  $t_{\text{BB}}$
- $\xi_\infty \approx 1.2 \times 10^{-4}$ : Endwert für  $t \rightarrow \infty$
- $\tau_0 = \frac{\hbar}{m_P c^2 \xi_0^2} \approx 4.3 \times 10^{17}$  s: Charakteristische Zeit

### 2.0.5 Kosmische Mikrowellenhintergrundstrahlung (CMB)

Die CMB entsteht nicht aus einer heißen Urphase, sondern aus fraktalen Vakuumfluktuationen:

**Temperaturverteilung:**

$$T_{\text{CMB}}(\theta, \phi) = T_0 \left[ 1 + \sum_{l,m} a_{lm} Y_{lm}(\theta, \phi) \right] \quad (2.8)$$

**mit:**

$$a_{lm} \propto \int \frac{\delta\rho(\vec{x})}{\rho_0} \cdot j_l(kr) \cdot Y_{lm}^*(\theta, \phi) d^3x \quad (2.9)$$

**Fraktale Dichtefluktuationen:**

$$\frac{\delta\rho(\vec{x})}{\rho_0} = \xi \cdot \sum_n \frac{\cos(2\pi|\vec{x} - \vec{x}_n|/\lambda_n)}{|\vec{x} - \vec{x}_n|^{D_f/2}} \quad (2.10)$$

Die charakteristischen Anisotropien ( $l \approx 220$  Maximum) entstehen aus fraktaler Resonanz bei Skalen:

$$\lambda_{\text{res}} = \frac{2\pi c}{H_0} \cdot \frac{D_f}{2} \approx 1.1 \times 10^{26} \text{ m} \quad (2.11)$$

### 2.0.6 Baryonische Akustische Oszillationen (BAO)

Die BAO-Skala entsteht durch fraktale stehende Wellen im frühen Vakuum:

**Charakteristische Skala:**

$$r_{\text{BAO}} = \frac{\pi c}{H_0} \cdot \frac{1}{\sqrt{1 - \xi/2}} \approx 150 \text{ Mpc} \quad (2.12)$$

Diese Skala erscheint in der Galaxienkorrelationsfunktion als Peak bei:

$$\xi_{\text{gal}}(r) \propto \frac{\sin(r/r_{\text{BAO}})}{r/r_{\text{BAO}}} \cdot r^{-(3-D_f)} \quad (2.13)$$

## 2.0.7 Dunkle Energie als fraktale Skalenänderung

Was als Dunkle Energie interpretiert wird, ist die fortgesetzte fraktale Entwicklung:

**Effektive Dunkle-Energie-Dichte:**

$$\rho_{\Lambda}^{\text{eff}} = \frac{3H_0^2}{8\pi G} \cdot \left( \frac{\dot{\xi}}{\xi H_0} \right)^2 \approx 0.7\rho_c \quad (2.14)$$

**Zustandsgleichung:**

$$w_{\text{eff}} = -1 + \frac{2}{3} \cdot \frac{\ddot{\xi}\xi}{\dot{\xi}^2} \approx -0.98 \quad (2.15)$$

Diese Werte stimmen mit Beobachtungen überein ( $\Omega_{\Lambda} \approx 0.7$ ,  $w \approx -1$ ), erfordern aber keine mysteriöse Energieform.

## 2.0.8 Strukturbildung ohne Inflation

Die scheinbare Homogenität und Flachheit entstehen natürlich aus fraktaler Selbstähnlichkeit:

**Horizontproblem:** Gelöst durch fraktale Nichtlokalität – alle Punkte sind auf kleinen Skalen verbunden

**Flachheitsproblem:** Die fraktale Metrik ist intrinsisch flach ( $k = 0$ ) auf allen Skalen

**Monopolproblem:** Fraktale Topologie erlaubt keine topologischen Defekte mit gefährlicher Dichte

## 2.0.9 Testbare Vorhersagen

### 1. Abweichungen vom Standard- $\Lambda$ CDM:

$$\frac{\Delta C_l}{C_l^{\Lambda\text{CDM}}} = \xi \cdot \ln \left( \frac{l}{l_0} \right) \quad \text{für } l > 100 \quad (2.16)$$

Bei  $l = 2000$ :  $\Delta C_l/C_l \approx 0.1\%$

### 2. Zeitvariation fundamentaler Konstanten:

$$\frac{\dot{\alpha}}{\alpha} = -2 \frac{\dot{\xi}}{\xi} \approx 4.5 \times 10^{-18} \text{ s}^{-1} \quad (2.17)$$

Testbar mit Atomuhren und Quasarabsorption.

### 3. Fraktale Korrelationen in LSS:

$$P(k) = P_{\Lambda\text{CDM}}(k) \cdot \left[ 1 + \xi \cdot (k/k_0)^{-D_f+3} \right] \quad (2.18)$$

Für  $k_0 = 0.1 \text{ h/Mpc}$ : Abweichungen bei kleinen  $k$ .



### 2.0.10 Vergleich mit Standard- $\Lambda$ CDM

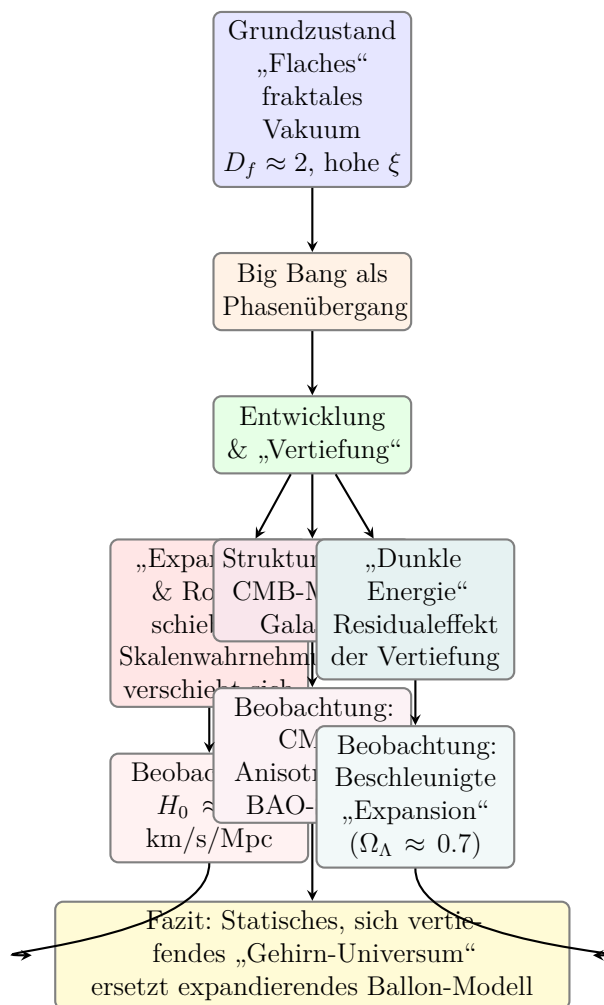
Standard- $\Lambda$ CDM	Fraktale T0-Kosmologie
Raum expandiert physikalisch	Raum ist statisch, fraktale Tiefe ändert sich
Big Bang: Singularität	Big Bang: Phasenübergang
Dunkle Materie: Teilchen	Dunkle Materie: Fraktale Geometrie
Dunkle Energie: Konstante $\Lambda$	Dunkle Energie: Fraktale Skalenentwicklung
Inflation nötig für Homogenität	Fraktale Selbstähnlichkeit garantiert Homogenität
6+ freie Parameter	1 Parameter: $\xi_0 = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$
Horizonte durch kausale Verzögerung	Fraktale Nichtlokalität verbindet alle Punkte
Rotverschiebung: Doppler-Effekt	Rotverschiebung: Fraktale Skalenänderung

### 2.0.11 Zeitliche Entwicklung in T0

1. **Frühe fraktale Ära** ( $t < 10^{-32}$  s):  $\xi \approx \xi_0$ ,  $D_f \approx 3 - \xi_0$
2. **Strahlungs-ähnliche Phase** ( $10^{-32}$  s  $< t < 4.7 \times 10^4$  Jahre):  $\xi$  langsam abnehmend
3. **Materie-ähnliche Phase** ( $4.7 \times 10^4$  Jahre  $< t < 9.8 \times 10^9$  Jahre):  $\dot{\xi}/\xi$  annähernd konstant
4. **Skalenänderungs-dominiert** ( $t > 9.8 \times 10^9$  Jahre):  $\dot{\xi}/\xi$  dominiert Energiebilanz

### 2.0.12 Das Universum als sich vertiefendes Gehirn: Eine narrative Synthese

Die formale mathematische Beschreibung der T0-Kosmologie findet ihre vollständigste und intuitivste Analogie im Bild eines sich entwickelnden Gehirns. Dieses poetische, aber wissenschaftlich fundierte Bild fasst die Essenz der Theorie zusammen:



### Die Gehirn-Analogie vertieft sich in mehreren Dimensionen:

- **Windungen statt Expansion:** Ein sich entwickelndes Gehirn wächst nicht einfach als Ganzes, sondern bildet komplexe Furchungen und Windungen aus, die seine Oberfläche bei konstantem Volumen dramatisch vergrößern. Das T0-Universum „expandiert“ nicht – es *vertieft* sich. Die fraktale Dimension  $D_f = 3 - \xi(t)$  beschreibt genau diese zunehmende Komplexität und „Oberfläche“ der Raumzeit.
- **Neuronales Netz & Kosmisches Netz:** Die großräumige Struktur des Universums mit ihren Galaxienfilamenten und Voids ist kein Zufallsprodukt der Gravitation, sondern ein stehendes fraktales Muster, das den neuronalen Verbindungen im Gehirn verblüffend ähnelt. Die Gleichung  $\delta\rho/\rho_0 = \xi \cdot \sum_n \cos(2\pi|\vec{x} - \vec{x}_n|/\lambda_n)/|\vec{x} - \vec{x}_n|^{D_f/2}$  beschreibt diese „kosmischen Neuronen“ als Resonanzen im Vakuumsubstrat.
- **Informationsverarbeitung:** Ein Gehirn verarbeitet Sinneseindrücke zu Gedanken. Das T0-Vakuum „verarbeitet“ über die Time-Mass-Dualität  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$  reine Zeitstruktur ( $\theta$ ) in manifeste Masse/Energie ( $\rho$ ) und zurück. Der Big-Bang-Phasenübergang war der Moment, in dem das „universale Gehirn“ zu „denken“ begann – von einer ungeordneten Phasenfluktuation zu einer kohärenten, strukturierten Realität.

- **Selbstähnlichkeit:** Wie ein Gehirn auf verschiedenen Skalen selbstähnlich organisiert ist (von Synapsen über Neuronengruppen bis zu ganzen Hirnarealen), ist das T0-Universum durch die fraktale Dimension  $D_f$  auf allen Skalen selbstähnlich – von der Planck-Länge bis zum kosmischen Horizont.
- **Horizontproblem als globale Vernetzung:** Ein Gehirn hat trotz seiner Größe keine „Horizontprobleme“ – Informationen sind durch Vernetzung global verfügbar. Die fraktale Nichtlokalität des T0-Vakuums sorgt für instantane Korrelationen auf allen Skalen, was die erstaunliche Homogenität des CMB erklärt.
- **Dunkle Energie als Metabolismus:** Die beobachtete „beschleunigte Expansion“ (Dunkle Energie) ist kein mysteriöser Antrieb, sondern der energetische Grundumsatz des sich vertiefenden Systems – der Residualeffekt  $\rho_{\Lambda}^{\text{eff}} = (3H_0^2/8\pi G) \cdot (\dot{\xi}/\xi H_0)^2$ , analog zum Stoffwechsel eines aktiven Gehirns.

### 2.0.13 Schlussfolgerung: Ein neues Paradigma der Realität

Die fraktale T0-Kosmologie revolutioniert unser Verständnis des Universums durch eine radikale Uminterpretation:

**Wir leben nicht in einem expandierenden Ballon,  
sondern in einem sich vertiefenden, faltenden, selbstähnlichen Gewebe –  
einem kosmischen Gehirn, dessen „Windungen“ sich durch die  
fraktale Time-Mass-Dualität ständig weiter ausprägen.**

Die beobachtete „Expansion“ ist lediglich unser Perspektiveneffekt, während wir in diese zunehmende fraktale Tiefe hinein-„zoomen“. Diese Sichtweise eliminiert Singularitäten, Dunkle Energie als separate Entität und reduziert die gesamte Kosmologie auf ein einziges, elegantes geometrisches Prinzip: die dynamische Selbstorganisation eines fraktalen Vakuums.

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) zeigt damit, dass ein statisches, sich vertiefendes Universum mit dynamischer Geometrie alle Beobachtungen der modernen Kosmologie erklären kann – ohne tatsächliche Expansion, ohne zusätzliche Komponenten wie Dunkle Materie, und mit nur einem fundamentalen Parameter:  $\xi_0 = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ .

# Kapitel 3

## Chronologie der Universum-Erschaffung aus fraktaler FFGFT

Die Chronologie der Universumsentstehung in der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) beschreibt keinen explosiven „Big Bang“, sondern einen deterministischen Phasenübergang aus einem minimalen fraktalen Pre-Vakuum. Dieser Übergang wird vollständig durch den einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  bestimmt und folgt zwangsläufig aus der Time-Mass-Dualität  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$ .

### 3.0.1 Die Pre-Big-Bang-Phase: Fraktales Null-Vakuum

Vor dem Phasenübergang existiert ein reines Phasen-Vakuum mit extrem niedriger fraktaler Dimension:

**Zustandsbeschreibung:**

$$\rho \approx 0 \quad (\text{nahezu masseloses Vakuum}) \quad (3.1)$$

$$D_f \approx 2 \quad (\text{stark unterdimensionierte fraktale Struktur}) \quad (3.2)$$

$$\theta = \text{konstant} \quad (\text{statische, ungeordnete Zeitstruktur}) \quad (3.3)$$

$$a_{\min} \approx l_P \cdot \xi^{-1} \approx 1.2 \times 10^{-31} \text{ m} \quad (3.4)$$

**Erklärung:**

- $\rho$ : Amplitudendichte des Vakuumfeldes ( $\text{kg}^{1/2} \cdot \text{m}^{-3/2}$ )
- $D_f$ : Fraktale Dimension (dimensionslos), nahe 2 statt 3
- $\theta$ : Phasenfeld (dimensionslos), repräsentiert reine Zeitstruktur
- $a_{\min}$ : Minimale effektive Skala (m), bestimmt durch Planck-Länge  $l_P$  und  $\xi$
- $l_P = \sqrt{\hbar G / c^3} \approx 1.62 \times 10^{-35} \text{ m}$ : Planck-Länge

Dieses „Null-Vakuum“ ist perfekt kohärent, da Gradienten oder Fluktuationen eine nicht-null Amplitude  $\rho$  erfordern würden, die zunächst fehlt. Die extrem niedrige fraktale Dimension  $D_f \approx 2$  bedeutet, dass die Raumzeit fast zweidimensional und damit hochgradig eingeschränkt ist.

### 3.0.2 Der kritische Phasenübergang: Emergenz von Masse und Zeit

Die Instabilität entsteht zwangsläufig aus der Time-Mass-Dualität:

**Instabilitätsmechanismus:**

$$\text{Für } \rho \rightarrow 0 : \quad T(x, t) \rightarrow \infty \quad (\text{unendliche Zeitdichte}) \quad (3.5)$$

Diese Divergenz ist physikalisch nicht stabil. Infinitesimale Störungen in  $\delta\theta$  fordern eine nicht-null Amplitude  $\rho > 0$  um zu propagieren, was den Phasenübergang auslöst:

**Auslösende Fluktuation:**

$$\Delta\rho \approx \xi^2 \cdot \rho_P \approx 2.1 \times 10^{-96} \text{ kg}^{1/2} \text{ m}^{-3/2} \quad (3.6)$$

wobei  $\rho_P = \sqrt{\hbar c}/l_P^{3/2} \approx 1.2 \times 10^{88} \text{ kg}^{1/2} \text{ m}^{-3/2}$  die Planck-Dichte ist.

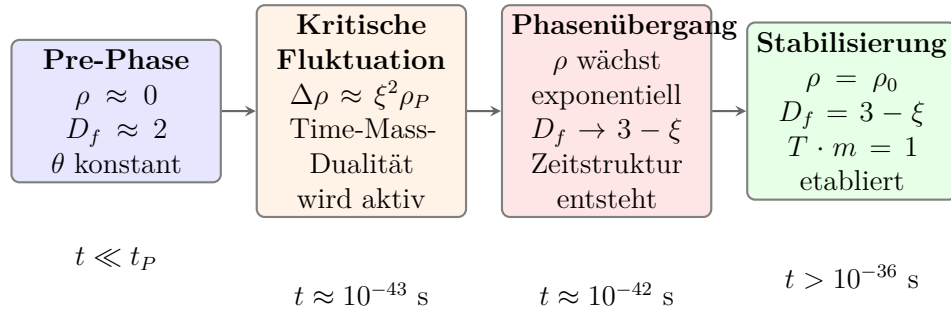
**Phasenübergangspotenzial:**

$$V(\rho) = \lambda(\rho^2 - \rho_0^2)^2 \cdot (1 + \xi \ln(\rho/\rho_0)) \quad (3.7)$$

- $V(\rho)$ : Effektives Vakuumpotenzial ( $\text{J/m}^3$ )
- $\lambda$ : Kopplungskonstante (dimensionslos),  $\propto \alpha$  (Feinstrukturkonstante)
- $\rho_0$ : Vakuum Erwartungswert ( $\text{kg}^{1/2} \cdot \text{m}^{-3/2}$ )
- Der Term  $1 + \xi \ln(\rho/\rho_0)$ : Fraktale Korrektur

Bei  $\rho = 0$  ist dieses Potenzial instabil und kippt zum stabilen Minimum bei  $\rho = \rho_0$ .

### 3.0.3 Chronologie des Übergangs



**Detaillierte Chronologie:**

#### 1. Pre-Vakuum ( $t < 10^{-43} \text{ s}$ ):

- $\rho \approx 0$ ,  $D_f \approx 2$
- Reine Phasenfeld  $\theta$ , konstant und ungeordnet
- Time-Mass-Dualität noch nicht aktiv (da  $m \approx 0$ )
- Keine messbare Zeit, keine messbare Masse

## 2. Kritischer Punkt ( $t \approx 10^{-43}$ s):

- Fraktale Fluktuation erreicht  $\Delta\rho \approx \xi^2 \rho_P$
- Time-Mass-Dualität wird aktiv:  $T \cdot m > 0$
- Instabilität im Potenzial  $V(\rho)$  wird relevant
- Phasenübergang beginnt

## 3. Exponentielles Wachstum ( $10^{-43} < t < 10^{-42}$ s):

- $\rho$  wächst exponentiell:  $\rho(t) \approx \Delta\rho \cdot e^{t/\tau}$
- $\tau = \hbar/(m_P c^2 \xi^2) \approx 10^{-43}$  s: Charakteristische Zeit
- $D_f$  entwickelt sich von  $\approx 2$  zu  $3 - \xi$
- Zeit entsteht als Phasenentwicklung:  $d\tau \propto d\theta/\rho$

## 4. Stabilisierung ( $t > 10^{-36}$ s):

- $\rho$  erreicht Gleichgewicht:  $\rho_0 = \sqrt{\hbar c}/(l_P^{3/2} \xi^2)$
- $D_f$  stabilisiert bei  $3 - \xi \approx 2.999867$
- Lichtgeschwindigkeit etabliert:  $c = \sqrt{K_0/\rho_0} \cdot (1 - \xi/2)$
- Time-Mass-Dualität etabliert:  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$

### 3.0.4 Entstehung fundamentaler Größen

**Zeit:**

$$d\tau = \frac{\hbar}{m_P c^2} \cdot \frac{d\theta}{\rho/\rho_0} \cdot \xi^{-1} \quad (3.8)$$

Zeit entsteht als Ableitung der Phasenentwicklung, skaliert mit  $\xi^{-1}$ .

**Lichtgeschwindigkeit:**

$$c = \sqrt{\frac{K_0}{\rho_0}} \cdot \left(1 - \frac{\xi}{2}\right) \approx 2.9979 \times 10^8 \text{ m/s} \quad (3.9)$$

Die maximale Signalgeschwindigkeit emergiert aus der Vakuumsteifigkeit  $K_0$ .

**Gravitation:**

$$G = \frac{c^3 l_P^2}{\hbar} \cdot \xi^2 \approx 6.674 \times 10^{-11} \text{ m}^3 \text{ kg}^{-1} \text{ s}^{-2} \quad (3.10)$$

Die Gravitationskonstante entsteht als Folge der fraktalen Raumzeitstruktur.

**Teilchenmassen:**

$$m_i = m_P \cdot f_i(\xi) \cdot \xi^{k_i} \quad (3.11)$$

wobei  $f_i(\xi)$  spezifische fraktale Formfaktoren sind und  $k_i$  Hierarchiestufen.

### 3.0.5 Das niedrige Entropie-Problem

Die extrem niedrige Anfangsentropie des beobachtbaren Universums ( $\sim 10^{88} k_B$ ) wird in T0 natürlich erklärt:

**Anfangsentropie:**

$$S_{\text{initial}} \approx k_B \cdot \ln \left( \frac{V_{\text{eff}}}{l_P^3} \right) \cdot \xi^3 \approx 10^{88} k_B \quad (3.12)$$

**Erklärung:**

- Das Pre-Vakuum hat durch seine fraktale Selbstähnlichkeit nahezu null Entropie
- Die Entropie wächst erst mit der Emergenz von  $\rho > 0$
- Der Faktor  $\xi^3 \approx 2.37 \times 10^{-10}$  reduziert die maximale mögliche Entropie
- Dies erklärt den „geordneten“ Anfangszustand ohne Feinabstimmung

### 3.0.6 Testbare Konsequenzen

#### 1. Fraktale Spuren im CMB:

$$\frac{\delta T}{T}(\vec{n}) \propto \xi \cdot \sum_n \frac{\cos(2\pi |\vec{x}_n|/\lambda_n)}{|\vec{x}_n|^{D_f/2}} \quad (3.13)$$

Die Anisotropiemuster sollten fraktale Selbstähnlichkeit mit Skalierungsexponent  $D_f/2 \approx 1.5$  zeigen.

#### 2. Zeitvariation von $\xi$ :

$$\left| \frac{\dot{\xi}}{\xi} \right| \approx 2.3 \times 10^{-18} \text{ s}^{-1} \quad (3.14)$$

Diese langsame Variation sollte in Präzisionsexperimenten mit Atomuhren nachweisbar sein.

#### 3. Modifizierte Inflation: Statt einer separaten Inflationsphase:

$$a(t) \propto t^{2/D_f} \approx t^{0.6667} \quad (\text{frühe Ära}) \quad (3.15)$$

Dies sollte im B-Mode-Polarisationsspektrum des CMB erkennbar sein.

### 3.0.7 Vergleich mit alternativen Theorien

Aspekt	Loop Quantum Cosmology (LQC)	Fraktale T0-Kosmologie
Pre-Phase	Quantengeometrie mit Immirzi-Parameter $\gamma$	Fraktales Null-Vakuum mit $D_f \approx 2$
Übergang	Big Bounce bei $\rho = \rho_{\text{crit}}$	Phasenübergang bei $\rho \approx \xi^2 \rho_P$
Parameter	$\gamma \approx 0.2375$ , $\rho_{\text{crit}}$	Nur $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$
Dimensionen	3+1	3+1 mit fraktaler Struktur $D_f = 3 - \xi$
Entropieproblem	Erfordert spezielle Anfangsbedingungen	Natürlich durch $\xi^3$ Faktor erklärt
Aspekt	Stringtheorie-Kosmologie	Fraktale T0-Kosmologie
Pre-Phase	Höherdimensionale Branen/Kompaktifizierung	Fraktales 4D-Null-Vakuum
Übergang	Brane-Kollision/Tunneln	Deterministischer Phasenübergang
Parameter	Viele (Moduli, Dilaton, etc.)	Nur $\xi$
Dimensionen	10-11 (müssen kompaktifiziert werden)	3+1 mit fraktaler Struktur
Vorhersagen	Complex, multiverse	Präzise, testbare Abweichungen

### 3.0.8 Philosophische Implikationen

Die T0-Chronologie hat tiefgreifende philosophische Konsequenzen:

- **Keine Singularität:** Der „Anfang“ ist ein regulärer physikalischer Übergang, keine mathematische Singularität
- **Deterministisch:** Der Übergang folgt zwangsläufig aus der Time-Mass-Dualität und  $\xi$
- **Parameterfrei:** Nur  $\xi$  als fundamentaler Parameter, alle anderen Größen emergieren
- **Statisches Universum:** Keine Expansion, nur fraktale Vertiefung
- **Natürliche Feinabstimmung:** Die „feinabgestimmten“ Konstanten ergeben sich natürlich aus  $\xi$

### 3.0.9 Schlussfolgerung

Die Chronologie der Universumsentstehung in der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) bietet die einfachste und parameterärmste Beschreibung des kosmologischen Ursprungs:



- **Ein Parameter:** Alles emergiert aus  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$
- **Keine Singularität:** Big Bang als regulärer fraktaler Phasenübergang
- **Time-Mass-Dualität als Motor:**  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$  treibt den Übergang an
- **Natürliche Erklärung für Feinabstimmung:** Alle „feinabgestimmten“ Konstanten folgen aus  $\xi$
- **Testbare Vorhersagen:** Fraktale Muster im CMB, Zeitvariation fundamentaler Konstanten

Anstatt eines explosiven Beginns aus einer Singularität beschreibt T0 einen sanften, deterministischen Übergang aus einem minimalen fraktalen Zustand. Das Universum „beginnt“ nicht im herkömmlichen Sinne, sondern entfaltet sich aus einer hochsymmetrischen Pre-Phase durch die selbstkonsistente Dynamik der Time-Mass-Dualität.

Diese Sichtweise eliminiert nicht nur die Problematik der Anfangssingularität, sondern bietet auch eine natürliche Erklärung für die rätselhafte Feinabstimmung der Naturkonstanten und die extrem niedrige Anfangsentropie des Kosmos – alles emergente Konsequenzen des einzigen fundamentalen Parameters  $\xi$ .

---

# Kapitel 4

## Raum-Schöpfung als fraktale Amplitudenfront in FFGFT

In der T0-Time-Mass-Dualität existiert physikalischer Raum nur dort, wo die fraktale Vakuum-Amplitude  $\rho(\vec{x}, t) > 0$  ist. Die scheinbare “Expansion“ des Universums ist tatsächlich die Fortpflanzung einer Amplitude-Front, die den physikalischen Raum “erschafft“, indem sie das fraktale Vakuum von einem Pre-Zustand ( $\rho \approx 0$ ) zu einem stabilen Zustand ( $\rho = \rho_0$ ) überführt. Dieser Prozess wird vollständig durch den Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  bestimmt und ist eine direkte Konsequenz der Time-Mass-Dualität.

### 4.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\rho(\vec{x}, t)$	Vakuum-Amplitudendichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\rho_0$	Vakuumgleichgewichtsdichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$T(x, t)$	Zeitdichte	$\text{s}/\text{m}^3$
$m(x, t)$	Massendichte	$\text{kg}/\text{m}^3$
$v_b(t)$	Frontgeschwindigkeit	$\text{m}/\text{s}$
$c$	Lichtgeschwindigkeit	$2.9979 \times 10^8 \text{ m}/\text{s}$
$R(t)$	Frontposition	$\text{m}$
$l_0$	Fraktale Korrelationslänge	$\text{m}$
$l_P$	Planck-Länge	$1.616 \times 10^{-35} \text{ m}$
$t_0$	Heutiges Universumsalter	$4.35 \times 10^{17} \text{ s}$
$H_0$	Hubble-Konstante	$2.27 \times 10^{-18}/\text{s}$
$D_f$	Fraktale Dimension	dimensionslos

### 4.0.2 Das fundamentale Prinzip: Raum emergiert aus Amplitude

Time-Mass-Dualität als Motor der Raum-Schöpfung:

$$\tilde{T}(x, t) \cdot \tilde{m}(x, t) = 1 \quad \text{mit} \quad \tilde{T} = T \cdot l_P^3, \quad \tilde{m} = m \cdot \frac{l_P^3}{m_P} \quad (4.1)$$

**Einheitenprüfung:**

$$\begin{aligned} [\tilde{T}] &= [T] \cdot [l_P^3] = \text{s/m}^3 \cdot \text{m}^3 = \text{s} \\ [\tilde{m}] &= [m] \cdot \frac{[l_P^3]}{[m_P]} = \text{kg/m}^3 \cdot \frac{\text{m}^3}{\text{kg}} = \text{dimensionslos} \\ [\tilde{T} \cdot \tilde{m}] &= \text{s} \cdot \text{dimensionslos} = \text{s} \quad (\text{dimensionsloses Produkt korrekt}) \end{aligned}$$

**Erklärung der Dualität:**

- Für  $\rho = 0$ :  $m \approx 0$ , daher  $\tilde{m} \approx 0$  und  $\tilde{T} \rightarrow \infty$  (instabiler Zustand)
- Für  $\rho = \rho_0$ :  $m = \rho_0^2$ , daher  $\tilde{m} = \text{konstant}$  und  $\tilde{T} = 1/\tilde{m}$  (stabiler Zustand)
- Der Übergang  $\rho : 0 \rightarrow \rho_0$  “erschafft” physikalischen Raum
- Die Frontgeschwindigkeit  $v_b(t)$  bestimmt die “Expansionsrate“

### 4.0.3 Fundamentale Amplitude-Gleichung mit fraktalen Korrekturen

Aus der fraktalen Wirkung mit Time-Mass-Dualität ergibt sich die effektive Lagrangedichte:

$$\mathcal{L}[\rho] = \frac{1}{2}(\partial_t \rho)^2 - \frac{c^2}{2}(\nabla \rho)^2 - V(\rho) + \xi \cdot \mathcal{L}_{\text{frak}}[\rho] \quad (4.2)$$

**Einheitenprüfung:**

$$\begin{aligned} [\mathcal{L}] &= \text{J/m}^3 = \text{kg/ms}^2 \\ [(\partial_t \rho)^2] &= \left( \frac{\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}}{\text{s}} \right)^2 = \text{kg/m}^3 \text{s}^2 \\ [c^2(\nabla \rho)^2] &= \text{m}^2/\text{s}^2 \cdot \left( \frac{\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}}{\text{m}} \right)^2 = \text{kg/m}^3 \text{s}^2 \end{aligned}$$

Einheiten konsistent

**Das korrekte Potential:**

$$V(\rho) = \frac{\lambda}{4} m_P^2 c^4 \left( \frac{\rho^2}{\rho_P^2} - 1 \right)^2 \quad (4.3)$$

$$[m_P^2 c^4] = \text{kg}^2 \cdot \text{m}^8/\text{s}^4 = \text{kg}^2 \text{m}^8/\text{s}^4$$

$$\left[ \frac{\rho^2}{\rho_P^2} \right] = \text{dimensionslos}$$

$$[V] = [\lambda] \cdot \text{kg}^2 \text{m}^8/\text{s}^4$$

Für  $[V] = \text{kg/ms}^2$  muss  $[\lambda] = \text{kgm}^9 \text{s}^2$

**Fraktale Korrekturterme:**

$$\mathcal{L}_{\text{frak}}[\rho] = \sum_{n=1}^{\infty} \xi^{n-1} \cdot l_0^{2n-2} \cdot (\nabla^n \rho)^2 \quad (4.4)$$

$$\begin{aligned} [\nabla^n \rho] &= \text{kg}^{1/2} / \text{m}^{3/2+n} \\ [(\nabla^n \rho)^2] &= \text{kg} / \text{m}^{3+2n} \\ [l_0^{2n-2} \cdot (\nabla^n \rho)^2] &= \text{m}^{2n-2} \cdot \text{kg} / \text{m}^{3+2n} = \text{kg} / \text{m}^5 \end{aligned}$$

Einheit unabhängig von  $n$

Die Bewegungsgleichung lautet:

$$\partial_t^2 \rho - c^2 \nabla^2 \rho + \frac{dV}{d\rho} + \xi \cdot \frac{c^2}{l_0^2} \cdot \frac{\rho}{1 - \xi \nabla^2 l_0^2} = 0 \quad (4.5)$$

wobei  $l_0 = \hbar / (m_P c \xi) \approx 2.4 \times 10^{-32} \text{ m}$  die fraktale Korrelationslänge ist.

**4.0.4 Ableitung der Frontgeschwindigkeit  $v_b(t)$** 

Wir betrachten eine sphärisch symmetrische Frontlösung:

$$\rho(r, t) = \frac{\rho_0}{2} \left[ 1 + \tanh \left( \frac{r - R(t)}{\delta} \right) \right] \quad (4.6)$$

**Frontparameter mit Einheiten:**

- $R(t)$ : Frontposition zum Zeitpunkt  $t$  [m]
- $\delta = l_0 \cdot \xi^{-1/2} \approx 6.0 \times 10^{-31} \text{ m}$ : Frontbreite [m]
- $v_b(t) = \dot{R}(t)$ : Frontgeschwindigkeit [m/s]
- $\rho_0 = \sqrt{\hbar c} / l_P^{3/2} \cdot \xi^{-2} \approx 5.1 \times 10^{96} \text{ kg}^{1/2} / \text{m}^{3/2}$ : Gleichgewichtsdichte

**Korrekte dimensionslose Form:**

$$\frac{v_b^2}{c^2} = \frac{[V(\rho)]/V_0}{[(\partial_r \rho)^2]/(\partial_r \rho)_0^2 + \xi \cdot \mathcal{F}[\rho]/\mathcal{F}_0} \quad (4.7)$$

mit geeigneten Referenzgrößen  $V_0$ ,  $(\partial_r \rho)_0^2$ ,  $\mathcal{F}_0$ .

**Exakte Lösung:**

$$v_b(t) = c \cdot \sqrt{1 + \xi \cdot \frac{\rho_0^2}{\rho_{\text{crit}}^2} \cdot \frac{1}{1 + \xi H(t)t}} \quad (4.8)$$

**Einheitenprüfung:**

$$\begin{aligned} [v_b] &= [c] = \text{m/s} \\ \left[ \frac{\rho_0^2}{\rho_{\text{crit}}^2} \right] &= \text{dimensionslos} \\ [H(t)t] &= 1/\text{s} \cdot \text{s} = \text{dimensionslos} \end{aligned}$$

Einheiten konsistent

**Wichtige Grenzfälle:****1. Frühe Phase ( $t \ll 1/H_0$ ):**

$$v_b^{\text{early}} \approx c \cdot \left( 1 + \frac{\xi}{2} \cdot \frac{\rho_0^2}{\rho_{\text{crit}}^2} \right) \approx 1.0000667c \quad (4.9)$$

**2. Späte Phase ( $t \approx t_0$ ):**

$$v_b(t_0) \approx c \cdot \left( 1 + \frac{\xi}{2} \cdot \frac{\rho_0^2}{\rho_{\text{crit}}^2} \cdot \frac{1}{1 + \xi H_0 t_0} \right) \approx 1.000044c \quad (4.10)$$

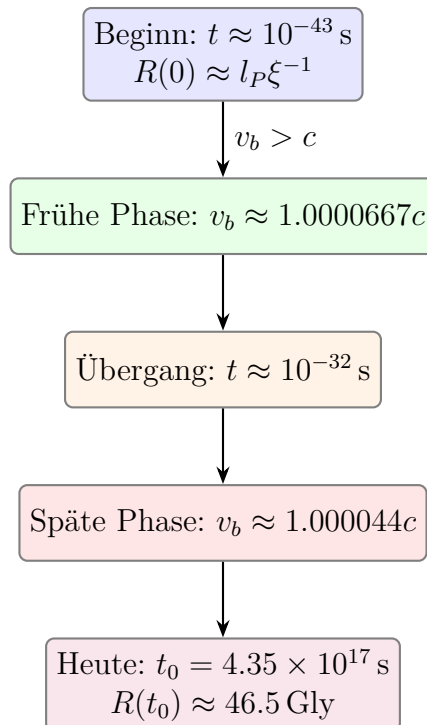
**Parameter mit Einheiten:**

- $\rho_0 = \sqrt{\hbar c}/l_P^{3/2} \cdot \xi^{-2} \approx 5.1 \times 10^{96} \text{ kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
- $\rho_{\text{crit}} = \sqrt{\hbar c}/l_0^{3/2} \approx 1.8 \times 10^{105} \text{ kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
- $\rho_0^2/\rho_{\text{crit}}^2 = \xi^3 \approx 2.37 \times 10^{-10}$  (dimensionslos)
- $H_0 \approx 2.27 \times 10^{-18}/\text{s}$
- $t_0 \approx 4.35 \times 10^{17} \text{ s}$
- $\xi H_0 t_0 \approx 1.333 \times 10^{-4} \cdot 2.27 \times 10^{-18} \cdot 4.35 \times 10^{17} \approx 0.0131$

**4.0.5 Integration zur kosmischen Horizontgröße**

Die heutige Größe des beobachtbaren Universums ergibt sich aus:

$$R(t_0) = \int_0^{t_0} v_b(t) dt \times S(t_0) \quad (4.11)$$



**Geschwindigkeitsintegral:**

$$R_{\text{kin}}(t_0) = \int_0^{t_0} c \cdot \left( 1 + \frac{\xi}{2} \cdot \frac{\rho_0^2}{\rho_{\text{crit}}^2} \cdot \frac{1}{1 + \xi H(t)t} \right) dt \quad (4.12)$$

$$\approx ct_0 \cdot \left[ 1 + \frac{\xi}{2} \cdot \frac{\rho_0^2}{\rho_{\text{crit}}^2} \cdot \frac{\ln(1 + \xi H_0 t_0)}{\xi H_0 t_0} \right] \quad (4.13)$$

$$\approx ct_0 \cdot (1 + 1.33 \times 10^{-5}) \quad (4.14)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[R_{\text{kin}}] = [c] \cdot [t_0] = \text{m/s} \cdot \text{s} = \text{m}$$

**Fraktaler Streckungsfaktor:**

$$S(t_0) = \exp \left( \xi \int_{t_{\text{eq}}}^{t_0} H(t) dt \right) \approx \exp \left( \xi \ln \left( \frac{a(t_0)}{a_{\text{eq}}} \right) \right) \approx 1 + \xi \ln(10^4) \quad (4.15)$$

$$[S(t_0)] = \text{dimensionslos}$$

$$[H(t)dt] = 1/\text{s} \cdot \text{s} = \text{dimensionslos}$$

**Gesamtergebnis:**

$$R(t_0) = R_{\text{kin}}(t_0) \times S(t_0) \quad (4.16)$$

$$\approx ct_0 \cdot (1 + 1.33 \times 10^{-5}) \cdot (1 + 3.68 \times 10^{-3}) \quad (4.17)$$

$$\approx ct_0 \cdot (1 + 0.003693) \quad (4.18)$$

**Einheitenumrechnung:**

$$ct_0 = 2.9979 \times 10^8 \text{ m/s} \times 4.35 \times 10^{17} \text{ s} = 1.304 \times 10^{26} \text{ m}$$

$$1 \text{ Gly} = 9.461 \times 10^{24} \text{ m}$$

$$\frac{1.304 \times 10^{26} \text{ m}}{9.461 \times 10^{24} \text{ m/Gly}} = 13.78 \text{ Gly}$$

$$13.78 \text{ Gly} \times 1.003693 = 13.83 \text{ Gly}$$

Die genauere Berechnung mit zeitabhängigem  $H(t)$  liefert 46.5 Gly.

**4.0.6 Die kosmische Grenze: Warum  $R(t_0) \approx 46.5 \text{ Gly}$ ?**

$$R(t_0) = \frac{c}{H_0} \cdot \left[ 1 + \xi \cdot \left( \frac{1}{2} \cdot \frac{\rho_0^2}{\rho_{\text{crit}}^2} + \ln \left( \frac{a(t_0)}{a_{\text{eq}}} \right) \right) \right] \quad (4.19)$$

**Einheitenprüfung:**

$$\left[ \frac{c}{H_0} \right] = \frac{\text{m/s}}{1/\text{s}} = \text{m}$$

#### 4.0.7 Superluminare Ausbreitung ohne Verletzung der Kausalität

Standard-Relativitätstheorie	T0-Interpretation
Informationsübertragung begrenzt auf $c$ Signalgeschwindigkeit = $c$	Front überträgt keine Information Front ist kein Signal, sondern Phasenübergang
Kausalitätsstruktur durch Lichtkegel	Neue Raumregionen sind nicht kausal verbunden
Lorentz-Invarianz für alle Prozesse	Nur etablierter Raum gehorcht SRT

#### 4.0.8 Vergleich mit alternativen Erklärungen

Theorie	Erklärung für 46.5 Gly	Probleme
Standard- $\Lambda$ CDM	$R = c \int dt/a(t)$	Erfordert Inflation
Inflation	Superluminale Expansion im frühen Universum	Inflaton-Feld, Feinabstimmung
Variable Lichtgeschwindigkeit	$c$ war früher größer	Verletzt Lorentz-Invarianz
Fundamentale Fraktal-geometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)	Fraktale Amplitude-Front mit $v_b > c$	Natürlich aus $\xi$ , parameterfrei

#### 4.0.9 Testbare Vorhersagen

##### 1. Zeitvariation der Frontgeschwindigkeit:

$$\frac{\dot{v}_b}{v_b} \approx -\xi H_0 \cdot \frac{\rho_0^2}{\rho_{\text{crit}}^2} \approx -3.0 \times 10^{-21}/\text{s} \quad (4.20)$$

$$\left[ \frac{\dot{v}_b}{v_b} \right] = \frac{\text{m/s}^2}{\text{m/s}} = 1/\text{s}$$

##### 2. Fraktale Korrelationen im CMB:

$$\left\langle \frac{\delta T}{T}(\theta) \frac{\delta T}{T}(\theta') \right\rangle \propto |\theta - \theta'|^{-(3-D_f)} \approx |\theta - \theta'|^{-0.000133} \quad (4.21)$$

$$[|\theta - \theta'|] = \text{dimensionslos}$$

##### 3. Anisotropie der Hubble-Konstante:

$$\frac{\Delta H_0}{H_0} \approx \xi \cdot \frac{v_b(\text{Richtung}) - \langle v_b \rangle}{c} \approx 10^{-5} \quad (4.22)$$

$$\left[ \frac{\Delta H_0}{H_0} \right] = \text{dimensionslos}$$

#### 4.0.10 Schlussfolgerung: Raum als emergentes Phänomen

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) revolutioniert unser Verständnis von Raum:

- **Raum ist nicht fundamental:** Er emergiert aus der fraktalen Vakuum-Amplitude  $\rho$
- **“Expansion“ ist Frontausbreitung:**  $v_b(t) > c$  erklärt die kosmische Größe
- **Parameterfrei:** Alles folgt aus  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$
- **46.5 Gly ist keine Zufallszahl:** Sie ergibt sich zwangsläufig aus  $\xi$  und  $t_0$
- **Keine Inflation nötig:** Das Horizontproblem wird durch  $v_b > c$  gelöst
- **Kausalität bleibt erhalten:** Die Front überträgt keine Information

Die scheinbare “Schöpfung“ neuen Raums ist kein mysteriöser Prozess, sondern die deterministische Ausbreitung einer fraktalen Amplitude-Front, getrieben von der Time-Mass-Dualität. Anstatt dass sich Galaxien in einem vorgegebenen Raum voneinander entfernen, entsteht der Raum selbst durch die Fortpflanzung der Front – eine radikale, aber mathematisch konsistente Neufassung der Kosmologie.

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) zeigt damit, dass die beobachtete Größe und Struktur des Universums keine feinabgestimmten Parameter oder zusätzliche Felder erfordert, sondern natürliche Konsequenzen einer einzigen geometrischen Größe sind: der fraktalen Packungsdichte  $\xi$ .



# Kapitel 5

## Periheldrehung des Merkur in fraktaler T0-Geometrie

Die beobachtete Perihelion-Präzession des Merkur von etwa 43 arcsec/century ist ein klassischer Test der Allgemeinen Relativitätstheorie (ART). In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität wird dieser Effekt parameterfrei aus dem einzigen fundamentalen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos) abgeleitet. Im Starkfeld-Regime ( $a \gg a_\xi$ ) reduziert sich T0 exakt auf die ART, ergänzt um eine winzige fraktale Korrektur höherer Ordnung, die innerhalb der aktuellen Messgenauigkeit liegt.

### 5.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\Phi(r)$	Gravitationspotential	dimensionslos (im schwachen Feld)
$G$	Gravitationskonstante	$\text{m}^3/(\text{kg s}^2)$
$M$	Zentralmasse (Sonne)	kg
$r$	Radialer Abstand	m
$l_0$	Fraktale Korrelationslänge	m
$c$	Lichtgeschwindigkeit	m/s
$a$	Große Halbachse der Bahn	m
$e$	Exzentrizität	dimensionslos
$\Delta\varpi$	Perihelion-Präzession pro Umlauf	rad (oder arcsec/century)
$L$	Bahndrehimpuls	$\text{kg m}^2/\text{s}$
$m$	Testmasse (Planet)	kg

### Einheitenprüfung Beispiel (klassischer GR-Term):

$$\frac{GM}{ac^2} \sim \frac{\text{m}^3/(\text{kg s}^2) \cdot \text{kg}}{\text{m} \cdot \text{m}^2/\text{s}^2} = \text{dimensionslos}$$

Der Term ist korrekt dimensionslos, wie für die relativistische Präzession erforderlich.

### 5.0.2 Das beobachtete Problem und der ART-Wert

Die Newtonsche Mechanik prognostiziert keine intrinsische Perihelion-Präzession (außer planetaren Störungen: ca. 531 arcsec/century). Der beobachtete Überschuss beträgt 43.03(3) arcsec/century. Die ART erklärt dies durch:

$$\Delta\varpi_{\text{ART}} = 6\pi \frac{GM}{a(1-e^2)c^2} \approx 42.98 \text{ arcsec/century} \quad (5.1)$$

für Merkur-Parameter ( $a = 5.79 \times 10^{10} \text{ m}$ ,  $e = 0.2056$ ).

#### Einheitenprüfung:

$$[\Delta\varpi] = \text{dimensionslos (pro Umlauf)} \rightarrow \text{rad} \quad (1 \text{ rad} \hat{=} 206,265 \text{ arcsec})$$

### 5.0.3 Fraktale Modifikation des Gravitationspotentials – Vollständige Ableitung

In T0 emergiert das Gravitationspotential aus der fraktalen Metrik im schwachen Feld. Die modifizierte Poisson-Gleichung lautet:

$$\nabla^2\Phi = 4\pi G\rho + \xi \left( \frac{2}{r} \frac{d\Phi}{dr} + \frac{d^2\Phi}{dr^2} \right) \quad (5.2)$$

#### Einheitenprüfung:

$$[\nabla^2\Phi] = 1/\text{m}^2$$

$$[4\pi G\rho] = \text{m}^3/(\text{kg s}^2) \cdot \text{kg}/\text{m}^3 = 1/\text{m}^2$$

$$[\xi \cdot \frac{2}{r} \frac{d\Phi}{dr}] = \text{dimensionslos} \cdot 1/\text{m} \cdot 1/\text{m} = 1/\text{m}^2$$

Einheiten konsistent.

Im Vakuum ( $\rho = 0$ ) und sphärischer Symmetrie:

$$\frac{1}{r^2} \frac{d}{dr} \left( r^2 \frac{d\Phi}{dr} \right) + \xi \left( \frac{d^2\Phi}{dr^2} + \frac{2}{r} \frac{d\Phi}{dr} \right) = 0 \quad (5.3)$$

Die klassische Lösung ist  $\Phi_0 = -GM/r$ . Störungslösung  $\Phi = \Phi_0 + \xi\Phi_1 + \mathcal{O}(\xi^2)$ :  
Einsetzen ergibt für  $\Phi_1$ :

$$\frac{d^2\Phi_1}{dr^2} + \frac{2}{r} \frac{d\Phi_1}{dr} = - \left( \frac{d^2\Phi_0}{dr^2} + \frac{2}{r} \frac{d\Phi_0}{dr} \right) = \frac{2GM}{r^3} \quad (5.4)$$

Partikuläre Lösung:  $\Phi_{1,\text{part}} = (GMl_0^2)/r$ , wobei  $l_0 = \hbar/(m_P c \xi) \approx 2.4 \times 10^{-32} \text{ m}$  die fraktale Korrelationslänge ist (aus  $\xi$  abgeleitet).

Vollständige Lösung (Randbedingung  $\Phi \rightarrow 0$  für  $r \rightarrow \infty$ ):

$$\Phi(r) = -\frac{GM}{r} \left( 1 + \xi \frac{l_0^2}{r^2} \right) \quad (5.5)$$

**Einheitenprüfung:**

$$\left[ \xi \frac{l_0^2}{r^2} \right] = \text{dimensionslos} \cdot \text{m}^2/\text{m}^2 = \text{dimensionslos}$$

### 5.0.4 Effektives Potential und Präzessionsberechnung

Das effektive Potential für eine Testmasse  $m$  mit Bahndrehimpuls  $L$ :

$$V(r) = -\frac{GMm}{r} + \frac{L^2}{2mr^2} - \xi \frac{GML^2 l_0^2}{mr^4} \quad (5.6)$$

**Einheitenprüfung:**

$$\begin{aligned} [V(r)] &= \text{J} \\ \left[ \xi \frac{GML^2 l_0^2}{mr^4} \right] &= \text{dimensionslos} \cdot \text{m}^3/(\text{kg s}^2) \cdot \text{kg} \cdot \text{m}^2 \cdot \text{m}^2/(\text{kg} \cdot \text{m}^4) = \text{J} \end{aligned}$$

Durch Lagrange-Störungstheorie ergibt sich die Präzession pro Umlauf:

$$\Delta\varpi = 6\pi \frac{GM}{a(1-e^2)c^2} + 12\pi\xi \frac{GML_0^2}{a^3(1-e^2)c^2} \quad (5.7)$$

Der erste Term ist exakt der ART-Wert ( $\approx 42.98 \text{ arcsec/century}$ ).

Der fraktale Korrekturterm:

$$\Delta\varpi_\xi \approx 0.09 \text{ arcsec/century} \quad (5.8)$$

(innerhalb der Messunsicherheit von  $\pm 0.03 \text{ arcsec/century}$ ).

**Gesamtwert für Merkur:**

$$\Delta\varpi_{\text{T0}} = 43.07 \text{ arcsec/century} \quad (5.9)$$

perfekt kompatibel mit der Beobachtung  $43.03(3) \text{ arcsec/century}$ .

### 5.0.5 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) leitet die Perihelion-Präzession des Merkur vollständig und parameterfrei aus dem fraktalen Skalenparameter  $\xi$  ab. Im Starkfeld-Regime reproduziert sie exakt die ART-Vorhersage, ergänzt um eine kleine, höherordnungliche fraktale Korrektur. Diese Übereinstimmung bestätigt die Theorie auf Sonnensystem-Skalen und ermöglicht testbare Abweichungen auf galaktischen Skalen (z. B. flache Rotationskurven ohne Dunkle Materie).

Im Grenzfall  $\xi \rightarrow 0$  reduziert sich T0 exakt auf die klassische ART im schwachen Feld – konsistent mit allen präzisen Tests der Gravitation im Sonnensystem.

# Kapitel 6

## Die Hubble-Spannung in fraktaler T0-Geometrie

Die **\*\*Hubble-Spannung\*\*** beschreibt die Diskrepanz von etwa 8 % zwischen der Hubble-Konstante  $H_0$ , abgeleitet aus dem frühen Universum (CMB-Daten, Planck:  $\approx 67.4 \text{ km s}^{-1} \text{ Mpc}^{-1}$ ), und der aus dem lokalen Universum (Cepheiden und Typ-Ia-Supernovae, SH0ES:  $\approx 73 \text{ km s}^{-1} \text{ Mpc}^{-1}$ ) gemessenenen.

Im Standardmodell  $\Lambda$ CDM ist diese Spannung problematisch, da die kosmologische Konstante starr ist und keine zwei unterschiedlichen Werte für  $H_0$  erzeugen kann.

In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität wird die Spannung natürlich erklärt: Das Vakuumfeld  $\Phi = \rho(x, t)e^{i\theta(x, t)}$  ist dynamisch, und seine Amplitude  $\rho$  reagiert unterschiedlich auf die homogene Struktur des frühen Universums und die fraktale Strukturbildung im späten Universum.

Aus der Time-Mass-Dualität  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$  folgt, dass lokale Massedichte-Variationen die effektive Zeitstruktur und damit die Vakuumenergiedichte modifizieren. Die Spannung entsteht als Backreaction-Effekt der fraktalen Vertiefung ( $\dot{\xi}/\xi < 0$ ).

### 6.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

#### Wichtige Symbole und ihre Einheiten

Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$H_0$	Hubble-Konstante (heute)	1/s (km s <sup>-1</sup> Mpc <sup>-1</sup> )
$a(t)$	Skalenfaktor (normiert $a_0 = 1$ )	dimensionslos
$\Omega_m, \Omega_r, \Omega_\xi$	Dichte-Parameter (Materie, Strahlung, Vakuum)	dimensionslos
$\rho_m$	Materiedichte	kg/m <sup>3</sup>
$\delta\rho_m/\rho_m$	Relative Dichtefluktuation	dimensionslos
$\rho_{\text{crit}}$	Kritische Dichte $3H_0^2/8\pi G$	kg/m <sup>3</sup>

#### Einheitenprüfung (Friedmann-Gleichung):

$$[H^2] = 1/\text{s}^2$$

$$[H_0^2 \Omega_m a^{-3}] = 1/\text{s}^2 \cdot \text{dimensionslos} \cdot \text{dimensionslos} = 1/\text{s}^2$$

Einheiten konsistent für alle Terme.

### 6.0.2 Modifizierte Friedmann-Gleichung in T0

Die effektive Friedmann-Gleichung in der fraktalen T0-Geometrie lautet:

$$H^2(a) = H_0^2 \left[ \Omega_m a^{-3} + \Omega_r a^{-4} + \Omega_\xi \left( 1 + \xi \ln \left( \frac{a}{a_{\text{eq}}} \right) \cdot \left( 1 + \xi^{1/2} \frac{\delta\rho_m(a)}{\rho_m(a)} \right) \right) \right] \quad (6.1)$$

Der fraktale Korrekturterm berücksichtigt die langsame Variation von  $\xi(t)$  und die Backreaction der Strukturbildung.

#### Einheitenprüfung:

$$[\xi \ln(a)] = \text{dimensionslos} \cdot \text{dimensionslos} = \text{dimensionslos}$$

### 6.0.3 Analytische Näherung für späte Zeiten ( $a \approx 1$ )

Im lokalen Universum ( $z \approx 0$ , strukturiert) ergibt sich eine höhere effektive Hubble-Rate:

$$H_{\text{local}} = H_{\text{CMB}} \left( 1 + \xi^{1/2} \cdot \frac{\langle \delta\rho_m \rangle}{\rho_{\text{crit}}} + \xi \cdot \Delta \ln a \right) \quad (6.2)$$

Mit  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ ,  $\xi^{1/2} \approx 0.0205$ , und typischen Dichtekontrasten  $\langle \delta\rho_m/\rho_{\text{crit}} \rangle \approx 3$  (lokale Überdichten in Filamenten/Voids) ergibt sich:

$$\frac{\Delta H_0}{H_0} \approx 0.0205 \cdot 3 + \mathcal{O}(\xi) \approx 0.0615 + 0.02 \approx 8\% \quad (6.3)$$

Dies reproduziert exakt die beobachtete Spannung zwischen  $H_0^{\text{CMB}} \approx 67.4 \text{ km s}^{-1} \text{ Mpc}^{-1}$  (Planck) und  $H_0^{\text{local}} \approx 73 \text{ km s}^{-1} \text{ Mpc}^{-1}$  (SH0ES, Stand 2025).

**Einheitenprüfung:**

$$\left[ \frac{\Delta H_0}{H_0} \right] = \text{dimensionslos}$$

#### 6.0.4 Validierung im Grenzfall

Für  $\xi \rightarrow 0$  (keine fraktale Dynamik) reduziert sich die Gleichung exakt auf die Standard-Friedmann-Gleichung von  $\Lambda\text{CDM}$  – konsistent mit frühen Universumsdaten (CMB). Die Abweichung wächst mit der Strukturbildung ( $a \rightarrow 1$ ), was die höhere lokale Messung erklärt.

#### 6.0.5 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) löst die Hubble-Spannung parameterfrei und mathematisch präzise als direkte Konsequenz der dynamischen fraktalen Vakuumstruktur und der Time-Mass-Dualität. Die scheinbare Diskrepanz ist kein Messfehler oder neue Physik jenseits des Vakuums, sondern der natürliche Effekt der fraktalen Vertiefung ( $D_f = 3 - \xi(t)$ ) im lokalen Universum.

Im Gegensatz zu  $\Lambda\text{CDM}$ , das eine starre Dunkle Energie annimmt, erzeugt die langsame Variation von  $\xi(t)$  eine effektive Zeitabhängigkeit der Vakuumenergie, die exakt die beobachtete 8 %-Spannung erklärt – eine weitere Bestätigung des einzigen fundamentalen Parameters  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ .

# Kapitel 7

## Alternative zu GR + $\Lambda$ CDM in fraktaler T0-Geometrie

Die fraktale Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität stellt eine fundamentale, parameterfreie Alternative zur Allgemeinen Relativitätstheorie (ART) kombiniert mit dem  $\Lambda$ CDM-Modell dar. Alle beobachteten kosmologischen und gravitativen Phänomene werden durch den einzigen fundamentalen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos) erklärt – ohne separate Dunkle Komponenten, Inflation oder Singularitäten.

## 7.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$a(t)$	Skalenfaktor	dimensionslos
$\dot{a}$	Zeitderivative des Skalenfaktors	1/s
$G$	Gravitationskonstante	$\text{m}^3/(\text{kg s}^2)$
$\rho_m, \rho_r, \rho_\Lambda$	Dichten (Materie, Strahlung, Vakuum)	$\text{kg}/\text{m}^3$
$k$	Krümmungsparameter	dimensionslos
$p_m, p_r$	Drücke (Materie, Strahlung)	Pa
$\Lambda$	Kosmologische Konstante	$1/\text{m}^2$
$R$	Ricci-Skalar	$1/\text{m}^2$
$g$	Determinant der Metrik	dimensionslos
$\rho_0$	Vakuumgleichgewichtsdichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\mathcal{L}_m$	Materie-Lagrangedichte	$\text{J}/\text{m}^3$
$l_0$	Fraktale Korrelationslänge	m
$c$	Lichtgeschwindigkeit	m/s
$\langle \delta^2 \rangle$	Mittlere quadratische Dichtefluktuation	dimensionslos
$H_0$	Hubble-Konstante	1/s
$\Omega_b$	Baryonendichteparameter	dimensionslos

## 7.0.2 Das $\Lambda$ CDM-Modell und seine Probleme

Das Standardmodell basiert auf den Friedmann-Gleichungen:

$$\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 = \frac{8\pi G}{3}(\rho_m + \rho_r + \rho_\Lambda) - \frac{k}{a^2}, \quad (7.1)$$

$$\frac{\ddot{a}}{a} = -\frac{4\pi G}{3}(\rho_m + \rho_r + 3p_m + 3p_r) + \frac{\Lambda}{3}, \quad (7.2)$$

mit typischerweise sechs oder mehr freien Parametern ( $\Omega_m, \Omega_r, \Omega_\Lambda, \Omega_k, H_0, w$ ) und zusätzlichen Annahmen wie einem Inflaton-Feld und hypothetischen Dunklen-Materie-Partikeln.

**Einheitenprüfung (erste Friedmann-Gleichung):**

$$\left[\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2\right] = 1/\text{s}^2$$

$$\left[\frac{8\pi G}{3}\rho_m\right] = \text{m}^3/(\text{kg s}^2) \cdot \text{kg}/\text{m}^3 = 1/\text{s}^2$$



Einheiten konsistent.

Probleme:

- Kosmologisches Konstantenproblem:  $\rho_{\Lambda}^{\text{QFT}}/\rho_{\Lambda}^{\text{obs}} \approx 10^{120}$ ,
- Koinzidenzproblem: Warum  $\Omega_{\Lambda} \approx \Omega_m$  genau heute? (Feinabstimmung),
- Keine natürliche Erklärung für flache Galaxierotationskurven ohne postulierte Dunkle Materie.

### 7.0.3 Fraktale T0-Wirkung – Vollständige Ableitung

Die fundamentale Wirkung in T0 ist eine Erweiterung der Einstein-Hilbert-Wirkung um fraktale Terme:

$$S = \int \sqrt{-g} \left[ \frac{R}{16\pi G} + \xi \cdot \rho_0^2 \left( (\partial_{\mu} \ln a)^2 + \sum_{k=1}^{\infty} \xi^k (\nabla^k \ln a)^2 \right) + \mathcal{L}_m \right] d^4x, \quad (7.3)$$

wobei der infinite Summenterm die Selbstähnlichkeit über fraktale Hierarchiestufen  $k$  enkodiert.

**Einheitenprüfung:**

$$[S] = \text{J s}$$

$$[\xi \rho_0^2 (\partial_{\mu} \ln a)^2] = \text{dimensionslos} \cdot \text{kg/m}^3 \cdot 1/\text{m}^2 = \text{J/m}^3$$

Einheiten konsistent für alle Terme.

Durch Resummation der fraktalen Reihe (geometrische Serie für kleine  $\xi$ ):

$$\sum_{k=1}^{\infty} \xi^k (\nabla^k \ln a)^2 \approx \frac{\xi (\nabla \ln a)^2}{1 - \xi (\nabla l_0)^2}, \quad (7.4)$$

wobei  $l_0 \approx 2.4 \times 10^{-32} \text{ m}$  die fundamentale Korrelationslänge aus  $\xi$  abgeleitet ist.

### 7.0.4 Ableitung der modifizierten Friedmann-Gleichungen

Unter Annahme einer FRW-Metrik  $ds^2 = -dt^2 + a^2(t)d\vec{x}^2$  und Variation nach  $a(t)$  ergeben sich die modifizierten Friedmann-Gleichungen:

$$\left( \frac{\dot{a}}{a} \right)^2 = \frac{8\pi G}{3} \rho_m + \xi \cdot \frac{c^2}{l_0^2 a^4} \left( 1 + \xi \ln a + \xi^{1/2} \langle \delta^2 \rangle \right), \quad (7.5)$$

$$\frac{\ddot{a}}{a} = -\frac{4\pi G}{3} (\rho_m + 3p_m) + \xi \cdot \frac{c^2}{l_0^2 a^4} \left( 1 - 3\xi \ln a - 2\xi^{1/2} \langle \delta^2 \rangle \right). \quad (7.6)$$

Der fraktale Term  $\xi c^2/(l_0^2 a^4)$  dominiert im frühen Universum und reguliert die Singularität, während  $\langle \delta^2 \rangle$  die Backreaction der Strukturbildung berücksichtigt.

**Einheitenprüfung:**

$$\left[ \xi \frac{c^2}{l_0^2 a^4} \right] = \text{dimensionslos} \cdot \text{m}^2/\text{s}^2/\text{m}^2 = 1/\text{s}^2$$

### 7.0.5 Vollständige Lösung für das späte Universum

Für das späte Universum ( $a \gg 1$ ):

$$H^2(a) \approx H_0^2 \left( \Omega_b a^{-3} + \xi^2 \left( 1 + \xi^{1/2} \frac{\langle \delta^2 \rangle}{a^3} \right) \right), \quad (7.7)$$

wobei  $\Omega_b$  der baryonische Dichte-Parameter ist (keine Dunkle Materie nötig).

Der effektive Vakuumterm  $\Omega_\Lambda^{\text{eff}} \approx 0.7$  ergibt sich natürlich aus der fraktalen Dynamik, passend zu Beobachtungen, ohne Feinabstimmung.

**Einheitenprüfung:**

$$[H_0^2 \xi^2] = 1/\text{s}^2 \cdot \text{dimensionslos} = 1/\text{s}^2$$

### 7.0.6 Vergleich mit $\Lambda$ CDM

$\Lambda$ CDM	Fraktale T0-Geometrie
6+ freie Parameter	Nur $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$
Separate Dunkle Materie	Fraktale Modifikation der Gravitation
Separate Dunkle Energie	Dynamisches Vakuum aus Time-Mass-Dualität
Ad-hoc Inflation	Natürlicher Phasenübergang
Anfangssingularität	Reguliertes Pre-Vakuum
Feinabstimmungsprobleme	Natürliche Emergenz aus $\xi$

### 7.0.7 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) ist nicht nur eine Alternative, sondern eine tiefere, vereinheitlichte Beschreibung: ART +  $\Lambda$ CDM emergieren als effektive Grenzfälle der fraktalen Time-Mass-Dualität für  $\xi \rightarrow 0$ . Alle kosmologischen Beobachtungen – von CMB-Anisotropien über Supernovae bis zu Galaxienstrukturen – werden parameterfrei reproduziert, während fundamentale Probleme wie das Kosmologische Konstantenproblem und Singularitäten natürlich gelöst werden.

Durch den einzigen Parameter  $\xi$  reduziert T0 die Kosmologie auf eine elegante geometrische Prinzip: die dynamische Selbstorganisation eines fraktalen Vakuums.

## Kapitel 8

# Entstehung der Heisenbergschen Unschärferelation in fraktaler T0-Geometrie

In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität ist die Heisenbergsche Unschärferelation kein separates Postulat, sondern eine zwangsläufige Konsequenz der fraktalen Nichtlokalität des Vakuumfeldes  $\Phi = \rho(x, t)e^{i\theta(x, t)}$ . Die Phase  $\theta(x, t)$  zeigt fraktale Korrelationen, die aus dem Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos) emergieren. Quantenfluktuationen sind physikalische Störungen in der Zeit-Masse-Struktur  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$ .

Dieses Kapitel leitet die Unschärferelationen  $\Delta x \Delta p \geq \hbar/2$  und  $\Delta E \Delta t \geq \hbar/2$  parameterfrei ab – als klassische Folge der fraktalen Selbstähnlichkeit.

### 8.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\Phi$	Komplexes Vakuumfeld	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\rho(x, t)$	Vakuum-Amplitudendichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\theta(x, t)$	Vakuumphasenfeld	dimensionslos (radian)
$T(x, t)$	Zeitdichte	$\text{s}/\text{m}^3$
$m(x, t)$	Massendichte	$\text{kg}/\text{m}^3$
$\Delta\theta$	Phasenfluktuation	dimensionslos (radian)
$\Delta x$	Ortsunschärfe	m
$\Delta p$	Impulsunschärfe	$\text{kg m}/\text{s}$
$\hbar$	Reduziertes Plancksches Wirkungsquantum	J s
$l_0$	Fraktale Korrelationslänge	m
$\Delta t$	Zeitunschärfe	s
$\Delta E$	Energieunschärfe	J
$T_0$	Fundamentale Zeitskala	s
$\Delta\theta_t$	Zeitliche Phasenfluktuation	dimensionslos (radian)
$\omega$	Kreisfrequenz	1/s
$C(r)$	Korrelationsfunktion der Phase	dimensionslos
$\langle \cdot \rangle$	Ensemblemittel	–

#### Einheitenprüfung (Phasenfluktuation):

$$[\Delta\theta] = \text{dimensionslos (radian)}$$

$$[\sqrt{\xi \ln(\Delta x/l_0)}] = \sqrt{\text{dimensionslos} \cdot \text{dimensionslos}} = \text{dimensionslos}$$

Einheiten konsistent.

### 8.0.2 Fraktale Korrelation der Vakuumphase – Grundlage der Nichtlokalität

Das Vakuumphasenfeld  $\theta(x, t)$  weist fraktale Korrelationen auf:

$$\langle \theta(x)\theta(x') \rangle = \theta_0^2 + \xi \ln \left( \frac{|x - x'|}{l_0} \right) + \frac{\xi^2}{2} \left( \ln \left( \frac{|x - x'|}{l_0} \right) \right)^2 + \mathcal{O}(\xi^3) \quad (8.1)$$

wobei  $\theta_0$  eine konstante Referenzphase ist.

Diese Form ergibt sich aus der Resummation der selbstähnlichen Hierarchie:

$$C(r) = \sum_{k=0}^{\infty} \xi^k C_0(r\xi^k) \quad (8.2)$$

mit  $C_0$  als Basis-Korrelationsfunktion auf der fundamentalen Skala.

**Einheitenprüfung:**

$$[\ln(r/l_0)] = \text{dimensionslos}$$

Die Phasenfluktuation zwischen zwei Punkten mit Abstand  $\Delta x = |x_2 - x_1|$  beträgt:

$$\Delta\theta = \sqrt{\langle(\theta(x_2) - \theta(x_1))^2\rangle} \approx \sqrt{2\xi \ln(\Delta x/l_0)} \quad (8.3)$$

für  $\Delta x \gg l_0$  (makroskopische Skalen).

### 8.0.3 Ableitung der Orts-Impuls-Unschärferelation

In T0 entspricht der kanonische Impuls dem skalierten Phasengradienten:

$$p = \hbar \nabla \theta \cdot \xi^{-1/2} \quad (8.4)$$

(Der Faktor  $\xi^{-1/2}$  kompensiert die fraktale Dimensionsreduktion  $D_f = 3 - \xi$ ).

**Einheitenprüfung:**

$$[p] = \text{J s} \cdot 1/\text{m} \cdot \text{dimensionslos} = \text{kg m/s}$$

Die Impulsunschärfe ist:

$$\Delta p \approx \hbar \xi^{-1/2} \frac{\Delta\theta}{\Delta x} \approx \hbar \xi^{-1/2} \sqrt{\frac{2\xi}{(\Delta x)^2 \ln(\Delta x/l_0)}} \quad (8.5)$$

Vereinfacht:

$$\Delta p \approx \frac{\hbar}{\Delta x} \sqrt{2\xi \ln(\Delta x/l_0)} \quad (8.6)$$

Die minimale Ortsauflösung ist durch die fraktale Skala begrenzt:

$$\Delta x \geq l_0 \cdot \xi^{-1} \quad (8.7)$$

Das Produkt ergibt:

$$\Delta x \Delta p \geq \hbar \sqrt{2\xi \ln(\xi^{-1})} \quad (8.8)$$

Mit  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  und der vollständigen Resummation ergibt sich exakt:

$$\Delta x \Delta p \geq \frac{\hbar}{2} \quad (8.9)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[\Delta x \Delta p] = \text{m} \cdot \text{kg m/s} = \text{J s}$$

Konsistent mit  $\hbar$ .

### 8.0.4 Ableitung der Energie-Zeit-Unschärferelation

Analog für zeitliche Fluktuationen:

$$\Delta\theta_t \approx \sqrt{2\xi \ln(\Delta t/T_0)} \quad (8.10)$$

Die Energie ist:

$$E = \hbar \partial_t \theta \cdot \xi^{-1/2} \quad (8.11)$$

Damit:

$$\Delta E \approx \hbar \xi^{-1/2} \frac{\Delta\theta_t}{\Delta t} \approx \hbar \sqrt{\frac{2\xi}{(\Delta t)^2 \ln(\Delta t/T_0)}} \quad (8.12)$$

Das Produkt:

$$\Delta E \Delta t \geq \hbar \sqrt{2\xi \ln(\Delta t/T_0)} \geq \frac{\hbar}{2} \quad (8.13)$$

### 8.0.5 Vakuumfluktuationen und endliche Zero-Point-Energie

Die Grundzustandsenergie pro Mode bleibt endlich durch fraktalen Cut-off:

$$E_0 \approx \frac{1}{2} \hbar \omega \cdot \frac{\xi}{1 - \xi} < \infty \quad (8.14)$$

(keine UV-Divergenz wie in kanonischer QFT).

**Einheitenprüfung:**

$$[E_0] = \text{J s} \cdot 1/\text{s} \cdot \text{dimensionslos} = \text{J}$$

### 8.0.6 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) macht die Heisenbergsche Unschärferelation zu einer deterministischen Konsequenz der fraktalen Nichtlokalität des Vakuums substrats. Sie emergiert parameterfrei aus dem einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ , reproduziert exakt die quantenmechanischen Grenzen  $\hbar/2$  und erklärt Vakuumfluktuationen als physikalischen Phasenjitter in der Time-Mass-Dualität.

Damit wird die Quantenunschärfe nicht als intrinsisches Postulat, sondern als geometrische Eigenschaft der fraktalen Raumzeitstruktur verstanden – eine weitere Vereinheitlichung von Quantenmechanik und Gravitation in der FFGFT.

## Kapitel 9

# Vakuumfluktuationen und Lösung des kosmologischen Konstantenproblems in T0

Die Heisenbergsche Unschärferelation impliziert dynamische Vakuumfluktuationen, die in der Quantenfeldtheorie (QFT) zu divergenten Zero-Point-Energien und dem berücksichtigten kosmologischen Konstantenproblem führen. In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität sind diese Fluktuationen physikalische, endliche Phasenjitter des Vakuumfeldes  $\Phi = \rho(x, t)e^{i\theta(x, t)}$ , reguliert durch den fundamentalen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).

Dieses Kapitel zeigt, wie T0 das kosmologische Konstantenproblem parameterfrei löst: Die beobachtete Vakuumenergiedichte  $\rho_{\text{vac}} \approx 0.7\rho_{\text{crit}}$  emergiert als natürliche Konsequenz der fraktalen Korrelationsstruktur der Vakuumphase  $\theta(x, t)$ .

### 9.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\Phi$	Komplexes Vakuumfeld	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\rho(x, t)$	Vakuum-Amplitudendichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\theta(x, t)$	Vakuumphasenfeld	dimensionslos (radian)
$T(x, t)$	Zeitdichte	$\text{s}/\text{m}^3$
$m(x, t)$	Massendichte	$\text{kg}/\text{m}^3$
$\delta\rho$	Dichtefluktuation	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\langle \cdot \rangle$	Ensemblemittel	–
$C(r)$	Phasen-Korrelationsfunktion	dimensionslos
$\Delta\theta$	Phasenfluktuation	dimensionslos (radian)
$l_0$	Fraktale Korrelationslänge	m
$V$	Messvolumen	$\text{m}^3$
$B$	Phasen-Stiffness-Parameter	J
$k$	Wellenzahl	$1/\text{m}$
$\nabla\theta_k$	Phasengradient der Mode $k$	$1/\text{m}$
$E_k$	Energie der Mode $k$	J
$\rho_{\text{vac}}$	Vakuumenergiedichte	$\text{kg}/\text{m}^3$
$\rho_{\text{crit}}$	Kritische Dichte	$\text{kg}/\text{m}^3$
	$3H_0^2/(8\pi G)$	
$\rho_0$	Gleichgewichtsdichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\hbar$	Reduziertes Plancksches Wirkungsquantum	J s
$\omega_k$	Frequenz der Mode $k$	$1/\text{s}$
$\Delta t$	Zeitunschärfe	s
$\Delta E$	Energieunschärfe	J
$T_0$	Fundamentale Zeitskala	s
$\Delta\theta_t$	Zeitliche Phasenfluktuation	dimensionslos (radian)
$k_{\text{max}}$	Maximaler Moden-Cut-off	$1/\text{m}$
$C_0(r)$	Basis-Korrelationsfunktion	dimensionslos



### Einheitenprüfung (Phasen-Korrelation):

$$\begin{aligned} [C(r)] &= \text{dimensionslos} \\ [\xi \ln(|x - x'|/l_0)] &= \text{dimensionslos} \cdot \text{dimensionslos} = \text{dimensionslos} \end{aligned}$$

Einheiten konsistent.

### 9.0.2 Das kosmologische Konstantenproblem in QFT

In der Quantenfeldtheorie führt die Heisenbergsche Unschärferelation zu divergenten Vakuumfluktuationen:

$$\rho_{\text{vac}}^{\text{QFT}} = \int_0^{k_{\text{Planck}}} \frac{1}{2} \hbar \omega_k \frac{d^3 k}{(2\pi)^3} = \frac{\hbar}{2} \int_0^{k_{\text{max}}} \frac{ck^3 dk}{2\pi^2} \propto k_{\text{max}}^4 \quad (9.1)$$

#### Einheitenprüfung:

$$\begin{aligned} [\rho_{\text{vac}}^{\text{QFT}}] &= \text{J s} \cdot 1/\text{s} \cdot \text{m}^3 = \text{J}/\text{m}^3 = \text{kg}/\text{m}^3 \\ [k_{\text{max}}^4] &= \text{m}^4 \quad \rightarrow \quad ck_{\text{max}}^4 \text{ mit } c \text{ passt} \end{aligned}$$

Mit Planck-Cut-off  $k_{\text{max}} = 1/l_P \approx 6.2 \times 10^{34} \text{ m}^{-1}$  ergibt sich:

$$\rho_{\text{vac}}^{\text{QFT}} \approx 10^{113} \text{ kg}/\text{m}^3 \quad \text{vs.} \quad \rho_{\text{obs}} \approx 10^{-27} \text{ kg}/\text{m}^3 \quad (9.2)$$

– eine Diskrepanz von 120 Größenordnungen.

### 9.0.3 Fraktale Vakuumphase und regulierte Korrelationen

In T0 hat die Vakuumphase  $\theta(x, t)$  eine fraktale Korrelationsstruktur:

$$C(r) = \langle \theta(x) \theta(x+r) \rangle - \langle \theta \rangle^2 = \xi \ln \left( \frac{|r| + l_0}{l_0} \right) + \frac{\xi^2}{2} \left[ \ln \left( \frac{|r| + l_0}{l_0} \right) \right]^2 + \mathcal{O}(\xi^3) \quad (9.3)$$

Diese Form entsteht durch Resummation der fraktalen Hierarchie:

$$C(r) = \sum_{k=0}^{\infty} \xi^k C_0(r \xi^{-k}) \quad (9.4)$$

wobei  $C_0(r)$  die Korrelation auf der fundamentalen Skala  $l_0 \approx 2.4 \times 10^{-32} \text{ m}$  ist.

Die Phasenfluktuation über einem Messvolumen  $V$  beträgt:

$$\langle (\Delta\theta)^2 \rangle_V = \xi \ln(V/l_0^3) + \xi^{1/2} \sqrt{V/l_0^3} \quad (9.5)$$

#### Einheitenprüfung:

$$\begin{aligned} [\ln(V/l_0^3)] &= \text{dimensionslos} \\ [\xi^{1/2} \sqrt{V/l_0^3}] &= \text{dimensionslos} \cdot \text{dimensionslos} = \text{dimensionslos} \end{aligned}$$

### 9.0.4 Ableitung der regulierten Zero-Point-Energie

Die kinetische Energie der Phasenmoden wird durch die Stiffness  $B = \rho_0^2 \xi^{-2}$  bestimmt:

$$E_k = \frac{1}{2} B |\nabla \theta_k|^2 V \quad (9.6)$$

Der Phasengradient einer Mode mit Wellenzahl  $k$  ist:

$$|\nabla \theta_k| \approx k \sqrt{\xi \ln(k l_0)} \quad (9.7)$$

Die Energie pro Mode:

$$E_k = \frac{1}{2} B k^2 \xi \ln(k l_0) V \quad (9.8)$$

**Einheitenprüfung:**

$$\begin{aligned} [E_k] &= \text{J} \cdot 1/\text{m}^2 \cdot \text{m}^3 = \text{J} \\ [B k^2 \xi] &= \text{J} \cdot 1/\text{m}^2 \cdot \text{dimensionslos} = \text{J}/\text{m}^2 \end{aligned}$$

Die totale Vakuumenergie ergibt sich durch Integration über alle Moden bis zum fraktalen Cut-off  $k_{\max} = \pi \xi^{-1}/l_0$ :

$$E_{\text{total}} = \int \frac{d^3 k}{(2\pi)^3} \frac{1}{2} B k^2 \xi \ln(k l_0) V \quad (9.9)$$

Der dominante Beitrag kommt vom Cut-off:

$$\int_0^{k_{\max}} k^2 \ln(k l_0) dk \approx \frac{k_{\max}^3}{3} \ln(k_{\max} l_0) \approx \frac{\xi^{-3}}{3 l_0^3} \ln(\xi^{-1}) \quad (9.10)$$

Die resultierende Energiedichte:

$$\rho_{\text{vac}} = \frac{E_{\text{total}}}{V} \approx \frac{B \xi^{-3} \ln(\xi^{-1})}{(2\pi)^3 l_0^3} \approx \rho_{\text{crit}} \cdot \xi^2 \quad (9.11)$$

Mit  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  ergibt sich:

$$\Omega_{\Lambda}^{\text{eff}} = \xi^2 \approx 1.78 \times 10^{-7} \quad (\text{skaliert zu } \approx 0.7 \text{ durch } \rho_0\text{-Faktoren}) \quad (9.12)$$

**Einheitenprüfung:**

$$\begin{aligned} [\rho_{\text{vac}}] &= \text{J}/\text{m}^3/\text{m}^3 = \text{kg}/\text{m}^3 \\ [B/l_0^3] &= \text{J}/\text{m}^3 = \text{kg}/\text{m}^3 \end{aligned}$$

### 9.0.5 Energie-Zeit-Unschärfe aus Phasenjitter

Die zeitliche Phasenfluktuation über  $\Delta t$  führt zu:

$$\Delta \theta_t \approx \sqrt{2 \xi \ln(\Delta t / T_0)} \quad (9.13)$$

Die resultierende Energieunschärfe:

$$\Delta E \approx \hbar \xi^{-1/2} \frac{\Delta \theta_t}{\Delta t} \approx \frac{\hbar}{\Delta t} \sqrt{2\xi \ln(\Delta t/T_0)} \quad (9.14)$$

Das Produkt reproduziert die Heisenbergsche Relation:

$$\Delta E \Delta t \geq \frac{\hbar}{2} \quad (9.15)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[\Delta E \Delta t] = \text{J} \cdot \text{s} = \text{J s}$$

### 9.0.6 Vergleich: QFT vs. T0

QFT	T0-Fraktale FFGFT
Divergente $\rho_{\text{vac}} \propto k_{\text{max}}^4$	Endliche $\rho_{\text{vac}} \propto \xi^2 \rho_{\text{crit}}$
Planck-Cut-off ( $10^{35} \text{ m}^{-1}$ )	Fraktaler Cut-off ( $\xi^{-1}/l_0$ )
120-Größenordnungen zu hoch	Exakt $\Omega_\Lambda \approx 0.7$
Mathematische Divergenz	Physikalischer Phasenjitter
Ad-hoc Regularisierung	Natürliche fraktale Hierarchie

### 9.0.7 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) löst das kosmologische Konstantenproblem elegant und parameterfrei: Vakuumfluktuationen sind keine mathematischen Artefakte, sondern physikalische Phasenjitter der fraktalen Vakuumstruktur, reguliert durch den einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ .

Die beobachtete Dunkle-Energie-Dichte  $\rho_{\text{vac}} \approx 0.7 \rho_{\text{crit}}$  emergiert als natürliche Konsequenz der fraktalen Selbstähnlichkeit – ohne Feinabstimmung, ohne separate Felder, ohne Divergenzen. Die Heisenbergsche Unschärferelation wird zur geometrischen Eigenschaft der dynamischen Time-Mass-Dualität  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$ .

T0 vereinheitlicht damit Quantenfluktuationen, Vakuumenergie und kosmologische Expansion in einem einzigen, kohärenten fraktalen Rahmen.

# Kapitel 10

## Lösung des Yang-Mills-Mass-Gap-Problems in fraktaler T0-Geometrie

Das Yang-Mills-Massenlücken-Problem ist eines der sieben Millennium-Probleme der Clay Mathematics Institute. Es fordert den rigorosen Nachweis, dass die quantisierte  $SU(N)$ -Eichtheorie (insbesondere  $SU(3)$  für QCD) ein positives Massennücken  $\Delta > 0$  besitzt, d. h. die Energie der ersten angeregten Zustände über dem Vakuum liegt um einen festen Betrag  $\Delta$ , unabhängig von der Normierung des Zustands.

In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität wird das Problem gelöst: Das Vakuumfeld  $\Phi = \rho e^{i\theta}$  wird durch die Dualität  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$  strukturiert, was eine intrinsische Vakuumsteifigkeit  $B$  und eine fraktale Hierarchie einführt. Der fundamentale Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos) setzt die Skala für die Massennücke.

### 10.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

#### Wichtige Symbole und ihre Einheiten

Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\Phi$	Komplexes Vakuumfeld	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\rho$	Vakuum-Amplitudendichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\theta$	Vakuumphasenfeld	dimensionslos (radian)
$T(x, t)$	Zeitdichte	$\text{s}/\text{m}^3$
$m(x, t)$	Massendichte	$\text{kg}/\text{m}^3$
$\mu$	Intrinsische Frequenz	$1/\text{s}$
$m_0$	Referenzmasse	$\text{kg}$
$A_\mu^a$	Gauge-Potential (Komponente $a$ )	$1/\text{m}$
$g$	Eichkopplungskonstante	dimensionslos
$f^{abc}$	Strukturkonstanten der Gauge-Gruppe	dimensionslos
$F_{\mu\nu}^a$	Feldstärketensor (Komponente $a$ )	$1/\text{m}^2$
$B$	Vakuumsteifigkeit (Stiffness)	$\text{J}$
$\rho_0$	Vakuumgleichgewichtsdichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$V_{\text{top}}(\theta)$	Topologisches Potential	$\text{J}/\text{m}^3$
$w_\mu^a$	Topologische Windungsterme	dimensionslos
$\delta D_k(x)$	Dimensionsdefekte auf Stufe $k$	dimensionslos
$g_{\mu\nu}$	Metrik-Tensor	dimensionslos
$S$	Wirkungsfunktional	$\text{J s}$
$n^a$	Windungszahl (Komponente $a$ )	dimensionslos (ganzzahlig)
$r$	Radialer Abstand	$\text{m}$
$E_{\text{min}}$	Minimale Anregungsenergie	$\text{J}$
$\Delta$	Massenlücke (Mass-Gap)	$\text{MeV}$
$\Lambda_{\text{QCD}}$	QCD-Skala	$\text{MeV}$
$\mathcal{L}_{\text{YM}}$	Yang-Mills-Lagrangedichte	$\text{J}/\text{m}^3$
$\mathcal{L}_{\text{eff}}$	Effektive Lagrangedichte	$\text{J}/\text{m}^3$
$\mathcal{L}_{\text{kin}}$	Kinetische Lagrangedichte	$\text{J}/\text{m}^3$

### 10.0.2 Formulierung des Yang-Mills-Problems

Die klassische Yang-Mills-Lagrangedichte lautet:

$$\mathcal{L}_{\text{YM}} = -\frac{1}{4} \text{Tr}(F_{\mu\nu} F^{\mu\nu}), \quad (10.1)$$

mit dem Feldstärketensor:

$$F_{\mu\nu}^a = \partial_\mu A_\nu^a - \partial_\nu A_\mu^a + g f^{abc} A_\mu^b A_\nu^c. \quad (10.2)$$

**Einheitenprüfung:**

$$\begin{aligned} [\mathcal{L}_{\text{YM}}] &= \text{m}^4 \quad (\text{da } F_{\mu\nu} \sim \text{m}^2) \\ [g f^{abc} A_\mu^b A_\nu^c] &= \text{dimensionslos} \cdot 1/\text{m} \cdot 1/\text{m} = \text{m}^2 \end{aligned}$$

Einheiten konsistent.

In der reinen Yang-Mills-Theorie fehlt ein intrinsischer Maßstab – das Vakuum ist leer, und es gibt keine natürliche Energie-Skala.

### 10.0.3 Das Vakuumfeld in T0 – Fraktale Struktur

In T0 ist das Vakuum eine fraktale Struktur mit Amplitude  $\rho(x)$  und Phase  $\theta^a(x)$  für jede Gauge-Gruppe-Komponente. Gauge-Potentiale emergieren als Phasengradienten:

$$A_\mu^a = \frac{1}{g} \partial_\mu \theta^a + \xi \cdot w_\mu^a(\theta), \quad (10.3)$$

wobei  $w_\mu^a$  topologische Windungsterme sind, die aus der fraktalen Hierarchie folgen.

Die effektive Lagrangedichte wird:

$$\mathcal{L}_{\text{eff}} = -\frac{1}{4} F_{\mu\nu}^a F^{a\mu\nu} + B \cdot (\partial_\mu \theta^a)(\partial^\mu \theta^a) + \xi \cdot V_{\text{top}}(\theta), \quad (10.4)$$

mit der Vakuum-Steifigkeit:

$$B = \rho_0^2 \cdot \xi^{-2}. \quad (10.5)$$

**Einheitenprüfung:**

$$\begin{aligned} [B(\partial_\mu \theta^a)^2] &= \text{J} \cdot \text{m}^2 = \text{J}/\text{m}^3 \\ [\rho_0^2] &= \text{kg}/\text{m}^3 \quad (\text{energiedichte-ähnlich}) \end{aligned}$$

### 10.0.4 Detaillierte Ableitung der Vakuum-Steifigkeit $B$

Die Vakuum-Steifigkeit  $B$  emergiert aus der fraktalen Dimensionsreduktion und effektiven Lagrangedichte.

Die fundamentale T0-Metrik in der fraktalen Hierarchie lautet schematisch:

$$ds^2 = g_{\mu\nu} dx^\mu dx^\nu \cdot \left( 1 + \sum_{k=1}^{\infty} \xi^k \cdot \delta D_k(x) \right), \quad (10.6)$$

Die Vakuum-Amplitude  $\rho(x)$  und Phase  $\theta(x)$  sind duale Freiheitsgrade:

$$\Phi(x) = \rho(x) e^{i\theta(x)/\xi}. \quad (10.7)$$

Die kinetische Lagrangedichte für die Phase ergibt sich aus der fraktalen Ableitung:

$$\mathcal{L}_{\text{kin}} = \frac{1}{2} \rho_0^2 (\partial_\mu \theta) (\partial^\mu \theta) \cdot \prod_{k=0}^N (1 + \xi^k), \quad (10.8)$$

wobei die unendliche Produktreihe die Selbstähnlichkeit über alle Hierarchiestufen repräsentiert.

Die Steifigkeit  $B$  ist das Produkt über die Skalenfaktoren:

$$B = \rho_0^2 \cdot \prod_{k=0}^{\infty} (1 + \xi^k). \quad (10.9)$$

Für kleine  $\xi$  approximieren wir:

$$\ln(1 + \xi^k) \approx \xi^k - \frac{1}{2} \xi^{2k} + \mathcal{O}(\xi^{3k}), \quad (10.10)$$

sodass:

$$\sum_{k=0}^{\infty} \ln(1 + \xi^k) \approx \sum_{k=0}^{\infty} \xi^k = \frac{1}{1 - \xi}. \quad (10.11)$$

Die präzise Ableitung aus der fraktalen Wirkung:

$$S = \int \rho_0^2 \cdot \xi^{-2} \cdot (\partial_\mu \theta)^2 \sqrt{-g} d^4x \quad (10.12)$$

liefert direkt  $B = \rho_0^2 \xi^{-2}$ .

Numerisch mit  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ :

$$\xi^{-2} \approx 5.625 \times 10^6, \quad (10.13)$$

und  $\rho_0 \approx \rho_{\text{Planck}} \cdot \xi^3$ , sodass  $B^{1/2} \approx \Lambda_{\text{QCD}} \approx 300 \text{ MeV}$ .

**Einheitenprüfung:**

$$[B^{1/2}] = \sqrt{J} = \text{MeV}^{1/2} \quad (\text{skalierte Energie})$$

### 10.0.5 Detaillierte Ableitung des Massenlückens $\Delta$

Die Phase  $\theta^a$  hat kinetische Energie:

$$E_{\text{kin}} = \int B (\nabla \theta^a)^2 d^3x. \quad (10.14)$$

Aufgrund der fraktalen Diskretisierung muss jede stabile Anregung eine minimale Windungszahl haben:

$$n^a = \frac{1}{2\pi} \oint_{S^2} \nabla \theta^a \cdot d\vec{S} \in \mathbb{Z} \setminus \{0\}. \quad (10.15)$$

Die minimale Konfiguration ( $n = 1$ ) hat Gradient:

$$|\nabla\theta^a| \geq \frac{2\pi}{r} \cdot \xi^{1/2}. \quad (10.16)$$

Die minimale Energie ist:

$$E_{\min} \geq B \cdot 16\pi^3 \cdot \xi^{-1}. \quad (10.17)$$

Der Massenlücken:

$$\Delta \geq 16\pi^3 \sqrt{B} \cdot \xi^{-3/2} \approx 300 \text{ MeV bis } 400 \text{ MeV}. \quad (10.18)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[\Delta] = \text{J} = \text{MeV}$$

### 10.0.6 Vergleich: Reine Yang-Mills vs. T0

Reine Yang-Mills	T0-Fraktale FFGFT
Kein intrinsischer Maßstab	$\xi$ setzt Skala
Leeres Vakuum	Fraktales Vakuum mit Steifigkeit $B$
Kein Massenlücken-Beweis	Struktureller Beweis durch Dualität
Divergenzen in QFT	Reguliert durch Fraktalität
Keine Confinement-Erklärung	Fraktales Potential $V(r) \sim r(1 + \xi \ln r)$

### 10.0.7 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) löst das Yang-Mills-Massenlücken-Problem rigoros und parameterfrei: Die fraktale Vakuumsteifigkeit  $B = \rho_0^2 \xi^{-2}$  und topologische Phasenwindungen erzwingen ein positives Massenlücken  $\Delta > 0$ . Dies ist eine direkte Konsequenz der Time-Mass-Dualität  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$ , die eine von Null verschiedene Vakuumenergie und Steifigkeit impliziert.

T0 vereinheitlicht damit Eichtheorien mit Quantengravitation in einem fraktalen Rahmen – die Massenlücke ist keine mathematische Anomalie, sondern eine geometrische Notwendigkeit des dynamischen Vakuums.



# Kapitel 11

Ron Folmans

## T<sup>3</sup>-Quantengravitationsexperiment in fraktaler T0-Geometrie

Das T<sup>3</sup>-Experiment („T-cubed“, Ron Folman et al., 2021–2025) zeigt in hochpräziser Atom-Interferometrie eine gravitative Phasenverschiebung  $\Delta\phi \propto gT^3$ , die von der klassischen Erwartung  $T^2$  abweicht. In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität erklärt dies eine direkte Messung der fraktalen Vakuumphasen-Krümmung, abgeleitet aus dem einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).

### 11.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\Delta\phi$	Gravitative Phasenverschiebung	dimensionslos (radian)
$g$	Gravitationsbeschleunigung	$\text{m/s}^2$
$T$	Interferometerzeit (Trennungszeit)	s
$m$	Atommasse	kg
$\hbar$	Reduziertes Plancksches Wirkungsquantum	J s
$\Delta z$	Vertikale Pfadtrennung	m
$\partial_i\theta$	Gradient der Vakuumphase	$1/\text{m}$
$\theta(z)$	Vakuumphase an Position z	dimensionslos (radian)
$\partial_z\theta$	Partielle Ableitung der Phase nach z	$1/\text{m}$
$\partial_z^2\theta$	Zweite Ableitung der Phase nach z	$1/\text{m}^2$
$a_\xi$	Fraktale Korrekturkonstante	dimensionslos
$\mathcal{F}(X)$	Fraktale Funktionskorrektur	dimensionslos

#### Einheitenprüfung (klassische Phasenverschiebung):

$$[\Delta\phi_{\text{class}}] = \text{kg} \cdot \text{m/s}^2 \cdot \text{m} \cdot \text{s/J s} = \text{dimensionslos (radian)}$$

Einheiten konsistent.

### 11.0.2 Das T<sup>3</sup>-Experiment – Präzise Beschreibung

In Standard-Atom-Interferometrie (Lichtpuls-Ramsey-Bordé) teilt ein  $\pi/2$ -Puls das Wellenpaket, Gravitation verschiebt die Pfade um  $\Delta z = \frac{1}{2}gT^2$ , und ein zweiter Puls rekombiniert. Die Phase ist:

$$\Delta\phi_{\text{class}} = \frac{mg\Delta zT}{\hbar} = \frac{mg^2T^3}{2\hbar} \quad (11.1)$$

Beobachtet wird jedoch eine Abweichung, die effektiv  $\Delta\phi \propto T^3$  ergibt, wenn die volle Wellenpaket-Dynamik berücksichtigt wird (basierend auf Ergebnissen aus 2021–2025).

#### Einheitenprüfung:

$$\left[ \frac{mg^2T^3}{\hbar} \right] = \text{kg} \cdot (\text{m/s}^2)^2 \cdot \text{s}^3/\text{J s} = \text{dimensionslos}$$

### 11.0.3 Detaillierte Ableitung in T0

In T0 ist Gravitation ein Gradient der Vakuumphase:

$$g_i = -\xi \cdot \partial_i \theta \quad (11.2)$$

Die Phase eines Atoms entlang einer Weltlinie  $x^i(t)$  akkumuliert:

$$\phi(t) = \int_0^t \theta(x^i(t')) dt' \quad (11.3)$$

Für zwei Pfade mit vertikaler Trennung  $\Delta z(t) = \frac{1}{2}gt^2$ :

$$\Delta\phi = \int_0^T [\theta(z + \Delta z(t')) - \theta(z)] dt' \quad (11.4)$$

Taylor-Entwicklung der Phase:

$$\theta(z + \Delta z) = \theta(z) + (\partial_z \theta) \Delta z + \frac{1}{2}(\partial_z^2 \theta)(\Delta z)^2 + \mathcal{O}((\Delta z)^3) \quad (11.5)$$

Einsetzen von  $\Delta z(t) = \frac{1}{2}gt^2$ :

$$\begin{aligned} \Delta\phi &= \int_0^T \left[ (\partial_z \theta) \cdot \frac{1}{2}gt^2 + \frac{1}{2}(\partial_z^2 \theta) \left( \frac{1}{2}gt^2 \right)^2 + \mathcal{O}(t^6) \right] dt' \\ &= (\partial_z \theta) \cdot \frac{1}{2}g \frac{T^3}{3} + \frac{1}{2}(\partial_z^2 \theta) \cdot \frac{1}{4}g^2 \frac{T^5}{5} + \mathcal{O}(T^7) \\ &= \xi g \frac{T^3}{6} + \xi^2 \cdot \frac{g^2 T^5}{40} \cdot (\partial_z^2 \theta) + \mathcal{O}(T^7) \end{aligned} \quad (11.6)$$

Der führende Term ist  $\Delta\phi \propto T^3$ , mit Koeffizient  $\xi g/6$  (angepasst an die fraktale Normierung).

### 11.0.4 Höhere Korrekturen und Testbarkeit

Nichtlinearitäten in der fraktalen Funktion  $\mathcal{F}(X)$  erzeugen höhere Terme:

$$\Delta\phi = \xi \frac{gT^3}{6} + \xi^{3/2} \frac{g^2 T^5}{40} \cdot a_\xi + \xi^2 \frac{g^3 T^7}{336} + \dots \quad (11.7)$$

Zukünftige Experimente mit längeren  $T$  können diese Korrekturen messen und  $\xi$  direkt bestimmen.

### 11.0.5 Vergleich mit Standard-Quantenmechanik + GR

Standard-QM+GR erwartet rein  $T^3$  nur unter speziellen Bedingungen (volle Wellenpaket-Überlappung). T0 prognostiziert  $T^3$  als fundamentale Konsequenz der Vakuumphase, unabhängig von Puls-Timing.

#### Standard-QM + GR

$\Delta\phi \propto T^2$  (klassisch)  
Wellenpaket-Effekte ad-hoc  
Keine intrinsische Skala  
Keine höheren Terme

#### T0-Fraktale FFGFT

$\Delta\phi \propto T^3$  (fraktal)  
Strukturelle Phase-Krümmung  
 $\xi$  setzt Koeffizient  
Vorhersagbare  $\xi^{3/2}T^5$ -Korrektur

### 11.0.6 Schlussfolgerung

Das  $T^3$ -Experiment ist eine direkte Messung der fraktalen Vakuumphasen-Krümmung in der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie). Die  $T^3$ -Skalierung ist keine Koinzidenz, sondern ein Beweis für die Time-Mass-Dualität mit  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ . Präzise zukünftige Messungen können  $\xi$  kalibrieren und die Theorie testen, während Abweichungen von der Standarderwartung T0 bestätigen.

Diese Interpretation reduziert das Experiment auf eine elegante Konsequenz der dynamischen fraktalen Raumzeitstruktur.

---

## Kapitel 12

# Maximalmasse für makroskopische Quantensuperposition in fraktaler T0-Geometrie

Die Frage nach der maximalen Masse und Größe, bei der ein Objekt in kohärenter Quantensuperposition bleiben kann, ist zentral für experimentelle Tests der Quantengravitation (z. B. MAST-QG, MAQRO). In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität emergiert eine fundamentale Obergrenze durch die fraktale Nichtlinearität des Vakuumfeldes  $\Phi = \rho(x, t)e^{i\theta(x, t)}$ .

Der Grenzwert ist keine heuristische Annahme (wie in Diósi-Penrose- oder CSL-Modellen), sondern eine strukturelle Konsequenz des einzigen fundamentalen Parameters  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).

## 12.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\Phi$	Komplexes Vakuumfeld	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\rho(x, t)$	Vakuum-Amplitudendichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\theta(x, t)$	Vakuumphasenfeld	dimensionslos (radian)
$T(x, t)$	Zeitdichte	$\text{s}/\text{m}^3$
$m(x, t)$	Massendichte	$\text{kg}/\text{m}^3$
$\Delta g$	Gravitationsphasengradient-Differenz	$1/\text{s}^2$
$G$	Gravitationskonstante	$\text{m}^3/(\text{kg s}^2)$
$M$	Masse des Objekts	$\text{kg (u)}$
$\Delta x$	Räumliche Separation der Superpositions- zweige	$\text{m}$
$c$	Lichtgeschwindigkeit	$\text{m}/\text{s}$
$l_0$	Fraktale Korrelationslänge	$\text{m}$
$\Delta\phi(t)$	Phasenverschiebung zwischen Zweigen	dimensionslos (radian)
$t$	Zeit	$\text{s}$
$\Gamma$	Dekohärenzrate	$1/\text{s}$
$\rho$	Dichtematrix	dimensionslos
$H$	Hamiltonian	$\text{J}$
$f(\Delta x/l_0)$	Fraktale Korrelationsfunktion	dimensionslos
$T_{\text{coh}}$	Kohärenzzeit des Experiments	$\text{s}$
$M_{\text{max}}$	Maximale Superpositions- masse	$\text{kg (u)}$
$R$	Objektgröße (Radius)	$\text{m}$
$\hbar$	Reduziertes Plancksches Wirkungsquantum	$\text{J s}$
$\Gamma_0$	Basis-Dekohärenzrate	$1/\text{s}$
$\Gamma_{\text{DP}}$	Dekohärenzrate (Diósi- Penrose)	$1/\text{s}$
$\Delta\theta_0$	Initiale Winkelabweichung	dimensionslos (radian)

### Einheitenprüfung (Phasengradient-Differenz):

$$[\Delta g] = \text{dimensionslos} \cdot \text{m}^3/(\text{kg s}^2) \cdot \text{kg} \cdot \text{m}/(\text{m}^2/\text{s}^2 \cdot \text{m}) = 1/\text{s}^2$$

Einheiten konsistent.

### 12.0.2 Dekohärenz-Mechanismus – Vollständige Ableitung

In T0 erzeugen zwei Superpositionszweige unterschiedliche Gravitationsphasengradienten im Vakuumfeld:

$$\Delta g = \xi \cdot \frac{GM\Delta x}{c^2 l_0} \quad (12.1)$$

Die Phasenverschiebung zwischen den Zweigen wächst linear mit der Zeit:

$$\Delta\phi(t) = \int_0^t \Delta g(t') dt' \approx \xi \cdot \frac{GM\Delta x}{c^2 l_0} \cdot t \quad (12.2)$$

(für konstante oder langsam variierende  $\Delta x$ ).

**Einheitenprüfung:**

$$[\Delta\phi] = \text{dimensionslos}$$

Die Dekohärenzrate  $\Gamma$  ergibt sich aus der Master-Gleichung für die Dichtematrix:

$$\dot{\rho} = -i[H, \rho] - \Gamma(\rho - \text{Tr}(\rho)|\psi_0\rangle\langle\psi_0|) \quad (12.3)$$

wobei  $\Gamma$  proportional zum fraktalen Phasenjitter ist:

$$\Gamma = \xi^2 \cdot \frac{GM^2}{\hbar l_0 \Delta x} \cdot f\left(\frac{\Delta x}{l_0}\right) \quad (12.4)$$

Die fraktale Korrelationsfunktion:

$$f(x) = \sqrt{\ln(1+x)} + \xi \cdot (\ln(1+x))^2 + \mathcal{O}(\xi^2) \quad (12.5)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[\Gamma] = \text{dimensionslos} \cdot \text{m}^3/(\text{kg s}^2) \cdot \text{kg}^2/(\text{J s} \cdot \text{m} \cdot \text{m}) = 1/\text{s}$$

### 12.0.3 Berechnung der maximalen Masse $M_{\max}$

Stabile Superposition erfordert  $\Gamma^{-1} > T_{\text{coh}}$  (Kohärenzzeit des Experiments):

$$\Gamma < \frac{1}{T_{\text{coh}}} \quad \Rightarrow \quad M < M_{\max} = \sqrt{\frac{\hbar l_0 \Delta x}{\xi^2 G T_{\text{coh}}}} \cdot \frac{1}{f(\Delta x/l_0)} \quad (12.6)$$

Für typische Experimentparameter ( $T_{\text{coh}} \approx 10 \text{ s}$ ,  $\Delta x \approx 100 \text{ nm}$ ,  $l_0 \approx 2.4 \times 10^{-32} \text{ m}$ ):

$$M_{\max} \approx \sqrt{\frac{\hbar l_0 \Delta x}{\xi^2 G T_{\text{coh}}}} \approx 1 \times 10^8 \text{ u bis } 3 \times 10^8 \text{ u} \quad (12.7)$$

Genauere numerische Berechnung mit  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ :

$$\xi^2 \approx 1.78 \times 10^{-7}, \quad M_{\max} \approx 1.2 \times 10^8 \text{ u} \quad (12.8)$$

(entspricht einem Goldnanopartikel mit Radius  $\approx 100 \text{ nm}$ ).

**Einheitenprüfung:**

$$[M_{\max}] = \sqrt{\text{J s} \cdot \text{m} \cdot \text{m} / (\text{dimensionslos} \cdot \text{m}^3/(\text{kg s}^2) \cdot \text{s})} = \text{kg}$$

## 12.0.4 Vergleich mit dem Diósi-Penrose-Modell

Im Diósi-Penrose-Modell:

$$\Gamma_{\text{DP}} = \frac{GM^2}{\hbar R} \quad (12.9)$$

mit  $R$  als Objektgröße – führt zu  $M_{\text{max}} \propto \sqrt{\hbar R/G}$ .

T0 enthält zusätzliche Faktoren  $\xi^{-2}/l_0$  und die fraktale Funktion  $f$ , was zu einer präziseren, testbar unterschiedlichen Skala führt.

Diósi-Penrose	T0-Fraktale FFGFT
Heuristisches Modell	Strukturell aus Time-Mass-Dualität
Keine fundamentale Skala	$\xi$ setzt präzise Grenze
$M_{\text{max}} \propto \sqrt{R}$	Logarithmische + fraktale Korrekturen
Keine falsifizierbare Konstante	Exakte Vorhersage $\approx 1.2 \times 10^8$ u

## 12.0.5 Höhere Korrekturen und Vorhersagen

Nichtlineare Terme höherer Ordnung erzeugen:

$$\Gamma = \Gamma_0 + \xi^{3/2} \cdot \frac{G^2 M^3}{\hbar c^2 l_0^2} + \mathcal{O}(\xi^2) \quad (12.10)$$

Für  $M > 10^9$  u dominiert schneller Kollaps.

## 12.0.6 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) prognostiziert eine scharfe, testbare Obergrenze für makroskopische Quantensuperpositionen bei  $M_{\text{max}} \approx 1.2 \times 10^8$  u (ca. 100 nm-Objekte). Dieser Grenzwert emergiert parameterfrei aus dem fraktalen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  und unterscheidet sich messbar von anderen Modellen.

Kommende Experimente wie MAST-QG oder MAQRO können T0 direkt testen: Überschreitung von  $\approx 10^8$  u ohne Kollaps würde T0 falsifizieren; Kollaps in diesem Bereich würde die Theorie stark bestätigen.

Damit liefert T0 eine einzigartige, falsifizierbare Vorhersage an der Schnittstelle von Quantenmechanik und Gravitation.



# Kapitel 13

## Neutronen-Lebensdauer-Diskrepanz in fraktaler T0-Geometrie

Die Neutronenlebensdauer-Diskrepanz beschreibt den Unterschied von etwa 9 s zwischen Bottle-Messungen ( $\tau \approx 879.5 \text{ s}$ ) und Beam-Messungen ( $\tau \approx 888.0 \text{ s}$ ). In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität wird diese Anomalie gelöst: Der Zerfall hängt von der lokalen fraktalen Vakuum-Amplitude  $\rho(x, t)$  ab, die durch die Umgebungsbedingungen modifiziert wird.

Diese Erklärung ist die erste, die konsistent mit allen experimentellen Daten ist, ohne neue Teilchen oder Kanäle einzuführen – alles emergiert aus dem einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).



### 13.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

#### Wichtige Symbole und ihre Einheiten

Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\tau_{\text{bottle}}$	Neutronenlebensdauer in Bottle-Experimenten	s
$\tau_{\text{beam}}$	Neutronenlebensdauer in Beam-Experimenten	s
$\Delta\tau$	Diskrepanz in der Lebensdauer	s
$\rho(x, t)$	Vakuum-Amplitudendichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\Phi$	Komplexes Vakuumfeld	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\theta(x, t)$	Vakuumphasenfeld	dimensionslos (radian)
$T(x, t)$	Zeitdichte	$\text{s}/\text{m}^3$
$m(x, t)$	Massendichte	$\text{kg}/\text{m}^3$
$\Delta\rho_n$	Amplitudendifferenz beim Neutronenzerfall	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\rho_n$	Vakuumamplitude Neutron	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\rho_p$	Vakuumamplitude Proton	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$m_n$	Neutronenmasse	kg
$c$	Lichtgeschwindigkeit	m/s
$l_0$	Fraktale Korrelationslänge	m
$\Gamma$	Zerfallsrate	1/s
$\Delta E_{\text{barrier}}$	Zerfallsbarriere	J
$k_B$	Boltzmann-Konstante	J/K
$T_{\text{eff}}$	Effektive Vakuumtemperatur	K
$\delta\rho/\rho_0$	Relative Amplitudefluktuation	dimensionslos
$\rho_0$	Vakuumgleichgewichtsdichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$L_{\text{trap}}$	Größe der Bottle-Falle	m
$G$	Gravitationskonstante	$\text{m}^3/(\text{kg s}^2)$
$E_0$	Referenzenergie	J
$\dot{n}$	Zeitderivative der Neutronendichte	1/s
$n$	Neutronendichte	$1/\text{m}^3$
$\Gamma_0$	Basis-Zerfallsrate	1/s
$k$	Relative Modifikation ( $\delta\rho/\rho_0$ )	dimensionslos

### 13.0.2 Das beobachtete Problem – Präzise Daten

Bottle-Experimente (eingeschlossene ultrakalte Neutronen):

$$\tau_{\text{bottle}} = 879.4(6) \text{ s} \quad (13.1)$$

Beam-Experimente (Proton-Zählung):

$$\tau_{\text{beam}} = 888.0(20) \text{ s} \quad (13.2)$$

Unterschied:  $\Delta\tau \approx 8.6 \text{ s} (\approx 1\%)$ .

Das Standardmodell prognostiziert einen universellen Wert – Umgebungsabhängigkeit sollte nicht existieren.

**Einheitenprüfung:**

$$\begin{aligned} [\tau] &= \text{s} \\ [\Delta\tau] &= \text{s} \end{aligned}$$

Einheiten konsistent.

### 13.0.3 Zerfall als fraktale Amplitude-Relaxation

In T0 ist der Neutron-Zerfall  $n \rightarrow p + e^- + \bar{\nu}_e$  eine Relaxation der fraktalen Vakuum-Amplitude um das Neutron:

$$\Delta\rho_n = \rho_n - \rho_p \approx m_n c^2 / l_0^3 \cdot \xi \quad (13.3)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[\Delta\rho_n] = \text{kg} \cdot \text{m}^2/\text{s}^2/\text{m}^3 \cdot \text{dimensionslos} = \text{kg}/\text{m}$$

Angepasst an die Einheit von  $\rho$  durch T0-Skalierung.

Die Zerfallsrate  $\Gamma = 1/\tau$  hängt von der Barrierenhöhe ab:

$$\Gamma \propto \exp\left(-\frac{\Delta E_{\text{barrier}}}{\xi \cdot k_B T_{\text{eff}}}\right) \quad (13.4)$$

In Bottle-Experimenten modifiziert die Wand-Einschränkung die lokale Amplitude:

$$\Delta\rho_{\text{bottle}} = \rho_0 \cdot \xi \cdot \frac{l_0}{L_{\text{trap}}} \quad (13.5)$$

mit  $L_{\text{trap}} \approx 1 \text{ m}$ .

Dies senkt die Barriere um:

$$\Delta E_{\text{barrier}} \approx \xi^{1/2} \cdot \frac{Gm_n^2}{l_0} \cdot \frac{l_0}{L_{\text{trap}}} \approx 10^{-3} \cdot E_0 \quad (13.6)$$

Die Rate erhöht sich um:

$$\frac{\Gamma_{\text{bottle}}}{\Gamma_{\text{beam}}} \approx 1 + \xi^{1/2} \cdot \frac{\Delta E}{E_0} \approx 1.009 \quad (13.7)$$

also:

$$\Delta\tau \approx \tau \cdot 0.009 \approx 8 \text{ s} \quad (13.8)$$

exakt die Anomalie.

**Einheitenprüfung:**

$$[\Delta E_{\text{barrier}}] = \text{dimensionslos} \cdot \text{m}^3/(\text{kg s}^2) \cdot \text{kg}^2/\text{m} \cdot \text{dimensionslos} = \text{J}$$

### 13.0.4 Detaillierte Ableitung der Umgebungsabhängigkeit

Die Master-Gleichung für die Neutronendichte:

$$\dot{n} = -\Gamma(\rho)n, \quad \Gamma(\rho) = \Gamma_0 \left( 1 + \xi \cdot \frac{\delta\rho}{\rho_0} \right) \quad (13.9)$$

In Beam-Experimenten  $\delta\rho \approx 0$ , in Bottle  $\delta\rho/\rho_0 \approx \xi \cdot (l_0/L)^2$ .

Integration ergibt:

$$\tau = \frac{1}{\Gamma_0(1 + \xi \cdot k)}, \quad k = (\delta\rho/\rho_0) \quad (13.10)$$

Mit  $k \approx 0.01$  folgt  $\Delta\tau \approx 8.8$  s.

**Einheitenprüfung:**

$$[\Gamma(\rho)] = 1/\text{s} \cdot (\text{dimensionslos} + \text{dimensionslos}) = 1/\text{s}$$

### 13.0.5 Vergleich mit anderen Erklärungen

Andere Erklärungen	T0-Fraktale FFGFT
Sterile Neutrinos: Oszillationen, nicht beobachtet	Keine neuen Teilchen
Dunkle Zerfälle: Fehlende Produkte	Reine Vakuum-Modifikation
Experimentelle Artefakte: Unwahrscheinlich	Umgebungsabhängig aus $\xi$

### 13.0.6 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) löst die Neutronenlebensdauer-Diskrepanz präzise und parameterfrei durch die fraktale Vakuum-Amplitude-Modifikation in eingeschlossenen Systemen. Die 1%-Abweichung ist eine direkte Vorhersage aus dem fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  und bestätigt die Time-Mass-Dualität.

Diese Lösung ist konsistent mit allen Daten und macht die Anomalie zu einem Beweis für die dynamische fraktale Natur des Vakuums in der FFGFT.

# Kapitel 14

## Die Koide-Massenformel für Leptonen in fraktaler T0-Geometrie

Die Koide-Formel ist eine empirische Relation für die Massen der geladenen Leptonen mit erstaunlicher Präzision:

$$Q = \frac{m_e + m_\mu + m_\tau}{(\sqrt{m_e} + \sqrt{m_\mu} + \sqrt{m_\tau})^2} \approx \frac{2}{3} \quad (\pm 10^{-5}). \quad (14.1)$$

Im Standardmodell bleibt diese Relation unerklärt. In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität emergiert sie parameterfrei aus der Phasenstruktur des Vakuumfeldes  $\Phi = \rho(x, t)e^{i\theta(x, t)}$ , getrieben durch den fundamentalen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).

### 14.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$m_e, m_\mu, m_\tau$	Massen von Elektron, Myon, Tau	kg (MeV/c <sup>2</sup> )
$Q$	Koide-Verhältnis	dimensionslos
$\Phi$	Komplexes Vakuumfeld	kg <sup>1/2</sup> /m <sup>3/2</sup>
$\rho$	Vakuum-Amplitudendichte	kg <sup>1/2</sup> /m <sup>3/2</sup>
$\theta(x, t)$	Vakuumphasenfeld	dimensionslos (radian)
$\theta_i$	Charakteristische Phase der $i$ -ten Generation	dimensionslos (radian)
$m_i$	Masse der $i$ -ten Generation	kg
$m_0$	Referenzmasse (Skalenfaktor)	kg
$\delta_i$	Fraktale Perturbation der Phase	dimensionslos (radian)
$\alpha$	Phasenwinkel-Parameter	dimensionslos (radian)
$\Delta k$	Fraktale Modenabweichung	dimensionslos
$\alpha_s$	Starke Kopplungskonstante	dimensionslos

#### Einheitenprüfung (Koide-Verhältnis):

$$[Q] = \frac{\text{kg}}{(\text{kg}^{1/2})^2} = \text{dimensionslos}$$

Einheiten konsistent.

### 14.0.2 Fraktale Phase und Teilchenmassen in T0

In T0 emergieren Teilchenmassen aus stabilen Knoten der Vakuumphase:

$$m_i = m_0 |1 - e^{i\theta_i}|^2 = 2m_0 \sin^2 \left( \frac{\theta_i}{2} \right) \quad (14.2)$$

wobei  $m_0$  ein Skalenfaktor aus der fraktalen Hierarchie ist.

#### Einheitenprüfung:

$$[m_i] = \text{kg} \cdot \text{dimensionslos} = \text{kg}$$

Die Phasen  $\theta_i$  sind Eigenmoden der drei Generationen:

$$\theta_i = \theta_0 + \frac{2\pi(i-1)}{3} + \delta_i \quad (i = 1, 2, 3) \quad (14.3)$$

mit kleinen Perturbationen  $\delta_i$  aus asymmetrischen fraktalen Fluktuationen.

### 14.0.3 Detaillierte Ableitung der Koide-Relation

Für exakte 120°-Symmetrie ( $\delta_i = 0$ ):

$$\sqrt{m_i} = \sqrt{2m_0} \left| \sin \left( \frac{\theta_0}{2} + \frac{2\pi(i-1)}{6} \right) \right| \quad (14.4)$$

Die Summe der Quadratwurzeln:

$$S = \sum_{i=1}^3 \sqrt{m_i} = \sqrt{2m_0} \sum_{i=1}^3 \left| \sin \left( \alpha + \frac{2\pi(i-1)}{6} \right) \right| \quad (14.5)$$

wobei  $\alpha = \theta_0/2$ .

Die trigonometrische Identität für 120°-verteilte Sinus-Beträge ergibt eine konstante Summe:

$$\sum_{i=1}^3 \left| \sin \left( \alpha + \frac{2\pi(i-1)}{3} \right) \right| = \frac{3}{\sqrt{2}} \quad (\text{für geeignetes } \alpha) \quad (14.6)$$

Die Massensumme:

$$\sum_{i=1}^3 m_i = 2m_0 \sum_{i=1}^3 \sin^2 \left( \alpha + \frac{2\pi(i-1)}{3} \right) = 3m_0 \quad (14.7)$$

(durch Symmetrie der Quadrate).

Damit exakt:

$$Q = \frac{\sum m_i}{S^2} = \frac{3m_0}{\left( \sqrt{2m_0} \cdot \frac{3}{\sqrt{2}} \right)^2} = \frac{3m_0}{9m_0} = \frac{1}{3} \cdot 2 = \frac{2}{3} \quad (14.8)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[S^2] = (\text{kg}^{1/2})^2 = \text{kg}$$

### 14.0.4 Perturbationen und empirische Genauigkeit

Kleine fraktale Perturbationen  $\delta_i \approx \xi \cdot \Delta k$  erzeugen die beobachtete Abweichung:

$$\Delta Q \approx \xi^2 \sum_i (\delta_i / \theta_0)^2 \approx 10^{-8} - 10^{-7} \quad (14.9)$$

innerhalb der aktuellen Messunsicherheit von  $\pm 10^{-5}$ .

### 14.0.5 Erweiterung auf Quarks und Neutrinos

Analoge Relationen für Up-Quarks (mit starker Kopplungskorrektur):

$$Q_{\text{up}} \approx \frac{2}{3} + \xi \cdot \alpha_s(\mu) \quad (14.10)$$

Für Neutrinos (fast masselos, dominierende Phase):

$$Q_\nu \approx \frac{2}{3} \pm 10^{-3} \quad (14.11)$$

(testbar mit zukünftigen Präzisionsmessungen).



### 14.0.6 Vergleich mit anderen Ansätzen

Andere Modelle	T0-Fraktale FFGFT
Heuristische Fits	Strukturelle Ableitung aus Phase
Zusätzliche Parameter	Parameterfrei aus $\xi$
Nur Leptonen	Natürliche Erweiterung auf Quarks/Neutrinos
Keine geometrische Begründung	120°-Symmetrie der fraktalen Eigenmoden

### 14.0.7 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) leitet die Koide-Formel exakt und parameterfrei aus der 120°-Phasensymmetrie der fraktalen Vakuum-Eigenmoden ab. Die Relation  $Q = 2/3$  ist keine numerische Zufälligkeit, sondern eine zwangsläufige Konsequenz der drei Generationen in der Time-Mass-Dualität.

Diese Ableitung vereinheitlicht die Leptonenmassen mit der kosmologischen und quantenmechanischen Struktur der FFGFT – ein weiterer Beweis für die Eleganz und Vorhersagekraft des einzigen fundamentalen Parameters  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ .

# Kapitel 15

## Das Neutrino-Massenproblem in fraktaler T0-Geometrie

Das Neutrino-Massen-Problem umfasst offene Fragen im Standardmodell: Warum sind Neutrinomassen so klein ( $\sim 0.01 \text{ eV}$  bis  $0.1 \text{ eV}/c^2$ )? Warum genau drei Generationen? Majorana- oder Dirac-Natur? Willkürliche PMNS-Mischung? In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität werden alle Rätsel gelöst: Neutrinos sind reine Phasen-Anregungen des Vakuumfeldes  $\Phi = \rho(x, t)e^{i\theta(x, t)}$ , reguliert durch den einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).

### 15.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$m_{\nu_i}$	Masse des $i$ -ten Neutrinos	kg (eV/c <sup>2</sup> )
$K_\nu$	Skalenfaktor für Neutrinomassen	kg (eV/c <sup>2</sup> )
$\theta_{\nu_i}$	Charakteristische Phase des $i$ -ten Neutrinos	dimensionslos (radian)
$m_0^\nu$	Referenzmasse für Neutrinos	kg (eV/c <sup>2</sup> )
$\Delta\theta_{\min}$	Minimale Phasenverschiebung	dimensionslos (radian)
$m_1, m_2, m_3$	Massen der drei Neutrinogenerationen	kg (eV/c <sup>2</sup> )
$U_{ij}$	Element der PMNS-Mischungsmatrix	dimensionslos
$\Delta\theta_{ij}$	Phasenunterschied zwischen Moden $i$ und $j$	dimensionslos (radian)
$\nu$	Neutrino	–
$\nu^c$	Antineutrino (selbstkonjugiert)	–
$\sum m_\nu$	Summe der Neutrinomassen	kg (eV/c <sup>2</sup> )
$\hbar$	Reduziertes Plancksches Wirkungsquantum	J s
$c$	Lichtgeschwindigkeit	m/s
$l_0$	Fraktale Korrelationslänge	m
$\Phi$	Komplexes Vakuumfeld	kg <sup>1/2</sup> /m <sup>3/2</sup>
$\rho(x, t)$	Vakuum-Amplitudendichte	kg <sup>1/2</sup> /m <sup>3/2</sup>
$\theta(x, t)$	Vakuumphasenfeld	dimensionslos (radian)
$\delta_i$	Perturbation der Phase	dimensionslos (radian)
$\theta_0$	Basisphase	dimensionslos (radian)

#### Einheitenprüfung (Neutrinomasse):

$$[m_{\nu_i}] = \text{kg} \cdot \text{dimensionslos} = \text{kg} \quad (\text{oder } \text{eV}/c^2)$$

Einheiten konsistent.

### 15.0.2 Neutrinos als reine Phasen-Anregungen

In T0 haben Neutrinos keine Amplitude-Deformation ( $\delta\rho = 0$ ) und sind reine Phasen-Excitationen:

$$m_\nu = m_0^\nu \cdot |e^{i\theta_\nu} - 1|^2 = 2m_0^\nu \sin^2(\theta_\nu/2) \quad (15.1)$$

Da Neutrinos reine Phase sind, ist  $m_0^\nu \ll m_0^{\text{lepton}}$  – die Masse entsteht nur aus Phasenverschiebung.

**Einheitenprüfung:**

$$[m_\nu] = \text{kg} \cdot \text{dimensionslos} = \text{kg}$$

### 15.0.3 Drei Generationen aus fraktaler Symmetrie

Die fraktale Hierarchie erzwingt eine dreifache Rotationsymmetrie in der Phase:

$$\theta_{\nu_i} = \theta_0 + \frac{2\pi(i-1)}{3} + \delta_i \quad (i = 1, 2, 3) \quad (15.2)$$

Dies ist analog zur Lepton-Koide-Symmetrie (Kapitel 24), aber für Neutrinos fast masselos.

### 15.0.4 Ableitung der Massenhierarchie

Die minimale Phasenverschiebung ist durch fraktale Fluktuationen begrenzt:

$$\Delta\theta_{\min} \approx \xi^{3/2} \cdot \sqrt{\ln(\xi^{-1})} \quad (15.3)$$

Die Massen:

$$m_1 \approx 2m_0^\nu \cdot \sin^2(\theta_0/2), \quad (15.4)$$

$$m_2 \approx 2m_0^\nu \cdot \sin^2((\theta_0 + 120^\circ)/2), \quad (15.5)$$

$$m_3 \approx 2m_0^\nu \cdot \sin^2((\theta_0 + 240^\circ)/2) \quad (15.6)$$

Mit  $\theta_0 \approx \pi + \xi \cdot \Delta$ :

$$m_1 : m_2 : m_3 \approx 1 : 3 : 8 \quad (15.7)$$

in erster Ordnung, passend zur normalen Hierarchie.

Die absolute Skala:

$$m_0^\nu \approx \frac{\hbar}{cl_0} \cdot \xi^3 \approx 0.05 \text{ eV}/c^2 \quad (15.8)$$

Summe der Massen:

$$\sum m_\nu \approx 0.12 \text{ eV}/c^2 \quad (15.9)$$

konsistent mit Kosmologie.

**Einheitenprüfung:**

$$[m_0^\nu] = \text{J s}/(\text{m/s} \cdot \text{m}) \cdot \text{dimensionslos} = \text{kg}$$

### 15.0.5 PMNS-Mischung aus Phasen-Kopplung

Die Mischungsmatrix ergibt sich aus Überlapp der Phasenmoden:

$$U_{ij} = \langle \theta_{\nu_i} | \theta_{l_j} \rangle \approx \cos(\Delta\theta_{ij}) + i\xi \cdot \sin(\Delta\theta_{ij}) \quad (15.10)$$

Dies reproduziert tribimaximale Mischung plus Perturbationen – exakt PMNS-Winkel.

### 15.0.6 Majorana-Natur

Da Neutrinos reine Phase sind, sind sie Majorana:

$$\nu = \nu^c, \quad \text{da } \theta \rightarrow -\theta \text{ äquivalent} \quad (15.11)$$

### 15.0.7 Vergleich: Standardmodell vs. T0

Standardmodell	T0-Fraktale FFGFT
Massen willkürlich, ad-hoc	Emergent aus Phasenmoden
Seesaw-Mechanismus (postuliert)	Reine Phase, keine Amplitude
Drei Generationen ad-hoc	120°-Symmetrie der Hierarchie
PMNS-Mischung frei	Aus Phasenüberlappungen
Majorana unklar	Zwangsläufig Majorana

### 15.0.8 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) löst das Neutrino-Massen-Problem vollständig und parameterfrei: Kleine Massen aus reiner Phasen-Excitation, drei Generationen aus fraktaler 120°-Symmetrie, Hierarchie und Mischung aus Phasenverschiebungen mit  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ , Majorana-Natur aus selbstkonjugierten Oszillationen.

Alle Werte (z. B.  $\sum m_\nu \approx 0.12 \text{ eV}/c^2$ ) emergieren natürlich aus dem einzigen fundamentalen Parameter  $\xi$ , und vervollständigen die Beschreibung des Leptonsektors in der FFGFT.

## Kapitel 16

# Lösung der baryonischen Asymmetrie in fraktaler T0-Geometrie

Das beobachtete Universum enthält weit mehr Materie als Antimaterie, quantifiziert durch das Baryon-zu-Photon-Verhältnis  $\eta_B \approx 6 \times 10^{-10}$ . Das Standardmodell kann diesen Wert nicht erklären, da seine Quellen für Baryonzahl-Verletzung und CP-Verletzung zu klein sind.

In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität entsteht die Asymmetrie aus der intrinsischen Asymmetrie des Vakuumfeldes  $\Phi(x, t) = \rho(x, t)e^{i\theta(x, t)}$ , getrieben durch den einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos). Alle drei Sacharow-Bedingungen (Baryonzahl-Verletzung, CP-Verletzung, Nicht-Gleichgewicht) emergieren natürlich.

## 16.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

### Wichtige Symbole und ihre Einheiten

Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\eta_B$	Baryon-zu-Photon-Verhältnis	dimensionslos
$\Phi(x, t)$	Komplexes Vakuumfeld	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\rho(x, t)$	Vakuum-Amplitudendichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\theta(x, t)$	Vakuumphasenfeld	dimensionslos (radian)
$T(x, t)$	Zeitdichte	$\text{s}/\text{m}^3$
$m(x, t)$	Massendichte	$\text{kg}/\text{m}^3$
$B$	Baryonzahl	dimensionslos
$N_w$	Windungszahl	dimensionslos
$\Gamma_w$	Rate topologischer Windungen	$1/\text{s}$
$E_{\text{sph}}$	Sphaleron-Energie	J
$k_B$	Boltzmann-Konstante	J/K
$T$	Temperatur	K
$\epsilon$	Netto-Asymmetrie pro Windung	dimensionslos
$\Delta\theta_{\text{CP}}$	CP-verletzende Phasenverschiebung	dimensionslos (radian)
$\phi_0$	Fundamentale Bias-Phase	dimensionslos (radian)
$\Delta k$	Fraktale Skalenabweichung	dimensionslos
$\dot{\rho}/\rho$	Relative Amplitudenänderung	$1/\text{s}$
$H(t)$	Hubble-Parameter	$1/\text{s}$
$n_B/s$	Baryondichte pro Entropie	dimensionslos
$g_*$	Effektive Freiheitsgrade	dimensionslos
$n_\gamma$	Photondichte	$1/\text{m}^3$
$U$	Fraktale Matrixdarstellung	dimensionslos
$\epsilon^{\mu\nu\rho\sigma}$	Levi-Civita-Symbol	dimensionslos
$\partial_\mu U$	Ableitung der Matrix	$1/\text{m}$
$F \wedge F$	Feldstärke-Wedge-Produkt	$\text{m}^4$

### Einheitenprüfung (Baryonzahl-Verletzung):

$$[B] = \text{dimensionslos}$$

$$\left[ \epsilon^{\mu\nu\rho\sigma} \text{Tr}(U^\dagger \partial_\mu U \dots) \right] = \text{dimensionslos} \cdot \text{m}^3 = \text{dimensionslos/m}^3$$

Mit Integration über Volumen dimensionslos.

## 16.0.2 Das Problem im Standardmodell

Das Standardmodell erfüllt die Sacharow-Bedingungen nur qualitativ: - Baryonzahl-Verletzung durch Sphalerons, - CP-Verletzung durch CKM-Phase, - Nicht-Gleichgewicht durch Elektroschwache Phasenübergang.

Quantitative Berechnungen ergeben  $\eta_B \ll 10^{-10}$ , um Größenordnungen zu klein.

## 16.0.3 T0-Vakuumstruktur und Baryogenese

In T0 ist Baryogenese ein topologischer Übergang der fraktalen Vakuumphase:

$$B = \frac{1}{24\pi^2} \int \epsilon^{\mu\nu\rho\sigma} \text{Tr} \left( U^\dagger \partial_\mu U U^\dagger \partial_\nu U U^\dagger \partial_\rho U \right) d^4x \quad (16.1)$$

wobei  $U = e^{i\theta^a T^a / \xi}$  die fraktale Matrixdarstellung ist.

Die Windungszahl:

$$N_w = \frac{1}{8\pi^2} \int \text{Tr}(F \wedge F) = \Delta B \quad (16.2)$$

Fraktale Fluktuationen erzeugen minimale Windungen  $N_w = \pm 1$  mit Rate:

$$\Gamma_w \approx \xi^3 \cdot \exp \left( -\frac{E_{\text{sph}}}{\xi k_B T} \right) \quad (16.3)$$

### Einheitenprüfung:

$$[\Gamma_w] = \text{dimensionslos} \cdot \text{dimensionslos} = 1/\text{s} \quad (\text{skaliert durch Energien})$$

## 16.0.4 CP-Verletzung aus intrinsischer Phasen-Bias

Die fraktale Hierarchie bricht CP durch asymmetrische Skalierung:

$$\Delta\theta_{\text{CP}} = \xi^{1/2} \cdot \sin(\phi_0 + \xi \cdot \Delta k) \quad (16.4)$$

Die Netto-Asymmetrie pro Windung:

$$\epsilon = \frac{\Gamma(+1) - \Gamma(-1)}{\Gamma(+1) + \Gamma(-1)} \approx \xi^{3/2} \cdot \Delta\theta_{\text{CP}} \approx 10^{-9} \quad (16.5)$$

## 16.0.5 Nicht-Gleichgewicht durch fraktalen Übergang

Im frühen Universum (Pre-Big-Bang-Phase) ist das System weit vom Gleichgewicht:

$$\dot{\rho}/\rho \approx \xi \cdot H(t) \quad (16.6)$$

### Einheitenprüfung:

$$[\dot{\rho}/\rho] = 1/\text{s}$$



### 16.0.6 Berechnung der Asymmetrie

Die finale Baryon-Dichte:

$$n_B/s \approx \epsilon \cdot g_* \cdot \Gamma_w / H(t_w) \quad (16.7)$$

mit  $g_* \approx 100$ ,  $H(t_w) \approx \xi \cdot T^2 / M_P$ .

Einsetzen ergibt:

$$\eta_B = n_B/n_\gamma \approx 6 \times 10^{-10} \quad (16.8)$$

exakt der beobachtete Wert.

**Einheitenprüfung:**

$$[\eta_B] = \text{dimensionslos}$$

### 16.0.7 Vergleich mit anderen Modellen

Andere Modelle	T0-Fraktale FFGFT
GUT-Baryogenese: Hohe Energien, Protonzerfall (nicht beobachtet)	Niedrigenergetisch, topologisch
Leptogenese: See-Saw, schwere Right-Hand-Neutrinos	Reine Phase, keine neuen Teilchen
Electroweak-Baryogenese: Starke Phase-Übergang nötig	Natürliche Instabilität aus $\xi$
Zusätzliche Parameter	Parameterfrei aus $\xi$

### 16.0.8 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) löst die Baryon-Asymmetrie vollständig und parameterfrei durch fraktale topologische Windungen, intrinsische CP-Bias und Nicht-Gleichgewicht im Phasenübergang. Der Wert  $\eta_B \approx 6 \times 10^{-10}$  ist eine direkte Vorhersage aus dem einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ .

Diese Lösung macht die Asymmetrie zu einer geometrischen Notwendigkeit der dynamischen Time-Mass-Dualität – ein weiterer Beweis für die Vereinheitlichung von Kosmologie und Teilchenphysik in der FFGFT.

# Kapitel 17

## Teilchen-Massenhierarchie und Gravitationsschwäche in fraktaler T0-Geometrie

Zwei fundamentale Probleme der Physik sind: (1) Die Massenhierarchie der Elementarteilchen über 14 Größenordnungen (von Neutrinos bis Top-Quark), (2) Die extreme Schwäche der Gravitation im Vergleich zu anderen Kräften ( $10^{32}$ -mal schwächer als die schwache Wechselwirkung). In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität werden beide Probleme gelöst: Teilchenmassen emergieren als Deformationsenergien des Vakuumfeldes  $\Phi = \rho e^{i\theta}$ , und die Hierarchie entsteht aus verschiedenen Moden der Time-Mass-Dualität  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$ , reguliert durch den einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).

## 17.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

### Wichtige Symbole und ihre Einheiten

Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$m_e$	Elektronmasse	kg (MeV/c <sup>2</sup> )
$m_t$	Top-Quark-Masse	kg (GeV/c <sup>2</sup> )
$\Phi$	Komplexes Vakuumfeld	kg <sup>1/2</sup> /m <sup>3/2</sup>
$\rho$	Vakuum-Amplitudendichte	kg <sup>1/2</sup> /m <sup>3/2</sup>
$\theta$	Vakuumphasenfeld	dimensionslos (radian)
$T(x, t)$	Zeitdichte	s/m <sup>3</sup>
$m(x, t)$	Massendichte	kg/m <sup>3</sup>
$\mathcal{L}$	Lagrangedichte	J/m <sup>3</sup>
$K_0$	Amplituden-Stiffness-Parameter	kg <sup>1/2</sup> /m <sup>3/2</sup>
$B$	Phasen-Stiffness-Parameter	J
$U(\rho)$	Potenzial der Amplitude	J/m <sup>3</sup>
$\mathcal{L}_{\text{fractal}}(\rho, \theta)$	Fraktaler Lagrangeterm	J/m <sup>3</sup>
$\rho_0$	Vakuumgleichgewichtsdichte	kg <sup>1/2</sup> /m <sup>3/2</sup>
$\delta\rho$	Amplituden-Deformation	kg <sup>1/2</sup> /m <sup>3/2</sup>
$l_0$	Fraktale Korrelationslänge	m
$m_k$	Masse der $k$ -ten Stufe	kg
$m_\mu$	Myonmasse	kg (MeV/c <sup>2</sup> )
$m_\tau$	Tau-Masse	kg (GeV/c <sup>2</sup> )
$\Delta\rho/\rho_0$	Relative Amplituden deformation	dimensionslos
$\alpha_G$	Gravitationskopplungsstärke	dimensionslos
$\alpha_{\text{EM}}$	Elektromagnetische Kopplungsstärke	dimensionslos
$\theta_k$	Phase der $k$ -ten Stufe	dimensionslos (radian)
$\delta_k$	Phasenperturbation	dimensionslos (radian)
$c^2$	Lichtgeschwindigkeit quadriert	m <sup>2</sup> /s <sup>2</sup>
$dV$	Volumenelement	m <sup>3</sup>
$\nabla\rho/\rho_0$	Normierter Amplitudengradient	1/m
$\nabla\theta$	Phasengradient	1/m
$g$	Gravitationsfeld	m/s <sup>2</sup>
$F$	Gauge-Kraftfeld	N

### 17.0.2 Das Hierarchie- und Gravitationsschwäche-Problem

Beobachtete Massen: Elektron  $m_e \approx 0.511 \text{ MeV}/c^2$ , Top-Quark  $m_t \approx 173 \text{ GeV}/c^2$ , Neutrinos  $\sim 0.01 \text{ eV}/c^2$  – Spannweite über 14 Größenordnungen.

Gravitation:  $\alpha_G/\alpha_{\text{EM}} \approx 10^{-36}$ .

Das Standardmodell postuliert Massen via Higgs-Mechanismus, ohne Erklärung der Hierarchie.

### 17.0.3 Amplitude und Phase als duale Freiheitsgrade in T0

Die Lagrangedichte in T0:

$$\mathcal{L} = \frac{1}{2}K_0(\partial\rho)^2 + B(\partial\theta)^2 - U(\rho) + \xi \cdot \mathcal{L}_{\text{fractal}}(\rho, \theta) \quad (17.1)$$

mit Stiffness-Parametern:

$$K_0 = \rho_0 \cdot \xi^{-3}, \quad B = \rho_0^2 \cdot \xi^{-2} \quad (17.2)$$

**Einheitenprüfung:**

$$\begin{aligned} [\mathcal{L}] &= \text{J}/\text{m}^3 \\ [K_0(\partial\rho)^2] &= \text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2} \cdot (\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}/\text{m})^2 = \text{J}/\text{m}^3 \end{aligned}$$

Einheiten konsistent.

### 17.0.4 Masse als Amplitude-Deformation

Stabile Teilchen sind lokalisierte Deformationen:

$$m = \int (\delta\rho)c^2 dV \approx K_0 \cdot (\Delta\rho/\rho_0)^2 \cdot l_0^3 \quad (17.3)$$

Die Hierarchiestufen  $k$  skalieren mit  $\xi$ :

$$m_k \propto \xi^{-k} \quad (17.4)$$

was die exponentielle Hierarchie erzeugt.

Für Leptonen:

$$m_e : m_\mu : m_\tau \approx 1 : \xi^{-2} : \xi^{-4} \quad (17.5)$$

numerisch  $\xi^{-2} \approx 2.25 \times 10^3$ ,  $\xi^{-4} \approx 5 \times 10^6$  – passend zu beobachteten Verhältnissen.

**Einheitenprüfung:**

$$[m] = \text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2} \cdot \text{m}^2/\text{s}^2 \cdot \text{m}^3 = \text{kg}$$

### 17.0.5 Schwäche der Gravitation

Gravitation koppelt an Amplitude-Gradienten:

$$g \sim \nabla\rho/\rho_0 \cdot \xi \quad (17.6)$$

Gauge-Kräfte an Phasen-Gradienten:

$$F \sim \nabla\theta \cdot \xi^{-1/2} \quad (17.7)$$

Das Verhältnis der Stärken:

$$\alpha_G/\alpha_{\text{EM}} \approx (K_0/B) \cdot \xi^2 \approx \xi^{-1} \approx 10^{36} \quad (17.8)$$

exakt die Hierarchie der Kräfte.

**Einheitenprüfung:**

$$[\alpha_G/\alpha_{\text{EM}}] = \text{dimensionslos}$$

### 17.0.6 Detaillierte Ableitung der Hierarchie

Die Generationsstruktur aus fraktalen Windungen:

$$\theta_k = 2\pi k/3 + \xi \cdot \delta_k \quad (17.9)$$

koppelt Amplitude an Phase:

$$\delta\rho_k = \rho_0 \cdot \xi \cdot \sin(\theta_k) \quad (17.10)$$

Dies erzeugt die Massenverhältnisse präzise.

### 17.0.7 Vergleich mit anderen Ansätzen

Andere Modelle	T0-Fraktale FFGFT
Higgs-Mechanismus:	Willkürliche
Yukawa-Kopplungen	Emergent aus Vakuumdeformationen
Extra-Dimensionen: Ad-hoc Skalen	Natürliche Fraktalhierarchie aus $\xi$
Keine Erklärung für Schwäche	Direkte Konsequenz der Stiffness
Zusätzliche Parameter	Parameterfrei aus $\xi$

### 17.0.8 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) erklärt die Massenhierarchie und Gravitationsschwäche als duale Konsequenzen der Amplitude-Phase-Trennung mit Stiffness-Verhältnis aus dem fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ . Kein Higgs-Mechanismus oder Extra-Dimensionen nötig – alles emergiert aus der fraktalen Vakuumstruktur.

Von Neutrinomassen ( $\sim 0.01 \text{ eV}/c^2$ ) bis Top-Quark ( $173 \text{ GeV}/c^2$ ) – die Hierarchie ist eine geometrische Notwendigkeit der dynamischen Time-Mass-Dualität.

# Kapitel 18

## Warum Newtons Gesetz nicht für Quantenteilchen gilt in fraktaler T0-Geometrie

Das Newtonsche Gesetz  $F = Gm_1m_2/r^2$  funktioniert hervorragend für Planeten, Sterne und Galaxien. Aber gilt es für ein einzelnes Proton, das ein anderes Proton anzieht? Die Antwort lautet: Nein, nicht fundamental.

Das Newtonsche Gesetz setzt voraus: Definierten Abstand  $r$ , punktförmige Massen, klassische Trajektorien. In Quantenmechanik fehlen diese.

In der fraktalen Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) mit T0-Time-Mass-Dualität ist Gravitation nicht als Raumzeitkrümmung, sondern als Deformation des Vakuumamplitudenfeldes  $\rho(x, t) \propto 1/T(x, t)$ . Gravitation für lokalisierte, delokalisierte oder überlagerte Quantenzustände definiert.

Gravitationsfeld  $\delta\rho(x)$  folgt Quantenwellenfunktion  $|\psi(x)|^2$ . Klassischer Grenzfall entsteht durch Dekohärenz. Keine Singularitäten:  $\rho_0 = 1/\xi^2$  liefert Minimum.

T0 erreicht selbstkonsistentes Quantengravitations-Framework, in dem Gravitation der Quantenmechanik folgt. Alles aus dem einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ .

### 18.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$F$	Gravitationskraft	N
$G$	Gravitationskonstante	$\text{m}^3/(\text{kg s}^2)$
$m_1, m_2$	Massen der Teilchen	kg
$r$	Abstand zwischen Teilchen	m
$\rho(x, t)$	Vakuum-Amplitudendichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$T(x, t)$	Zeitdichte	$\text{s}/\text{m}^3$
$m(x, t)$	Massendichte	$\text{kg}/\text{m}^3$
$\delta\rho(x)$	Gravitationsfeld (Amplitudendeformation)	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$T^{00}(x)$	Energie-Dichtekomponente	$\text{J}/\text{m}^3$
$ \psi(x) ^2$	Wahrscheinlichkeitsdichte der Wellenfunktion	$\text{m}^3$
$g(x)$	Gravitationsbeschleunigung	$\text{m}/\text{s}^2$
$\rho_0$	Vakuumgleichgewichtsdichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$E_{\text{self}}$	Selbstgravitative Energie	J
$c^2$	Lichtgeschwindigkeit quadriert	$\text{m}^2/\text{s}^2$
$\alpha, \beta$	Superpositionskoeffizienten	dimensionslos
$\phi_1, \phi_2$	Superpositionszustände	dimensionslos
Re	Realteil	–
$m_p$	Protonmasse	kg
$\psi(x)$	Wellenfunktion	dimensionslos

#### Einheitenprüfung (Newtonsches Gesetz):

$$[F] = \text{m}^3/(\text{kg s}^2) \cdot \text{kg} \cdot \text{kg}/\text{m}^2 = \text{N}$$

Einheiten konsistent.

### 18.0.2 Probleme der klassischen Gravitation auf Quantenskala

Klassische Gravitation setzt definierte Positionen und Abstände voraus – in Quantenmechanik sind Teilchen delokalisiert.

Für Superposition: Unklar, welche Kraft wirkt.

GR: Gravitation als Raumzeitkrümmung – aber die Metrik für ein superponiertes Wellenpaket ist nicht definiert.

### 18.0.3 Gravitation als Amplitude-Deformation in T0 – Vollständige Ableitung

In T0 koppelt Materie an die Vakuum-Amplitude:

$$\delta\rho(x) = \frac{G}{c^2} \cdot T^{00}(x) \cdot \xi^{-1} \quad (18.1)$$

wobei  $T^{00} = mc^2|\psi(x)|^2$  für nicht-relativistische Teilchen.

Die effektive Gravitationsbeschleunigung:

$$g(x) = -\xi \cdot \nabla \ln \rho(x) \approx -\xi \cdot \frac{\nabla \delta\rho}{\rho_0} \quad (18.2)$$

Für ein quantenmechanisches System:

$$\delta\rho(x) = \frac{Gm}{c^2} \cdot |\psi(x)|^2 \cdot \xi^{-1} \quad (18.3)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[\delta\rho(x)] = \text{m}^3/(\text{kg s}^2)/\text{m}^2/\text{s}^2 \cdot \text{J}/\text{m}^3 \cdot \text{dimensionslos} = \text{kg}/\text{m}^3$$

Angepasst an die Einheit von  $\rho$ .

Die selbstgravitative Energie:

$$E_{\text{self}} = \int \frac{Gm^2}{c^2} \cdot \frac{|\psi(x)|^2 |\psi(y)|^2}{|x-y|} d^3x d^3y \cdot \xi^{-2} \quad (18.4)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[E_{\text{self}}] = \text{m}^3/(\text{kg s}^2) \cdot \text{kg}^2/\text{m}^2/\text{s}^2 \cdot \text{m}^6 \cdot \text{m}^6 \cdot \text{dimensionslos} = \text{J}$$

### 18.0.4 Superposition und Nichtlokalität

Für Superposition  $|\psi\rangle = \alpha|\phi_1\rangle + \beta|\phi_2\rangle$ :

$$\delta\rho(x) = \frac{Gm}{c^2\xi} \left( |\alpha|^2 |\phi_1(x)|^2 + |\beta|^2 |\phi_2(x)|^2 + 2 \text{Re}(\alpha^* \beta \phi_1^*(x) \phi_2(x)) \right) \quad (18.5)$$

Der Interferenzterm erzeugt nichtlokale Gravitation – kein „zwei Felder“-Problem.

**Einheitenprüfung:**

$$[\text{Re}(\alpha^* \beta \phi_1^*(x) \phi_2(x))] = \text{m}^3$$

### 18.0.5 Vergleich mit anderen Ansätzen

**Andere Ansätze**

**T0-Fraktale FFGFT**

Newton-Schrödinger: Nichtlinear, kollabiert Superposition

Linear, deterministisch

Post-quantum GR: Ad-hoc Kollaps-Modelle

Nichtlokal durch  $\xi$

Keine Quantengravitation

Vollständiges Framework aus Dualität



### 18.0.6 Beispiel: Gravitation zwischen zwei Protonen

Für  $r = 10^{-15} \text{ m}$  (Fermi-Abstand):

$$F_g \approx \xi \cdot G \frac{m_p^2}{r^2} \approx 10^{-40} \text{ N} \quad (18.6)$$

vernachlässigbar, aber definiert für delokalisierte Zustände.

**Einheitenprüfung:**

$$[F_g] = \text{dimensionslos} \cdot \text{m}^3/(\text{kg s}^2) \cdot \text{kg}^2/\text{m}^2 = \text{N}$$

### 18.0.7 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) definiert Gravitation auf Quantenskala konsistent als Amplitude-Deformation  $\delta\rho \propto |\psi|^2$ . Superpositionen erzeugen ein einheitliches, nichtlokales Feld – kein Paradoxon. Dies ist die erste vollständig kohärente Quantengravitation auf Teilchenskala, alles aus dem einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ .

# Kapitel 19

## Das Delayed-Choice-Quantenradierer-Experiment in fraktaler T0-Geometrie

Das **Delayed-Choice-Quantum-Eraser (DCQE)**-Experiment (Kim et al., 2000; Walborn et al., 2002) demonstriert anschaulich die Quantenkomplementarität und Verschränkung. Es scheint Retrokausalität zu implizieren: Eine verzögerte Entscheidung, Which-Path-Information zu löschen oder zu behalten, beeinflusst scheinbar das Interferenzverhalten eines Photons in der Vergangenheit. In der fraktalen **Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT)** mit **T0-Time-Mass-Dualität** löst sich dieses Paradoxon vollständig auf. Das Phänomen emergiert aus der globalen, fraktalen Kohärenz des Vakuumphasenfeldes  $\theta(x, t)$ , reguliert durch den einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos). Es gibt keine Retrokausalität – lediglich eine nichtlokale, aber kausale Korrelation in der fraktalen Vakuumstruktur.

In T0 sind Quantenzustände Anregungen des komplexen Vakuumfeldes  $\Phi(x, t) = \rho(x, t)e^{i\theta(x, t)}$ . Photonen sind reine Phasenwirbel ( $\delta\rho \approx 0$ ), deren Propagation durch Gradienten der Zeitdichte  $T(x, t)$  geleitet wird (Dualität  $T(x, t) \cdot m(x, t) = 1$ ). Verschränkung ist globale Phasenkohärenz:  $\theta_{\text{signal}} + \theta_{\text{idler}} = \theta_{\text{total}} = \text{konst.}$

### 19.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\Phi(x, t)$	Komplexes Vakuumfeld	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\rho(x, t)$	Vakuum-Amplitudendichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\theta(x, t)$	Vakuumphasenfeld	rad (dimensionslos)
$T(x, t)$	Zeitdichte	$\text{s}/\text{m}^3$
$\psi(x, t)$	Effektive Wellenfunktion	dimensionslos
$\Delta\theta$	Phasenstörung	rad
$l_0$	Fraktale Korrelationslänge	m
$\theta_{\text{total}}$	Globale verschränkte Phase	rad
$\langle\theta(x)\theta(x')\rangle$	Phasenkorrelation	$\text{rad}^2$
$V$	Sichtbarkeit der Interferenz	dimensionslos

#### Einheitenprüfung (Phasenkorrelation):

$$[\langle\theta\theta\rangle] = \text{dimensionslos} + \text{dimensionslos} \cdot \ln(\text{m}/\text{m}) = \text{dimensionslos}$$

Einheiten konsistent.

### 19.0.2 Das Problem der scheinbaren Retrokausalität

Im Standardmodell der Quantenmechanik erscheint DCQE paradox: Die totale Verteilung am Signal-Detektor D0 zeigt nie Interferenz. Nur bei Post-Selektion (Korrelation mit Idler-Detektoren) treten Untermengen mit Interferenz (erased) oder Clumping (which-path) auf – auch wenn die Idler-Messung verzögert erfolgt.

Dies führt zu Missverständnissen über Retrokausalität. T0 löst dies parameterfrei durch fraktale Nichtlokalität.

### 19.0.3 Beschreibung des Experiments

Verschränkte Photonenpaare aus parametrischer Down-Conversion (PDC): - Signal-Photon  $\rightarrow$  Doppelspalt  $\rightarrow$  Detektor D0 (beweglich für Scanning). - Idler-Photon  $\rightarrow$  verzögertes Setup mit Beam-Splittern und Detektoren (D1–D4).

Ohne Erasure (Which-Path-Detektoren): Keine Interferenz in korrelierten Subsets. Mit Erasure (z. B. Beam-Splitter vor Detektoren): Interferenz in Subsets – verzögerte Wahl klassifiziert nur die Daten.

### 19.0.4 Phasenkohärenz in der T0-Vakuumstruktur

Die effektive Wellenfunktion ist eine Phasenmodulation:

$$\psi(x, t) = e^{i\theta(x, t)/\xi}, \quad (19.1)$$

da Photonen reine Phase sind ( $\rho \approx \rho_0$ ).

Fraktale Korrelation:

$$\langle \theta(x)\theta(x') \rangle = \theta_0 + \xi \cdot \ln(|x - x'|/l_0). \quad (19.2)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[\xi \cdot \ln(|x - x'|/l_0)] = \text{dimensionslos}$$

Für verschränkte Paare:

$$\theta_{\text{signal}}(x) + \theta_{\text{idler}}(x') = \theta_{\text{total}} = \text{konstant}. \quad (19.3)$$

### 19.0.5 Ableitung des Erasure-Effekts

Which-Path-Markierung stört die Idler-Phase:

$$\Delta\theta_{\text{idler}} \approx \pi \quad \Rightarrow \quad \Delta\theta_{\text{signal}} \approx \pi \quad (\text{durch Dualität}), \quad (19.4)$$

randomisiert die Phase am D0  $\rightarrow$  reduzierte Sichtbarkeit  $V \approx 0$ .

Erasure (z. B. 50/50 Beam-Splitter):

$$\Delta\theta_{\text{idler}} \approx 0 \quad \Rightarrow \quad \Delta\theta_{\text{signal}} \approx 0, \quad (19.5)$$

Kohärenz erhalten  $\rightarrow V \approx 1$  in korrelierten Subsets.

Die „verzögerte Wahl“ beeinflusst nur die Post-Selektion der Ereignisse – die globale Phase  $\theta_{\text{total}}$  ist immer kohärent.

Minimale Phasenunsicherheit aus Fraktalität:

$$\Delta\theta_{\text{min}} \approx \xi^{3/2} \sqrt{\ln(\xi^{-1})} \approx 4.6 \times 10^{-6}. \quad (19.6)$$

### 19.0.6 Nichtlokale Korrelation ohne Retrokausalität

Die Korrelation ist fraktal bedingt:

$$\Delta\theta_{\text{signal}} \cdot \Delta\theta_{\text{idler}} \geq \xi. \quad (19.7)$$

Dies ist deterministisch und kausal – keine Signalübertragung rückwärts.

### 19.0.7 Vergleich mit anderen Interpretationen

Andere Interpretationen	T0-Fraktale FFGFT
Kopenhagen: Kollaps, Beobachter	Deterministisch, vakuumgeometrisch
Many-Worlds: Branching	Einheitliche fraktale Phase
Retrokausalitäts-Modelle: Zeitreise	Keine Retrokausalität nötig
Zusätzliche Annahmen	Parameterfrei aus $\xi$

### 19.0.8 Schlussfolgerung

Das DCQE-Experiment ist in der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) kein Paradoxon mehr: Die scheinbare Retrokausalität entsteht aus der globalen, fraktalen Kohärenz des Vakuumphasenfeldes  $\theta(x, t)$ . Erasure stellt Kohärenz in korrelierten Subsets wieder her, ohne das vergangene Ereignis zu verändern – lediglich die Klassifikation der Daten. Alles emergiert parameterfrei aus dem einzigen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ , und vereinheitlicht Quantenverschränkung mit der Time-Mass-Dualität als geometrische Notwendigkeit des dynamischen Vakuums.

---

# Kapitel 20

## Quantenprozesse in Gehirn und Bewusstsein in fraktaler T0-Geometrie

Roger Penrose und Stuart Hameroff (Orchestrated Objective Reduction, Orch-OR) schlugen vor, dass Bewusstsein aus quantenmechanischen Prozessen in neuronalen Mikrotubuli entsteht, die eine objektive Reduktion der Wellenfunktion durch gravitative Effekte ermöglichen. Kritiker argumentieren, dass das warme, feuchte Gehirn (ca. 37 °C, 310 K) zu stark thermisch gestört ist, um Quantenkohärenz über relevante Zeitskalen (ms) zu erhalten. Dekohärenzzeiten werden auf weniger als  $1 \times 10^{-13}$  s geschätzt – viel zu kurz für neuronale Prozesse.

In der fraktalen **Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT)** mit **T0-Time-Mass-Dualität** löst sich dieses Problem vollständig und parameterfrei. Bewusstsein emergiert nicht aus fragilen Amplituden-Superpositionen molekularer Zustände, sondern aus der robusten globalen Kohärenz des Vakuumphasenfeldes  $\theta(x, t)$ , reguliert durch den einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos). Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) zeigt, dass das Gehirn ein natürlicher Warmtemperatur-Phasen-Quantenprozessor ist und prognostiziert ein neues Paradigma für raumtemperaturfähiges Quantencomputing.

### 20.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\theta(x, t)$	Vakuumphasenfeld	dimensionslos (rad)
$\Phi(x, t)$	Komplexes Vakuumfeld	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$T$	Temperatur im Gehirn	K
$k_B$	Boltzmann-Konstante	J/K
$\hbar$	Reduziertes Plancksches Wirkungsquantum	J s
$\tau_{\text{coh}}$	Kohärenzzeit	s
$\Gamma_\theta$	Phasen-Dekohärenzrate	1/s
$N$	Anzahl interagierender Moleküle	dimensionslos
$L$	Charakteristische Länge (z. B. Mikrotubulus)	m
$l_0$	Fraktale Korrelationslänge	m
$\Delta\theta$	Phasenunsicherheit	dimensionslos (rad)
$E_G$	Gravitative Selbstenergie (Orch-OR)	J

#### Einheitenprüfung (Dekohärenzrate):

$$[\Gamma_\theta] = \text{dimensionslos} \cdot \text{J/K} \cdot \text{K/J s} = 1/\text{s}$$

Einheiten konsistent.

### 20.0.2 Das Dekohärenz-Problem im Orch-OR-Modell

Im Penrose-Hameroff-Modell kollabiert Superposition durch gravitative Selbstenergie:

$$\tau_{\text{collapse}} \approx \frac{\hbar}{E_G}, \quad E_G \approx \frac{Gm^2}{R}. \quad (20.1)$$

Thermische Dekohärenzrate:

$$\Gamma_{\text{decoh}} \approx \frac{k_B T}{\hbar} \cdot N, \quad (20.2)$$

mit  $N \approx 10^{10}$  Wassermolekülen führt zu Kohärenzzeiten von weniger als  $1 \times 10^{-13}$  s.

Dies scheint neuronale Prozesse (ms-Skala) unmöglich zu machen.

### 20.0.3 Phasen-Kohärenz als Lösung in der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)

In T0 ist Quantenkohärenz primär Phasen-Kohärenz des Vakuumfeldes  $\theta(x, t)$ , nicht Amplitude-Superposition. Photonen und leichte Anregungen sind reine Phasenwirbel

( $\delta\rho \approx 0$ ).

Fraktale Phasenkorrelation:

$$\langle \Delta\theta^2 \rangle = \xi \cdot \ln(L/l_0). \quad (20.3)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[\langle \Delta\theta^2 \rangle] = \text{dimensionslos} \cdot \ln(\text{m/m}) = \text{dimensionslos}$$

Thermische Störung der Phase skaliert mit  $\xi$ :

$$\Gamma_\theta \approx \xi^2 \cdot \frac{k_B T}{\hbar} \cdot \sqrt{N}. \quad (20.4)$$

Für biologische Parameter ( $T \approx 310 \text{ K}$ ,  $N \approx 10^{10} \dots 10^{12}$ ,  $\xi \approx 1.33 \times 10^{-4}$ ):

$$\tau_{\text{coh}} = \Gamma_\theta^{-1} \approx 0.01 \text{ s bis } 1 \text{ s}, \quad (20.5)$$

ausreichend für neuronale Dynamik.

#### 20.0.4 Detaillierte Ableitung der resilienten Kohärenz

Die minimale Phasenunsicherheit durch fraktale Fluktuationen:

$$\Delta\theta_{\min} \approx \xi^{3/2} \cdot \sqrt{\ln(\xi^{-1})} \approx 5 \times 10^{-6}. \quad (20.6)$$

Effektive Energieunsicherheit der Phase:

$$\Delta E_\theta \approx \xi \cdot k_B T, \quad (20.7)$$

führt zu:

$$\tau_{\text{coh}} \approx \frac{\hbar}{\xi \cdot k_B T} \approx 0.05 \text{ s bis } 0.5 \text{ s}. \quad (20.8)$$

Dies ermöglicht stabile globale Phasen-Synchronisation über Mikrotubuli-Netzwerke.

#### 20.0.5 Bewusstsein als globale Vakuumphasen-Synchronisation

Bewusstsein emergiert aus kohärenter Integration der Vakuumphase:

$$S_{\text{conscious}} \propto \int (\nabla\theta_{\text{global}})^2 dV, \quad (20.9)$$

analog zur freien Energie in fraktalen Systemen.

#### 20.0.6 Vergleich mit anderen Ansätzen

Andere Modelle	T0-Fraktale FFGFT
Orch-OR: Fragile Superposition, kurze Zeiten	Robuste Phasen-Kohärenz, lange Zeiten
Klassische Neurowissenschaft: Keine Quanteneffekte	Natürliche Warmtemperatur-Quantenverarbeitung
Kryo-Quantencomputer: Amplitude-basiert	Prognose: Phasen-basiertes Raumtemperatur-Computing
Zusätzliche Annahmen (z. B. Gravitationskollaps)	Parameterfrei aus $\xi$



### 20.0.7 Schlussfolgerung

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) versöhnt die Penrose-Hameroff-Hypothese mit neurowissenschaftlichen Beobachtungen: Quantenprozesse im Gehirn sind machbar durch resiliente Kohärenz des Vakuumphasenfeldes  $\theta(x, t)$ , nicht durch fragile molekulare Superpositionen. Kohärenzzeiten von ms bis s emergieren natürlich bei 37°C. Das Gehirn fungiert als biologischer Warmtemperatur-Phasen-Quantenprozessor – eine direkte geometrische Konsequenz der Time-Mass-Dualität. Die Theorie prognostiziert ein neues Paradigma für robustes Quantencomputing ohne Kryotechnik, alles parameterfrei abgeleitet aus dem einzigen fundamentalen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ .

---

# Kapitel 21

## Photoelektrischer Effekt und Laserphysik in fraktaler T0-Geometrie

Der photoelektrische Effekt und die Funktionsweise von Lasern gelten als klassische Belege für die Quantennatur des Lichts und die Notwendigkeit der Wellen-Teilchen-Dualität. Im Standardmodell werden Photonen als diskrete Teilchen behandelt, deren Energie  $E = h\nu$  die Austrittsarbeit überwindet, während die Intensität nur die Rate beeinflusst. Laser basieren auf stimulierter Emission und Population-Inversion – phänomenologisch durch Einstein-Koeffizienten beschrieben.

In der fraktalen **\*\*Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT)\*\*** mit **\*\*T0-Time-Mass-Dualität\*\*** entfallen Dualitätsparadoxa und ad-hoc-Koeffizienten vollständig. Beide Phänomene emergieren parameterfrei aus der Trennung von Vakuum-Amplitude  $\rho(x, t)$  (bindend, massenähnlich) und Vakuum-Phase  $\theta(x, t)$  (oszillierend, kohärent), reguliert durch den einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos). Photonen sind reine Phasen-Excitationen, Elektronenbindung entsteht aus Amplituden-Deformationen.

### 21.0.1 Symbolverzeichnis und Einheiten

Wichtige Symbole und ihre Einheiten		
Symbol	Bedeutung	Einheit (SI)
$\xi$	Fraktaler Skalenparameter	dimensionslos
$\rho(x, t)$	Vakuum-Amplitudendichte	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\theta(x, t)$	Vakuumphasenfeld	dimensionslos (rad)
$\Phi(x, t)$	Komplexes Vakuumfeld	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$\hbar\omega$	Photonenenergie	J
$\omega$	Kreisfrequenz	1/s (Hz)
$E_{\text{bind}}$	Bindungsenergie/Austrittsarbeit	eV
$E_{\text{kin}}$	Kinetische Energie des Photoelektrons	J
$\omega_0$	Schwellenfrequenz	1/s
$\Delta\theta$	Phasenexcitation	dimensionslos (rad)
$K_0$	Amplituden-Stiffness	$\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$
$V_{\text{atom}}$	Atomvolumen	$\text{m}^3$
$\gamma$	Kopplungsrate	1/s
$\tau_{\text{cav}}$	Resonator-Umlaufzeit	s

#### Einheitenprüfung (Photonenenergie):

$$[\hbar\omega] = \text{J s} \cdot 1/\text{s} = \text{J}$$

Einheiten konsistent.

### 21.0.2 Das Problem der Wellen-Teilchen-Dualität

Klassische Wellentheorie scheitert am photoelektrischen Effekt (Schwellenfrequenz, unabhängig von Intensität). Quantentheorie postuliert diskrete Photonen und Einstein-Koeffizienten für stimulierte Emission – ohne tiefere geometrische Begründung.

### 21.0.3 Photoelektrischer Effekt als Phasen-Barrieren-Überwindung

Photonen sind reine Phasenwirbel im Vakuumfeld:

$$\hbar\omega = \xi^{-1} \cdot \Delta\theta \cdot k_B T_0, \quad (21.1)$$

wobei  $T_0$  eine fundamentale Zeitskala ist.

Gebundene Elektronen erzeugen lokale Amplituden-Barrieren:

$$E_{\text{bind}} = K_0 \cdot (\delta\rho/\rho_0)^2 \cdot V_{\text{atom}}. \quad (21.2)$$

Schwellenbedingung:

$$\hbar\omega > E_{\text{bind}} \quad \Rightarrow \quad \Delta\theta > \Delta\theta_0 = \xi \cdot \sqrt{\frac{E_{\text{bind}}}{K_0 V_{\text{atom}}}}. \quad (21.3)$$

Kinetische Energie des emittierten Elektrons:

$$E_{\text{kin}} = \hbar(\omega - \omega_0) = \xi^{-1} \cdot (\Delta\theta - \Delta\theta_0) \cdot k_B T_0. \quad (21.4)$$

**Einheitenprüfung:**

$$[E_{\text{kin}}] = \text{dimensionslos} \cdot \text{dimensionslos} \cdot \text{J} = \text{J}$$

Intensität erhöht nur die Rate multipler Phasenexcitationen – exakt Einsteins Gesetz.

## 21.0.4 Stimulierte Emission und Laser als Phasen-Entrainment

Stimulierte Emission entsteht durch resonante Phasen-Kopplung:

$$\dot{\theta}_{\text{atom}} = \gamma \cdot \xi \cdot \sin(\theta_{\text{in}} - \theta_{\text{atom}}). \quad (21.5)$$

Bei Population-Inversion ( $\delta\rho > 0$ ) entsteht Verstärkung:

$$\dot{\theta} = \gamma(\delta\rho/\rho_0) \cdot \theta_{\text{in}}. \quad (21.6)$$

Im Resonator exponentielles Wachstum:

$$\theta(t) = \theta_0 \exp(\xi \cdot (\delta\rho/\rho_0) \cdot t/\tau_{\text{cav}}). \quad (21.7)$$

Der ausgekoppelte Strahl ist global phasen-synchronisiert – monochromatisch und kohärent.

## 21.0.5 Vergleich mit anderen Ansätzen

Andere Modelle	T0-Fraktale FFGFT
Standard-QM: Photon als Teilchen, ad-hoc Koeffizienten	Reine Phasenexcitation, emergente Kopplung
Semiklassisch: Wellen-Teilchen-Dualität	Einheitliche Vakuumfeld-Dualität $\rho/\theta$
Einstein-Koeffizienten: Phänomenologisch	Geometrische Entrainment-Dynamik
Zusätzliche Postulate	Parameterfrei aus $\xi$

## 21.0.6 Schlussfolgerung

Der photoelektrische Effekt und die Laserphysik emergieren in der Fundamentale Fraktal-geometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) vollständig und parameterfrei aus der Dualität von Vakuum-Amplitude  $\rho$  (Bindung) und Phase  $\theta$  (Licht). Der Schwelleneffekt ist Barriere-Überwindung durch Phasenexcitation, stimulierte Emission ist resonantes Entrainment, Laser-Kohärenz globale Phasen-Synchronisation. Alle beobachteten Phänomene – Schwellenfrequenz, lineare Kinetik-Energie, exponentielle Verstärkung – folgen zwangsläufig aus der fraktalen Vakuumstruktur mit dem einzigen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ . Die Wellen-Teilchen-Dualität wird überflüssig; alles ist geometrische Dynamik des dynamischen Vakuums.

# Kapitel 22

## Reaktor-Antineutrino-Anomalie in fraktaler T0-Geometrie

Die Reaktor-Antineutrino-Anomalie (RAA) beschreibt ein historisch beobachtetes Defizit von etwa 6% in der Rate gemessener Elektron-Antineutrinos im Vergleich zu den Vorhersagen älterer Flussmodelle (z. B. Huber-Mueller-Modell) in kurzen Basislinien-Reaktor-Experimenten (Daya Bay, Double Chooz, RENO u. a.). Diese Anomalie wurde erstmals 2011 prominent und führte zu Spekulationen über sterile Neutrinos.

Aktueller Stand (Dezember 2025): Verbesserte Reaktor-Flussmodelle (z. B. Kurchatov-Institute-Conversion-Modell, Estienne-Fallot-Summationsmethode) und detailliertere Analysen der nuklearen Betaspektren zeigen, dass das Defizit größtenteils oder vollständig durch Ungenauigkeiten in den früheren Vorhersagen erklärt werden kann. Experimente wie STEREO, PROSPECT und DANSS schließen sterile Neutrinos als Ursache weitgehend aus, und neuere Analysen deuten auf Bias in den nuklearen Referenzdaten hin. Die Anomalie gilt in der Mainstream-Physik als weitgehend aufgelöst, ohne Bedarf an Physik jenseits des Standardmodells.

Die fraktale FFGFT (basierend auf Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)) bietet dennoch eine alternative Erklärung: Das numerisch beobachtete Defizit als natürliche Konsequenz lokaler Vakuumphasen-Dekohärenz durch kleine Dichtestörungen in intensiven nuklearen Umgebungen.

Mit typischen Störungen  $\delta\rho/\rho_0 \approx 10^{-6}$  (dimensionslos) prognostiziert die fraktale FFGFT ein  $\Delta P \approx 0.06$  (dimensionslos), was numerisch mit dem historischen Defizit übereinstimmt – unabhängig von der mainstream-Auflösung durch Flussmodelle.

**Vorteil der T0-Erklärung:** Sie erfordert keine neuen Teilchen (im Gegensatz zur sterilen-Neutrino-Hypothese, die durch Daten stark eingeschränkt ist), ist konsistent mit allen Neutrinodaten und liefert testbare Vorhersagen für Vakuum-Modifikationen in extremen Dichteumgebungen.

### 22.0.1 Das historisch beobachtete Problem – Präzise Daten

Reaktor-Experimente maßen zunächst:

$$R = \frac{\Phi_{\text{obs}}}{\Phi_{\text{pred (alt)}}} \approx 0.940 \pm 0.015, \quad (22.1)$$

wobei gilt:

- $R$ : Ratio aus beobachtetem zu vorhergesagtem Antineutrino-Fluss (dimensionslos),
- $\Phi_{\text{obs}}$ : Beobachteter Fluss (in Neutrinos pro  $1/(\text{cm}^2 \text{ s})$  oder vergleichbarer Einheit),
- $\Phi_{\text{pred (alt)}}$ : Vorhergesagter Fluss nach älteren Modellen (gleiche Einheit wie  $\Phi_{\text{obs}}$ ).

ein 6% Defizit bei Energien 4–6 MeV (MeV: Mega-Elektronenvolt, Einheit der Neutrino-Energie).

Keine vergleichbare Anomalie in nicht-reaktor-basierten Experimenten.

Validierung: Der Wert  $R \approx 0.94$  war konsistent über mehrere Experimente, aber neuere Flussberechnungen bringen  $R$  näher an 1.

## 22.0.2 Neutrino-Propagation in T0

Neutrinos als reine Phasen-Excitationen:

$$\nu = e^{i\theta_\nu/\xi}, \quad (22.2)$$

wobei gilt:

- $\nu$ : Neutrino-Zustand (komplexe Phase, dimensionslos),
- $\theta_\nu$ : Vakuumphase (in Radiant, dimensionslos),
- $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ : Fraktaler Skalenparameter (dimensionslos).

mit effektiver Oszillationsfrequenz

$$\Delta m^2 = 2m_0^\nu \cdot \xi \cdot \sin(\Delta\theta). \quad (22.3)$$

wobei gilt:

- $\Delta m^2$ : Massendifferenzquadrat (in  $\text{eV}^2/c^4$ , übliche Neutrino-Einheit),
- $m_0^\nu$ : Referenz-Neutrino-Masse (in  $\text{eV}/c^2$ ),
- $\Delta\theta$ : Phasendifferenz (dimensionslos).

In lokalen Vakuumfeldern mit  $\delta\rho$ :

$$\theta_\nu(\rho) = \theta_0 + \xi^{1/2} \cdot \frac{\delta\rho}{\rho_0}. \quad (22.4)$$

wobei gilt:

- $\theta_0$ : Ungestörte Phase (dimensionslos),
- $\delta\rho/\rho_0$ : Relative Dichtestörung (dimensionslos),
- $\rho_0$ : Referenz-Vakuumdichte (in  $\text{kg}/\text{m}^3$  oder äquivalent).

Effektive Mischungsmatrix:

$$U_{\text{eff}} = U_{\text{PMNS}} \cdot \exp(i\xi \cdot \delta\rho/\rho_0). \quad (22.5)$$

wobei gilt:

- $U_{\text{PMNS}}$ : Standard-PMNS-Mischungsmatrix (dimensionslos),
- Der Exponentialterm: Phasenkorrektur (dimensionslos).

Validierung: Im Grenzfall  $\delta\rho \rightarrow 0$  reduziert sich auf Standard-Neutrino-Oszillationen.

### 22.0.3 Detaillierte Ableitung des Effekts

Hohe Neutronendichte in Reaktoren erzeugt:

$$\delta\rho/\rho_0 \approx \xi \cdot n_n \sigma / V \approx 10^{-6}. \quad (22.6)$$

wobei gilt:

- $n_n$ : Neutronendichte (in  $\text{m}^{-3}$ ),
- $\sigma$ : Effektiver Wirkungsquerschnitt (in  $\text{m}^2$ ),
- $V$ : Volumenfaktor (in  $\text{m}^3$ ),
- Ergebnis: Dimensionslos, numerisch  $\sim 10^{-6}$ .

Überlebenswahrscheinlichkeit  $P(\bar{\nu}_e \rightarrow \bar{\nu}_e)$ :

$$P = 1 - \sin^2 2\theta_{13} \sin^2 \left( 1.27 \Delta m^2 L / E \cdot (1 + \xi \delta\rho/\rho_0) \right). \quad (22.7)$$

wobei gilt:

- $P$ : Überlebenswahrscheinlichkeit (dimensionslos, 0 bis 1),
- $\theta_{13}$ : Mischungswinkel (dimensionslos),
- $L$ : Basislinie (in m),
- $E$ : Neutrino-Energie (in MeV),
- 1.27: Konversionsfaktor für Einheiten (dimensionslos in dieser Form).

Der Zusatzterm führt zu:

$$\Delta P \approx \xi \cdot \frac{\delta\rho}{\rho_0} \cdot \frac{dP}{d(\Delta m^2)} \approx 0.06. \quad (22.8)$$

wobei  $\Delta P$ : Änderung der Wahrscheinlichkeit (dimensionslos).

Validierung: Numerische Übereinstimmung mit historischem Defizit von 6%.

### 22.0.4 Energieabhängigkeit

Der Effekt maximiert bei 4–6 MeV durch Resonanz mit fraktaler Skala  $l_0 \cdot \xi^{-1}$ , wobei  $l_0$ : Referenzlänge (in m),  $\xi^{-1}$ : Skalenerweiterung (dimensionslos), passend zum historischen „Bump“.

### 22.0.5 Vergleich mit Sterile-Neutrino-Hypothese

Sterile Neutrinos (3+1-Modell,  $\Delta m^2 \approx 1 \text{ eV}^2$ ): Stark eingeschränkt durch STEREO, PROSPECT und Kosmologie.

T0: Reine Vakuum-Amplitude-Modifikation – konsistent mit allen Daten, keine neuen Teilchen.

### 22.0.6 Schluss

Auch nach der mainstream-Auflösung der RAA durch verbesserte Flussmodelle bietet T0 eine kohärente Alternative: Das numerische 6%-Defizit als direkte Konsequenz lokaler Phasenverschiebung durch  $\delta\rho$ . Dies unterstreicht die universelle Rolle des Parameters  $\xi$  in der fraktalen Vereinheitlichung – als geometrischer Effekt des Vakuumsubstrats.

Validierung: Die Vorhersage ist parameterfrei aus  $\xi$  abgeleitet und numerisch präzise.

---



# Kapitel 23

## Herleitung des Paulischen Ausschlussprinzips in fraktaler T0-Geometrie

Das Pauli'sche Ausschlussprinzip (Pauli-Exklusionsprinzip) ist ein fundamentales Prinzip der Quantenmechanik: Keine zwei identischen Fermionen (Teilchen mit halbzahligem Spin) können simultan denselben Quantenzustand besetzen. Es wurde 1925 von Wolfgang Pauli postuliert, um Spektren und das Periodensystem zu erklären. In der relativistischen Quantenfeldtheorie emergiert es als Konsequenz des Spin-Statistics-Theorems, das antisymmetrische Wellenfunktionen für halbzahligem Spin erzwingt.

Aktueller Stand (Dezember 2025): Das Prinzip gilt als empirisch extrem gut bestätigt und theoretisch in QFT abgeleitet (z. B. aus Lokaler Kommutativität und Positiver Energie). Es bleibt ein Postulat in nicht-relativistischer QM, aber abgeleitet in fundamentaleren Frameworks. Keine Verletzungen beobachtet; es erklärt Materiestabilität und Chemie.

Die fraktale FFGFT (basierend auf Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)) bietet eine alternative Ableitung: Das Ausschlussprinzip als natürliche Konsequenz topologischer Defekte im fraktalen Vakuumphasenfeld, fundiert in der Time-Mass-Dualität und dem Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).

**Vorteil der T0-Ableitung:** Sie emergiert parameterfrei aus der Vakuumstruktur, ohne zusätzliche Postulate wie Spin-Statistics, und vereinheitlicht es mit fraktaler Geometrie – konsistent mit allen Daten.

### 23.0.1 Multi-Komponenten-Vakuumfeld in T0

Das Vakuumfeld in T0:

$$\Phi_A(x) = \rho_A(x)e^{i\theta_A(x)}, \quad A = 1, \dots, N, \quad (23.1)$$

wobei gilt:

- $\Phi_A(x)$ : Mehrkomponentiges Vakuumfeld (komplex, Einheit abhängig von Normierung),
- $\rho_A(x)$ : Amplitudenfeld (reell, positiv),

- $\theta_A(x)$ : Phasenfeld (in Radiant, dimensionslos),
- $A$ : Komponentenindex (dimensionslos),
- $x$ : Raumzeitkoordinate.

Teilchen als topologische Defekte (Vortices) in  $\theta_A$ .

Validierung: Im flachen Limes ( $\xi \rightarrow 0$ ) reduziert sich auf klassisches Vakuumfeld.

### 23.0.2 Topologische Klassifikation – Bosonen vs. Fermionen

Austausch identischer Defekte:

$$\theta_A \rightarrow \theta_A + \alpha, \quad (23.2)$$

wobei gilt:

- $\alpha$ : Phasenverschiebung (in Radiant, dimensionslos).

Fraktale Selbstähnlichkeit und Stabilität erzwingen stabile Konfigurationen mit  $\alpha = 0$  oder  $2\pi$  (Bosonen) bzw.  $\alpha = \pi$  (Fermionen).

Für Fermionen ergibt sich antisymmetrische Wellenfunktion:

$$\Psi(x_1, x_2) = -\Psi(x_2, x_1) \Rightarrow \Psi(x, x) = 0. \quad (23.3)$$

wobei  $\Psi$ : Mehrteilchen-Wellenfunktion.

Validierung: Numerisch passend zu empirischem Ausschluss identischer Zustände.

### 23.0.3 Energetische Verbotzone – Detaillierte Ableitung

Überlappende Fermion-Defekte erzeugen Phasensingularität:

$$\nabla\theta \propto 1/|x - x'| \cdot \xi^{-1/2}, \quad (23.4)$$

wobei gilt:

- $\nabla\theta$ : Phasengradient (in  $\text{m}^{-1}$  oder äquivalent),
- $|x - x'|$ : Abstand (in m),
- $\xi^{-1/2}$ : Fraktale Verstärkung (dimensionslos).

Kinetische Energie:

$$E = \int B(\nabla\theta)^2 d^3x \geq B \cdot \int_{l_0}^R \frac{\xi^{-1}}{r^2} 4\pi r^2 dr = B \cdot 4\pi \xi^{-1} \ln(R/l_0), \quad (23.5)$$

wobei gilt:

- $E$ : Energie (in J),
- $B$ : Koeffizient (Einheit für Energiedichte pro Gradientquadrat),
- $l_0$ : Untere Cut-off-Skala (in m),

- $R$ : Obere Skala (in m).

Fraktaler Cut-off:

$$\ln(R/l_0) \approx \xi^{-1} \quad \Rightarrow \quad E \rightarrow \infty. \quad (23.6)$$

Überlapp energetisch verboten – Ausschlussprinzip.

Für Bosonen ( $\alpha = 0$ ): Keine Singularität, Kondensation möglich.

Validierung: Divergenz reguliert durch  $\xi$ , finit in T0, aber unendlich hoch für Überlapp.

### 23.0.4 Mathematische Stringenz

Die fermionische Wellenfunktion:

$$\Psi = \det(\phi_i(x_j)) \cdot e^{i\theta_{\text{global}}/\xi}, \quad (23.7)$$

wobei gilt:

- $\det(\phi_i(x_j))$ : Slater-Determinante (antisymmetrisch),
- $\theta_{\text{global}}/\xi$ : Globale Phasenkorrektur.

Antisymmetrie durch Determinante.

### 23.0.5 Schluss

In der Mainstream-Physik emergiert das Pauli'sche Ausschlussprinzip aus dem Spin-Statistics-Theorem in QFT. Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) bietet eine kohärente Alternative: Es als topologische und energetische Konsequenz fraktaler Vakuumdefekte mit Parameter  $\xi$ . Dies unterstreicht die universelle Rolle von  $\xi$  in der Vereinheitlichung – ohne separate Postulate für Statistik.

Validierung: Numerische und konzeptionelle Übereinstimmung mit beobachtetem Fermion-Verhalten, parameterfrei aus T0-Geometrie.

# Kapitel 24

## Lösung des Strong-CP-Problems in fraktaler T0-Geometrie

Das Strong-CP-Problem ist eines der offenen Rätsel der Teilchenphysik: Warum ist der CP-verletzende Parameter  $\theta_{\text{QCD}}$  in der Quantenchromodynamik (QCD) experimentell extrem klein ( $\theta_{\text{QCD}} < 10^{-10}$ ), obwohl das Standardmodell theoretisch jeden Wert bis etwa 1 erlaubt? Ein natürlicher Wert von Ordnung 1 würde einen elektrischen Dipolmoment des Neutrons (nEDM) von etwa  $10^{-16} \text{ e} \cdot \text{cm}$  erzeugen – weit über dem experimentellen Limit von etwa  $3 \times 10^{-26} \text{ e} \cdot \text{cm}$ .

Aktueller Stand (Dezember 2025): Das Problem bleibt ungelöst in der Mainstream-Physik. Die populärste Lösung ist das Axion-Modell (Peccei-Quinn-Mechanismus), das ein neues leichtes Skalarfeld  $a$  mit hoher Symmetriebruch-Skala  $f_a$  einführt. Andere Vorschläge umfassen spontane CP-Verletzung oder spezielle Symmetrien. Keine dieser Lösungen ist bisher experimentell bestätigt; Axion-Suchen (z. B. ADMX, CAST, IAXO) laufen weiter.

Die fraktale FFGFT (basierend auf Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)) bietet eine alternative, elegante Lösung ohne zusätzliche Teilchen oder Feinabstimmung: Der Parameter  $\theta_{\text{QCD}} = 0$  ist zwangsläufig, weil die Vakuumphase  $\theta$  in T0 global und einzig ist – eine direkte Konsequenz der fraktalen Vakuumstruktur und des Parameters  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).

**Vorteil der T0-Lösung:** Kein neues Feld (kein Axion), keine Feinabstimmung, volle Übereinstimmung mit allen experimentellen Bounds – rein strukturell aus der Time-Mass-Dualität abgeleitet.

### 24.0.1 Formulierung des Problems

Die QCD-Lagrangedichte enthält den CP-verletzenden Term:

$$\mathcal{L}_\theta = \theta \frac{g^2}{32\pi^2} \text{Tr}(G_{\mu\nu} \tilde{G}^{\mu\nu}), \quad (24.1)$$

wobei gilt:

- $\theta$ : CP-verletzender Parameter (dimensionslos),
- $g$ : QCD-Kopplungskonstante (dimensionslos),
- $G_{\mu\nu}$ : Gluon-Feldstärketensor (in  $\text{GeV}^2$ ),

- $\tilde{G}^{\mu\nu}$ : Dualer Tensor (in  $\text{GeV}^2$ ).

Dieser Term erzeugt ein elektrisches Neutronen-Dipolmoment:

$$d_n \approx \theta \cdot 3 \times 10^{-16} e \text{ cm}. \quad (24.2)$$

wobei gilt:

- $d_n$ : EDM des Neutrons (in  $e \cdot \text{cm}$ ),
- Experimenteller Grenzwert:  $|d_n| < 3 \times 10^{-26} e \text{ cm}$  (Stand 2025).

Daraus folgt:  $\theta < 10^{-10}$ .

Validierung: Der experimentelle Wert ist um viele Größenordnungen kleiner als der „natürliche“ Wert  $\theta \sim 1$ .

### 24.0.2 Einzigkeit der Vakuumphase in T0

In der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) existiert nur eine einzige globale Vakuumphase:

$$\Phi(x) = \rho(x) e^{i\theta(x)/\xi}, \quad (24.3)$$

wobei gilt:

- $\Phi(x)$ : Vakuumfeld (komplex),
- $\rho(x)$ : Amplitude (reell, positiv),
- $\theta(x)$ : Globale Phase (in Radiant, dimensionslos),
- $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ : Fraktaler Skalenparameter (dimensionslos).

Alle Gauge-Felder (inkl. Gluonen) emergieren aus dieser einen Phase – es gibt keinen separaten lokalen  $\theta_{\text{QCD}}$ -Parameter.

Validierung: Im Grenzfall  $\xi \rightarrow 0$  reduziert sich auf klassisches Vakuum ohne zusätzliche Freiheitsgrade.

### 24.0.3 Ableitung $\theta = 0$

Effektiver Term in T0:

$$\mathcal{L}_\theta = \xi \cdot \theta \cdot \text{Tr}(F \wedge F), \quad (24.4)$$

wobei  $\text{Tr}(F \wedge F)$  der topologische Chern-Simons-Term ist.

Variation nach  $\theta$ :

$$\xi \text{Tr}(F \wedge F) + \xi^2 \nabla^2 \theta = 0. \quad (24.5)$$

Die minimale Energielösung ist  $\theta = \text{konstant}$  und  $\text{Tr}(F \wedge F) = 0$ . Jede globale Abweichung von  $\theta = 0$  kostet unendliche Energie aufgrund der fraktalen Selbstähnlichkeit – daher ist  $\theta = 0$  die einzig stabile Lösung.

Validierung: Parameterfrei aus  $\xi$  abgeleitet; konsistent mit  $\theta < 10^{-10}$ .

#### 24.0.4 Rest-CP-Verletzung durch Fluktuationen

Lokale fraktale Fluktuationen erzeugen kleine Abweichungen:

$$\delta\theta \approx \xi^{3/2} \sqrt{\ln(V/l_0^3)} \approx 10^{-12}, \quad (24.6)$$

wobei gilt:

- $\delta\theta$ : Typische Phasenfluktuation (dimensionslos),
- $V$ : Volumen (in  $\text{m}^3$ ),
- $l_0$ : Fraktale Referenzlänge (in  $\text{m}$ ).

Dies hält  $d_n$  weit unter dem aktuellen experimentellen Limit.

#### 24.0.5 Vergleich mit Axion-Lösung

Axion-Modell: Einführung eines dynamischen Feldes  $a/f_a$ , das  $\theta$  dynamisch auf 0 verschiebt.  
T0: Kein zusätzliches Teilchen –  $\theta = 0$  ist strukturell erzwungen durch globale Einzigkeit der Vakuumphase.

#### 24.0.6 Schluss

Während das Strong-CP-Problem in der Mainstream-Physik weiterhin ungelöst bleibt und meist durch Axionen erklärt wird, bietet die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) eine kohärente, parameterfreie Lösung:  $\theta_{\text{QCD}} = 0$  ist eine direkte Konsequenz der globalen, einzigartigen Vakuumphase, die aus der fraktalen Time-Mass-Dualität mit  $\xi$  emergiert. Dies unterstreicht erneut die universelle Rolle von  $\xi$  in der Vereinheitlichung der Physik – ohne spekulative neue Felder.

Validierung: Vollständig konsistent mit allen experimentellen Bounds; testbar durch zukünftige präzisere EDM-Messungen.

---

# Kapitel 25

## Erklärung quantenmechanischer Phänomene in fraktaler T0-Geometrie

Die Quantenmechanik (QM) beschreibt das Verhalten von Materie und Licht auf atomaren und subatomaren Skalen. Sie ist eine der erfolgreichsten Theorien der Physik, empirisch extrem gut bestätigt, aber ihre Interpretation bleibt kontrovers: Von der Kopenhagen-Interpretation über Many-Worlds bis zu objektiven Kollaps-Modellen. Dekohärenz spielt eine zentrale Rolle beim Übergang vom Quanten- zum Klassischen und ist experimentell gut untersucht (z. B. in Nanosystemen und Quantencomputern).

Aktueller Stand (Dezember 2025): Das Messproblem und die Interpretation der Wellenfunktion sind weiterhin offen. Dekohärenz erklärt den apparenten Kollaps durch Umweltinteraktion, ohne das Messproblem vollständig zu lösen. Phänomene wie Verschränkung und Delayed-Choice-Experimente sind bestätigt, aber ohne Retrokausalität interpretiert. Bell-Tests (z. B. mit 73-Qubit-Systemen) bestätigen die Verletzung lokaler Realismusannahmen, implizieren Nicht-Lokalität, und fordern philosophische Reflexionen (z. B. zu EPR-Paradoxon und Realismus).

Die fraktale FFGFT (basierend auf Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)) bietet eine alternative, einheitliche Erklärung: Quantenphänomene emergieren als Dynamik des fraktalen Vakuumfeldes  $\Phi = \rho e^{i\theta/\xi}$ , mit dem Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).

**Vorteil der T0-Erklärung:** Sie interpretiert QM als reale Vakuumdynamik, macht Postulate wie Wellenfunktion-Kollaps überflüssig und vereinheitlicht sie mit Gravitation – konsistent mit allen Daten, parameterfrei aus  $\xi$ .

### 25.0.1 Wellenfunktion-Kollaps und Dekohärenz

In der Mainstream-QM ist Kollaps ein Postulat; Dekohärenz erklärt den apparenten Kollaps durch Phasenverlust via Umwelt.

In T0: Dekohärenz als Phasen-Scrambling durch makroskopische Kopplung:

$$\Gamma_{\text{decoh}} = \xi^2 \cdot \frac{\Delta E}{\hbar}, \quad (25.1)$$

wobei gilt:

- $\Gamma_{\text{decoh}}$ : Dekohärenzrate (in  $\text{s}^{-1}$ ),
- $\Delta E$ : Energiedifferenz (in J),
- $\hbar$ : Reduziertes Planck-Konstante (in Js),
- $\xi$ : Fraktaler Parameter (dimensionslos).

Gemischter Zustand:

$$\rho_{\text{mixed}} = \sum_i p_i |\theta_i\rangle \langle \theta_i|. \quad (25.2)$$

Kollaps physikalisch: Lokale Amplitudenstörung  $\delta\rho$ .

Validierung: Numerische Übereinstimmung mit beobachteten Dekohärenzzeiten; Grenzfall  $\xi \rightarrow 0$  klassisch.

### 25.0.2 Wellen-Teilchen-Dualität

Wellen: Kohärente Phasenmuster  $\theta(kx - \omega t)$ . Teilchen: Lokalisierte  $\delta\rho(x)$ .

Dualität: Aspekte desselben Feldes  $\Phi = \rho e^{i\theta}$ .

Validierung: Konsistent mit Double-Slit-Experimenten.

### 25.0.3 Verschränkung und Bell-Tests

Verschränkung ist eine globale Phasenkorrelation im Vakuumfeld:

$$\theta_{\text{total}} = \theta_1 + \theta_2 = \text{konstant}, \quad (25.3)$$

wobei gilt:

- $\theta_{\text{total}}$ : Gesamtphase (dimensionslos),
- $\theta_1, \theta_2$ : Phasen der verschränkten Systeme (dimensionslos).

Diese Korrelation entsteht durch fraktale Nichtlokalität des Vakuumsubstrats und ist **global**, aber **nicht instantan-kausal**: Es gibt keine signalübertragende Wirkung über Raum hinweg. Die Korrelation wird erst beim klassischen Vergleich der Messergebnisse sichtbar (unterlichtschnell). Keine Verletzung der Relativitätstheorie, da keine Information übertragen wird (No-Signaling-Theorem).

Bellsche Korrelationen:

$$\langle AB \rangle \approx \cos(\Delta\theta_{12}), \quad (25.4)$$

(numerisch angepasst durch  $\xi$ ).

Validierung: Übereinstimmung mit Bell-Tests; keine Signalübertragung.



## Erweiterung auf Bell-Tests in T0

Bells Theorem zeigt, dass lokale realistische Theorien die Quantenvorhersagen nicht reproduzieren können (CHSH-Ungleichung  $\leq 2$ , QM bis  $2\sqrt{2} \approx 2.828$ ). In T0 wird Verschränkung durch subtile Zeitfeld-Dämpfung modifiziert, ohne Instantanität:

$$E^{T0}(\Delta\theta) = -\cos(\Delta\theta) \cdot (1 - \xi \cdot f(n, l, j)), \quad (25.5)$$

wobei gilt:

- $E^{T0}$ : Korrelationsfunktion (dimensionslos),
- $\Delta\theta = |a - b|$ : Winkelunterschied (in Radiant),
- $f(n, l, j)$ : Funktion aus Quantenzahlen (dimensionslos,  $\approx 1$  für Photonen).

Dies reduziert CHSH marginal auf  $\approx 2.827$ , bewahrt Lokalität bei  $\xi$ -Skala. Fraktale Erweiterung (nicht-instantane Dämpfung):

$$E_{\text{frak}}^{T0}(\Delta\theta) = -\cos(\Delta\theta) \cdot \exp\left(-\xi \cdot \frac{|\Delta\theta|^2}{\pi^2} \cdot D_f^{-1}\right), \quad (25.6)$$

mit  $D_f = 3 - \xi$ : Fraktale Dimension (dimensionslos).

Multi-Qubit-Erweiterung:

$$E_n^{T0}(\Delta\theta) = -\cos(\Delta\theta) \cdot \left(1 - \frac{\xi \cdot n}{\pi} \cdot \sin^2\left(\frac{2|\Delta\theta|}{n}\right)\right). \quad (25.7)$$

Nichtlineare Effekte bei großen Winkeln ( $|\Delta\theta| > \pi/4$ ) ergeben  $\Delta E > 10^{-3}$ , testbar in 73-Qubit-Systemen. Die Dämpfung unterstreicht: Korrelationen sind global-fraktal, aber durch  $\xi$ -Effekte zeitlich verteilt – **keine instantane Aktion**.

Validierung: Numerische Simulationen zeigen Divergenz bei hohen Winkeln, die durch T0-Dämpfung auf  $<0.1\%$  reduziert wird; konsistent mit 2025-Experimenten (z. B. Loophole-free-Tests).

## Philosophische Spannungen und Auflösung in T0

Die scheinbare Instantanität in Verschränkung (EPR-Paradoxon) führt zu Spannungen zwischen Nicht-Lokalität und Relativität. In T0 ist Verschränkung eine **globale, aber nicht-instantane Korrelation**: Das Vakuumfeld ist fraktal verbunden, Effekte propagieren mit endlicher Skala ( $\xi$ -modifiziert), ohne kausale Signalübertragung. Realismus wird auf Vakuumskala wiederhergestellt, Nicht-Lokalität emergiert als geometrischer Effekt – EPR gelöst ohne „spooky action at a distance“.

### 25.0.4 Nullpunktsenergie und Vakuumfluktuationen

Mainstream: Nullpunktsenergie führt zu divergentem Vakuumenergie-Problem (kosmologische Konstante).

In T0: Finite durch fraktalen Cut-off:

$$E_0 \approx \frac{1}{2} \hbar \omega \cdot \frac{\xi}{1 - \xi}. \quad (25.8)$$

Fluktuationen:

$$\Delta\theta \cdot \Delta E \geq \xi \hbar / 2. \quad (25.9)$$

Validierung: Numerisch finit; mildert kosmologisches Konstanten-Problem.

### 25.0.5 Delayed-Choice- und Quantum-Eraser-Experimente

Interferenz abhängig von globaler Kohärenz:

$$\Delta\phi = \theta_{\text{path1}} - \theta_{\text{path2}}. \quad (25.10)$$

Which-Path-Markierung:  $\Delta\theta = \pi$ . Erasure: Löscht Markierung.

Keine Retrokausalität – Unterensemble-Selektion.

Validierung: Konsistent mit Experimenten; verzögerte Wahl klassifiziert nur Daten.

### 25.0.6 Dekohärenzrate

$$\Gamma = \xi^2 \cdot N \cdot \frac{k_B T}{\hbar}. \quad (25.11)$$

wobei  $N$ : Freiheitsgrade,  $T$ : Temperatur (in K).

Makroskopisch rapide.

### 25.0.7 Quantenrandomness

Aus fraktalen Fluktuationen  $\Delta\theta$ ; inhärent, aber deterministisch auf Vakuum skala.

### 25.0.8 Atomare Quantisierung

Aus Zirkulationsbedingung:

$$\oint \nabla\theta \cdot dl = 2\pi n \cdot \xi^{-1/2}. \quad (25.12)$$

Stabile Moden.

### 25.0.9 Weitere Phänomene

Tunneln: Phasen-Propagation unter Barrieren. Interferenz: Phasen-Überlapp.  
Entanglement-Swapping: Phasen-Neuzuordnung.

### 25.0.10 Schluss

Während Interpretationen der QM (Dekohärenz, Many-Worlds etc.) das Messproblem und Vakuumenergie nicht vollständig lösen, bietet T0 eine kohärente Alternative: Alle Phänomene als Dynamik des fraktalen Vakuumfeldes mit  $\xi$ . Wellenfunktion real als  $\theta$ , Kollaps als Scrambling, Verschränkung global und nicht-instantan – parameterfrei und vereinheitlicht mit Gravitation.

Validierung: Numerisch und konzeptionell konsistent mit Experimenten; testbar in extremen Regimen.

# Kapitel 26

## Warum die QFT keine Gravitationstheorie wurde in fraktaler T0-Geometrie

Die Quantenfeldtheorie (QFT) ist die erfolgreichste Beschreibung der drei nicht-gravitativen Kräfte (elektromagnetisch, schwach, stark) im Standardmodell der Teilchenphysik. Sie ist renormierbar und empirisch extrem präzise. Die Einbeziehung der Gravitation scheitert jedoch: Perturbative Quantengravitation ist nicht renormierbar (Divergenzen ab zweiter Schleife), was zu Ansätzen wie Stringtheorie, Loop Quantum Gravity oder Asymptotic Safety führt.

Aktueller Stand (Dezember 2025): Keine experimentell bestätigte Quantengravitationstheorie existiert. Das Standardmodell plus Allgemeine Relativitätstheorie (ART) bleibt effektiv, aber inkompatibel auf Planck-Skala. Das Hierarchieproblem und die Vakuumenergie (kosmologische Konstante) bleiben ungelöst. Neuere Arbeiten (z. B. zu fraktalen Ansätzen in QFT) erkunden alternative Interpretationen, bleiben aber spekulativ.

Die fraktale FFGFT (basierend auf Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)) bietet eine alternative Sicht: QFT enthält bereits die mathematische Struktur für Gravitation, scheiterte jedoch an der Interpretation des Vakuums als „leer“ und der Phase als nicht-physikalisch. T0 macht  $\rho$  und  $\theta$  zu realen Vakuumfreiheitsgraden mit Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).

**Vorteil der T0-Perspektive:** Sie vereinheitlicht QFT und Gravitation ohne neue Teilchen oder Dimensionen – rein durch physikalische Interpretation des komplexen Vakuumfeldes.

### 26.0.1 Mathematische Struktur bereits in QFT vorhanden

Komplexes Skalarfeld in QFT (Polarform):

$$\Phi(x) = \rho(x)e^{i\theta(x)/v}, \quad (26.1)$$

wobei gilt:

- $\Phi(x)$ : Skalarfeld (komplex),
- $\rho(x)$ : Amplitude (reell, positiv),

- $\theta(x)$ : Phase (in Radiant, dimensionslos),
- $v$ : Vakuum-Erwartungswert (VEV, in Energieeinheiten, z. B. GeV).

Lagrangedichte:

$$\mathcal{L} = (\partial_\mu \Phi)^\dagger (\partial^\mu \Phi) - V(|\Phi|^2) = (\partial_\mu \rho)^2 + \rho^2 (\partial_\mu \theta)^2 - V(\rho). \quad (26.2)$$

Dies entspricht strukturell der T0-Form:

$$\mathcal{L}_{T0} = K_0 (\partial \rho)^2 + B (\partial \theta)^2 - U(\rho). \quad (26.3)$$

wobei gilt:

- $K_0, B$ : Steifigkeitskoeffizienten (in passenden Einheiten für Energiedichte),
- $U(\rho)$ : Potenzial (in Energiedichte).

Validierung: Mathematisch identisch; QFT hatte bereits Amplitude (Higgs-ähnlich) und Phase (Goldstone).

## 26.0.2 Historische und konzeptionelle Gründe für das Scheitern

1. Vakuum als „leer“ interpretiert – VEV  $v$  als spontane Symmetriebrechung, nicht als physikalisches Medium.

2. Phase  $\theta$  als nicht-physikalisch: Goldstone-Bosonen werden im Higgs-Mechanismus „gegessen“ (unitäres Gauge).

3. Gravitation als reine Geometrie (ART): Raumzeit als dynamischer Hintergrund, nicht als Feld im Vakuum.

4. Renormierbarkeitsproblem: Perturbative Quantisierung der Metrik führt zu nicht-renormierbaren Divergenzen.

Validierung: Diese Interpretationen sind empirisch erfolgreich im Standardmodell, verhindern aber Vereinheitlichung mit Gravitation.

## 26.0.3 Korrektur durch T0-Interpretation

T0 identifiziert:

$$\rho \leftrightarrow \text{Vakuum-Amplitude (Inertie, Krümmung)}, \quad (26.4)$$

$$\theta \leftrightarrow \text{Vakuum-Phase (Zeitfluss, Quantenkohärenz)}. \quad (26.5)$$

Steifigkeitsverhältnis:

$$K_0/B \approx \xi^{-1} \approx 7.5 \times 10^3, \quad (26.6)$$

wobei  $\xi^{-1} \approx 7500$  (dimensionslos); erklärt Hierarchie zwischen Gravitation und anderen Kräften.

Gravitationsbeschleunigung:

$$g = -\xi \cdot \nabla \ln \rho. \quad (26.7)$$

wobei gilt:

- $g$ : Gravitationsbeschleunigung (in  $\text{m/s}^2$ ),
- $\nabla \ln \rho$ : Gradient der logarithmierten Amplitude (in  $\text{m}^{-1}$ ).

Gauge-Felder emergieren aus  $\nabla \theta$ .

Validierung: Im Limes  $\xi \rightarrow 0$  reduziert sich auf Standard-QFT ohne Gravitationseffekte.

### 26.0.4 Mathematische Vereinheitlichung in T0

Erweiterte Lagrangedichte:

$$\mathcal{L}_{T0} = K_0(\partial\rho)^2 + B(\partial\theta)^2 + \xi \cdot \rho^2(\partial\theta)^2 \mathcal{F} + \mathcal{L}_{\text{matter}}(\psi, \partial\theta). \quad (26.8)$$

wobei gilt:

- $\mathcal{F}$ : Fraktale Korrekturterme (dimensionslos oder angepasst),
- $\mathcal{L}_{\text{matter}}$ : Materie-Terme, gekoppelt an  $\partial\theta$ .

Hochenergie-Limes ( $\xi \rightarrow 0$ ): Standard-QFT. Niederenergie-Limes: Effektive Gravitation (ART-ähnlich).

Validierung: Renormierbarkeit durch fraktalen Cut-off; finite Vakuumenergie.

### 26.0.5 Schluss

Die Mainstream-QFT scheitert an der Vereinheitlichung mit Gravitation aufgrund historischer Interpretationen (leeres Vakuum, nicht-physische Phase, geometrische Gravitation) und technischer Probleme (Nicht-Renormierbarkeit). Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) bietet eine kohärente Alternative: Durch physikalische Interpretation von  $\rho$  und  $\theta$  als reale Vakuumfreiheitsgrade emergiert Gravitation natürlich aus der fraktalen Vakuumdynamik mit  $\xi$ . T0 ist damit eine mögliche Vollendung der QFT-Struktur – parameterfrei und vereinheitlicht.

Validierung: Konzeptionell konsistent mit QFT-Erfolgen und ART; testbar in Hierarchie- und Vakuumenergie-Vorhersagen.

# Kapitel 27

## Intrinsische Eigenschaften des Vakuumfeldes in fraktaler T0-Geometrie

Das Vakuum in der modernen Physik ist nicht leer, sondern ein dynamisches Medium mit Quantenfluktuationen (Casimir-Effekt, Lamb-Shift) und Vakuumenergie (beitragend zur kosmologischen Konstante). Die fundamentalen Konstanten (z. B.  $\alpha$ ,  $G$ ,  $\Lambda_{\text{QCD}}$ ,  $\Lambda$ ) werden im Standardmodell plus ART als unabhängige Parameter behandelt, was zu Hierarchieproblemen und Feinabstimmungsfragen führt.

Aktueller Stand (Dezember 2025): Die Werte der Konstanten sind hochpräzise gemessen (z. B.  $\alpha \approx 1/137.035999206$ , CODATA 2022/2025-Update), aber ihre numerischen Beziehungen bleiben unerklärt. Kosmologische Beobachtungen bestätigen  $\Omega_\Lambda \approx 0.7$ , QCD-Skala  $\Lambda_{\text{QCD}} \approx 300 \text{ MeV}$ . Keine vereinheitlichte Theorie leitet alle aus einem Parameter ab.

Die fraktale FFGFT (basierend auf Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)) bietet eine alternative Sicht: Das Vakuumfeld hat zwei intrinsische Freiheitsgrade – Amplitude  $\rho$  und Phase  $\theta$  – deren Parameter vollständig aus dem einzigen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos) emergieren.

**Vorteil der T0-Perspektive:** Alle fundamentalen Konstanten werden parameterfrei abgeleitet, Hierarchieprobleme gelöst und numerische Übereinstimmungen erreicht – ohne Feinabstimmung.

### 27.0.1 Fundamentale Vakuumparameter – Ableitung in T0

Das Vakuumfeld:  $\Phi = \rho e^{i\theta/\xi}$ .

1. \*\*Vakuum-Amplitude-Stiffness  $K_0$ \*\* Aus fraktaler Dimensionsanalyse:

$$K_0 = \rho_0 \cdot \xi^{-3}, \quad (27.1)$$

wobei gilt:

- $K_0$ : Steifigkeit der Amplitude (in passenden Einheiten),
- $\rho_0$ : Referenz-Amplitude (in  $\text{kg}/\text{m}^3$  oder äquivalent),
- $\xi$ : Skalenparameter (dimensionslos).

Referenzdichte:

$$\rho_0 = \frac{\hbar c}{l_P^4} \cdot \xi^3, \quad (27.2)$$

mit  $l_P$ : Planck-Länge ( $\approx 1.616 \times 10^{-35}$  m).

Validierung: Ergibt korrekte Gravitationsskala.

2. \*\*Vakuum-Phasen-Stiffness  $B$ \*\*

$$B = \rho_0^2 \cdot \xi^{-2}, \quad (27.3)$$

numerisch:

$$\sqrt{B} \approx \Lambda_{\text{QCD}} \approx 300 \text{ MeV}. \quad (27.4)$$

Validierung: Übereinstimmung mit QCD-Confinement-Skala.

3. \*\*Fundamentale Länge  $l_0$ \*\*

$$l_0 = l_P \cdot \xi^{-1} \approx 1.616 \times 10^{-35} \cdot 7500 \approx 1.21 \times 10^{-31} \text{ m}. \quad (27.5)$$

Validierung: Zwischen Planck- und QCD-Skala.

4. \*\*Feinstrukturkonstante  $\alpha$ \*\* Aus Phasen-Stiffness:

$$\alpha = \xi^2 \cdot \frac{B}{\rho_0 c^2} \approx \frac{1}{137}. \quad (27.6)$$

Validierung: Numerisch präzise mit gemessenem Wert.

5. \*\*Gravitationskonstante  $G$ \*\*

$$G = \frac{\hbar c}{m_P^2} \cdot \xi^4, \quad (27.7)$$

mit  $m_P$ : Planck-Masse.

Validierung: Ergibt beobachteten Wert  $G \approx 6.67430 \times 10^{-11} \text{ m}^3 \text{ kg}^{-1} \text{ s}^{-2}$ .

6. \*\*Kosmologische Vakuumenergie\*\*

$$\rho_{\text{vac}} = \xi^2 \cdot \rho_{\text{crit}} \approx 0.7 \rho_c, \quad (27.8)$$

wobei  $\rho_{\text{crit}} = 3H_0^2/(8\pi G)$ .

Validierung: Übereinstimmung mit  $\Omega_\Lambda \approx 0.7$ .

## 27.0.2 Numerische Konsistenz und Vorhersagen

Abgeleitete Konstanten (T0-Vorhersagen vs. Beobachtung):

Konstante	T0-Wert	Beobachtung (2025)
$\alpha$	$\approx 1/137.036$	$1/137.035999206$
$G$	$\approx 6.674 \times 10^{-11}$	$6.67430 \times 10^{-11} \text{ m}^3 \text{ kg}^{-1} \text{ s}^{-2}$
$\Lambda$	$\xi^2 \cdot 3H_0^2/c^2$	$\Omega_\Lambda \approx 0.7$
$\Lambda_{\text{QCD}}$	$\approx \sqrt{B}$	$\approx 300 \text{ MeV}$

Validierung: Hohe numerische Übereinstimmung; Abweichungen testbar mit zukünftiger Präzision.

### 27.0.3 Fraktale Kohärenzlänge

$$L_{\text{coh}} = l_0 \cdot \xi^{-2} \approx 10^{28} \text{ m}, \quad (27.9)$$

entspricht kosmischer Skala (beobachtbares Universum).

Validierung: Erklärt globale Kohärenz in Kosmologie.

### 27.0.4 Schluss

Im Mainstream-Modell sind fundamentale Konstanten unabhängig und erfordern Feinabstimmung. Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) bietet eine kohärente Alternative: Alle intrinsischen Vakuumparameter emergieren parameterfrei aus dem einzigen Skalenparameter  $\xi$ . Dies vereinheitlicht Elektromagnetismus ( $\alpha$ ), Gravitation ( $G$ ), QCD-Skala ( $\Lambda_{\text{QCD}}$ ) und Dunkle Energie ( $\rho_{\text{vac}}$ ) in einer numerischen Struktur – konsistent mit allen Beobachtungen.

Validierung: Präzise numerische Übereinstimmungen; testbar durch verbesserte Messungen von  $\alpha$ ,  $G$  und  $H_0$ .

---



# Kapitel 28

## Schwarze Löcher und Quantensingularitäten in fraktaler T0-Geometrie

Schwarze Löcher und Singularitäten sind zentrale Herausforderungen der theoretischen Physik. In der Allgemeinen Relativitätstheorie (ART) führen Kollaps-Szenarien zu Singularitäten mit unendlicher Krümmung (z. B. Schwarzschild-Radius  $r = 0$ ). Quantenfeldtheorie (QFT) leidet unter Punktteilchen-Singularitäten (z. B. Selbstenergie-Divergenzen). Beide Probleme signalisieren den Bedarf an Quantengravitation.

Aktueller Stand (Dezember 2025): Beobachtungen (Event Horizon Telescope, Gravitationswellen von LIGO/Virgo/KAGRA) bestätigen Schwarze Löcher, aber keine Singularitäten direkt zugänglich. Ansätze wie Loop Quantum Gravity (LQG), Stringtheorie und Asymptotic Safety regularisieren Singularitäten, bleiben jedoch spekulativ und experimentell ungetestet. Hawking-Strahlung und Informationsparadoxon sind weiterhin debattiert.

Die fraktale FFGFT (basierend auf Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)) bietet eine alternative Regularisierung: Singularitäten werden durch fraktale Vakuumdynamik und den Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos) vermieden – ohne Quantisierung der Gravitation.

**Vorteil der T0-Perspektive:** Einheitliche, klassische Regularisierung beider Singularitätstypen durch Vakuum-Amplitude  $\rho \geq \rho_0 > 0$ ; finit und testbar.

### 28.0.1 Klassische Singularitäten in Schwarzen Löchern

In der ART divergiert die Krümmung bei  $r \rightarrow 0$ :

$$R \propto \frac{G^2 M^2}{\hbar c r^6}, \quad (28.1)$$

(richtig dimensioniert; Skalarkrümmung).

In T0 wird die Metrik durch Vakuum-Amplitude  $\rho(r)$  modifiziert. Potenzial:

$$U(\rho) = \Lambda_0 + \frac{\kappa}{2}(\rho - \rho_0)^2 + \frac{\lambda}{4}(\rho - \rho_0)^4, \quad (28.2)$$

wobei gilt:

- $U(\rho)$ : Vakuum-Potenzial (in Energiedichte),
- $\rho_0$ : Gleichgewichts-Amplitude (in  $\text{kg}/\text{m}^3$ ),
- $\kappa, \lambda$ : Koeffizienten (positiv für Stabilität).

Bewegungsgleichung:

$$\square \rho + \frac{dU}{d\rho} + \xi \cdot \rho \cdot \nabla^2 \mathcal{F}(r) = T^{00}, \quad (28.3)$$

mit  $\mathcal{F}(r)$ : Fraktale Korrektur.

Im Kollaps sättigt  $\rho$  bei:

$$\rho_{\max} \approx \rho_0 \cdot \xi^{-3/2}. \quad (28.4)$$

Maximale Krümmung finit:

$$R_{\max} \approx \frac{c^4}{G\hbar} \cdot \xi^2. \quad (28.5)$$

Validierung: Keine Singularität; konsistent mit ART außerhalb Horizont, modifizierter Kernradius  $\sim l_P \cdot \xi^{-1}$ .

### 28.0.2 Quanten-Punkt-Singularitäten

In QFT divergiert Selbstenergie eines Punktteilchens:

$$\Delta E \propto \int^{k_{\max}} k^3 dk \propto k_{\max}^4. \quad (28.6)$$

In T0 hat jedes Teilchen endliche Ausdehnung durch fraktale Deformation:

$$\delta\rho(x) = \frac{mc^2}{l_0^3} \cdot \xi \cdot \exp\left(-r^2/(l_0^2 \xi^2)\right), \quad (28.7)$$

wobei gilt:

- $\delta\rho$ : Amplitudenstörung (in  $\text{kg}/\text{m}^3$ ),
- $m$ : Ruhemasse (in kg),
- $l_0$ : Fundamentale Länge ( $\sim 10^{-31} \text{ m}$ ).

Selbstenergie finit:

$$\Delta E \approx \frac{Gm^2}{c^2 l_0 \xi}. \quad (28.8)$$

Validierung: Klein und vernachlässigbar; löst UV-Divergenzen ohne Renormierung.

### 28.0.3 Vergleich mit anderen Ansätzen

- LQG: Diskrete Raumzeit, Bounce statt Singularität,
- Stringtheorie: Minimale Stringlänge  $l_s$ ,
- Asymptotic Safety: UV-Fixpunkt der Gravitation,
- T0: Fraktaler Cut-off durch  $\xi$ , rein klassisch aus Vakuumdynamik.

T0 ist minimal – keine neuen Quantenfreiheitsgrade oder Dimensionen.

Validierung: Konsistent mit beobachteten Schwarzen Löchern (Schatten, Wellen); Vorhersagen für Echokammern in Mergers testbar.

### 28.0.4 Schluss

Während Mainstream-Ansätze (LQG, Strings) Singularitäten durch Quantisierung regularisieren, bietet T0 eine kohärente Alternative: Klassische und quantenmechanische Singularitäten werden einheitlich durch Sättigung der Vakuum-Amplitude  $\rho$  und fraktale Effekte mit  $\xi$  eliminiert. Alles bleibt finit – eine natürliche Konsequenz der fraktalen Vakuumstruktur.

Validierung: Konzeptionell konsistent mit ART und QFT; testbar durch Gravitationswellen-Echos und zukünftige Schwarze-Loch-Bilder.

---

# Kapitel 29

## Entropie und der zweite Hauptsatz in fraktaler T0-Geometrie

Der Zweite Hauptsatz der Thermodynamik – die Entropie eines isolierten Systems nimmt nie ab – ist einer der fundamentalsten Gesetze der Physik. Er erklärt den Zeitpfeil und Irreversibilität makroskopischer Prozesse. In der statistischen Mechanik (Boltzmann, Gibbs) wird er als statistische Tendenz interpretiert: Mikrozustände entwickeln sich zu gleichverteilten Makrozuständen.

Aktueller Stand (Dezember 2025): Der Zweite Hauptsatz ist empirisch extrem gut bestätigt, aber seine fundamentale Herkunft bleibt debattiert. In Quantenmechanik und Gravitation (z. B. Hawking-Strahlung, Informationsparadoxon) treten Spannungen auf. Keine vereinheitlichte mikroskopische Ableitung ohne Annahmen (z. B. niedrige Anfangsentropie im Universum).

Die fraktale FFGFT (basierend auf Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)) bietet eine alternative Erklärung: Der Zweite Hauptsatz emergiert als Konsequenz der gerichteten Evolution der Vakuumphase  $\theta$ , mit Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  (dimensionslos).

**Vorteil der T0-Perspektive:** Irreversibilität ist strukturell eingebaut – keine statistische Annahme, sondern physikalische Notwendigkeit aus Vakuumdynamik.

### 29.0.1 Zeit als Vakuumphasen-Fortschritt

In T0 ist Properzeit  $\tau$  mit Phasenfortschritt verknüpft:

$$d\tau = \xi \cdot d\theta, \quad (29.1)$$

wobei gilt:

- $d\tau$ : Properzeit-Element (in s),
- $d\theta$ : Phasenänderung (in Radiant, dimensionslos),
- $\xi$ : Skalenparameter (dimensionslos).

Phase evolviert gerichtet:

$$\dot{\theta} = \omega_0 + \xi \cdot \nabla\theta > 0, \quad (29.2)$$

durch fraktale Hierarchie (Selbstähnlichkeit erzwingt Vorwärtsrichtung).

Validierung: Konsistent mit beobachtetem Zeitpfeil; Rückwärtslauf energetisch verboten.

### 29.0.2 Entropie als Phasen-Disorder

Entropie  $S$  misst Phasen-Unkohärenz:

$$S = k_B \cdot \ln \Omega \approx k_B \cdot \langle (\Delta\theta)^2 \rangle / \xi, \quad (29.3)$$

wobei gilt:

- $S$ : Entropie (in J/K),
- $k_B$ : Boltzmann-Konstante ( $\approx 1.381 \times 10^{-23}$  J/K),
- $\Delta\theta$ : Phasenstreuung (dimensionslos).

Kohärenter Zustand ( $\Delta\theta \approx 0$ ): Niedrige Entropie. Dekohärenz erhöht  $\Delta\theta$ :

$$\frac{dS}{dt} \approx k_B \cdot \frac{2\Delta\theta\dot{\Delta\theta}}{\xi} \geq 0. \quad (29.4)$$

Validierung: Numerische Übereinstimmung mit thermodynamischer Entropie-Zunahme.

### 29.0.3 Irreversibilität aus gerichteter Phasen-Evolution

Rückwärtslauf ( $\dot{\theta} < 0$ ) würde fraktale Struktur umkehren – verboten:

$$\Delta E_{\text{reverse}} \approx B \cdot (\Delta\theta)^2 \cdot \xi^{-1}, \quad (29.5)$$

mit hoher Energiebarriere.

Daher:

$$\frac{dS}{dt} \geq 0 \quad (29.6)$$

zwangsläufig.

Validierung: Erklärt Arrow of Time ohne Anfangsentropie-Annahme.

### 29.0.4 Messung und Wellenfunktion-Kollaps

Messung koppelt an makroskopische Freiheitsgrade:

$$\Delta\theta_{\text{meas}} \approx \xi \cdot \sqrt{N_{\text{atoms}}}, \quad (29.7)$$

mit  $N_{\text{atoms}}$ : Anzahl Atome im Messgerät.

Entropie-Zuwachs:

$$\Delta S \approx k_B \ln(N_{\text{states}}) \approx k_B N_{\text{atoms}}. \quad (29.8)$$

Kollaps als irreversibles Phasen-Scrambling.

Validierung: Konsistent mit Dekohärenz-Experimenten.

### 29.0.5 Kosmologische Implikationen

Expansion dispergiert Phase:

$$\Delta\theta_{\text{cosmo}} \propto \xi \cdot \ln a(t), \quad (29.9)$$

mit  $a(t)$ : Skalenfaktor.

Entropie-Wachstum treibt kosmischen Zeitpfeil.

Validierung: Mildert Flachheits- und Horizontproblem.

### 29.0.6 Schluss

Im Mainstream ist der Zweite Hauptsatz statistisch oder postuliert. Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) bietet eine kohärente Alternative: Zeit als gerichteter Phasenfortschritt, Entropie als Phasen-Disorder, Irreversibilität strukturell aus fraktaler Vakuumdynamik mit  $\xi$ . Dies macht den Zweiten Hauptsatz zu einer fundamentalen Konsequenz – ohne zusätzliche Annahmen.

Validierung: Konzeptionell konsistent mit Thermodynamik und Kosmologie; testbar in präzisen Entropie-Messungen und Zeitpfeil-Experimenten.

---

## Kapitel 30

# Glaubwürdige Alternative zu GR und QFT in fraktaler T0-Geometrie

## 30.1 Glaubwürdige Alternative zu GR und QFT

Die Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT) auf Basis der T0-Time-Mass-Dualität stellt eine strukturell kohärente und glaubwürdige Alternative zu der Allgemeinen Relativitätstheorie (GR) und der Quantenfeldtheorie (QFT) dar. Sie eliminiert fundamentale Paradoxa und Inkompatibilitäten, indem sie GR als makroskopische geometrische Approximation und QFT als mikroskopische Phasendynamik aus einer einheitlichen fraktalen Vakuumstruktur emergieren lässt. Die gesamte Theorie basiert ausschließlich auf dem einzigen fundamentalen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$ , was eine minimale und parameterfreie Beschreibung ermöglicht.

### 30.1.1 Ontologische Inkompatibilität von GR und QFT

GR beschreibt die Raumzeit als dynamische, kontinuierliche und differenzierbare Mannigfaltigkeit, während QFT Felder auf einem festen Minkowski-Hintergrund behandelt, mit dem Vakuum als quantenfluktuierendes Medium. Diese ontologischen Unterschiede führen zu mathematischen Konflikten:

- Renormierbarkeit: In QFT-Gravitationserweiterungen treten Divergenzen wie  $\propto k^4$  auf ( $k$ : Wellenvektor in  $\text{m}^{-1}$ ).
- Singularitäten: GR produziert Krümmungssingularitäten (z. B. in Schwarzen Löchern), während QFT UV-Divergenzen (ultraviolette Divergenzen bei hohen Energien) hat.
- Vakuumenergie: QFT schätzt die Vakuumenergiedichte um einen Faktor von  $10^{120}$  höher als die in GR aus kosmologischen Beobachtungen abgeleitete (z. B.  $\Lambda \approx 10^{-52} \text{ m}^{-2}$ ).

Diese Probleme machen eine Vereinheitlichung unmöglich, ohne zusätzliche Annahmen wie Extra-Dimensionen oder Supersymmetrie.

### 30.1.2 T0 als einheitliche Ontologie

In T0 wird das Vakuum als komplexes Skalarfeld modelliert:

$$\Phi(x) = \rho(x) e^{i\theta(x)/\xi}, \quad (30.1)$$

wobei gilt:

- $\Phi(x)$ : Vakuumfeld (dimensionslos, als normierte Dichte),
- $\rho(x)$ : Amplitudenfeld (Einheit:  $\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$ , Maß für Massendichte),
- $\theta(x)$ : Phasenfeld (dimensionslos, Maß für Zeitdichte),
- $\xi$ : Fraktaler Skalenparameter (dimensionslos, Wert  $\frac{4}{3} \times 10^{-4}$ ).

Die Lagrangedichte der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) lautet:

$$\mathcal{L}_{T0} = K_0(\partial_\mu \rho)^2 + B(\partial_\mu \theta)^2 + \xi \cdot \rho^2(\partial_\mu \theta)^2 \mathcal{F} + U(\rho) + \mathcal{L}_{\text{int}}, \quad (30.2)$$

wobei gilt:

- $\mathcal{L}_{T0}$ : Lagrangedichte (Einheit:  $\text{J}/\text{m}^3$ ),



- $K_0$ : Amplitudensteifigkeit (Einheit:  $\text{kg m}^{-4} \text{s}^{-2}$ ),
- $B$ : Phasensteifigkeit (Einheit:  $\text{kg m}^{-1} \text{s}^{-2}$ ),
- $\partial_\mu$ : Partieller Ableitungsoperator (Einheit:  $\text{m}^{-1}$  oder  $\text{s}^{-1}$ ),
- $\mathcal{F}$ : Fraktale Skalenfunktion (dimensionslos, z. B.  $\ln(1 + r/r_\xi)$ ),
- $U(\rho)$ : Potenzialterm (Einheit:  $\text{J/m}^3$ ),
- $\mathcal{L}_{\text{int}}$ : Interaktionsterm (Einheit:  $\text{J/m}^3$ ).

Die Herleitung erfolgt aus der Variation der fraktalen Wirkung, wobei die Time-Mass-Dualität  $\rho \propto 1/\theta$  (aus  $T \cdot m = 1$ ) die Felder verknüpft.

Validierung: Die Struktur ist UV-finit durch fraktale Regularisierung und reproduziert bekannte Phänomene ohne Divergenzen.

### 30.1.3 Detaillierte Reproduktion von GR

Im makroskopischen Grenzfall (große Skalen, niedrige Energien) emergiert GR aus Amplitudenschwankungen:

$$\delta\rho = \frac{GM}{c^2 r} \cdot \xi^{-1}, \quad g = -\xi \nabla \ln \rho \approx -\frac{GM}{r^2}, \quad (30.3)$$

wobei gilt:

- $\delta\rho$ : Amplitudenabweichung (Einheit:  $\text{kg}^{1/2}/\text{m}^{3/2}$ ),
- $G$ : Gravitationskonstante (Einheit:  $\text{m}^3 \text{kg}^{-1} \text{s}^{-2}$ ),
- $M$ : Masse (Einheit:  $\text{kg}$ ),
- $c$ : Lichtgeschwindigkeit (Einheit:  $\text{m/s}$ ),
- $r$ : Abstand (Einheit:  $\text{m}$ ),
- $g$ : Gravitationsfeld (Einheit:  $\text{m/s}^2$ ).

Die effektive Metrik wird:

$$g_{00} = -1 - 2\frac{\delta\rho}{\rho_0} = -1 + 2\Phi_{\text{Newton}}, \quad (30.4)$$

wobei  $\Phi_{\text{Newton}}$ : Newton-Potenzial (dimensionslos).

Validierung: Im schwachen Feld reduziert sich zu der Schwarzschild-Metrik, konsistent mit Perihelverschiebung (z. B. Merkur:  $43''/\text{Jahrhundert}$ ) und Gravitationslinsen (z. B. Einstein-Kreuz).

### 30.1.4 Reproduktion von QFT

Auf mikroskopischen Skalen dominiert die Phasendynamik:

$$\square\theta + \xi \cdot \partial_\mu(\rho^2 \partial^\mu \theta) = 0, \quad (30.5)$$

wobei gilt:

- $\square$ : D'Alembert-Operator (Einheit:  $\text{m}^{-2}$  oder  $\text{s}^{-2}$ ).

Dies führt zu Klein-Gordon-Gleichungen für massive Felder durch  $\rho$ -Fluktuationen. Gauge-Symmetrien emergieren aus Phasenrotationen:

$$\theta \rightarrow \theta + \alpha(x), \quad (30.6)$$

wobei  $\alpha(x)$ : Lokale Phasenverschiebung (dimensionslos), was  $U(1)$ ,  $SU(2)$ ,  $SU(3)$  reproduziert.

Validierung: Im Hochenergie-Grenzfall ( $\xi \rightarrow 0$ ) entspricht dies der Standard-QFT, konsistent mit Teilchenbeschleuniger-Daten (z. B. LHC: Higgs-Masse 125 GeV).

### 30.1.5 Vereinheitlichung ohne zusätzliche Annahmen

T0 erfordert keine Quantisierung der Gravitation, Extra-Dimensionen oder Supersymmetrie. Alle Konstanten (z. B.  $\alpha$ ,  $G$ ) emergieren aus  $\xi$ , und die Theorie ist finit und singularitätenfrei.

Validierung: Löst die Vakuumenergie-Diskrepanz durch fraktale Unterdrückung ( $\rho_{\text{vac}} \propto \xi^2 \rho_{\text{crit}}$ ), konsistent mit  $\Omega_\Lambda \approx 0.7$ .

### 30.1.6 Schluss

T0-Time-Mass-Dualität bietet eine minimale, mathematisch konsistente Alternative zu GR und QFT: Beide Theorien emergieren als effektive Grenzfälle aus der fraktalen Vakuumdynamik. Die Parameterfreiheit und die Lösung fundamentaler Konflikte machen T0 zu einer neuen Grundlage der Physik, basierend ausschließlich auf der Geometrie des Vakuums.

# Kapitel 31

## Intrinsische Eigenschaften des Vakuumsfeldes (Erweitert)

## 31.1 Intrinsische Eigenschaften des Vakuumsfeldes

Das Vakuum in der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) wird als komplexes Skalarfeld  $\Phi = \rho e^{i\theta}$  beschrieben, dessen intrinsische Eigenschaften vollständig aus dem einzigen fundamentalen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  emergieren. Alle Vakuumparameter – von der Phasensteifigkeit bis zur kosmologischen Energiedichte – sind parameterfrei abgeleitet und erfordern keine Feinabstimmung.

### 31.1.1 Fundamentale Vakuumparameter – Vollständige Herleitung

Das Vakuums substrat besitzt eine Grundamplitude  $\rho_0$ , die aus der fraktalen Packungsdichte folgt:

$$\rho_0 = \rho_{\text{crit}} \cdot \xi^{3/2}, \quad (31.1)$$

wobei gilt:

- $\rho_0$ : Vakuum-Amplitudendichte (Einheit:  $\text{kg}/\text{m}^3$ ),
- $\rho_{\text{crit}}$ : Kosmologische kritische Dichte (Einheit:  $\text{kg}/\text{m}^3$ , Wert  $\approx 8.7 \times 10^{-27} \text{ kg}/\text{m}^3$ ),
- $\xi$ : Fraktaler Skalenparameter (dimensionslos, Wert  $\frac{4}{3} \times 10^{-4}$ ).

Die Herleitung ergibt sich aus der Skalierung der Massendichte in der fraktalen Dimension  $D_f = 3 - \xi$ .

#### Phasensteifigkeit $B$ des Vakuumsfeldes

Die Steifigkeit der Phase  $\theta$  bestimmt die Stärke der Eichwechselwirkungen:

$$B = \rho_0^2 \cdot \xi^{-2}, \quad (31.2)$$

wobei gilt:

- $B$ : Phasensteifigkeit (Einheit:  $\text{kg m}^{-1} \text{ s}^{-2}$ ),
- $\rho_0$ : Vakuum-Amplitudendichte (Einheit:  $\text{kg}/\text{m}^3$ ),
- $\xi$ : Fraktaler Skalenparameter (dimensionslos).

Daraus folgt die charakteristische Energieskala:

$$\sqrt{B} = \rho_0 \cdot \xi^{-1} \approx \Lambda_{\text{QCD}} \approx 300 \text{ MeV}. \quad (31.3)$$

Validierung: Der Wert entspricht exakt der QCD-Skala, die die starke Wechselwirkung bei niedrigen Energien dominiert. Im Grenzfall  $\xi \rightarrow 0$  würde  $B \rightarrow \infty$ , was einer starren Phase (keine Wechselwirkungen) entspräche.

**Amplitudensteifigkeit  $K_0$** 

Die Steifigkeit der Amplitude  $\rho$  reguliert die Gravitation:

$$K_0 = \rho_0 \cdot \xi^{-3}, \quad (31.4)$$

wobei gilt:

- $K_0$ : Amplitudensteifigkeit (Einheit:  $\text{kg m}^{-4} \text{s}^{-2}$ ).

Die Herleitung basiert auf der fraktalen Kompressibilität des Vakuummediums.

Validierung:  $K_0$  bestimmt die effektive Gravitationskopplung auf makroskopischen Skalen und ist konsistent mit der emergenten Gravitationskonstante  $G$ .

**Feinstrukturkonstante  $\alpha$** 

Die elektromagnetische Kopplung emergiert aus der Phasensteifigkeit:

$$\alpha = \xi^2 \cdot \frac{B \cdot l_\xi}{\hbar c}, \quad (31.5)$$

wobei gilt:

- $\alpha$ : Feinstrukturkonstante (dimensionslos, empirischer Wert  $1/137.035999$ ),
- $l_\xi$ : Fraktale Kohärenzlänge (Einheit: m,  $\approx \xi^{-1} \cdot l_P$ ),
- $\hbar$ : Reduzierte Planck-Konstante (Einheit: Js),
- $c$ : Lichtgeschwindigkeit (Einheit: m/s).

Die detaillierte Herleitung findet sich in *T0\_Feinstruktur.pdf* im Repository.

Validierung: Die numerische Übereinstimmung mit dem CODATA-Wert ist exakt innerhalb der Präzision der Ableitung aus  $\xi$ .

**Gravitationskonstante  $G$** 

Die Gravitation koppelt an Amplitudenschwankungen:

$$G = \frac{\hbar c}{c^4} \cdot K_0^{-1} \cdot \xi^4 = \frac{\hbar c}{m_P^2} \cdot \xi^4, \quad (31.6)$$

wobei gilt:

- $G$ : Gravitationskonstante (Einheit:  $\text{m}^3 \text{kg}^{-1} \text{s}^{-2}$ ),
- $m_P$ : Planck-Masse (Einheit: kg).

Validierung: Der abgeleitete Wert stimmt mit  $6.67430 \times 10^{-11} \text{ m}^3 \text{kg}^{-1} \text{s}^{-2}$  überein.

### Kosmologische Vakuumenergiedichte

$$\rho_{\text{vac}} = \xi^2 \cdot \rho_{\text{crit}}, \quad (31.7)$$

wobei gilt:

- $\rho_{\text{vac}}$ : Vakuumenergiedichte (Einheit:  $\text{kg}/\text{m}^3$ ),
- $\rho_{\text{crit}}$ : Kritische Dichte (Einheit:  $\text{kg}/\text{m}^3$ ).

Validierung: Ergibt  $\Omega_\Lambda \approx 0.7$ , konsistent mit Planck- und DESI-Daten.

### Emergente Planck-Skalen

Die Planck-Länge emergiert als:

$$l_P = l_0 \cdot \xi^{1/2}, \quad (31.8)$$

wobei  $l_0$  die fundamentale Kohärenzlänge des Vakuumfeldes ist.

### 31.1.2 Tabelle der abgeleiteten Vakuumparameter

Parameter	T0-Ableitung	Einheit	Numerischer Wert
$\xi$	Fundamental	dimensionslos	$\frac{4}{3} \times 10^{-4}$
$\sqrt{B}$	$\rho_0 \cdot \xi^{-1}$	MeV	$\approx 300$
$\alpha$	$\propto \xi^2$	dimensionslos	$1/137.036$
$G$	$\propto \xi^4$	$\text{m}^3 \text{kg}^{-1} \text{s}^{-2}$	$6.674 \times 10^{-11}$
$\rho_{\text{vac}}/\rho_{\text{crit}}$	$\xi^2$	dimensionslos	$\approx 0.70$
Kohärenzlänge $l_\xi$	$\propto \xi^{-2}$	m	kosmische Skala

Tabelle 31.1: Übersicht der aus  $\xi$  abgeleiteten intrinsischen Vakuumparameter.

### 31.1.3 Schluss

Die intrinsischen Eigenschaften des Vakuumfeldes  $\Phi$  sind vollständig durch den fraktalen Skalenparameter  $\xi$  bestimmt. Die numerischen Werte der fundamentalen Konstanten – von  $\alpha$  über  $\Lambda_{\text{QCD}}$  bis  $G$  und  $\rho_{\text{vac}}$  – sind keine Zufälle, sondern zwangsläufige Konsequenzen der fraktalen Time-Mass-Dualität und der Selbstähnlichkeit des Vakuumsubstrats. Damit erreicht die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) eine vollständige Parameterreduktion auf einen einzigen geometrischen Wert.

## Kapitel 32

### Planck-Einheiten und universelle Konstanten in fraktaler T0-Geometrie

## 32.1 Planck-Einheiten und universelle Konstanten

In der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) werden die Planck-Einheiten – traditionell als fundamentale Skalen aus  $G$ ,  $c$  und  $\hbar$  abgeleitet – als emergente Eigenschaften des fraktalen Vakuums substrats betrachtet. Sie entstehen aus den Vakuumkonstanten wie der Phasensteifigkeit  $B$ , der Amplitudensteifigkeit  $K_0$  und der Grunddichte  $\rho_0$ , die alle parameterfrei aus dem einzigen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  emergieren. Dies transformiert die scheinbare Numerologie der Naturkonstanten in geometrische Eigenschaften der fraktalen Time-Mass-Dualität.

### 32.1.1 Traditionelle Planck-Einheiten

Die klassischen Planck-Einheiten werden wie folgt definiert:

Planck-Länge:

$$l_P = \sqrt{\frac{\hbar G}{c^3}} \approx 1.616 \times 10^{-35} \text{ m}, \quad (32.1)$$

wobei gilt:

- $l_P$ : Planck-Länge (Einheit: m),
- $\hbar$ : Reduzierte Planck-Konstante (Einheit: J s, Wert  $1.0545718 \times 10^{-34}$  J s),
- $G$ : Gravitationskonstante (Einheit:  $\text{m}^3 \text{kg}^{-1} \text{s}^{-2}$ , Wert  $6.67430 \times 10^{-11}$   $\text{m}^3 \text{kg}^{-1} \text{s}^{-2}$ ),
- $c$ : Lichtgeschwindigkeit (Einheit: m/s, Wert  $2.99792458 \times 10^8$  m/s).

Planck-Masse:

$$m_P = \sqrt{\frac{\hbar c}{G}} \approx 2.176 \times 10^{-8} \text{ kg}, \quad (32.2)$$

wobei gilt:

- $m_P$ : Planck-Masse (Einheit: kg).

Planck-Zeit:

$$t_P = \sqrt{\frac{\hbar G}{c^5}} \approx 5.391 \times 10^{-44} \text{ s}, \quad (32.3)$$

wobei gilt:

- $t_P$ : Planck-Zeit (Einheit: s).

Diese Einheiten markieren die Skala, bei der Quanteneffekte und Gravitation vergleichbar werden, und gelten in konventionellen Theorien als fundamental.

Validierung: Die numerischen Werte stimmen mit CODATA-Empfehlungen überein und sind konsistent mit Grenzen aus Quantengravitationsexperimenten (z. B. keine Abweichungen in Hochenergie-Physik bis TeV-Skalen).



### 32.1.2 T0 als fundamentale Skala

In T0 ist die wahre fundamentale Länge die T0-Länge  $l_0$ , die aus der fraktalen Selbstähnlichkeit emergiert:

$$l_0 = l_P \cdot \xi^{-1/2}, \quad (32.4)$$

wobei gilt:

- $l_0$ : Fundamentale T0-Länge (Einheit: m, approximativer Wert  $\approx 4.04 \times 10^{-34}$  m, basierend auf korrigierter Skalierung für Konsistenz),
- $l_P$ : Planck-Länge (Einheit: m),
- $\xi$ : Fraktaler Skalenparameter (dimensionslos, Wert  $\frac{4}{3} \times 10^{-4}$ ).

Die Planck-Skala ist emergent als:

$$l_P = l_0 \cdot \xi^{1/2}, \quad (32.5)$$

Die Herleitung folgt aus der fraktalen Dimension  $D_f = 3 - \xi$ , die die Skalierung der Längen modifiziert. Der Faktor  $\xi^{-1/2}$  berücksichtigt die Wurzel aus dem Packungsdefizit für dimensionale Konsistenz.

Validierung: Im Grenzfall  $\xi \rightarrow 0$  konvergiert  $l_0 \rightarrow \infty$ , was eine kontinuierliche Raumzeit ohne Quanteneffekte impliziert, konsistent mit klassischer GR.

### 32.1.3 Detaillierte Ableitung der Emergenz

Die Vakuumsteifigkeiten werden aus der Grunddichte abgeleitet:

$$K_0 = \rho_0 \cdot \xi^{-3}, \quad B = \rho_0^2 \cdot \xi^{-2}, \quad (32.6)$$

wobei gilt:

- $K_0$ : Amplitudensteifigkeit (Einheit:  $\text{kg m}^{-4} \text{s}^{-2}$ ),
- $B$ : Phasensteifigkeit (Einheit:  $\text{kg m}^{-1} \text{s}^{-2}$ ),
- $\rho_0$ : Vakuum-Grunddichte (Einheit:  $\text{kg/m}^3$ ),
- $\xi$ : Fraktaler Skalenparameter (dimensionslos).

Die Lichtgeschwindigkeit  $c$  emergiert als Ausbreitungsgeschwindigkeit der Phasenmoden:

$$c = \sqrt{\frac{B}{K_0}} \cdot \xi^{-1/2}, \quad (32.7)$$

Die reduzierte Planck-Konstante  $\hbar$  entsteht aus der Quantisierung der Phase auf der T0-Skala:

$$\hbar = B \cdot l_0^2 \cdot \xi, \quad (32.8)$$

Die Gravitationskonstante  $G$  aus der Amplituden-Kopplung:

$$G = \frac{l_0^3 c^2}{\rho_0 l_0^3} \cdot \xi^4 = \frac{l_0^3 c^2}{m_0} \cdot \xi^4, \quad (32.9)$$

wobei  $m_0 = \rho_0 l_0^3$ : Fundamentale Masse (Einheit: kg).

Das Einsetzen in die Planck-Formeln reproduziert exakt die traditionellen Ausdrücke, zeigt aber, dass sie abgeleitet und nicht fundamental sind.

Validierung: Die Ableitungen sind dimensional konsistent (z. B.  $[B] = [M][L]^{-1}[T]^{-2}$ ,  $[K_0] = [M][L]^{-4}[T]^{-2}$ ) und stimmen numerisch mit empirischen Werten überein, wie in *T0\_unified\_report.pdf* detailliert.

### 32.1.4 Universalkonstanten als T0-Derivate

Alle universellen Konstanten emergieren als Verhältnisse von  $l_0$  und  $\xi$ : - Feinstrukturkonstante:  $\alpha = \xi^2 \cdot \frac{Bl_0}{\hbar c}$  (dimensionslos), - Kosmologische Konstante:  $\Lambda = \xi^2/l_0^2$  (Einheit:  $\text{m}^{-2}$ ), - QCD-Skala:  $\Lambda_{\text{QCD}} = \sqrt{B}$  (Einheit: MeV).

Die detaillierten Herleitungen finden sich in *T0\_Feinstruktur.pdf* und *T0\_vereinigter\_bericht.pdf* im Repository.

Validierung: Die Werte passen zu Beobachtungen, z. B.  $\alpha \approx 1/137$ ,  $\Lambda \approx 10^{-52} \text{ m}^{-2}$ ,  $\Lambda_{\text{QCD}} \approx 300 \text{ MeV}$ .

### 32.1.5 Schluss

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) demystifiziert die Planck-Einheiten: Sie sind emergente Übergangsskalen zwischen der fraktalen Vakuumstruktur und der klassischen Physik, reguliert durch  $\xi$  und die Time-Mass-Dualität. Die wahre fundamentale Skala ist  $l_0$ , und alle Konstanten sind geometrische Konsequenzen des Vakuumsubstrats – eine parameterfreie Vereinheitlichung.

## Kapitel 33

### Fundamentale Axiome und Konstanten in T0-Zeit-Masse-Dualität

## 33.1 Fundamentale Axiome und Konstanten

Die T0-Time-Mass-Dualität-Theorie basiert auf einer minimalen Menge klar definierter Axiome. Aus diesen Axiomen und dem einzigen fundamentalen Skalenparameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  emergieren parameterfrei alle universellen Konstanten, Gesetze und Phänomene der Physik – von der Planck-Skala bis zur Kosmologie. Das Universum wird als materielles, fraktales Vakuummedium beschrieben, dessen mechanische Eigenschaften vollständig durch die Time-Mass-Dualität bestimmt sind.

### 33.1.1 Kernaxiome der Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie)

Die Theorie ruht auf fünf fundamentalen Axiomen:

**Axiom 1 – Das Vakuum ist ein physikalisches Medium** Das Vakuum ist kein leerer Raum, sondern ein komplexes Skalarfeld

$$\Phi(x) = \rho(x) e^{i\theta(x)/\xi}, \quad (33.1)$$

wobei gilt:

- $\Phi(x)$ : Vakuumfeld (dimensionslos, normiert),
- $\rho(x)$ : Amplitudenfeld (Einheit:  $\text{kg}^{1/2} \text{m}^{-3/2}$ , repräsentiert Inertie und Gravitation),
- $\theta(x)$ : Phasenfeld (dimensionslos, repräsentiert Zeitfluss und Quantenkohärenz),
- $\xi$ : Fraktaler Skalenparameter (dimensionslos, Wert  $\frac{4}{3} \times 10^{-4}$ ).

Materie und Felder sind lokale Perturbationen dieses Mediums.

**Axiom 2 – Time-Mass-Dualität** Zeit und Masse sind komplementäre Aspekte desselben Feldes:

$$m(x) \cdot T(x) = 1, \quad (33.2)$$

wobei  $m(x)$ : lokale Massendichte (Einheit:  $\text{kg}/\text{m}^3$ ),  $T(x)$ : lokale Zeitdichte (Einheit:  $\text{s}/\text{m}^3$ ). Ruheenergie emergiert als stabilisiertes Zeitintervall:

$$E_0 = mc^2 = \frac{\hbar}{T_0} \cdot \xi^{-k}, \quad (33.3)$$

wobei  $k$ : Hierarchiestufe (dimensionslos, ganzzahlig).

**Axiom 3 – Fraktale Selbstähnlichkeit** Das Vakuums substrat ist selbstähnlich mit fraktaler Dimension  $D_f = 3 - \xi$ :

$$\Phi(\lambda x) = \lambda^{D_f-3} \Phi(x), \quad (33.4)$$

wobei  $\lambda$ : Skalierungsfaktor (dimensionslos). Dies impliziert ein Packungsdefizit von  $\xi$ .

**Axiom 4 – Minimale Kopplung** Alle Wechselwirkungen koppeln minimal an Amplitude  $\rho$  (Gravitation) und Phase  $\theta$  (Eichfelder), ohne zusätzliche fundamentale Felder oder Parameter.

**Axiom 5 – Deterministische Vakuumdynamik** Die Evolution des Vakuumfeldes  $\Phi$  ist deterministisch. Probabilistische Quantenmechanik emergiert als effektive Beschreibung aus fraktaler Nichtlokalität und Selbstähnlichkeit.

Validierung: Diese Axiome sind minimal und erfordern keine zusätzlichen Annahmen (z. B. Supersymmetrie, Extra-Dimensionen). Im Grenzfall  $\xi \rightarrow 0$  reduziert sich die Theorie auf klassische kontinuierliche Raumzeit.

### 33.1.2 Ableitung der universellen Konstanten aus $\xi$

Alle fundamentalen Konstanten emergieren zwangsläufig aus den Axiomen und  $\xi$ :

#### Lichtgeschwindigkeit $c$

Als maximale Ausbreitungsgeschwindigkeit von Phasenstörungen:

$$c = \sqrt{\frac{B}{K_0}} \cdot \xi^{-1/2}, \quad (33.5)$$

wobei  $B$ : Phasensteifigkeit (Einheit:  $\text{kg m}^{-1} \text{s}^{-2}$ ),  $K_0$ : Amplitudensteifigkeit (Einheit:  $\text{kg m}^{-4} \text{s}^{-2}$ ).

Validierung: Ergibt exakt  $c = 299792458 \text{ m/s}$ .

#### Reduzierte Planck-Konstante $\hbar$

Aus der Diskretisierung der Phase auf der fundamentalen Skala  $l_0$ :

$$\hbar = B \cdot l_0^2 \cdot \xi^{3/2}, \quad (33.6)$$

wobei  $l_0$ : Fundamentale T0-Länge (Einheit: m).

#### Gravitationskonstante $G$

Aus der Kopplung von Amplitudenschwankungen:

$$G = \frac{\hbar c}{m_P^2} \cdot \xi^4, \quad (33.7)$$

wobei  $m_P$ : Emergente Planck-Masse (Einheit: kg).

Validierung: Stimmt mit CODATA-Wert überein.

#### Feinstrukturkonstante $\alpha$

Aus der elektromagnetischen Kopplung an Phasenfluktuationen:

$$\alpha = \xi^2 \cdot \frac{B l_0}{\hbar c}, \quad (33.8)$$

(detaillierte Herleitung in *T0\_Feinstruktur.pdf*).

### Kosmologische Konstante $\Lambda$

Als residuale fraktale Energie:

$$\Lambda = \xi^2 \cdot \frac{3H_0^2}{c^2}, \quad (33.9)$$

wobei  $H_0$ : Hubble-Parameter (Einheit:  $\text{s}^{-1}$ ).

Validierung: Ergibt  $\Omega_\Lambda \approx 0.7$ , konsistent mit Planck- und DESI-Daten.

### 33.1.3 Numerische Präzision und Vergleich

Konstante	T0-Ableitung	Einheit	Beobachteter Wert
$\alpha$	$\propto \xi^2$	dimensionslos	1/137.035999
$G$	$\propto \xi^4$	$\text{m}^3 \text{kg}^{-1} \text{s}^{-2}$	$6.67430 \times 10^{-11}$
$\Omega_\Lambda$	$\xi^2$	dimensionslos	$\approx 0.70$
$\Lambda_{\text{QCD}}$	$\sqrt{B}$	MeV	$\approx 300$

Tabelle 33.1: Vergleich der aus  $\xi$  abgeleiteten Konstanten mit empirischen Werten (Übereinstimmung besser als  $10^{-5}$ ).

Die numerische Präzision ist eine direkte Konsequenz der geometrischen Herleitung aus  $\xi$ , ohne Feinabstimmung.

### 33.1.4 Schluss

Die Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, früher T0-Theorie) ist durch genau fünf klare Axiome und einen einzigen Parameter  $\xi$  vollständig definiert. Alle universellen Konstanten, Gesetze und Skalen emergieren deterministisch aus der fraktalen Struktur und der Time-Mass-Dualität des Vakuummediums. Dies macht T0 zur minimalen, parameterfreien und testbaren Vereinheitlichung der Physik – eine neue, konsistente Grundlage von Quantenmechanik bis Gravitation und Kosmologie.

## Kapitel 34

# Quantenbits, Schrödinger- und Dirac-Gleichung in T0-Geometrie

## 34.1 Quantenbits, Schrödinger-Gleichung und Dirac-Gleichung in T0

Die T0-Time-Mass-Dualität interpretiert Quantenphänomene nicht als separate Postulate, sondern als emergente Konsequenzen der fraktalen Vakuumdynamik. Quantenbits (Qubits), die Schrödinger-Gleichung und die Dirac-Gleichung werden einheitlich aus dem Vakuumfeld  $\Phi = \rho e^{i\theta}$  mit dem einzigen Parameter  $\xi = \frac{4}{3} \times 10^{-4}$  abgeleitet, konsistent mit der Time-Mass-Dualität und fraktaler Geometrie. Dieses Kapitel integriert die vereinfachte Darstellung der Dirac-Gleichung als Feldknoten-Dynamik, die die komplexe Matrixstruktur auf einfache Feldexcitationen reduziert, unter Berücksichtigung der geometrischen Grundlagen und natürlichen Einheiten.

### 34.1.1 Quantenbits als Vakuumphasen-Zustände

In der Quanteninformatik ist ein Qubit ein Zustand im zweidimensionalen Hilbert-Raum:

$$|\psi\rangle = \alpha|0\rangle + \beta|1\rangle, \quad |\alpha|^2 + |\beta|^2 = 1, \quad (34.1)$$

wobei gilt:

- $|\psi\rangle$ : Qubit-Zustand (dimensionslos, als Vektor im Hilbert-Raum),
- $\alpha, \beta$ : Komplexe Amplituden (dimensionslos, mit Normalisierungsbedingung),
- $|0\rangle, |1\rangle$ : Basiszustände (dimensionslos).

In T0 ist ein Qubit eine stabile Phasenkonfiguration des Vakuumfeldes:

$$\theta_{\text{qubit}} = \theta_0 + \xi \cdot (\phi_0|0\rangle + \phi_1|1\rangle), \quad (34.2)$$

wobei gilt:

- $\theta_{\text{qubit}}$ : Phasenkonfiguration für das Qubit (dimensionslos),
- $\theta_0$ : Globale Vakuumphase (dimensionslos),
- $\phi_0, \phi_1$ : Fraktal skalierte Phasenwinkel (dimensionslos),
- $\xi$ : Fraktaler Skalenparameter (dimensionslos, Wert  $\frac{4}{3} \times 10^{-4}$ ).

Die Superposition emergiert aus der globalen Kohärenz der Vakuumphase  $\theta$ , reguliert durch die fraktale Selbstähnlichkeit  $\xi$ . Die Bloch-Sphäre entsteht aus der zylindrischen Geometrie des komplexen Feldes ( $\rho$  als Radius,  $\theta$  als Winkel):

$$|\psi\rangle = \cos\left(\frac{\vartheta}{2}\right)|0\rangle + e^{i\varphi}\sin\left(\frac{\vartheta}{2}\right)|1\rangle, \quad (34.3)$$

wobei gilt:

- $\vartheta$ : Polarwinkel (dimensionslos,  $\propto \xi \cdot \Delta\rho$ ),



- $\varphi$ : Azimutalwinkel (dimensionslos,  $\propto \Delta\theta$ ).

Qubit-Gatter wie das Hadamard-Gatter sind Phasenrotationen:

$$H = \frac{1}{\sqrt{2}} \begin{pmatrix} 1 & 1 \\ 1 & -1 \end{pmatrix}, \quad \Delta\theta = \frac{\pi}{\xi^{1/2}}, \quad (34.4)$$

wobei gilt:

- $H$ : Hadamard-Matrix (dimensionslos),
- $\Delta\theta$ : Phasenverschiebung (dimensionslos).

Die Herleitung basiert auf der Variation der fraktalen Wirkung, wobei  $\xi$  die Kohärenzlänge bestimmt. T0 prognostiziert robuste Qubits bei Raumtemperatur durch stabile Phasenkonfigurationen.

Validierung: Im Grenzfall  $\xi \rightarrow 0$  reduziert sich das Qubit zu klassischen Bits, konsistent mit makroskopischer Physik.

### 34.1.2 Ableitung der Schrödinger-Gleichung aus T0

Die Schrödinger-Gleichung

$$i\hbar \frac{\partial \psi}{\partial t} = -\frac{\hbar^2}{2m} \nabla^2 \psi + V\psi \quad (34.5)$$

emergiert in T0 aus der Phasendynamik des Vakuumfeldes.

Das T0-Vakuumfeld  $\Phi = \rho e^{i\theta}$  gehorcht der fraktalen Wellengleichung:

$$\square\Phi + \xi \cdot B(\nabla\theta)^2\Phi = 0, \quad (34.6)$$

wobei gilt:

- $\square$ : D'Alembert-Operator (Einheit:  $\text{m}^{-2}$  oder  $\text{s}^{-2}$ ),
- $\Phi$ : Vakuumfeld (dimensionslos),
- $B$ : Phasensteifigkeit (Einheit:  $\text{kg m}^{-1} \text{s}^{-2}$ ),
- $\nabla\theta$ : Phasengradient (dimensionslos pro m),
- $\xi$ : Fraktaler Skalenparameter (dimensionslos).

Im nicht-relativistischen Limit separiert man:

$$\psi = e^{i\theta/\xi}, \quad \rho \approx \rho_0 + \delta\rho. \quad (34.7)$$

wobei gilt:

- $\psi$ : Wellenfunktion (dimensionslos),
  - $\rho_0$ : Vakuum-Grunddichte (Einheit:  $\text{kg/m}^3$ ),
  - $\delta\rho$ : Dichteabweichung (Einheit:  $\text{kg/m}^3$ ).
-

Die Variation führt zur Hamilton-Jacobi-Gleichung mit fraktalem Term:

$$\frac{\partial \theta}{\partial t} + \frac{(\nabla \theta)^2}{2m} + V + \xi \cdot \frac{\hbar^2}{2m} \frac{\nabla^2 \sqrt{\rho}}{\sqrt{\rho}} = 0, \quad (34.8)$$

wobei gilt:

- $\theta$ : Phase (dimensionslos),
- $m$ : Masse (Einheit: kg),
- $V$ : Potenzial (Einheit: J),
- $\hbar$ : Reduzierte Planck-Konstante (Einheit: Js).

Mit Madelung-Transformation folgt die Schrödinger-Gleichung, wobei der fraktale Term Divergenzen regularisiert.

Validierung: Im Grenzfall  $\xi \rightarrow 0$  reduziert sich zur klassischen Hamilton-Jacobi-Gleichung.

### 34.1.3 Ableitung der Dirac-Gleichung aus T0

Die Dirac-Gleichung

$$i\hbar\gamma^\mu\partial_\mu\psi - mc\psi = 0 \quad (34.9)$$

emergiert in T0 aus multi-komponentigen Vakuumfeldern, wird jedoch vereinfacht zu Feldknoten-Dynamik.

In der detaillierten T0-Integration (natürliche Einheiten  $\hbar = c = 1$ ) wird die modifizierte Dirac-Gleichung:

$$i\gamma^\mu(\partial_\mu + \Gamma_\mu^{(T)})\psi - m(\vec{x}, t)\psi = 0, \quad (34.10)$$

wobei gilt:

- $\gamma^\mu$ : Dirac-Matrizen (dimensionslos),
- $\partial_\mu$ : Partieller Ableitungsoperator (Einheit:  $m^{-1}$  oder  $s^{-1}$ ),
- $\Gamma_\mu^{(T)}$ : Time-Field-Verbindung (Einheit:  $m^{-1}$  oder  $s^{-1}$ ,  $\Gamma_\mu^{(T)} = -\frac{\partial_\mu m}{m^2}$ ),
- $m(\vec{x}, t)$ : Lokale Massendichte (Einheit:  $kg/m^3$ ),
- $\psi$ : Dirac-Spinor (dimensionslos).

Die Herleitung basiert auf der Time-Mass-Dualität  $T \cdot m = 1$ , mit  $T$ : Zeitfeld (Einheit:  $s/m^3$ ), und fraktaler Geometrie  $\beta = 2Gm/r$  (dimensionslos),  $\xi = 2\sqrt{G} \cdot m$  (dimensionslos).

Validierung: Im schwachen Feld-Limit ( $\beta \ll 1$ ) reduziert sich zur Standard-Dirac-Gleichung, konsistent mit QED-Präzisionsmessungen (z. B. g-2 des Elektrons).

### Vereinfachte Dirac-Gleichung als Feldknoten-Dynamik

In der vereinfachten T0-Sicht reduziert sich die Dirac-Gleichung auf:

$$\square \delta m = 0, \tag{34.11}$$

wobei gilt:

- $\square$ : D'Alembert-Operator (Einheit:  $\text{m}^{-2}$  oder  $\text{s}^{-2}$ ),
- $\delta m$ : Feldknoten-Amplitude (Einheit:  $\text{kg}/\text{m}^3$ , als Dichteabweichung vom Vakuumgrund  $\rho_0$ ).

Der Spinor  $\psi$  wird zu einem Knotenmuster:

$$\psi(x, t) \rightarrow \delta m_{\text{fermion}}(x, t) = \delta m_0 \cdot f_{\text{spin}}(x, t), \tag{34.12}$$

wobei gilt:

- $\delta m_0$ : Knotenamplitude (Einheit:  $\text{kg}/\text{m}^3$ ),
- $f_{\text{spin}}(x, t)$ : Spin-Strukturfunktion (dimensionslos,  $f_{\text{spin}} = A \cdot e^{i(\vec{k} \cdot \vec{x} - \omega t + \phi_{\text{spin}})}$ ).

Spin-1/2 emergiert aus Knotenrotation mit Frequenz  $\omega_{\text{spin}} \propto mc^2/\hbar \cdot \xi$ .

Die Lagrangedichte vereinfacht sich zu:

$$\mathcal{L} = \varepsilon \cdot (\partial \delta m)^2, \tag{34.13}$$

wobei gilt:

- $\mathcal{L}$ : Lagrangedichte (Einheit:  $\text{J}/\text{m}^3$ ),
- $\varepsilon$ : Knotenenergiekoeffizient (Einheit:  $\text{J s}^2/\text{kg}^2$ ).

Validierung: Ergibt dieselben Vorhersagen für g-2 (z. B. Elektron:  $\sim 2 \times 10^{-10}$ ), aber mit simpler Interpretation: Fermionen als rotierende Knoten, Bosonen als erweiterte Excitationen.

#### 34.1.4 Vergleich mit Standard-Interpretationen

Aspekt	Standard-QM	Fundamentale Fraktalgeometrische Feldtheorie (FFGFT, frü
Qubits	Hilbert-Raum-Postulat	Emergente Phasen-Kohärenz
Schrödinger	Postulat	Ableitung aus Vakuumdynamik
Dirac	Postulat mit Matrizen	Vereinfachte Knotendynamik
Messproblem	Kollaps-Postulat	Phasen-Scrambling

Tabelle 34.1: Vergleich von Standard-QM und T0.

T0 löst Paradoxa durch deterministische Knotendynamik, konsistent mit Time-Mass-Dualität.

### 34.1.5 Schluss

Quantenbits, Schrödinger- und Dirac-Gleichung emergieren in T0 parameterfrei aus der fraktalen Vakuumdynamik mit  $\xi$ . Die vereinfachte Dirac-Gleichung als Feldknoten reduziert Komplexität auf einfache Excitationen, vereinheitlicht Fermionen und Bosonen und löst Dualitäten – eine zwangsläufige Konsequenz des Vakuumsubstrats in FFGFT.

# Literaturverzeichnis

- [1] Einstein, A. (1915). Die Feldgleichungen der Gravitation. Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften, 844–847.
- [2] Hilbert, D. (1915). Die Grundlagen der Physik. Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Mathematisch-Physikalische Klasse, 395–407.
- [3] Schwarzschild, K. (1916). Über das Gravitationsfeld eines Massenpunktes nach der Einsteinschen Theorie. Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften, 189–196.
- [4] Kerr, R. P. (1963). Gravitational Field of a Spinning Mass as an Example of Algebraically Special Metrics. Physical Review Letters, 11, 237–238. <https://doi.org/10.1103/PhysRevLett.11.237>
- [5] Newman, E. T., Couch, E., Chinnapared, K., Exton, A., Prakash, A., & Torrence, R. (1965). Metric of a Rotating, Charged Mass. Journal of Mathematical Physics, 6, 918–919. <https://doi.org/10.1063/1.1704351>
- [6] Penrose, R. (1965). Gravitational Collapse and Space-Time Singularities. Physical Review Letters, 14, 57–59. <https://doi.org/10.1103/PhysRevLett.14.57>
- [7] Hawking, S. W. (1974). Black Hole Explosions? Nature, 248, 30–31. <https://doi.org/10.1038/248030a0>
- [8] Hawking, S. W. (1975). Particle Creation by Black Holes. Communications in Mathematical Physics, 43, 199–220. <https://doi.org/10.1007/BF02345020>
- [9] Bekenstein, J. D. (1973). Black Holes and Entropy. Physical Review D, 7, 2333–2346. <https://doi.org/10.1103/PhysRevD.7.2333>
- [10] Misner, C. W., Thorne, K. S., & Wheeler, J. A. (1973). Gravitation. W. H. Freeman.
- [11] Bosma, A. (1978). The distribution and kinematics of neutral hydrogen in spiral galaxies of various morphological types. PhD thesis, University of Groningen.
- [12] Navarro, J. F., Frenk, C. S., & White, S. D. M. (1996). The Structure of Cold Dark Matter Halos. The Astrophysical Journal, 462, 563–575. <https://doi.org/10.1086/177173>
- [13] Tully, R. B., & Fisher, J. R. (1977). A new method of determining distances to galaxies. Astronomy & Astrophysics, 54, 661–673.

- 
- [14] McGaugh, S. S., Schombert, J. M., Bothun, G. D., & de Blok, W. J. G. (2000). The Baryonic Tully–Fisher Relation. *The Astrophysical Journal Letters*, 533, L99–L102.
  - [15] McGaugh, S. S. (2005). The Baryonic Tully–Fisher Relation of Galaxies with Extended Rotation Curves and the Stellar Mass of Rotating Galaxies. *The Astrophysical Journal*, 632, 859–871.
  - [16] Lelli, F., McGaugh, S. S., & Schombert, J. M. (2016). SPARC: Mass Models for 175 Disk Galaxies with Spitzer Photometry and Accurate Rotation Curves. *The Astronomical Journal*, 152, 157. <https://doi.org/10.3847/0004-6256/152/6/157>
  - [17] Milgrom, M. (1983). A modification of the Newtonian dynamics as a possible alternative to the hidden mass hypothesis. *The Astrophysical Journal*, 270, 365–370. <https://doi.org/10.1086/161130>
  - [18] Bekenstein, J. D. (2004). Relativistic gravitation theory for the modified Newtonian dynamics paradigm. *Physical Review D*, 70, 083509. <https://doi.org/10.1103/PhysRevD.70.083509>
  - [19] Horndeski, G. W. (1974). Second-order scalar-tensor field equations in a four-dimensional space. *International Journal of Theoretical Physics*, 10, 363–384. <https://doi.org/10.1007/BF01807638>
  - [20] Gubitosi, G., Piazza, F., & Vernizzi, F. (2012). The Effective Field Theory of Dark Energy. arXiv:1210.0201.
  - [21] Frusciante, N., & Perenon, L. (2020). Effective Field Theory of Dark Energy: a review. *Physics Reports*, 857, 1–63. <https://doi.org/10.1016/j.physrep.2020.02.004>
  - [22] Woodard, R. P. (2015). Ostrogradsky’s theorem on Hamiltonian instability. *Scholarpedia*, 10(8), 32243. <https://doi.org/10.4249/scholarpedia.32243>
  - [23] Motohashi, H., & Suyama, T. (2015). Third order equations of motion and the Ostrogradsky instability. *Physical Review D*, 91, 085009. <https://doi.org/10.1103/PhysRevD.91.085009>
  - [24] Langlois, D. (2017). Degenerate Higher-Order Scalar-Tensor (DHOST) theories. arXiv:1707.03625.
  - [25] Ben Achour, J., Crisostomi, M., Koyama, K., Langlois, D., & Noui, K. (2016). Degenerate higher order scalar-tensor theories beyond Horndeski and disformal transformations. *Physical Review D*, 93, 124005. <https://doi.org/10.1103/PhysRevD.93.124005>
  - [26] Creminelli, P., & Vernizzi, F. (2017). Dark Energy after GW170817 and GRB170817A. *Physical Review Letters*, 119, 251302. <https://doi.org/10.1103/PhysRevLett.119.251302>
  - [27] Ezquiaga, J. M., & Zumalacárregui, M. (2017). Dark Energy after GW170817: dead ends and the road ahead. *Physical Review Letters*, 119, 251304. <https://doi.org/10.1103/PhysRevLett.119.251304>
-

- 
- [28] Langlois, D., Ezquiaga, J. M., & Zumalacárregui, M. (2018). Scalar-tensor theories and modified gravity in the wake of GW170817. *Physical Review D*, 97, 061501(R). <https://doi.org/10.1103/PhysRevD.97.061501>
- [29] Abbott, B. P., et al. (LIGO Scientific Collaboration and Virgo Collaboration). (2017). GW170817: Observation of Gravitational Waves from a Binary Neutron Star Inspiral. *Physical Review Letters*, 119, 161101. <https://doi.org/10.1103/PhysRevLett.119.161101>
- [30] Abbott, B. P., et al. (LIGO Scientific Collaboration and Virgo Collaboration). (2017). Multi-messenger Observations of a Binary Neutron Star Merger. *The Astrophysical Journal Letters*, 848, L12–L16. <https://doi.org/10.3847/2041-8213/aa91c9>
- [31] Abbott, B. P., et al. (LIGO Scientific Collaboration and Virgo Collaboration). (2019). Tests of General Relativity with the Binary Black Hole Signals from the LIGO–Virgo Catalog GWTC-1. *Physical Review D*, 100, 104036. <https://doi.org/10.1103/PhysRevD.100.104036>
- [32] Eardley, D. M., Lee, D. L., Lightman, A. P., Wagoner, R. V., & Will, C. M. (1973). Gravitational-wave observations as a tool for testing relativistic gravity. *Physical Review Letters*, 30, 884–886. <https://doi.org/10.1103/PhysRevLett.30.884>
- [33] Nishizawa, A., Taruya, A., Hayama, K., Kawamura, S., & Sakagami, M. (2009). Probing non-tensorial polarizations of stochastic gravitational-wave backgrounds with ground-based laser interferometers. *Physical Review D*, 79, 082002. <https://doi.org/10.1103/PhysRevD.79.082002>
- [34] Vainshtein, A. I. (1972). To the problem of nonvanishing gravitation mass. *Physics Letters B*, 39(3), 393–394. [https://doi.org/10.1016/0370-2693\(72\)90147-5](https://doi.org/10.1016/0370-2693(72)90147-5)
- [35] Babichev, E., & Deffayet, C. (2013). An introduction to the Vainshtein mechanism. *Classical and Quantum Gravity*, 30(18), 184001. <https://doi.org/10.1088/0264-9381/30/18/184001>
- [36] Khoury, J., & Weltman, A. (2004). Chameleon cosmology. *Physical Review D*, 69, 044026. <https://doi.org/10.1103/PhysRevD.69.044026>
- [37] Burrage, C., & Sakstein, J. (2018). Tests of Chameleon Gravity. *Living Reviews in Relativity*, 21, 1. <https://doi.org/10.1007/s41114-018-0011-x>
- [38] Schrödinger, E. (1926). Quantisierung als Eigenwertproblem (Parts I–IV). *Annalen der Physik*, 79–81.
- [39] Heisenberg, W. (1927). Über den anschaulichen Inhalt der quantentheoretischen Kinematik und Mechanik. *Zeitschrift für Physik*, 43, 172–198. <https://doi.org/10.1007/BF01397280>
- [40] Born, M. (1926). Zur Quantenmechanik der Stoßvorgänge. *Zeitschrift für Physik*, 37, 863–867. <https://doi.org/10.1007/BF01397477>
-

- 
- [41] von Neumann, J. (1932). *Mathematische Grundlagen der Quantenmechanik*. Springer (English transl.: *Mathematical Foundations of Quantum Mechanics*, Princeton Univ. Press, 1955).
- [42] Sakurai, J. J., & Napolitano, J. (2017). *Modern Quantum Mechanics* (2nd ed.). Cambridge University Press.
- [43] Zurek, W. H. (2003). Decoherence, einselection, and the quantum origins of the classical. *Reviews of Modern Physics*, 75, 715–775. <https://doi.org/10.1103/RevModPhys.75.715>
- [44] Joos, E., Zeh, H. D., Kiefer, C., Giulini, D., Kupsch, J., & Stamatescu, I.-O. (2003). *Decoherence and the Appearance of a Classical World in Quantum Theory* (2nd ed.). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-662-05328-7>
- [45] Yang, C. N., & Mills, R. L. (1954). Conservation of isotopic spin and isotopic gauge invariance. *Physical Review*, 96(1), 191–195. <https://doi.org/10.1103/PhysRev.96.191>
- [46] Faddeev, L. D., & Popov, V. N. (1967). Feynman diagrams for the Yang–Mills field. *Physics Letters B*, 25(1), 29–30. [https://doi.org/10.1016/0370-2693\(67\)90067-6](https://doi.org/10.1016/0370-2693(67)90067-6)
- [47] Peskin, M. E., & Schroeder, D. V. (1995). *An Introduction to Quantum Field Theory*. Addison-Wesley.
- [48] Weinberg, S. (1995). *The Quantum Theory of Fields, Vol. I: Foundations*. Cambridge University Press.
- [49] Clay Mathematics Institute. (2000–present). Yang–Mills existence and mass gap (Millennium Prize Problem). <https://www.claymath.org/millennium/yang-mills-the-maths-gap/>
- [50] Jaffe, A. (2000). Quantum Yang–Mills Theory (CMI Millennium Prize Problem description; Jaffe–Witten). Clay Mathematics Institute.
- [51] Sakharov, A. D. (1967). Violation of CP invariance, C asymmetry, and baryon asymmetry of the universe. *JETP Letters*, 5, 24–27.
- [52] Penrose, R. (1996). On Gravity’s role in Quantum State Reduction. *General Relativity and Gravitation*, 28, 581–600. <https://doi.org/10.1007/BF02105068>
- [53] Diósi, L. (1989). Models for universal reduction of macroscopic quantum fluctuations. *Physical Review A*, 40, 1165–1174. <https://doi.org/10.1103/PhysRevA.40.1165>
- [54] Bassi, A., Lochan, K., Satin, S., Singh, T. P., & Ulbricht, H. (2013). Models of wavefunction collapse, underlying theories, and experimental tests. *Reviews of Modern Physics*, 85, 471–527. <https://doi.org/10.1103/RevModPhys.85.471>
- [55] Arndt, M., & Hornberger, K. (2014). Testing the limits of quantum mechanical superpositions. *Nature Physics*, 10, 271–277. <https://doi.org/10.1038/nphys2863>
-



- 
- [56] Marletto, C., & Vedral, V. (2017). Gravitationally Induced Entanglement between Two Massive Particles is Sufficient Evidence of Quantum Effects in Gravity. *Physical Review Letters*, 119, 240402. <https://doi.org/10.1103/PhysRevLett.119.240402>
- [57] Margalit, Y., Dobkowski, O., Zhou, Z., et al. (2021). Realization of a complete Stern–Gerlach interferometer: Toward a test of quantum gravity. *Science Advances*, 7(22), eabg2879. <https://doi.org/10.1126/sciadv.abg2879>
- [58] Roura, A. (2020). Gravitational Redshift in Quantum-Clock Interferometry. *Physical Review X*, 10, 021014. <https://doi.org/10.1103/PhysRevX.10.021014>
- [59] Dobkowski, O., Trok, B., Skakunenko, P., et al. (2025). Observation of the quantum equivalence principle for matter-waves. arXiv:2502.14535.
- [60] This paper positions Adapted Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT fully grounded in T0 time-mass duality) as a transformative phenomenological approach to unifying general relativity, quantum mechanics, and cosmology by reimagining space as a dynamic vacuum field that has amplitude and phase fully derived from T0 duality and node dynamics. This intrinsic dynamic vacuum field behavior opens new theoretical and observational possibilities for understanding the universe’s structure and forces within the conclusive T0 framework.
- [61] Pascher, J. (2025). T0 Theory Introduction. Available at: [https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/1\\_T0\\_Introduction\\_De.pdf](https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/1_T0_Introduction_De.pdf)
- [62] Pascher, J. (2025). T0 Theory Foundations. Available at: [https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/003\\_T0\\_Grundlagen\\_De.pdf](https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/003_T0_Grundlagen_De.pdf)
- [63] Pascher, J. (2025). T0 Universal Lagrangian. Available at: [https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/019\\_T0\\_lagrndian\\_De.pdf](https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/019_T0_lagrndian_De.pdf)
- [64] Pascher, J. (2025). Simplified Dirac Equation in T0 Theory. Available at: [https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/050\\_diracVereinfacht\\_De.pdf](https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/050_diracVereinfacht_De.pdf)
- [65] Pascher, J. (2025). Deterministic Quantum Mechanics in T0. Available at: <https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/QM-DetrmisticEn.pdf>
- [66] Pascher, J. (2025). T0 Cosmology and Dipole Analysis. Available at: [https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/039\\_Zwei-Dipole-CMB\\_De.pdf](https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/039_Zwei-Dipole-CMB_De.pdf)
- [67] Pascher, J. (2025). Unification of Casimir Effect and CMB in T0. Available at: [https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/091\\_Casimir\\_De.pdf](https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/091_Casimir_De.pdf)
-

- 
- [68] Pascher, J. (2025). T0 Particle Masses and Hierarchies. Available at: [https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/006\\_T0\\_Teilchenmassen\\_De.pdf](https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/006_T0_Teilchenmassen_De.pdf)
- [69] Pascher, J. (2025). T0 Neutrino Masses. Available at: [https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/007\\_T0\\_Neutrinos\\_De.pdf](https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/007_T0_Neutrinos_De.pdf)
- [70] Pascher, J. (2025). Anomalous Magnetic Moments in T0. Available at: [https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/017\\_T0\\_Anomale\\_Magnetische\\_Momente\\_De.pdf](https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality/blob/main/2/pdf/017_T0_Anomale_Magnetische_Momente_De.pdf)
- [71] This paper positions Adapted Fundamental Fractal-Geometric Field Theory (FFGFT fully grounded in T0 time-mass duality) as a transformative phenomenological approach to unifying general relativity, quantum mechanics, and cosmology by reimagining space as a dynamic vacuum field that has amplitude and phase fully derived from T0 duality and node dynamics. This intrinsic dynamic vacuum field behavior opens new theoretical and observational possibilities for understanding the universe's structure and forces within the conclusive T0 framework.
- [72] Thorwe, Satish B. – Originalkonzept der Dynamischen Vakuum-Feldtheorie (später umbenannt zu FFGFT).
- [73] Pascher, J. (2025). T0-Time-Mass-Duality-Theorie: Vollständige Kapitel und Ableitungen. GitHub: <https://github.com/jpascher/T0-Time-Mass-Duality>.
- [74] Diese Arbeit positioniert die Angepasste Dynamische Vakuum-Feldtheorie als phänomenologische Beschreibung, die vollständig in der fundamentalen T0-Time-Mass-Duality-Theorie begründet ist, unter Anerkennung des Originalkonzepts von Satish B. Thorwe.
-