

# $E=mc^2 = E=m$ : Zwei äquivalente Perspektiven Einheitenkonventionen in der Relativitätstheorie

## Von SI-Einheiten zu natürlichen Einheiten

Johann Pascher

12. Januar 2026

### Zusammenfassung

Diese Arbeit zeigt den zentralen Punkt der Einsteinschen Relativitätstheorie:  $E=mc^2$  ist mathematisch identisch mit  $E=m$ . Der einzige Unterschied liegt in Einsteins Behandlung von  $c$  als „Konstante“ statt als dynamisches Verhältnis. Durch die Festlegung von  $c = 299.792.458$  m/s wird die natürliche Zeit-Masse-Dualität  $T \cdot m = 1$  künstlich „eingefroren“, was zu scheinbarer Komplexität führt. Die T0-Theorie zeigt:  $c$  ist kein fundamentales Naturgesetz, sondern nur ein Verhältnis, das variabel sein muss, wenn die Zeit variabel ist. Die Wahl der Konvention betraf nicht  $E=mc^2$  selbst, sondern die Konstantsetzung von  $c$ .

## Inhaltsverzeichnis

1	Die zentrale These: $E=mc^2 = E=m$	4
1.1	Die mathematische Identität	4
1.2	Was ist $c$ wirklich?	4
2	Die Konventionswahl: Die Konstantsetzung von $c$	4
2.1	Der Akt der Konstantsetzung	4
2.2	Das Problem der Zeitvariabilität	4
2.3	Die T0-Lösung	5
3	Die Konstanten-Illusion: Wie sie funktioniert	5
3.1	Der Mechanismus der Illusion	5
3.2	Was wirklich geschieht (T0-Sicht)	5
4	$c$ als Verhältnis vs. $c$ als Konstante	5
4.1	$c$ als natürliches Verhältnis (T0)	5
4.2	$c$ als künstliche Konstante (Einstein)	6
5	Das Zeitdilations-Paradoxon	6
5.1	Einsteins Widerspruch enttarnt	6
5.2	Einsteins versteckte Lösung	6

5.3	T0s natürliche Lösung . . . . .	6
6	Die mathematische Demonstration . . . . .	7
6.1	Von $E=mc^2$ zu $E=m$ . . . . .	7
6.2	Die umgekehrte Richtung: Von $E=m$ zu $E=mc^2$ . . . . .	7
7	Die praktische Rechtfertigung von $E = mc^2$ in unserem Erfahrungsbereich . . . . .	7
7.1	$E = mc^2$ und $E = m$ – gleicher Inhalt in verschiedenen Einheitensystemen . . . . .	7
7.2	Warum die Fixierung $c = \text{konst.}$ praktisch vernünftig ist . . . . .	8
7.3	Die entscheidende Unterscheidung: Praktische Konvention vs. fundamentales Naturgesetz . . . . .	8
7.4	Einsteins historisches Verdienst im neuen Licht . . . . .	9
7.5	Vom Praktischen zur fundamentalen Beschreibung: Eine historische Progression . . . . .	10
7.6	Koexistenz beider Beschreibungen: Eine friedliche Revolution . . . . .	10
7.7	Das eigentliche Anliegen der T0-Theorie . . . . .	11
7.8	Die doppelte Perspektive: Praktische Ingenieurwissenschaft vs. fundamentale Wissenschaft . . . . .	11
7.9	Fazit: Warum dieser Abschnitt wichtig ist . . . . .	12
8	Die Beliebigkeit der Konstantenwahl: $c$ oder Zeit? . . . . .	13
8.1	Einsteins beliebige Entscheidung . . . . .	13
8.2	Option 1: Einsteins $c$ -Konstante . . . . .	13
8.3	Option 2: Zeit-konstant (Einstein hätte wählen können) . . . . .	13
8.4	Mathematische Äquivalenz beider Optionen . . . . .	13
8.5	Warum Einstein Option 1 wählte . . . . .	14
8.6	T0s Überwindung beider Optionen . . . . .	14
8.7	Befreiung vom Konstantenzwang . . . . .	14
9	Die Referenzpunkt-Revolution: Erde $\rightarrow$ Sonne $\rightarrow$ Natur . . . . .	15
9.1	Die Referenzpunkt-Analogie: Geozentrisch $\rightarrow$ Heliozentrisch $\rightarrow$ T0 . . . . .	15
9.2	Warum wir Referenzpunkte brauchen . . . . .	15
9.3	Der richtige vs. falsche Referenzpunkt . . . . .	16
10	Wann etwas „konstant“ wird . . . . .	16
10.1	Das fundamentale Referenzpunkt-Problem . . . . .	16
10.2	Der natürliche Zustand: Alles ist relativ . . . . .	17
10.3	Der Moment der Referenzpunkt-Setzung . . . . .	17
10.4	Die Problematik des Referenzpunkts . . . . .	17
10.5	T0s referenzpunktfreie Physik . . . . .	17
10.6	Beispiel: Die Meter-Definition . . . . .	18
10.7	Der Zirkelfehler: Menschen definieren ihre eigenen „Konstanten“ . . . . .	18
10.8	T0s Auflösung der Referenzpunkt-Illusion . . . . .	18
11	Warum $c$ -Konstanz nicht beweisbar ist . . . . .	19
11.1	Das fundamentale Messproblem . . . . .	19
11.2	Das Eichdefinitionsproblem . . . . .	19

11.3	Das systematische Kompensationsproblem . . . . .	19
11.4	Das Beweislastproblem . . . . .	19
11.5	T0-Vorhersage für präzise Messungen . . . . .	20
12	Ontologische Betrachtung: Berechnungen als Konstrukte . . . . .	20
12.1	Die fundamentale epistemologische Grenze . . . . .	20
12.2	Einsteins Konstrukt vs. T0-Konstrukt . . . . .	20
12.3	Die ontologische Relativität . . . . .	21
12.4	Warum T0 trotzdem „besser“ ist . . . . .	21
12.5	Die epistemologische Bescheidenheit . . . . .	22
12.6	Die pragmatische Konsequenz . . . . .	22
12.7	Die ontologische Bescheidenheit . . . . .	22
13	Die praktischen Konsequenzen . . . . .	23
13.1	Warum $E=mc^2$ „funktioniert“ . . . . .	23
13.2	Wann $E=mc^2$ versagt . . . . .	23
13.3	T0s universelle Gültigkeit . . . . .	23
14	Die Korrektur der Physikgeschichte . . . . .	23
14.1	Einsteins wahres Verdienst . . . . .	23
14.2	Die historische Ironie . . . . .	24
15	Die T0-Perspektive: $c$ als lebendiges Verhältnis . . . . .	24
15.1	$c$ als Ausdruck der Zeit-Masse-Dualität . . . . .	24
15.2	Die dynamische Lichtgeschwindigkeit . . . . .	24
16	Experimentelle Tests der $c$ -Variabilität . . . . .	24
16.1	Vorgeschlagene Experimente . . . . .	24
16.2	Erwartete Ergebnisse . . . . .	25
17	Schlussfolgerungen . . . . .	25
17.1	Die zentrale Erkenntnis . . . . .	25
17.2	Physik nach der Konstanten-Illusion . . . . .	25
17.3	Einsteins korrigiertes Erbe . . . . .	25

# 1 Die zentrale These: $E=mc^2 = E=m$

## Die zentrale Erkenntnis

**$E=mc^2$  und  $E=m$  sind mathematisch identisch!**

Der einzige Unterschied: Einstein behandelt  $c$  als „Konstante“, obwohl  $c$  ein dynamisches Verhältnis ist.

**Einsteins Wahl:**  $c = 299.792.458 \text{ m/s} = \text{konstant}$

**T0-Wahrheit:**  $c = L/T = \text{variables Verhältnis}$

## 1.1 Die mathematische Identität

In natürlichen Einheiten:

$$E = mc^2 = m \times c^2 = m \times 1^2 = m \quad (1)$$

Dies ist keine Näherung – dies ist exakt dieselbe Gleichung!

## 1.2 Was ist $c$ wirklich?

$$c = \frac{\text{Länge}}{\text{Zeit}} = \frac{L}{T} \quad (2)$$

$c$  ist ein Verhältnis, keine Naturkonstante!

# 2 Die Konventionswahl: Die Konstantsetzung von $c$

## 2.1 Der Akt der Konstantsetzung

Einstein setzte:  $c = 299.792.458 \text{ m/s} = \text{konstant}$

Was bedeutet das?

$$c = \frac{L}{T} = \text{konstant} \quad \Rightarrow \quad \frac{L}{T} = \text{fixiert} \quad (3)$$

**Folgerung:** Wenn  $L$  und  $T$  variieren können, muss ihr **Verhältnis** konstant bleiben.

## 2.2 Das Problem der Zeitvariabilität

Einstein erkannte selbst: Die Zeit dehnt sich!

$$t' = \gamma t \quad (\text{Zeit ist variabel}) \quad (4)$$

Aber gleichzeitig behauptete er:

$$c = \frac{L}{T} = \text{konstant} \quad (5)$$

Dies ist ein logischer Widerspruch!

## 2.3 Die T0-Lösung

**T0-Einsicht:**  $T(x, t) \cdot m = 1$

Das bedeutet:

- Zeit  $T(x, t)$  **muss** variabel sein (gekoppelt an Masse)
- Daher **kann**  $c = L/T$  nicht konstant sein
- $c$  ist ein **dynamisches Verhältnis**, keine Konstante

## 3 Die Konstanten-Illusion: Wie sie funktioniert

### 3.1 Der Mechanismus der Illusion

**Schritt 1:** Einstein setzt  $c = \text{konstant}$

$$c = 299.792.458 \text{ m/s} = \text{fixiert} \quad (6)$$

**Schritt 2:** Die Zeit wird dadurch „eingefroren“

$$T = \frac{L}{c} = \frac{L}{\text{Konstante}} = \text{scheinbar festgelegt} \quad (7)$$

**Schritt 3:** Zeitdilatation wird zum „mysteriösen Effekt“

$$t' = \gamma t \quad (\text{warum?} \rightarrow \text{komplizierte Relativitätstheorie}) \quad (8)$$

### 3.2 Was wirklich geschieht (T0-Sicht)

**Realität:** Zeit ist natürlich variabel durch  $T(x, t) \cdot m = 1$

**Einsteins Konstantsetzung** „friert“ diese natürliche Variabilität künstlich ein

**Ergebnis:** Man braucht komplizierte Theorie, um die „eingefrorene“ Dynamik zu reparieren

## 4 $c$ als Verhältnis vs. $c$ als Konstante

### 4.1 $c$ als natürliches Verhältnis (T0)

$$c(x, t) = \frac{L(x, t)}{T(x, t)} \quad (9)$$

**Eigenschaften:**

- $c$  variiert mit Ort und Zeit
- $c$  folgt der Zeit-Masse-Dualität
- Keine künstlichen Konstanten
- Natürliche Einfachheit:  $E = m$

## 4.2 $c$ als künstliche Konstante (Einstein)

$$c = 299.792.458 \text{ m/s} = \text{konstant überall} \quad (10)$$

**Probleme:**

- Widerspruch zur Zeitdilatation
- Künstliches „Einfrieren“ der Zeitdynamik
- Komplizierte Reparaturmathematik nötig
- Aufgeblähte Formel:  $E = mc^2$

## 5 Das Zeitdilations-Paradoxon

### 5.1 Einsteins Widerspruch enttarnt

Einstein behauptet gleichzeitig:

$$c = \text{konstant} \quad (11)$$

$$t' = \gamma t \quad (\text{Zeit variiert}) \quad (12)$$

**Aber:**

$$c = \frac{L}{T} \quad \text{und} \quad T \text{ variiert} \quad \Rightarrow \quad c \text{ kann nicht konstant sein!} \quad (13)$$

### 5.2 Einsteins versteckte Lösung

Einstein „löst“ den Widerspruch durch:

- Komplizierte Lorentz-Transformationen
- Mathematische Formalismen
- Raum-Zeit-Konstruktionen
- Aber der logische Widerspruch bleibt!

### 5.3 T0s natürliche Lösung

**Kein Widerspruch in T0:**

$$T(x, t) \cdot m = 1 \quad \Rightarrow \quad \text{Zeit ist natürlich variabel} \quad (14)$$

$$c = \frac{L}{T} \quad \Rightarrow \quad c \text{ ist natürlich variabel} \quad (15)$$

**Keine Konstantsetzung  $\rightarrow$  Keine Widersprüche  $\rightarrow$  Keine komplizierte Reparaturmathematik**

## 6 Die mathematische Demonstration

### 6.1 Von $E=mc^2$ zu $E=m$

Ausgangsgleichung:  $E = mc^2$

$c$  in natürlichen Einheiten:  $c = 1$

Substitution:

$$E = mc^2 = m \times 1^2 = m \quad (16)$$

Ergebnis:  $E = m$

### 6.2 Die umgekehrte Richtung: Von $E=m$ zu $E=mc^2$

Ausgangsgleichung:  $E = m$

Künstliche Konstanteinführung:  $c = 299.792.458 \text{ m/s}$

Aufblähung der Gleichung:

$$E = m = m \times 1 = m \times \frac{c^2}{c^2} = m \times c^2 \times \frac{1}{c^2} \quad (17)$$

Wenn man  $c^2$  als „Umrechnungsfaktor“ definiert:

$$E = mc^2 \quad (18)$$

Dies zeigt:  $E = mc^2$  ist nur  $E = m$  mit künstlichem Aufblähungsfaktor  $c^2$ !

## 7 Die praktische Rechtfertigung von $E = mc^2$ in unserem Erfahrungsbereich

### 7.1 $E = mc^2$ und $E = m$ – gleicher Inhalt in verschiedenen Einheitensystemen

Die pragmatische Perspektive: Einheitensysteme und Konventionen

Die fundamentale Einsicht, die klar erkannt werden muss: Die Gleichung  $E = mc^2$  ist mathematisch äquivalent zu  $E = m$ , wenn man geeignete Einheiten wählt.

**Einstein formulierte in SI-Einheiten (praktisch für unsere Welt):**

$$E = m \cdot (299\,792\,458)^2 \text{ J} \quad (19)$$

**T0 formuliert in natürlichen Einheiten (fundamental einfacher):**

$$E = m \quad \text{mit} \quad c = 1 \quad (20)$$

Beide Beschreibungen enthalten exakt dieselbe physikalische Information – sie verwenden lediglich unterschiedliche Maßstäbe.

Die Wahl zwischen ihnen ist keine Frage von „richtig“ oder „falsch“, sondern von *praktischer Zweckmäßigkeit versus fundamentaler Einfachheit*.

## 7.2 Warum die Fixierung $c = \text{konst.}$ praktisch vernünftig ist

Für unseren alltäglichen Erfahrungsbereich ist die Festlegung von  $c$  als Konstante nicht nur historisch verständlich, sondern auch *pragmatisch gerechtfertigt* aus mehreren Gründen:

1. **Messpraxis:** Alle unsere Messgeräte (Uhren, Maßstäbe, elektronische Geräte) nutzen physikalische Prozesse, die selbst von  $c$  abhängen. Eine feste  $c$ -Festlegung schafft ein konsistentes Referenzsystem für reproduzierbare Experimente. Ohne eine solche Konvention müsste jede Messung eine zirkuläre Selbstkalibrierung erfordern.
2. **Technologische Anwendungen:** Von GPS-Navigation bis zur Teilchenbeschleuniger-Technologie basieren praktische Anwendungen auf der Annahme einer lokal konstanten  $c$ . Diese Annahme funktioniert mit extrem hoher Präzision für den Bereich, in dem wir leben und arbeiten. Der durch diese Annahme eingeführte Fehler liegt für die meisten Anwendungen weit unter der Auflösung unserer aktuellen Technologie.
3. **Wissenschaftliche Kommunikation:** Eine einheitliche Konvention ermöglicht Wissenschaftlern weltweit den Vergleich von Ergebnissen und den Austausch. Die SI-Einheiten mit festem  $c$  bieten eine praktische Grundlage dafür. Wissenschaft braucht gemeinsame Sprachen, und Messkonventionen bilden einen wesentlichen Teil dieser Sprache.
4. **Historische Entwicklung:** Die Festlegung von  $c$  als konstant erfolgte nicht willkürlich, sondern ergab sich aus jahrhundertelangen Messversuchen (Roemer, Fizeau, Michelson-Morley), die innerhalb ihrer Genauigkeit keine Variation zeigten. Einstein baute auf diesem empirischen Fundament auf.
5. **Pädagogische Vermittlung:** Komplexe Theorien brauchen Einstiegspunkte.  $E = mc^2$  mit konstantem  $c$  bietet einen solchen Einstieg in das relativistische Denken. Die tiefere Einsicht  $E = m$  kann als zweiter Schritt für diejenigen folgen, die die fundamentale Struktur suchen.

## 7.3 Die entscheidende Unterscheidung: Praktische Konvention vs. fundamentales Naturgesetz

T0-Theorie trifft eine entscheidende Unterscheidung, die scheinbare Widersprüche auflöst:



Praktische Messkonvention	Fundamentales Naturgesetz
Für technische Anwendungen und Alltagsexperimente ist die Fixierung von $c = 299\,792\,458$ m/s sinnvoll und nützlich.	Auf der fundamentalsten Ebene ist $c$ keine absolute Naturkonstante, sondern ein dynamisches Verhältnis $L/T$ , das der Zeit-Masse-Dualität $T \cdot m = 1$ folgt.
Entspricht der Wahl eines stabilen Referenzsystems für unsere Erfahrungswelt.	Entspricht der inneren Struktur der Realität vor jeder menschlichen Konvention.
Nötig für den Aufbau reproduzierbarer Technologie und vergleichbarer Experimente.	Nötig zum Verständnis der letzten Prinzipien hinter den Phänomenen.
Funktioniert perfekt für 99,9 % aller aktuellen Anwendungen.	Zeigt, was bleibt, wenn alle praktischen Konventionen entfernt werden.

Tabelle 1: Die duale Natur physikalischer Beschreibungen

## 7.4 Einsteins historisches Verdienst im neuen Licht

### Einsteins pragmatisches Genie neu interpretiert

Einstein entdeckte nicht nur die Energie-Masse-Äquivalenz  $E = m$ , sondern formulierte sie in den *für seine Zeit praktischen Einheiten* als  $E = mc^2$ .

**Sein historisches Verdienst aus T0-Sicht besteht aus drei Ebenen:**

1. **Entdeckung der fundamentalen Beziehung:** Die Erkenntnis, dass Energie und Masse verschiedene Erscheinungsformen derselben Realität sind.
2. **Pragmatische Formulierung:** Die Darstellung dieser Einsicht in einer für Experimente nutzbaren und durch zeitgenössische Messungen überprüfbaren Form.
3. **Konzeptionelle Revolution:** Die Konsequenzen für unsere Raum-Zeit-Vorstellung ziehen und damit den Newtonianischen Absolutismus überwinden.

Die T0-Theorie mindert dieses Verdienst nicht, sondern zeigt, dass hinter der praktischen Form  $E = mc^2$  eine noch fundamentalere Einfachheit  $E = m$  liegt. Einstein blieb einen Schritt vor der ultimativen Einfachheit stehen – aber dieser Schritt war für seine Zeit notwendig.

**Historische Ironie:** Einstein entdeckte eigentlich  $E = m$ , verpackte es aber in der Form  $E = mc^2$ , weil dies den Messpraktiken seiner Zeit entsprach. Die Physikgemeinschaft feierte dann die Verpackung und übersah den einfacheren Inhalt.

## 7.5 Vom Praktischen zur fundamentalen Beschreibung: Eine historische Progression

Die **Entwicklung der Physik** lässt sich als kontinuierliche Verfeinerung unserer Referenzsysteme und Erkenntnis dessen verstehen, welche Elemente Konventionen und welche innere Strukturen sind:

Stufe	Praktische Form	Fundamentale Einsicht	Historischer Kontext
Newtonsche Physik	$F = m \cdot a$ (mit absoluter Zeit und Raum)	Näherung für $v \ll c$	Industriezeitalter: Maschinen, Mechanik, vorhersagbare Bewegung
Einstein (Spezielle Relativität)	$E = mc^2$ (mit $c = \text{konst.}$ )	Energie-Masse-Äquivalenz	Frühes 20. Jahrhundert: Elektromagnetismus, frühe Atomphysik
Einstein (Allgemeine Relativität)	$G_{\mu\nu} = \frac{8\pi G}{c^4} T_{\mu\nu}$ (10 Feldgleichungen)	Geometrie als Gravitation	Zeitalter der Astronomie, Kosmologie
Quantenmechanik	$i\hbar \frac{\partial}{\partial t} \psi = H\psi$	Quantisierung der Energie	Atom- und Kernzeitalter
T0-Theorie	$E = m$ in natürlichen Einheiten (mit $T \cdot m = 1$ )	Zeit-Masse-Dualität als fundamental	Informationszeitalter: Suche nach vereinheitlichten Prinzipien

Tabelle 2: Historische Progression von praktischen zu fundamentalen Beschreibungen

**Jede Stufe** behält die Gültigkeit der vorherigen für ihren Anwendungsbereich, erweitert aber das Verständnis auf eine tiefere Ebene. Newton ist nicht „falsch“, sondern eingeschränkt. Einstein ist nicht „falsch“, sondern blieb auf einer bestimmten Konventionsebene stehen. T0 will einen Schritt weiter gehen – ohne die vorherigen Schritte ungültig zu machen.

## 7.6 Koexistenz beider Beschreibungen: Eine friedliche Revolution

**T0-Theorie schlägt keinen Bruch mit der etablierten Physik vor, sondern eine friedliche Erweiterung:**

- **Für 99,9 % aller technischen Anwendungen:**  $E = mc^2$  mit konstantem  $c$  bleibt die praktische und korrekte Formulierung. Alle Ingenieurwissenschaften, GPS-Technologie, Teilchenbeschleuniger und Raumfahrt können weiter mit den etablierten Gleichungen arbeiten.
- **Für fundamentale theoretische Fragen:**  $E = m$  in natürlichen Einheiten zeigt die tatsächliche Einfachheit der Energie-Masse-Beziehung und beseitigt logische Widersprüche (wie das Zeitdilations-Paradoxon). Theoretische Physiker erhalten eine einfachere, konsistentere Grundlage.
- **Für zukünftige Präzisionsexperimente:** Die Möglichkeit winziger  $c$ -Variationen (wie von T0 vorhergesagt) sollte im Auge behalten werden. Experimente können so gestaltet werden, dass geprüft wird, ob  $c$  *exakt* konstant oder nur *praktisch* konstant innerhalb unserer Messgenauigkeit ist.

- **Für pädagogische Zwecke:** Die Beziehung kann auf zwei Ebenen gelehrt werden: erst die praktische Ebene  $E = mc^2$  (wie heute), dann die fundamentale Ebene  $E = m$  für fortgeschrittene Studierende. Dies entspricht dem Lehren der Newtonschen Mechanik vor der Relativität.

#### Die friedliche Revolution

Die Einsicht, dass  $E = mc^2 = E = m$ , erfordert nicht, dass wir bestehende Physikbücher wegwerfen oder technische Systeme umkonstruieren. Sie erfordert nur, dass wir erkennen, dass wir mit einer besonders praktischen Form einer fundamental einfacheren Wahrheit gearbeitet haben.

**Die Revolution ist konzeptionell, nicht praktisch.**

## 7.7 Das eigentliche Anliegen der T0-Theorie

### Das wahre Anliegen der T0-Theorie

T0 will  $E = mc^2$  nicht als praktische Gleichung abschaffen, sondern zeigen:

**Dass hinter der praktischen Form eine fundamentale Einfachheit liegt, die durch die historische Wahl der Einheiten verdeckt wurde.**

Diese Einsicht befreit uns nicht von der Notwendigkeit praktischer Konventionen, öffnet aber ein tieferes Verständnis dessen, was diese Konventionen eigentlich beschreiben.

**Das Ziel:** Nicht Physik komplizierter zu machen, sondern ihre inhärente Einfachheit zu erkennen – und dann bewusst zu wählen, welche Beschreibungsebene für welchen Zweck geeignet ist.

## 7.8 Die doppelte Perspektive: Praktische Ingenieurwissenschaft vs. fundamentale Wissenschaft

Die Schönheit der T0-Einsicht liegt darin, dass sie eine doppelte Perspektive erlaubt:

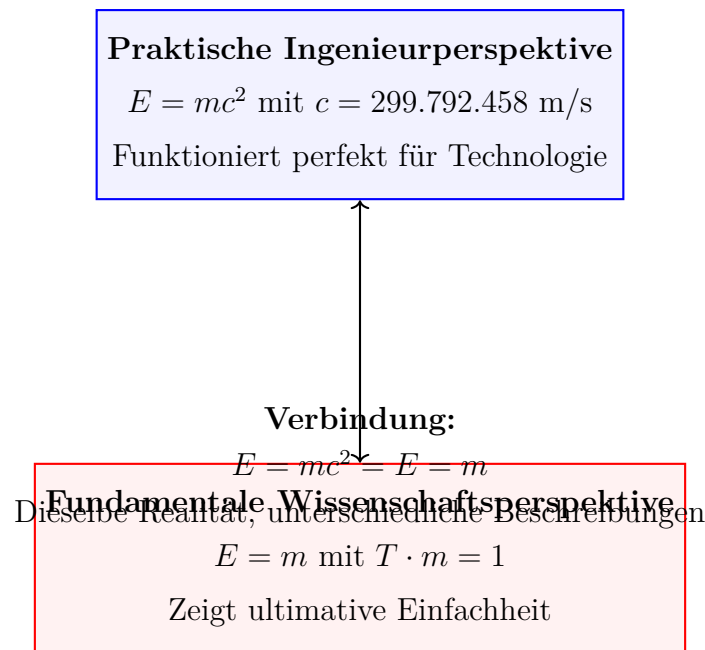


Abbildung 1: Die doppelte Perspektive der T0-Theorie

**Beide Perspektiven sind gültig und nützlich – für unterschiedliche Zwecke.** Der Ingenieur braucht die praktische Perspektive, um zuverlässige Technologie zu bauen. Der theoretische Physiker sucht die fundamentale Perspektive, um letzte Prinzipien zu verstehen. T0 zeigt, dass diese nicht widersprüchlich, sondern komplementäre Ansichten derselben Realität sind.

## 7.9 Fazit: Warum dieser Abschnitt wichtig ist

Dieser ausführliche Abschnitt war nötig, um ein häufiges Missverständnis zu klären: Wenn T0 zeigt, dass  $E = mc^2 = E = m$ , ist das kein Angriff auf Einstein oder eine Behauptung, dass alle bisherige Physik „falsch“ sei. Vielmehr handelt es sich um:

1. Eine Anerkennung, dass Einsteins Formulierung *pragmatisch optimal* für seine Zeit war und es für die meisten Anwendungen noch immer ist.
2. Eine Entdeckung, dass hinter dieser praktischen Formulierung eine *fundamental einfachere Struktur* liegt.
3. Eine Einladung, bewusst zwischen *praktischen Konventionen* und *fundamentalen Gesetzen* zu unterscheiden.
4. Ein Vorschlag für ein friedliches Nebeneinander beider Beschreibungsebenen – jede wertvoll in ihrem eigenen Bereich.

Die folgenden Abschnitte bauen nun auf dieser geklärten Grundlage auf und zeigen die Konsequenzen, wenn wir die fundamentale Perspektive ernst nehmen.

## 8 Die Beliebigkeit der Konstantenwahl: $c$ oder Zeit?

### 8.1 Einsteins beliebige Entscheidung

#### Die fundamentale Wahlmöglichkeit

Man kann wählen, was „konstant“ sein soll!

**Option 1 (Einsteins Wahl):**  $c = \text{konstant} \rightarrow \text{Zeit wird variabel}$

**Option 2 (Alternative):**  $\text{Zeit} = \text{konstant} \rightarrow c \text{ wird variabel}$

Beide beschreiben dieselbe Physik!

### 8.2 Option 1: Einsteins $c$ -Konstante

Einstein wählte:

$$c = 299.792.458 \text{ m/s} = \text{konstant (definiert)} \quad (21)$$

$$t' = \gamma t \quad (\text{Zeit wird automatisch variabel}) \quad (22)$$

**Sprachkonvention:**

- „Die Lichtgeschwindigkeit ist universell konstant“
- „Die Zeit dehnt sich in starken Gravitationsfeldern“
- „Uhren laufen bei hohen Geschwindigkeiten langsamer“

### 8.3 Option 2: Zeit-konstant (Einstein hätte wählen können)

Alternative Wahl:

$$t = \text{konstant (definiert)} \quad (23)$$

$$c(x, t) = \frac{L(x, t)}{t} = \text{variabel} \quad (24)$$

**Alternative Sprachkonvention:**

- „Die Zeit fließt überall gleich“
- „Die Lichtgeschwindigkeit variiert mit dem Ort“
- „Licht wird in starken Gravitationsfeldern langsamer“

### 8.4 Mathematische Äquivalenz beider Optionen

Beide Beschreibungen sind mathematisch identisch:

Phänomen	Einstein-Sicht	Zeit-konstante Sicht
Gravitation	Zeit verlangsamt sich	Licht verlangsamt sich
Geschwindigkeit	Zeitdilatation	c-Variation
GPS-Korrektur	„Uhren laufen anders“	„c ist anders“
Messungen	Gleiche Zahlen	Gleiche Zahlen

Tabelle 3: Zwei Sichten, identische Physik

## 8.5 Warum Einstein Option 1 wählte

Historische Gründe für Einsteins Entscheidung:

- **Michelson-Morley:** c schien lokal konstant
- **Ästhetik:** „Universelle Konstante“ klang elegant
- **Tradition:** Newtonsche konstante Physik
- **Vorstellbarkeit:** c-Konstanz leichter vorstellbar als Zeitkonstanz
- **Autoritätseffekt:** Einsteins Prestige fixierte diese Wahl

**Aber es war nur eine Konvention, kein Naturgesetz!**

## 8.6 T0s Überwindung beider Optionen

**T0 zeigt:** Beide Wahlen sind beliebig!

$$T(x, t) \cdot m = 1 \quad (\text{natürliche Dualität ohne Konstantenzwang}) \quad (25)$$

**T0-Einsicht:**

- **Weder** c noch Zeit sind „wirklich“ konstant
- **Beide** sind Aspekte derselben  $T \cdot m$ -Dynamik
- **Konstanz** ist nur Definitionskonvention
- **$E = m$**  ist die konstantenfreie Wahrheit

## 8.7 Befreiung vom Konstantenzwang

**Statt zu wählen zwischen:**

- c konstant, Zeit variabel (Einstein)
- Zeit konstant, c variabel (Alternative)

**Wählt T0:**

- **Beide dynamisch gekoppelt** über  $T \cdot m = 1$
- **Keine beliebigen Fixierungen**
- **Natürliche Verhältnisse** statt künstlicher Konstanten

## 9 Die Referenzpunkt-Revolution: Erde $\rightarrow$ Sonne $\rightarrow$ Natur

### 9.1 Die Referenzpunkt-Analogie: Geozentrisch $\rightarrow$ Heliozentrisch $\rightarrow$ T0

Die Referenzpunkt-Revolution: Von Erde  $\rightarrow$  Sonne  $\rightarrow$  Natur

**Geozentrisch (Ptolemäus):** Erde im Zentrum

- Komplizierte Epizyklen nötig
- Funktioniert, aber künstlich kompliziert

**Heliozentrisch (Kopernikus):** Sonne im Zentrum

- Einfache Ellipsen
- Viel eleganter und einfacher

**T0-zentrisch:** Natürliche Verhältnisse im Zentrum

- $T(x, t) \cdot m = 1$  (natürlicher Referenzpunkt)
- Noch eleganter:  $E = m$

**Einsteins c-Konstante entspricht dem geozentrischen System:**

- **Menschlicher** Referenzpunkt im Zentrum (wie Erde im Zentrum)
- **Komplizierte** Mathematik nötig (wie Epizyklen)
- **Funktioniert** lokal, aber künstlich aufgebläht

**T0s natürliche Verhältnisse entsprechen dem heliozentrischen System:**

- **Natürlicher** Referenzpunkt im Zentrum (wie Sonne im Zentrum)
- **Einfache** Mathematik (wie Ellipsen)
- **Universell** gültig und elegant

### 9.2 Warum wir Referenzpunkte brauchen

Referenzpunkte sind notwendig und natürlich:

- **Für Messungen:** Wir brauchen Standards zum Vergleich
- **Für Kommunikation:** Gemeinsame Basis für Austausch
- **Für Technologie:** Praktische Anwendungen brauchen Einheiten
- **Für Wissenschaft:** Reproduzierbare Experimente brauchen Standards

Die Frage ist nicht **OB**, sondern **WELCHER** Referenzpunkt:

System	Referenzpunkt	Komplexität	Eleganz
Geozentrisch	Erde	Epizyklen	Gering
Heliozentrisch	Sonne	Ellipsen	Hoch
Einstein	c-konstant	Relativitätstheorie	Mittel
T0	$T(x, t) \cdot m = 1$	$E = m$	Maximal

Tabelle 4: Vergleich der Referenzpunktsysteme

### 9.3 Der richtige vs. falsche Referenzpunkt

Der Ansatz war nicht, einen Referenzpunkt zu wählen:

- Sondern welchen Referenzpunkt zu wählen!

**Falscher Referenzpunkt (Einstein):**  $c = 299.792.458 \text{ m/s} = \text{konstant}$

- Basierend auf menschlicher Definition
- Führt zu komplizierter Mathematik
- Erzeugt logische Widersprüche

**Richtiger Referenzpunkt (T0):**  $T(x, t) \cdot m = 1$

- Basierend auf natürlichem Verhältnis
- Führt zu einfacher Mathematik:  $E = m$
- Keine Widersprüche, reine Eleganz

## 10 Wann etwas „konstant“ wird

### 10.1 Das fundamentale Referenzpunkt-Problem

#### Die Referenzpunkt-Illusion

**Etwas wird erst „konstant“, wenn wir einen Referenzpunkt definieren!**

**Ohne Referenzpunkt:** Alle Verhältnisse sind relativ und dynamisch

**Mit Referenzpunkt:** Ein Verhältnis wird künstlich „fixiert“

**Einsteins Ansatz:** Er definierte einen absoluten Referenzpunkt für  $c$



## 10.2 Der natürliche Zustand: Alles ist relativ

Vor jeder Referenzpunkt-Definition:

$$c_1 = \frac{L_1}{T_1} \quad (26)$$

$$c_2 = \frac{L_2}{T_2} \quad (27)$$

$$c_3 = \frac{L_3}{T_3} \quad (28)$$

$$\vdots \quad (29)$$

Alle c-Werte sind relativ zueinander. Keiner ist „konstant“.

## 10.3 Der Moment der Referenzpunkt-Setzung

Einsteins verhängnisvoller Schritt:

$$„Ich definiere:  $c = 299.792.458 \text{ m/s} = \text{Referenzpunkt}$ “ \quad (30)$$

Was in diesem Moment passiert:

- Ein **beliebiger Referenzpunkt** wird gesetzt
- Alle anderen c-Werte werden relativ dazu gemessen
- Das **dynamische Verhältnis** wird zur „Konstanten“
- Die **natürliche Relativität** wird künstlich „eingefroren“

## 10.4 Die Problematik des Referenzpunkts

Jeder Referenzpunkt ist beliebig:

- Warum 299.792.458 m/s und nicht 300.000.000 m/s?
- Warum in m/s und nicht in anderen Einheiten?
- Warum gemessen auf der Erde und nicht im Weltraum?
- Warum zu dieser Zeit und nicht zu einer anderen?

## 10.5 T0s referenzpunktfreie Physik

T0 eliminiert alle Referenzpunkte:

$$T(x, t) \cdot m = 1 \quad (\text{universelle Relation ohne Referenzpunkt}) \quad (31)$$

- Keine beliebigen Fixierungen
- Alle Verhältnisse bleiben dynamisch
- Natürliche Relativität bleibt erhalten
- Fundamentale Einfachheit:  $E = m$

## 10.6 Beispiel: Die Meter-Definition

Historische Entwicklung der Meter-Definition:

1. **1793**: 1 Meter = 1/10.000.000 des Erdmeridians (Erd-Referenzpunkt)
2. **1889**: 1 Meter = Prototyp-Meter in Paris (Objekt-Referenzpunkt)
3. **1960**: 1 Meter = 1.650.763,73 Wellenlängen von Krypton-86 (Atom-Referenzpunkt)
4. **1983**: 1 Meter = Strecke, die Licht in 1/299.792.458 s zurücklegt (c-Referenzpunkt)

Was das zeigt?

- Jede Definition ist **menschliche Beliebigkeit**
- Der **Referenzpunkt** ändert sich mit der menschlichen Technologie
- Es gibt **keine „natürliche“ Längeneinheit** – nur menschliche Abmachungen
- Menschen machen c „konstant“ durch **Definition** – nicht die Natur!

## 10.7 Der Zirkelfehler: Menschen definieren ihre eigenen „Konstanten“

Seit 1983 definierten Menschen:

$$1 \text{ Meter} = \frac{1}{299.792.458} \times c \times 1 \text{ Sekunde} \quad (32)$$

Dadurch wird c automatisch „konstant“ – durch **menschliche Definition**, nicht durch Naturgesetz:

$$c = \frac{299.792.458 \text{ Meter}}{1 \text{ Sekunde}} = 299.792.458 \text{ m/s} \quad (33)$$

**Zirkelschluss**: Menschen definieren c als konstant und „messen“ dann eine Konstante!  
Die Natur wird dabei nicht gefragt!

## 10.8 T0s Auflösung der Referenzpunkt-Illusion

T0 erkennt:

- **Definition**  $\neq$  **Naturgesetz**
- **Messreferenzpunkt**  $\neq$  **physikalische Konstante**
- **Praktische Abmachung**  $\neq$  **fundamentale Wahrheit**

**T0-Lösung**:

$$\text{Für Messungen: } \text{Praktische Referenzpunkte verwenden} \quad (34)$$

$$\text{Für Naturgesetze: } \text{Referenzpunktfreie Relationen verwenden} \quad (35)$$

## 11 Warum c-Konstanz nicht beweisbar ist

### 11.1 Das fundamentale Messproblem

Um  $c$  zu messen, brauchen wir:

$$c = \frac{L}{T} \quad (36)$$

**Aber:** Wir messen  $L$  und  $T$  mit **denselben physikalischen Prozessen**, die von  $c$  abhängen!

**Zirkelproblem:**

- Licht misst Entfernungen  $\rightarrow c$  bestimmt  $L$
- Atomuhren nutzen EM-Übergänge  $\rightarrow c$  beeinflusst  $T$
- Dann messen wir  $c = L/T \rightarrow$  **Wir messen  $c$  mit  $c$ !**

### 11.2 Das Eichdefinitionsproblem

**Seit 1983:** 1 Meter = Strecke, die Licht in  $1/299.792.458$  s zurücklegt

$$c = 299.792.458 \text{ m/s} \quad (\text{nicht gemessen, sondern definiert!}) \quad (37)$$

Man kann nicht „beweisen“, was man definiert hat!

### 11.3 Das systematische Kompensationsproblem

Wenn  $c$  variiert, variieren **ALLE** Messgeräte gleichermaßen:

- **Laser-Interferometer:** nutzen Licht ( $c$ -abhängig)
- **Atomuhren:** nutzen EM-Übergänge ( $c$ -abhängig)
- **Elektronik:** nutzt EM-Signale ( $c$ -abhängig)

**Ergebnis:** Alle Geräte **kompensieren automatisch** die  $c$ -Variation!

### 11.4 Das Beweislastproblem

Wissenschaftlich korrekt:

- Man **kann nicht beweisen**, dass etwas konstant ist
- Man kann nur zeigen, dass es **innerhalb der Messgenauigkeit konstant erscheint**
- **Jede neue Präzisionsstufe** könnte Variation zeigen

Einsteins „ $c$ -Konstanz“ war Glaube, kein Beweis!

## 11.5 T0-Vorhersage für präzise Messungen

**T0 prognostiziert:** Bei höchster Präzision wird man finden:

$$c(x, t) = c_0 \left( 1 + \xi \times \frac{T(x, t)(x, t) - T(x, t)_0}{T(x, t)_0} \right) \quad (38)$$

mit  $\xi = 1,33 \times 10^{-4}$  (T0-Parameter)

**c variiert winzig ( $\sim 10^{-15}$ ), aber prinzipiell messbar!**

## 12 Ontologische Betrachtung: Berechnungen als Konstrukte

### 12.1 Die fundamentale epistemologische Grenze

#### Ontologische Wahrheit

**Alle Berechnungen sind menschliche Konstrukte!**

Sie können **höchstens** eine bestimmte Vorstellung von der Realität geben.

**Dass Berechnungen intern konsistent sind, beweist wenig** über die tatsächliche Realität.

**Mathematische Konsistenz  $\neq$  ontologische Wahrheit**

### 12.2 Einsteins Konstrukt vs. T0-Konstrukt

Beide sind menschliche Denkgebilde:

**Einsteins Konstrukt:**

- $E = mc^2$  (mathematisch konsistent)
- Relativitätstheorie (intern kohärent)
- 10 Feldgleichungen (rechnerisch funktionierend)
- **Aber:** Basierend auf beliebiger c-Konstantsetzung

**T0-Konstrukt:**

- $E = m$  (mathematisch einfacher)
- $T \cdot m = 1$  (intern kohärent)
- $\partial^2 E = 0$  (rechnerisch funktionierend)
- **Aber:** Auch nur ein menschliches Denkmodell

## 12.3 Die ontologische Relativität

Was ist „wirklich“ real?

- Einsteins Raum-Zeit? (Konstrukt)
- T0s Energiefeld? (Konstrukt)
- Newtons absolute Zeit? (Konstrukt)
- Quantenmechanische Wahrscheinlichkeiten? (Konstrukt)

Alle sind menschliche Interpretationsrahmen der unzugänglichen Realität!

## 12.4 Warum T0 trotzdem „besser“ ist

Nicht wegen „absoluter Wahrheit“, sondern wegen:

### 1. Einfachheit (Ockhams Rasiermesser):

- $E = m$  ist einfacher als  $E = mc^2$
- Eine Gleichung ist einfacher als 10 Gleichungen
- Weniger beliebige Annahmen

### 2. Konsistenz:

- Keine logischen Widersprüche (wie bei Einstein)
- Keine Konstantenbeliebigkeit
- Einheitliche Denkstruktur

### 3. Vorhersagekraft:

- Testbare Vorhersagen
- Weniger freie Parameter
- Klarere experimentelle Unterscheidbarkeit

### 4. Ästhetik:

- Mathematische Eleganz
- Konzeptionelle Klarheit
- Einheit

## 12.5 Die epistemologische Bescheidenheit

T0 beansprucht **KEINE** „absolute Wahrheit“.

T0 sagt nur:

- „Hier ist ein **einfacheres** Konstrukt“
- „Mit **weniger** beliebigen Annahmen“
- „Das **konsistenter** ist als Einsteins Konstrukt“
- „Und **mehr testbare** Vorhersagen macht“

Aber letztlich bleibt auch T0 ein menschliches Denkgebilde!

## 12.6 Die pragmatische Konsequenz

Da alle Theorien Konstrukte sind:

Bewertungskriterien sind:

1. **Einfachheit** (weniger Annahmen)
2. **Konsistenz** (keine Widersprüche)
3. **Vorhersagekraft** (testbare Konsequenzen)
4. **Eleganz** (ästhetische Kriterien)
5. **Einheit** (weniger getrennte Bereiche)

Nach allen diesen Kriterien ist T0 „besser“ als Einstein – aber nicht „absolut wahr“.

## 12.7 Die ontologische Bescheidenheit

Die tiefste Einsicht:

- Die **Realität selbst** ist unzugänglich
- Alle **Theorien** sind menschliche Konstrukte
- **Mathematische Konsistenz** beweist keine ontologische Wahrheit
- Das Beste, was wir haben: **Einfachere, konsistentere Konstrukte**

Die c-Konstantsetzung war eine Konventionsentscheidung, verbunden mit dem Anspruch auf absolute Wahrheit der mathematischen Konstrukte.

T0s Vorteil ist nicht absolute Wahrheit, sondern relative Überlegenheit als Denkmodell.

## 13 Die praktischen Konsequenzen

### 13.1 Warum $E=mc^2$ „funktioniert“

$E=mc^2$  funktioniert, weil:

- Es mathematisch identisch mit  $E = m$  ist
- $c^2$  die „eingefrorene“ Zeitdynamik kompensiert
- Die T0-Wahrheit unbewusst enthalten ist
- Lokale Näherungen meist ausreichen

### 13.2 Wann $E=mc^2$ versagt

Die Konstanten-Illusion bricht zusammen bei:

- Sehr präzisen Messungen
- Extrembedingungen (hohe Energien/Massen)
- Kosmologischen Skalen
- Quantengravitation

### 13.3 T0s universelle Gültigkeit

$E = m$  ist überall und immer gültig:

- Keine Näherungen nötig
- Keine Konstantenannahmen
- Universelle Anwendbarkeit
- Fundamentale Einfachheit

## 14 Die Korrektur der Physikgeschichte

### 14.1 Einsteins wahres Verdienst

Einsteins eigentliche Entdeckung war:

$$E = m \quad (\text{in natürlicher Form}) \quad (39)$$

Sein Fehler war:

$$E = mc^2 \quad (\text{mit künstlicher Konstantenaufblähung}) \quad (40)$$

## 14.2 Die historische Ironie

### Die große Ironie

Einstein entdeckte die fundamentale Einfachheit  $E = m$ ,  
 versteckte sie aber hinter der Konstanten-Illusion  $E = mc^2$ !  
 Die Physikwelt feierte die komplizierte Form und übersah die einfache Wahrheit.

## 15 Die T0-Perspektive: c als lebendiges Verhältnis

### 15.1 c als Ausdruck der Zeit-Masse-Dualität

In der T0-Theorie:

$$c(x, t) = f\left(\frac{L(x, t)}{T(x, t)(x, t)}\right) = f\left(\frac{L(x, t) \cdot m(x, t)}{1}\right) \quad (41)$$

da  $T(x, t) \cdot m = 1$ .

**c wird zum Ausdruck der fundamentalen Zeit-Masse-Dualität!**

### 15.2 Die dynamische Lichtgeschwindigkeit

T0-Vorhersage:

$$c(x, t) = c_0 \sqrt{1 + \xi \frac{m(x, t) - m_0}{m_0}} \quad (42)$$

**Licht bewegt sich in massereicheren Regionen schneller!**

(Winziger Effekt, aber prinzipiell messbar)

## 16 Experimentelle Tests der c-Variabilität

### 16.1 Vorgeschlagene Experimente

**Test 1 – Gravitationsabhängigkeit:**

- c in unterschiedlichen Gravitationsfeldern messen
- T0-Vorhersage: c variiert mit  $\sim \xi \times \Delta\Phi_{\text{grav}}$

**Test 2 – Hochenergiephysik:**

- c in Teilchenbeschleunigern bei höchsten Energien messen
- T0-Vorhersage: Winzige Abweichungen bei  $E \sim \text{TeV}$



Experiment	Einstein (c konstant)	T0 (c variabel)
Gravitationsfeld	$c = 299792458 \text{ m/s}$	$c(1 \pm 10^{-15})$
Hochenergie	$c = \text{konstant}$	$c(1 + 10^{-16})$

Tabelle 5: Vorhergesagte c-Variationen

## 16.2 Erwartete Ergebnisse

# 17 Schlussfolgerungen

## 17.1 Die zentrale Erkenntnis

### Die fundamentale Wahrheit

$$\mathbf{E=mc^2 = E=m}$$

Einsteins „Konstante“  $c$  ist in Wahrheit ein variables Verhältnis.

Die Konstantsetzung war eine Konventionsentscheidung.

T0 bietet eine alternative Perspektive durch Rückkehr zur natürlichen Variabilität.

## 17.2 Physik nach der Konstanten-Illusion

Die Zukunft der Physik:

- Keine künstlichen Konstanten
- Überall dynamische Verhältnisse
- Lebendige, variable Naturgesetze
- Fundamentale Einfachheit:  $E = m$

## 17.3 Einsteins korrigiertes Erbe

**Einsteins wahre Entdeckung:**  $E = m$  (Energie-Masse-Identität)

**Einsteins Konventionswahl:** Konstantsetzung von  $c$

**T0s Alternative:** Rückkehr zur natürlichen Form  $E = m$

**Einstein war brilliant – er blieb nur einen Schritt zu früh stehen!**

# Literatur

- [1] Einstein, A. (1905). *Ist die Trägheit eines Körpers von seinem Energieinhalt abhängig?* Annalen der Physik, 18, 639–641.
- [2] Michelson, A. A. und Morley, E. W. (1887). *On the relative motion of the Earth and the luminiferous ether.* American Journal of Science, 34, 333–345.
- [3] Pascher, J. (2025). *Feldtheoretische Ableitung des  $\beta_T$ -Parameters in natürlichen Einheiten.* T0-Modelldokumentation.

- [4] Pascher, J. (2025). *Vereinfachte Dirac-Gleichung in der T0-Theorie*. T0-Modelldokumentation.
- [5] Pascher, J. (2025). *Reine Energie-T0-Theorie: Die verhältnisbasierte Revolution*. T0-Modelldokumentation.
- [6] Planck, M. (1900). *Zur Theorie des Gesetzes der Energieverteilung im Normalspektrum*. Verhandlungen der Deutschen Physikalischen Gesellschaft, 2, 237–245.
- [7] Lorentz, H. A. (1904). *Electromagnetic phenomena in a system moving with any velocity smaller than that of light*. Proceedings of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences, 6, 809–831.
- [8] Weinberg, S. (1972). *Gravitation and Cosmology*. John Wiley & Sons.