

LSEVA Parra Hidalgo Tarea 6

**Teísmo:**

**1.- El argumento moral (moralidad objetiva):** Los teístas sostienen que la moralidad objetiva solo es posible si existe un ser supremo que define lo que es correcto e incorrecto. Según este argumento, los principios morales universales (como la injusticia, el bien común, los derechos humanos)

**2.- Explicación del origen del universo:** El teísmo puede ofrecer una explicación coherente y completa sobre el origen y el orden del universo, postulando que todo lo que existe tiene una causa final (Dios) que está detrás de la creación y el mantenimiento del cosmos.

Reflexión: Desde mi punto de vista la explicación del origen del universo se me hace bastante conformista, es decir de toda la explicación el decir “un dios omnipotente lo hizo y ya” se me hace que no se quieren complicar y dar explicación de algo con más poder en vez de científicamente o darle mas explicaciones a esto por lo menos así lo veo, por otra parte el argumento de moralidad es bastante superficial, es decir se basa en que un ser superior dice que debemos y no hacer y como debemos actuar y desde mi punto de vista decir si algo esta bien o mal es subjetivo ya que depende del contexto, que es correcto? ¿El resultado o la acción? Yo creo que los que suelen usar esta postura con todo respeto son mas que nada o eran personas con poder en instituciones religiosas, ejemplo sacerdotes ya que en el pasado usaban a la religión y a dios a que la gente debía de darles el diezmo, por ejemplo, o hacer cosas en nombre de dios por que es lo correcto, pese a que solo sea por su beneficio. Tomo como ejemplo la iglesia cristiana, pero puedes cambiarlo a otras religiones.

**Ateísmo:**

**1.- La falta de evidencia empírica para lo sobrenatural:** Uno de los pilares del ateísmo es que no hay evidencia empírica suficiente para justificar la creencia en seres sobrenaturales, como dioses o entidades divinas.

**2.- El problema del mal (teodicea):** El ateísmo también se apoya en el **problema del mal**, que cuestiona cómo un Dios omnipotente, omnisciente y omnibenevolente puede permitir la existencia del sufrimiento y el mal en el mundo.

### Reflexión:

Sobre que falta evidencia sobre lo natural siento que muchas veces como debe de ser se pide respuestas al que argumenta que algo existe, en este caso dios pero al muchas cosas no tener pruebas o que los testigos pueden depender de las personas para cosas paranormales pues siento que es un punto valido aunque si el ateísmo niega, este hasta cierto punto debería argumentar o tener bases del por que no existe que casi nunca se exigen, ya que no olvidemos que a diferencia de un agnóstico este fielmente niega, y tanto para aceptar o negar algo hay que decir el por que y para mi la falta de evidencia empírica no es suficiente. Sobre el problema del mal yo personalmente siento que tiene algo de razón ya que, si dios todo lo puede y quiere nuestro bien, porque hay tanta injusticia y maldad, ¿me refiero porque habría niños con cáncer que son inocentes y no han hecho nada si dios los ama? ¿Para ponerlos a prueba? ¿Pero entonces eso no sería cruel? ¿Esto significa que dios no es tan bueno? Todo esto se vuelve por así decir una avalancha de preguntas que la mayoría de los creyentes te dirán algo como que dios los pone a prueba ante la adversidad o algunos otros argumentos, pero en lo personal siento que este punto del ateísmo es muy fuerte y nada sencillo de argumentar en contra, así que en este te diré que estoy un 90% de acuerdo.

## **Agnosticismo**

**1.- La imposibilidad de conocimiento absoluto sobre lo divino:** El agnosticismo sostiene que es imposible obtener un conocimiento seguro y definitivo sobre la existencia o la naturaleza de Dios o de lo divino, debido a la falta de evidencia empírica y a las limitaciones humanas. Dado que la divinidad, si existe, podría ser trascendental y fuera del alcance de la comprensión humana, el agnóstico se abstiene de afirmar categóricamente si Dios existe o no.

**2.- La diversidad de creencias religiosas:** El agnosticismo también puede ser respaldado por la enorme variedad de creencias religiosas y filosofías sobre la existencia de un ser supremo. Dado que no hay consenso universal sobre la naturaleza de Dios o de las fuerzas sobrenaturales, los agnósticos argumentan que, dada la falta de evidencia clara y objetiva, lo más razonable es

suspender el juicio y reconocer que no tenemos suficiente información para tomar una postura definitiva sobre estos temas.

Reflexión:

Ahora del agnosticismo el primer punto yo siento que tiene razón, es decir es bastante difícil el poder ya sea aceptar o negar la existencia de dios y dar pruebas y razonamiento convincentes al 100% de la población y siento que hasta es sabio pues el aceptar que no hay pruebas pero se puede tener una fe, aun así siento que no se moja tanto por así decir, que tipo no le importa mucho razonar esto y son conformistas hasta cierto punto, o tal vez hay gente que si razona esto pero pues apoya este argumento que para mi esta bien. Sobre el 2 se me hace más interesante ya que hay demasiadas religiones y distintas dependiendo de la cultura, es decir, ¿cuál es la correcta? ¿Y asumiendo que hay una correcta todas las demás son falsas? ¿Es más la interpretación de cada quién? Es demasiado complejo que este punto yo personalmente estaría a favor para el agnosticismo y tiene bastante sentido en mi opinión.

Vía del movimiento: Todo lo que se mueve ha sido movido por algo más, por lo que debe haber una causa primera que lo haya puesto en movimiento.

Reflexión: Pues en mi opinión tiene sentido desde el punto de vista del existencialismo, es decir que todo es por así decir un efecto bola de nieve y todo debió haber sido por una inteligencia superior ya que es muy poco probable que todo haya sido pura casualidad

Vía de las causas eficientes: Nada es causa de sí mismo, por lo que todo tiene una causa.

Reflexión: Esto también esta enlazado por así decir con el primer punto, pero lo que desde mi opinión esta incorrecto es que digan que es dios, ya que perfectamente podríamos ser un experimento de una civilización mucha más avanzada, pero ellos no son seres omnipotentes, pese a que tiene sentido el asumir que es un dios todo poderoso pues yo no lo veo necesariamente así.

Vía de la contingencia y la necesidad: Todo en la naturaleza es contingente, es decir, existe, pero podría no existir.

Reflexión: Siento esto demasiado vago, intenta transmitir una idea, pero a mí no son más que ideas vacías que no tienen sentido, asumo que se refiere algo así por ejemplo de estar en una simulación estamos, pero no, pero fuera de eso ni idea que se fumó el que escribió esto.

Vía de la causa final: Todo en la naturaleza está ordenado hacia un fin.

Reflexión: Pues no necesariamente tiene un fin, ósea me refiero los humanos, las plantas, los animales tienen un fin claro, la muerte, pero todo se trata mas de un ciclo y evolucionar, yo interpreto esto a que según creyente de dios tiene un plan o un final para nosotros, pero pues supongo que estoy de acuerdo a medias.

Vía de los grados de perfección: En la naturaleza hay cosas más imperfectas y cosas más perfectas. Motor” que no se mueve, y ese es lo que llamamos Dios.

Reflexión: Pues esto está a interpretación de la perfección, puede que la misma acción para mi dios sea perfecta, pero para otro dios de otra religión pues no, todo esto se trata de perspectiva y finalmente quien es tu dios, ¿ya en eso se basa que tan perfecto o imperfecto es algo no? Entonces no hay una perfección universal ya que supongamos que mi dios es el diablo (caso hipotético no es así) pues mi perfección sería hacer la maldad.