

LSEVA Parra Hidalgo Tarea 4

Bueno, en la lectura numero 1 hay varios filósofos y personas así que pues para poder dar mi opinión mejor voy a separarlos por cada uno y voy a poner mi opinión general.

Capítulo 1

1.- Kant

La ideología de Kant tiene esto llamado imperativo categórico que básicamente es la clave de el como actuar en cada situación y esto se fundamenta en el pensamiento de “Ojalá todo el mundo en estas mismas circunstancias actuase de idéntica manera en que voy a hacerlo yo” y uno de los problemas que encuentro con eso es que aunque no parezca la filosofía de Kant es mas subjetiva de lo que parece ya que esto deja a la interpretación de cada quien, es decir según la lógica de Kant si yo pienso “ojala todo el mundo si un asesino buscara a su amigo pudieras ayudarlo mintiendo” y estaría en lo correcto bajo la lógica de este don ya que yo quisiera que todos actuaran de esta manera.

2.- Elizabeth

Ahora la lógica detrás de la forma de pensar de ella es una versión light por así decir de lo de Kant y yo personalmente estoy un poco mas de acuerdo con ella que con Kant ya que su lógica como que el no mentir no es universal pero esto deja aún más interpretación de que es y que no universal.

3.- Sócrates

Hay una frase en esta lectura que me gusto y es “El maestro no está defendiendo la mentira, sino la necesidad de razonar” ya que siento que el promueve mas el razonar en base a la situación ya que para el el alma es mas importante que el cuerpo y estoy de acuerdo aun así dice que para esto tienes que entrenar la justicia, así como entrenarías tu cuerpo en el gym y pese a que cierto punto tiene razón se me hace bastante interpretativo el que significa entrenar tu justicia, no es como tal

que este en desacuerdo sino que no entiendo al 100% bien de que se trate pero por lo que entiendo es básicamente no se trata de seguir un libro con el como actuar en cada situación sino el aprender a pensar y razonar que seria lo correcto y me gusta mucho la perspectiva que enfoca por ejemplo en el ejemplo de los cuernos de “no consideraría que eres una mala persona, sino un ignorante” es decir simplemente no haz “entrenado” suficiente tu razón o justicia como el dice y hasta ahora de las 3 personas que menciona la lectura es con el que estoy más de acuerdo.

4.- Jeremy Bentham/John Stuart Mill

Bueno básicamente el don es un anti-Kant y su propuesta básicamente es el principio de la utilidad y estoy un 80% de acuerdo ya que es demasiado lógico y no deja tanto a la interpretación de cada uno y creo que es mas lógico, similar a como en matemáticas mecanizas una formula y sabes aplicarla a cualquier problema que te presenten sin embargo desde mi punto de vista al no tomar valores cualitativos que es bastante importante ya que últimamente no somos maquinas, somos personas y en esto es lo que acierta John Stuart ya que la calidad del placer si importa. Aun así, siento que es una filosofía bastante sistematizada, pero tiene bastante lógica detrás.

Yo personalmente sigo con un conflicto interno con el ejemplo de Wolfgang Becker ya que siento que decir la verdad es lo correcto, y no por una moral superior o mejor sino por el hecho de que viviría la madre una verdad falsa, ósea algo que no es real, pero siendo honesto estando en el caso de Alex yo preferiría que mi mama fuera feliz pese a mentirle, pero si yo fuera la mama preferiría que me dijeran la verdad y vivir una realidad falsa.

Ahora me gustaría opinar sobre el dilema de salvar 5 vidas o 1 y hay varios casos, nuestra lógica nos dice que $5 > 1$ y cualquier persona preferiría eso ya que desde su perspectiva únicamente es pulsar un botón o levantar una palanca lo cual te hace sentir que tu no los mataste, pero en el caso del cirujano al ser tu el que tienes que básicamente matar a sangre fría el paciente para salvar los 5 pensamos mas ya que nuestra moral nos pega pese a que la decisión sea últimamente la misma, igual empujar a la persona gorda, ya sientes mas directamente que tu mataste a la persona. Con esto no intento decir el que debes elegir si no el proceso de razonamiento que creo el por que la

gente es bastante hipócrita en estos distintos casos pese a que la decisión y resultado es exactamente el mismo.

Capítulo 2

En este segundo capítulo primero voy a dar mi opinión en base al caso/pregunta que tira la lectura y luego opinare más adelante de cada persona que aparezca y su razonamiento.

Primero que nada, yo creo que como tal tu pareja no debería revisar tu teléfono si tomo en cuenta la condición de que hay confianza entre ustedes. También estoy suponiendo que es una relación que las 2 personas toman en serio y una es de esas relaciones que uno de ellos no toma en serio o es secundario. Para empezar, suponiendo que es una relación y las 2 personas están comprometidas hay una confianza inherente y no habría que dudar o desconfiar del otro, ya que desde mi punto de vista si empezaste una relación tienes que estar seguro de que confías en la otra persona y viceversa por lo tanto no debería de ver tu teléfono. También quiero aclarar que esto no tiene que ver con la “ley” o la privacidad de cada quien que esta casi en todas las leyes de la mayoría de los países, estoy opinando desde un punto de vista “humano” si eso hace sentido.

Sobre Mill estoy de acuerdo ya que como dije siento que no debería tu pareja checar tu cel sin tu permiso y me hace bastante sentido el principio de daño que propone, pero y el ejemplo que propone del vecino en mi opinión el vecino está violando por así decir la libertad mía, en todo caso no debería hacerlo aun así siento que esto se puede llevar muy al extremo ya que por ejemplo y si tiene el volumen relativamente alto, ¿pero no tanto para que sea una verdad molesta? Pues esto seria subjetivo a cada quien si infringe o no con su libertad y puede llevar mucho a un libertinaje en vez de a una libertad total. También siento que mil tiene esta idea de libertad total por su infancia y al ser básicamente totalmente restringido el inconsciente o conscientemente formo un “resentimiento” que resulto en esa idea de libertad.