

Complejidad de Edmonds-Karp

Daniel Penazzi

23 de abril de 2021

Tabla de Contenidos

- 1 Enunciado del teorema y primera parte de la prueba
 - Lados Críticos
 - d, b
 - Lema de las distancias
- 2 Acotando número de eventos de criticalidad
 - Caso lado se saturó en el paso k
 - Caso lado se vació en el paso k
- 3 Parte final

Edmonds-Karp

- En la clase pasada vimos que Edmonds y Karp propusieron una modificación al algoritmo de Ford-Fulkerson que consiste en buscar los caminos aumentantes **de menor longitud** entre todos los caminos aumentantes.

Edmonds-Karp

- En la clase pasada vimos que Edmonds y Karp propusieron una modificación al algoritmo de Ford-Fulkerson que consiste en buscar los caminos aumentantes **de menor longitud** entre todos los caminos aumentantes.
- Como para hacer eso se usa BFS, decimos que $EK=FF+BFS$.

Edmonds-Karp

- En la clase pasada vimos que Edmonds y Karp propusieron una modificación al algoritmo de Ford-Fulkerson que consiste en buscar los caminos aumentantes **de menor longitud** entre todos los caminos aumentantes.
- Como para hacer eso se usa BFS, decimos que $EK=FF+BFS$.
- Nos quedaba para hoy demostrar que EK es un algoritmo polinomial.

Edmonds-Karp

- En la clase pasada vimos que Edmonds y Karp propusieron una modificación al algoritmo de Ford-Fulkerson que consiste en buscar los caminos aumentantes **de menor longitud** entre todos los caminos aumentantes.
- Como para hacer eso se usa BFS, decimos que $EK=FF+BFS$.
- Nos quedaba para hoy demostrar que EK es un algoritmo polinomial.
- El teorema y otros como el son una parte muy importante de la materia.

Edmonds-Karp

- En la clase pasada vimos que Edmonds y Karp propusieron una modificación al algoritmo de Ford-Fulkerson que consiste en buscar los caminos aumentantes **de menor longitud** entre todos los caminos aumentantes.
- Como para hacer eso se usa BFS, decimos que $EK=FF+BFS$.
- Nos quedaba para hoy demostrar que EK es un algoritmo polinomial.
- El teorema y otros como el son una parte muy importante de la materia.
- El algoritmo es obviamente importante, pero uno de los objetivos de la materia es justamente mostrar ejemplos de teoremas de cálculo de complejidad de algoritmos complejos.

Complejidad de Edmonds-Karp

Teorema de Edmonds-Karp

La complejidad del algoritmo de Edmonds-Karp es $O(nm^2)$

Complejidad de Edmonds-Karp

Teorema de Edmonds-Karp

La complejidad del algoritmo de Edmonds-Karp es $O(nm^2)$

■ Prueba:

Complejidad de Edmonds-Karp

Teorema de Edmonds-Karp

La complejidad del algoritmo de Edmonds-Karp es $O(nm^2)$

- Prueba:
- Para facilitar la prueba, supondremos que si en el network esta el lado \overrightarrow{xy} , entonces no esta el lado \overrightarrow{yx} .

Complejidad de Edmonds-Karp

Teorema de Edmonds-Karp

La complejidad del algoritmo de Edmonds-Karp es $O(nm^2)$

- Prueba:
- Para facilitar la prueba, supondremos que si en el network esta el lado \overrightarrow{xy} , entonces no esta el lado \overrightarrow{yx} .
- Esta propiedad no es restrictiva, como se puede ver en un ejercicio del práctico.

Complejidad de Edmonds-Karp

Teorema de Edmonds-Karp

La complejidad del algoritmo de Edmonds-Karp es $O(nm^2)$

- Prueba:
- Para facilitar la prueba, supondremos que si en el network esta el lado \overrightarrow{xy} , entonces no esta el lado \overrightarrow{yx} .
- Esta propiedad no es restrictiva, como se puede ver en un ejercicio del práctico.
- La prueba contiene varias definiciones, propiedades y lemas internos.

Prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Si f_0, f_1, f_2, \dots , etc son los flujos parciales producidos al correr Edmonds-Karp, entonces queremos ver que hay una cantidad finita de ellos, y dar una cota para ese número.

Prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Si f_0, f_1, f_2, \dots , etc son los flujos parciales producidos al correr Edmonds-Karp, entonces queremos ver que hay una cantidad finita de ellos, y dar una cota para ese número.
- Como la búsqueda y construcción de cada camino aumentante se hace con BFS, cada incremento del flujo tiene complejidad $O(m)$.

Prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Si f_0, f_1, f_2, \dots , etc son los flujos parciales producidos al correr Edmonds-Karp, entonces queremos ver que hay una cantidad finita de ellos, y dar una cota para ese número.
- Como la búsqueda y construcción de cada camino aumentante se hace con BFS, cada incremento del flujo tiene complejidad $O(m)$.
- Así que si probamos que sólo puede haber $O(nm)$ flujos aumentantes, tendremos una prueba de la complejidad de Edmonds-Karp: $O(nm) \cdot O(m) = O(nm^2)$.

Prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Si f_0, f_1, f_2, \dots , etc son los flujos parciales producidos al correr Edmonds-Karp, entonces queremos ver que hay una cantidad finita de ellos, y dar una cota para ese número.
- Como la búsqueda y construcción de cada camino aumentante se hace con BFS, cada incremento del flujo tiene complejidad $O(m)$.
- Así que si probamos que sólo puede haber $O(nm)$ flujos aumentantes, tendremos una prueba de la complejidad de Edmonds-Karp: $O(nm) \cdot O(m) = O(nm^2)$.
- Para ello necesitamos una definición clave.

Lados críticos

Definición

Diremos que un llado \overrightarrow{xy} **se vuelve crítico** durante la construcción de uno de los flujos intermedios (digamos, f_{k+1}) si para la construcción de f_{k+1} pasa una de las dos cosas siguientes:

Lados críticos

Definición

Diremos que un llado \overrightarrow{xy} **se vuelve crítico** durante la construcción de uno de los flujos intermedios (digamos, f_{k+1}) si para la construcción de f_{k+1} pasa una de las dos cosas siguientes:

- 1 Se usa el lado en forma forward, saturandolo (es decir $f_k(\overrightarrow{xy}) < c(\overrightarrow{xy})$, pero luego $f_{k+1}(\overrightarrow{xy}) = c(\overrightarrow{xy})$)

Lados críticos

Definición

Diremos que un llado \overrightarrow{xy} **se vuelve crítico** durante la construcción de uno de los flujos intermedios (digamos, f_{k+1}) si para la construcción de f_{k+1} pasa una de las dos cosas siguientes:

- 1 Se usa el lado en forma forward, saturandolo (es decir $f_k(\overrightarrow{xy}) < c(\overrightarrow{xy})$, pero luego $f_{k+1}(\overrightarrow{xy}) = c(\overrightarrow{xy})$)
- 2 O se usa el lado en forma backward, vaciandolo (es decir $f_k(\overrightarrow{xy}) > 0$ pero $f_{k+1}(\overrightarrow{xy}) = 0$).

continuación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- En cada construcción de un camino aumentante al menos un lado se vuelve crítico.

continuación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- En cada construcción de un camino aumentante al menos un lado se vuelve crítico.
- Pues la única diferencia entre Edmonds-Karp y Ford-Fulkerson es sólo cómo se elige el camino.

continuación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- En cada construcción de un camino aumentante al menos un lado se vuelve crítico.
- Pues la única diferencia entre Edmonds-Karp y Ford-Fulkerson es sólo cómo se elige el camino.
- El problema es que un lado puede volverse crítico **muchas veces**.

continuación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- En cada construcción de un camino aumentante al menos un lado se vuelve crítico.
- Pues la única diferencia entre Edmonds-Karp y Ford-Fulkerson es sólo cómo se elige el camino.
- El problema es que un lado puede volverse crítico **muchas veces**.
- Se satura, se vacía un poco, vuelve a saturarse, se vacía completamente, vuelve a llenarse un poco, vuelve a vaciarse completamente, etc.

continuación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- En cada construcción de un camino aumentante al menos un lado se vuelve crítico.
- Pues la única diferencia entre Edmonds-Karp y Ford-Fulkerson es sólo cómo se elige el camino.
- El problema es que un lado puede volverse crítico **muchas veces**.
- Se satura, se vacía un poco, vuelve a saturarse, se vacía completamente, vuelve a llenarse un poco, vuelve a vaciarse completamente, etc.
- Veamos cuantas veces puede pasar esto.

distancias

Definición

Dados vértices x, z y flujo f definimos a la distancia entre x y z relativa a f

distancias

Definición

Dados vértices x, z y flujo f definimos a la distancia entre x y z relativa a f como la longitud del menor f -camino aumentante entre x y z

distancias

Definición

Dados vértices x, z y flujo f definimos a **la distancia entre x y z relativa a f** como la longitud del menor f -camino aumentante entre x y z , si es que existe tal camino, o infinito si no existe

distancias

Definición

Dados vértices x, z y flujo f definimos a **la distancia entre x y z relativa a f** como la longitud del menor f -camino aumentante entre x y z , si es que existe tal camino, o infinito si no existe o 0 si $x = z$.

distancias

Definición

Dados vértices x, z y flujo f definimos a la distancia entre x y z relativa a f como la longitud del menor f -camino aumentante entre x y z , si es que existe tal camino, o infinito si no existe o 0 si $x = z$.

La denotaremos como $d_f(x, z)$.

distancias

Definición

Dados vértices x, z y flujo f definimos a la **distancia entre x y z relativa a f** como la longitud del menor f -camino aumentante entre x y z , si es que existe tal camino, o infinito si no existe o 0 si $x = z$.

La denotaremos como $d_f(x, z)$.

Notación

Dado un vértice x denotamos

$$d_k(x) = d_{f_k}(s, x)$$

y

$$b_k(x) = d_{f_k}(x, t).$$

distancias

- Es decir, $d_k(x)$ es la longitud del menor f_k -camino aumentante entre s y x y $b_k(x)$ es la longitud del menor f_k -camino aumentante entre x y t .

distancias

- Es decir, $d_k(x)$ es la longitud del menor f_k -camino aumentante entre s y x y $b_k(x)$ es la longitud del menor f_k -camino aumentante entre x y t .
- Estas distancias d_k, b_k tienen algunas propiedades que demostraremos a continuación.

distancias

- Es decir, $d_k(x)$ es la longitud del menor f_k -camino aumentante entre s y x y $b_k(x)$ es la longitud del menor f_k -camino aumentante entre x y t .
- Estas distancias d_k, b_k tienen algunas propiedades que demostraremos a continuación.
- Las propiedades no son **exactamente** iguales para ambas, ni la demostración, pero son similares.

distancias

- Es decir, $d_k(x)$ es la longitud del menor f_k -camino aumentante entre s y x y $b_k(x)$ es la longitud del menor f_k -camino aumentante entre x y t .
- Estas distancias d_k, b_k tienen algunas propiedades que demostraremos a continuación.
- Las propiedades no son **exactamente** iguales para ambas, ni la demostración, pero son similares.
- Haremos las pruebas correspondientes a d_k y dejamos como ejercicio hacer las pruebas correspondientes a b_k .

Prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

Definición

Dado un flujo f y un vértice x , diremos que un vértice z es un vecino f FF de x si pasa alguna de las siguientes condiciones:

Prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

Definición

Dado un flujo f y un vértice x , diremos que un vértice z es un vecino f FF de x si pasa alguna de las siguientes condiciones:

- $\overrightarrow{xz} \in E$ y $f(\overrightarrow{xz}) < c(\overrightarrow{xz})$ o:

Prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

Definición

Dado un flujo f y un vértice x , diremos que un vértice z es un vecino f FF de x si pasa alguna de las siguientes condiciones:

- $\overrightarrow{xz} \in E$ y $f(\overrightarrow{xz}) < c(\overrightarrow{xz})$ o:
- $\overrightarrow{zx} \in E$ y $f(\overrightarrow{zx}) > 0$.

Prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

Definición

Dado un flujo f y un vértice x , diremos que un vértice z es un vecino f FF de x si pasa alguna de las siguientes condiciones:

- $\vec{xz} \in E$ y $f(\vec{xz}) < c(\vec{xz})$ o:
- $\vec{zx} \in E$ y $f(\vec{zx}) > 0$.

Observación trivial:

Si z es un f_k FF vecino de x , entonces $d_k(z) \leq d_k(x) + 1$



Prueba de la observación trivial

- Si no existe f_k -camino aumentante entre s y x , entonces $d_k(x) = \infty$ y el lema es obvio.

Prueba de la observación trivial

- Si no existe f_k -camino aumentante entre s y x , entonces $d_k(x) = \infty$ y el lema es obvio.
- Supongamos entonces que existen f_k -caminos aumentantes entre s y x , y tomemos de entre todos ellos, alguno con longitud mínima.

Prueba de la observación trivial

- Si no existe f_k -camino aumentante entre s y x , entonces $d_k(x) = \infty$ y el lema es obvio.
- Supongamos entonces que existen f_k -caminos aumentantes entre s y x , y tomemos de entre todos ellos, alguno con longitud mínima.
- Llamemosle P a ese camino. Por lo tanto, la longitud de P es $d_k(x)$

Prueba de la observación trivial

- Si no existe f_k -camino aumentante entre s y x , entonces $d_k(x) = \infty$ y el lema es obvio.
- Supongamos entonces que existen f_k -caminos aumentantes entre s y x , y tomemos de entre todos ellos, alguno con longitud mínima.
- Llamemosle P a ese camino. Por lo tanto, la longitud de P es $d_k(x)$
- Como z es f_k FF vecino de x , si tomamos Q el camino que consiste en agregar z al final de P , tenemos que Q es un f_k -camino aumentante entre s y z .

Prueba de la observación trivial

- Si no existe f_k -camino aumentante entre s y x , entonces $d_k(x) = \infty$ y el lema es obvio.
- Supongamos entonces que existen f_k -caminos aumentantes entre s y x , y tomemos de entre todos ellos, alguno con longitud mínima.
- Llamemosle P a ese camino. Por lo tanto, la longitud de P es $d_k(x)$
- Como z es f_k FF vecino de x , si tomamos Q el camino que consiste en agregar z al final de P , tenemos que Q es un f_k -camino aumentante entre s y z .
- La longitud de Q es igual a la longitud de P mas uno, es decir, $d_k(x) + 1$.

Prueba de la observación trivial

- Q es UN f_k -camino aumentante entre s y z .

Prueba de la observación trivial

- Q es UN f_k -camino aumentante entre s y z .
- Por lo tanto la MENOR longitud posible entre TODOS los f_k -caminos aumentantes entre s y z será menor o igual que la longitud de Q .

Prueba de la observación trivial

- Q es UN f_k -camino aumentante entre s y z .
- Por lo tanto la MENOR longitud posible entre TODOS los f_k -caminos aumentantes entre s y z será menor o igual que la longitud de Q .
- Dado que la menor longitud posible entre todos los f_k -caminos aumentantes entre s y z es $d_k(z)$ y la longitud de Q es $d_k(x) + 1$, hemos probado que $d_k(z) \leq d_k(x) + 1$.

Prueba de la observación trivial

- Q es UN f_k -camino aumentante entre s y z .
- Por lo tanto la MENOR longitud posible entre TODOS los f_k -caminos aumentantes entre s y z será menor o igual que la longitud de Q .
- Dado que la menor longitud posible entre todos los f_k -caminos aumentantes entre s y z es $d_k(z)$ y la longitud de Q es $d_k(x) + 1$, hemos probado que $d_k(z) \leq d_k(x) + 1$.
- Nota: obviamente tambien existe una propiedad trivial para los b_k , que dejamos como ejercicio.

Las distancias d, b no disminuyen

Lema de las distancias

Las distancias definidas anteriormente **no disminuyen** a medida que k crece.

Las distancias d, b no disminuyen

Lema de las distancias

Las distancias definidas anteriormente **no disminuyen** a medida que k crece.

Es decir, $d_k(x) \leq d_{k+1}(x)$ y $b_k(x) \leq b_{k+1}(x) \forall x$

Las distancias d, b no disminuyen

Lema de las distancias

Las distancias definidas anteriormente **no disminuyen** a medida que k crece.

Es decir, $d_k(x) \leq d_{k+1}(x)$ y $b_k(x) \leq b_{k+1}(x) \forall x$

- Prueba: Lo demostraremos para d , dejamos como ejercicio la prueba para b .

Las distancias d, b no disminuyen

Lema de las distancias

Las distancias definidas anteriormente **no disminuyen** a medida que k crece.

Es decir, $d_k(x) \leq d_{k+1}(x)$ y $b_k(x) \leq b_{k+1}(x) \forall x$

- Prueba: Lo demostraremos para d , dejamos como ejercicio la prueba para b .
- La prueba es por contradicción, suponiendo que no es cierto.

Las distancias d, b no disminuyen

Lema de las distancias

Las distancias definidas anteriormente **no disminuyen** a medida que k crece.

Es decir, $d_k(x) \leq d_{k+1}(x)$ y $b_k(x) \leq b_{k+1}(x) \forall x$

- Prueba: Lo demostraremos para d , dejamos como ejercicio la prueba para b .
- La prueba es por contradicción, suponiendo que no es cierto.
- Sea $A = \{y : d_{k+1}(y) < d_k(y)\}$.

Las distancias d, b no disminuyen

Lema de las distancias

Las distancias definidas anteriormente **no disminuyen** a medida que k crece.

Es decir, $d_k(x) \leq d_{k+1}(x)$ y $b_k(x) \leq b_{k+1}(x) \forall x$

- Prueba: Lo demostraremos para d , dejamos como ejercicio la prueba para b .
- La prueba es por contradicción, suponiendo que no es cierto.
- Sea $A = \{y : d_{k+1}(y) < d_k(y)\}$.
- Si el lema es cierto, A es vacío, así que asumamos que $A \neq \emptyset$ y lleguemos a una contradicción.

Las distancias d, b no disminuyen

Lema de las distancias

Las distancias definidas anteriormente **no disminuyen** a medida que k crece.

Es decir, $d_k(x) \leq d_{k+1}(x)$ y $b_k(x) \leq b_{k+1}(x) \forall x$

- Prueba: Lo demostraremos para d , dejamos como ejercicio la prueba para b .
- La prueba es por contradicción, suponiendo que no es cierto.
- Sea $A = \{y : d_{k+1}(y) < d_k(y)\}$.
- Si el lema es cierto, A es vacío, así que asumamos que $A \neq \emptyset$ y lleguemos a una contradicción.
- Como $A \neq \emptyset$, tiene algún elemento.

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Pero en vez de tomar cualquier elemento de A , tomaremos el “mas chico”.

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Pero en vez de tomar cualquier elemento de A , tomaremos el “mas chico”.
- ¿“mas chico” respecto de qué metrica?

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Pero en vez de tomar cualquier elemento de A , tomaremos el “mas chico”.
- ¿“mas chico” respecto de qué metrica?
- Respecto de d_{k+1} , es decir, tomaremos $x \in A$ tal que:

$$d_{k+1}(x) = \text{Min}\{d_{k+1}(y) : y \in A\}$$

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Pero en vez de tomar cualquier elemento de A , tomaremos el “mas chico”.
- ¿“mas chico” respecto de qué metrica?
- Respecto de d_{k+1} , es decir, tomaremos $x \in A$ tal que:

$$d_{k+1}(x) = \text{Min}\{d_{k+1}(y) : y \in A\}$$

- Como $x \in A$ entonces $d_{k+1}(x) < d_k(x)$ (†).

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Pero en vez de tomar cualquier elemento de A , tomaremos el “mas chico”.
- ¿“mas chico” respecto de qué metrica?
- Respecto de d_{k+1} , es decir, tomaremos $x \in A$ tal que:

$$d_{k+1}(x) = \text{Min}\{d_{k+1}(y) : y \in A\}$$

- Como $x \in A$ entonces $d_{k+1}(x) < d_k(x)$ (\dagger).
- En particular, $d_{k+1}(x) < \infty$, asi que existe un f_{k+1} camino aumentante entre s e x , y de entre todos ellos tomamos uno de la menor longitud.

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Observemos que $x \neq s$ pues $x \in A$ y $s \notin A$ (pues $d_k(s) = d_{k+1}(s) = 0$)

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Observemos que $x \neq s$ pues $x \in A$ y $s \notin A$ (pues $d_k(s) = d_{k+1}(s) = 0$)
- Así que ese camino no es el camino formado sólo por el vértice s .

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Observemos que $x \neq s$ pues $x \in A$ y $s \notin A$ (pues $d_k(s) = d_{k+1}(s) = 0$)
- Así que ese camino no es el camino formado sólo por el vértice s .
- Concluimos que debe existir un vértice $z \neq x$ inmediatamente anterior a x en ese camino.

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Observemos que $x \neq s$ pues $x \in A$ y $s \notin A$ (pues $d_k(s) = d_{k+1}(s) = 0$)
- Así que ese camino no es el camino formado sólo por el vértice s .
- Concluimos que debe existir un vértice $z \neq x$ inmediatamente anterior a x en ese camino.
- Veamos que propiedades tienen z , x y lleguemos a la contradicción.

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Observemos que $x \neq s$ pues $x \in A$ y $s \notin A$ (pues $d_k(s) = d_{k+1}(s) = 0$)
- Así que ese camino no es el camino formado sólo por el vértice s .
- Concluimos que debe existir un vértice $z \neq x$ inmediatamente anterior a x en ese camino.
- Veamos que propiedades tienen z , x y lleguemos a la contradicción.
- Primero, observemos que como z es el vecino inmediatamente anterior a x en un f_{k+1} camino aumentante, entonces x es un f_{k+1} FF vecino de z .

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Observemos que $x \neq s$ pues $x \in A$ y $s \notin A$ (pues $d_k(s) = d_{k+1}(s) = 0$)
- Así que ese camino no es el camino formado sólo por el vértice s .
- Concluimos que debe existir un vértice $z \neq x$ inmediatamente anterior a x en ese camino.
- Veamos que propiedades tienen z , x y lleguemos a la contradicción.
- Primero, observemos que como z es el vecino inmediatamente anterior a x en un f_{k+1} camino aumentante, entonces x es un f_{k+1} FF vecino de z .
- Recordemos esto para mas adelante.

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Como $d_{k+1}(x)$ es la menor de las distancias d_{k+1} de elementos de A , deducimos que cualquier elemento que tenga d_{k+1} menor que $d_{k+1}(x)$, no puede estar en A .

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Como $d_{k+1}(x)$ es la menor de las distancias d_{k+1} de elementos de A , deducimos que cualquier elemento que tenga d_{k+1} menor que $d_{k+1}(x)$, no puede estar en A .
- z forma parte de un f_{k+1} camino aumentante de menor longitud entre s y x , el fragmento de ese camino que va de s a z es un f_{k+1} camino aumentante de longitud **mínima** entre s y z .

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Como $d_{k+1}(x)$ es la menor de las distancias d_{k+1} de elementos de A , deducimos que cualquier elemento que tenga d_{k+1} menor que $d_{k+1}(x)$, no puede estar en A .
- z forma parte de un f_{k+1} camino aumentante de menor longitud entre s y x , el fragmento de ese camino que va de s a z es un f_{k+1} camino aumentante de longitud **mínima** entre s y z .
- Como z esta justo antes de x , concluimos que $d_{k+1}(z) = d_{k+1}(x) - 1$. (★)

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Como $d_{k+1}(x)$ es la menor de las distancias d_{k+1} de elementos de A , deducimos que cualquier elemento que tenga d_{k+1} menor que $d_{k+1}(x)$, no puede estar en A .
- z forma parte de un f_{k+1} camino aumentante de menor longitud entre s y x , el fragmento de ese camino que va de s a z es un f_{k+1} camino aumentante de longitud **mínima** entre s y z .
- Como z esta justo antes de x , concluimos que $d_{k+1}(z) = d_{k+1}(x) - 1$. (★)
- Entonces $d_{k+1}(z) = d_{k+1}(x) - 1 < d_{k+1}(x)$, así que por lo que dijimos al principio de esta página, $z \notin A$.

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Como $d_{k+1}(x)$ es la menor de las distancias d_{k+1} de elementos de A , deducimos que cualquier elemento que tenga d_{k+1} menor que $d_{k+1}(x)$, no puede estar en A .
- z forma parte de un f_{k+1} camino aumentante de menor longitud entre s y x , el fragmento de ese camino que va de s a z es un f_{k+1} camino aumentante de longitud **mínima** entre s y z .
- Como z esta justo antes de x , concluimos que $d_{k+1}(z) = d_{k+1}(x) - 1$. (★)
- Entonces $d_{k+1}(z) = d_{k+1}(x) - 1 < d_{k+1}(x)$, así que por lo que dijimos al principio de esta página, $z \notin A$.
- Concluimos que $d_k(z) \leq d_{k+1}(z)$ (‡)

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

Poniendo todo junto:

$$d_k(x) \stackrel{(\dagger)}{>} d_{k+1}(x)$$

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

Poniendo todo junto:

$$\begin{aligned} d_k(x) &\stackrel{(\dagger)}{>} d_{k+1}(x) \\ &\stackrel{(\star)}{=} d_{k+1}(z) + 1 \end{aligned}$$

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

Poniendo todo junto:

$$\begin{aligned} d_k(x) &\stackrel{(\dagger)}{>} d_{k+1}(x) \\ &\stackrel{(\star)}{=} d_{k+1}(z) + 1 \\ &\stackrel{(\ddagger)}{\geq} d_k(z) + 1 \end{aligned}$$

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

Poniendo todo junto:

$$\begin{aligned} d_k(x) &\stackrel{(\dagger)}{>} d_{k+1}(x) \\ &\stackrel{(\star)}{=} d_{k+1}(z) + 1 \\ &\stackrel{(\ddagger)}{\geq} d_k(z) + 1 \end{aligned}$$

■ Es decir, $d_k(x) > d_k(z) + 1$ (\square).

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

Poniendo todo junto:

$$\begin{aligned}
 d_k(x) &\stackrel{(\dagger)}{>} d_{k+1}(x) \\
 &\stackrel{(\star)}{=} d_{k+1}(z) + 1 \\
 &\stackrel{(\dagger)}{\geq} d_k(z) + 1
 \end{aligned}$$

- Es decir, $d_k(x) > d_k(z) + 1$ (\square).
- Por la observación trivial, esto implica que x no es f_k FF vecino de z .

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Entonces, la situación es:

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Entonces, la situación es:
 - x no es f_k FF vecino de z , pero

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

■ Entonces, la situación es:

- x no es f_k FF vecino de z , pero
- x es f_{k+1} FF vecino de z (por lo que dijimos en el “Recordemos” de unas páginas atrás)

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Entonces, la situación es:
 - x no es f_k FF vecino de z , pero
 - x es f_{k+1} FF vecino de z (por lo que dijimos en el “Recordemos” de unas páginas atrás)
- ¿Cómo puede pasar esto?

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Entonces, la situación es:
 - x no es f_k FF vecino de z , pero
 - x es f_{k+1} FF vecino de z (por lo que dijimos en el “Recordemos” de unas páginas atrás)
- ¿Cómo puede pasar esto?
- La única forma en la que esto puede pasar es que el f_k camino aumentante que usamos para construir f_{k+1} sea un camino aumentante que pase primero por x y luego por z .

Continuación de prueba de que las distancias no disminuyen

- Entonces, la situación es:
 - x no es f_k FF vecino de z , pero
 - x es f_{k+1} FF vecino de z (por lo que dijimos en el “Recordemos” de unas páginas atrás)
- ¿Cómo puede pasar esto?
- La única forma en la que esto puede pasar es que el f_k camino aumentante que usamos para construir f_{k+1} sea un camino aumentante que pase primero por x y luego por z .
- Expliquemos un poco mas esto, considerando los dos casos posibles, según sea que $\overrightarrow{xz} \in E$ o que $\overrightarrow{zx} \in E$:

Caso \overrightarrow{xz} es lado.

- Si $\overrightarrow{xz} \in E$, entonces:

Caso \overrightarrow{xz} es lado.

■ Si $\overrightarrow{xz} \in E$, entonces:

1 x no es f_k FF vecino de z implica que $f_k(\overrightarrow{xz}) = 0$.

Caso \overrightarrow{xz} es lado.

■ Si $\overrightarrow{xz} \in E$, entonces:

- 1 x no es f_k FF vecino de z implica que $f_k(\overrightarrow{xz}) = 0$.
- 2 x es f_{k+1} FF vecino de z implica que $f_{k+1}(\overrightarrow{xz}) > 0$

Caso \overrightarrow{xz} es lado.

■ Si $\overrightarrow{xz} \in E$, entonces:

1 x no es f_k FF vecino de z implica que $f_k(\overrightarrow{xz}) = 0$.

2 x es f_{k+1} FF vecino de z implica que $f_{k+1}(\overrightarrow{xz}) > 0$

■ 1) y 2) implican que $f_{k+1}(\overrightarrow{xz}) > f_k(\overrightarrow{xz})$

Caso \overrightarrow{xz} es lado.

- Si $\overrightarrow{xz} \in E$, entonces:

1 x no es f_k FF vecino de z implica que $f_k(\overrightarrow{xz}) = 0$.

2 x es f_{k+1} FF vecino de z implica que $f_{k+1}(\overrightarrow{xz}) > 0$

- 1) y 2) implican que $f_{k+1}(\overrightarrow{xz}) > f_k(\overrightarrow{xz})$
- Esto sólo puede pasar si al construir f_{k+1} ENVIAMOS flujo por el lado \overrightarrow{xz} .

Caso \overrightarrow{xz} es lado.

- Si $\overrightarrow{xz} \in E$, entonces:

1 x no es f_k FF vecino de z implica que $f_k(\overrightarrow{xz}) = 0$.

2 x es f_{k+1} FF vecino de z implica que $f_{k+1}(\overrightarrow{xz}) > 0$

- 1) y 2) implican que $f_{k+1}(\overrightarrow{xz}) > f_k(\overrightarrow{xz})$
- Esto sólo puede pasar si al construir f_{k+1} ENVIAMOS flujo por el lado \overrightarrow{xz} .
- Por lo tanto el camino pasó primero por x y luego por z .

Caso \overrightarrow{zx} es lado.

- Si $\overrightarrow{zx} \in E$, entonces:

Caso \overrightarrow{zx} es lado.

- Si $\overrightarrow{zx} \in E$, entonces:

1 x no es f_k FF vecino de z implica que $f_k(\overrightarrow{zx}) = c(\overrightarrow{zx})$.

Caso \overrightarrow{zx} es lado.

■ Si $\overrightarrow{zx} \in E$, entonces:

- 1 x no es f_k FF vecino de z implica que $f_k(\overrightarrow{zx}) = c(\overrightarrow{zx})$.
- 2 x es f_{k+1} FF vecino de z implica que $f_{k+1}(\overrightarrow{zx}) < c(\overrightarrow{zx})$

Caso \overrightarrow{zx} es lado.

■ Si $\overrightarrow{zx} \in E$, entonces:

1 x no es f_k FF vecino de z implica que $f_k(\overrightarrow{zx}) = c(\overrightarrow{zx})$.

2 x es f_{k+1} FF vecino de z implica que $f_{k+1}(\overrightarrow{zx}) < c(\overrightarrow{zx})$

■ 1) y 2) implican que $f_{k+1}(\overrightarrow{zx}) < f_k(\overrightarrow{zx})$.

Caso \overrightarrow{zx} es lado.

- Si $\overrightarrow{zx} \in E$, entonces:

1 x no es f_k FF vecino de z implica que $f_k(\overrightarrow{zx}) = c(\overrightarrow{zx})$.

2 x es f_{k+1} FF vecino de z implica que $f_{k+1}(\overrightarrow{zx}) < c(\overrightarrow{zx})$

- 1) y 2) implican que $f_{k+1}(\overrightarrow{zx}) < f_k(\overrightarrow{zx})$.

- Eso sólo puede pasar si al construir f_{k+1} hubo una DISMINUCIÓN de flujo en el lado \overrightarrow{zx} .

Caso \vec{zx} es lado.

- Si $\vec{zx} \in E$, entonces:
 - 1 x no es f_k FF vecino de z implica que $f_k(\vec{zx}) = c(\vec{zx})$.
 - 2 x es f_{k+1} FF vecino de z implica que $f_{k+1}(\vec{zx}) < c(\vec{zx})$
- 1) y 2) implican que $f_{k+1}(\vec{zx}) < f_k(\vec{zx})$.
- Eso sólo puede pasar si al construir f_{k+1} hubo una DISMINUCIÓN de flujo en el lado \vec{zx} .
- Esto último sólo puede pasar si se usó BACKWARDS.

Caso \overrightarrow{zx} es lado.

- Si $\overrightarrow{zx} \in E$, entonces:
 - 1 x no es f_k FF vecino de z implica que $f_k(\overrightarrow{zx}) = c(\overrightarrow{zx})$.
 - 2 x es f_{k+1} FF vecino de z implica que $f_{k+1}(\overrightarrow{zx}) < c(\overrightarrow{zx})$
- 1) y 2) implican que $f_{k+1}(\overrightarrow{zx}) < f_k(\overrightarrow{zx})$.
- Eso sólo puede pasar si al construir f_{k+1} hubo una DISMINUCIÓN de flujo en el lado \overrightarrow{zx} .
- Esto último sólo puede pasar si se usó BACKWARDS.
- Para usarse backward, el camino debe haber pasado primero por x y luego por z .

Conclusión de prueba de que las distancias no disminuyen

- En cualquiera de los casos, significa que para pasar de f_k a f_{k+1} usamos un camino aumentante P de la forma $s \dots xz \dots t$ (o $s \dots xz \dots t$ en el caso backward).

Conclusión de prueba de que las distancias no disminuyen

- En cualquiera de los casos, significa que para pasar de f_k a f_{k+1} usamos un camino aumentante P de la forma $s \dots xz \dots t$ (o $s \dots xz \dots t$ en el caso backward).
- Como estamos usando Edmonds-Karp, ese camino es de longitud mínima.

Conclusión de prueba de que las distancias no disminuyen

- En cualquiera de los casos, significa que para pasar de f_k a f_{k+1} usamos un camino aumentante P de la forma $s \dots xz \dots t$ (o $s \dots x \overleftarrow{xz} \dots t$ en el caso backward).
- Como estamos usando Edmonds-Karp, ese camino es de longitud mínima.
- Por lo tanto, $d_k(z) = d_k(x) + 1$.

Conclusión de prueba de que las distancias no disminuyen

- En cualquiera de los casos, significa que para pasar de f_k a f_{k+1} usamos un camino aumentante P de la forma $s \dots xz \dots t$ (o $s \dots x \overleftarrow{xz} \dots t$ en el caso backward).
- Como estamos usando Edmonds-Karp, ese camino es de longitud mínima.
- Por lo tanto, $d_k(z) = d_k(x) + 1$.
- Pero, por \square , teníamos $d_k(x) > d_k(z) + 1$.

Conclusión de prueba de que las distancias no disminuyen

- En cualquiera de los casos, significa que para pasar de f_k a f_{k+1} usamos un camino aumentante P de la forma $s \dots xz \dots t$ (o $s \dots \overleftarrow{xz} \dots t$ en el caso backward).
- Como estamos usando Edmonds-Karp, ese camino es de longitud mínima.
- Por lo tanto, $d_k(z) = d_k(x) + 1$.
- Pero, por \square , teníamos $d_k(x) > d_k(z) + 1$.
- Entonces $d_k(x) > d_k(z) + 1 = d_k(x) + 1 + 1$ implica $0 > 2$, absurdo.

continuación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Ahora estamos en condiciones para acotar cuantas veces puede un lado volverse crítico.

continuación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Ahora estamos en condiciones para acotar cuantas veces puede un lado volverse crítico.
- Supongamos que un \overrightarrow{xy} se vuelve crítico en el paso k y luego en el paso r con $r > k$.

continuación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Ahora estamos en condiciones para acotar cuantas veces puede un lado volverse crítico.
- Supongamos que un \overrightarrow{xy} se vuelve crítico en el paso k y luego en el paso r con $r > k$.
- Tenemos que analizar dos casos: se vuelve crítico en el paso k porque se saturó, o se vuelve crítico en el paso k porque se vació.

continuación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Ahora estamos en condiciones para acotar cuantas veces puede un lado volverse crítico.
- Supongamos que un \overrightarrow{xy} se vuelve crítico en el paso k y luego en el paso r con $r > k$.
- Tenemos que analizar dos casos: se vuelve crítico en el paso k porque se saturó, o se vuelve crítico en el paso k porque se vació.
- Analicemos primero el caso en que se saturó en el paso k , es decir se usa forward.

- Como se saturó en el paso k , entonces:

- Como se saturó en el paso k , entonces:
 - Para construir f_{k+1} se debe usar un f_k camino aumentante de la forma $s...xy....t$.

- Como se saturó en el paso k , entonces:
 - Para construir f_{k+1} se debe usar un f_k camino aumentante de la forma $s...xy....t$.
 - Como estamos usando Edmonds-Karp, ese camino es de longitud mínima.

■ Como se saturó en el paso k , entonces:

- Para construir f_{k+1} se debe usar un f_k camino aumentante de la forma $s...xy....t$.
- Como estamos usando Edmonds-Karp, ese camino es de longitud mínima.
- Por lo tanto $d_k(y) = d_k(x) + 1$. (i)

- Como se saturó en el paso k , entonces:
 - Para construir f_{k+1} se debe usar un f_k camino aumentante de la forma $s...xy....t$.
 - Como estamos usando Edmonds-Karp, ese camino es de longitud mínima.
 - Por lo tanto $d_k(y) = d_k(x) + 1$. (i)
- Para que se vuelva a volver crítico en el paso r , deben pasar una de dos cosas:

- Como se saturó en el paso k , entonces:
 - Para construir f_{k+1} se debe usar un f_k camino aumentante de la forma $s...xy....t$.
 - Como estamos usando Edmonds-Karp, ese camino es de longitud mínima.
 - Por lo tanto $d_k(y) = d_k(x) + 1$. (i)
- Para que se vuelva a volver crítico en el paso r , deben pasar una de dos cosas:
 - Se vuelve crítico en el paso r porque se vacía.

- Como se saturó en el paso k , entonces:
 - Para construir f_{k+1} se debe usar un f_k camino aumentante de la forma $s...xy....t$.
 - Como estamos usando Edmonds-Karp, ese camino es de longitud mínima.
 - Por lo tanto $d_k(y) = d_k(x) + 1$. (i)
- Para que se vuelva a volver crítico en el paso r , deben pasar una de dos cosas:
 - Se vuelve crítico en el paso r porque se vacía.
 - Se vuelve crítico en el paso r porque vuelve a saturarse.

- Como se saturó en el paso k , entonces:
 - Para construir f_{k+1} se debe usar un f_k camino aumentante de la forma $s...xy....t$.
 - Como estamos usando Edmonds-Karp, ese camino es de longitud mínima.
 - Por lo tanto $d_k(y) = d_k(x) + 1$. (i)
- Para que se vuelva a volver crítico en el paso r , deben pasar una de dos cosas:
 - Se vuelve crítico en el paso r porque se vacía.
 - Se vuelve crítico en el paso r porque vuelve a saturarse.
- Para que ocurra el segundo caso, debe haberse vaciado ANTES aunque sea un poco, si no es imposible que vuelva a saturarse.

continuación caso \overrightarrow{xy} se saturó en el paso k

- Entonces, en cualquiera de estos casos, deducimos que existe ℓ con $r \geq \ell > k$ tal que el flujo en \overrightarrow{xy} **disminuye** al pasar de f_ℓ a $f_{\ell+1}$, ya sea vaciándose completamente o un poco.

continuación caso \overrightarrow{xy} se saturó en el paso k

- Entonces, en cualquiera de estos casos, deducimos que existe ℓ con $r \geq \ell > k$ tal que el flujo en \overrightarrow{xy} **disminuye** al pasar de f_ℓ a $f_{\ell+1}$, ya sea vaciándose completamente o un poco.
- Esto implica que para construir $f_{\ell+1}$ se usa un f_ℓ camino aumentante de la forma $s \dots \overleftarrow{yx} \dots t$.

continuación caso \overrightarrow{xy} se saturó en el paso k

- Entonces, en cualquiera de estos casos, deducimos que existe ℓ con $r \geq \ell > k$ tal que el flujo en \overrightarrow{xy} **disminuye** al pasar de f_ℓ a $f_{\ell+1}$, ya sea vaciándose completamente o un poco.
- Esto implica que para construir $f_{\ell+1}$ se usa un f_ℓ camino aumentante de la forma $s \dots \overleftarrow{yx} \dots t$.
- **Como estamos usando Edmonds-Karp**, ese camino es de longitud mínima.

continuación caso \overrightarrow{xy} se saturó en el paso k

- Entonces, en cualquiera de estos casos, deducimos que existe ℓ con $r \geq \ell > k$ tal que el flujo en \overrightarrow{xy} **disminuye** al pasar de f_ℓ a $f_{\ell+1}$, ya sea vaciándose completamente o un poco.
- Esto implica que para construir $f_{\ell+1}$ se usa un f_ℓ camino aumentante de la forma $s \dots \overleftarrow{yx} \dots t$.
- **Como estamos usando Edmonds-Karp**, ese camino es de longitud mínima.
- Por lo tanto $d_\ell(x) = d_\ell(y) + 1$. (ii)

continuación caso \overrightarrow{xy} se saturó en el paso k

Entonces:

$$d_\ell(t) = d_\ell(x) + b_\ell(x)$$

continuación caso \overrightarrow{xy} se saturó en el paso k

Entonces:

$$\begin{aligned}d_{\ell}(t) &= d_{\ell}(x) + b_{\ell}(x) \\ &= d_{\ell}(y) + 1 + b_{\ell}(x) \quad \text{por (ii)}\end{aligned}$$

continuación caso \overrightarrow{xy} se saturó en el paso k

Entonces:

$$\begin{aligned}d_{\ell}(t) &= d_{\ell}(x) + b_{\ell}(x) \\&= d_{\ell}(y) + 1 + b_{\ell}(x) \quad \text{por (ii)} \\&\geq d_k(y) + 1 + b_k(x) \quad \text{porque las distancias no disminuyen}\end{aligned}$$

continuación caso \overrightarrow{xy} se saturó en el paso k

Entonces:

$$\begin{aligned}d_\ell(t) &= d_\ell(x) + b_\ell(x) \\&= d_\ell(y) + 1 + b_\ell(x) \quad \text{por (ii)} \\&\geq d_k(y) + 1 + b_k(x) \quad \text{porque las distancias no disminuyen} \\&= d_k(x) + 1 + 1 + b_k(x) \quad \text{por (i)}\end{aligned}$$

continuación caso \overrightarrow{xy} se saturó en el paso k

Entonces:

$$\begin{aligned}d_\ell(t) &= d_\ell(x) + b_\ell(x) \\&= d_\ell(y) + 1 + b_\ell(x) \quad \text{por (ii)} \\&\geq d_k(y) + 1 + b_k(x) \quad \text{porque las distancias no disminuyen} \\&= d_k(x) + 1 + 1 + b_k(x) \quad \text{por (i)} \\&= d_k(t) + 2\end{aligned}$$

Caso \overrightarrow{xy} se vacia en el paso k

- Este análisis era si el lado \overrightarrow{xy} se volvía crítico en el paso k porque se saturaba.

Caso \overrightarrow{xy} se vacia en el paso k

- Este análisis era si el lado \overrightarrow{xy} se volvía crítico en el paso k porque se saturaba.
- Supongamos ahora que se vuelve crítico en ese paso porque se vacía.

Caso \overrightarrow{xy} se vacia en el paso k

- Este análisis era si el lado \overrightarrow{xy} se volvía crítico en el paso k porque se saturaba.
- Supongamos ahora que se vuelve crítico en ese paso porque se vacía.
- El análisis es similar:

Caso \overrightarrow{xy} se vacia en el paso k

- Este análisis era si el lado \overrightarrow{xy} se volvía crítico en el paso k porque se saturaba.
- Supongamos ahora que se vuelve crítico en ese paso porque se vacía.
- El análisis es similar:
 - Como se vacía, existe un camino (de longitud mínima) de la forma $s \dots \overleftarrow{yx} \dots t$ que se usa para pasar de f_k a f_{k+1} .

Caso \overrightarrow{xy} se vacia en el paso k

- Este análisis era si el lado \overrightarrow{xy} se volvía crítico en el paso k porque se saturaba.
- Supongamos ahora que se vuelve crítico en ese paso porque se vacía.
- El análisis es similar:
 - Como se vacía, existe un camino (de longitud mínima) de la forma $s \dots \overleftarrow{yx} \dots t$ que se usa para pasar de f_k a f_{k+1} .
 - Por lo tanto $d_k(x) = d_k(y) + 1$. (iii)

Caso \overrightarrow{xy} se vacia en el paso k

- Este análisis era si el lado \overrightarrow{xy} se volvía crítico en el paso k porque se saturaba.
- Supongamos ahora que se vuelve crítico en ese paso porque se vacía.
- El análisis es similar:
 - Como se vacía, existe un camino (de longitud mínima) de la forma $s \dots \overleftarrow{yx} \dots t$ que se usa para pasar de f_k a f_{k+1} .
 - Por lo tanto $d_k(x) = d_k(y) + 1$. (iii)
- Para poder volver a ser crítico en el paso r , debe o bien volverse a vaciar, o bien saturarse.

Caso \overrightarrow{xy} se vacia en el paso k

- En el segundo de esos casos estamos obviamente mandando mas flujo en el paso r , pero en el primero, si estamos diciendo que debe **vaciarse** de vuelta, entonces **antes** debe haberse llenado aunque sea un poco.

Caso \overrightarrow{xy} se vacia en el paso k

- En el segundo de esos casos estamos obviamente mandando mas flujo en el paso r , pero en el primero, si estamos diciendo que debe **vaciarse** de vuelta, entonces **antes** debe haberse llenado aunque sea un poco.
- Asi que en cualquier caso debe haber un ℓ tal que $r \geq \ell > k$ para el cual se manda flujo a través de el.

Caso \overrightarrow{xy} se vacia en el paso k

- En el segundo de esos casos estamos obviamente mandando mas flujo en el paso r , pero en el primero, si estamos diciendo que debe **vaciarse** de vuelta, entonces **antes** debe haberse llenado aunque sea un poco.
- Asi que en cualquier caso debe haber un ℓ tal que $r \geq \ell > k$ para el cual se manda flujo a través de el.
- Entonces, existe un camino (de longitud mínima) de la forma $s....xy...t$ que se usa para pasar de f_ℓ a $f_{\ell+1}$.

Caso \overrightarrow{xy} se vacia en el paso k

- En el segundo de esos casos estamos obviamente mandando mas flujo en el paso r , pero en el primero, si estamos diciendo que debe **vaciarse** de vuelta, entonces **antes** debe haberse llenado aunque sea un poco.
- Asi que en cualquier caso debe haber un ℓ tal que $r \geq \ell > k$ para el cual se manda flujo a través de el.
- Entonces, existe un camino (de longitud mínima) de la forma $s....xy...t$ que se usa para pasar de f_ℓ a $f_{\ell+1}$.
- Por lo tanto $d_\ell(y) = d_\ell(x) + 1$. (iv)

Caso \overrightarrow{xy} se vacía en el paso k

- (iii) y (iv) son iguales a (i) y (ii), sólo que con x e y intercambiados.

Caso \overrightarrow{xy} se vacía en el paso k

- (iii) y (iv) son iguales a (i) y (ii), sólo que con x e y intercambiados.
- Por lo tanto podemos deducir $d_\ell(t) \geq d_k(t) + 2$ de la misma forma que lo que hicimos con el caso en que se saturaba en el paso k , simplemente intercambiando x e y en la prueba.

Caso \overrightarrow{xy} se vacía en el paso k

- (iii) y (iv) son iguales a (i) y (ii), sólo que con x e y intercambiados.
- Por lo tanto podemos deducir $d_\ell(t) \geq d_k(t) + 2$ de la misma forma que lo que hicimos con el caso en que se saturaba en el paso k , simplemente intercambiando x e y en la prueba.
- Así que también en este caso concluimos que
$$d_r(t) \geq d_\ell(t) \geq d_k(t) + 2$$

Caso \overrightarrow{xy} se vacía en el paso k

- (iii) y (iv) son iguales a (i) y (ii), sólo que con x e y intercambiados.
 - Por lo tanto podemos deducir $d_\ell(t) \geq d_k(t) + 2$ de la misma forma que lo que hicimos con el caso en que se saturaba en el paso k , simplemente intercambiando x e y en la prueba.
 - Así que también en este caso concluimos que
$$d_r(t) \geq d_\ell(t) \geq d_k(t) + 2$$
- Concluimos que en cualquiera de los casos, luego de que un lado se vuelve crítico, para que pueda volverse crítico otra vez, la distancia entre s y t debe aumentar en al menos 2.

finalización prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Como la distancia entre s y t puede ir desde un mínimo de 1 a un máximo de $n - 1$

finalización prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Como la distancia entre s y t puede ir desde un mínimo de 1 a un máximo de $n - 1$
- concluimos que un lado puede volverse crítico un máximo de $O(\frac{n}{2}) = O(n)$ veces.

finalización prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Como la distancia entre s y t puede ir desde un mínimo de 1 a un máximo de $n - 1$
- concluimos que un lado puede volverse crítico un máximo de $O(\frac{n}{2}) = O(n)$ veces.
- Como cada camino aumentante que se usa en Edmonds-Karp tiene al menos un lado que se vuelve crítico,

finalización prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Como la distancia entre s y t puede ir desde un mínimo de 1 a un máximo de $n - 1$
- concluimos que un lado puede volverse crítico un máximo de $O(\frac{n}{2}) = O(n)$ veces.
- Como cada camino aumentante que se usa en Edmonds-Karp tiene al menos un lado que se vuelve crítico,
- entonces el total de flujos intermedios está acotado por $O(mn)$, pues hay m lados y cada uno se puede volver crítico a lo sumo $O(n)$ veces.

finalización prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Como la distancia entre s y t puede ir desde un mínimo de 1 a un máximo de $n - 1$
- concluimos que **un lado puede volverse crítico un máximo de $O(\frac{n}{2}) = O(n)$ veces.**
- Como cada camino aumentante que se usa en Edmonds-Karp tiene al menos un lado que se vuelve crítico,
- entonces el total de flujos intermedios está acotado por $O(mn)$, pues hay m lados y cada uno se puede volver crítico a lo sumo $O(n)$ veces.
- Como cada construcción de un flujo tiene complejidad $O(m)$, concluimos que la complejidad de Edmonds-Karp es $O(m) * O(mn) = O(nm^2)$. Fin

Observación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Si en el final se pide esta prueba y uds NUNCA usan la propiedad que define Edmonds-Karp, se les descontarán muchos puntos.

Observación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Si en el final se pide esta prueba y uds NUNCA usan la propiedad que define Edmonds-Karp, se les descontarán muchos puntos.
- Es decir, vayan a la prueba y vean que en varios lados decimos “como estamos usando Edmonds-Karp”

Observación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Si en el final se pide esta prueba y uds NUNCA usan la propiedad que define Edmonds-Karp, se les descontarán muchos puntos.
- Es decir, vayan a la prueba y vean que en varios lados decimos “como estamos usando Edmonds-Karp”
- La prueba depende mucho del calculo exacto de ciertas distancias.

Observación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Si en el final se pide esta prueba y uds NUNCA usan la propiedad que define Edmonds-Karp, se les descontarán muchos puntos.
- Es decir, vayan a la prueba y vean que en varios lados decimos “como estamos usando Edmonds-Karp”
- La prueba depende mucho del calculo exacto de ciertas distancias.
- Eso se puede hacer porque Edmonds-Karp usa BFS.

Observación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Si en el final se pide esta prueba y uds NUNCA usan la propiedad que define Edmonds-Karp, se les descontarán muchos puntos.
- Es decir, vayan a la prueba y vean que en varios lados decimos “como estamos usando Edmonds-Karp”
- La prueba depende mucho del calculo exacto de ciertas distancias.
- Eso se puede hacer porque Edmonds-Karp usa BFS.
- y es en esos lados de la prueba que una prueba similar con DFS fallaría.

Observación prueba de la complejidad de Edmonds-Karp

- Si en el final se pide esta prueba y uds NUNCA usan la propiedad que define Edmonds-Karp, se les descontarán muchos puntos.
- Es decir, vayan a la prueba y vean que en varios lados decimos “como estamos usando Edmonds-Karp”
- La prueba depende mucho del calculo exacto de ciertas distancias.
- Eso se puede hacer porque Edmonds-Karp usa BFS.
- y es en esos lados de la prueba que una prueba similar con DFS fallaría.
- Y por eso tenemos los ejemplos que dimos la clase pasada con FF+DFS no terminando nunca o demorando mucho

Existencia de flujos maximales

- Dado que hemos probado que Edmonds-Karp siempre termina, y dado que produce un flujo maximal,

Existencia de flujos maximales

- Dado que hemos probado que Edmonds-Karp siempre termina, y dado que produce un flujo maximal,
- entonces tambien hemos probado que en todo network siempre existe al menos un flujo maximal.

Existencia de flujos maximales

- Dado que hemos probado que Edmonds-Karp siempre termina, y dado que produce un flujo maximal,
- entonces tambien hemos probado que en todo network siempre existe al menos un flujo maximal.
- Este hecho, como habia dicho antes, se puede probar con subsucesiones y el teorema de Bolzano-Weierstrass

Existencia de flujos maximales

- Dado que hemos probado que Edmonds-Karp siempre termina, y dado que produce un flujo maximal,
- entonces tambien hemos probado que en todo network siempre existe al menos un flujo maximal.
- Este hecho, como habia dicho antes, se puede probar con subsucesiones y el teorema de Bolzano-Weierstrass
- Pero ahora tienen una prueba “algorítmica” del mismo