

TD4 - InfoEmb

Jérôme Skoda, Joaquim Lefranc

Novembre 2017

1 Estimations

Initiale : 4h (Pas le choix il faut le rendre dans 4h)

Réel : 4h

2 Etapes pour la création/destruction

2.1 Quel outil pour quelle mesure?

Et bien il faut mesurer le total, donc la ramette, puis le diviser par le nombre de feuilles dans la ramette. C'est le même principe avec le temps dans le tp. On peut mesurer un gros bloc d'opérations puis diviser le total par le nombre d'opérations dans le bloc.

2.2 (Optionnel) Fonctions de mesure de temps sous linux

`gettimeofday()`: C'est un appel system, il retourne le nombre de secondes écoulées depuis le 01/01/1970. Elle donne aussi les microsecondes. La précision est environ de 0,5ms sur Debian (Comme vu dans vos cours). (Temp mural)

`time_t time` : Elle vient de la librairie `time.h`, le point de départ est 01/01/1970. (Temp mural)

`clock_gettime` : Elle vient de la librairie `time.h`, elle peut mesurer le temps de différentes façons, elle retourne un résultat en secondes ou nanosecondes.

`clock` : Elle vient de la librairie `time.h`, temps de départ : lancement du processus (Mesure du temps CPU)

`times` : C'est une app system : Page (1) du man.

2.3 Mesure d'opérations en C : résultat des deux mesures

Processus

Source: tempsExecution/processus.c

Point initial de mesure du temps: Avant la boucle de fork

Point final de mesure du temps: Après la boucle de fork

Les mesures prennent le temps de création d'un fork ainsi que l'incrémentation de la variable `n_processus`. La mesure du temps d'incrementation parasite légèrement la mesure mais il s'agit sûrement de la solution la plus compréhensible et simple à mettre en oeuvre.

Thread

Source: *tempsExecution/thread.c*

Point initial de mesure du temps: Avant la boucle de `pthread_create`

Point final de mesure du temps: Après la boucle de `pthread_create`

Comme pour la mesure des processus, l'incrémentation de la variable `n_thread` parasite la mesure.

Résultat obtenu

Chacun des résultat suivant sont produit avec `"taskset -c 0"` pour avoir une exécution sur un seul coeur.

	Desktop	Laptop
processus	53.939709 ms	86.157382 ms
thread	12.604273 ms	24.614902 ms

Desktop: CPU: i7 4790K @ 4.3GHz 4 cores 8 threads RAM: 16Go @ 1 600MHz Laptop: CPU: i5-2430M @ 2.40GHz 2 cores 4 threads RAM: 32Go @ 1 600MHz

2.4 Répétez votre mesure. Plusieurs fois. Le résultat obtenu est-il constant? Quelles méthodes statistiques devraient être utilisées pour « publier » des résultats ?

Le résultat n'est pas constant et il est fort probable que les résultats suivent une loi normale, utiliser une médiane, l'écart type ou la variance semble plus approprié.

2.5 Phénomènes et facteurs qui peuvent influencer la mesure

Les caractéristiques physiques d'une machine peuvent faire varier énormément les mesures (nombre de coeurs, fréquence etc) ainsi que l'état de la machine à l'instant de l'exécution (nombre de processus actifs). Il n'est pas possible de fournir un temps minimum ni même un temps maximum, cependant il est possible d'établir une ordre de grandeur. La création d'un thread est plus rapide de 3 à 5 fois que la création d'un processus.

Créer un thread prend dans l'ordre de la dizaine de microseconde.

Créer un processus prend dans l'ordre de la cinquantaine de microseconde.

3 Changement de contexte

Source: tempsContext/processus.c et tempsContext/thread.c

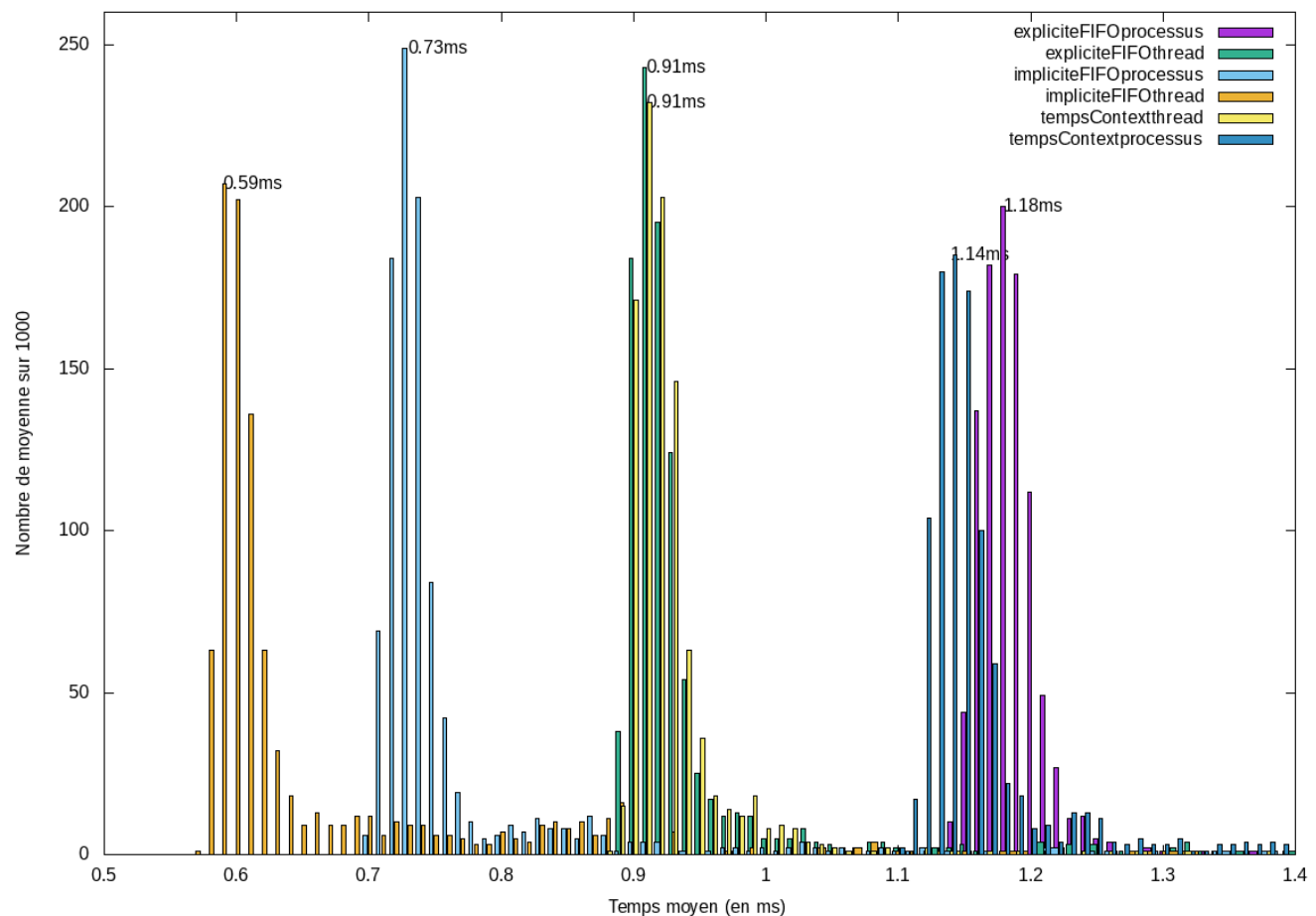
	Desktop	Laptop
processus	0.947886 ms	2.895871 ms
thread	0.981997 ms	3.544407 ms

Desktop: CPU: i7 4790K @ 4.3GHz 4 cores 8 threads RAM: 16Go @ 1 600MHz Laptop: CPU: i5-2430M @ 2.40GHz 2 cores 4 threads RAM: 32Go @ 1 600MHz

Pour faire l'ordonnancement, nous avons utilisé deux sémaphore: un est ouvert et l'autre bloqué à l'état initial. Chacun des processus ou thread attendent chacun l'ouverture d'un sémaphore et ouvre l'autre. De cette manière on obtient l'ordonnancement P1 P2 P1 P2 etc.

Les résultat peuvent varier en fonction du type de sémaphore utilisé, exemple dans thread.c avec des sémaphore partagé, le changement de contexte est plus long.

Voici les résultats obtenus avec le script stat.py pour les différentes méthodes :



On remarque que les temps avec le changement implicite FIFO sont plus bref que les temps avec un changement explicite.

4 Comparaison avec d'autres résultats de TP

Les différences peuvent venir du type de processeur, de sa charge actuelle (nombre d'applications exécutées). De plus certains processeurs diminuent leur vitesse de fonctionnement ce qui peut influencer sur le résultat. Cependant nos résultats sont cohérents avec ceux d'autres groupes, les ordres de grandeurs sont respectés.

5 Outils de « benchmarking »

La commande `./lat_proc -N 1000 fork` nous donne une granularité de 62 microsecondes.