



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

EM Escuela de
Medicina

UCR FM 13:41/12 FEB '18

08 de Febrero del 2018
EM-HSJD-078-2018

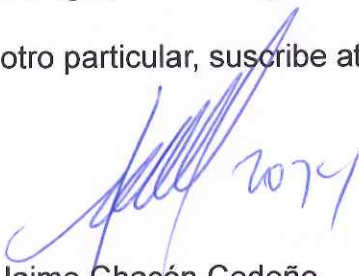
Doctor
Carlos Alberto Fonseca Zamora
Decano
Facultad de Medicina

Estimado Dr. Fonseca:

En respuesta a su oficio FM-73-2018, adjunto encontrará las respuestas a las preguntas Nos. 82 y 83 del examen general básico para equiparación de título para médicos graduados en el extranjero.

Asimismo, le comunico que la pregunta No. 84 deberá ser contestada por un Especialista en Urología, debido a que no es mi especialidad.

Sin otro particular, suscribe atentamente,


Dr. Jaime Chacón Cedeño
Docente
Departamento Clínico en H.S.J.D.

*Dr. Jaime Chacón Cedeño
Cirujano - Céd. 2074*



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA


VD

Vicerrectoría de
Docencia

Fundamento del recurso

Argumentación del recurrente: Bahsas Zamora Alexander		Justificación de la Comisión Ad hoc
Argumento No. 1	Considera válida respuesta A, en pregunta 82	Literatura de autores como Goligher, Corman y Goldberg apoyan respuesta C como CORRECTA, en pregunta 82.
Argumento No. 2		Criterio No. 2
Argumento No. 3		Criterio No. 3
(...)		(...)

Resolución por argumento*		
Argumento	Se acoge	Se rechaza
No. 1		X
No. 2		
No. 3		
(...)		
Dictamen		
Se otorga / se rechaza la pregunta impugnada		
*A criterio de la Comisión Ad-Hoc puede acogerse parcialmente un argumento. Es decir, atendiendo parte de lo argumentado y rechazando el resto. En tal caso debe indicarse expresamente lo admitido, emitiéndose rechazado lo no señalado expresamente.		


Dr. Jaime Chacón Ceballos
Cirujano - Céd. 2074



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD
Vicerrectoría de
Docencia

Fundamento del recurso

Argumentación del recurrente: Gimenez Vega Jeovany		Justificación de la Comisión Ad hoc	
Argumento No. 1	Considera válida respuesta B, en pregunta 82	Criterio No. 1	Literatura de autores como Goligher, Corman y Goldberg apoyan respuesta C como CORRECTA, en pregunta 82.
Argumento No. 2		Criterio No. 2	
Argumento No. 3		Criterio No. 3	
(...)		(...)	

Resolución por argumento*		
Argumento	Se acoge	Se rechaza
No. 1		X
No. 2		
No. 3		
(...)		
Dictamen		
Se otorga / se rechaza la pregunta impugnada		
*A criterio de la Comisión Ad-Hoc puede acogerse parcialmente un argumento. Es decir, atendiendo parte de lo argumentado y rechazando el resto. En tal caso debe indicarse expresamente lo admitido, emitiéndose rechazado lo no señalado expresamente.		

Dr. Jaime Chacón Cordero
Cirujano - Céd. 2074



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD
Vicerrectoría de
Docencia

Fundamento del recurso

Argumentación del recurrente: Carlos Alberto Rubio Pacheco		Justificación de la Comisión Ad hoc	
Argumento No. 1	Considera válida respuesta D, en pregunta 82	Criterio No. 1	Literatura de autores como Goligher, Corman y Goldberg apoyan respuesta C como CORRECTA, en pregunta 82.
Argumento No. 2		Criterio No. 2	
Argumento No. 3		Criterio No. 3	
(...)		(...)	

Resolución por argumento*		
Argumento	Se acoge	Se rechaza
No. 1		X
No. 2		
No. 3		
(...)		
Dictamen		
Se otorga / se rechaza la pregunta impugnada		
*A criterio de la Comisión Ad-Hoc puede acogerse parcialmente un argumento. Es decir, atendiendo parte de lo argumentado y rechazando el resto. En tal caso debe indicarse expresamente lo admitido, emitiéndose rechazado lo no señalado expresamente.		


Dr. Jaime Chacón Cedeño
Presidente - Cód. 2074



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA



Vicerrectoría de
Docencia



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

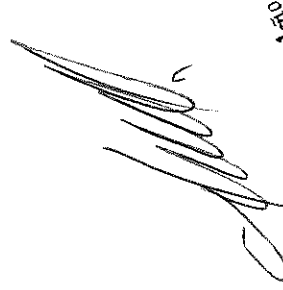
VD

Vicerrectoría de
Docencia

Fundamento del recurso

Argumentación del recurrente: Alvarado Núñez Francisco		Justificación de la Comisión Ad hoc
Argumento No. 1	Considera válida respuesta C, en pregunta 83.	Criterio No. 1 Consultando el tema con infectólogos es riesgo de perforación es mayor en pacientes con VIH. Por lo tanto la respuesta CORRECTA es la D.
Argumento No. 2		Criterio No. 2 No hay relación directa entre diverticulosis colónica y aumento del riesgo de perforación apendicular.
Argumento No. 3 (...)		Criterio No. 3 (...)

Resolución por argumento*		
Argumento	Se acoge	Se rechaza
No. 1		X
No. 2		
No. 3		
(...)		
Dictamen		
Se otorga / se rechaza la pregunta impugnada		
*A criterio de la Comisión Ad-Hoc puede acogerse parcialmente un argumento. Es decir, atendiendo parte de lo argumentado y rechazando el resto. En tal caso debe indicarse expresamente lo admitido, emitiéndose rechazado lo no señalado expresamente.		


Dr. Jaime Chacón Cárdeno
Criterio - Céd. 2014



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

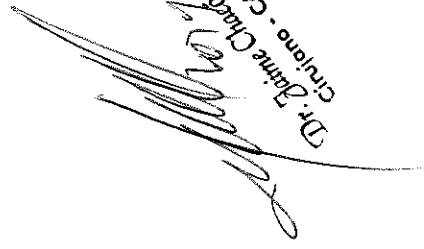
VD

Vicerrectoría de
Docencia

Fundamento del recurso

Argumentación del recurrente: Barreto Cárdenas Nataly		Justificación de la Comisión Ad hoc	
Argumento No. 1	Considera válida respuesta C, en pregunta 83.	Criterio No. 1	Consultando el tema con infectólogos es riesgo de perforación es mayor en pacientes con VIH. Por lo tanto la respuesta CORRECTA es la D.
Argumento No. 2		Criterio No. 2	No hay relación directa entre diverticulosis colónica y aumento del riesgo de perforación apendicular.
Argumento No. 3 (...)		Criterio No. 3 (...)	

Resolución por argumento*		
Argumento	Se acoge	Se rechaza
No. 1		X
No. 2		
No. 3		
(...)		
Dictamen		
Se otorga / se rechaza la pregunta impugnada		
*A criterio de la Comisión Ad-Hoc puede acogerse parcialmente un argumento. Es decir, atendiendo parte de lo argumentado y rechazando el resto. En tal caso debe indicarse expresamente lo admitido, emitiéndose rechazado lo no señalado expresamente.		


Dr. Jaime Chacón Cárdena
Cirujano - Céd. 2074



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

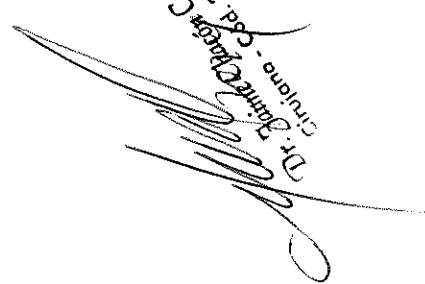
VD

Vicerrectoría de
Docencia

Fundamento del recurso

Argumentación del recurrente: Lucena de Tobia María Magdalena		Justificación de la Comisión Ad hoc	
Argumento No. 1	Considera válida respuesta C, en pregunta 83.	Criterio No. 1	Consultando el tema con infectólogos es riesgo de perforación es mayor en pacientes con VIH. Por lo tanto la respuesta CORRECTA es la D.
Argumento No. 2		Criterio No. 2	No hay relación directa entre diverticulosis colónica y aumento del riesgo de perforación apendicular.
Argumento No. 3 (...)		Criterio No. 3 (...)	

Resolución por argumento*		
Argumento	Se acoge	Se rechaza
No. 1		X
No. 2		
No. 3		
(...)		
Dictamen		
Se otorga / se rechaza la pregunta impugnada		
*A criterio de la Comisión Ad-Hoc puede acogerse parcialmente un argumento. Es decir, atendiendo parte de lo argumentado y rechazando el resto. En tal caso debe indicarse expresamente lo admitido, emitiéndose rechazado lo no señalado expresamente.		


Dr. Juan Carlos Calvo
Código: 2074



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia

Fundamento del recurso		
Argumentación del recurrente: <i>Martínez Tamayo Jesús Enrique</i>		Justificación de la Comisión Ad hoc
Argumento No. 1	Considera válida respuesta B, en pregunta 82.	Literatura de autores como Goligher, Corman y Goldberg apoyan respuesta C como CORRECTA, en pregunta 82.
Argumento No. 2		Criterio No. 2
Argumento No. 3		Criterio No. 3
(...)		(...)

Resolución por argumento*		
Argumento	Se acoge	Se rechaza
No. 1		X
No. 2		
No. 3		
(...)		
Dictamen		
Se otorga / se rechaza la pregunta impugnada		
*A criterio de la Comisión Ad-Hoc puede acogerse parcialmente un argumento. Es decir, atendiendo parte de lo argumentado y rechazando el resto. En tal caso debe indicarse expresamente lo admitido, emitiéndose rechazado lo no señalado expresamente.		

[Signature]
Dr. Darío Chacón Celado
Ced. 2074



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia

Fundamento del recurso

Argumentación del recurrente: Mota Espidel Manuel		Justificación de la Comisión Ad hoc
Argumento No. 1	Considera válida respuesta C, en pregunta 83.	Criterio No. 1 Consultando el tema con infectólogos es riesgo de perforación es mayor en pacientes con VIH. Por lo tanto la respuesta CORRECTA es la D.
Argumento No. 2		Criterio No. 2 No hay relación directa entre diverticulosis colónica y aumento del riesgo de perforación apendicular.
Argumento No. 3 (...)		Criterio No. 3 (...)

Resolución por argumento*		
Argumento	Se acoge	Se rechaza
No. 1		X
No. 2		
No. 3		
(...)		
Dictamen		
Se otorga / se rechaza la pregunta impugnada		
*A criterio de la Comisión Ad-Hoc puede acogerse parcialmente un argumento. Es decir, atendiendo parte de lo argumentado y rechazando el resto. En tal caso debe indicarse expresamente lo admitido, emitiéndose rechazado lo no señalado expresamente.		

Dr. Jaime Chacón Ceballos
Circulano - Céd. 2014



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia

RECTORÍA DE LA UNIVERSIDAD DE COSTA RICA

Fundamento del recurso

Argumentación del recurrente: Padrón Antigua Aliette		Justificación de la Comisión Ad hoc	
Argumento No. 1	Considera válida respuesta C, en pregunta 83.	Criterio No. 1	Consultando el tema con infectólogos es riesgo de perforación es mayor en pacientes con VIH. Por lo tanto la respuesta CORRECTA es la D.
Argumento No. 2		Criterio No. 2	No hay relación directa entre diverticulosis colónica y aumento del riesgo de perforación apendicular.
Argumento No. 3 (...)		Criterio No. 3 (...)	

Resolución por argumento*		
Argumento	Se acoge	Se rechaza
No. 1		X
No. 2		
No. 3		
(...)		
Dictamen		
Se otorga / se rechaza la pregunta impugnada		
*A criterio de la Comisión Ad-Hoc puede acogerse parcialmente un argumento. Es decir, atendiendo parte de lo argumentado y rechazando el resto. En tal caso debe indicarse expresamente lo admitido, emitiéndose rechazado lo no señalado expresamente.		

Dr. Jaime Chacón Cádiz
Jefe de la Comisión Ad-Hoc
2014



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia

Fundamento del recurso

Argumentación del recurrente: Pérez Ascanio María Isabel		Justificación de la Comisión Ad hoc	
Argumento No. 1	Considera válida respuesta A, en pregunta 83.	Criterio No. 1	Consultando el tema con infectólogos es riesgo de perforación es mayor en pacientes con VIH. Por lo tanto la respuesta CORRECTA es la D.
Argumento No. 2		Criterio No. 2	No hay relación directa entre enfermedad pélvica inflamatoria y aumento de perforación vesicular.
Argumento No. 3 (...)		Criterio No. 3 (...)	

Resolución por argumento*		
Argumento	Se acoge	Se rechaza
No. 1		X
No. 2		
No. 3		
(...)		
Dictamen		
Se otorga / se rechaza la pregunta impugnada		
*A criterio de la Comisión Ad-Hoc puede acogerse parcialmente un argumento. Es decir, atendiendo parte de lo argumentado y rechazando el resto. En tal caso debe indicarse expresamente lo admitido, emitiéndose rechazado lo no señalado expresamente.		

Dr. Jaime Chacón Calzadilla
Cirujano - Céd. 2014



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia

2018-01-01 10:00:00



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia

Fundamento del recurso

Argumentación del recurrente: Ilya Puchkov		Justificación de la Comisión Ad hoc
Argumento No. 1	Considera válida respuesta C, en pregunta 83.	Criterio No. 1 Consultando el tema con infectólogos es riesgo de perforación es mayor en pacientes con VIH. Por lo tanto la respuesta CORRECTA es la D.
Argumento No. 2		Criterio No. 2 No hay relación directa entre diverticulosis colónica y aumento del riesgo de perforación apendicular.
Argumento No. 3 (...)		Criterio No. 3 (...)

Resolución por argumento*		
Argumento	Se acoge	Se rechaza
No. 1		X
No. 2		
No. 3		
(...)		
Dictamen		
Se otorga / se rechaza la pregunta impugnada		
*A criterio de la Comisión Ad-Hoc puede acogerse parcialmente un argumento. Es decir, atendiendo parte de lo argumentado y rechazando el resto. En tal caso debe indicarse expresamente lo admitido, emitiéndose rechazado lo no señalado expresamente.		

Dr. Jaime Chacón Cedeño
Cirujano - Col. 2014

Dr. Jaime Chacón Cedeño
Cirujano - Col. 2014



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

VD

Vicerrectoría de
Docencia