# 游戏 AI 算法设计—— 一个以问题求解为导向教学的例子

# 引言

2048 是近年流行的数字游戏,本文以 2048 数字游戏的 AI 设计为题,介绍了博弈论的基础知识和 AI 的设计思路,深入浅出地让同学们了解博弈游戏的算法设计常见算法思路,并以实验的方式,具体地对比各算法之间的优劣。

## 2048 游戏介绍

2048 是一个单人数字游戏,玩家需要对 4x4 的数字方格矩阵做上、下、左、右的滑动操作。当两个数字方格中的数字相同,且被往相同方向滑动后相邻,则这两个数字方格合并为一个,且其数字变为原来两方块之和,并得到数值等于新方块数字的积分。每次滑动操作后,系统将按 10%,90% 的概率在其中一个空格中随机生成 4 或 2 两种之一的数字方格。对于经典版本的 2048 游戏,当产生数字为 2048 的方格时即为胜利,游戏结束;而进阶版本的 2048 游戏则无方块的上限,达到 2048 后游戏仍继续。当局面无法进行任何滑动操作时游戏结束。



图1,游戏界面



图2,游戏胜利局面

## 如何设计高分高效的 2048 AI

## 问题抽象

为了设计高分高效的 2048 AI, 首先对问题进行抽象描述:

- 1. 记空格为 0 方格,则游戏局面可由  $4 \times 4$  的矩阵 Mat 表示;
- 2. 记玩家的滑动操作分别为 UP, LEFT, DOWN, RIGHT;
- 3. AI 需要根据当前局面 Mat 返回下一步的操作,即 UP, LEFT, DOWN, RIGHT 之一。

## 问题分析

根据之前的问题抽象,我们明确了 AI 的任务:根据当前局面 Mat ,判断下一步的最优决策。

如何判断决策的优劣呢?不难想到,决策的优劣取决于决策后生成的局面的优劣。所以我们的首要任务是分析哪些局面是好的局面。

另外,由于新方格是随机产生的,因此相同的决策,产生的结果是多样的,产生的方块不同会使得局面优劣程度有变化。因此,如何统合分析不同的可能的局面,这也将是我们需要考虑的问题。

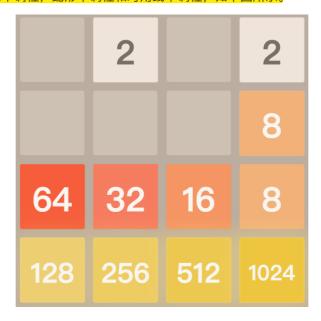
## 局面优劣性评估

我们首先考虑可以用哪些方式评估游戏局面的<mark>优劣性,</mark>评价方式<mark>常常有以下两种:</mark>基于经验的主观评价与基于概率期望的客观评价。

主观的评价即我们在大量游戏后自己总结出的主观经验,比如有的同学的经验为满足对角线上的单调性则最优,有的 同学的经验为局面满足蛇形的单调性则最优等等,在同学的讨论后,可以总结为以下几种评判标准:

#### 单调性

单调性常常被分为两种类型的单调性,蛇形单调性和对角线单调性,如下图所示。





这两种单调性各有所长,因此我们尝试统合这两种单调性,即单独考虑每行每列的单调性:

 $Monotonicity(Mat) = \sum_{i=1}^4 Monotonicity(Mat\_row[i]) + \sum_{i=1}^4 Monotonicity(Mat\_column[i])$  这样,前述两种单调性均被统计到总体单调性之中了,现在考虑单行单列的单调性设计。

#### 以下为<mark>两种单行单列单调性设计思路</mark>:

- 1.  $Monotinicity_1(Row) = max\{\sum_{i=1}^4 Row[i] * Weight[i], \sum_{i=1}^4 Row[i] * Weight[4-i+1]\}$
- 2.  $Monotinicity_2(Row) = max\{\sum_{i \ni Row \bowtie ᅑ \& \texttt{K} \land \texttt{R} \Rightarrow \texttt{\#}} length(i)^2, \sum_{i \ni Row \bowtie \LaTeX \& \texttt{K} \land \texttt{H} \neq \texttt{\#}} length(i)^2\}$ 实验证明第二种计算方式有更好的效果。

## 平滑性与空格数

单调性不能完全描述局面的优劣,以下为一个满足单调性但仍然失败的例子:

16	4	2	4
64	16	4	2
256	64	16	4
1024	256	64	16

同学们分析讨论以上例子后,可以得出结论:局面的平滑性和有充足的空格数是很重要的。

平滑性是指每个方块与其直接相邻方块数值的差,其中差越小越平滑。例如 2 与 4 相邻比 2 与 128 相邻更平滑。一般认为越平滑的格局越有利于方格的合并,局面越优。以下为平滑性评估函数的设计思路:

$$Smoothness(Mat) = -\sum_{i=1}^4 \sum_{j=1}^4 \min_{k$$
ា្រ ត្ $(i,j)$ ក្រុងទុកខ្លែក  $|Mat(i,j) - Mat(k)|$ 

空格数过少往往是导致失败的原因之一。空格数过少会导致局面的灵活性变差,同时会导致可选操作数量的减少,因此我们要对空格数过少的局面设置惩罚函数:

$$Space(Mat) = -(16 - \sum_{i=1}^{4} \sum_{j=1}^{4} [Mat(i, j) == 0])^{2}$$

## 随机落子法评估

和以上的评估方法不同,随机落子法不需要设计任何主观的估价函数。

随机落子法每一次对当前局面不断地随机操作,直到游戏结束。重复 k 次(本文 k=50)取结束时得分的平均值即为该局面的随机落子估价。

$$Random(Mat) = rac{\sum_{i=1}^{k} PlayRandomlyScore(Mat)}{k}$$

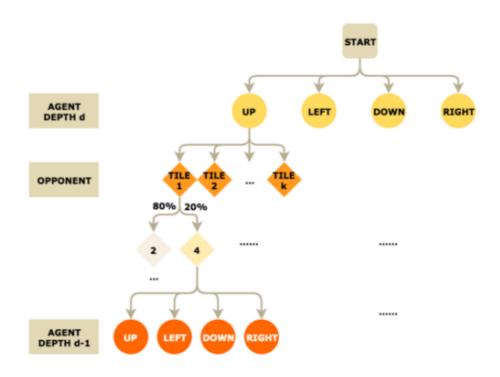
这种基于实验统计的方法是有效的,因为我们的"对手"随机地生成新的 2 或 4 的方块,这种双方均为随机落子的情况下,此分数可以有效地反映局面的优劣程度。另外,如果游戏中生成新方块的方式是根据当前局面,选择令我们最难赢的一种方块生成方式的话,则随机落子法无法单独使用,需要搭配蒙特卡洛搜索树才可发挥作用。

#### 最终的估价函数为:

 $Evaluation(Mat) = k_1 * Monotonicity(Mat) + k_2 * Smoothness(Mat) + k_3 * Space(Mat) + k_4 * Random(Mat)$ 

## 决策与搜索算法

决策的优劣是由决策后局面的优劣所决定的,而一个决策由于系统随机生成新方块的不同会导致后续局面的不同。因此我们需要使用搜索的方式计算决策后局面的期望优劣程度。另外,我们之前的估价函数只能粗略的描述一个局面的优劣,若需要更精细化地描述一个局面的优劣程度,则需要搜索局面的后续决策与局面。下为搜索树的示意图:



在搜索树中,对于叶子结点,局面的分数即为其评估函数;对于非叶子结点,我们对每个局面的下个决策进行搜索,再搜索下一个方块生成的位置,得到后继局面,决策的分数即为其后继局面的分数的期望,选择分数期望最大的决策 作为下一步决策。

我们的决策方式依赖于系统的生成新格子是随机的,如果游戏中生成新方块的方式是根据当前局面,选择令我们最难赢的一种方块生成方式的话,则需要使用 MinMax 搜索树算法,这个算法的流程如下:在搜索树中,对于叶子结点,局面的分数即为其评估函数;对于非叶子结点,我们对每个局面的下个决策进行搜索,再搜索下一个方块生成的位置,得到后继局面,决策的分数为其后继局面的分数的最小值,选择分数最大的决策作为下一步决策。不难发现,此算法往往适用于两方均以获胜为目的的零和博弈游戏中,但在 2048 游戏中,这个算法过于保守。

出于对搜索效率的考量,我们需要考虑剪枝:对所有概率过小 (本文取  $< 10^{-6}$ )的局面的搜索节点,直接返回评分为 0。这样可以减少计算量的同时,提高搜索效率。

## 算法效率测试

以上讨论中有以下参数需要调整:  $k_1,k_2,k_3,k_4$ , 搜索深度 depth,我们做了下述实验,每组实验进行100次测试。测试程序在附录中,现场时向同学直观地展示运行结果,效率的对比非常明显。

	$k_1=0, k_2=k_3=0, k_4=1$	$k_1=k_2=k_3=0.1, k_4=0, depth=3$	$k_1=0.4, k_2=k_3=0.1, k_4=0, depth=3$
1024	100%	100%	100%
2048	62%	97%	99%
4096	13%	37%	78%
8192	0%	2%	36%
Times	极慢	快	快

我们发现第三组最优,因此我们取  $k_1=0.4, k_2=k_3=0.1, k_4=0$ ,对搜索层数进行进一步的测试。

	depth=3	depth=4	depth=5	$depth = 3 + \lfloor x/5  floor$
1024	100%	100%	100%	100%
2048	99%	100%	100%	100%
4096	78%	88%	97%	93%
8192	36%	51%	81%	77%
Times	快	很慢	极慢	慢

其中 x 为当前局面中不同的数字数量,我们发现当 x 比较小时,局面往往比较简单,搜索层数可以减少; x 比较大时,局面往往非常复杂,需要提高搜索层数。通过动态地调整搜索层数,可以在提高效率的同时确保算法决策的可靠性。

我们的测试程序为方便学生阅读与便于图形化展示使用 python 编写,因此测试程序效率不高。使用 c++ 等更高效的语言以及位运算优化可以极大减少 AI 的时间复杂度常数,在相同时间内得到更好的结果。

# 参考文献

[1] https://stackoverflow.com/questions/22342854/what-is-the-optimal-algorithm-for-the-game-2048

[2] 李晓明; 有向图的增强——一个适合以问题求解为导向教学的例子[J]. 计算机教育, 2019, 02: 1-4

## 附录

2048 AI 与游戏图形界面 https://github.com/jszyxw/2048AI