|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **维度** | **典范** | **合格** | | **有待改善** |
| 软件可用性（45%） | | | | |
| 题目完成度  （30%） | * A1 软件可运行，超额完成题目全部要求 | * B1 软件可运行，满足题目中的全部要求 | | * C1 软件可运行，但不满足题目全部要求 |
| 异常处理  （15%） | * A2 充分验证用户输入，测试未发生异常 | * B2 仅在某一类特定输入下会出现异常 | | * C2 在某几类特定输入下会出现异常 |
| 代码质量（25%） | | | | |
| 命名合理性  （5%） | * A3 命名格式规范、统一，命名方式有助于理解代码功能 | * B3 命名基本合理，可以理解代码功能，但格式不规范、不统一 | | * C3 存在3处以上不合理的、不利于理解代码功能的命名 |
| 代码复用率  （5%） | * A5 将被多个类、多个成员函数复用的代码提取为工具类、函数 | * B5 将被多个成员函数复用的代码提取为公共函数 | | * C5 没有考虑代码复用，多处存在相同或功能相近的代码 |
| 代码简明性  （5%） | * A6 代码简明，不存在臃肿的类和过长的方法，方法中条件清晰 | * B6不存在臃肿的类和过长的方法，但方法中存在过多条件嵌套 | | * C6 代码不简明，存在臃肿的类、过长的方法和过多的条件嵌套 |
| 注释规范性  （10%） | * A4 注释得当、规范；可利用文档生成工具自动生成详实的文档；不存在冗余注释， | * B4 注释基本规范；可利用文档生成工具生成简单的代码文档；存在无意义的注释 | | * C4 注释不规范，难以理解代码含义；无法自动生成完整的代码文档；存在冗余注释 |
| 高级代码质量（30%） | | | | |
| Code Review  （10%） | * A8 提出了3项及以上有价值的修改意见 | * B8 提出了1到3项有价值的修改意见 | | * C8 完成Review但没有提出有价值的意见 |
| 单元测试  （10%） | * A9 完成了5条及以上测试用例的编写 | * B9 完成了不足5条测试用例的编写 | | * C9 未编写任何测试用例 |
| 重构  （10%） | * A10对代码进行有价值的重构，且保证了代码对外准确性 | * B10 对代码进行了小幅度的微调，保证了代码对外准确性 | | * C10 重构后代码对外的准确性受到破坏，或未进行重构 |
| 小组成员名单： | | |  | |
| 评价人（签字）： | | |  | |
| 评价时间： | | |  | |