Análisis

|  |  |
| --- | --- |
| hashSet |  |
| **# desarroladores** | **t en ms** |
| 10 | 1 |
| 100 | 8 |
| 1000 | 10 |
| 10000 | 15 |
| 100000 | 89 |

|  |  |
| --- | --- |
| Treeset |  |
| **# desarroladores** | **t en ms** |
| 10 | 1 |
| 100 | 7 |
| 1000 | 12 |
| 10000 | 26 |
| 100000 | 121 |

LinkedHashSet

|  |  |
| --- | --- |
| **# desarroladores** | **t en ms** |
| 10 | 1 |
| 100 | 7 |
| 1000 | 10 |
| 10000 | 15 |
| 100000 | 102 |

CONCLUSION

Como se aprecia en las gráficas el desempeño de los tres algoritmos no presenta mayores diferencias, Se destaca que el Hash set fue el que dio valores más constates en contraste con los otros. Debido a que esta diferencia no fue tan grande se investigó en internet obteniendo que el orden del Hash es de O(1) lo que lo hace bastante más eficiente. Para una mejor evidencia se recomienda aumentar en cantidades grandes la cantidad de elementos, en este caso los desarrolladores.