

Alumno:						<div>UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA</div> <div>unir</div>			
Título:									
INDICADORES		Nivel orientativo				Evaluación			
		Suspense (0-4)	Aprobado (5-6)	Notable (7-8)	Sobresaliente (9-10)	Evaluación	Puntuación		
Estructura (20%)	Estilo y formato académico Estilo formal/académico, formato de bibliografía (10%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Documento sin formato (diferente tipo de letra, tamaño, párrafos con sangría distinta...);</li><li>- Partes del texto con redacción incomprensible</li><li>- Faltas de ortografía.</li><li>- No hay coherencia en la forma de citar en el texto y tampoco en la bibliografía.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- El trabajo tiene formato y aspecto cuidado, pero problemas apreciables de redacción, ortografía o gramática.</li><li>- No utiliza normativa APA/IEEE pero la forma de citar es coherente a lo largo del documento</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Trabajo con formato y sin errores pero debería mejorarse el estilo o la redacción.</li><li>- Alguna errata aislada.</li><li>- Utiliza normativa APA/IEEE</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Formato y estilo de redacción elegante y sin errores que facilita la lectura</li><li>- Se adecúa la forma de expresión habitual en el ámbito académico.</li><li>- Todas las citas del texto se encuentran la lista de referencias;</li><li>- Utiliza normativa APA/IEEE</li></ul>		0	PUNTUACIÓN ESTRUCTURA	0,0
	Estructura/apartados (10%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- No incluye todos los apartados o está mal estructurado;</li><li>- No hay coherencia ni relación entre los apartados;</li><li>- Problemas de extensión (&lt;50 páginas)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Incluye todos los apartados aunque falta desarrollo en alguno de ellos.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Incluye todos los apartados y están desarrollados, pero falta cohesión o continuidad entre ellos.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Incluye todos los apartados y existe coherencia y un desarrollo lógico y continuo entre ellos.</li><li>- Extensión adecuada.</li></ul>		0		
Contenido (50%)	Protección de datos (4%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- El trabajo utiliza datos personales y no cumple con la normativa.</li><li>- El trabajo no incluye una sección en la que se explica el cumplimiento del RGPD, independientemente de si éste se cumple o no.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- El trabajo incluye una sección correspondiente a requisitos RGPD, pero la explicación del adecuado cumplimiento es incompleta.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- La explicación del cumplimiento de RGPD se adapta al tipo, contexto y fines del tratamiento.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>-Cumple detalladamente con los principios del tratamiento de datos</li><li>- Identifica y documenta claramente la base legal del tratamiento.</li><li>-Establece medidas de responsabilidad proactiva de acuerdo al contexto y fines del tratamiento.</li></ul>		0	PUNTUACIÓN CONTENIDO	0,0
	Alcance (10%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- El alcance es insuficiente para el nivel de exigencia del Máster.</li><li>- El trabajo no aporta nada nuevo.</li><li>- Trabajo tipo <b>Piloto experimental</b>: no hay preguntas de investigación que justifiquen el piloto, o éstas existen pero no lo justifican.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>-Perfil poco tecnológico.</li><li>-La contribución a lo ya existente es mínima.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Se aporta una contribución, pero poco significativa.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Se aporta una contribución interesante y significativa.</li><li>- Trabajo tipo <b>Piloto experimental</b>: las preguntas que guían el desarrollo del piloto son adecuadas, están bien planteadas y el piloto consigue responderlas.</li></ul>		0		
	Marco Teórico y referencias (8%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Marco teórico y/o estudios previos inexistentes.</li><li>- La bibliografía no cubre adecuadamente el campo de estudio.</li><li>- Trabajo tipo <b>Desarrollo de metodología</b>: no se justifica debidamente la necesidad de una metodología nueva.</li><li>- Trabajo tipo <b>Comparativa de soluciones</b>: no se incluye un estudio a priori del uso de ambas soluciones</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Marco teórico y/o estudios previos poco adecuados o sin detalle suficiente.</li><li>- La bibliografía cubre mínimamente el campo de estudio.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Marco teórico y/o estudios previos razonables.</li><li>- La cobertura del campo de estudio es razonable.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Marco teórico y/o estudios previos del nivel exigible en un TFM.</li><li>- Las referencias son relevantes y cubren adecuadamente el campo</li><li>- Trabajo tipo <b>Desarrollo de metodología</b>: se justifica adecuadamente la necesidad de una metodología nueva.</li><li>- Trabajo tipo <b>Comparativa de soluciones</b>: el análisis a priori de ambas soluciones es adecuado.</li></ul>		0		
	Desarrollo específico de la contribución (20%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- No se aprecia una contribución relevante o novedosa.</li><li>- Trabajo tipo <b>Desarrollo de software</b>: la herramienta desarrollada no funciona debidamente y no se presentan evidencias de su desarrollo.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- La contribución no es coherente o no se aprecia correctamente.</li><li>- Trabajo tipo <b>Desarrollo de software</b>: se presentan evidencias del desarrollo, pero la herramienta desarrollada no funciona debidamente.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- La contribución se describe y analiza claramente, pero con alguna carencia.</li><li>- Trabajo tipo <b>Desarrollo de software</b>: se presentan evidencias de que la herramienta cumple con algunos de los requisitos funcionales.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Desarrollo de la contribución claro y bien planteado.</li><li>- Trabajo tipo <b>Desarrollo de software</b>: se presentan evidencias del desarrollo y la herramienta cumple los requisitos funcionales.</li></ul>		0		
	Relación entre objetivos, planteamiento, desarrollo y conclusiones. (8%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- No tiene objetivos o están mal formulados; los objetivos no están relacionados con el trabajo.</li><li>- No hay coherencia entre el tema elegido y los objetivos planteados.</li><li>- No hay conclusiones.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Presenta el tema pero falta justificación;</li><li>- Los objetivos están formulados (generales y específicos) pero falta más relación con el tema o son poco realistas.</li><li>- Las conclusiones no responden a los objetivos planteados o no son consecuencia del trabajo desarrollado.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- El tema está planteado de forma clara y justificada, aunque puede mejorarse (no están suficientemente explícitas las razones que justifican la investigación)</li><li>- Los objetivos están bien formulados, son alcanzables y realistas</li><li>- Presenta algunas carencias en las conclusiones</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Tema bien formulado y justificado;</li><li>- Los objetivos son correctos y coherentes con el tema, son alcanzables y realistas</li><li>- Las conclusiones son consecuencia del trabajo desarrollado; son originales y se expresan con terminología propia;</li></ul>		0		
Exposición (30%)	Presentación del TFG/Exposición (10%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- El discurso no tiene orden ni estructura, solo presenta ideas poco coherentes;</li><li>- No queda claro que ha hecho en el TFM</li><li>- No ha conseguido captar la atención de la audiencia;</li><li>- Excesivo nerviosismo que le impide expresar los contenidos.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Discurso ordenado pero le falta claridad;</li><li>- Algunos apartados están mejor presentados que otros;</li><li>- Se ajusta al tiempo establecido.</li><li>- Puede mejorar la capacidad de síntesis.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Expone las ideas de forma clara y ordenada;</li><li>- La comunicación es fluida;</li><li>- Se ajusta al tiempo establecido pero puede mejorarse algún apartado.</li><li>- Puede mejorar la capacidad de síntesis.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Expone las ideas de forma clara y ordenada;</li><li>- Demuestra capacidad de síntesis;</li><li>- La comunicación es fluida;</li><li>- Se ajusta al tiempo establecido;</li><li>- Ha conseguido captar la atención de la audiencia durante toda la presentación.</li></ul>		0	PUNTUACIÓN EXPOSICIÓN	0,0
	Dominio del contenido (20%)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Lee el contenido de un papel, no utiliza las diapositivas;</li><li>- No responde correctamente a las preguntas del tribunal.</li><li>- No demuestra conocimiento sobre el contenido de su trabajo.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Discurso mecánico o leído.</li><li>- Se ha perdido alguna vez pero ha sido posible seguir el hilo argumental;</li><li>- Responde a las preguntas del tribunal pero repitiendo el discurso o con evasivas.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Utiliza las diapositivas y, en pocas ocasiones, se apoya en un papel;</li><li>- Responde adecuadamente a las preguntas del tribunal.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Realiza la exposición utilizando las diapositivas solo como apoyo;</li><li>- Responde demostrando dominio del tema a las preguntas del tribunal.</li></ul>		0		
TOTAL=							0,0		

IMPORTANTE: Es imprescindible que el alumno obtenga un mínimo de 1,5 puntos en el apartado 'Exposición' para poder aprobar el TFM