

Universidad de Sevilla

Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática

Chartering Report




Grado en Ingeniería Informática – Ingeniería del Software

Diseño y Pruebas 2.

Curso 2024 – 2025

Grupo de prácticas: C2.001		
Autores por orden alfabético	Rol	Descripción del rol
González Lucena, Juan Antonio - **86*0**A	Developer, Analyst, Tester, Operator, Manager	Persona encargada de tomar decisiones de diseño y vigilar el correcto desarrollo. Persona encargada de desarrollar el código.


	Diseño y Pruebas 2 Chartering Report
---	---

Control de Versiones

Fecha	Versión	Descripción
15/02/2024	v1.0.0	Desarrollo de la primera versión.
30/06/2025	V2.0.0	Revisión del documento para la convocatoria de Julio

Índice de contenido

1.	Introducción	2
2.	Reclutamiento	2
3.	Datos del personal	2
4.	Declaración de intenciones	4
5.	Indicador de rendimiento	5
6.	Recompensas	6
7.	Penalizaciones	6
8.	Condiciones de expulsión	7
9.	Conclusiones	7

	Diseño y Pruebas 2 Chartering Report
---	---

1.Introducción

En este documento se establecerán todas las condiciones que se deben de seguir para garantizar la calidad del proyecto, el cumplimiento de todos los entregables y el uso de buenas prácticas por todos los integrantes del equipo.

2.Reclutamiento

El proceso de reclutamiento realizado para esta asignatura se ha realizado mediante comunicaciones en el grupo de WhatsApp del grupo de clase y el foro de la asignatura.

En ella el jefe de proyecto envió un mensaje por el grupo de clase en el que establecía las condiciones generales, el esfuerzo requerido y el objetivo ideado de cumplir. El resto de integrantes aceptaron estas condiciones y solicitaron unirse al grupo.

3.Datos del personal

Student 1

ID: 7**4*4**J


UVUS: albescsan1

Name: Escobar Sánchez, Alberto

Roles: Project Manager, Desarrollador, Analyst, Tester



Student 2

	Diseño y Pruebas 2 Chartering Report
---	---



ID Number: *027*3***

UVUS: chj5692

Name: Cantalejo Gómez, Olga

Roles: Developer, Analyst, Tester

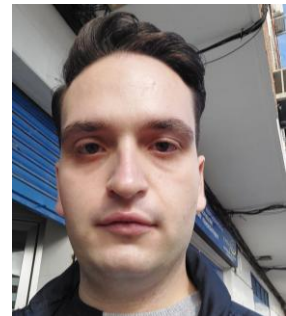
Student 3

ID Number: **86*0**A

UVUS: juagonluc1

Name: González Lucena, Juan Antonio

Roles: Developer, Analyst, Tester




Student 4



ID Number: 4**3**7*M

UVUS: WBR4892

	Diseño y Pruebas 2 Chartering Report
---	---

Name: Suárez Coronel, Celia

Roles: Developer, Analyst, Tester

Student 5



ID Number: 44**38***


UVUS: alparbor1

Name: Paradas Borrego, Álvaro

Roles: Developer, Analyst, Tester

4. Declaración de intenciones

Nosotros, los estudiantes del grupo C1.001, nos comprometemos a trabajar juntos en este proyecto con dedicación y responsabilidad. Hemos comprendido el contenido del plan de estudios, con especial énfasis en los procedimientos de evaluación y calificación.

	<p>Diseño y Pruebas 2 Chartering Report</p>
---	---

Comprensión del Plan de Estudios:

- Hemos revisado detenidamente el plan de estudios proporcionado para este curso. Entendemos los objetivos del curso, así como los temas y conceptos que se cubrirán.
- Estamos al tanto de los recursos disponibles y las expectativas del instructor.

Procedimientos de Evaluación y Calificación:

- Hemos revisado cuidadosamente los métodos de evaluación y calificación establecidos en el plan de estudios.
- Nos comprometemos a seguir las guías proporcionadas para la realización y entrega de cada una de las tareas.
- Nos comprometemos a realizar todos los requisitos necesarios para obtener el aprobado en esta asignatura.

Compromiso de Alcanzar una Calificación Específica:

- Nos comprometemos a dedicar un número de horas semanales para llevar al día el proyecto.
- Reconocemos que este compromiso requiere esfuerzo continuo, participación activa y dedicación a los estudios.
- Estamos dispuestos a colaborar entre nosotros para garantizar que se cumplen todos los requisitos individuales y grupales de forma satisfactoria.

Firmado,

— Escobar Sánchez, Alberto



— Cantalejo Gómez, Olga




— González Lucena, Juan Antonio



— Suárez Coronel, Celia



	Diseño y Pruebas 2 Chartering Report
---	---

— Paradas Borrego, Álvaro



Fecha: 20/02/2025

5. Indicador de rendimiento

Tasa de finalización:

Buen desempeño: Los miembros cumplen puntualmente con las tareas individuales y grupales, impulsando el avance del proyecto.

Mal desempeño: Los miembros a menudo no respetan los plazos o no concluyen las tareas, ocasionando retrasos y dificultando el avance


Calidad del Trabajo:

Rendimiento Bueno: Los integrantes presentan de manera constante un trabajo que cumple con los estándares de la asignatura, reflejando su compromiso

Rendimiento Malo: Los integrantes entregan un trabajo con errores, incompleto o de baja calidad, necesitando revisión o corrección

Comunicación y Colaboración:

Rendimiento Bueno: Los miembros participan activamente en las reuniones, se comunican con claridad y colaboran para alcanzar metas compartidas. Dan

	Diseño y Pruebas 2 Chartering Report
---	---

retroalimentación constructiva, resuelven problemas de manera conjunta y ofrecen ayuda a quienes enfrentan obstáculos en el desarrollo.

Rendimiento malo: Los miembros muestran escasa comunicación (no responden mensajes, faltan a reuniones, no siguen indicaciones), evidenciando falta de colaboración y trabajo en equipo.

Satisfacción del docente:

Rendimiento Bueno: Las evaluaciones del docente confirman que el proyecto avanza de manera satisfactoria y cumple con los requisitos del milestone.


Rendimiento Malo: La retroalimentación del docente señala deficiencias en el desempeño del grupo, mencionando problemas como incumplimiento de requisitos, entregables de baja calidad o fallas.

6.Recompensas

Cualquier miembro que haya completado todas sus tareas asignadas de manera correcta, cumpliendo con los estándares de calidad y buenas prácticas de código, entregándose dentro del plazo y brindando apoyo a sus compañeros para finalizar sus tareas, tendrá derecho a elegir las tareas que desea realizar en el siguiente milestone, pudiendo elegir aquellas que le resulten más cómodas.

7.Penalizaciones

Cualquier miembro que no cumpla sus tareas semanales por motivos no justificados, falta de esfuerzo, escaso compromiso o inasistencia a las reuniones y desinterés de las comunicaciones será penalizado con mayor número de tareas grupales en el siguiente milestone

	Diseño y Pruebas 2 Chartering Report

8. Condiciones de expulsión

Según lo que se ha establecido en el apartado anterior, si el alumno llega a un determinado número de strikes, en este caso cinco, tendrá que abandonar el grupo de forma permanente, ya que es una muestra de que está poco comprometido con el proyecto.

9. Conclusiones

Este documento es vital para el correcto desarrollo del proyecto, todo lo que hay en él debe de ser cumplido estrictamente para garantizar que se cumplen todos los objetivos de la asignatura, logrando la satisfacción de los resultados y el aprobado general.