

Anotaciones sobre las tareas

Generales:

1. El nombre de los archivos debe ser significativo. Vamos a usar primero el nombre y luego una palabra o dos que identifiquen a esa tarea, siempre con guión de piso, nunca espacios vacíos. P. ej: Juan_juego_vida.ipynb
2. Más adelante, cuando el código necesite leer archivos por ejemplo, y la tarea incluya varios archivos, envían una carpeta (con las mismas reglas de nombre) comprimida, de modo que la tarea esté autocontenida, yo la pueda correr y python encuentre localmente los archivos necesarios
3. También en ese caso cuando sean varios archivos, agregar un archivo readme explicando qué viene en la entrega
4. Sin embargo, si envían un solo archivo no hay necesidad de comprimirlo
5. Porfa en el Slack no solo manden el archivo, contextualicen con un mensaje cortito: profesor estoy enviando la tarea tal y tal, para que yo pueda ubicar toda la info rápidamente

Algunos criterios generales (lista incompleta):

1. Orden en la introducción de los conceptos – uso del lenguaje
2. Contextualizar la situación, apuntar referencias, describir el problema y la estrategia de solución
3. Orden en la presentación, uso de markdown
4. código comentado
5. uso modular, ordenado de las celdas
6. uso de funciones para dividir el código en tareas pequeñas según la lógica
7. buen nombre a las variables
8. gráficos eficientes y claros, autocontenidos (no barrocos)
9. Exploración del problema variando parámetros numéricos
10. Adiciones al problema (profundizar)
11. Análisis y discusión de los resultados
12. Cumplimiento en la fecha de entrega

TAREA #1 – MODELOS SIR

Carlos:

- Ese modelo SIDRM, es propuesta suya o es de uso común? En el segundo caso habría que citar de dónde salió, y en ambos explicarlo un poquito mejor en palabras
- Idealmente citar alguna referencia, para ubicar al lector y despejar cualquier duda si se está presentando trabajo original o una exploración de trabajo existente
- Definir al comienzo qué es S, R, etc... de modo que uno vuelva a abrir esto en 2 años y entienda
- Por el mismo motivo, explicar mínimamente los modelos
- Las líneas de comentarios hay que ponerlas entre las de código, no a lo largo, se recomienda que cada línea no supere los 80 caracteres
- Faltan más comentarios, **muchos** más, sobre el objetivo y significado de las variables, operaciones, etc

- Y los indispensables sobre el significado y tipo de las variables de entrada y salida a cada función
- Bien la separación de la función que grafica de la función principal
- Está organizado y bien presentado, bueno uso de markdown
- el código está organizado, es legible y bien separado en bloques
- Los gráficos son correctos pero se pueden mejorar bastante; mucha línea gruesa y faltan informaciones importantes: en el mismo gráfico se pueden indicar, gamma, beta, etc
- Me gusta el primer y segundo experimentos, recomendaría mostrar más grande la descripción al inicio para que le lector vaya por un tobogán sin tener que buscar en la letra pequeña
- Uy, quedó truncado el texto en la explicación final =/
- Faltó el experimento numérico, de garantizar que las derivadas están siendo correctamente calculadas con ese paso Δt

Gustavo

- Mejorar el uso de markdown, con títulos, negrita, etc. El texto es plano
- Separa el código en bloques lógicos, así si hay un error es más fácil de rastrear y corregir, y el código es más legible
- Tiene una buena cantidad de comentarios para entender
- Falta explorar mucho más los resultados
- Faltó el experimento numérico, de garantizar que las derivadas están siendo correctamente calculadas con ese paso Δt
- Idealmente citar alguna referencia, para ubicar al lector y despejar cualquier duda si se está presentando trabajo original o una exploración de trabajo existente
- Los gráficos son correctos pero se pueden mejorar bastante; mucha línea gruesa y faltan informaciones importantes: en el mismo gráfico se pueden indicar, gamma, beta, etc

Jesus

- Faltó definir I, S, M, etc. de modo que uno vuelva a abrir esto en 2 años y entienda
- Idealmente citar alguna referencia, para ubicar al lector y despejar cualquier duda si se está presentando trabajo original o una exploración de trabajo existente
- el código está organizado, es legible, compacto y bien separado en bloques
- Faltan más comentarios sobre el objetivo y significado de las variables, el por qué de las operaciones, etc.
- Muy bien por los gráficos, agradables, fáciles de seguir y muy informativos
- No hay exploración/discusión de los resultados??
- Faltó el experimento numérico, de garantizar que las derivadas están siendo correctamente calculadas con ese paso Δt
- Está organizado y bien presentado, pero no puedo evaluar el uso de markdown por que prácticamente no hay texto, solo el código y los gráficos, pilas, a la sustancia siempre hay que sacarle el jugo en análisis final, si no se pierde

Jorge:

- Buen uso de markdown, está organizado y bien presentado
- Los bloques de código si hay que separarlos, así si hay un error es más fácil de rastrear y corregir, y el código es más legible
- Faltan más comentarios, **muchos** más, tanto sobre el objetivo y significado de las variables, operaciones, etc, como de las variables de entrada y salida a cada una de las funciones

- La idea es que uno vuelva a abrir esto en 2 años y entienda sin tener que ponerse a armar un rompecabezas
- Bien por los gráficos explorando los efectos en la variación del paso, pero sin descripción del experimento ni discusión de los resultados quedamos en blanco
- Lo mismo aplica para los siguientes, pero en cuanto a los gráficos está bien
- OJO, a la sustancia siempre hay que sacarle el jugo en análisis final, si no se pierde

Juan Manuel:

- Idealmente citar alguna referencia, para ubicar al lector y despejar cualquier duda si se está presentando trabajo original o una exploración de trabajo existente
- El uso de markdown está OK, se puede mejorar, con títulos para identificar los distintos experimentos, por ejemplo
- Faltan más comentarios, tanto sobre el objetivo y significado de las variables, operaciones, etc, como de las variables de entrada y salida a cada una de las funciones
- Se recomienda que las líneas no superen los 80 caracteres
- Bien por el experimento sobre el efecto del Δt y por comentar los resultados obtenidos, solo falto describirlo apropiadamente al inicio
- En los gráficos, si pone dos líneas de cada una se arma un sancocho. Se puede diferenciar entre las dos azules haciendo una más delgadita, o con transparencia, o usando en una línea continua y en la otra línea a trazos. Entre las categorías el color ya las diferenciaba, así se desperdició el recurso de distintos tipos de línea, que hizo falta después
- Bien por comentar los resultados, eso es fundamental, sin eso se pierde lo demás
- El código es sencillo, legible, y está bien dividido en bloques

Mateo:

- ¡No hay contexto inicial! Faltó definir I , S , M , etc. de modo que uno vuelva a abrir esto en 2 años y entienda. Así como está esta tarea se la va a llevar el viento en cuestión de meses.
- La presentación está mínimamente bien, pero se puede mejorar bastante haciendo más uso de markdown, para introducir los experimentos con títulos, por ejemplo
- Idealmente citar alguna referencia, para ubicar al lector y despejar cualquier duda si se está presentando trabajo original o una exploración de trabajo existente
- Hay que separar los bloques de código en módulos, así si hay un error es más fácil de rastrear y corregir, y el código es más legible
- Faltan más comentarios, tanto sobre el objetivo y significado de las variables, operaciones, etc, como de las variables de entrada y salida a cada una de las funciones
- Faltó el experimento numérico, de garantizar que las derivadas están siendo correctamente calculadas con ese paso Δt
- Se introduce la idea de cada experimento pero no hay ninguna discusión de los resultados+
- OJO, a la sustancia siempre hay que sacarle el jugo en análisis final, si no se pierde
- Los gráficos son aceptables pero hay que mejorar bastante; mucha línea gruesa y faltan informaciones importantes: en el mismo gráfico se pueden indicar, γ , β , etc, los ejes no tienen nombres!
- Luce muy incompleto, no hay una guía

Miguel:

- Poco uso de markdown, solo al inicio
- Los comentarios son para el código, no para transmitir el análisis

- Faltan más comentarios, tanto sobre el objetivo y significado de las variables, operaciones, etc, como de las variables de entrada y salida a cada una de las funciones
- Faltó definir I, S, M, etc. de modo que uno vuelva a abrir esto en 2 años y entienda. Así como está esta tarea se la va a llevar el viento en cuestión de meses.
- La presentación está mínimamente bien, pero se puede mejorar bastante haciendo más uso de markdown, para introducir los experimentos con títulos, por ejemplo
- Idealmente citar alguna referencia, para ubicar al lector y despejar cualquier duda si se está presentando trabajo original o una exploración de trabajo existente
- No hay descripción de los experimentos, va demasiado directo al grano y esa no es la construcción lógica y sólida de las ideas científicas. Primero dice que va a hacer, cómo, presenta los resultados, y luego los discute
- Los gráficos son aceptables pero hay que mejorar bastante; mucha línea gruesa y faltan informaciones importantes: en el mismo gráfico se pueden indicar, gamma, beta, etc, los ejes no tienen nombres!
- Faltó el experimento numérico, de garantizar que las derivadas están siendo correctamente calculadas con ese paso Δt

Sergio:

- La descripción inicial está OK, pero idealmente citar alguna referencia, para ubicar al lector y despejar cualquier duda si se está presentando trabajo original o una exploración de trabajo existente
- Poco uso de markdown, solo al inicio, se debe mejorar bastante para mejorar la presentación del trabajo, por ejemplo para introducir los experimentos con títulos, negrita, numeración, etc.
- Los gráficos están OK pero se deben mejorar incluyendo informaciones importantes como el gamma, beta, etc.
- Bien por comentar los resultados, pero primeramente se deben describir los experimentos, antes incluso de ir ya presentando los gráficos con los resultados!
- Faltó el experimento numérico, de garantizar que las derivadas están siendo correctamente calculadas con ese paso Δt
- Hay que separar los bloques de código en módulos, así si hay un error es más fácil de rastrear y corregir, y el código es más legible
- Hay algunos comentarios pero se deben aumentar, explicando el objetivo y significado de las variables, operaciones, etc, así como las variables de entrada y salida a cada una de las funciones
- Se recomienda limitar las líneas a 80 caracteres

.....

TAREA #3 – JUEGO DE LA VIDA P1

Carlos:

- Hay un pdf, pero extremadamente resumido, no contextualiza
- Pero bien por describir la estrategia de solución, aunque se puede mejorar un poco esa descripción
- El pdf no contiene resultados ni exploración/discusión de los mismos
- El notebook está muy bien organizado y presentado
- El código está segmentado en bloques, bien, pero faltan más comentarios para entender lo que está haciendo en cada paso
- Bacana la exploración de las figuras periódicas y de los gráficos adicionales
- Sospecho que el if dentro del while dentro del while puede ser optimizando proyectando desde la naturaleza vectorizada de numpy, pensar en ello

Gustavo

- Falto el pdf condensando la entrega. Compensa la descripción hecha en el propio notebook, pero para la próxima mejor separar.
- Muy bien por explicar la estrategia de solución al comienzo, para entender qué vamos a encontrar
- Súper interesante la propuesta, mucho contenido original
- Hay que separa el código en celdas
- Hay comentarios, OK, pero faltan docstrings para las funciones indicando qué hace y las variables de entrada y salida
- Vale la pena agregar las instrucciones para instalar pygame ya que no es una biblioteca estándar
- Faltó una comentada final explorando los resultados, qué observó, qué tipos de cosas suceden, etc.

Jesus

- Muy bien por el pdf, sintetizado, claro e interesante
- El código es legible y bien separado en celdas/módulos
- Bien, una solución efectiva, sintetizado y bien presentado
- Solo faltó explorar más los resultados extrayendo y presentando cantidades adicionales con otro tipo de gráficos como se había sugerido, por ejemplo

Juan Manuel:

- Se le olvidó borrar el material que no pertenecía a la entrega (p.ej Game.py~)
- Muy bien por el pdf, sintetizado, claro e interesante
- El código es legible y bien separado en celdas/módulos
- Ese if dentro de if dentro de for dentro de while... seguro que se puede optimizar, hay que interiorizar la naturaleza vectorial de numpy
- Hay docstrings al inicio de las funciones, pero faltan comentarios a lo largo del código para entender lo que está pasando, el significado de las variables, el por qué de las operaciones, etc.

Mateo:

- La presentación es pobre, para eso está el markdown
- Referencias? La descripción es demasiado corta, no contextualiza suficiente

- OK, hay abundantes comentarios pero aun es un código ilegible, demasiado denso
- Este código hay que segmentarlo en piezas lógicas y programarlas a través de funciones, de forma modular y en celdas distintas
- Veo muchos loops for, presiento que al menos algunos se pueden omitir, hay que interiorizar la naturaleza vectorial de numpy, pero así como está el código no es muy provocativo tratar de entenderlo
- Puede comenzar por hacer una descripción clara y ojalá gráfica de la estrategia de solución, para saber qué va a encontrar uno
- las líneas no deben superar 80 caracteres
- Falto el pdf condensando la entrega
- Y faltó una comentada final, sobre qué observó, qué tipos de cosas suceden, etc.

Miguel:

- La presentación, para eso está el markdown, ni su nombre le puso
- Referencias? La descripción es demasiado corta, no contextualiza suficiente
- if dentro de if dentro de for dentro de for. Definitivamente hay que interiorizar *mucho* la naturaleza vectorial de numpy
- Y ese código no está comentado, no está ni descrita la estrategia de solución, ni comentados los pasos para entender qué está pasando.
- Este código hay que segmentarlo en piezas lógicas y programarlas a través de funciones, de forma modular y en celdas distintas, así es imposible de seguir y terrible para debuggar
- Hay un gráfico final que parece interesante pero sin ningún contexto
- Falto el pdf condensando la entrega
- Y faltó una comentada final, sobre qué observó, qué tipos de cosas suceden, etc.

Sergio:

- Me gustaron los comentarios iniciales y la introducción de sus suposiciones, o mejor dicho, el tratamiento que dará a los datos, justificando
- Pero faltó la presentación inicial del juego, un contexto, aunque bien por el link
- Los bordes se pueden hacer 0 en 4 líneas sin ningun for !!!!
- Separar los bloques
- Abundantes comentarios, bien. Ojo, las líneas no deben superar 80 caracteres
- Sería genial una descripción gráfica al inicio, de cuáles son las operaciones que se evaluarán
- Falto el pdf condensando la entrega
- Y faltó una comentada final, sobre qué observó, qué tipos de cosas suceden, etc.

TAREA #2 – VISUALIZACION

Carlos:

-

Gustavo

-

Jesus

-

Jorge:

-

Juan Manuel:

-

Mateo:

-

Miguel:

-

Sergio:

-

TAREA #4 – EXPOSICIONES

Carlos:

-

Gustavo

-

Jesus

-

Jorge:

-

Juan Manuel:

-

Mateo:

-

Miguel:

-

Sergio:

-