

FORMATO DE EVALUACIÓN

Tenga en cuenta que sus comentarios son de gran valor no solo para el equipo editorial sino para los autores de los artículos. Diligencie lo más completo posible el presente formato.

Título del artículo: Aplicación de un modelo predictivo de consumo de combustible a partir de machine learning y random forest para una aerolínea comercial colombiana

Tipo de artículo	Marque, por favor, una casilla
Artículo de investigación.	X
Artículo de reflexión.	
Artículo de revisión.	
Otro. Cual	

Por favor marque cada campo con una "X", según estime las características del artículo evaluado

Criterios de evaluación ¹	1	2	3	4	5	No aplica ²
Originalidad	Nula	Marginal	Modesta	Notable	X Alta	
Interés y actualidad del tema	Nulo	Limitado	Modesto	Notable	Importante X	
Aporte al conocimiento	Nulo	Escaso	Modesto X	Significativo	Importante	
Solidez teórica y conceptual	Deficiente	Limitaciones relevantes X	Aceptable	Considerable	Excelente	
Pertinencia y dominio de la bibliografía	Deficiente	Limitada X	Aceptable	Notable	Excelente	
Rigor en la metodología	Deficiente	Limitaciones relevantes	Aceptable X	Notable	Excelente	No aplica
Análisis y discusión de los resultados	Deficiente	Cuestionable	Mejorable X	Sólido	Excelente	No aplica
Validez y relevancia de las conclusiones	Deficiente	Limitada X	Modesta	Significativa	Importante	
Claridad en su estructura y redacción	Deficiente	Algo confuso	Adecuada X	Buena	Excelente	

¹ La clasificación oscila entre las columnas 1-5, siendo la 1 la clasificación más baja y la 5 la mayor. Si desea extenderse sobre alguno de estos puntos u ofrecer más comentarios detallados sobre el artículo, por favor, use los campos abajo señalados.

² De acuerdo con el tipo de artículo, su estructura, contenidos y presentación pueden variar.



El artículo se considera

VALORACIÓN	CONCEPTO	Marque según su decisión
EXCELENTE	Publíquese en el estado actual.	
BUENO	Es un artículo publicable con ajustes de forma o redacción, o asuntos metodológicos o teóricos leves.	
ACEPTABLE	Es un artículo que requiere cambios significativos en la metodología o en los apartes teóricos. Es un producto publicable con ajustes significativos.	X
NO ACEPTABLE	No es un producto publicable: requiere correcciones profundas y serias en todos los aspectos: escritura, metodología, teoría y argumentación.	

Comentarios para los autores (falencias y logros del artículo, recomendaciones de mejora, cursos de acción, motivos de rechazo, etc.):

Estimados autores, gracias por someter el artículo "Aplicación de un modelo predictivo de consumo de combustible a partir de machine learning y random forest para una aerolínea comercial colombiana". El tema es novedoso y pertinente. De manera general el artículo presenta una buena redacción, sin embargo, falta estructurarlo como un artículo y se presentan algunas cosas que deben ser mejoradas. Los resultados están estructurados como un ejercicio de clase y le falta robustez científica. A continuación, una lista de comentarios puntuales.

- En el resumen:
 - Cuantificar el incremento del Jet A1.
 - "Esta investigación se propone..." puede ser: En esta investigación se propone...
 - En qué medida los resultados muestran ser eficientes, cuantificar.
 - Ordenar las palabras clave.
- Introducción:
 - Los dos primeros gráficos dejan clara la problemática, pero falta un párrafo conector o una subsección para conectar con el párrafo 3 e introducir a la solución propuesta. Aclarar el objetivo del artículo, y las secciones como está dividido, porque la introducción contiene mucha información que es parte del estado del arte.
 - En el segundo párrafo vale la pena mostrar un gráfico de los incrementos del combustible.
 - Es bueno trabajar toda la descripción de Machine learning como una sección separada, y explicar mejor los gráficos.
 - La figura 3 presenta errores ortográficos.
 - La figura 4 no aporta nada al documento, o debe ser mejor explicada.
 - Debe presentarse que otros tipos de aproximación se han usado para describir este problema

y como la propuesta mejora el conocimiento en el área y/o aporta a la solución.

- Método.
 - Describir la novedad y aporte frente a otras propuestas.
 - Verificar palabras como "imputar" o "feature" que no hacen parte del español.
 - Figuras 6, 8 y 9 no aportan nada al documento, parecen tomas de pantalla, y da a entender que es mas un reporte de un caso de estudio en lugar de un artículo.
 - Explicar mejor la figura 7.
- Resultados
 - En la tabla 2 no se presentan las unidades.
 - Verificar resultados, discusión y conclusiones. Se están mezclando ideas y no se hace una discusión profunda de la influencia de las variables presentadas en la figura 1 con los resultados obtenidos. Por ejemplo, como la incertidumbre de las condiciones meteorológicas de ruta, tiempo de vuelo o carga podrían afectar estos resultados.
 - Las conclusiones son extensas. Se recomienda que estas describan de manera clara como se cumplió el objetivo del artículo.

Espero que estos comentarios ayuden a mejorar la estructura del texto.