

DESIGUALDAD ECONÓMICA: PERCEPCIÓN, JUSTIFICACIÓN Y LEGITIMACIÓN

Juan Carlos Castillo

Instituto de Sociología
Facultad de Ciencias Sociales - Pontificia Universidad Católica de Chile

Investigación financiada mediante
Proyecto Justicia Distributiva y Participación Ciudadana
(CONICYT/FONDECYT/11121203
COES - Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social
(CONICYT/FONDAP/15130009)

September 25, 2015

Contenidos

Desigualdad económica: Percepción, justificación, legitimación

Introducción

Percepción de desigualdad

Justicia distributiva

Percepción, justificación y legitimación

Contenidos

Desigualdad económica: Percepción, justificación, legitimación

Introducción

Percepción de desigualdad

Justicia distributiva

Percepción, justificación y legitimación

Psicologías sociales y psicología política

- ▶ Psicología(s) sociale(s)
- ▶ Psicologías sociales y aproximaciones al estudio de la desigualdad
- ▶ Desigualdad económica, psicología política y legitimidad

Psicologías sociales y psicología política

- ▶ Psicología(s) sociale(s)
- ▶ Psicologías sociales y aproximaciones al estudio de la desigualdad
- ▶ Desigualdad económica, psicología política y legitimidad

Psicologías sociales y psicología política

- ▶ Psicología(s) sociale(s)
- ▶ Psicologías sociales y aproximaciones al estudio de la desigualdad
- ▶ Desigualdad económica, psicología política y legitimidad

Consideraciones para el estudio de la legitimidad I

Dificultades:

- ▶ Variedad y confusión de conceptos: justificación, legitimación, percepción de justicia, preferencias distributivas, percepción de desigualdad, equidad, igualdad
- ▶ Alta carga normativa
- ▶ Supuestos de consenso
- ▶ Distintas perspectivas disciplinares

Consideraciones para el estudio de la legitimidad II

Propuesta de agenda de investigación:

- ▶ Claridad en el objeto de legitimación - en este caso, **desigualdad económica**
- ▶ Temas centrales en estudio:
 - ▶ Percepción de desigualdad
 - ▶ Justificación de desigualdad
- ▶ Tesis de legitimidad:
 - ▶ Justificación
 - ▶ Contexto
 - ▶ Consenso
 - ▶ Acción social

Contenidos

Desigualdad económica: Percepción, justificación, legitimación

Introducción

Percepción de desigualdad

Justicia distributiva

Percepción, justificación y legitimación

2.3. INGRESO DEL TRABAJO

Distribución del ingreso del trabajo entre los hogares por decil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2011-2013)

Casen

Year	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
2011	1,1	3,0	4,4	5,2	6,5	7,5	8,7	11,2	15,5	36,9
2013	1,0	3,0	4,0	5,4	6,1	7,6	9,1	11,1	16,2	36,5






◀ ◻ ▶ ◀ ◻ ▶ ◀ ≡ ▶ ◀ ≡ ▶ ≡

Percepción desigual de la desigualdad I

- ▶ ¿Cómo medir percepción de desigualdad económica?
- ▶ ¿Se percibe la desigualdad de manera uniforme?
- ▶ ¿Qué aspectos individuales y contextuales se relacionan con percepción de desigualdad?

(Castillo, JC.; Miranda, D. & Carrasco, D. (2012) Percepción de desigualdad económica en Chile: Medición, diferencias y determinantes. Psykhe 21(1), 99-114.=

Percepción desigual de la desigualdad II

Variable	Ítem	Respuesta	Descriptivos				
Percepción general de desigualdad	Las diferencias de ingreso en Chile son demasiado grandes.	1. Muy en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo	1) 1,07% 2) 4,36% 3) 7,04% 4) 49,73% 5) 37,80%				
Brecha salarial	¿Cuánto cree Ud. que gana al mes ... un obrero no calificado de una fábrica? ... el presidente de una gran empresa nacional?	Brecha= ln (\$Gerente/\$Obrero)	Media = 61,87 DE = 97,33 Mediana = 32,00				
Percepción diagramática de distribución	¿Qué tipo de sociedad es Chile hoy? ¿A cuál diagrama se acerca más?	 A (5)	 B (4)	 C (3)	 D (2)	 E (1)*	1) 2,89% 2) 11,68% 3) 13,13% 4) 47,97% 5) 24,33%

* Los diagramas se codifican en el sentido que 1 representa menor percepción de desigualdad y 5 mayor percepción de desigualdad.

Percepción desigual de la desigualdad III

Correlación Entre Indicadores de Percepción de Desigualdad Económica

	Percepción general	Brecha percibida	Percepción diagramática
Percepción general	1,00		
Brecha percibida	0,09** (2,75)	1,00	
Percepción distribución	0,04 (1,43)	0,00 ^a (0,10)	1,00

Notas. Correlaciones poliseriales, excepto "a" que corresponde al coeficiente de correlación policórica.

** $p < 0,01$, * $p < 0,05$.

Entre paréntesis: valores z .

(Castillo et al 2012)

Percepción desigual de la desigualdad IV

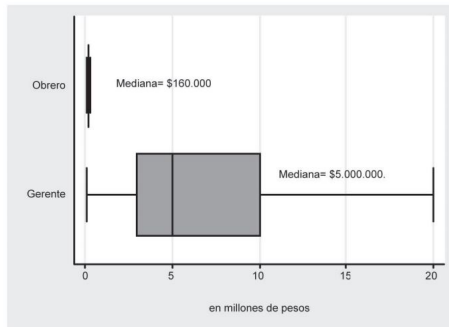


Figura 3. Mediana y distribución de los salarios mensuales percibidos para gerente y obrero. Fuente: Encuesta ISSP 2009 (CEP, 2009a).

(Castillo et al 2012)

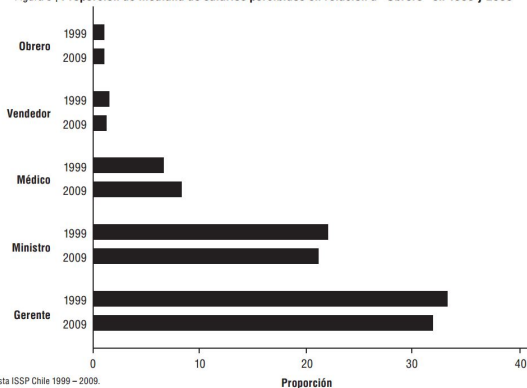
Percepción desigual de la desigualdad V

Variables	Percepción general	Brecha percibida	Percepción diagramática
<i>Quintil de ingreso</i>			
Quintil 1	4,2	31,3	3,9
Quintil 2	4,2	27,8	3,9
Quintil 3	4,2	33,3	3,8
Quintil 4	4,2	36,0	3,7
Quintil 5	4,2	44,4	3,4
	$Rho^a = 0,01, p = 0,820$	$Rho^b = 0,09, p = 0,005$	$Rho^a = 0,16, p = 0,001$
<i>Nivel educacional</i>			
Ed. básica incompleta	4,1	25,2	4,0
Ed. básica completa	4,1	27,8	3,9
Ed. media incompleta	4,2	31,3	3,9
Ed. media completa	4,2	30,0	3,8
Ed. superior no universitaria	4,2	35,7	3,7
Ed. universitaria	4,3	47,1	3,6
	$Rho^a = 0,08, p = 0,006$	$Rho^b = 0,13, p = 0,001$	$Rho^a = 0,13, p = 0,001$

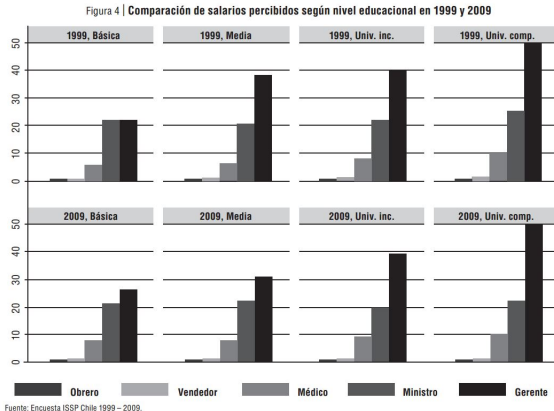
(Castillo et al 2012)

Percepción brecha salarial - comparativa I

Figura 3 | Proporción de mediana de salarios percibidos en relación a "Obrero" en 1999 y 2009



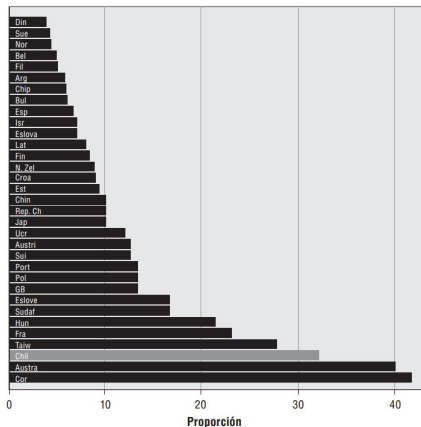
Percepción brecha salarial - comparativa II



Castillo, 2013

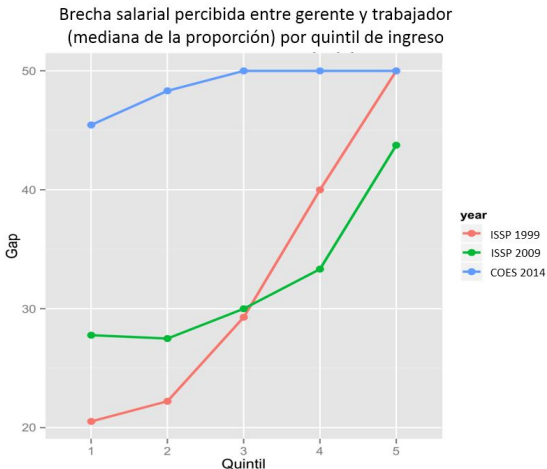
Percepción brecha salarial - comparativa III

Figura 5 | Brecha salarial percibida (salario gerente/salario obrero) en comparación internacional 2009



Fuente: Encuesta ISSP 2009.

Percepción brecha salarial - comparativa IV



Fuente: Yañez & Castillo 2015

Resumen I - Percepción de desigualdad

- ▶ Temas de medición
- ▶ Ventajas brecha salarial percibida
- ▶ Correlación con estatus

Contenidos

Desigualdad económica: Percepción, justificación, legitimación

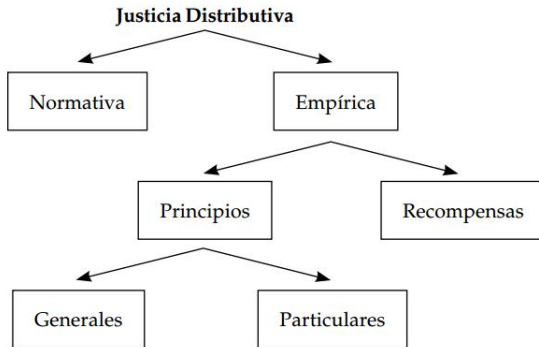
Introducción

Percepción de desigualdad

Justicia distributiva

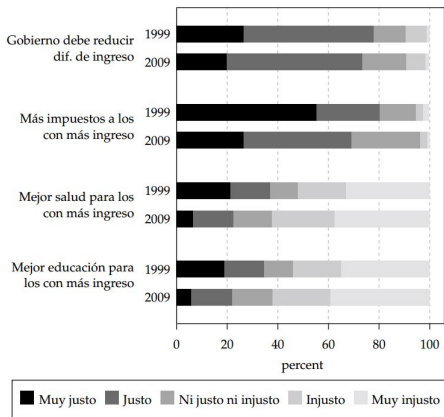
Percepción, justificación y legitimación

Estudio de la justicia distributiva I



Castillo, Madero & Salamovich, 2013

Apoyo a principios distributivos y clivajes I



Apoyo a principios distributivos y clivajes II

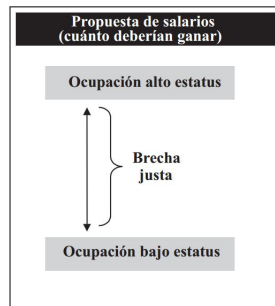
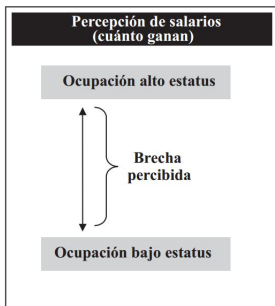
Orientación	Respon. Gov.		Impuestos		Salud		Educación	
	1999	2009	1999	2009	1999	2009	1999	2009
Derecha	80,25	76,72	80,25	66,13**	43,83	66,15**	43,48	64,92**
Cent. der.	75,95	76,27	76,62	70,69	50,63	50,85	48,10	54,70
Centro	69,53	72,40	79,53	70,65	48,84	57,29	51,54	55,96
Cent. izq.	76,43	68,99	82,39	69,13**	56,88	64,05	63,13	62,34
Izquierda	80,79	71,43*	89,11	79,27**	62,93	65,48	62,44	65,87
Indep.	80,00	50,00**	62,22	76,32	45,65	63,16	50,00	66,67
Ninguna	78,45	75,32	77,72	65,39**	50,26	62,75**	52,42	62,50**
Diferencias <i>entre</i> partidos	$\chi^2=7,2$	$\chi^2=15,25^*$	$\chi^2=22,23^{**}$	$\chi^2=13,19^*$	$\chi^2=17,67^{**}$	$\chi^2=10,71$	$\chi^2=20,65^{**}$	$\chi^2=7,77$
Total	77,84	73,34	79,89	69,12	51,91	61,95	53,72	61,78

Diferencias significativas entre identificación con identificación política y al interior de la identificación con cada tendencia política (en el año 2009 en relación con 1999) marcadas * $p < 0,05$, ** $p < 0,01$.

Apoyo a principios distributivos y clivajes III

Partido	Respon. Gov.		Impuestos		Salud		Educación	
	1999	2009	1999	2009	1999	2009	1999	2009
UDI	81,82	70,13	78,41	58,44**	40,45	57,69**	39,77	53,85
RN	71,76	79,86	69,88	70,92	53,57	61,97	58,33	60,71
PDC	80,00	71,53	82,76	75,56	54,37	60,42	54,37	59,03
PRSD	78,26	72,22	86,96	66,67	56,52	52,94	60,87	58,82
PPD	80,00	75,00	81,06	76,60	56,49	66,67	62,60	64,95
PS	77,86	71,05	89,15	68,42**	52,27	66,38**	55,30	66,38
PC	81,82	86,67	90,91	79,31	52,38	63,33	52,38	70,00
Otro	81,82	69,84	90,91	68,25	72,73	60,32	72,73	63,49
Ninguno	77,07	72,66	78,47	67,07	50,66	62,04	52,28	62,04
Diferencias entre partidos	$\chi^2=4,07$	$\chi^2=7,41$	$\chi^2=17,49^*$	$\chi^2=12,16$	$\chi^2=8,89$	$\chi^2=3,28$	$\chi^2=14,58$	$\chi^2=5,08$

Percepción de desigualdad y justicia salarial



Percepcion y justicia salarial 1999-2009

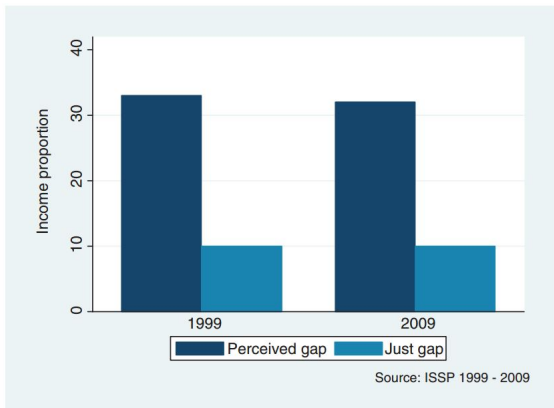
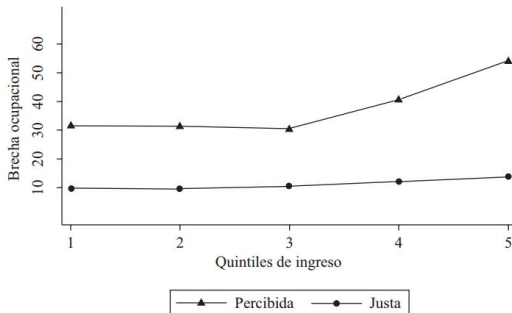


Figure 1. Perceived and Just Gaps in 1999 and 2009

Percepción, justicia y estatus I

GRÁFICO N° 2: PROMEDIOS BRECHA SALARIAL PERCIBIDA Y BRECHA SALARIAL JUSTA, SEGÚN QUINTILES DE INGRESO



Percepción, justicia y estatus II

Table 7. Median of Perceived and Just Gap by Educational Level in 1999 and 2009

Educational level	1999		2009	
	Perceived gap	Just gap	Perceived gap	Just gap
No formal education	22.2	10	25.2	10
Basic complete	22.2	10	27.8	10
Intermediate incomplete	25	10	31.3	10
Intermediate complete	37.5	11.5	31.4	10
University incomplete	50	11.1	39.1	12.5
University complete	50	16.6	50	16.7

Source: ISSP surveys 1999 and 2009.

Castillo, 2012

Contenidos

Desigualdad económica: Percepción, justificación, legitimación

Introducción

Percepción de desigualdad

Justicia distributiva

Percepción, justificación y legitimación

```
graph TD; A[Desigualdad económica] --> B[Percepción de desigualdad]; B -.-> C[Justificación de desigualdad]; C -.-> D[Presiones redistributivas]; A --> D;
```

El diagrama de flujo ilustra el proceso de redistribución. Comienza con un recuadro superior izquierdo etiquetado como "Desigualdad económica". Una línea sólida horizontal lo conecta con un recuadro inferior derecho etiquetado como "Presiones redistributivas". Una línea punteada desciende desde "Desigualdad económica" y se dirige a un recuadro central etiquetado como "Percepción de desigualdad". Desde "Percepción de desigualdad", una línea punteada desciende y se dirige a un recuadro central etiquetado como "Justificación de desigualdad". Finalmente, una línea punteada desciende desde "Justificación de desigualdad" y se dirige a "Presiones redistributivas".

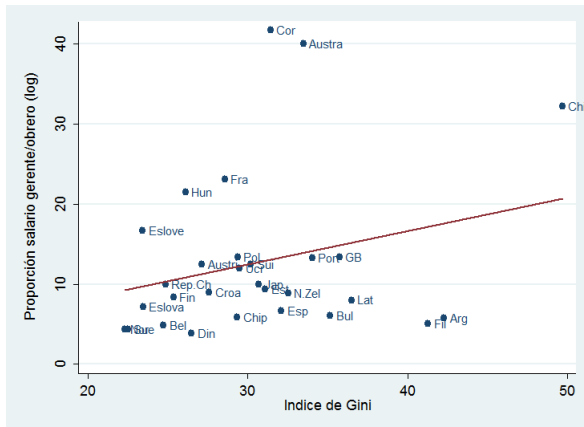
Castillo, 2013

Tesis de legitimación

Dimensiones de la legitimación (basado en Beetham, 1994)

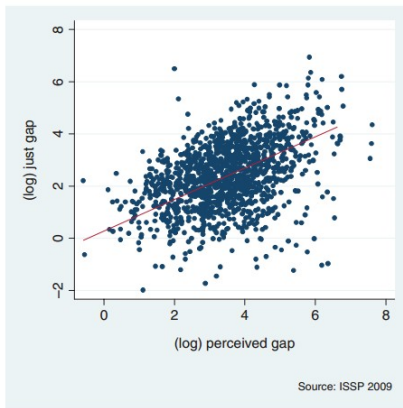
- ▶ Justificación (en relación a lo percibido)
- ▶ Contextual
- ▶ Consensual

Contexto: Brecha justa internacional



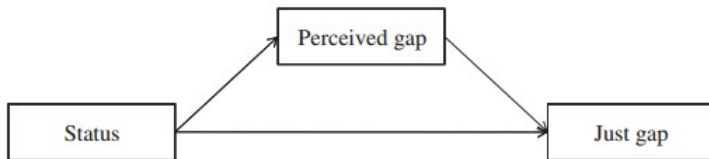
Castillo, 2014 (ISSP 2009)

Percepción y justificación I



Association between Perceived and Just Gap 2009

Percepción y justificación II



Path Model of the Just Gap on Perceived Gap and Status Predictors

Castillo, 2012

Percepción y justificación III

Table 9. Path Model of the Just Gap on Perceived Gap and Status Predictors

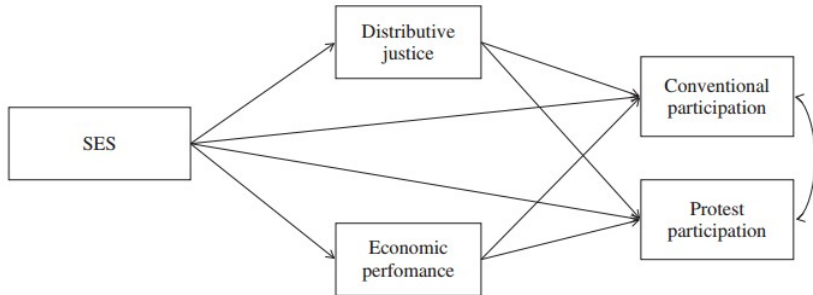
	1999	2009
(log) Net equivalent income	0.10* (2.54)	0.07* (2.07)
Education (ref. basic inc.)		
Basic complete	0.09 (0.74)	0.00 (-0.03)
Intermediate incom.	-0.13 (-1.21)	0.05 (0.62)
Intermediate complet.	-0.04 (-0.42)	0.07 (0.85)
University inc.	-0.16 (-1.30)	0.15 (1.69)
University comp.	-0.13 (-0.85)	0.24* (2.14)
Perceived gap	0.50** (17.75)	0.58** (26.14)
R-squared	0.34	0.40

Unstandardised path coefficients, t statistics in parentheses, *p < 0.05, **p < 0.01.

Non-displayed variables: religion, employment status, political orientation, sex, age.

Source: ISSP surveys 1999 and 2009.

Legitimidad y acción I



Castillo, Joignant, Palacios, Tham, 2015

Legitimidad y acción II

Variable	Items	Response	Descriptives
Belief in redistribution	The state of Chile should implement strong policies to reduce income inequality between rich and poor	1. Very much disagree	$\bar{X} = 5.97$ SD = 1.25
		.	
		.	$\bar{X} = 4.80$
	Inequality is beneficial because it incentivises poorer people to make an effort ^a	7. Very much agree	SD = 1.89

Legitimidad y acción III

Variable	Model 1 Distributive justice	Model 2 Personal economic situation	Model 3 Economic situation of the country	Model 4 Vote	Model 5 Protests
Age	-0.001 (-0.053)	-0.019** (-2.884)	-0.011 (-1.388)	0.110** (7.878)	-0.069* (-2.266)
Educational level (ref. = basic education)					
Middle	-0.136 (-1.407)	0.162** (2.972)	0.167* (2.586)	-0.301** (-2.652)	0.659* (2.335)
Incomplete higher education	-0.158 (-1.106)	0.165* (2.055)	0.341** (3.435)	-0.155 (-0.986)	1.105** (3.035)
Complete higher education	0.262 (1.465)	0.250** (2.686)	0.245* (2.333)	-0.329 (-1.661)	1.047** (2.954)
Woman (ref. = man)	0.050 (0.687)	-0.027 (-0.604)	-0.161** (-3.088)	-0.017 (-0.199)	-0.035 (-0.210)
Income (logarithm)	-0.100 (-1.805)	0.238** (7.248)	0.151** (3.720)	0.002 (0.031)	0.021 (0.161)
Political interest	-0.016 (-0.369)	0.022 (0.846)	0.051 (1.801)	0.431** (8.372)	0.299** (3.518)
Political ideology (ref. = left)					
Centre	-0.340** (-3.436)	0.158** (2.761)	0.348** (5.633)	0.201* (1.972)	-0.703** (-3.709)
Right	-0.382** (-2.888)	0.388** (4.882)	0.647** (7.156)	0.595** (3.655)	-1.129** (-3.383)
No identification	-0.023 (-0.201)	0.077 (1.045)	0.026 (0.330)	-0.089 (-0.688)	-1.094** (-3.511)
Distributive justice				0.191 (1.895)	0.996** (3.781)
Personal economic situation				0.142* (1.957)	0.068 (-0.146)
Economic situation of the country				-0.110 (-1.873)	-0.018 (-0.198)
Age × age				-0.001** (-5.231)	

Resumen general

1. Percepción desigual de la desigualdad
2. Justificación diferencial más por temas socioeconómicos que político-ideológicos
3. Evidencia de legitimación de desigualdad económica en Chile (en su dimensión consensual)
4. Acción y demandas redistributivas en protestas

Conclusión y discusión

- ▶ Desafíos teóricos y empíricos en el estudio de la legitimación
- ▶ Legitimación, desigualdad(económica) y psicología política (?)
- ▶ *Bridging* psicología(s) social(es) y psicología política en el estudio de la desigualdad económica

DESIGUALDAD ECONÓMICA: PERCEPCIÓN, JUSTIFICACIÓN Y LEGITIMACIÓN

Juan Carlos Castillo

Instituto de Sociología
Facultad de Ciencias Sociales - Pontificia Universidad Católica de Chile

Investigación financiada mediante
Proyecto Justicia Distributiva y Participación Ciudadana
(CONICYT/FONDECYT/11121203
COES - Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social
(CONICYT/FONDAP/15130009)

September 25, 2015