

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 420-2015  
LIMA  
NULIDAD DE ACUERDO SOCIETARIO**

Lima, nueve de junio  
de dos mil quince.-

**VISTOS; y CONSIDERANDO:** -----

**PRIMERO.-** Que, viene a conocimiento de este Supremo Tribunal el recurso de casación interpuesto por César Bernabé Valega Combe a fojas setecientos treinta y cuatro, contra la resolución de vista de fojas seiscientos ochenta y cuatro, de fecha treinta y uno de octubre de dos mil catorce, emitida por la Primera Sala Civil Subespecialidad Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima, que confirma la resolución apelada de fojas cuatrocientos ochenta, de fecha seis de enero de dos mil catorce, que declara improcedente la demanda de Nulidad de Acuerdos Societarios interpuesta por Frank Jerry Durand Durand; debiendo entenderse como infundada; para cuyo efecto debe procederse con calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, conforme a lo previsto en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número 29364. -----

**SEGUNDO.-** Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, se advierte que el presente recurso de casación satisface dichas exigencias al haberse interpuesto: **i)** Contra una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** Ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada, que para el caso de autos es la Primera Sala Civil Subespecialidad Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima; **iii)** Dentro del plazo previsto por ley, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación obrante a fojas setecientos setenta y uno; y **iv)** Adjuntando el respectivo arancel por recurso de casación, según consta a fojas setecientos treinta y uno.

**TERCERO.-** Que, respecto a los requisitos de procedencia contenidos en los incisos 1 y 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, se advierte de autos que el recurrente apeló la sentencia de primera instancia que le fue adversa y señaló que su pedido casatorio es anulatorio y revocatorio; por lo que ambos requisitos han sido cumplidos. -----

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 420-2015**  
**LIMA**  
**NULIDAD DE ACUERDO SOCIETARIO**

**CUARTO.-** Que, en cuanto a las exigencias contenidas en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, el recurrente denuncia como causales la **inaplicación de los artículos 121 de la Ley General de Sociedades, 140 incisos 1 y 3 del Código Civil y la contravención a las normas que garantizan el debido proceso contenido en el artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú**, alegando que en el caso concreto no se cumple con aplicar una norma especial, la cual prevalece sobre cualquier otra norma de carácter general, no habiéndose aplicado las causales de nulidad de acto jurídico consistente en las causales de agente capaz y fin ilícito; y por último no habiendo cumplido con valorar la Escritura Pública de compraventa que fuera expedida por el Noveno Juzgado Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima. -----

**QUINTO.-** Que, estando a los fundamentos expuestos se advierte que las causales denunciadas no satisfacen el requisito de procedencia señalado en el inciso 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por cuanto no cumple con demostrar la incidencia directa de las infracciones normativas alegadas, debido a que: **a)** Las instancias de merito no solo cumplen con aplicar la norma de carácter especial contenida en la Ley General de Sociedades, sino que también indican sus alcances al caso concreto; **b)** No se ha postulado en el petitorio de la demanda las causales de agente capaz y fin ilícito, por lo que las instancias de merito no se encontraban en la obligación de analizarlas, tanto más que este argumento no ha sido alegado oportunamente en la etapa postulatoria, por lo que no resulta atendible alegar tal circunstancia recién en sede casatoria; y **c)** Se pretende la valoración de prueba lo que no es revisable en sede de casación por cuanto resulta contrario a sus fines consagrados en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por tanto, las causales denunciadas deben ser desestimadas. -----

Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por César Bernabé Valega Combe a fojas setecientos treinta y cuatro, contra la resolución de vista de fojas seiscientos ochenta y cuatro, de

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 420-2015  
LIMA  
NULIDAD DE ACUERDO SOCIETARIO**

fecha treinta y uno de octubre de dos mil catorce, emitida por la Primera Sala Civil Subespecialidad Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" bajo responsabilidad; en los seguidos por Frank Jerry Durand Durand contra Carlos Rafael Negrón Castillo y otro, sobre Nulidad de Acuerdo Societario y otro; y *los devolvieron*. Ponente Señor Mendoza Ramírez, Juez Supremo.-

**S.S.**

**MENDOZA RAMÍREZ**

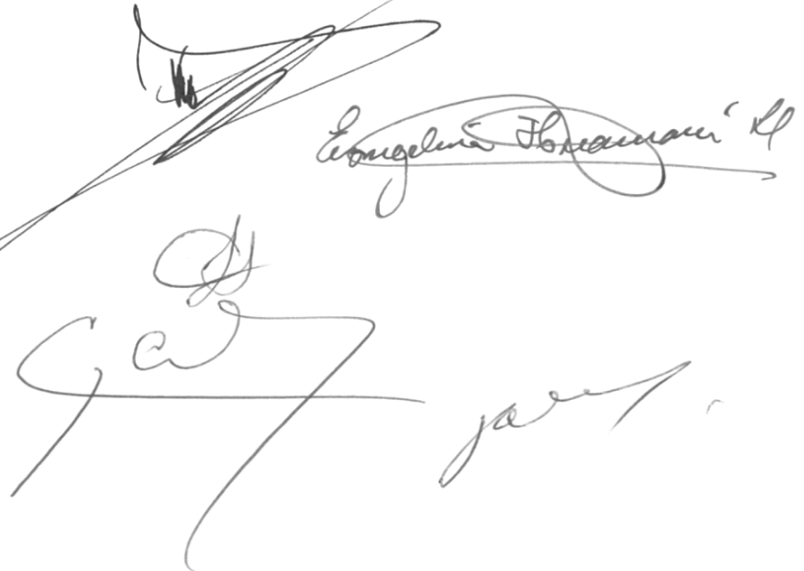
**HUAMANÍ LLAMAS**

**VALCÁRCEL SALDAÑA**

**CABELLO MATAMALA**

**MIRANDA MOLINA**

Jcc/Gct/Rpn



SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dr. Carlos Bernabé Salgado  
Secretario (e)  
Sala Civil Transitoria  
CORTE SUPREMA

24 SEP 2015