

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

CASACIÓN 1623-2012

AREQUIPA

RECTIFICACIÓN DE ÁREA Y LINDEROS

Lima, trece de septiembre
del año dos mil doce.-

VISTOS; y, CONSIDERANDO: PRIMERO.- Viene a conocimiento de este Colegiado el recurso de casación interpuesto por Balois Mendoza Picha, apoderado de Víctor Mendoza Adrián, para cuyo efecto se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, conforme a lo dispuesto en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número 29364. **SEGUNDO.-** En tal sentido, verificados los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número 29364, el referido medio impugnatorio cumple con ellos, a saber: **i)** Se recurre una resolución expedida por la Sala Superior que pone fin al proceso; **ii)** Se ha interpuesto ante la Primera Sala Especializada en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa (órgano que emitió la resolución impugnada); **iii)** Fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la resolución impugnada; y, **iv)** Además adjunta arancel judicial por concepto de recurso de casación. **TERCERO.-** Que, asimismo, si bien el recurrente invoca la causal prevista en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número 29364 por infracción normativa que incide sobre la decisión impugnada, también lo es que corresponde verificar si la fundamentación de la misma cumple con los requisitos de procedencia previstos en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la ley antes mencionada. **CUARTO.-** Que, como fundamento de su recurso, el recurrente denuncia: **a) La infracción normativa procesal del artículo séptimo del Título Preliminar del Código Procesal Civil**, al haber fallado en forma *citra petita*, tergiversando el proceso de rectificación de áreas y linderos convirtiéndolo en un proceso constitucional de cumplimiento, al pronunciarse expresa y concluyentemente sobre un punto no controvertido en esta causa, al dar por probada la presunta falta de agotamiento de la vía administrativa ante la Comisión de Formalización de la Propiedad Informal - Cofopri, sin haber tenido a la vista los procedimientos administrativos generales con las solicitudes promovidas por el demandante; **b) La infracción normativa de la Ley número 27444**, toda vez que dicha norma no resulta aplicable a los procedimientos administrativos que tienen procedimientos especiales y específicos, así como plazos distintos para agotar la vía administrativa; y lo

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

CASACIÓN 1623-2012

AREQUIPA

RECTIFICACIÓN DE ÁREA Y LINDEROS

dispuesto en el artículo diecisiete del Texto Único Ordenado de la Ley de Promoción del Acceso a la Propiedad Formal, aprobado por Decreto Supremo número cero cero nueve guión noventa y nueve guión MTC. **QUINTO.-** Que, analizando la fundamentación de las causales denunciadas por las infracciones normativas señaladas en los apartados a) y b), y conforme se aprecia del texto integral de las resoluciones de mérito, no se verifica afectación normativa del principio *iura novit curia* ni de la Ley número 27444, toda vez que no se advierte de lo actuado en el presente proceso, que la declaración de improcedencia de la demanda por parte de las instancias de mérito pudiera afectar en modo alguno el derecho del recurrente. En efecto, del tenor de la demanda incoada, resulta evidente que el agravio denunciado tendría en todo caso como eventual perjudicado al demandante mas no al demandado, dado que la pretensión de rectificación de área ha sido solicitada por el primero de los nombrados; por consiguiente, el recurrente carece de legitimidad para denunciar dichos agravios, por lo que la causal denunciada en ambos extremos debe desestimarse. Por las razones anotadas y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto a folios doscientos cinco por Balois Mendoza Picha, apoderado de Víctor Mendoza Adrián contra la resolución de vista obrante a folios ciento ochenta y seis emitida con fecha veintisiete de enero del año dos mil doce; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Augusto Sergio Valdivia Condori contra Víctor Mendoza Adrián y otros, sobre Rectificación de Área y Linderos; y los devolvieron. Ponente Señor Ticona Postigo, Juez Supremo.-

S.S.

TICONA POSTIGO

ARANDA RODRÍGUEZ

PONCE DE MIER

VALCÁRCEL SALDAÑA

MIRANDA MOLINA

Jgi/cbs

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dra. MERY OSORIO VALLADARES
Secretaria de la Sala Civil Transitoria
de la Corte Suprema

18 OCT 2012