

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 241 – 2010

CUSCO

/Lima, seis de setiembre de dos mil diez.-

VISTOS; el recurso de nulidad interpuesto por el encausado Moisés Churata Huamán contra la sentencia de fojas ciento cuarenta y ocho, de fecha doce de noviembre de dos mil nueve; interviniendo como ponente la señora Jueza Suprema Elvia Barrios Alvarado; y **CONSIDERANDO: Primero:** Que, el encausado Moisés Churata Huamán en su recurso fundamentado de fojas ciento setenta y dos, alega que el Tribunal Superior que lo condenó no aplicó el derecho premial de rebajarle la pena debajo del mínimo legal, pues se acogió a la conclusión anticipada de los debates orales; que éste no tenía competencia para revocarle el beneficio de semilibertad por un delito ajeno a su materia, por tanto, se habría incurrido en causal de nulidad prevista en el artículo doscientos noventa y ocho del Código de Procedimientos Penales. **Segundo:** Que, según la acusación fiscal de fojas ciento veintitrés, se atribuye al encausado Moisés Churata Huamán haber participado en el robo suscitado el dieciocho de diciembre de dos mil ocho, aproximadamente a la una con treinta minutos, en agravio de Eleazar Roque Mozo, cuando éste circulaba haciendo taxi en su vehículo de placa de rodaje TZ – mil trescientos noventa y seis, por la urbanización Primavera – Cusco, llevando a dos personas; que en tales circunstancias, uno de ellos lo tomó del cuello pasándolo al asiento posterior amarrándolo con los pasadores de sus zapatillas, en seguida, observó que el encausado Moisés Churata Huamán tomó el timón del automóvil, procediendo luego a tirarlo al piso del vehículo tapándole los ojos con un gorro y amenazarlo de muerte, después de ello, otro de los delincuentes se bajó del auto y subió a uno que les servía de guía, y condujeron al agraviado a un lugar descampado dejándolo en el

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 241 - 2010

CUSCO

interior de un inmueble abandonado en la Vía Expresa, donde procedieron a quitarle la correa, amordazando y amarrándole los pies tirándolo al piso y tras retirarse aseguraron la puerta y fugaron llevándose consigo el vehículo del agraviado, su licencia de conducir, documentos varios, el seguro obligatorio contra accidentes de tránsito del vehículo así como su Documento Nacional de Identidad, trescientos ochenta nuevos soles, un celular marca Nokia, zapatillas y su casaca negra; posteriormente el agraviado logró desatarse, salir de la casa y llamar al ciento ochenta informando que su carro había sido sustraído y que lo conducían hacia Saylla, por lo que, los efectivos policiales de la comisaría de dicho lugar realizaron un operativo destinado a la detención de los delincuentes, es así que por la avenida Cusco del distrito antes mencionado se observó que el vehículo sustraído pasó a velocidad, produciéndose en ese momento una persecución por parte de los efectivos policiales, siendo alcanzado al mismo a la altura del grifo Estación Pacífico del anexo del Huasao, y al requerírsele al encausado la respectiva documentación se identificó con el Documento Nacional de Identidad y licencia de conducir del agraviado presentando papeles del vehículo pretendiendo de esa manera sorprender a los policías intervinientes. **Tercero:** Que, de la revisión de los autos se aprecia que el Tribunal de Instancia emitió sentencia anticipada, pues el encausado Moisés Churata Huamán se acogió a los alcances de lo previsto por el artículo cinco de la Ley número veintiocho mil ciento veintidós, esto es, la conclusión anticipada del debate oral al admitir su responsabilidad penal y civil en los hechos materia de acusación por la señora Fiscal Superior; que, en efecto, el citado encausado admitió en el plenario haber participado en el delito materia de acusación y ser responsable de la reparación civil -véase acta de sesión de audiencia pública de fojas ciento cuarenta y seis, de fecha diez de

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 241 – 2010

CUSCO

noviembre de dos mil nueve-; que, del mismo modo, se contó con la conformidad concurrente de su abogado defensor, esto es, se cumplió con el supuesto de doble garantía requerida por los numerales uno y dos de la norma precitada, es decir, el concurso y coincidencia de imputado y defensor -bilateralidad- en el allanamiento de los cargos expuestos por la señora Fiscal Superior para dar lugar a la conclusión anticipada del debate oral, esto es, aceptar íntegramente los hechos que contienen el relato fáctico de la acusación fiscal. **Cuarto:** Que, los hechos acusados se subsumieron en el artículo ciento ochenta y ocho del Código Penal (tipo base) y en las circunstancias agravantes que describen las hipótesis jurídicas previstas en los incisos dos y cuatro del primer párrafo del artículo ciento ochenta y nueve del acotado Código, que prevé como pena privativa de libertad una menor no menor de diez ni mayor de veinte años; que luego de recorrer el marco penal abstracto del tipo legal antes indicado en toda su extensión, examinando los aspectos concretos de los hechos realizados por el encausado Moisés Churata Huamán, sobre la base del evento cometido y sus circunstancias, así como la culpabilidad del agente, en aplicación de los principios de proporcionalidad y lesividad -invocados por el Tribunal de Instancia-, este Supremo Tribunal coincide con los fundamentos que utilizó el Tribunal de Mérito para imponer la pena de diez años al citado encausado, en tanto no se aprecia que haya admitido los hechos básicos del delito imputado ni en su manifestación policial de fojas nueve ni en su declaración instructiva de fojas cincuenta; que, en tal virtud, no es posible aplicar el beneficio de la confesión sincera de conformidad con lo previsto por el artículo ciento treinta y seis del Código de Procedimientos Penales, y si bien, se acogió a la conclusión anticipada prevista en la Ley número veintiocho mil ciento veintidós, también lo es, que debe tenerse en cuenta que el

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 241 – 2010

CUSCO

delito incriminado respecto del cual admitió su responsabilidad penal tiene carácter pluriofensivo, pues afecta no sólo el patrimonio sino también la integridad física y la libertad de la víctima; que, por consiguiente, la pena impuesta en la sentencia materia de grado no se opone a las finalidades preventivas de la pena, en tanto no priva al encausado de una real rehabilitación y resocialización. **Quinto:** Que, por otro lado, se advierte que la revocatoria del beneficio penitenciario de semilibertad que gozando el encausado dado que fue condenado por delito de violación sexual de persona en estado de inconciencia y en imposibilidad de resistir, en agravio de la persona identificada con las iniciales N.M.Y., se encuentra amparada en lo previsto por el artículo cincuenta y dos del Código de Ejecución Penal, en tanto el beneficiario cometió el delito sub materia, no siendo necesario que el órgano jurisdiccional previamente se avoque al conocimiento de los autos o tenga competencia en el proceso penal en el que fue condenado para disponer tal revocación, en tanto no se requiere un juicio adicional de justificación para aplicar la ley como sucedió en el presente caso, tan sólo se trata de una consecuencia jurídica cuya aplicación no puede ser omitida por el juzgador. Que, de esta forma, la sentencia materia de grado se encuentra arreglada al mérito de lo actuado y la ley. Por estos fundamentos: declararon **NO HABER NULIDAD** en la sentencia de fojas ciento cuarenta y ocho, de fecha doce de noviembre de dos mil nueve, que condenó a Moisés Churata Huamán como autor del delito contra el Patrimonio, en la modalidad de robo agravado, en perjuicio de Eleazar Roque Mozo, a diez años de pena privativa de libertad, fijó en quinientos nuevos soles el monto que por concepto de reparación civil deberá abonar a favor del agraviado, y dispuso la revocación de la semilibertad concedida en el proceso número dos mil cinco – cero mil ciento treinta y uno – cero – mil

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 241 – 2010

CUSCO

uno JR – PE - dos, que se le siguió en su contra por delito contra la Libertad Sexual, en la modalidad de violación sexual de persona en estado de inconciencia o en imposibilidad de resistir, en agravio de la persona identificada con las iniciales N.M.Y.; con lo demás que contiene; y los devolvieron. Interviniendo el señor Juez Supremo Calderón Castillo por licencia del señor Juez Supremo Barandiarán Dempwolf.-

S.S.

RODRÍGUEZ TINEO

BARRIOS ALVARADO

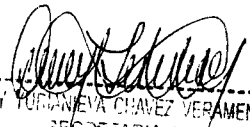
NEYRA FLORES

CALDERÓN CASTILLO

SANTA MARÍA MORILLO

BA/rnp.

SE PUBLICO CONFORME A LEY


DNY TORDOVEJA CHAVEZ VERAMENDI
SECRETARIA (e)
Sala Penal Transitoria
CORTE SUPREMA

15 OCT. 2000