

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
R. QUEJA (N.C.P.P.) N° 89-2012
AMAZONAS

Lima, veinte de agosto de dos mil doce.-

VISTOS; el recurso de queja de derecho interpuesto por la defensa técnica del procesado Winder Segundo Vega Portal y otros, contra el auto de fojas cuatro, del trece de abril de dos mil doce que declaró inadmisibile el recurso de casación que promovió junto a María Alejandrina Culqui Puerta contra la resolución del dos de abril de dos mil doce, que confirmó la de primera instancia de fecha treinta y uno de enero de dos mil doce, que declaró fundado el requerimiento de la medida cautelar de desalojo preventivo y ministración provisional postulado por el Fiscal Provincial, en consecuencia se ordenó el desalojo de los imputados y de todos quienes se encuentren en el predio ubicado en el Fundo Murcia y procédase a la ministración provisional a favor de los agraviados; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Villa Stein; y **CONSIDERANDO: Primero:** Que, se advierte a fojas uno y siguiente, que el abogado defensor de los recurrentes interpone recurso de queja de derecho alegando que el motivo de la interposición del recurso de casación obedece a la necesidad de desarrollar la doctrina jurisprudencial, toda vez que ante el inminente desalojo, se interpone por haber violentado el principio de legalidad y de inocencia contenida en los numerales d) y e) del inciso dos del artículo veinticuatro de la Constitución Política del Estado; aunado a ello, se vulneró normas de carácter procesal porque la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Amazonas indebidamente calificó su recurso de casación, cuando esto debió ser efectuado por la Corte Suprema.

Segundo: Que el recurso de queja es un recurso instrumental que tiene por objeto que el inmediato superior reexamine la resolución que deniega un recurso, ordinario o extraordinario; que la admisibilidad del recurso de queja de derecho se rige por lo previsto en el artículo

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
R. QUEJA (N.C.P.P.) N° 89-2012
AMAZONAS

2

cuatrocientos treinta y siete del nuevo Código Procesal Penal señala que este tipo de recursos procede contra la resolución del Juez o la Sala Penal Superior que declara inadmisibile el recurso de apelación o casación *-se interpone ante el órgano jurisdiccional superior que denegó el recurso-*, de conformidad a lo establecido en el artículo cuatrocientos catorce del referido Código; asimismo, el trámite para su fundabilidad está previsto en el artículo cuatrocientos treinta y ocho del acotado Código, que exige satisfacer los siguientes presupuestos: **i)** motivo de su interposición con invocación de la norma jurídica vulnerada, **ii)** acompañar el escrito que motivó la resolución recurrida y, en su caso, los referentes a su tramitación, **iii)** la resolución recurrida, **iv)** el escrito en que se recurre; y **v)** la resolución denegatoria; que corresponde decidir por esta vía la corrección de la inadmisibilidad del recurso de casación interpuesto por la defensa técnica del procesado Winder Segundo Vega Portal y otros.

Tercero: Que si bien el impugnante al recurrir por esta vía residual cumplió con satisfacer los requisitos formales para su planteamiento, es claro advertir que no ocurre lo mismo en cuanto a los presupuestos subjetivos y, por tanto, no resulta atendible su denuncia porque el rechazo de su recurso de casación se funda especialmente en que pese a que invocaron el supuesto de excepción referido al desarrollo de la doctrina jurisprudencial *-previsto en el numeral cuatro del artículo cuatrocientos veintisiete del acotado Código-* no fundamentó su pretensión pues omitió el fundamento en cuanto al desarrollo de la doctrina jurisprudencial, no cumpliendo con las exigencias del artículo cuatrocientos treinta del nuevo Código Procesal Penal; que, siendo así, y en atención a los razonamientos precedentes, el recurso de queja debe ser desestimado. **Cuarto:** Que, por otro lado, no existiendo motivos para exonerar de las costas al

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
R. QUEJA (N.C.P.P.) N° 89-2012
AMAZONAS

3

recurrente por el presente recurso sin resultado favorable, es de aplicación el apartado dos, del artículo quinientos cuatro del Nuevo Código Procesal Penal, que impone la obligación de fijar este concepto a quien interpuso un recurso sin éxito. Por estos fundamentos: **I.** Declararon **INADMISIBLE** el recurso de queja de derecho interpuesto por la defensa técnica del procesado Winder Segundo Vega Portal y otros, contra el auto de fojas cuatro, del trece de abril de dos mil doce que declaró inadmisibile el recurso de casación que promovió junto a María Alejandrina Culqui Puerta contra la resolución del dos de abril de dos mil doce, que confirmó la de primera instancia de fecha treinta y uno de enero de dos mil doce, que declaró fundado el requerimiento de la medida cautelar de desalojo preventivo y ministración provisional postulado por el Fiscal Provincial, en consecuencia se ordenó el desalojo de los imputados y de todos quienes se encuentren en el predio ubicado en el Fundo Murcia y procédase a la ministración provisional a favor de los agraviados; **II. CONDENARON** al pago de las costas de la tramitación del recurso de casación al procesado Winder Segundo Vega Portal; en consecuencia, **MANDARON** se transcriba la presente Ejecutoria Suprema al Tribunal de origen; hágase saber y archívese.-

SS.

VILLA STEIN

RODRÍGUEZ TINEO

PARIONA PASTRANA

SALAS ARENAS

NEYRA FLORES

VSJ

26 FEB 2013

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dra. PILAR SALAS CAMPOS
Secretaria de la Sala Penal Permanente
CORTE SUPREMA