

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CAS. N° 4491-2011
AREQUIPA

Lima, veintisiete de enero de dos mil doce.-.


VISTOS; con los acompañados; y **CONSIDERANDO**:


PRIMERO: Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el co demandado Oscar Teófilo Urquiza Mogrovejo, con fecha trece de julio de dos mil once, para cuyo efecto debe calificarse los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, conforme a lo previsto en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley 29364.-----


SEGUNDO: Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad del recurso, previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por Ley 29364, es del caso señalar que el presente medio impugnatorio cumple con ellos, esto es: **i)** Se recurre una resolución expedida por la Sala Superior que pone fin al proceso; **ii)** Se ha interpuesto ante la Sala Mixta Descentralizada e Itinerante de Camaná de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, órgano superior que emitió la resolución impugnada y elevó los actuados; **iii)** Fue interpuesto dentro del plazo de diez días de haber tomado conocimiento de la resolución impugnada; y, **iv)** Cumple con adjuntar la tasa judicial por recurso de casación.-----

TERCERO: Que, respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388 del precitado cuerpo de Leyes, modificado por la Ley 29364, es de verse que al recurrente no le resulta exigible el inciso 1° del antes citado artículo, en tanto la sentencia de primera instancia le fue favorable, al declarar infundada la demanda; asimismo en cuanto al requisito señalado en el inciso 4° de la referida norma, el impugnante ha precisado que su pretensión impugnatoria es anulatorio y subordinadamente revocatorio, cumpliendo con ello los requisitos aludidos. En cuanto a las exigencias contenidas en los incisos 2° y 3° del artículo 388 del Código Procesal Civil, el recurrente denuncia las causales de: **i) Infracción normativa por aplicación indebida del artículo 750**

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CAS. N° 4491-2011
AREQUIPA

 del Código Civil de 1936, ii) Infracción normativa por aplicación indebida del artículo 734 del Código Civil de 1936, iii) Infracción normativa por aplicación indebida del inciso 4° del artículo 219 del Código Civil, y iv) Afectación al debido proceso al haberse emitido una sentencia de vista con motivación aparente y carente de motivación en otros los extremos o aspectos, corresponde en consecuencia efectuar su análisis.-----



CUARTO: Que, en cuanto a la causal denunciada en el *ítem i)* el recurrente refiere que el demandante sustenta la pretensión de nulidad del testamento de Micaela Mogrovejo Álvarez viuda de Mogrovejo, porque habría dispuesto bienes que ya no eran de su propiedad; sin embargo, en la sentencia los jueces superiores entienden erróneamente que dicha testadora, habría enajenado bienes, que antes, había dispuesto en el testamento, resultando impertinente este dispositivo legal. La decisión de declarar improcedente la demanda le causa perjuicio, porque en cualquier momento, podría el demandante iniciar otro proceso con el mismo objeto. Realizando el respectivo análisis se tiene que el actor no ha cumplido con demostrar la incidencia directa de la supuesta infracción normativa sobre la decisión impugnada, pues si bien la norma cuya infracción se denuncia resultaría impertinente a la relación fáctica establecida en el proceso, la pretensión de nulidad de testamento ha sido declarada improcedente, esto es, el testamento otorgado por doña Micaela Mogrovejo viuda de Mogrovejo no ha sido declarado invalido, siendo ello así no se demuestra fehacientemente el agravio que esta decisión causaría al recurrente, por lo que esta causal es **improcedente**.-----



QUINTO: Respecto a la causal contenida en el *ítem ii)* el recurrente alega que en este caso, la controversia, está centrada en las causales de nulidad de un acto jurídico celebrado el diecinueve de enero de mil novecientos ochenta y ocho; por tanto, la invocación y la aplicación (para el caso de la nulidad de dicho acto jurídico), de la referida norma legal del


CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 4491-2011

AREQUIPA

 Código Civil de 1936, es absolutamente impertinente, en todo caso era aplicable el inciso 2° del artículo 787 del Código Civil vigente que faculta a los albaceas a ejercer acciones extrajudiciales para la seguridad de los bienes hereditarios. Al haber acaecido el deceso de doña Micaela Mogrovejo viuda de Mogrovejo el catorce de mayo de mil novecientos ochenta y tres, la sucesión se aperturó durante la vigencia del Código Civil de 1936, consiguientemente resulta pertinente, por razón de temporalidad, al caso de autos, los alcances del artículo 734 del acotado código, siendo así este agravio también es **improcedente**.-----

 **SEXTO:** Que, en cuanto a la tercera causal contenida en el acápite iii) precisa que los hechos que contienen la demanda, están referidos a una imposibilidad jurídica y mala fe supuesta de los contratantes, sin embargo, oficiosamente la Sala aplicando indebidamente también el artículo VII del Título Preliminar del Código Civil, que consagra el principio de *iura novit curia*, recurre a una norma ajena a la controversia. Para el caso demandado y según los hechos expuestos en la demanda y objeto de la contestación, eran de aplicación los incisos 1°, 3° y 7° del artículo 219 del Código Civil. Debe indicarse que lo alegado por el recurrente carece de todo sustento si tenemos en cuenta que el demandante al sustentar las pretensiones de nulidad de testamento y nulidad de la resolución del contrato invocó como causales de nulidad los incisos 1°, 2° y 4° del Código Civil, esto es: falta la manifestación de voluntad del agente, practicado por persona absolutamente incapaz y fin ilícito, consideraciones por las cuales no se configura el agravio invocado, debiendo declararse **improcedente** esta denuncia.-----

 **SÉTIMO:** Que, finalmente en relación al cuarto agravio contenido en el acápite iv) el recurrente argumenta que no existe motivación alguna en la sentencia de vista, para declarar improcedente la demanda, respecto de las causales de falta de manifestación de voluntad, falta de capacidad de goce, imposibilidad jurídica y nulidad virtual, causales que fueron

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 4491-2011

AREQUIPA

expresamente invocadas por los demandantes en su demanda y fueron objeto de pronunciamiento en la sentencia de primera instancia. En cuanto al extremo de nulidad de la resolución de contrato, en el recurso de apelación, los demandantes aluden a la mala fe con que habrían actuado las partes; sin embargo, sobre este aspecto no existe pronunciamiento alguno de los Jueces Superiores, y declaran fundada la demanda, por una causal no invocada ni discutida, como es la supuesta ausencia de facultades de los albaceas, recurriendo para ello a normas derogadas, cuando no habían sido invocadas por las partes ni en la demanda y menos en el recurso de apelación. De otro lado, los demandantes para pretender la nulidad de la resolución del contrato alegaron imposibilidad jurídica y nulidad virtual (cuando la ley lo declara nulo), la Sala sin ninguna motivación, señala que el acto tuvo finalidad ilícita, que no fue invocada en la demanda ni fue materia del proceso; por lo que se le ha privado del derecho de defensa al declarar fundada la demanda por una causal no invocada de hecho ni de derecho y que no fue objeto de la controversia, la Sala no ha determinado que normas son aplicables para el caso de resolución de contrato; en cuanto a la declaración de mejor derecho de propiedad, contradictoriamente sostiene que los demandantes tienen mejor derecho de propiedad, sosteniendo que ellos compraron los bienes de sus propietarios; sin embargo, para resolver la nulidad del testamento que otorga la propia Micaela Mogrovejo Álvarez, se dice que ella no es propietaria. Se observa de la resolución impugnada que ha cumplido con motivar adecuadamente su decisión, habiendo valorado las pruebas y hechos aportados al proceso, resolviendo todas las pretensiones propuestas en la demanda, así como los argumentos de defensa propuestos por los codemandados, aplicando la norma pertinente a los hechos acaecidos durante su vigencia, no observándose como alega el impugnante la supuesta afectación al debido proceso, lo que evidencia que se ha respetado el principio constitucional

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 4491-2011

AREQUIPA

de motivación escrita de toda resolución judicial, contenida en el inciso 5° del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, que también se encuentra reconocido por el artículo 122 numeral 3° y 4° del Código Procesal Civil, y el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.-----

OCTAVO: No obstante haber cumplido con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 388 del Código Procesal Civil; se advierte que el recurso presentado no cumple el requisito de procedencia contenido en el inciso 3° del acotado artículo, al no haberse demostrado la incidencia directa de las infracciones denunciadas sobre la decisión recurrida.-----

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por don Oscar Teófilo Urquiza Mogrovejo a folios mil noventa y siete; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por José Andrés Peña Gonzáles y otra con Oscar Teófilo Urquiza Mogrovejo y otros, sobre nulidad de testamento y otros; y los devolvieron; intervino como Juez Supremo ponente el señor **Rodríguez Mendoza.-**

SS.

TÁVARA CORDOVA

RODRIGUEZ MENDOZA

IDROGO DELGADO

CASTAÑEDA SERRANO

CALDERÓN CASTILLO

bca/gmb

SE PUBLICÓ CONFORME A LEY

Dr. Ulises M. Osorio
SECRETARIO
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA

10 MAYO 2012