

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**CAS. NRO. 2557-2009.
LIMA**

Lima, veintiséis de agosto del dos mil nueve.

VISTOS; con el acompañado; el recurso de casación interpuesto por SEGURSAT Sociedad Anónima Cerrada; verificado el cumplimiento de los requisitos de forma regulados en el artículo 387 del Código Procesal Civil, así como el requisito de fondo previsto en el inciso 1° del artículo 388 del mismo cuerpo de leyes; y **ATENDIENDO:** -----

PRIMERO.- Que, el recurrente invocando las causales previstas en los incisos 3° y 2° del artículo 386 del Código Procesal Civil, denuncia: **a)** La contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso, refiriendo la violación al principio de la valoración conjunta de los medios probatorios, concretándose a la declaración prestada por el ex gerente general de la demandante, en donde reconoció haber recibido una llamada de la demandada, informándole que existía desperfectos en el equipo localizador; **b)** La inaplicación del segundo párrafo del artículo 1321 del Código Civil, pues el resarcimiento sólo comprende los daños, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de la inejecución; siendo que el robo del vehículo y la pérdida por la falta de cobro de la renta no son daños directos, dado que la demandada no asegura la recuperación del bien; por lo que la indemnización únicamente podía comprender la devolución de lo pagado por el servicio contratado.

-----**SEGUNDO.**- Que, analizada la fundamentación de la denuncia indicada en el literal **a)**, ésta no cumplen con el requisito de fondo del acápite 2.3 del inciso 2° del artículo 388 del Código Procesal Civil, al no fundamentar en forma clara y precisa cómo los hechos que aduce están contenidos en la prueba que señala, han de afectar el sentido de la decisión final; pues conforme se aprecia de autos, el supuesto de hecho indicado (comunicación de desperfecto) no se encuentra contenido en el pliego de preguntas de fojas ciento

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**CAS. NRO. 2557-2009.****LIMA**

sesenta y cinco, ni en las respuestas de fojas ciento sesentiseis; a lo que se añade que según artículo 197 del Código Procesal Civil, el juzgador sólo está obligado a expresar las valoraciones esenciales y determinantes de su decisión. -----

TERCERO.- Que, analizada la fundamentación de la denuncia indicada en el literal **b)**, ésta no cumple con el requisito de fondo del acápite 2.2 del inciso 2° del artículo 388 del Código Procesal Civil, al no fundamentar en forma clara y precisa por qué ha de aplicarse tal norma, bajo un supuesto (diferenciación entre daños directos e indirectos) que no ha sido denunciado al contestarse la demanda a fojas ciento dos; por tanto, no ha sido fijado como punto controvertido concreto a fojas ciento cuarentitres, ni ha sido materia de la apelación de la sentencia a fojas ciento ochentidos; de manera que, no ha sido materia del contradictorio a lo largo del proceso. -----

Por las razones expuestas, en aplicación de lo previsto en los artículos 392, 398 y 399 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto a fojas doscientos veinticuatro interpuesto por SEGURSAT Sociedad Anónima Cerrada; en los seguidos con ALTAUS Sociedad Anónima Cerrada sobre resolución de contrato e indemnización; **CONDENARON** al recurrente al pago de la multa de tres Unidades de Referencia Procesal, así como al pago de las costas y costos originados en la tramitación de este recurso; **DISPUSIERON** la publicación de esta resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad; y los devolvieron.

SS.

TAVARA CORDOVA

PALOMINO GARCIA

CASTAÑEDA SERRANO

SALAS VILLALOBOS

IDROGO DELGADO