



Lima, nueve de abril de dos mil doce.-

**VISTOS;** el recurso de queja excepcional interpuesto por el encausado FÉLIX CRISPÍN PALOMINO MAYHUA contra la resolución de fojas cincuenta y siete, del treinta y uno de agosto de dos mil once, que declaró improcedente el recurso de nulidad que promovió contra la sentencia de vista de fojas treinta y nueve, del veintisiete de julio de dos mil once, que confirmando la de primera instancia de fojas nueve - corre en el cuadernillo formado en esta instancia -, del veintiséis de enero de dos mil once, lo condena por los delitos contra el Patrimonio - Usurpación Agravada y Daño Simple, en agravio de Summer Hans Tuesta Rodríguez, a tres años de pena privativa de libertad cuya ejecución se suspende condicionalmente por el término de dos años, fijando en la suma de dos mil nuevos soles el monto que por concepto de reparación civil deberá abonar solidariamente a favor del agraviado; interviniendo como ponente la Jueza Suprema INÉS VILLA BONILLA, de conformidad con el señor Fiscal Supremo en lo Penal; y **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Que, el recurrente FÉLIX CRISPÍN PALOMINO MAYHUA en su escrito fundamentado a fojas sesenta y uno, cuestiona: **a)** Que, la resolución mediante la cual se declara improcedente su recurso de nulidad, ha violado el debido proceso, así como los principios de la instancia plural, presunción de inocencia, motivación razonada y derecho a la defensa, al haberse realizado una interpretación restrictiva y no extensiva de las normas del Código de Procedimientos Penales, con el consecuente perjuicio de la parte agraviada; **b)** Considera el quejoso que han existido vicios injudicando e improcedendo; no obstante ello se declaró improcedente el recurso de nulidad bajo el argumento de que el ordenamiento procesal no contempla la posibilidad de promover

recursos impugnatorios, en los procedimientos como en el de la naturaleza del presente; precisa que la resolución de fecha veintisiete de julio de dos mil once le causa agravio desde el punto de vista legal y material, pues se le ha denegado su derecho de acudir a la máxima instancia judicial, violándose el principio constitucional de la instancia plural, impidiendo enmendar las irregularidades sustantivas y procesales incurridas por el Colegiado. **SEGUNDO:** Que, el artículo doscientos noventa y siete del Código de Procedimientos Penales, modificado por el Decreto Legislativo número novecientos cincuenta y nueve, permite la procedencia del recurso de queja excepcional, contra sentencias o autos que extingan la acción o pongan fin al procedimiento o a la instancia, **siempre que se acredite que la resolución impugnada o el procedimiento que la precedió infringió normas constitucionales o normas con rango de ley directamente derivadas de aquellas;** puntualizándose los presupuestos materiales y formales en el apartado tres, esto es: a) que, la queja se interponga en el plazo de veinticuatro horas, b) que, se fundamenten los motivos del recurso, c) que, se indique en el escrito las piezas pertinentes del proceso y sus folios para la formación del cuaderno respectivo. **TERCERO:** Que, en el caso de autos se da el supuesto de admisibilidad del recurso de queja excepcional a que se ha hecho referencia en el fundamento jurídico precedente, por lo que corresponde evaluar si existe o no infracción de normas constitucionales o normas con rango de ley directamente derivadas de aquellas. **CUARTO:** Que, del análisis de la queja interpuesta por Félix Crispín Palomino Mayhua, se tiene que en puridad lo que pretende el quejoso es cuestionar el sentido de la decisión contenida en la sentencia de vista de fojas de fojas treinta y nueve, alegando irregularidades sustantivas y procesales en la que habría incurrido la Sala Superior, las que según su recurso de fojas



44

cincuenta y cuatro, inciden en la no valoración de medios de pruebas y sus nuevos argumentos de defensa; significándose que la queja excepcional, por su naturaleza extraordinaria, no está destinada a realizar un reexamen de la valoración efectuada por el Tribunal Superior y el Juez de la investigación; que a ello debe agregarse que en el considerando cuarto de la sentencia se consignan los fundamentos y juicios de valor pertinentes por los cuales la Sala Superior consideró que le resulta imputable al quejoso la comisión de los delitos contra el patrimonio - Usurpación Agravada y Daño Simple, en perjuicio de Summer Hans Tuesta Rodríguez; comprobándose que la decisión judicial se encuentra debidamente motivada conforme a lo dispuesto en el apartado cinco del artículo ciento treinta y nueve de la Constitución Política del Estado, concordante con el numeral doce del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; no habiéndose afectado las normas de carácter constitucional. Por estos fundamentos: declararon **INFUNDADA** la queja excepcional interpuesta por el encausado FÉLIX CRISPÍN PALOMINO MAYHUA contra la resolución de fojas cincuenta y siete, del treinta y uno de agosto de dos mil once, que declaró improcedente el recurso de nulidad que promovió contra la sentencia de vista de fojas treinta y nueve, del veintisiete de julio de dos mil once, que confirmando la de primera instancia de fojas nueve - corre en el cuadernillo formado en esta instancia -, del veintiséis de enero de dos mil once, lo condena por los delitos contra el Patrimonio - Usurpación Agravada y Daño Simple, en agravio de Summer Hans Tuesta Rodríguez, a tres años de pena privativa de libertad cuya ejecución se suspende condicionalmente por el término de dos años, fijando en la suma de dos mil nuevos soles el monto que por concepto de reparación civil deberá abonar solidariamente a favor del agraviado; **MANDARON** se transcriba la



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
DE LA REPÚBLICA

SALA PENAL TRANSITORIA  
QUEJA EXCEPCIONAL N° 997 - 2011  
LORETO

- 4 -

presente Ejecutoria Suprema al Tribunal de origen; hágase saber y archívese.-

S.S.

LECAROS CORNEJO

PRADO SALDARRIAGA


BARRIOS ALVARADO

PRÍNCIPE TRUJILLO

VILLA BONILLA

IVB/ecb.

SE PUBLICO CONFORME A LEY

  
-----  
DINY YURIANIEVA CHAVEZ VERAMENDI  
SECRETARIA/(e)  
Sala Penal Transitoria  
CORTE SUPREMA

31 MAYO 2012