

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 431-2010

LIMA

Lima, diez de septiembre de dos mil diez.-

VISTOS: y CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que, de conformidad a lo establecido por el artículo 384 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley 29364, el Recurso de Casación, sin constituir un medio para acceder a una tercera instancia adicional en el proceso, tiene por fines esenciales la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional; para que la Corte Suprema de Justicia cumpla con los aludidos propósitos, es preciso que el referido medio impugnatorio sea interpuesto observando los requisitos de admisibilidad y procedencia previstos en los artículos 387 y 388 del Código Adjetivo.

SEGUNDO.- Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad, el recurso de casación interpuesto por el demandante Jorge Godofredo Blacker Bendeزú (contra la Resolución de Vista obrante a fojas doscientos setenta y dos, su fecha dos de diciembre de dos mil nueve, que confirmando la resolución apelada de fecha seis de abril de dos mil ocho declara improcedente la demanda de nulidad de acuerdos societarios), satisface los requisitos de forma regulados por el artículo 387 del referido texto legal, ya que la recurrida es una resolución de vista expedida por una Sala Superior que en revisión pone fin al proceso, ha sido interpuesto dentro del plazo de ley y de la razón evacuada por el Secretario de este Supremo Tribunal se tiene que el impugnante ha cumplido con subsanar la deficiencia oportunamente advertida con relación a la falta de pago de la tasa judicial.

TERCERO.- Que, en consecuencia, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad del recurso extraordinario; de autos se advierte que el impugnante amparado en el artículo 386 del Código

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 431-2010

LIMA

Procesal Civil fundamenta el recurso de casación en la causal de: Infracción Normativa Sustancial (artículo V del Título Preliminar del Código Civil y los artículos 38, 78, 79, 85, 127, 139 y 150 de la Ley General de Sociedades).

CUARTO.- Que, con relación a la causal referida a vicios *in iudicando* el impugnante básicamente denuncia: que la resolución de vista infringe los artículos 139 y 150 de la Ley General de Sociedades cuando sostiene que el presente caso es uno de impugnación de acuerdos societarios, sobre controversias *intra* societarias, cuando en realidad la discusión versa sobre temas de orden público, como la prohibición de ejercer abusivamente derechos, en el presente caso los actos realizados por el accionista moroso Las Dunas de Oro (frente a la obligación de pagar los dividendos pasivos, aprovechó la Junta General convocada para declarar cancelados dichos dividendos) atentan contra el orden público y las buenas costumbres mercantiles, por tanto los hechos se subsumen dentro de lo contemplado por el artículo 150 de la referida Ley.

QUINTO.- Que, el recurso así sustentado, no puede resultar viable en sede de casación, pues como ha sostenido este Tribunal Supremo en reiteradas ocasiones, el recurso extraordinario debe ser lo suficientemente explícito y formal (debe bastarse a si mismo), ya que el Tribunal de Casación centrará su análisis únicamente respecto de aquello que es materia de la impugnación, sin que pueda aplicar el principio *iura novit curia* (que permitiría suplir de oficio las omisiones en que incurra la parte impugnante), por esta razón, el recurso de casación debe satisfacer todos y cada uno de los requisitos de procedibilidad establecidos por el artículo 388 del Código Procesal Civil, la ausencia de alguno de ellos determinará la declaración de improcedencia del recurso interpuesto.

SEXTO.- Que, en el presente caso, de los fundamentos del recurso resulta evidente que el impugnante no ha explicado con precisión y claridad en

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 431-2010

LIMA

que habría consistido la infracción de cada una de las normas que denuncia, ni ha demostrado cómo la infracción de las normas que cita habría incidido directamente en el sentido de la decisión que impugna. Además, el recurso de casación se funda en la causal de Infracción Normativa Sustancial, sin embargo, al momento de precisar el pedido casatorio se alude que la pretensión impugnatoria es Anulatoria (expresamente pide que se declare Nula la resolución impugnada), pedido que resulta por demás contraproducente con la causal de Infracción Normativa Sustancial, ya que de conformidad a lo previsto por el artículo 396 del mencionado Código Adjetivo, la pretensión anulatoria sólo es factible cuando se invoca la causal de Infracción Normativa Procesal, en tanto que si se denuncia la Infracción Normativa Sustancial la consecuencia de declarar fundado el recurso por esta causal no es el reenvío, sino la resolución de la litis en sede de instancia.

Por estos fundamentos: declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto a fojas doscientos ochenta y cinco, contra la resolución de vista obrante a fojas doscientos setenta y dos, su fecha dos de diciembre de dos mil nueve, que confirmando la resolución apelada de fecha seis de abril del mismo año declara improcedente la demanda; en los seguidos por Jorge Godofredo Blacker Bendezú, con la Compañía Minera Nueva Princesa S.A.C., sobre Nulidad de Acuerdos Societarios; y los devolvieron; interviniendo como Juez Supremo ponente el señor Álvarez López.-

SS.
ALMENARA BRYSON
LEÓN RAMÍREZ
VINATEA MEDINA
ÁLVAREZ LÓPEZ
VALCÁRCEL SALDAÑA

ovg/svc

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 431-2010

LIMA