

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la República*

**SENTENCIA  
P.A. N° 1540 – 2009  
LORETO**

Lima, doce de Octubre  
de dos mil diez.-

**VISTOS; y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO**.- Que, viene en grado de apelación la sentencia de fojas trescientos cincuenta y tres de fecha diez de diciembre de dos mil ocho, que declara fundada la demanda constitucional de amparo interpuesta por don Werner Levy Navarro.

**SEGUNDO**.- Que, el Procurador Publico encargado de los asuntos judiciales del Poder Judicial en su escrito de apelación de fojas trescientos sesenta y nueve alega que la demanda debió ser declarada infundada por carecer de verosimilitud y de fundamento de hecho y de derecho válidos que la apoyen, asimismo indica que ha quedado acreditado de autos que no se ha vulnerado los derechos constitucionales invocados en la demanda, pues dicho proceso se tramitó observando el debido proceso y en cumplimiento a la normatividad vigente en el proceso instaurado.

Por su parte el demandado señor ARISTÓTELES ALVAREZ LOPEZ en su escrito de apelación de fojas trescientos sesenta y cinco *alega* que al declararse fundada la demanda de amparo se ha vulnerado el precedente vinculante, fundamento 37 establecido en la STS 1417-2000-AA/TC que establece que toda demanda que no verse sobre el contenido constitucional directamente protegido por el derecho fundamental a la pensión debe ser declarada improcedente como es el caso de autos, dado que su pretensión versa sobre la nivelación de reajuste de pensiones.

**TERCERO**.- Que, de conformidad con lo establecido en el inciso 2 del artículo 200 de la Constitución Política del Estado, el proceso de amparo procede contra los actos de cualquier autoridad, funcionario o persona, que vulneren o amenacen los derechos reconocidos por ésta, que sean distintos a la libertad individual; sin embargo, ha previsto también, que no procede el amparo contra

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la República*

**SENTENCIA  
P.A. N° 1540 – 2009  
LORETO**

normas legales ni contra resoluciones judiciales emanadas de un procedimiento regular; coherente con lo establecido en la norma constitucional, el artículo 4 del Código Procesal Constitucional ha establecido que el amparo procede respecto de resoluciones judiciales firmes dictadas con manifiesto agravio a la tutela procesal efectiva que comprende el acceso a la justicia y el debido proceso.

**CUARTO.**- Que, del análisis de las normas en comento, queda claro que es factible promover demanda de amparo contra resoluciones firmes expedidas en la tramitación de un proceso judicial irregular, o cuando, en términos del Código Procesal Constitucional, se haya vulnerado la tutela procesal efectiva, la que comprende el debido proceso y el acceso a la justicia; sin embargo, tal regulación normativa, no implica que se pueda hacer un uso indiscriminado del amparo, pues ello afectaría gravemente la inmutabilidad de la cosa juzgada prevista en el artículo 139 inciso 2 de la Carta Magna, sino por el contrario, el ordenamiento jurídico únicamente concede tal posibilidad cuando la vulneración de los derechos constitucionales sea manifiesta.

**QUINTO.**- Que mediante escrito de demanda de folios catorce, don Werner Levy Navarro interpone demanda de acción de amparo, solicitando la declaración de nulidad e ineficacia jurídica de la sentencia de vista expedida por la Sala Civil Mixta de la Corte Superior de Justicia de Loreto de fecha veinticuatro de enero de dos mil seis, con número de Expediente 631-2004 que revocando la apelada declara improcedente la demanda de nivelación por cesantía a fin de que la sentencia expedida por el Juez Laboral de Maynas del cinco de abril de dos mil cinco que ordena al Poder Judicial cumpla con nivelar su pensión de cesantía a la suma de cinco mil setecientos sesenta y cuatro nuevos soles con setenta y nueve céntimos, quede vigente y con todos sus efectos jurídicos.

**SEXTO.**- Que la sentencia recurrida declara fundada la demanda por considerar que la nivelación de la pensión de cesantía del demandante está reconocida

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la República*

**SENTENCIA  
P.A. N° 1540 – 2009  
LORETO**

mediante una resolución administrativa firme y que conforme al artículo 172 del Código Civil, la condición suspensiva establecida en la citada resolución es nula en tanto la misma está sujeta a la voluntad del deudor, en tal sentido la nivelación de la pensión es de obligatorio cumplimiento.

**SÉTIMO.**- Que, conforme aparece en los actuados administrativos se tiene que:

1. Mediante Resolución de Supervisión de Personal N° 823-2001-SP-GAF-GG-PJ de fecha ocho de junio de dos mil uno, obrante a folios tres de autos, dispone en su artículo primero “NIVELAR a partir del primero de abril de dos mil uno, las pensiones de los cesantes del Poder Judicial”, en el caso del actor de una pensión actual de tres mil ochenta y nueve nuevos soles con dieciocho céntimos a cinco mil setecientos sesenta y cuatro nuevos soles con setenta y nueve céntimos como resultado de la suma de dos mil seiscientos setenta y cinco nuevos soles con sesenta y un céntimos por concepto de bono por Función Jurisdiccional y Asignación por Movilidad que perciben los magistrados de sus mismas categorías en actividad. En su segundo artículo dispone: “ESTABLECER que la nivelación de pensiones referida en el artículo precedente queda sujeta a la Autorización de los recursos presupuestales, por parte del Ministerio de Economía y Finanzas”. (Sic). 2. Mediante Carta de fecha ocho de setiembre de dos mil cuatro emitida por la Gerencia General del Poder Judicial de folios cuatro, se comunica al actor que con relación al saldo de nivelación de pensión de cesantía “...se encuentra supeditado a la dotación de la asignación presupuestaria por parte del Ministerio de Economía y Finanzas, conforme a lo dispuesto por la Resolución Administrativa N° 041-2001-CE-PJ de fecha treinta de mayo de dos mil uno, razón por la cual este Poder del Estado mediante Oficios (...) viene solicitando desde el año dos mil uno, la ampliación del Presupuesto del Poder Judicial (...) ampliación que hasta la fecha no ha sido otorgada.” (Sic).

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente*  
*Corte Suprema de Justicia de la República*

**SENTENCIA**  
**P.A. N° 1540 – 2009**  
**LORETO**

**OCTAVO.**- Que, de los antecedentes del proceso de ejecución de resolución administrativa incoado por Werner Levy Navarro contra el Poder Judicial el Juzgado Laboral del Maynas, en el Expediente N° 2004-631 mediante resolución número cinco de fecha cinco de abril de dos mil cinco, de folios cinco y siguientes declara improcedente la oposición formulada por la Procuraduría del Poder Judicial y en consecuencia requiere a la entidad ejecutada que se de cumplimiento a la nivelación de pensión de cesantía concedida por el accionante mediante el pago de la suma de cinco mil setecientos sesenta y cuatro nuevos soles con setenta y nueve céntimos mensuales. Ello por considerar que la resolución administrativa que dispone la nivelación de pensiones tiene la calidad de una resolución administrativa firme y si bien en el artículo segundo de la misma contiene la condición suspensiva señalada por la demandada empero el derecho reconocido en la misma no está en discusión, por ende, de acuerdo al artículo 76 numeral 3 de la Ley Procesal del Trabajo tiene la calidad de título de ejecución, siendo responsabilidad del demandado presupuestar su pago oportunamente. Que la condición suspensiva no tiene que depender exclusivamente de la voluntad del deudor, pues de lo contrario el deudor estaría postergando indefinidamente el cumplimiento de la obligación de manera arbitraria, por ende, en aplicación del artículo 172 del Código Civil ésta deviene en nula, tanto más si la oposición dentro de un proceso de ejecución según la Ley Procesal del Trabajo está prevista solo si el demandado acredita con prueba documental el cumplimiento de la obligación.

**NOVENO.**- Que en el caso de autos, cabe precisar que no está en discusión la validez del otorgamiento de la nivelación de la pensión de cesantía del actor en tanto esta está reconocida mediante una resolución administrativa firme, por lo que la controversia versa en determinar si oponerse al pago de la misma invocando la condición suspensiva prevista en el artículo 2 de la Resolución

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la República*

**SENTENCIA  
P.A. N° 1540 – 2009  
LORETO**

Administrativa N° 823-2001-SP-GAF-GG-PJ es causal de improcedencia de la demanda de ejecución laboral de resolución administrativa.

**DÉCIMO**.- Que, el artículo 10 de la Constitución Política del Estado establece lo siguiente: “El Estado reconoce el derecho universal y progresivo de toda persona a la seguridad social, para su protección frente a las contingencias que precise la ley y para la elevación de su calidad de vida”. El Tribunal Constitucional ha referido que el derecho fundamental a la pensión “tiene la naturaleza de derecho social -de contenido económico-. Surgido históricamente en el tránsito del Estado liberal al Estado social de Derecho, impone a los poderes públicos la obligación de proporcionar las prestaciones adecuadas a las personas en función a criterios y requisitos determinados legislativamente, para subvenir sus necesidades vitales y satisfacer los estándares de la ‘procura existencial’. “Este derecho es una concreción del derecho a la vida, en su sentido material, en atención al principio de indivisibilidad de los derechos fundamentales y al telos constitucional orientado a la protección de la dignidad de la persona humana, consagrado en el artículo 1 de la Constitución Política, en los siguientes términos: (...) la defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado. (STC 1417-2005-AA/TC fundamento 32).

**UNDÉCIMO**.- Asimismo el artículo 146 de la Constitución Política del Perú refiere que el Estado garantiza a los magistrados judiciales: “(...) 4. Una remuneración que les asegure un nivel de vida digno de su misión y jerarquía”, lo que significa que el constituyente ha considerado que el Juez, por la labor primordial que realiza en el servicio de justicia, debe recibir una remuneración que le permita a él y a su familia una vida decorosa, provista de los ingresos mínimos requeridos por un funcionario con tal relevancia en un Estado de Derecho. Esta protección también alcanza cuando los jueces han cesado,

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la República*

**SENTENCIA  
P.A. N° 1540 – 2009  
LORETO**

debiendo el Estado proveerles una pensión que les permita una vida decorosa y digna.

**DUODÉCIMO.**- En ese orden de ideas, si bien en el caso de autos no está en discusión el reconocimiento del derecho pensionario sino el cumplimiento de un mandamus de nivelación de pensiones, también es cierto que esta pretensión guarda relación directa con el derecho fundamental a la pensión por ende no puede estar sujeto a una condición suspensiva de manera indefinida por parte del Estado para su cumplimiento. En tal sentido y atendiendo que la obligación proviene desde el año dos mil uno es procedente que su cumplimiento sea exigido judicialmente debido al tiempo transcurrido, razonar en contrario, sería avalar la desidia por parte la Administración de su obligación de otorgar derechos pensionarios dignos reconocidos al amparo legal, razón por la cual, se advierte que con la resolución número dieciséis de fecha veinticuatro de enero de dos mil seis de folios siete y siguiente se ha vulnerado el derecho fundamental a la seguridad social previsto en el artículo 10 de la Constitución Política del Perú, por lo que la demanda de amparo debe ser estimada, debiendo la Sala de origen emitir nuevo fallo a fin de que emita nuevo pronunciamiento aplicando las normas constitucionales, procesales y materiales pertinentes al proceso de ejecución laboral de resolución administrativa.

**DECIMO TERCERO.**- Que la sentencia recurrida en la parte resolutive ordena a la demandada el pago de la pensión de cesantía, siendo que el Juez Constitucional no puede sustituir la función del Juez Ordinario, correspondiendo a este reponer la actuación afectada.

Por estas consideraciones: **CONFIRMARON** la sentencia obrante a fojas trescientos cincuenta y tres, de fecha diez de diciembre de dos mil ocho que declara **FUNDADA** la demanda de amparo interpuesta por don Werner Levy Navarro, en consecuencia declararon **NULA** la resolución número dieciséis de

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la República*

**SENTENCIA  
P.A. N° 1540 – 2009  
LORETO**

fecha veinticuatro de Enero de dos mil seis, expedida en el Expediente N° 2004-631, obrante en copia a fojas siete y ocho de autos: **DISPUSIERON** que la Sala Superior emita nuevo fallo atendiendo a las consideraciones glosadas en la presente sentencia; en los seguidos por don Werner Levy Navarro contra los integrantes de la Sala Civil Mixta de la Corte Superior de Justicia de Loreto sobre Proceso de Amparo; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano” conforme a ley; y los devolvieron.-  
Vocal Ponente Mac Rae Thays.-

**S.S.**

**VASQUEZ CORTEZ**

**TAVARA CORDOVA**

**ACEVEDO MENA**

**YRIVARREN FALLAQUE**

**MAC RAE THAYS**

Erh/Etm.