

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. NRO. 1091-2011.
LIMA

Lima, veintiséis de julio de dos mil once.-

VISTOS; y CONSIDERANDO:-----

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación obrante de fojas noventa y ocho a cien, interpuesto el cuatro de febrero de dos mil once por la demandante Graciela Isabel Valdivieso Vda. de Roncalla, correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, conforme a las disposiciones establecidas en la Ley número 29364.-----

SEGUNDO.- Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad, es del caso señalar que el presente recurso de casación, acorde con lo dispuesto por el artículo 387º del Código Procesal Civil vigente, se ha interpuesto: **i)** Contra el auto expedido por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado pone fin al proceso; **ii)** Ante la Sexta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, que emitió la resolución impugnada; **iii)** Dentro del plazo de diez días de notificada la resolución impugnada; y **iv)** Adjunta el recibo de pago de arancel judicial por concepto del recurso interpuesto, ascendente a la suma de quinientos setenta y seis nuevos soles.-----

TERCERO.- Que, respecto a los requisitos de procedencia, el recurrente no consintió la resolución de primera instancia; consecuentemente, en lo que a este extremo corresponde, el recurso interpuesto satisface el requisito previsto en el inciso 1º del artículo 388º Procesal Civil, modificado por la Ley número 29364.-----

CUARTO.- Que, la recurrente fundamenta su recurso sobre la base de la causal de infracción del artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil, por vulneración del principio de tutela jurisdiccional efectiva. Argumentando que la resolución número uno, de fecha nueve de marzo de dos mil diez, dictada por el Juez, declaró improcedente su demanda

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. NRO. 1091-2011.

LIMA

por no anexar el acta de conciliación, sin concederle la oportunidad de subsanar la omisión, habiendo presentando la mencionada acta de conciliación con su recurso de apelación. Sin embargo, la Sala Superior confirmó el auto apelado, basándose en que el acta de conciliación es un acuerdo conciliatorio total entre las partes, y no resulta relevante para el caso. Sin embargo, la actora considera que ese "acuerdo total", si abarca las pretensiones contenidas en su demanda, toda vez, que la albacea demandada, incumplió con presentar la documentación que sustenta su rendición de cuentas debidamente acreditada. Por consiguiente, la resolución impugnada afecta su derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, vulnerando incluso su derecho de acción.-----

QUINTO.- Que, la denuncia de infracción del artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil, por una supuesta vulneración del principio de tutela jurisdiccional efectiva, no puede ser amparada, toda vez que, del análisis de la cuestionada sentencia de vista, se advierte que cumple con el principio constitucional del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. Vale decir, que para su emisión, previamente se ha cumplido con el procedimiento legal, en el que se ha dado la oportunidad a los justiciables, de ser oídos, de ejercer el derecho de defensa, de producir pruebas y de obtener una resolución que decida la causa dentro de los plazos preestablecidos en la ley procesal. Que, a mayor abundamiento, del estudio de autos, se advierte que el juzgador al resolver la controversia, lo ha hecho con arreglo al derecho y en el marco del procedimiento preestablecido. En tal sentido, deviene en infundada la presunta afectación del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. Por lo demás, de la fundamentación del recurso, se desprende que la recurrente pretende que esta Sala Suprema vuelva a revisar los medios probatorios aportados al proceso, lo cual no procede en el debate casatorio. Siendo así, el recurso de casación resulta deficitario.-----

Por las razones expuestas y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 392º del Código Procesal Civil – modificado por la Ley 29364:

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. NRO. 1091-2011.

LIMA

Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación que corre de fojas noventaiocho a cien, interpuesto por la demandante Graciela Isabel Valdivieso Vda. de Roncalla; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Graciela Isabel Valdivieso Vda. de Roncalla y Lilly Roncalla Valdivieso con Elva Sonia Marín Suárez, sobre desaprobación de cuentas; y los devolvieron; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Vinatea Medina;

SS.

**ALMENARA BRYSON
WALDE JAÚREGUI
VINATEA MEDINA
CASTAÑEDA SERRANO
MIRANDA MOLINA**

rbp/sg

SE PUBLICO CONFORME A LEY

DRA. LESUE SOTELO ZECARRA
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA

21 JUN. 2012