

## **AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**

CAS. N° 4872-2008  
LIMA NORTE

Lima, cuatro de marzo del dos mil nueve.

**VISTOS;** y **CONSIDERANDO:** -----

**PRIMERO:** Que, el recurso de casación interpuesto por **Yesenia Ysela Tuesta Vidal**, cumple con los requisitos de forma para su admisibilidad, contemplados en el artículo 387 del Código Procesal Civil, así como con el requisito de fondo enunciado en el inciso 1° del artículo 388 del acotado cuerpo de leyes, pues la recurrente no consintió la resolución adversa de primera instancia.-----

**SEGUNDO:** Que, el recurrente invoca como sustento de su recurso las causales contenidas en los incisos 1° y 3° del artículo 386 del Código Procesal Civil, denunciando: **i) Interpretación errónea del artículo 1699 del Código Civil**, señalando *que el Ad quem al atorgarle al impugnante la calidad de arrendatario del inmueble sub litis interpreta erróneamente el artículo 1699 del Código Civil, pues dicha norma está referida al plazo de duración de un contrato de arrendamiento, norma que sería de aplicación a la relación existente entre la Asociación Santa Rosita de los Olivos, más no se puede aplicar respecto a mi persona ni a los diez litisconsortes que ocupamos el inmueble;* **ii) Aplicación Indevida del artículo 923 del Código Civil**, debido a que la demandante no es propietaria del inmueble cuyo desalojo se solicita; **iii) Contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso**, pues la celebración de una Audiencia de Conciliación, constituye un requisito de procedibilidad para la posterior iniciación de un proceso judicial, sin embargo, del Acta de Conciliación no se deja constancia de la invitación a conciliar cursada a la impugnante. -----

**TERCERO:** Que, con respecto a la causal material reseñada en el punto i), se puede advertir que dicha norma no ha sido aplicada por el Colegiado Superior, consecuentemente no pudo ser interpretada erróneamente. -----

## **AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**

CAS. N° 4872-2008  
LIMA NORTE

**CUARTO:** Que, en cuanto a la causal procesal a que se contrae el punto II), se tiene que tampoco resulta atendible, pues se señala que se ha aplicado indebidamente el artículo 923 del Código Civil, pues la demandante no es propietaria del bien sub litis; sin embargo debe tenerse en cuenta que en el presente proceso de desalojo no discute la propiedad del demandante. -----

**QUINTO:** Que, respecto de la tercera causal referida en el punto iii), se advierte que la impugnante plantea Contravención al debido proceso pues en el Acta de Conciliación no se deja constancia de la invitación a conciliar a su persona; sin embargo el impugnante no formuló su pedido en la primera oportunidad que tuvo para hacerlo, aplicándose lo dispuesto por el artículo 172 del Código Procesal Civil, por lo que dicha causal deviene en Improcedente. -----

Por tales consideraciones, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil. Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas mil seiscientos veintiséis, interpuesto por la litisconsorte Yesenia Ysela Tuesta Vidal, en los seguidos por Esperanza Moran Chávez Viuda de Mesías, sobre Desalojo por vencimiento de contrato; **CONDENARON** a la parte recurrente al pago de la multa de tres Unidades de Referencia Procesal, así como al de las costas y costos originados en la tramitación del recurso; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad, intervino como Vocal Ponente el doctor Idrogo Delgado; y los devolvieron.-

SS.  
TAVARA CORDOVA  
SOLIS ESPINOZA  
PALOMINO GARCÍA  
CASTAÑEDA SERRANO  
IDROGO DELGADO