

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. Nº 1701-2010

LIMA

Lima, treinta y uno de mayo del dos mil once.-

AUTOS y VISTOS con el acompañado; y, **ATENDIENDO**: -----

PRIMERO. - A que, el recurso de casación interpuesto por la demandante Violeta Hortencia Mora Castillo, satisface los requisitos de admisibilidad regulados en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número 29364, en cuanto se trata de una sentencia de de vista emitido por el órgano jurisdiccional superior, que en revisión pone fin al proceso, interpuesto dentro del plazo de ley y acompañando el pago de la tasa judicial respectiva.---

SEGUNDO. - A que, asimismo en relación a los requisitos de procedencia, se cumple con el previsto en el inciso 1 del artículo 388 del Código Procesal Civil, al no haber consentido la decisión que le fue adversa en primera instancia.-----

TERCERO. - A que, la recurrente denuncia las causales de: **i) Interpretación errónea del artículo 326 del Código Civil**; señalando que conforme lo establece el dispositivo denunciado, para que se ampare la pretensión de reconocimiento judicial de unión de hecho, es suficiente que la relación haya durado por lo menos dos años continuos, y que las partes estén libres de impedimento matrimonial; agrega que en autos se ha acreditado la relación convivencia con el demandado por más de veinte años y la admisibilidad de ambas partes de contraer matrimonio; y, **ii) Contravención de normas que garantizan el derecho a un debido proceso**, refiriendo que si bien es cierto ha mantenido una relación convivencial con el demandado por el periodo de mil novecientos ochenta al dos mil, no es necesario que el Juez declare judicialmente todos esos veinte años de vivencia junto con el demandado, sino sólo el transcurso de dos años como mínimo; en ese sentido, la sentencia de vista conculca sus derechos al afirmar en su octavo considerando que "*no está acreditado el periodo indicado por la citada demandante*"; agrega que, no se ha valorado de manera conjunta las pruebas que obran en autos que acreditan su relación convivencial con el demandado por más de dos años.-----

CUARTO. - A que, del examen del recurso, se advierte que el mismo no se fundamenta en los términos que dispone las modificaciones dispuestas por la Ley 29364, el cual regula como causal la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión impugnada o el apartamiento del precedente

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. Nº 1701-2010

LIMA

judicial, sino en la contravención de normas que garantizan el derecho a un debido proceso, sin embargo, al tratarse en esencia de infracciones normativas, corresponde efectuar su análisis. Así, respecto de dicha denuncia, del examen del recurso se advierte que la recurrente cumple con los requisitos exigidos por el artículo 338 de la norma procesal, por lo que debe *estimarse* su agravio.-----

Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 391 del Código Procesal Civil; declararon: **PROCEDENTE** el recurso de casación de fojas seiscientos catorce, interpuesto por Violeta Hortencia Mora Castillo; por la causal de **infracción normativa del artículo 326 del Código Civil y artículo 139 incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Estado**; en consecuencia, **designese** oportunamente para la vista de la causa; notificándose, en los seguidos por Violeta Hortencia Mora Castillo con Julio Grimani Huamani, sobre declaración judicial de unión de hecho; Interviniendo como Ponente, el Juez Supremo señor Walde Jáuregui.

SS.

ALMENARA BRYSON

DE VALDIVIA CANO

WALDE JÁUREGUI

VINATEA MEDINA

CASTAÑEDA SERRANO

Dr. Eudor P. Olivares Alférez
Ponente
Sala Civil Permanente
Corte Suprema

ksj/igp