

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 2385-2011  
LIMA SUR**

Lima, trece de enero de dos mil doce.-

**VISTOS:** con su acompañamiento, en mérito de la razón expedida por el Secretario de esta Sala Suprema con fecha veintiséis de octubre de dos mil once, obrante a folios cuarenta del cuaderno de casación; y **CONSIDERANDO:** -----

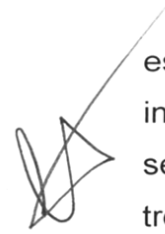
**PRIMERO.-** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación obrante de folios quinientos noventa y dos a seiscientos, interpuesto por los demandantes Valentín Semión Martínez Hinojosa y Teodilo Macedonio Martínez Hinojosa, con fecha veintitrés de mayo de dos mil once, correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, establecidos por los artículos 387° y 388° del Código Procesal Civil, conforme a la modificación establecida por la Ley número 29364. -----

**SEGUNDO.-** Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad, el presente recurso, se ha interpuesto: **i)** Contra la sentencia expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** Ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **iii)** Dentro del plazo previsto, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación obrante a folios quinientos setenta y siete y quinientos setenta y ocho; y **iv)** No Adjunta el recibo de pago de la tasa judicial por concepto de recurso de casación, siendo requerido mediante resolución de fecha doce de agosto de dos mil once, subsanando dentro del plazo establecido mediante escrito de fecha dieciocho de octubre del mismo año, adjuntando un monto de quinientos setenta y seis nuevos soles. -----


**TERCERO.-** Respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388° del precitado cuerpo normativo,

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

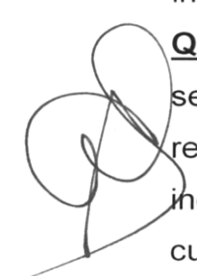
**CAS. N° 2385-2011  
LIMA SUR**



es de verse que los recurrentes cumplen con lo exigido en el inciso 1° del antes citado artículo, al no haber consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, obrante a folios trescientos cuarenta y siete a trescientos cincuenta que declara **improcedente** la demanda interpuesta respecto del codemandado Ciro Martínez Hinojosa e **infundada** la demanda de folios veinticinco, subsanada a folios treinta y seis, interpuesta por Valentín Semión Hinojosa Martínez y otros, en lo referente a la **pretensión de Nulidad de Testamento y cancelación de asiento registral**. -----



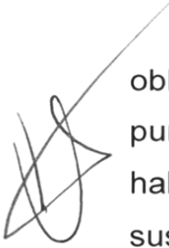
**CUARTO.-** Que, asimismo, los numerales 2° y 3° del artículo 388° del Código Procesal Civil modificado por la Ley número 29364, establecen que constituyen requisitos de procedencia del recurso, la descripción clara y precisa de la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial, así como el demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada. ---




**QUINTO.-** Que, al respecto, los impugnantes denuncian que: *i)* se ha vulnerado el derecho al debido proceso y motivación de las resoluciones judiciales, pues el Tribunal Superior aplicó indebidamente el artículo 140° del Código Civil, al no tomar en cuenta que el acto jurídico contenido en el testamento emitido con fecha veintisiete de octubre del dos mil carece del presupuesto jurídico: "agente capaz"; que, asimismo, es contrario a la moral, las buenas costumbres, al orden jurídico, su objeto es física y jurídicamente imposible y su fin no es ilícito al haberse preterido sus derechos como herederos forzosos; que, del mismo modo, no reviste la forma prescrita por ley, al no haberse cumplido con las formalidades que ésta establece, por tanto, -según su criterio- resulta procedente declarar la nulidad del indicado testamento y acto jurídico; *ii)* de igual manera aducen que se inaplicó el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil, puesto que era

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**


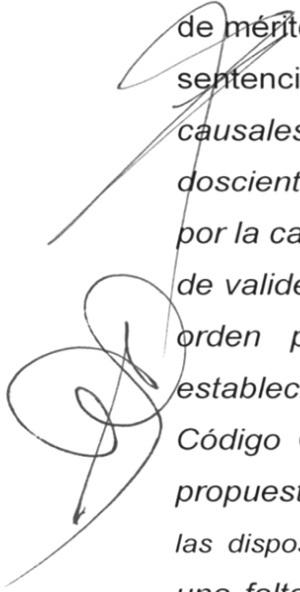
**CAS. N° 2385-2011  
LIMA SUR**



obligación del Colegiado Superior pronunciarse respecto a los puntos controvertidos, lo que no ha sucedido en el presente caso, habiéndose limitado a señalar que se trata de errores accidentales susceptibles de rectificación, lo que –en su opinión– no se ajusta a la realidad, pues se trata de un acto de preterición de sus derechos que les ha causado grave perjuicio; y con ello, se han incumplido simultáneamente los artículos 235° y 818° del Código Civil. -----




**SEXTO.-** Que, examinadas la infracciones normativas descritas en el literal *i)* del considerando anterior, se aprecia que la fundamentación de la misma debe desestimarse, porque está orientada a reevaluar las conclusiones arribadas por las instancias de mérito, pues, se ha establecido en el cuarto considerando de la sentencia recurrida que: *“el acto nulo sólo puede serlo por las causales que de manera taxativa se enumeran en el artículo doscientos diecinueve del Código Civil, todas ellas establecidas por la carencia de alguno de los elementos esenciales o requisitos de validez; así como por la trasgresión de normas imperativas, de orden público; y en el caso específico por las causales establecidas en el artículo ochocientos ocho y siguientes del Código Civil, causales en las que no se sustenta la pretensión propuesta [preterición-omisión de un heredero forzoso y desproporción en las disposiciones testamentarias]. (...) la acción incoada incurre en una falta de conexión lógica entre los hechos y el petitorio, toda vez que se peticiona la Nulidad de Testamento y el fundamento fáctico y jurídico se refiere a supuestos de caducidad de Testamento y Reducción de disposiciones de menoscabo de la legítima (...).”* -----




**SÉPTIMO.-** Asimismo, respecto a la denuncia de la infracción normativa aludida en el literal *ii)* –relacionada a la inaplicación del

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**


**CAS. N° 2385-2011  
LIMA SUR**




artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil al haber omitido pronunciarse respecto a los puntos controvertidos-, se aprecia que, tanto el Juzgador como el Tribunal Superior se han pronunciado respecto a los puntos controvertidos determinados en el acto de saneamiento de fecha nueve de mayo de dos mil seis – consistentes en determinar la nulidad de testamento y accesoriamente la cancelación del asiento registral del registro de testamento-; que, igualmente, el Tribunal Superior señaló que: (...) *si bien es cierto, el Juez debe aplicar el principio lura Novit Curia, en el caso concreto, éste Colegiado se encuentra impedido de efectuar tal pronunciamiento; en primer término, la controversia en la presente litis se determinó como Nulidad de Testamento (...); consecuentemente, enfocar en ésta sede la discusión desde otra perspectiva sería afectar el derecho al contradictorio, derecho de defensa de las partes y el debido proceso*". -----



**OCTAVO.-** Que, por tanto, en el caso materia de autos, no se aprecia la vulneración de derecho o garantía alguna o que se hayan inaplicado normas de derecho material o procesal; que, asimismo, se advierte que el Tribunal Superior ha dado cumplida respuesta a los agravios manifestados por los recurrentes en su escrito de apelación de fojas trescientos sesenta y ocho a trescientos setenta y cinco. -----



**NOVENO.-** Que, de lo mencionado anteriormente, se concluye que los impugnantes al denunciar la presunta vulneración del derecho al debido proceso, motivación de las resoluciones judiciales e indebida inaplicación de normas de carácter material y procesal, pretenden que esta Sala Casatoria valore nuevamente los medios probatorios obrantes en autos, lo que constituye una facultad de los Jueces de mérito que no puede ser traída en vía de casación, por ser materia ajena a los fines del recurso, por lo que dichas causales deben ser desestimadas.-----



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 2385-2011  
LIMA SUR**

**DÉCIMO.-** Que, en conclusión se debe señalar que los impugnantes no han cumplido con los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 2° y 3° del artículo 388° del Código Procesal Civil, porque del estudio de la resolución de vista recurrida, se puede ver, que la Sala de mérito, en el presente caso sometido a su competencia, ha motivado e invocado adecuadamente los fundamentos fácticos y jurídicos correspondientes, garantizando la observancia del debido proceso, la motivación de las resoluciones judiciales y debida aplicación de normas de carácter material y procesal.----- Por estos fundamentos y conforme a lo establecido en el artículo 392° del Código Procesal Civil: declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación obrante de folios quinientos noventa y dos a seiscientos, interpuesto por los demandantes Valentín Semión Martínez Hinostroza y Teodulo Macedonio Martínez Hinostroza; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano"; bajo responsabilidad; en los seguidos por Valentín Semión Martínez Hinostroza y otros con Fortunata Martinez Hinostroza y otros, sobre nulidad de testamento; interviniendo como ponente el Juez Supremo señor Calderón Castillo.-

**SS. .**

**TÁVARA CORDOVA**

**RODRIGUEZ MENDOZA**

**IDROGO DELGADO**

**CASTAÑEDA SERRANO**

**CALDERÓN CASTILLO**

*lmd/ec*

**SE PUBLICÓ CONFORME A LUY**

**Dr. Ulises M. Ocatagui Torres**  
**SECRETARIO**

Sala Civil - Lima, 10 de Mayo 2012

**10 MAYO 2012**