

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. NRO. 699-2011.**

**LIMA**

Lima, once de julio de dos mil once.

**VISTOS; y CONSIDERANDO:**-----

**PRIMERO**.- Que viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación obrante de fojas doscientos treinta y siete a doscientos cuarenta y siete, interpuesto el once de febrero de dos mil once, por Eduardo Raffo Otero apoderado de Nelly Vargas De Las Casas y Lucas Afonso Vargas De Las Casas, correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, estando a la modificación establecida por la Ley número 29364. -----

**SEGUNDO**.- Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad, el presente recurso, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 387° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número 29364, se ha interpuesto:

i) contra la sentencia expedida por la Sala Superior respectiva, que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; iii) dentro del plazo previsto, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación obrante en autos; y iv) adjuntando el respectivo recibo de pago de la tasa judicial. -----

**TERCERO**.- Que, respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388° del precitado cuerpo de leyes, es de verse que los recurrentes cumplen con lo exigido en el inciso 1° del antes citado artículo; esto es, no ha consentido la resolución adversa de primera instancia, obrante de fojas ciento setenta y dos a ciento setenta y tres, que declara improcedente la demanda de retracto. -----

**CUARTO**.- Que los numerales 2°, 3° y 4° del artículo 388° del Código Procesal Civil modificado por la Ley número 29364, establecen que constituyen requisitos de fondo del recurso, la descripción clara y precisa de la infracción de la norma o el apartamiento del precedente judicial, así

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. NRO. 699-2011.**

**LIMA**

como el demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada, e indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio-----

**QUINTO.-** Que el impugnante señala como causal de su recurso de casación la infracción a los artículos 495°, 498 y 500° del Código Procesal Civil, por considerar que la Sala Superior no ha efectuado un análisis serio y concordado de las disposiciones vigentes sobre la materia, armonizadas con la situación factual, en tanto que ninguna de las normas aplicables al retracto, (artículos 495, 498 y 500 del Código Procesal Civil y artículo 1592 del Código Civil) en los casos en que no se conozca el monto preciso de los tributos y gastos pagados por los adquirentes, establece la obligación de consignar "alguna cantidad prudencial" hasta que pueda saberse el monto exacto, como sí se exige para efecto de embargos.-----

**SEXTO.-** Que, examinado el recurso se advierte que no cumple con el requisito de procedencia establecido por el inciso 2° del artículo 388°, toda vez que el recurrente no describe ni desarrolla, en qué consiste la hipotética vulneración de la norma en la sentencia de mérito. -----

**SÉPTIMO.-** Que, asimismo, se advierte que el mencionado recurso no cumple con señalar el grado de trascendencia o influencia que su corrección traería al modificarse el sentido del fallo o de lo decidido en la resolución que se impugna, por cuanto dicho requisito debe entenderse en el contexto de la configuración de un binomio indesligable, que comprende no sólo la cita o nomen juris de la norma sino la sustentación fáctica que de manera razonada pueda expresar en conjunto, razón suficiente al momento de resolver-----

**OCTAVO.-** Que el referido recurso se limita a rebatir cuestiones de hecho y de probanza relacionadas a la pretensión de la demanda que implicarían un reexamen de los medios probatorios que ya fueron valorados en las instancias de mérito. Por ello, su petición resulta ajena a los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384° del Código

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. NRO. 699-2011.**

**LIMA**

Procesal Civil, por lo que debe procederse de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 392° del citado cuerpo legal. -----

Por estas razones: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación obrante de fojas doscientos treinta y siete a doscientos cuarenta y siete, interpuesto por Eduardo Raffo Otero apoderado de Nelly Vargas De Las Casas y Lucas Afonso Vargas De Las Casas; en los seguidos por Nelly Vargas De Las Casas y Lucas Alfonso Vargas De Las Casas con Lola Ysabel Vargas De Las Casas; Julio Alberto Risotto López y Giovanna Mariella Viacava Vargas sobre retracto; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; bajo responsabilidad; interviniendo como ponente el señor De Valdivia Cano.

**SS.**

**ALMENARA BRYSON**

**DE VALDIVIA CANO**

**WALDE JÁUREGUI**

**VINATEA MEDINA**

**CASTAÑEDA SERRANO**

Mph/sg

SE PUBLICO CONFORME A LEY

28 SET. 2011

Dr. Edgar R. Olivera Alarce  
Secretario  
Sala Civil Permanente  
Corte Suprema