

Corte Suprema de Justicia de la República
Sala Civil Transitoria

CASACIÓN 3562-2010
CUSCO
DIVISIÓN Y PARTICIÓN DE BIENES

Lima, dieciséis de noviembre
del año dos mil diez.-

VISTOS; con el acompañado; **y, CONSIDERANDO:**

Primero.- Que, el recurso de casación interpuesto por Juan Augusto Mercado Miranda cumple con los requisitos de forma para su admisibilidad, conforme lo exige el artículo trescientos ochenta y siete del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número veintinueve mil trescientos sesenta y cuatro, pues se ha interpuesto contra una resolución que pone fin al proceso, ante el órgano jurisdiccional que emitió la resolución impugnada, dentro del plazo de diez días contados desde el día siguiente de notificada la citada resolución y adjunta el recibo de la tasa judicial correspondiente;

Segundo.- Que, se debe tener en cuenta que el recurso extraordinario de casación es eminentemente formal, motivo por el cual tiene que estar estructurado con precisa y estricta sujeción a la norma procesal civil, debe tener una fundamentación pertinente, correcta y clara, además de puntualizar en cuál de las causales se encuentra sustentado, pues el Tribunal Casatorio no tiene la facultad de interpretar el recurso de casación, ni de integrar o remediar las carencias del mismo, o dar por supuesta la falta de causal, así como tampoco, subsanar de oficio los defectos incurridos por el impugnante; **Tercero.-** Que, sin embargo, en cuanto a los requisitos de procedencia previstos en los cuatro incisos del artículo trescientos ochenta y ocho del Código Procesal Civil, modificado por la Ley antes citada, se advierte que el recurso de casación cumple únicamente con uno de los cuatro requisitos, es decir, con el establecido en el inciso primero del referido artículo, esto es, el recurrente no consintió la sentencia de primera instancia, pues al serle adversa, la impugnó; pero, incumple con los otros tres requerimientos exigidos en los incisos segundo, tercero y cuarto del acotado artículo, pues, *primero:* no precisa en cuál de las causales sustenta su recurso, esto es, en la infracción normativa o el apartamiento inmotivado del precedente judicial, previstas en el artículo trescientos ochenta y seis del Código Procesal Civil, modificado por la Ley antes citada; *segundo:* no

Corte Suprema de Justicia de la República
Sala Civil Transitoria

CASACIÓN 3562-2010

CUSCO

DIVISIÓN Y PARTICIÓN DE BIENES

demuestra la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y *tercero*: tampoco indica si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio; **Cuarto.-** Que, los fundamentos del recurso casatorio interpuesto resultan inamparables, pues plantea las causales de aplicación indebida y de interpretación errónea respecto del artículo ochocientos treinta y tres del Código Civil, causales que resultan contrapuestas o contradictorias, ya que son incompatibles, es decir, una causal descarta o rechaza la posibilidad de aplicar la otra causal, toda vez, que con la aplicación indebida se ataca la impertinencia de la aplicación del artículo ochocientos treinta y tres del Código Civil a la relación fáctica establecida, en cambio con la interpretación errónea de dicho artículo, se refuta que siendo pertinente su aplicación, se le hubiese dado un sentido que según el recurrente no le corresponde; y, respecto a la inaplicación del artículo seiscientos sesenta del Código Civil, no ha cumplido con demostrar cuál sería la pertinencia del referido artículo con la relación fáctica establecida en la sentencia de la instancia revisora; por lo demás, se advierte que las instancias de mérito han cumplido con resolver el conflicto de intereses planteado ante el órgano jurisdiccional, al establecer con claridad y precisión los fundamentos de hecho y de derecho, por lo tanto, la impugnada se encuentra debidamente motivada al haber expuesto las razones que determinaron la decisión judicial; **Quinto.-** Que, siendo así, de conformidad con lo dispuesto en el artículo trescientos noventa y dos del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número veintinueve mil trescientos sesenta y cuatro, corresponde desestimar el recurso de casación en todos sus extremos; fundamentos por los cuales declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Juan Augusto Mercado Miranda mediante escrito de fojas mil trescientos dos, contra la sentencia de vista de fojas mil doscientos sesenta y cinco, su fecha ocho de julio del año dos mil diez; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”; bajo responsabilidad; en los seguidos por Mauricia Sánchez viuda de Mercado contra Juan Augusto

Corte Suprema de Justicia de la República
Sala Civil Transitoria

CASACIÓN 3562-2010

CUSCO

DIVISIÓN Y PARTICIÓN DE BIENES

Mercado Miranda; sobre División y Partición de Bienes; y los devolvieron.

Ponente Señor Ticona Postigo, Juez Supremo.-

SS.

TICONA POSTIGO

CAROAJULCA BUSTAMANTE

PALOMINO GARCÍA

MIRANDA MOLINA

ARANDA RODRÍGUEZ

c.b.s.