


**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

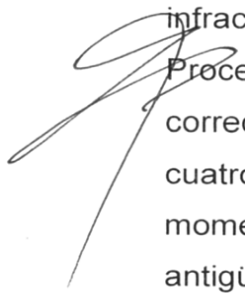
**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**


**CAS. NRO. 4689 - 2011  
CALLAO**

Lima, cinco de marzo de dos mil doce.

 **VISTOS; y CONSIDERANDO:**-----

 **PRIMERO.-** Que, el recurso de casación de fojas cuatrocientos sesenta, de fecha veintinueve de setiembre de dos mil once, interpuesto por la sucesión de don Carlos Sánchez Manrique contra la sentencia de vista de fojas cuatrocientos cuarenta y cinco, de fecha veintitrés de agosto de dos mil once, que revocando la sentencia apelada de fojas trescientos noventa, declara improcedente la demanda de accesión de propiedad, reúne los requisitos exigidos en los artículos 387° y 388° inciso 1° del Código Procesal Civil, modificados por la Ley número 29364, para su admisión.-----

 **SEGUNDO.-** Que como fundamentos del recurso denuncian: **i)** La infracción normativa de los artículos 197° y 374° inciso 2° del Código Procesal Civil. Sostienen que los jueces Superiores no valoraron correctamente la Partida número siete cero tres cinco tres cero ocho cuatro, de haberlo hecho se hubiesen percatado que dicha partida al momento de adjuntarse al recurso de apelación tenía dos años de antigüedad, por lo que su información no era actualizada. Asimismo, en dicha partida se señala claramente que «existen títulos suspendidos y/o pendientes de inscripción»; **ii)** Denuncian también la infracción normativa por inaplicación de los artículos 51° inciso 2° y 194° del Código Procesal Civil, normas que facultan al juez realizar actos procesales para el esclarecimiento de los hechos. De haber aplicado dichas normas, se habría determinado que la información proporcionada por el documento adjuntado por el demandado en su apelación (partida número siete cero tres cinco tres cero ocho cuatro) podía ser inexacta dada su antigüedad. Puesto que de haber solicitado una partida actualizada habrían tomado



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**

**CAS. NRO. 4689 - 2011  
CALLAO**

conocimiento que existía una medida cautelar de no innovar que suspendía la partida adjuntada por el demandado en su recurso de apelación, al existir en trámite una demanda contencioso administrativa de nulidad de resolución.-----

**TERCERO.-** Que el recurso de casación es un medio impugnatorio de carácter extraordinario que sólo puede fundarse en el *error* en la aplicación o interpretación del Derecho objetivo, más precisamente en una infracción normativa que conforme el artículo 364° del Código Procesal Civil, incida directamente en la decisión impugnada, y no así en el examen de cuestiones referidas a los hechos o a la valoración de los medios probatorios presentados y actuados durante el transcurso del proceso. Así configurada, la finalidad del recurso de casación es, conforme lo establece el artículo 384° del Código Procesal Civil, la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia. -----

**CUARTO.-** Que en ese contexto, con relación a la denuncia reseñada en el punto i) se tiene que los recurrentes sostienen que existe infracción normativa de los artículos 197° y 374° inciso 2° del Código Procesal Civil, por inexistencia de una adecuada valoración de los medios probatorios. En particular que la Partida número siete cero tres cinco tres cero ocho cuatro no era actualizada al tener dos años de antigüedad. Sin embargo, no puede configurarse en este caso propiamente una infracción normativa susceptible de control casatorio, puesto que estamos esencialmente frente a una cuestión probatoria y de valoración de medios probatorios, más aún si la validez o invalidez de la Partida en cuestión es objeto de un proceso independiente de nulidad, conforme lo afirma los mismos recurrentes, donde se debate su validez o invalidez, en consecuencia, el

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**

**CAS. NRO. 4689 - 2011  
CALLAO**

recurso deviene en improcedente al no reunir los requisitos de los artículos 386° y 388° del Código Procesal Civil.-----

**QUINTO**.- Que sobre la denuncia reseñada en el punto ii) se tiene que los recurrentes, al igual que en la denuncia anterior, pretenden cuestionar nuevamente la valoración de los medios probatorios, bajo el pretexto que el juez de la causa debió ejercer sus facultades como director del proceso para ordenar la actuación de medios probatorios. Sin embargo, no sólo no es posible procesalmente volver a valorar medios probatorios en sede casatoria, sino que además, las facultades otorgadas al juez en los artículos 51° inciso 1° y 194° del Código Procesal Civil, son precisamente “facultades” que deben ser ejercidas siempre que los medios probatorios sean insuficientes para causar convicción al juez, lo que no sucede en el caso de autos. En consecuencia, esta denuncia también deviene en improcedente.-----

Por los fundamentos expuestos, de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil: Declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas cuatrocientos sesenta, interpuesto por la sucesión de Carlos Sánchez Manrique; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad; en los seguidos por la Sucesión de Carlos Sánchez Manrique con Gregorio Ramírez Palomino sobre accesión de propiedad; y los devolvieron; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Távara Córdova.

S.S.  
TÁVARA CÓRDOVA  
RODRÍGUEZ MENDOZA  
IDROGO DELGADO  
MIRANDA MOLINA  
CALDERÓN CASTILLO

Msm/sg

01 AGO. 2012

SE PUBLICO CONFORME A LEY  
DRA. LESLIE SOTELO ZEGARRA  
SECRETARIA  
SALA CIVIL PERMANENTE  
CORTE SUPREMA