

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
REV. SENT. N° 148-2010
LIMA

Lima, cinco de octubre de dos mil once.-

VISTOS; la demanda de revisión de sentencia interpuesta por el condenado Miguel Ángel Rosales Souza contra la Ejecutoria Suprema de fecha dos de febrero de dos mil seis, obrante en copia certificada a fojas dos mil doscientos setenta, que declaró No Haber Nulidad en la sentencia de fecha dieciséis de agosto de dos mil cinco, obrante a fojas dos mil setenta y cuatro; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo José Antonio Neyra Flores; de conformidad con el señor Fiscal Supremo en lo Penal; y **CONSIDERANDO:**

Primero: Que, el recurrente al sustentar su demanda, obrante a fojas uno del cuaderno formado en esta instancia, refiere que debe emitirse un pronunciamiento con relación a la condena de cadena perpetua impuesta en el presente caso, debido a que viola el principio de proporcionalidad y razonabilidad de la pena que es parte integrante del debido proceso y la Tutela Jurisdiccional, previstos en el inciso tres del artículo ciento treinta y nueve de la Constitución Política del Estado; indica que en su caso no se tuvo en cuenta su colaboración con la justicia para efectos del cálculo del *quantum* de la pena a imponérsele, resultando la cadena perpetua impuesta contraria al ordenamiento jurídico por estar prohibida la imposición de penas indeterminadas, conforme a los Convenios y Tratados Internacionales en donde el Estado Peruano es parte; precisando que su solicitud se ampara en el inciso cinco del artículo trescientos sesenta y uno del Código de Procedimientos Penales, para lo cual refiere que adjunta medios probatorios. **Segundo:** Que, la acción de revisión de sentencia,

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
REV. SENT. N° 148-2010
LIMA

responde a la finalidad concreta de rescindir sentencias condenatorias firmes, lo que únicamente puede admitirse en aquellos supuestos previstos taxativamente en la ley, pues constituye una excepción a la inmutabilidad de las sentencias firmes y al principio de seguridad jurídica basado en la firmeza de la cosa juzgada. **Tercero:** Que, después de efectuar el análisis respectivo en la presente causa se llega a determinar que el recurrente fundamenta su demanda de revisión de sentencia en el artículo trescientos sesenta y uno, inciso cinco del Código de Procedimientos Penales que estipula su procedencia: "*cuando con posterioridad a la sentencia se acrediten hechos por medio de pruebas no conocidas en el juicio, que sean capaces de establecer la inocencia del condenado*", empero, lo cierto es que a través del citado dispositivo legal la alegación del reclamante no puede tener cabida, toda vez, que se limitó a adjuntar como nueva prueba la copia simple de la sentencia de fecha dieciséis de agosto de dos mil cinco en la que se le condenó como autor de varios delitos contra el Patrimonio, en la modalidad de robo agravado y por el delito contra La Libertad Personal – secuestro; sin perjuicio de indicar que el fundamento del recurso de revisión no está referido a una alegación de inocencia mediante nueva prueba, sino que cuestiona el *quantum* de la pena impuesta, lo cual no puede ser materia de pronunciamiento vía la norma procesal penal anotada. **Cuarto:** Que, por tanto, el sentenciado recurrente pretende una nueva valoración de los hechos que en su momento practicó la Sala Penal Superior y que confirmó la Sala Penal Suprema de Justicia mediante Ejecutoria Suprema de fecha dos de febrero de dos mil seis, obrante a fojas dos mil doscientos setenta, en las cuales se determinó su responsabilidad penal

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
REV. SENT. N° 148-2010
LIMA

en los delitos por los cuales ha sido condenado, así como el *quantum* de la pena impuesta. Por estos fundamentos: declararon **INFUNDADA** la demanda de revisión de sentencia interpuesta por el condenado Miguel Ángel Rosales Souza contra la Ejecutoria Suprema recaída en el recurso de nulidad número cuatro mil ciento cincuenta y seis – dos mil cinco de fecha dos de febrero de dos mil seis, obrante en copia certificada a fojas dos mil doscientos setenta, que declaró No Haber Nulidad en la sentencia de fecha dieciséis de agosto de dos mil cinco, obrante a fojas dos mil setenta y cuatro, en el extremo que lo condenó como autor del delito contra el Patrimonio – robo agravado, en agravio de la empresa Telefónica Sociedad Anónima – Chosica, Inés Guerra Alvarado y Edith Rocío Moreno Ritze, por el delito de robo agravado, en agravio del Hospital Santa Rosa – Pueblo Libre y Ricardo Antonio Piepp Pulcha, por delito de robo agravado, en agravio de la empresa Telefónica Sociedad Anónima – Cercado de Lima y Samuel Gamero Salas; por delito de robo agravado, en agravio del Grifo ESTEL Sociedad Anónima Cerrada, Isidro Saavedra Lii y Celso Coronado Torres, por delito contra la Libertad – Secuestro y contra el Patrimonio – robo agravado, en agravio de Fiorella Mercedes Alvarado Zuñiga y Enzo Rospigliosi Gutiérrez, y por delito contra el Patrimonio – robo agravado, en agravio de la empresa Trans Lima, Agustín Mejía Ortiz, Javier Gonzáles Saavedra y Emilio Epifanio Gutiérrez Alarcón, a la pena de cadena perpetua, y fijó en diez mil nuevos soles el monto que por concepto de reparación civil deberán abonar los sentenciados en forma solidaria a favor de cada uno de los agraviados, sin perjuicio de devolver lo ilícitamente sustraído, con lo demás que contiene; y los devolvieron. Intervienen los señores

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
REV. SENT. N° 148-2010
LIMA

Jueces Supremos Zecenarro Mateus y Villa Bonilla, por licencia e impedimento de los señores Jueces Supremos Rodríguez Tineo y Pariona Pastrana, respectivamente.-

S.S.

VILLA STEIN

NEYRA FLORES

CALDERÓN CASTILLO

ZECENARRO MATEUS

VILLA BONILLA

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dra. PILAR SALAS CAMPOS
Secretaría de la Sala Penal Permanente
CORTE SUPREMA

NF/rjmr