

## **AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**

CAS. N° 4806-2008  
UCAYALI

Lima, veintiséis de enero del dos mil nueve.

**VISTOS**; verificado el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad del recurso de casación interpuesto por **Ulises Mario Franco Mucha**, conforme al artículo 387 del Código Procesal Civil, así como el requisito de fondo previsto en el inciso 1° del artículo 388 del mismo cuerpo de leyes, pues, el recurrente no consintió la resolución adversa de primera instancia, y **ATENDIENDO**: -----

**PRIMERO**: Que, el recurrente ampara su recurso en las causales previstas en los incisos 1° y 3° del artículo 386 del Código Procesal Civil, denunciando: **a) Aplicación indebida de los artículos 111, 116, 127 y 135 de la Ley General de Sociedades**, aduciendo que las normas antes señaladas versan sobre la Junta General de Accionistas, requisitos de la convocatoria, adopción de acuerdos y contenido, aprobación y validez de las actas, sustentando hechos que no han sido materia de controversia por no haber sido señalados como puntos controvertidos del proceso, **b) contravención de los artículos IX del Título Preliminar y 197 del Código Procesal Civil**, exponiendo que las instancias de mérito no han valorado adecuadamente la totalidad de las pruebas actuadas durante la Audiencia de Pruebas de fecha veintinueve de agosto del dos mil siete; y al expedirse las resoluciones impugnadas no se han tomado en cuenta las declaraciones testimoniales de Flavia Domitila Rojas Alarco y Elizabeth Lazo Gordillo ni los documentos exhibidos por la demandante en la audiencia respectiva. -----

**SEGUNDO**: Que, en lo relativo a la causal de *error in iudicando*, se advierte que las normas denunciadas versan sobre la Junta General de Accionistas, las cuales han sido determinantes para dilucidar la validez legal de ésta, resultando que carece de requisitos formales; razón por la que el colegiado ha establecido que los acuerdos adoptados carecen de

## **AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**

CAS. N° 4806-2008

UCAYALI

validez legal. Así expuesto no se satisface con el requisito de procedencia regulado en el numeral 2.1 del artículo 388 del Código Procesal Civil. -----

**TERCERO:** Que, en cuanto a la causal de *error in procedendo*, el impugnante pretende que se revalore el caudal probatorio ofrecido por las partes, consistente en la declaración de fojas trescientos ochenta y siete y trescientos ochenta y ocho, materia que es incompatible con los fines del recurso de casación; que por su naturaleza extraordinaria, no debe ser confundido con la posibilidad de una nueva instancia procesal; máxime, cuando se considera vulnerado el artículo 197 del Código Procesal Civil, que regula la valoración de la prueba, lo cual es ajeno al debate casatorio; consecuentemente la sentencia recurrida ha sido emitida dentro de los cauces normales que exige nuestra normatividad procesal.-

Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas ochocientos veintiocho, interpuesto por Ulises Mario Franco Mucha, contra la sentencia de vista de fojas setecientos cincuenta y uno, su fecha diecinueve de agosto del dos mil ocho; **CONDENARON** a la parte recurrente al pago de la multa de tres Unidades de Referencia Procesal, más costas y costos de este recurso; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”; en los seguidos por el Centro Comercial La Gran Vía Sociedad Anónima Abierta, sobre Nulidad de Acto Jurídico; intervino como Vocal Ponente el señor Idrogo Delgado; y los devolvieron.-

SS.

SOLÍS ESPINOZA

PALOMINO GARCÍA

MIRANDA CANALES

CASTAÑEDA SERRANO

IDROGO DELGADO