

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. N° 4744-2008
LIMA

Lima, veintiuno de enero del dos mil nueve.

VISTOS; Que, el recurso de casación interpuesto por Sociedad Conyugal conformada por **Josefina Mercedes Mancilla Trillo y Guillermo Agripino Quispe Caldas**, cumple con los requisitos de admisibilidad previstos por el artículo 387 del Código Procesal Civil, así como con el requisito de fondo enunciado en el inciso 1° del artículo 388 del acotado cuerpo de leyes, pues, los recurrentes no consintieron la resolución adversa de primera instancia, y **ATENDIENDO**: -----

PRIMERO: Que, los recurrentes amparan su recurso en los incisos 2° y 3° del artículo 386 del Código Procesal Civil, denunciando: **a)** la inaplicación de los artículos 310 y 311 inciso 1° del Código Civil, aduciendo que los bienes secuestrados son de la sociedad de gananciales y debe tenerse en cuenta la presunción que todos los bienes se presumen sociales, salvo prueba en contrario; y **b)** la contravención de los artículos VII del Título Preliminar, 121 y 122 inciso 4° del Código Procesal Civil, porque la sentencia se ha expedido excediendo el punto controvertido, esto es, se ha emitido, un fallo *ultra petita*, vulnerándose los principios de congruencia y debida motivación de las resoluciones, según los fundamentos que expone en su recurso. -----

SEGUNDO: Que, en relación a la causal de inaplicación de una norma de derecho material, se observa que la parte recurrente pretende la revisión de los hechos que determinaron que su pretensión haya sido declarada infundada. Ello no es posible a través de este recurso extraordinario en atención a su finalidad nomofiláctica y en aplicación del principio de la doble instancia. Así expuesto no satisface el requisito de procedencia del numeral 2.2 del artículo 388 del Código Procesal Civil. -----

TERCERO: Que, examinando la causal del *error in procedendo*, se advierte que la recurrida se ciñe a lo actuado y al derecho, careciendo de base real que se vulneren los principios de congruencia y motivación. En

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. N° 4744-2008

LIMA

consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia del numeral 2.3 del artículo 388 del mismo Código Procesal. -----

Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil; declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas doscientos ochenta, interpuesto contra la Sentencia de Vista de fojas doscientos sesenta y nueve, su fecha veinte de mayo del dos mil ocho; **CONDENARON** a la parte recurrente al pago de la multa de tres Unidades de Referencia Procesal, así como al de las costas y costos originados en la tramitación del este recurso; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “*El Peruano*”; bajo responsabilidad; en los seguidos por la Sociedad Conyugal conformada por Josefina Mercedes Mancilla Trillo y Guillermo Agripino Quispe Caldas con José Enrique Gómez Romero y otro; sobre Tercería; intervino como Vocal Ponente el señor Idrogo Delgado; y los devolvieron.

SS.

SOLÍS ESPINOZA

PALOMINO GARCÍA

MIRANDA CANALES

CASTAÑEDA SERRANO

IDROGO DELGADO

.ag