

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 2655-2013
AREQUIPA
EXCLUSIÓN DE SOCIO**

Lima, veintiocho de noviembre
de dos mil trece.-

VISTOS con la razón emitida por la secretaría de esta Sala Suprema corriente a fojas cuarenta y cuatro; y, **CONSIDERANDO:**-----

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Suprema Sala el recurso de casación interpuesto por OGANESA Sociedad de Responsabilidad Limitada obrante a fojas trescientos siete contra la sentencia de vista de fecha catorce de mayo de dos mil trece dictada por la Tercera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa que confirma la resolución apelada que declara infundada la demanda, correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia del medio impugnatorio conforme a lo previsto por la Ley número 29364 que modificó entre otros los artículos 386, 387 y 388 del Código Procesal Civil.-----


SEGUNDO.- Que, verificados los requisitos de admisibilidad del recurso se advierte lo siguiente: **a)** Se recurre contra una resolución que pone fin al proceso; **b)** Se interpone ante la Tercera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa como órgano que emitió sentencia y si bien no adjunta las copias certificadas de la cédulas de notificación de primera y segunda instancia también lo es que dicha omisión queda subsanada en la medida que los autos principales fueron elevados a esta Sala Suprema; **c)** Se presenta dentro del plazo de diez días establecidos por ley; y, **d)** Adjunta el arancel judicial.-----

TERCERO.- Que, la empresa impugnante cumple lo previsto por el artículo 388 inciso 1 del Código Procesal Civil al no dejar consentir la resolución de primera instancia que le fue desfavorable.-----


CUARTO.- Que, como causales del recurso invoca la **infracción normativa del artículo 293 de la Ley General de Sociedades**, alega que la Sala Superior al confirmar la resolución apelada vulnera su derecho por cuanto no tomó en cuenta lo que se demostró en autos esto es la paralización del personal que ha realizado el demandado ante su usuaria Sociedad Minera Cerro verde Sociedad Anónima Abierta lo que conllevó las acciones de su parte a efectos de dar explicaciones y aplicar las cláusulas respectivas del contrato

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA


CASACIÓN 2655-2013
AREQUIPA
EXCLUSIÓN DE SOCIO



de servicios llegando a la rescisión de contratos no permitiendo que el recurrente siga laborando para la minera; refiere que tampoco se tomó en cuenta el hecho que este acto va más allá del incumplimiento de obligaciones laborales del demandado ya que una cosa es la causal de falta grave cometida por la demandada que se ha ventilado en el proceso judicial correspondiente y otra cosa independiente es el hecho de la causal de la exclusión de socio por cuanto ello ha ocasionado la reacción de la usuaria.-----



QUINTO.- Que, al respecto es del caso precisar que si bien nuestro ordenamiento procesal establece que el recurso de casación es un medio de impugnación de carácter extraordinario y formal también lo es que tiene que estar estructurado con precisa y estricta sujeción a los requisitos que exige la norma procesal civil para su admisibilidad y procedibilidad debiendo contener una fundamentación clara y pertinente respecto de cada una de las infracciones que se denuncian demostrando la incidencia directa que esta tiene sobre la decisión impugnada siendo responsabilidad de los justiciables – recurrentes- el saber adecuar los agravios que invocan a las causales que para dicha finalidad taxativamente se encuentran determinadas en la norma procesal toda vez que el Tribunal de Casación no está facultado para interpretar el recurso ni integrar o remediar las carencias del mismo o dar por supuesta y explícita la falta de causal no pudiendo subsanarse de oficio los defectos incurridos por los recurrentes en la formulación del recurso.-----



SEXTO.- Que, en atención a lo antes expuesto se colige que la infracción normativa alegada por la empresa impugnante incumple los requisitos para su propósito más aún si de los argumentos expuestos en el recurso no se aprecia la incidencia que esta tendría para desvirtuar las decisiones adoptadas por las instancias de mérito bajo la vulneración del artículo 293 de la Ley General de Sociedades que regula la exclusión de socio toda vez que del análisis de autos se advierte que la decisión adoptada ha sido emitida con arreglo a ley por cuanto se confirma la sentencia dictada por el juez de la causa quien estableció que los actos señalados por la demandante no se ajustan a la conducta atribuida al demandado toda vez que de lo actuado y meritado en el decurso

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 2655-2013
AREQUIPA
EXCLUSIÓN DE SOCIO**

del proceso quedó acreditado que el proceder del emplazado el tres de julio de dos mil diez no fue factor determinante para que la empresa usuaria – Minera Cerro Verde Sociedad Anónima Abierta- de por concluido el servicio prestado coligiéndose más bien que la misma no había sido admitida en razón a que la propuesta económica presentada no era la mejor para otorgarla por lo que la aplicación de dicho precepto legal no resulta acorde para estimar la pretensión formulada en la demanda y atendiendo a que es evidente que lo que la recurrente pretende a través del presente recurso es que se ampare su pretensión mediante una nueva valoración de los medios probatorios rebatiendo el criterio adoptado por las instancias de mérito lo cual no es factible realizar en esta sede por contravenir los fines del recurso deben desestimarse las infracciones de las normas denunciadas.-----

Razón por la cual y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por OGANESA Sociedad de Responsabilidad Limitada obrante a fojas trescientos siete contra la sentencia de vista de fecha catorce de mayo de dos mil trece dictada por la Tercera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano” bajo responsabilidad; en los seguidos por OGANESA Sociedad de Responsabilidad Limitada con Néstor Salazar Alcca sobre Exclusión de Socio; y los devolvieron. Ponente Señora Valcárcel Saldaña, Jueza Suprema.-

S.S.

TICONA POSTIGO


VALCÁRCEL SALDAÑA

CABELLO MATAMALA

MIRANDA MOLINA

CUNYA CELI

SE PUBLICO CONFORME A LEI


Dra. Flor de María Concha Moscoso
Secretaria (e)
Sala Civil Transitoria
CORTE SUPREMA

12 7 DIC 2013