

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
SALA PENAL PERMANENTE  
R. QUEJA (N.C.P.P.) N° 330-2012  
LIMA

Lima, ocho de julio de dos mil trece.-

**VISTOS;** el recurso de queja de derecho interpuesto por la defensa técnica del procesado Fabio Benito Morales Martínez, contra el auto de fojas seis del cuadernillo, del tres de diciembre de dos mil doce que declaró inadmisibile el recurso de casación que promovió contra la resolución de vista de fojas catorce, del veinte de noviembre de dos mil doce, que declaro inadmisibile el recurso de apelación interpuesto por la defensa técnica del sentenciado Fabio Benito Morales Martínez contra la resolución de fojas veintitrés del trece de noviembre de dos mil doce que dispuso tener por no presentado el escrito del sentenciado Fabio Benito Morales Martínez; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Villa Stein; y **CONSIDERANDO: Primero:** Que, se advierte a fojas uno y siguientes *-del cuaderno de copias certificadas acompañado a esta Suprema Instancia-* que la defensa técnica del procesado Fabio Benito Morales Martínez interpone recurso de queja de derecho alegando haber cumplido con el presupuesto exigido en el numeral uno del artículo cuatrocientos veintisiete del nuevo Código Procesal Penal, consecuentemente con el numeral uno del artículo cuatrocientos treinta del mismo Código, por ende, no se puede decir que se ha dado una interpretación sistemática a las disposiciones mencionadas. **Segundo:** Que el recurso de queja es un recurso instrumental que tiene por objeto que el inmediato superior reexamine la resolución que deniega un recurso ordinario o extraordinario; que la admisibilidad del recurso de queja de derecho se rige por lo previsto en el artículo cuatrocientos treinta y siete del nuevo Código Procesal Penal que señala que este tipo de recursos procede contra la resolución del Juez o la Sala Penal Superior que declara inadmisibile el recurso de apelación o casación *-se interpone ante el órgano jurisdiccional superior que denegó el recurso-*, de conformidad a lo establecido en el artículo cuatrocientos catorce del referido Código; asimismo, el

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**R. QUEJA (N.C.P.P.) N° 330-2012**  
**LIMA**

2

trámite para su fundabilidad está previsto en el artículo cuatrocientos treinta y ocho del acotado Código, que exige satisfacer los siguientes presupuestos: **i)** motivo de su interposición con invocación de la norma jurídica vulnerada, **ii)** acompañar el escrito que motivó la resolución recurrida y, en su caso, los referentes a su tramitación, **iii)** la resolución recurrida, **iv)** el escrito en que se recurre; y **v)** la resolución denegatoria; que corresponde decidir por esta vía la corrección de la inadmisibilidad del recurso de casación interpuesto por la defensa técnica del procesado Fabio Benito Morales Martínez. **Tercero:** Que si bien la defensa técnica del procesado Fabio Benito Morales Martínez recurrió en la oportunidad legalmente establecida y adjuntó los documentos exigidos para plantear este pedido, en lo sustancial se equivoca al proponerlo, pues la resolución cuya casación se pretende no cumple con el presupuesto procesal objetivo referido al objeto procesal impugnado señalado en el artículo cuatrocientos veintisiete del Código Procesal Penal, no evidenciándose que el Superior Colegiado haya denegado indebidamente el recurso de Casación al no haberse cumplido con la exigencia legal antes detallada. **Cuarto:** Que, por otro lado, no existiendo motivos para exonerar de las costas al recurrente por el presente recurso sin resultado favorable, es de aplicación el apartado dos, del artículo quinientos cuatro del nuevo Código Procesal Penal, que impone la obligación de fijar este concepto a quien interpuso un recurso sin éxito. Por estos fundamentos: **I. Declararon INADMISIBLE** el recurso de queja de derecho interpuesto por la defensa técnica del procesado Fabio Benito Morales Martínez, contra el auto de fojas seis del cuadernillo, del tres de diciembre de dos mil doce que declaró inadmisibile el recurso de casación que promovió contra la resolución de vista de fojas catorce, del veinte de noviembre de dos mil doce, que declaro inadmisibile el recurso de apelación interpuesto por la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

**SALA PENAL PERMANENTE**

**R. QUEJA (N.C.P.P.) N° 330-2012**

**LIMA**

3

defensa técnica del procesado Fabio Benito Morales Martínez contra la resolución de fojas veintitrés del trece de noviembre de dos mil doce que dispuso tener por no presentado el escrito del sentenciado Fabio Benito Morales Martínez; **II. CONDENARON** al pago de las costas de la tramitación del recurso de queja al encausado Fabio Benito Morales Martínez; en consecuencia, **MANDARON** se transcriba la presente Ejecutoria Suprema al Tribunal de origen; hágase saber y archívese.-

**SS.**

**VILLA STEIN**

**PARIONA PASTRANA**

**SALAS ARENAS**

**BARRIOS ALVARADO**

**TELLO GILARDI**

VS/

29 OCT 2013

SE PUBLICO CONFORME A L

Dra. PILAR SALAS CAMERO  
Secretaria de la Sala Penal Permanente  
CORTE SUPREMA