

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS N° 847-2010  
CUSCO**

**Lima, trece de julio de dos mil diez.-**

**VISTOS:** Viene a conocimiento de este Supremo Tribunal **el recurso de casación** interpuesto por el demandado René Tito Zamalloa contra la sentencia de vista obrante a fojas doscientos noventa y cuatro que confirmando la resolución apelada declara fundada la demanda; debiendo para tal efecto calificarse los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, conforme a lo previsto por la Ley 29364 que modifica – entre otros- los artículos 387, 388, 391 y 392 del Código Procesal Civil; y, **CONSIDERANDO**.....

**PRIMERO.-** Que, verificando **los requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil: **i)** Se recurre una resolución expedida por la Sala Superior que pone fin al proceso; **ii)** Se ha interpuesto ante la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia del Cusco (órgano que emitió la resolución impugnada), si bien no acompaña copias de las cédulas de notificación de la sentencia de vista como de la primera instancia, conforme lo exige el inciso 2 del citado numeral, ello debe quedar subsanado en razón a que los autos principales fueron remitidos a este Supremo Tribunal; **iii)** Fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificado con la resolución impugnada; **iv)** Adjunta arancel judicial por concepto de recurso de casación.....

**SEGUNDO.-** Que, previo al análisis de los demás requisitos de fondo, debe considerarse que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no fácticas o de revaloración probatoria, es por ello que tiene como fin esencial la correcta aplicación e interpretación del derecho objetivo y la unificación de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; en ese sentido, debe fundamentarse de manera *clara, precisa y concreta* indicando en que consiste la infracción normativa y cual es la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS N° 847-2010  
CUSCO**

incidencia directa en que se sustenta.-----

**TERCERO.-** Que, respecto **al requisito de fondo** previsto en el inciso 1 del artículo 388 del Código Procesal Civil, el recurrente cumple con ello, en razón a que no dejó consentir la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable.-----

**CUARTO:** Que, respecto a los requisitos 2, 3 y 4 del artículo 388, cabe señalar que la recurrente invoca como causales Infracción normativa de los artículos 388 inciso 4 del Código Procesal Civil, 2 y 29 de la Ley N° 26260 y del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Estado, ya que la sentencia recurrida carece de motivación.-----

**QUINTO.-** Que, en cuanto a la primera causal invocada, el recurrente alega infracción normativa del artículo 388 inciso 4 del Código Procesal Civil, pues la Sala Superior manifiesta que apela la sentencia y contradictoriamente solicita la nulidad y revocatoria de la misma, entendiendo que la pretensión impugnatoria es revocatoria, conclusión que vulnera la norma citada, pues cuando el impugnante invoca conjuntamente la nulidad y revocatoria de la sentencia se debe entender que la pretensión principal es anulatoria y la pretensión accesoria es revocatoria.-----

-

**SEXTO.-** Que, sustentada así la causal invocada se advierte que la misma no cumple con los requisitos contenidos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por cuanto, no describe con claridad y precisión la infracción alegada y no acredita la incidencia directa que la presunta infracción habría tenido sobre la decisión contenida en la resolución impugnada, ya que, el referido inciso 4 del artículo 388 de la norma procesal se aplica al recurso de casación y no al recurso de apelación como alega el recurrente. Por lo que, este extremo del recurso debe ser declarado improcedente.-----

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS N° 847-2010  
CUSCO**

**SETIMO.-** Que, en lo que se refiere a la segunda causal sobre infracción del artículo 29 de la Ley N° 26260, señala que la conclusión de la sentencia de vista en el sentido de que los distintos profesionales que han evaluado al demandado determinaron que su personalidad evidencia una patología severa, es decir esquizotípico de curso crónico y de evolución hacia una esquizofrenia, es una opinión particular de Betsabé Manchego Llerena y Verónica Rosas Chamorro quienes no poseen título profesional de médicos psiquiatras, ni médicos neurológicos, lo que constituye infracción a la norma citada que exige la validez de la certificación médica de especialista, la misma que consta en el folio ciento trece del expediente; asimismo, afirma que, las conclusiones antes señaladas discrepan de la opinión del médico psiquiatra Jorge Luis Cabezas Limaco de fojas ciento veintinueve del expediente, la cual no ha sido tomado en cuenta.-----

**OCTAVO.-** Que, sustentada así la causal invocada, se advierte que la misma no cumple con el requisito contenido en el inciso 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, ya que, si bien denuncia vulneración del artículo 29 de la Ley 26260, no acredita la incidencia directa que la presunta infracción habría tenido sobre la decisión contenida en la resolución impugnada, por cuanto, la determinación de la enfermedad mental que pudiera padecer el recurrente, no se relaciona directamente con las conclusiones de la Sala Superior respecto a la atribución al demandado de los actos de violencia física y psicológica en agravio de las víctimas. Por lo que, este extremo del recurso debe ser declarado improcedente.-----

**NOVENO.-** Que, respecto a la tercera causal sobre infracción normativa del artículo 2 de la Ley N° 26260, expone que lo injusto del fallo confirmatorio radica en si fuera enfermo mental, se trataría de un indigente, al quien se le pide desalojar por un año su única vivienda, por consiguiente, con que dinero pagaría su tratamiento y repararía el daño a

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS N° 847-2010  
CUSCO**

favor de las víctimas ascendente a tres mil nuevos soles. Agrega que gran parte de las acciones que se atribuyen al recurrente son meras declaraciones unilaterales, superficiales y subjetivas de escaso o ningún valor probatorio. La infracción a la norma citada consiste en que no se ha demostrado la existencia de violencia familiar, sino de agresión mutua entre Jonás Bustos Araujo (veinte) persona con relación laboral y Pedro Tito Elaez (treinta y cuatro) ocurrida el tres de diciembre de dos mil ocho, hechos sobre los cuales sin motivación alguna, se le imputa participación.-----

-

**DÉCIMO.-** Que, sustentada así la causal invocada, se advierte que la misma no cumple con los requisitos contenidos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, ya que, si bien alega la vulneración del artículo 2 de la Ley 26260, no describe con claridad y precisión en qué consistiría la infracción invocada, tampoco acredita la incidencia directa que la presunta infracción habría tenido sobre la decisión contenida en la resolución impugnada, por cuanto, se limita a sostener no se ha demostrado la existencia de violencia familiar, sino de agresión mutua entre Jonás Bustos Araujo (veinte) persona con relación laboral y Pedro Tito Elaez (treinta y cuatro) ocurrida el tres de diciembre de dos mil ocho; mientras que en la sentencia de vista se establece que con los informes y pericias psicológicas, está acreditada la responsabilidad del recurrente en los actos de violencia física y psicológica contra los agraviados; siendo así se advierte que el recurrente discrepa con la valoración de las pruebas realizada con la instancia de mérito, con lo cual, el impugnante en el fondo pretende se realice una revaloración probatoria, lo que no se encuentra permitido en sede casatoria por contravenir uno de los fines del recurso contenido en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Siendo así, este extremo del recurso también debe ser declarado improcedente.-----

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS N° 847-2010  
CUSCO**

**UNDÉCIMO.-** Que, finalmente en cuanto a la cuarta causal invocada, el recurrente denuncia la infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Estado, por cuanto, la sentencia recurrida carece de motivación respecto al grado de participación del recurrente en los hechos denunciados, en el sentido de que los actos de violencia, de fecha tres de diciembre de dos mil ocho, ocurrieron entre Jonás Bustos Araujo y Pedro Tito Elaez, siendo el recurrente sentenciado por hechos cometidos por otro, sin haberse probado su autoría mediata o inmediata, desvirtuándose el proceso respecto al **tema probandum** al analizarse una supuesta enfermedad mental.-----

**DUODÉCIMO.-** Que, sustentada así la causal invocada, se advierte que la misma no cumple con el requisito contenido en el inciso 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, pues la alegación sobre la falta de motivación de la sentencia de vista respecto a su grado de participación en las agresiones sufridas por Pedro Tito Elaez, no hace sino cuestionar la conclusión arribada por la Sala Superior, ni acredita la incidencia directa que la presunta infracción habría tenido sobre la decisión contenida en la resolución impugnada, en razón a que la sentencia de vista se sustenta en los informes y pericias psicológicas para determinar la responsabilidad del recurrente en los actos de violencia física y psicológica contra los agraviados, entre ellas las agresiones a Pedro Tito Elaez; desprendiéndose que el recurrente en el fondo pretende una revaloración probatoria, lo que no se encuentra permitido en sede casatoria, por contravenir uno de los fines del recurso contenido en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Siendo así, este extremo del recurso también debe ser declarado improcedente.-----

Por tales razones expuestas y de conformidad con lo previsto en el artículo 392 del Código Procesal Civil **Declararon IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por René Tito Zamalloa a fojas trescientos diez: **DISPUSIERON:** la publicación de la presente resolución

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS N° 847-2010  
CUSCO**

en el Diario Oficial “El Peruano” bajo responsabilidad; en los seguidos por el Ministerio Público con René Tito Zamalloa y los agraviados Faustina Lourdes Elaez de Tito, Pedro Tito Elaez y Rosario Tito Elaez sobre violencia familiar; y los devolvieron; interviniendo como Ponente el Juez Supremo, señor Vinatea Medina.-

**SS**

**ALMENARA BRYSON**

**LEON RAMIREZ**

**VINATEA MEDINA**

**ALVAREZ LOPEZ**

**VALCARCEL SALDAÑA**

*JRC/AAG*