

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

CASACIÓN 834-2012

LIMA

ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BIENES

Lima, once de julio
del año dos mil doce.-

VISTOS; y, CONSIDERANDO: Primero.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación obrante de fojas trescientos veinticuatro a trescientos treinta interpuesto el tres de enero del presente año por Juana Nelly Gamarra Bohorquez subsanado por escrito presentado el uno de junio del presente año a mérito de lo dispuesto por este Supremo Tribunal mediante resolución de fecha dos de mayo del año dos mil doce. **Segundo**.- Que, verificados los requisitos de admisibilidad del recurso de casación, en cuanto a los requisitos de procedencia se advierte que la recurrente no consintió la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución número 07 corriente de fojas doscientos diecinueve a doscientos veinticuatro que declara infundada la contradicción formulada por la emplazada y fundada la solicitud de nombramiento de administrador judicial consecuentemente el presente medio impugnatorio reúne el requisito contemplado en el artículo 388 inciso 1) del Código Procesal Civil modificado por la Ley número 29364. **Tercero**.- Que, en relación a los requisitos de procedencia contenidos en el artículo 388 incisos 2, 3 y 4 del Código Procesal Civil el impugnante debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial si denuncia la infracción normativa tiene el deber procesal de demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada así como señalar la naturaleza de su pedido casatorio, esto es si es anulatorio o revocatorio y en el caso que fuese anulatorio si éste es total o parcial y hasta dónde debe alcanzar dicha nulidad y si es revocatorio cómo debe actuar la Sala de

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

CASACIÓN 834-2012

LIMA

ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BIENES

Casación. **Cuarto.-** Que, la impugnante sustenta el recurso de casación en lo siguiente: **1)** Infracción normativa del artículo 465 del Código Procesal Civil; señala que el *A quo* omitió pronunciarse en la audiencia de actuación y declaración judicial respecto a la validez de la relación jurídica procesal lo cual al no ser convalidada acarrea la nulidad de todo lo actuado; indica que de haberse realizado el saneamiento procesal el *A quo* hubiera advertido que el asunto no contencioso no era tal al resultar controvertido con motivo de las cuestiones fácticas alegadas por las partes en torno a la propiedad del primer y único piso del inmueble lo cual debe discutirse en aplicación de las normas que regulan la edificación en terreno ajeno o parcialmente ajeno apreciándose la buena o mala fe según lo disponen los artículos 941, 942 y 943 del Código Civil; **2)** infracción normativa del artículo 468 del Código Procesal Civil; afirma que el *A quo* tampoco se pronunció en la citada audiencia sobre la admisión o rechazo de los medios probatorios ofrecidos por los solicitantes contraviniendo lo dispuesto en la norma antes citada; señala que la decisión impugnada tiene como único soporte la partida registral que si bien fue ofrecida por los demandantes no fue admitida ni rechazada en la audiencia respectiva; **3)** infracción del artículo VII del Título Preliminar segundo párrafo del Código Procesal Civil; afirma que la Sala Superior omitió pronunciarse sobre uno de los agravios planteados en su recurso de apelación, esto es sobre la denuncia referida a que el *A quo* no valoró las pruebas documentales aparejadas en el escrito de contradicción entre estas la carta en la que su padre reconoce que construyó el primer piso con conocimiento y autorización de los solicitantes; **4)** infracción normativa del artículo 197 del Código Procesal Civil; señala que la Sala Superior no valoró ninguna de las pruebas que ofreció en su

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACIÓN 834-2012

LIMA

ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BIENES



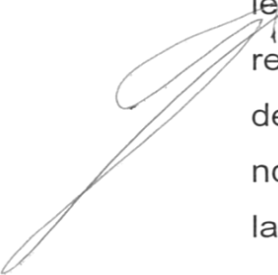


escrito de contradicción y que fueron admitidas al proceso con las que se acreditaba que la edificación le pertenece al haberla construido de buena fe con conocimiento y autorización de los solicitantes, por ende el bien no se encuentra sujeto a régimen de copropiedad que habilite el nombramiento de un administrador judicial por el contrario la Sala Superior apoyó su decisión en la partida registral sin advertir que no había sido incorporada al proceso, toda vez que si bien fue ofrecida no fue admitida en la audiencia de actuación y declaración judicial; **5)** infracción normativa de los artículos 139 inciso 5 de la Constitución Política del Estado, 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 50 inciso 6 y 122 inciso 3) del Código Procesal Civil; afirma que la impugnada no solo adolece de fundamentación jurídica sino también no expresa una suficiente justificación; señala que el *Ad quem* afirma que está demostrado fehacientemente que el bien inmueble se encuentra sujeto a una copropiedad sin embargo no aprecia el sustento normativo no quedando clara la forma en que arribó a tal determinación más aún si a lo largo del proceso ha negado que la edificación se encuentra sujeta a dicho régimen; agrega que si bien en el segundo considerando se transcribe el contenido del artículo 769 del Código Procesal Civil en el tercer considerando se reproduce una resolución suprema lo cual no satisface la exigencia de la debida motivación; y, **6)** infracción normativa del artículo III del Título Preliminar del Código Procesal Civil; señala que del contenido de la solicitud promovida por los solicitantes se constata que el asunto no contencioso no era tal al resultar controvertido con motivo de las cuestiones fácticas alegadas por estos respecto a la propiedad de la edificación por haberla construido de buena fe; señala asimismo que el escrito de contradicción no se funda en el desacuerdo de quien

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

CASACIÓN 834-2012

LIMA

ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BIENES




era propuesto como administrador sino en la negación absoluta del derecho de copropiedad que los solicitantes alegan lo cual revelaba que la pretensión de jurisdicción voluntaria no lo era; no obstante se advierte un conflicto de intereses en torno a la propiedad de la edificación materia de administración con lo dispuesto por los artículos 941, 942 y 943 del Código Civil o la buena o mala fe con la que pueden haber actuado los solicitantes, lo que no corresponde ventilarse en este tipo de proceso en el que por su naturaleza no debe existir litigio ni controversia los cuales deben materializarse a través del proceso contencioso correspondiente. **Quinto.-** Que, de la lectura del presente recurso de casación se aprecia que si bien la recurrente describe la infracción normativa también lo es que no demuestra la incidencia directa de la infracción contenida en el fallo no estando facultada esta Sala Suprema a sustituir a las partes por las omisiones en que éstas incurran correspondiendo precisar que el recurso extraordinario de casación es estrictamente formal exigiéndose que el mismo cumpla con los requisitos establecidos por el artículo 388 del Código Procesal Civil, lo cual no se efectúa en el caso que nos ocupa correspondiendo precisar acorde a lo que dispone el artículo 172 tercer párrafo del Código Procesal Civil que existe convalidación tácita cuando el facultado para plantear la nulidad no formula su pedido en la primera oportunidad que tuviera para hacerlo en tal sentido respecto a las alegaciones contenidas en los puntos 1) y 2) del considerando precedente en las que cuestiona un supuesto vicio procesal el cual debió denunciarlo en su oportunidad y al no haberlo efectuado lo ha convalidado tácitamente pues no observó que cuando concurrió a la Audiencia de Actuación y Declaración Judicial realizada el siete de julio del año dos mil diez según es de verse del Acta de la Audiencia mencionada corriente de

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**



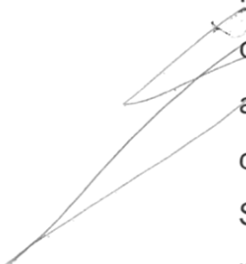

CASACIÓN 834-2012

LIMA

ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BIENES



fojas ciento setenta y nueve a ciento ochenta en que se advierte que estuvo asistida por su abogado, por ende mal puede pretender que en casación se debata dicho aspecto lo cual resulta contrario a lo que dispone la norma acotada tanto más si el trámite previsto para los procesos no contenciosos se rige por las disposiciones generales contenidas en el artículo 749 y siguientes del Código Procesal Civil mas no en la contenida en el artículo 468 que rige los procesos contenciosos; en relación a las argumentaciones contenidas en el punto 3) y 4) no resultan trascendentes para el interés discutido pues el Juzgador no se encuentra obligado a referirse a todas las pruebas en sus resoluciones sino solo a las que dan sustento a su decisión de conformidad a lo previsto por el artículo 197 segundo párrafo del Código Procesal Civil; en lo concerniente a las alegaciones contenidas en el punto 5) este Supremo Tribunal considera que la impugnada se encuentra motivada pues la misma se ha pronunciado sobre los puntos materia de apelación más aún si la Sala Superior ha determinado que el inmueble se encuentra sujeto a una copropiedad que posibilita el nombramiento de administrador judicial, por ende sus alegaciones no se encuentran orientadas a negar dicho estado al versar el asunto no contencioso sobre administración judicial de un bien sujeto a copropiedad sino a negar que la edificación se encuentra sujeta a dicho régimen lo cual no corresponde ventilarse en el presente proceso debiendo desestimarse este extremo así como el contenido en el punto 6); siendo esto así al no reunir el presente medio impugnatorio los requisitos exigidos por el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley número 29364; con la facultad conferida por el artículo 392 del acotado Código Procesal, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

CASACIÓN 834-2012

LIMA

ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BIENES

por Juana Nelly Gamarra Bohorquez; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Carlos Walter Gamarra Bohorquez y otros contra Juana Nelly Gamarra Bohorquez sobre Administración Judicial de Bienes; y *los devolvieron*. Ponente Señora Valcárcel Saldaña, Jueza Suprema.-

S.S.

TICONA POSTIGO

ARANDA RODRÍGUEZ

PONCE DE MIER

VALCÁRCEL SALDAÑA

MIRANDA MOLINA

FDC/DRO

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dra. MERY OSORIO VALLADARES
Secretaria de la Sala Civil Transitoria
de la Corte Suprema
15 AGO 2012