

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 4515 - 2009

ICA

Lima, dos de julio de dos mil diez.-

VISTOS: el recurso de nulidad interpuesto por los encausados Carmelia Haydee Morales Martínez y Teodoro Porfirio Herrera Rojas contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de marzo de dos mil nueve, obrante a fojas quinientos veintinueve, interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Rodolfo Quevedo Cárdenas; de conformidad con lo acordado por el señor Fiscal Supremo en lo Penal; y, **CONSIDERANDO:** **Primero:** Que, los encausados Carmelia Haydee Morales Martínez y Teodoro Porfirio Herrera Rojas fundamentan su impugnación, a fojas quinientos veintitrés, alegando que la sentencia de vista incurre en nulidad por contener una motivación insuficiente y deficiente, puesto que no se ha pronunciado por los agravios sustentados en su recurso de apelación ni se ha valorado las pruebas que obran en autos, tales como las resoluciones administrativas cero sesenta y cuatro y cero sesenta y cinco - dos mil ocho - INRENA - ATFFS - ICA. **Segundo:** Que, conforme se advierte del dictamen acusatorio de fojas trescientos ochenta, se imputa a los encausados Carmelia Haydee Morales Martínez y Teodoro Porfirio Herrera Rojas haber comercializado productos forestales ilegalmente extraídos, sin contar con las autorizaciones ni cumplir con los requisitos exigidos por la Ley Forestal y de Fauna Silvestre para la Comercialización y el Almacenamiento de Productos Forestales Maderables - Ley número veintisiete mil trescientos ocho -, puesto que con fecha tres de diciembre de dos mil cuatro, en el inmueble ubicado en la calle Tumbes número cuatrocientos, lote diecisiete, manzana J del

8

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 4515 - 2009

Pueblo Joven San Carlos, se constató que los encausados tenían en la parte frontal de dicho inmueble diez mil setecientos noventa kilogramos de leña de huahungo y eucalipto, las mismas que venían siendo comercializadas por ellos sin la autorización respectiva.

Tercero: Que el derecho a la motivación de resoluciones judiciales exige, para su configuración, la presencia de dos juicios previos y necesarios: una correcta motivación y una suficiente motivación.

Desde esa perspectiva, señalamos que la incorrecta motivación se presenta respecto de temas relacionados a la valoración de las pruebas aportadas en el proceso; en tanto, la insuficiencia en la motivación de las resoluciones judiciales está presente en aquellos casos donde la resolución cuestionada - lidia con lo arbitrario, es decir, casos en los que es imposible apreciar el nexo lógico entre la decisión adoptada y la argumentación que le sirve de fundamento (principio de congruencia de las resoluciones judiciales); respecto a este tema, el Tribunal Constitucional ha establecido que: "Uno de los contenidos del derecho al debido proceso es el derecho a obtener de los órganos judiciales una respuesta razonada, motivada y congruente con las pretensiones[...].ello garantiza que los jueces, cualquiera que sea la instancia a la que pertenezcan, expresen el proceso mental que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución" (Sentencia del Tribunal Constitucional mil doscientos treinta - dos mil dos - Proceso de Habeas Corpus).

Cuarto: Que, de la simple lectura de la resolución - sentencia de vista - que obra de fojas quinientos veintiuno a quinientos veintidós, a la cual se le está atribuyendo la característica de quejar contra el debido proceso en su vertiente de falta o insuficiencia de motivación e incorrecta motivación, se aprecia que la misma no guarda congruencia

9

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 4515 - 2009

ICA

respecto de las pretensiones realizadas por los recurrentes – en su apelación de fojas quinientos nueve y lo expresado en el considerando tercero de la sentencia de vista, puesto que sólo se limita a mencionar la Resolución Administrativa número ciento diez – dos mil cinco – INRENA – ATFFS – ICA para después concluir que en mérito a ella ha sido probada la responsabilidad penal de los encausados, omitiendo pronunciarse respecto de las Resoluciones Administrativas número cero sesenta y cuatro y cero sesenta y cinco – dos mil ocho – INRENA – ATFFS – ICA, de fojas cuatrocientos cincuenta y siete y cuatrocientos cincuenta nueve, respectivamente. Que, estas resoluciones han sido citadas por los encausados para argüir la ausencia de dolo en sus conductas realizadas, siendo el caso que la sentencia de vista no explica si dicho argumento es correcto o no, y por qué; en ese sentido, la resolución materia de grado – vía recurso de nulidad – adolece de motivación suficiente, por lo que deberá emitirse un nuevo pronunciamiento respecto del extremo impugnado (condena por el delito de Depredación de Flora o Fauna Legalmente protegida) a efectos de salvaguardar los derechos constitucionales de los encausados. Por estos fundamentos: declararon **NULA** la sentencia de vista de fecha veintisiete de marzo de dos mil nueve, de fojas quinientos veintiuno, en el extremo que confirmó la sentencia de fecha veintidós de agosto de dos mil ocho, de fojas cuatrocientos noventa y seis, que condenó a los encausados Carmela Haydee Morales Martínez y Teodoro Porfirio Herrera Rojas como autores del delito contra la Ecología – en la modalidad de depredación de flora o fauna legalmente protegida (artículo trescientos ocho del Código Penal) –

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 4515 - 2009

ICA

en agravio del Estado, a un año de pena privativa de la libertad, suspendida en su ejecución por el mismo periodo de prueba, bajo reglas de conducta, y fijó en cuatrocientos nuevos soles el monto de reparación civil que los encausados deberán abonar a favor del Estado; **ORDENARON** la remisión del presente proceso a otro Colegiado Superior para que emita nuevo pronunciamiento y tenga en cuenta lo expresado en los considerandos precedentes, bajo responsabilidad; y los devolvieron. Interviene el señor Juez Supremo Santa María Morillo por licencia del señor Juez Supremo Neyra Flores.-
SS.

RODRÍGUEZ TINEO

BIAGGI GÓMEZ

BARRIOS ALVARADO

BARANDIARÁN DEMPWOLF

SANTA MARÍA MORILLO

RT/dsza

SE PUBLICO CONFORME A LEY

MIQUEL ANGEL SOTELO TASAYCO

SECRETARIO(a)

Sala Penal Transitoria
CORTE SUPREMA