

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACION 2188-2015
DEL SANTA
ACCESIÓN

Lima, tres de agosto de dos mil quince.-

VISTOS; con los acompañados; y, **CONSIDERANDO:** -----

PRIMERO.- Que, es materia de pronunciamiento de la presente resolución, el recurso de casación interpuesto por el demandado **Agapito Abelino Sánchez Albino** (*folios 511*), contra la sentencia de vista contenida en la Resolución número cuarenta y siete (*folios 499*), del veinte de marzo de dos mil quince, que confirma la sentencia apelada comprendida en la Resolución número treinta y nueve (*folios 437*), del veintitrés de junio de dos mil catorce que declara fundada la demanda, sobre Accesión y Desalojo, con lo demás que contiene; por lo que corresponde examinar si el recurso cumple con los requisitos descritos por los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número 29364.-----

SEGUNDO.- Que, antes de revisar el cumplimiento de los requisitos necesarios para la casación, se debe tener presente que este recurso es eminentemente formal, técnico y excepcional, por lo que tiene que estar estructurado con sujeción a los requisitos que exige la norma procesal civil para su admisibilidad y procedibilidad, esto es: precisar en cuál de las causales se sustenta, si es en la *i) infracción normativa* o en el *ii) apartamiento inmotivado del precedente judicial*. Presentar una fundamentación puntualizada, clara y pertinente respecto de cada una de las referidas causales; demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada. Esta exigencia, es para lograr los fines del recurso, estos son: nomofiláctica, uniformizadora y dikelógica. Siendo así, es responsabilidad del recurrente saber adecuar los agravios que denuncia a las causales que para dicha finalidad taxativamente se encuentran determinadas en la norma

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACION 2188-2015
DEL SANTA
ACCESIÓN

procesal; pues este Supremo Tribunal no está facultado para interpretar el recurso de casación, ni de integrar o remediar las carencias del mismo o dar por supuesta y explícita la falta de causal, tampoco subsanar de oficio los defectos incurridos por el casante en la formulación del recurso extraordinario.-

TERCERO.- Que, en ese sentido el recurso cumple con los requisitos para su admisibilidad, conforme exige el artículo 387 del Código Procesal Civil, toda vez que éste ha sido interpuesto: *i)* contra la resolución expedida por la Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia del Santa, (folios 499), que, como órgano jurisdiccional de segunda instancia, pone fin al proceso; *ii)* ante el referido órgano jurisdiccional que emitió la resolución impugnada; *iii)* dentro del plazo que establece la norma, ya que el recurrente fue notificado el dieciséis de abril de dos mil quince, (ver cargo de notificación a folio 505), e interpuso el recurso de casación el treinta del mismo mes y año (folios 511); y *iv)* adjuntan el recibo con el pago del arancel judicial por el presente recurso, (folios 510)-----

CUARTO.- Que, al evaluar los requisitos de procedencia previsto por los cuatro incisos del artículo 388 del Código Procesal Civil, se verifica que el recurrente apeló la sentencia de primera instancia que le fue adversa, (folios 455); precisa que el recurso se sustenta en las causales de infracción normativa, e indica que su pedido casatorio es revocatorio, cumpliendo con lo dispuesto en los incisos 1, 2 y 4 de la norma aludida. -----

QUINTO.- Que, el casante sustenta su recurso en la primera causal prevista en el artículo 386 del Código Procesal Civil, a cuyo efecto, denuncia: -----

a) Infracción normativa procesal de los artículos 196 y 197 del Código Procesal Civil. Refiere que la Sala Superior no consideró, que los expedientes

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACION 2188-2015

DEL SANTA

ACCESIÓN

civiles que se anexaron al presente proceso, y la Carta Notarial del veinticinco de agosto de mil novecientos ochenta y cinco, solo demostraron que el recurrente tenía conocimiento que el bien era ajeno, sin embargo no prueba que la construcción que realizó se hiciera de mala fe, por lo que al no haberse acreditado este extremo, la demanda deviene en infundada. Agrega que a través del proceso sostuvo que realizó las construcciones con autorización de Máximo Vidal Mezarina padre de los demandantes, en los años sesenta, luego del terremoto del año setenta se efectuaron las mejoras necesarias en el bien *sub litis*, lo que explica que el demandante de modo propio ofreciera pagar la suma de diez mil nuevos soles (S/.10,000.00).-----

b) Infracción normativa del artículo 943 del Código Civil. Referido a la Edificación de Mala Fe en terreno ajeno, manifiesta que esta norma fue aplicada en forma errónea al no existir prueba que acredite que la construcción se realizó de mala fe, con fecha anterior al año dos mil dos, en que el demandante interpuso la demanda de desalojo por ocupación precaria, pues a dicha fecha ya existían las construcciones.-----

SEXTO.- Que, la denuncia indicada en el **acápito a)**, debe ser rechazada porque los Jueces Superiores en atención a la valoración conjunta de los medios probatorios aportados al proceso, y no como refiere el actor de que no fueron valorados como corresponde, confirmaron la sentencia de primera instancia porque tratándose de un proceso de accesión por edificación de mala fe, el demandante acreditó ser propietario del terreno materia de litis, conjuntamente con otros herederos, por transmisión hereditaria del causante; y, que el demandado realizó las mejoras sobre una porción de terreno del que no tenía derecho a construir pues no era el propietario, al no tener el *animus domini sobre el bien*, como tampoco tuvo la autorización de los propietarios para realizar las mejoras, a lo que se debe agregar que durante el proceso él

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACION 2188-2015
DEL SANTA
ACCESIÓN**

recurrente ha reconocido que no es propietario del terreno y no demostró contar con autorización alguna para edificar.-----

SÉTIMO.- Que, respecto a la causal descrita en el **acápito b)** debe ser rechazada; porque si bien precisa la norma material que manifiesta fue infraccionada, no indica la incidencia directa en la decisión final, tanto más, si no se ha precisado cuál es la correcta interpretación de la norma denunciada como transgredida y que pretende se corrija.-----

OCTAVO.- Que, asimismo, se debe destacar que no está dentro de la esfera de facultades de la Corte de Casación provocar un examen crítico de los medios probatorios que han dado base a las sentencias expedidas por las respectivas instancias de mérito, debido a que dicha labor resulta ajena a los fines del presente recurso, pues a través de esta no se constituye una tercera instancia, para poder enjuiciar los hechos y las pruebas de nuevo, toda vez que la actividad casatoria de este Supremo Tribunal se limita al análisis de cuestiones eminentemente jurídicas **con exclusión de los hechos y las pruebas acorde con lo señalado en el artículo 384 del Código Procesal Civil**, modificado por la Ley número 29364.-----

NOVENO.- Que, estando a lo expuesto, de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, corresponde desestimar el recurso de casación en todos sus extremos.-----

Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Agapito Abelino Sánchez Albino** (*folios 511*), contra la sentencia de vista contenida en la Resolución número cuarenta y siete (*folios 499*), del veinte de marzo de dos mil quince; **DISPUSIERON** la

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACION 2188-2015

DEL SANTA

ACCESIÓN

publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Néstor Vidal Gonzáles con Agapito Abelino Sánchez Albino, sobre Accesión y Desalojo; y *los devolvieron*. Ponente Señora Huamaní Llamas, Jueza Suprema.-

S.S.

MENDOZA RAMÍREZ

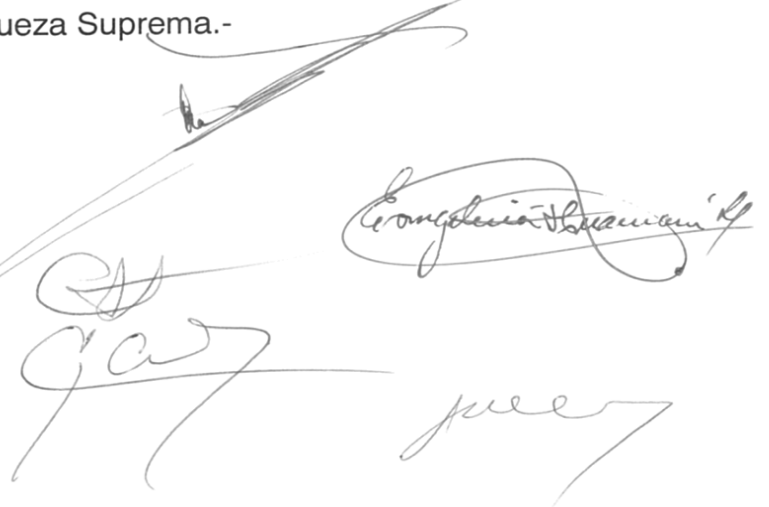
HUAMANÍ LLAMAS

VALCÁRCEL SALDAÑA

CABELLO MATAMALA

MIRANDA MOLINA

SCM / MMS / KPF

The block contains several handwritten signatures. At the top, there is a signature that appears to be 'Mendoza Ramírez'. Below it, there is a signature that appears to be 'Huamaní Llamas'. To the right of these, there is a signature that appears to be 'Valcárcel Saldaña'. Below that, there is a signature that appears to be 'Cabello Matamala'. At the bottom right, there is a signature that appears to be 'Miranda Molina'. In the center, there is a large, stylized signature that appears to be 'González Albino'. To the right of this, there is a signature that appears to be 'Néstor Vidal'. At the bottom right, there is a signature that appears to be 'Agapito Sánchez Albino'.

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dr. Carlos Bernabé Salgado
Secretario (e)
Sala Civil Transitoria
CORTE SUPREMA

03 NOV 2015