

SALA PENAL PERMANENTE

CASACIÓN Nº 6 – 2010

HUAURA

- 1 -

-AUTO DE CALIFICACIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN-

Lima, diecinueve de abril de dos mil diez.-

AUTOS y VISTOS; interviniendo como ponente el señor Lecaros Cornejo; el recurso de casación por inobservancia de la garantía constitucional de carácter procesal interpuesto por el acusado VÍCTOR ANTONIO POLO AMADOR contra la sentencia de vista de fojas doscientos cincuenta y seis, del treinta de noviembre de dos mil nueve, del cuaderno de debate, que confirmó la sentencia de primera instancia de fojas doscientos siete, del diecisiete de agosto de dos mil nueve, del mismo cuaderno, que lo condenó por delito contra el patrimonio –robo agravado- en perjuicio de José Andrés Hernández Nomberto a diez años de pena privativa de libertad y al pago de mil nuevos soles por concepto de reparación civil a favor del agraviado; y **CONSIDERANDO: Primero:** Que el recurso de casación no es de libre configuración, sino que, por el contrario, para que esta Suprema Sala Penal pueda tener competencia funcional para casar una sentencia o auto que ponga fin al procedimiento o a la instancia o que deniegue la extinción, conmutación, reserva o suspensión de la pena, luego de agotadas las dos instancias, debe estar elaborada y presentada de conformidad con las disposiciones previstas en el artículo cuatrocientos veintiocho y sus normas concordantes del Código Procesal Penal, cuyos presupuestos deben cumplirse acabadamente para que se declare bien concedido. **Segundo:** Que se ha recurrido una sentencia de vista que confirmando la de primera instancia condenó a VÍCTOR ANTONIO POLO AMADOR como autor del delito de robo agravado a diez años de pena privativa de libertad; que se cumple el presupuesto objetivo del recurso, pues la resolución recurrida está comprendida en el literal b) del apartado dos del artículo cuatrocientos veintisiete del citado Código y supera el mínimo de seis años de pena privativa de libertad; que, por otro lado, se cumple el presupuesto

SALA PENAL PERMANENTE

CASACIÓN Nº 6 – 2010

HUAURA

- 2 -

subjetivo del mismo porque el encausado cuestionó la sentencia de primera instancia y, sin duda, la sentencia de vista lo agravia al desestimar su pretensión impugnativa absoluta. **Tercero:** Que el acusado VÍCTOR ANTONIO POLO AMADOR en su recurso de casación de fojas doscientos ochenta y siete basa su impugnación en la causal prevista en el inciso uno del artículo cuatrocientos veintinueve del Código Procesal Penal, “INOBSERVANCIA DE LA GARANTÍA CONSTITUCIONAL DE CARÁCTER PROCESAL” y concretamente la afectación del “DEBIDO PROCESO” y alega lo siguiente: *i)* que se asignó la calidad de prueba pre constituida al acta de intervención policial de fojas diez de la carpeta fiscal donde se consignó la sindicación de su coimputado Elvis Enrique Rojas Fernández, a pesar de que los agentes del orden no pueden recibir declaraciones, salvó las previstas en el literal “L” del artículo sesenta y ocho del Código Procesal Penal; *ii)* que no es correcto afirmar que el inciso “n” del citado artículo autoriza una interpretación extensiva de la norma para indicar que los efectivos policiales pueden recepcionar declaraciones de los intervenidos en flagrancia más aun si el artículo ochenta y seis del citado Código establece las reglas para recibir la declaración del imputado; *iii)* que en ese contexto, la sentencia de vista se otorgó valor a una prueba pre constituida, a pesar de que no correspondía a esta modalidad de prueba documental. **Cuarto:** Que la garantía del debido proceso, en su aspecto formal o adjetivo tiene consagración positiva en el inciso tres del artículo ciento treinta y nueve de nuestra carta Magna y básicamente comprende el curso regular de la administración de justicia por los Órganos Jurisdiccionales de acuerdo a las reglas y formas que han sido establecidas para la protección de los derechos individuales; en ese contexto, la ley ha determinado entre los motivos de casación la inobservancia de la garantía constitucional de carácter procesal, en tanto en cuanto el Juez se encuentra en posición de destinatario de las normas procesales que le imponen su modo de actuación y regula su conducta en el proceso; que el quebrantamiento de la norma procesal involucra una violación al comportamiento exterior que el Juez o las partes deben observar al cumplir su

SALA PENAL PERMANENTE

CASACIÓN Nº 6 – 2010

HUAURA

- 3 -

actividad dentro de un proceso; por tanto la inobservancia de esta regla es reprochable en casación. **Quinto:** Que en el caso concreto el recurrente ha precisado exactamente el acto procesal que se realizó con violación de las normas esenciales de un proceso justo y equitativo; así mismo indicó los efectos lesivos que ocasionaron en el desarrollo del proceso desde sus propios derechos e intereses legítimos, por lo que debe estimarse este motivo casacional. **Sexto:** Que, por otro lado, señala el recurrente que en la sentencia de vista se ha “INOBSERVADO LA GARANTÍA CONSTITUCIONAL DE CARÁCTER PROCESAL” y concretamente la “PRESUNCIÓN DE INOCENCIA” y alega lo siguiente: *i)* que en la sentencia de vista sólo existe como prueba el acta de intervención policial y la declaración testimonial de los agentes, sin embargo no indicaron que el recurrente participó en el evento delictivo; *ii)* que no se trata de testigos directos o presenciales, sino de referencia respecto a la intervención que realizaron a su co acusado Elvis Enrique Rojas Fernández; *iii)* que el agraviado José Andrés Hernández Nomberto no lo sindicó como uno de los sujetos que ingresó a su establecimiento comercial y sólo relató que observó a tres sujetos que escaparon en un vehículo. **Séptimo:** Que el petitorio constituye una solicitud de valoración de pruebas –se discute su valor y el criterio de apreciación sobre su eficacia- y a través del recurso de casación no se puede provocar un nuevo examen crítico de los medios probatorios que sirvieron de base a la sentencia, en tanto en cuanto no es una segunda instancia y no constituye facultad de esta Sala de Casación valorar la prueba ni juzgar los motivos que formaron la convicción de la Sala Penal Superior; en ese sentido quedan excluidos del recurso de casación todo lo que se refiera a la valoración de prueba y a la determinación de los hechos, y lo único que se debe vislumbrar en sede de casación es procurar la vigilancia de la observancia de las reglas del pensamiento humano, es decir revisar si la motivación en el plano fáctico ha rebasado los límites impuestos por la sana crítica racional y es manifiestamente irrazonable. **Octavo:** Que si bien las costas serán pagadas por el que recurrió sin éxito, no se advierte que el recurrente Víctor Antonio Polo Amador haya

SALA PENAL PERMANENTE

CASACIÓN Nº 6 – 2010

HUAURA

- 4 -

obrado con temeridad o mala fe, por lo que no es de aplicación el apartado dos, literal a), del artículo quinientos uno del Código Procesal Penal. Por estos fundamentos: **I. Declararon BIEN CONCEDIDO** el recurso de casación interpuesto por el acusado VÍCTOR ANTONIO POLO AMADOR contra la sentencia de vista de fojas doscientos cincuenta y seis, del treinta de noviembre de dos mil nueve, del cuaderno de debate, por la causal de “INOBSERVANCIA DE LA GARANTÍA CONSTITUCIONAL DE CARÁCTER PROCESAL” y concretamente la afectación del “DEBIDO PROCESO”. **II. Declararon INADMISIBLE** el citado recurso interpuesto por la causal de “INOBSERVANCIA DE LA GARANTÍA CONSTITUCIONAL DE CARÁCTER PROCESAL” y concretamente la “PRESUNCIÓN DE INOCENCIA”. **III. DISPUSIERON** que la causa permanezca en Secretaría a disposición de las partes por el plazo de diez días, y vencido el mismo, se dé cuenta para fijar fecha para la audiencia de casación. **IV. EXONERARON** en el pago de las costas de la tramitación del recurso de casación al acusado Víctor Antonio Polo Amador, respecto del motivo materia de declaración de inadmisibilidad. Hágase saber.-

SS.

LECAROS CORNEJO

PRADO SALDARRIAGA

PRINCIPE TRUJILLO

CALDERON CASTILLO

SANTA MARÍA MORILLO

SALA PENAL PERMANENTE

CASACIÓN N° 6 – 2010

HUAURA

- 5 -