

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 581-2012**  
**LIMA NORTE**

Lima, veinticuatro de abril de dos mil doce.-

**VISTOS** con el acompañado; y, **CONSIDERANDO:**


**PRIMERO.-** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha cuatro de enero de dos mil once interpuesto por Magali Soledad Arévalo Bueno, en el proceso sobre abandono moral y material de la menor NN Xiomara, seguido con Gerencio Hermes Tarazona Trujillo y otros.-----


**SEGUNDO.-** Que, el recurso de casación satisface los requisitos de admisibilidad regulados por el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley 29364.-----

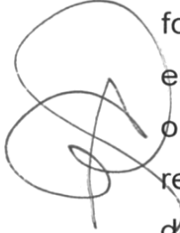

**TERCERO.-** Que, respecto al requisito de procedencia contenido en el inciso 1° del artículo 388 del Código Procesal Civil se advierte que la recurrente apeló la sentencia de primera instancia que le era adversa; asimismo en cuanto a la exigencia contenida en el inciso 4° de la referida norma procesal, la impugnante ha señalado como pretensión impugnatoria la anulatoria parcial, cumpliendo con ello los requisitos aludidos. En cuanto al requisito contenido en el inciso 2° del artículo 388 del Código Procesal Civil, la impugnante denuncia la causal de ***Infracción del artículo 344 del Código Procesal Civil***, satisfaciendo dicho requisito al haber señalado con precisión y claridad la causal en que sustenta su denuncia, correspondiendo en consecuencia el análisis de la incidencia de la denuncia en la resolución impugnada exigencia contenida en el inciso 3° de la precitada norma adjetiva.-----

**CUARTO.-** Que, la causal denunciada tiene como argumento que se ha llevado un proceso contraviniendo la norma procesal invocada que establece el desistimiento de la pretensión y que producto de la vulneración de dicho artículo se ha dado la colocación familiar de la menor NN Xiomara a favor de terceros que no tienen legitimidad para obrar al haberse desistido de la colocación familiar en su momento, la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 581-2012**  
**LIMA NORTE**

 misma que ha sido admitida mediante resolución doce. La recurrente puso en conocimiento del juzgado del acto que contraviene la norma denunciada, pero el juzgado no se ha pronunciado ni ha emitido resolución alguna, lo que afecta claramente el debido proceso y los principios que regulan la norma subjetiva y adjetiva, lo que tampoco ha sido observada por la Sala Mixta.-----

 **QUINTO.-** Que, del análisis de los actuados se advierte que si bien mediante escrito del diecisiete de setiembre de dos mil nueve obrante a fojas ciento setenta y cuatro los esposos Gerencio Hermes Tarazona y Angela Castillo Mendoza se desisten de su solicitud de colocación familiar de la menor tutelada (efectuada en la misma fecha), en el que resuelto mediante auto de fojas ciento ochenta y uno, también se advierte que dicho aspecto ha sido materia de pronunciamiento por la Sala Superior mediante resolución de fojas setecientos ochenta y ocho al anular la primera sentencia emitida, ocasión en la que el A-quem al percatarse de dicha situación, así como la presentación de una nueva solicitud de fojas cuatrocientos setenta y nueve de los referidos esposos dispuso que el Juez emitiera una nueva decisión, la misma que fue atendida por resolución veinticuatro del veintiséis de enero de dos mil diez que obra a fojas cuatrocientos ochenta y seis, en la que se cita a los referidos esposos en calidad de solicitantes de colocación familiar provisional y se ordena se practique evaluaciones psicológicas a ambos, decisión reiterada a fojas novecientos setenta mediante auto número cuarenta y dos del seis de enero de dos mil once en los mismos términos; en consecuencia el argumento expuesto por la recurrente en el recurso de casación carece de base real, por lo que su agravio debe ser desestimado, máxime que se advierte del recurso de apelación de la recurrente a fojas mil ciento cuarenta y seis, ésta no ha denunciado el agravio que ahora invoca en su causal de casación, por lo que es de aplicación lo dispuesto por el tercer párrafo del artículo 171 del Código

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 581-2012**  
**LIMA NORTE**

Procesal Civil al haberse presentado la convalidación tácita de dicha denuncia.-----

**SEXTO.-** En ese sentido, la causal denunciada debe ser desestimada al no haber demostrado la incidencia directa de la denuncia efectuada respecto a la recurrida, requisito de procedencia contenido en el inciso 3° del artículo 388 del Código Procesal Civil.-----

Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Magali Soledad Arévalo Bueno de fojas mil doscientos cincuenta y cinco, de fecha cuatro de enero de dos mil once, contra el auto de vista de fojas mil doscientos once del treinta de noviembre de dos mil once, y **ORDENARON** la publicación del texto de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley, bajo responsabilidad; en los seguidos por el Ministerio Público, con Johana Monja Alvarado, sobre abandono moral y material; y los devolvieron; interviniendo como ponente el Señor Juez Supremo **Rodríguez Mendoza.-**

**SS.**

**TÁVARA CÓRDOVA**

**RODRÍGUEZ MENDOZA**

**HUMANÍ LLAMAS**

**CASTAÑEDA SERRANO**

**CALDERÓN CASTILLO**

Lcho/gmbs

SE PUBLICO CONFORME A LEY

DRA. LESLIE SOTELO ZEGARRA  
SECRETARIA  
SALA CIVIL PERMANENTE  
CORTE SUPREMA

10 JUL. 2012