

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. N° 1151-2011

LIMA

Lima, veintisiete de julio de dos mil once.-

VISTOS Y CONSIDERANDO: -----

PRIMERO.- Que viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto el tres de febrero de dos mil once, por la demandada, Cooperativa de Servicios Especiales Transportes Sol y Mar Ltda, correspondiendo calificar los requisitos de procedencia de dicho medio impugnatorio, estando a la modificación establecida por la Ley N° 29364.-----

SEGUNDO.- Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad, el presente recurso, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 387 del Código Procesal Civil, se ha interpuesto: **i)** Contra la sentencia expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **iii)** dentro del plazo previsto, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación obrante a fojas quinientos cuarenta y cinco; y **iv)** adjunta el comprobante de pago de la tasa judicial por quinientos setenta y seis nuevos soles.-----

TERCERO.- Que, respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388 del precitado cuerpo normativo, es de verse que la recurrente cumple con lo exigido en el inciso 1) del antes citado artículo, al no haber consentido la sentencia que le fuera adversa de primera instancia, obrante a fojas cuatrocientos catorce, que declara fundada la demanda.-----

CUARTO.- Que, asimismo, los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen que constituyen requisitos de fondo del recurso, se describa con claridad y precisión la infracción de norma legal o el apartamiento del precedente judicial, así como el demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada.-----

QUINTO.- Que, al respecto, la impugnante denuncia: **La infracción del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado y el artículo 21 de los Estatutos de la Cooperativa de Servicios Especiales Transportes Sol y Mar Ltda.** Asevera, en síntesis, que la Sala Superior no ha tenido en cuenta el principio de legalidad al tomar la decisión de confirmar la apelada, ya que los demandantes faltando a la verdad y a los hechos han procurado sorprender a

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. N° 1151-2011

LIMA

la administración de justicia y trastocado el ordenamiento jurídico establecido en materia procesal, pues, como está demostrado, éstos no se encuentran legitimados para actuar en contra de la Cooperativa, ya que fueron excluidos de la misma o tienen la calidad de socios inhábiles. Los actores, al solicitar la convocatoria de asamblea general, alegando la expiración del mandato de los órganos de dirección elegido el año dos mil ocho, no hace sino legitimar los órganos de dirección elegidos en asamblea del veintinueve de enero de dos mil cinco, lo cual no ha tenido en cuenta la Sala Superior; así como tampoco se ha tenido en cuenta que los accionantes han sido excluidos del seno de la Cooperativa o son inhábiles, es decir, no contaban con legitimidad para obrar en el presente proceso; con lo cual se agravia y perjudica a su representada y se va contra el ordenamiento jurídico, por lo que debe declararse improcedente la demanda interpuesta.-----

SEXTO.- Que, planteados los términos de las denuncias referidas en el considerando precedente, se advierte que su trasfondo redunda en el cuestionamiento efectuado sobre el criterio jurisdiccional plasmado por los magistrados integrantes de la Sala Superior, respecto a la falta de legitimidad de obrar de los demandantes pues su condición era la de socios excluidos y/o inhábiles de la Cooperativa de Servicios Especiales Transportes Sol y Mar Ltda. Asimismo, pretender que esta Sala Suprema efectúe una nueva valoración de los hechos y de las pruebas debidamente actuadas y merituadas, no resulta procedente conforme a lo dispuesto en el artículo 384 del Código Procesal Civil, toda vez que el recurso de casación trata sobre cuestiones de derecho con exclusión de los hechos y las pruebas.-----

SEPTIMO.- Que, por lo demás, se aprecia que el recurso de casación incoado tampoco señala con claridad el grado de trascendencia o influencia que la corrección propuesta traería al modificarse el sentido del fallo o de lo decidido en la resolución que se impugna; tampoco indica con claridad el grado de incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada, incumpliendo el requisito de procedencia previsto en el artículo 388, inciso 3 del Código Adjetivo.-----

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. N° 1151-2011

LIMA

En consecuencia, de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación obrante de fojas quinientos sesenta y uno, interpuesto la Cooperativa de Servicios Especiales Transportes Sol y Mar Ltda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad y los devolvieron; en los seguidos por Juan Llaguento Cajo y otros con la Cooperativa de Servicios Especiales Transportes Sol y Mar Ltda, sobre convocatoria a junta de asamblea general; interviniendo como ponente el Juez Supremo señor Walde Jáuregui.-

SS.

ALMENARA BRYSON

WALDE JÁUREGUI

VINATEA MEDINA

CASTAÑEDA SERRANO

MIRANDA MOLINA

DE PLÁSTICO CONFORME A LEY

17 OCT. 2011

Dr. Eddar El Oliveri Altérez
Secretario
Sala Civil Permanente
Corte Suprema

ssm/igp