

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CASACIÓN N° 8133 - 2013
LIMA

Ascenso a la categoría de profesor principal.

La cosa decidida es un principio que forma parte del derecho fundamental al debido proceso en sede administrativa, por lo que, frente a su transgresión o amenaza, necesariamente el órgano jurisdiccional se encuentra facultado a declarar su nulidad.

Lima, trece de noviembre de dos mil catorce.-

LA PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA.-

VISTA: con el expediente administrativo, la causa número ocho mil ciento treinta y tres guión dos mil trece Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha; producida la votación con arreglo a Ley, se ha emitido la siguiente sentencia.-----

1. MATERIA DEL RECURSO:


Se trata del recurso de casación interpuesto por el litisconsorte necesario pasivo **Luis Alberto Jump Saldivar** de fecha treinta de abril de dos mil trece, obrante de fojas 403 a 408, contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de enero de dos mil trece, de fojas 352 a 357, expedida por la Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, que confirma la sentencia apelada de fecha diez de junio de dos mil once, de fojas 230 a 236, que declara fundada la demanda interpuesta por la **Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco**, en el proceso seguido con el **Consejo de Asuntos Contenciosos Universitarios de la Asamblea Nacional de Rectores y otro**, sobre nulidad de resolución administrativa que anula ascenso a la categoría de profesor principal.-----

2. CAUSAL DEL RECURSO:

Por Resolución de fecha treinta de septiembre de dos mil trece, obrante de fojas 32 a 34 del cuadernillo formado en esta Suprema Sala, se ha declarado procedente el recurso de casación por el litisconsorte necesario pasivo Luis


CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CASACIÓN N° 8133 - 2013
LIMA

Ascenso a la categoría de profesor principal.





Alberto Jump Saldivar, por la causal de: ***Infracción normativa procesal del artículo 139° incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Estado; e, infracción normativa de los artículos 122° incisos 3) y 50° inciso 6) del Código Procesal Civil.***-----


3. FUNDAMENTOS DE ESTA SALA:



Primero.- La infracción normativa constituye un vicio de derecho en que incurre el juzgador en una resolución; determinando que el caso sea pasible de ser examinado por medio de un recurso de casación, siempre que esté ligado por conexidad lógica a lo decidido. En tal sentido, se puede conceptualizar a la infracción normativa como la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando apertura a que la parte que se considere afectada pueda interponer el recurso de casación.




Segundo.- El artículo 139° inciso 3) de la Constitución Política del Estado reconoce como principio y derecho de la función jurisdiccional, la observancia del debido proceso como instrumento de tutela de los derechos subjetivos, el cual involucra dos expresiones: una sustantiva y otra formal; la primera se relaciona con los estándares de justicia como son la razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial debe suponer, y la segunda en cambio se relaciona con los principios y reglas que lo integran, es decir, tiene que ver con las formalidades estatuidas, tales como el juez natural, el derecho de defensa, el procedimiento preestablecido por ley y el derecho de motivación de las resoluciones judiciales, derecho este último, que dada su preponderancia dentro del Estado Constitucional de Derecho, ha sido reconocido en forma independiente también, como principio y derecho de la función jurisdiccional en el inciso 5) del artículo 139° antes referido.-----




Tercero.- Se debe señalar que el principio procesal de la motivación escrita de las resoluciones judiciales se halla consagrado en el **inciso 5) del artículo 139°**

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CASACIÓN N° 8133 - 2013
LIMA



Ascenso a la categoría de profesor principal.



de la Constitución Política del Estado, el cual tiene como finalidad principal el de permitir el acceso de los justiciables al razonamiento lógico jurídico empleado por las instancias de mérito para justificar sus decisiones jurisdiccionales y así puedan ejercer adecuadamente su derecho de defensa, cuestionando de ser el caso, el contenido y la decisión asumida. Esta motivación escrita de las resoluciones judiciales constituye un deber para los magistrados, tal como lo establecen los **artículos 50° inciso 6) y 122° inciso 3) del Código Procesal Civil**; y dicho deber implica que los juzgadores señalen en forma expresa la ley que aplican con el razonamiento jurídico a la que ésta les ha llevado, así como los fundamentos fácticos que sustentan su decisión, respetando los principios de jerarquía de normas y de congruencia.-----



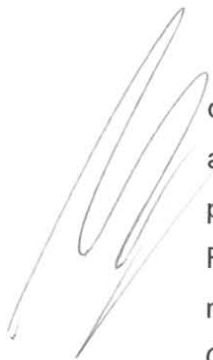
Cuarto.- En el petitorio de la demanda, obrante de fojas 22 a 29, subsanada a fojas 33, la Universidad accionante solicita que el órgano jurisdiccional declare la nulidad total de las siguientes resoluciones administrativas: **a)** Resolución N° 061-2004-CODACUN de fecha 24 de septiembre de 2004 que resuelve declarar fundado el recurso de revisión interpuesto por don Luis Alberto Jump Saldivar, dándose por agotada la vía administrativa, y **b)** Resolución N° 169-2004-CODACUN de fecha 18 de febrero de 2005, que declara improcedente la nulidad interpuesta por la Universidad Nacional Hermilio Valdizán, dejando a salvo el derecho para hacer valer conforme a ley. Alega que el Consejo de Asuntos Contenciosos Universitarios, a través de la Resolución N° 104-2002-CODACUN, ha dejado sentado el criterio de la promoción ilegal de los docentes que no cumplen con los requisitos exigidos en el inciso a) del artículo 48° de la Ley N° 23733 – Ley Universitaria, motivo por el cual dicha resolución adolece de nulidad por contravenir la Ley Universitaria.-----




Quinto.- Por sentencia de fecha diez de junio de dos mil once, de fojas 230 a 236, el Juez de Primera Instancia declaró fundada la demanda, en consecuencia nulas las resoluciones administrativas impugnadas al considerar que, en mérito de la Resolución N° 104-2002-CODACUN de fecha 13 de

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CASACIÓN N° 8133 - 2013
LIMA


Ascenso a la categoría de profesor principal.



diciembre de 2002, que no fue materia de cuestionamiento en sede administrativa y judicial, se anula la Resolución N° 493-CU-CR-UNHEVAL-97, por lo que la Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco expidió la Resolución N° 005-2003-UNHEVAL-CTG-CU de fecha 18 de febrero de 2003, reiterando lo resuelto por el Consejo de Asuntos Contenciosos Universitarios - CODACUN, en tal sentido la Resolución Administrativa emitida por la Universidad demandada no constituye un acto administrativo sino un acto de administración interna cuya finalidad es dar impulso a actividades propias de la entidad, tal como lo establece el numeral 1.2.1 del artículo 1° de la Ley N° 27444, en consecuencia al expedirse la Resolución N° 061-2004-CODACUN y la Resolución N° 169-2004-CODACUN se ha incurrido en causal de nulidad.-----



Sexto.- La Sala Superior confirmando la resolución apelada declaró infundada la demanda, al considerar que la Resolución N° 061-2004-CODACUN y la Resolución N° 169-2004-CODACUN fueron emitidas con posterioridad a la decisión administrativa que ha causado estado, esto es, la Resolución N° 104-2002-CODACUN, y por ende no se puede pretender revivir el procedimiento administrativo para activar nuevamente el trámite administrativo que declaró la nulidad del ascenso como profesor principal por no cumplir con el requisito tener el grado de Maestro o Doctor.-----



Séptimo.- De una lectura minuciosa de la sentencia impugnada, se aprecia que la Sala Superior, justificó adecuadamente su decisión, al resolver correctamente el punto controvertido fijado en el proceso, esto es, *"Determinar si en las resoluciones administrativas cuestionadas se ha incurrido o no en causal que dé lugar a declarar su nulidad total"*; por cuanto conforme se advierte de los actuados, y según lo han determinado las instancias de mérito, mediante Resolución N° 104-2002-CODACUN de fecha 13 de diciembre de 2012, el Consejo de Asuntos Contenciosos Universitarios de la Asamblea Nacional de Rectores en aplicación de la potestad otorgada por el artículo 95° inciso a) de la Ley Universitaria, resuelve declarar fundado el recurso de apelación interpuesto

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CASACIÓN N° 8133 - 2013
LIMA

Ascenso a la categoría de profesor principal.

por el Vicerrector Académico de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco, y en consecuencia la nulidad de la Resolución N° 266-2002-UNHEVAL-CU de fecha 10 de enero de 2002, emitida por la Universidad demandante, al considerar que para tener la condición de profesor principal es necesario contar con el grado de maestro o doctor, conforme lo señala el artículo 48° inciso a) de la acotada Ley Universitaria, decisión que al ser emitida en última instancia administrativa y no haber sido impugnada administrativa o judicialmente tiene la calidad de cosa decidida cuya transgresión o amenaza, necesariamente se impone el otorgamiento de la tutela correspondiente, es por ello que al expedirse las Resoluciones N° 061-2004-CODACUN y N° 169-2004-CODACUN, con posterioridad a la Resolución N° 104-2002-CODACUN, reviviendo un procedimiento administrativo fenecido, incluso variando la decisión adoptada previamente, puesto que contrariamente a lo señalado previamente consideró que el señor Luis Alberto Jump Saldivar tiene la condición de profesor principal a dedicación exclusiva, sin que haya acreditado tener la condición de Maestro o Doctor.-----

Octavo.- Por tanto al haberse expedido las Resoluciones N° 061-2004-CODACUN y N° 0169-2004-CODACUN se vulneró el principio de cosa decidida que forma parte del derecho fundamental al debido proceso en sede administrativa, por lo que, correspondió declarar su nulidad al amparo de lo prescrito por el artículo 10° de la Ley N° 27444, por las instancias de mérito, en tanto fueron emitidas contraviniendo el debido procedimiento administrativo.-----

Noveno.- Estando a lo señalado, este Supremo Tribunal considera que al expedirse la resolución impugnada no se ha afectado el derecho fundamental al debido proceso alegado por el recurrente, que en su dimensión procesal comprende, entre otros, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales y en su dimensión sustantiva, supone que toda decisión judicial debe ser razonable y proporcional. Consideraciones por las cuales el recurso de casación debe ser declarado infundado.-----

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA
CASACIÓN N° 8133 - 2013
LIMA

Ascenso a la categoría de profesor principal.

4. DECISIÓN:

Por estos fundamentos, **de conformidad con el dictamen emitido por el señor Fiscal Supremo en lo Contencioso Administrativo**; y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 397° del Código Procesal Civil: Declararon **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el litisconsorte necesario pasivo **Luis Alberto Jump Saldivar** de fecha treinta de abril de dos mil trece, obrante de fojas 403 a 408; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha dieciséis de enero de dos mil trece, de fojas 352 a 357, expedida por la Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, y **DISPUSIERON** la publicación del texto de la presente sentencia en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la **Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco** contra el **Consejo de Asuntos Contenciosos Universitarios de la Asamblea Nacional de Rectores** y otro; y, los devolvieron, interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Rodríguez Mendoza.-**

S.S.

RODRÍGUEZ MENDOZA

CHUMPITAZ RIVERA

TORRES VEGA

MAC RAE THAYS

CHAVES ZAPATER

Lca/Lrg

06 ENE. 2015

SE PUBLICO CONFORME A LEY
Dra. ROSMARY CERRON BANDINI
Secretaria (P)
Primera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria
CORTE SUPREMA