

- 1 -

Lima, treinta de noviembre de dos mil doce.-

VISTOS; El recurso de queja excepcional interpuesto a fojas dos -subsanado a fojas diez- por el procesado ELIOT MONTESINOS ÁVALOS, contra la resolución de fojas doscientos dieciséis, del doce de marzo de dos mil doce, que declaró improcedente el recurso de nulidad promovido contra el auto de vista de fojas doscientos, del veintisiete de enero del mismo año, que confirmó la resolución apelada de fojas ciento setenta y ocho, del siete de diciembre de dos mil once, que declaró infundada la excepción de naturaleza de acción deducida por el citado encausado; en el proceso que se le sigue por los delitos contra el Patrimonio -estafa-, contra la Confianza y la Buena Fe en los negocios -libramiento indebido-, y contra la Administración Pública -ostentación de títulos y honores que no ejerce- en agravio de Rufino Arturo Salazar Sánchez, Zaida Salazar Mejía; y el Estado; con lo expuesto por el Fiscal Supremo en lo Penal; interviniendo como ponente la Jueza Suprema Inés Villa Bonilla; y **CONSIDERANDO: Primero:** Que, con independencia de los agravios propuestos por la impugnante, el Tribunal revisor está autorizado a efectuar un control de cumplimiento de los presupuestos procesales objetivos y subjetivos de los recursos impugnativos, de suerte que si se constata alguna infracción insubsanable, debe rechazarse indefectiblemente; **Segundo:** Que un requisito procesal que condiciona la admisibilidad del recurso de queja está referido al objeto impugnado. Al respecto, el apartado dos del artículo doscientos noventa y siete del Código de Procedimientos Penales, modificado por el Decreto Legislativo

- 2 -

número novecientos cincuenta y nueve, prescribe que el recurso de queja excepcional sólo procede: "...tratándose de sentencias, de autos que extingan la acción o pongan fin al procedimiento o a la instancia, o de resoluciones que impongan o dispongan la continuación de medidas cautelares personales dictadas en primera instancia por la Sala Penal Superior"; **Tercero:** Que, en ese sentido, de lo actuado se advierte que la impugnación del procesado ELIOT MONTESINOS ÁVALOS no tiene sustento ni amparo legal, pues la resolución cuestionada, cuya alzada se pretende vía queja excepcional, no se adecua a ninguno de estos supuestos. En efecto, revisadas las copias certificadas de las piezas procesales que conforman el presente cuaderno se tiene que lo que subyace al presente recurso es un auto superior que, lejos de poner fin al procedimiento o a la instancia, todo lo contrario, confirma mas bien la desestimación de un medio de defensa técnico con el que se buscaba el archivamiento de la causa penal incoada contra el quejoso; Por estos fundamentos: declararon **INADMISIBLE** el recurso de queja excepcional interpuesto por el procesado ELIOT MONTESINOS ÁVALOS, contra la resolución de fojas doscientos dieciséis, del doce de marzo de dos mil doce, que declaró improcedente el recurso de nulidad promovido contra el auto de vista de fojas doscientos, del veintisiete de enero del mismo año, que confirmó la resolución apelada de fojas ciento setenta y ocho, del siete de diciembre de dos mil once, que declaró infundada la excepción de naturaleza de acción deducida por el citado encausado; en el proceso que se le sigue por los delitos contra el Patrimonio -estafa-, contra la Confianza y la Buena Fe en los negocios -libramiento indebido-, y contra la Administración Pública -ostentación de títulos y honores que no ejerce- en agravio de Rufino Arturo Salazar Sánchez y Zaida

- 3 -

Salazar Mejía; y el Estado; **MANDARON** se transcriba la presente resolución a la Sala Penal de origen. Hágase saber y archívese lo actuado; interviniendo el Señor Juez Supremo Santa María Morillo, por licencia de la Señora Jueza Suprema Barrios Alvarado.-

S.S.

LECAROS CORNEJO

PRADO SILDARRIAGA

VILLA BONILLA

TELLO GILARDI

SANTA MARÍA MORILLO

IVB/dlm.

SE PUBLICO CONFORME A LEY


DINY YURIANIEVA CHAVEZ VERAMENDI
SECRETARIA (e)
Sala Penal Transitoria
CORTE SUPREMA

12 ABR. 2013