

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la República*

**P.A. 1824 - 2009  
JUNIN**

Lima, seis de octubre  
de dos mil nueve.-

**AUTOS Y VISTOS;** por sus fundamentos; y **ATENDIENDO** además:

**PRIMERO:** Es materia de grado la resolución obrante a fojas cincuenta, su fecha veinticinco de mayo del año en curso, que declara improcedente la demanda de amparo incoada por don Manuel Ponce Chicalla.

**SEGUNDO:** De autos se advierte que el demandante promueve proceso de amparo, solicitando se declare nula la sentencia de fecha quince de marzo de dos mil siete; y la sentencia de vista de fecha veintisiete de agosto de dos mil siete, recaídas en el proceso penal instaurado en su contra por el delito contra el patrimonio (Exp. N° 049-2006). Argumenta que dichas decisiones jurisdiccionales transgreden sus derechos constitucionales a la debida motivación de las resoluciones judiciales, al debido proceso, a la tutela jurisdiccional y a la legítima defensa.

**TERCERO:** El artículo 44° del Código Procesal Constitucional establece que cuando se trata de amparo iniciado contra resolución judicial, el plazo para interponer la demanda se inicia cuando la resolución queda firme y dicho plazo concluye treinta días hábiles después de la notificación de la resolución que ordena se cumpla lo decidido; así mismo el citado Código Procesal en su artículo 47° faculta al Juez a rechazar liminarmente la demanda cuando resulte manifiestamente improcedente conforme a los casos previstos en el artículo 5°, entre ellos el contenido en su inciso 10, esto es cuando haya vencido el plazo para interponer la demanda.

**CUARTO:** Fluye de la demanda de amparo que la sentencia condenatoria de primera instancia y la sentencia de vista que confirma la precitada resolución, han sido emitidas el quince de marzo y veintisiete de agosto de dos mil siete, respectivamente. Sin embargo, la demanda data del catorce de mayo del año en curso; es decir, fuera del plazo previsto en el

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la República*

**P.A. 1824 - 2009  
JUNIN**

acotado artículo 44°, norma pertinente al caso, sobre la cual se ha sustentado la declaración de improcedencia de la demanda constitucional; por tanto, debe confirmarse el auto recurrido.

Por tales consideraciones: **CONFIRMARON** el auto apelado de fojas cincuenta, su fecha veinticinco de mayo del año en curso, que declara **IMPROCEDENTE** la demanda de amparo incoada por don Manuel Ponce Chicalla; en los seguidos contra la Juez del Primer Juzgado Penal de La Merced – Chanchamayo; y otros; y los devolvieron.- **VOCAL PONENTE: VINATEA MEDINA.**

**S.S.**

**MENDOZA RAMIREZ**

**RODRIGUEZ MENDOZA**

**ACEVEDO MENA**

**FERREIRA VILDOZOLA**

**VINATEA MEDINA**

.....  
CARMEN ROSA DÍAZ ACEVEDO  
Secretaria  
de la Sala de Derecho Constitucional y Social  
Permanente de la Corte Suprema

lsc

26 NOV 2009