

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

**CAS. NRO. 4865-2008.
LIMA NORTE**

Lima, cuatro de marzo del dos mil nueve.

VISTOS: el recurso de casación interpuesto por don Juan Alfonso Saravia Vasez y otra; cumple los requisitos de forma establecidos por el artículo 387 del Código Procesal Civil, así como el de fondo previsto en el inciso 1° del artículo 388 del citado cuerpo legal; **y ATENDIENDO:** -----

PRIMERO: El inciso 2 del anotado numeral 388, del Código Procesal Civil, establece como requisito de fondo que el impugnante fundamente el recurso con claridad y precisión, expresando en cuál de las causales descritas en el artículo 386 se sustenta y, según sea el caso, cómo debe ser la debida aplicación o cuál la interpretación correcta de la norma de derecho material; cuál debe ser la norma de derecho material aplicable al caso; o, en qué ha consistido la afectación del derecho al debido proceso o cuál ha sido la formalidad procesal incumplida.-----

SEGUNDO: La impugnante denuncia las causales contenidas en los incisos 3° y 2° del artículo 386 del Código Procesal Civil, relativas a la contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso y la inaplicación de una norma de derecho material.-----

TERCERO: En cuanto al cargo *in procedendo*, sostiene que la afectación al debido proceso habría consistido en que esta parte ofreció como medio probatorio extemporáneo la exhibición que debía efectuar don Oscar Pino Pino del documento o escritura pública mediante la cual demuestre que con su codemandada Servicios Inmobiliarios Sandel Sociedad Anónima Cerrada acordaron hipotecar a su favor la parcela objeto de litigio; consecuentemente, el juzgador al rechazar el medio probatorio en cuestión, y peor aún, la Sala al no pronunciarse sobre este rechazo, evidentemente, contravinieron las normas que garantizan el debido

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

**CAS. NRO. 4865-2008.
LIMA NORTE**

proceso, pues, dicho medio probatorio prueba que los demandados nunca acordaron hipotecar la mencionada parcela.-----

CUARTO: Examinados los argumentos expuestos en el considerando anterior, es del caso señalar que esta denuncia debe ser rechazada, pues, el medio probatorio extemporáneo –ofrecido por la recurrente- fue rechazado mediante resolución expedida en la Audiencia de Conciliación de fecha diecinueve de setiembre del dos mil seis; decisión que no ha sido cuestionada por la impugnante; por lo que habría convalidado tácitamente el supuesto vicio; por consiguiente, resulta de aplicación lo dispuesto en el artículo 175, inciso 4° del Código Procesal Civil, esto es, el pedido de nulidad será declarado inadmisibile o improcedente cuando la invalidez haya sido saneada, convalidada o subsanada.-----

QUINTO: En cuanto al cargo *in iudicando*, sostiene que la Sala no aplicó los artículos 1098 y 1119 del Código Civil, pues, de haberlos aplicado, -según refiere- hubiese llegado a la conclusión que los demandados nunca hipotecaron la parcela litigiosa mediante escritura pública de fecha cuatro de junio de mil novecientos noventa y siete y que el demandado Oscar Pino Pino nunca ejecutó la hipoteca legal constituida por el registrador público.

SEXTO: Examinados los argumentos expuestos en el considerando anterior, es del caso señalar que esta denuncia también debe ser rechazada porque la aplicación de los numerales denunciados, esto es, los artículos 1098 y 1119 del Código Civil, referidos a la formalidad de la hipoteca y la constitución e inscripción de la hipoteca legal, respectivamente, no van alterar el sentido de lo resuelto por las instancias de mérito; por consiguiente, no se cumple con el requisito previsto en el artículo 388, inciso 2°, acápite 2.2, del Código Procesal Civil. -----
Por tales razones y en aplicación del artículo 392 del citado Código: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas doscientos

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. NRO. 4865-2008.
LIMA NORTE

sesenta y cuatro interpuesto por don Juan Alfonso Saravia Vasez y otra; en los seguidos con don Oscar Pino Pino y otro, sobre tercería de propiedad; **CONDENARON** a la parte recurrente al pago de las costas y costos originados en la tramitación del presente recurso, así como la multa de tres Unidades de Referencia Procesal; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”; bajo responsabilidad; interviniendo como Vocal Ponente el Señor Castañeda Serrano; y los devolvieron.

SS.
TAVARA CORDOVA
SOLIS ESPINOZA
PALOMINO GARCIA
CASTAÑEDA SERRANO
IDROGO DELGADO

sg