

**CASACION 1129-2009
CUSCO**

1

Lima, veintinueve de mayo del dos mil nueve.-

AUTOS Y VISTOS-----

PRIMERO: Respecto a la Nulidad de los Actos Procesales, el artículo 171 del Código Procesal Civil, que consagra el Principio de Legalidad y Trascendencia de la nulidad, establece que: “ *La nulidad se sanciona sólo por causa establecida en la ley; sin embargo, puede declararse cuando el acto procesal careciera de los requisitos indispensables para la obtención de su finalidad*”-----

SEGUNDO: De la revisión de autos se advierte a fojas setecientos noventa y tres, el escrito de nulidad presentado por Carmen Victoria Álvarez Arriaga, por medio del cual solicita la nulidad de la resolución número cuarenta y tres, su fecha veintinueve de enero último, que concede el recurso de casación a María Margarita Betancurt Palomino; aduciendo que “*El presente proceso es de trámite no contencioso, por tanto no procede el medios impugnatorios en referencia*”; asimismo señala que la citada recurrente, no ha cumplido con pagar la tasa judicial correspondiente; agregando a su denuncia que tampoco se le concedió a la recurrente el auxilio judicial-----

TERCERO: Bajo éste orden de ideas y del análisis de autos, es menester precisar lo siguiente: **a.** Que, el presente proceso versa sobre Declaración Judicial de Interdicción Civil y Nombramiento de Curador, cuya naturaleza procesal es de carácter contencioso, la misma que se tramita en la vía sumarísima, conforme a lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 546 del Código Adjetivo; siendo ello así es de apreciarse que el citado trámite procesal se asignó al desarrollo de la presente causa mediante auto admisorio de fecha once de junio del dos mil siete, obrante a fojas treinta y nueve; **b.** La recurrente, en sede casatoria goza del beneficio de auxilio judicial, el mismo que fue concedido por el

**CASACION 1129-2009
CUSCO**

2

Juez del Tercer Juzgado de Familia de la Corte Superior de Justicia del Cusco, mediante resolución número veinticuatro, de fecha tres de junio del dos mil ocho, obrante a fojas trescientos noventa y seis, situación que se encuentra corroborada mediante el concesorio del recurso de apelación con efecto suspensivo, obrante a fojas setecientos veintiuno, en la que deja constancia del beneficio otorgado a la litisconsorte en referencia, y al carecer lo alegado por la nulidicente de base real, el pedido de nulidad debe ser desestimado; fundamentos por los cuales **declararon INFUNDADO** el pedido de nulidad planteado por Carmen Victoria Álvarez Arriaga; en los seguidos con Arnaldo Álvarez Arriaga y otros sobre interdicción civil; ***Notificándose.-***

SS

TAVARA CORDOVA

SOLIS ESPINOZA

PALOMINO GARCIA

CASTAÑEDA SERRANO

IDROGO DELGADO

AA

**CASACION 1129-2009
CUSCO**

3

Lima, veintinueve de mayo del dos mil nueve.-

VISTOS: En el recurso de casación interpuesto por María Margarita Betancurt Palomino, el mismo cumple con los requisitos de forma previstos en el artículo 387 de Código Procesal Civil, así como el requisito de fondo previsto en el inciso 1 del artículo 388 del Código acotado, al no haber dejado consentir la sentencia de primera instancia **y CONSIDERANDO.**-----

PRIMERO: La recurrente invoca como causales de su recurso los incisos 1 y 2 del artículo 386 del Código Procesal Civil, **relativa a la Aplicación Indevida o Interpretación Errónea como la Inaplicación de una Norma de Derecho Material.**-----

SEGUNDO: Respecto a la primera denuncia, la recurrente aduce que: el Juzgador aplicó indebidamente el artículo 569 del Código Civil, puesto que al ser cónyuge y madre de los hijos del interdicto era imprescindible que fuera nombrada como curadora y no la hermana quien tiene legitimidad en segundo grado; siendo ello así no puede negarse el derecho de la suscrita y la de sus menores hijos con una interpretación muy restringida del artículo en mención; en cuanto se determina que se debe aplicar estrictamente la literalidad del contenido normativo- al cónyuge no separado judicialmente – pues con tal interpretación todas las personas que estén en relación de convivencia no tienen derecho para ser nombrados curadores sin considerar que la Constitución Política del Estado así como el Código Civil protegen las normas de hecho; asimismo sostiene que se vio obligada a separarse de la persona de Félix Pedro Álvarez Arriaga al preexistir problemas de violencia familiar en forma permanente.-----

TERCERO: En cuanto a la segunda denuncia, la recurrente señala que se inaplicó el artículo 601 del Código Civil; en razón a que la norma

**CASACION 1129-2009
CUSCO**

4

denunciada determina la figura de la curatela conjunta o la pluralidad de curadores, siendo que los magistrados no han tomado en cuenta el factor común de la demandante y de la suscrita en calidad de litis consorte, una por ser hermana del declarado de interdicción y la otra parte por ser la madre de los hijos del interdicto en referencia; asimismo no se ha tomado en cuenta que el dictamen fiscal propuso al A quo el nombramiento de la curaduría compartida entre la actora y la suscrita-----

CUARTO: Respecto a la denuncia descrita en el segundo considerando de la presente resolución, corresponde señalar que la denuncia formulada adolece de la debida precisión y claridad habida cuenta que resulta implicate y contradictorio denunciar la aplicación indebida así como la interpretación errónea de una misma norma de derecho material, por estar configuradas las mismas en forma autónoma y en diferente sentido, dado que la primera causal está referida a la pertinencia de una norma al supuesto de hecho, en tanto a que la segunda está referida al sentido equivocado que puede haberse dado a una norma que era pertinente, razones por las cuales el recurso de casación como medio extraordinario de impugnación de naturaleza formal deviene en improcedente-----

QUINTO: En cuanto a la denuncia descrita en el tercer considerando de ésta resolución, se advierte que el supuesto de pluralidad de curadores por la existencia de varios bienes, no guarda correspondencia con la situación fáctica determinada por ambas instancias de mérito, quienes han establecido la interdicción civil del demandado por ser incapaz ; así mismo han designado a la curadora de dicha persona, sin que exista motivo respecto de la existencia o no de los diversos bienes del curador, por lo que el supuesto de la norma que se invoca resulta fehacientemente impertinente al caso de autos----

**CASACION 1129-2009
CUSCO**

5

Por las razones anotadas y en aplicación del artículo 392 del Código Procesal Civil: **Declararon IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por María Margarita Betancurt Palomino, a fojas setecientos setenta y siete; **EXONERARON** a la recurrente al pago de la multa así como del pago de las costas y costos por la tramitación del presente recurso, por gozar de auxilio judicial: **DISPUSIERON** la publicación de esta resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos con Carmen Victoria Álvarez Arriaga sobre interdicción civil; actuando como Vocal Ponente el señor Solís Espinoza; y los devolvieron.-

SS.

TAVARA CORDOVA

SOLIS ESPINOZA

PALOMINO GARCIA

CASTAÑEDA SERRANO

IDROGO DELGADO

**CASACION 1129-2009
CUSCO**

6

AA

**LA PONENCIA DEL VOCAL SUPREMO SEÑOR SOLIS ESPINOZA
ES COMO SIGUE:**

VISTOS: En el recurso de casación interpuesto por María Margarita Betancurt Palomino, el mismo cumple con los requisitos de forma previstos en el artículo 387 de Código Procesal Civil, así como el requisito de fondo previsto en el inciso 1 del artículo 388 del Código acotado, al no haber dejado consentir la sentencia de primera instancia **y CONSIDERANDO.**-----

PRIMERO: La recurrente invoca como causales de su recurso los incisos 1 y 2 del artículo 386 del Código Procesal Civil, **relativa a la Aplicación Indebida o Interpretación Errónea como la Inaplicación de una Norma de Derecho Material.**-----

SEGUNDO: Respecto a la primera denuncia, la recurrente aduce que: el Juzgador aplicó indebidamente el artículo 569 del Código Civil, puesto que al ser cónyuge y madre de los hijos del interdicto era imprescindible que fuera nombrada como curadora y no la hermana quien tiene legitimidad en segundo grado; siendo ello así no puede negarse el derecho de la suscrita y la de sus menores hijos con una interpretación muy restringida del artículo en mención; en cuanto se determina que se debe aplicar estrictamente la literalidad del contenido normativo- al cónyuge no separado judicialmente – pues con tal interpretación todas las personas que estén en relación de convivencia no tienen derecho para ser nombrados curadores sin considerar que la Constitución Política del Estado así como el Código Civil protegen las normas de hecho; asimismo sostiene que se vio obligada a separarse de la persona de Félix Pedro Álvarez Arriaga al preexistir problemas de violencia familiar en forma permanente.-----

TERCERO: En cuanto a la segunda denuncia, la recurrente señala que se inaplicó el artículo 601 del Código Civil; en razón a que la norma denunciada determina la figura de la curatela conjunta o la pluralidad de curadores, siendo que los magistrados no han tomado en cuenta el factor común de la demandante y de la suscrita en calidad de litis consorte, una por ser hermana del declarado de interdicción y la otra parte por ser la madre de los hijos del interdicto en referencia; asimismo no se ha tomado en cuenta que el dictamen fiscal propuso al A quo el nombramiento de la curaduría compartida entre la actora y la suscrita-----

CUARTO: Respecto a la denuncia descrita en el segundo considerando de la presente resolución, corresponde señalar que la denuncia formulada adolece de la debida precisión y claridad habida cuenta que resulta implicate y contradictorio denunciar la aplicación indebida así como la interpretación errónea de una misma norma de derecho material, por estar configuradas las mismas en forma autónoma y en diferente sentido, dado que la primera causal está referida a la pertinencia de una norma al supuesto de hecho, en tanto a que la segunda está referida al sentido equivocado que puede haberse dado a una norma que era pertinente, razones por las cuales el recurso de casación como medio extraordinario de impugnación de naturaleza formal deviene en improcedente-----

QUINTO: En cuanto a la denuncia descrita en el tercer considerando de ésta resolución, se advierte que el supuesto de pluralidad de curadores por la

**CASACION 1129-2009
CUSCO**

7

existencia de varios bienes, no guarda correspondencia con la situación fáctica determinada por ambas instancias de mérito, quienes han establecido la interdicción civil del demandado por ser incapaz ; así mismo han designado a la curadora de dicha persona, sin que exista motivo respecto de la existencia o no de los diversos bienes del curador, por lo que el supuesto de la norma que se invoca resulta fehacientemente impertinente al caso de autos-----

Por las razones anotadas y en aplicación del artículo 392 del Código Procesal Civil: **Declararon IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por María Margarita Betancurt Palomino, a fojas setecientos setenta y siete; **EXONERARON** a la recurrente al pago de la multa así como del pago de las costas y costos por la tramitación del presente recurso, por gozar de auxilio judicial: **DISPUSIERON** la publicación de esta resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos con Carmen Victoria Álvarez Arriaga sobre interdicción civil; Lima, veintinueve de mayo del dos mil nueve.-y los devolvieron.-

SS.

SOLIS ESPINOZA