

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. N° 4825-2008

AREQUIPA

Lima, veintiocho de Enero de dos mil nueve.-

VISTOS; con los acompañados; y **ATENDIENDO**:-----

Primero. - Que el recurso de casación presentado el veinte de octubre de dos mil ocho, si bien fue interpuesto en forma conjunta por las dos demandadas, sin embargo, en mérito a lo resuelto por el Colegiado Superior mediante resolución del veintidós de octubre del mismo año, es materia de análisis el anotado recurso únicamente en cuanto se refiere a Laura Maribel Chávez Vela, mas no así en cuanto a Martha Consuelo Delgado Vela toda vez que en autos no aparece constancia alguna que indique que ésta haya cumplido con lo ordenado en la glosada resolución del veintidós de octubre, es decir, acompañar el arancel judicial respectivo.-----

Segundo. - Siendo así, es del caso indicar que el recurso de casación, en cuanto a doña Laura Maribel Chávez Vela, cumple con los requisitos de admisibilidad previstos por el artículo 387 del Código Procesal Civil; asimismo, satisface el requisito de procedencia establecido en el inciso 1° del artículo 388 del Código citado, ya que la recurrente no consintió la resolución de primera instancia. -----

Tercero. - La impugnante invoca como causal de su recurso la prevista en el inciso 3° del artículo 386 del Código Procesal Civil, denunciando que la recurrida sustenta, errónea e ilegalmente, su decisión exclusivamente en cinco declaraciones testimoniales referidas a hechos indiciarios que -según se afirma- no prueban de manera directa los hechos en que se sustenta la demanda, es decir, que el acto jurídico materia del presente proceso fue un acto simulado; por tanto, la

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CAS. N° 4825-2008
AREQUIPA

2

recurrente concluye que se ha producido una indebida inversión de la carga de probar, en contravención de lo establecido en el artículo 196 del Código Procesal Civil, pretendiéndose obligar a las demandadas a acreditar su capacidad económica, pese a que dicha situación fue uno de los argumentos de la demanda y, por tanto, correspondía exigir al demandante que acredite ello. De otro lado, se sostiene que ninguna de las instancias de mérito han valorado las pruebas de este proceso en la forma que ordena el artículo 197 del Código Adjetivo, basándose exclusivamente en indicios para sustentar sus conclusiones.-----

Cuarto.- En principio, el recurso de casación es un medio impugnatorio con carácter extraordinario y formal, que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no fácticas o de revaloración probatoria, es por ello que tiene como fines esenciales la correcta aplicación e interpretación del derecho objetivo y la unificación de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. En ese sentido su fundamentación debe ser clara, precisa y concreta, indicando la causal pertinente y el requisito de fondo en que se sustenta.-----

Quinto.- Siendo así, resulta evidente que el recurso debe ser rechazado en razón de que no satisface la exigencia establecida en el numeral 2.3 del inciso 2° del artículo 388 del Código Procesal Civil al no haberse precisado en qué ha consistido la afectación del derecho al debido proceso, sino que, por el contrario, la recurrente pretende que esta Corte de Casación ingrese a realizar una evaluación en cuanto a la valoración probatoria realizada por las instancias de mérito, actividad absolutamente ajena a los fines del recurso de casación que prevé el artículo 384 del texto procesal glosado.-----

Por estos fundamentos, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por doña Laura Maribel Chávez Vela obrante a fojas quinientos dos; en los seguidos por don Enrique Mario Cáceres Rodríguez, sobre nulidad de acto jurídico; **EXONERARON** a la

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CAS. N° 4825-2008
AREQUIPA

3

recurrente de la multa, costas y costos del recurso por gozar de auxilio judicial; **DISPUSIERON** la publicación de esta resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad, actuando como Vocal Ponente el señor Miranda Canales; y los devolvieron.-

SS.
SOLIS ESPINOZA
PALOMINO GARCIA
MIRANDA CANALES
CASTAÑEDA SERRANO
IDROGO DELGADO

jd.