

CORTE SUPREMA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CUSCO
Cas Civ 001541-2009
Doc. 057885

Resolución N° -SCP

Lima, tres de setiembre de dos mil nueve.-

AUTOS Y VISTOS:

Con el escrito y las tasas judiciales que anteceden, presentados por los demandantes ZACARÍAS CAPCHA RIVERA y SILVIA JUANA SALCEDO DE CAPCHA, por medio del cual interponen *demanda de agravio constitucional* contra la Presidencia de esta Sala Suprema para que se declare nula la resolución de fecha veinticuatro de junio último, que declaró improcedente el recurso de casación interpuesto por su parte; y puestos los autos a despacho para resolver, se determina lo siguiente:-----

PRIMERO: Que los recurrentes interponen la referida ***demanda de agravio constitucional***, al amparo de lo dispuesto en el artículo 18 del Código Procesal Constitucional; al respecto la referida norma sumillada como *Recurso de agravio constitucional*, establece que “*Contra la resolución de segundo grado que declara infundada o improcedente la demanda, procede recurso de agravio constitucional ante el Tribunal Constitucional, dentro del plazo de diez días contados desde el día siguiente de notificada la resolución. Concedido el recurso, el Presidente de la Sala remite al Tribunal Constitucional el expediente dentro del plazo máximo de tres días, más el término de la distancia, bajo responsabilidad*”.-----

-

SEGUNDO: Que, como se aprecia del texto de la referida norma procesal constitucional, concordada con el artículo 1 del referido Código, dicho recurso (y no *demanda*) solo es procedente en el trámite de los procesos constitucionales a que se refiere el Título I del aludido cuerpo normativo; de lo que se desprende que la interposición del mencionado

CORTE SUPREMA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CUSCO
Cas Civ 001541-2009
Doc. 057885

recurso no es procedente en el presente proceso materia de esta sede casatoria.-----

TERCERO: Que, sin perjuicio de lo anterior, se observa que los demandantes manifiestan como agravio y perjuicio que se les ha privado del derecho de defensa, al debido proceso y al derecho de petición, ya que no se habría señalado fecha para la vista de la causa, donde su abogado defensor debía informar oralmente, sino que obviando dicho trámite, se ha resuelto declarando improcedente su recurso de casación.-----

CUARTO: Que, en ese sentido es menester señalar que el artículo 392 del Código Procesal Civil, prescribe que *“igualmente, antes de la vista de la causa, la Sala aprecia el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 388. El incumplimiento de alguno de ellos da lugar a la declaración de improcedencia debidamente fundamentada”*, lo que ha ocurrido en el presente caso, siendo clara la norma procesal citada cuando prescribe que tal declaración de improcedencia puede ocurrir **antes de la vista de la causa**, puesto que la vista de la causa (y la prestación del informe oral) solo ocurre en el caso del presupuesto establecido en el artículo 393° del acotado Código; siendo así, se advierte que con la declaración de improcedencia de fecha veinticuatro de junio último, no se ha afectado el debido proceso en estos autos.-----

Por tales razones: Declararon **IMPROCEDENTE** la *demanda de agravio constitucional* interpuesta por los demandantes ZACARÍAS CAPCHA RIVERA y SILVIA JUANA SALCEDO DE CAPCHA; dejándose a salvo su derecho para que lo haga valer en la instancia correspondiente; en los seguidos con Caja Municipal de Ahorro y Crédito Cusco sobre tercería de propiedad; **Notificándose.-**

SS.

PALOMINO GARCIA

CORTE SUPREMA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CUSCO
Cas Civ 001541-2009
Doc. 057885

CASTAÑEDA SERRANO
SALAS VILLALOBOS
ARANDA RODRÍGUEZ
IDROGO DELGADO

Svc