

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
R.N. N° 1665-2011
LIMA

Lima, veintisiete de noviembre de dos mil doce.-

VISTOS; los recursos de nulidad interpuestos por los encausados Marco Antonio Pérez Mufarech, María Del Carmen Mufarech Nemi, José Carlos Grimberg Blum y Francisco Javier Montenegro Ubillus, contra el auto del primero de abril de dos mil once, de fojas cuatrocientos cuarenta, que declaró infundadas las excepciones de naturaleza de acción interpuestas por los procesados antes mencionados, en el proceso penal que se les sigue en su contra, por el delito de Lavado de Activos, provenientes del tráfico ilícito de drogas, en agravio del Estado; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Villa Stein; con lo expuesto por el señor Fiscal Supremo en lo Penal; y **CONSIDERANDO:**

PRIMERO: FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

1.1. La defensa técnica del encausado **Francisco Javier Montenegro Ubillus**, al fundamentar su recurso de nulidad en la quinta sesión de juicio oral del primero de abril de dos mil once, obrante a fojas cuatrocientos cuarenta y siete, alega que los hechos por los que se le acusa no constituyen delito ni es justiciable penalmente, pues actuó en el ejercicio de la profesión como abogado en una operación lícita, debiendo tenerse su comportamiento como una conducta neutral, además no tuvo conocimiento que su coacusado Lam Rodríguez tenía vínculo con el narcotráfico, por cuanto la minuta de compra-venta con pacto de retroventa se realizó seis meses antes de la intervención que originó el proceso de tráfico ilícito de drogas en contra de su coacusado.

1.2. De igual forma, la defensa técnica del acusado **José Carlos Grimberg Blum**, fundamentó su recurso de nulidad en la sesión de audiencia antes mencionada, sosteniendo que su conducta es neutral,

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
R.N. N° 1665-2011
LIMA

porque era imposible que supiera las actividades que habría realizado su coacusado Lam Rodríguez, al momento en que firma el documento de compra-venta del bien inmueble.

1.3. Asimismo, la defensa técnica de los acusados **Marco Antonio Pérez Mufarech y María Del Carmen Mufarech Nemi**, fundamentaron su recurso de nulidad, en la sesión de audiencia antes aludida, aduciendo la libertad contractual de las partes, contenido en el Código Civil y al interés de adquirir un departamento con un crédito otorgado por un Banco del sistema financiero, acreditándolo con facturas, añadiendo que desconocían que dicho bien fue adquirido con dinero relacionado al tráfico ilícito de drogas.

SEGUNDO: IMPUTACIÓN FÁCTICA: Conforme a la acusación fiscal de fojas trescientos treinta y uno y demás complementarias, se tiene que se le imputa a los encausados estar inmersos en hechos constitutivos de lavado de activos provenientes del tráfico ilícito de drogas, en las modalidades de actos de transferencia y ocultamiento mediante transacción inmobiliaria. Se aprecia que, respecto al delito precedente, se origina en la conducta por la cual fue sentenciado y condenado el encausado Lam Rodríguez, al estar comprometido con dos hechos constitutivos de tráfico ilícito de drogas: el primero, data el siete de octubre de dos mil dos, fecha en la cual se interceptó un cargamento de pianos exportados de Toronto - Canadá, en la que se halló cincuenta y siete kilogramos de clorhidrato de cocaína, lo cual motivó la intervención por parte de SHANE DESOYSA, habiéndose determinado durante las posteriores investigaciones, la participación del acusado Lam Rodríguez en este mismo hecho, por el cual fue sentenciado el primero de febrero de dos mil diez y sobre la que recayó la Ejecutoria Suprema del veintidós de septiembre del mismo año.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
R.N. N° 1665-2011
LIMA

TERCERO: FUNDAMENTOS DEL TRIBUNAL:

3.1. Que, el artículo doscientos noventa y dos del Código de Procedimientos Penales, modificado por el Decreto Legislativo número novecientos cincuenta y nueve, establece claramente las resoluciones que son recurribles vía recurso de nulidad, esto es, contra "(...) *los autos definitivos dictados por la Sala Penal Superior que, en primera instancia, extingan la acción o pongan fin al procedimiento o a la instancia; (...) las resoluciones expresamente previstas por la ley*".

3.2. Sin embargo, los encausados en audiencia pública, interpusieron recurso de nulidad contra la resolución del primero de abril de dos mil once, de fojas cuatrocientos cuarenta, que declaró infundadas la excepción de naturaleza de acción, es decir dicho recurso no cumple con el presupuesto procesal de carácter objetivo que condiciona la admisión a tramite de todo recurso impugnatorio, el cual está referido al objeto impugnabile, en tanto y en cuanto rige el principio de taxatividad de los recursos; toda vez que no contempla a la resolución que se cuestiona como recurrible vía recurso de nulidad -única vía ordinaria y formal para acceder a este Supremo Tribunal-; que, en efecto, solo son recurribles en nulidad los autos que la Sala Penal Superior en primera instancia extingan la acción o pongan fin al procedimiento o a la instancia; que, en el presente caso, se trata de una resolución que desestima la excepción de naturaleza de acción y, por ende, se dispone que continúe la causa según su estado, es decir, no extingue la acción ni pone fin al procedimiento, solo manda continuar con el proceso según su estado por estimar que la conducta incriminada a los encausados se encontraría dentro de los alcances del tipo penal.

Por estos fundamentos: declararon **NULO** el concesorio del recurso de nulidad interpuesto en la quinta sesión de juicio oral del primero de abril

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
R.N. N° 1665-2011
LIMA

de dos mil once, obrante a fojas cuatrocientos cuarenta y siete; e **IMPROCEDENTE** los recursos de nulidad interpuestos por los encausados **Marco Antonio Pérez Mufarech, María Del Carmen Mufarech Nemi, José Carlos Grimberg Blum y Francisco Javier Montenegro Ubillus**, contra el auto del primero de abril de dos mil once, de fojas cuatrocientos cuarenta, que declaró infundadas las excepciones de naturaleza de acción interpuestas por los procesados antes mencionados, en el proceso penal que se les sigue en su contra, por el delito de Lavado de Activos, provenientes del tráfico ilícito de drogas, en agravio del Estado; Interviene el señor Juez Supremo Santa María Morillo, por licencia del señor Juez Supremo Salas Arenas; y los devolvieron.-

SS.

VILLA STEIN

RODRÍGUEZ TINEO

PARIONA PASTRANA

NEYRA FLORES

SANTA MARÍA MORILLO

VS/mcay

08 JUL 2013

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dña. PILAR SALAS CAMPOS
Secretaria de la Sala Penal Permanente
CORTE SUPREMA