

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

**CAS. NRO. 2389-2009.
LA LIBERTAD**

Lima, diecisiete de agosto del dos mil nueve.-

VISTOS; con el acompañado; el recurso de casación interpuesto por el demandante, don Jaime Luzgardo Zavaleta Dionicio; cumple con los requisitos de admisibilidad contemplados en el artículo 387 del Código Procesal Civil, así como el de fondo previsto en el inciso 1° del artículo 387 del mismo Código; **y ATENDIENDO**: -----

PRIMERO: El recurrente invocando la causal prevista en el artículo 386, inciso 2° del Código Procesal Civil, denuncia: la *inaplicación* de los artículos 1099, inciso 1°, 1108, 949, 219, inciso 1°, 220 del Código Civil. --

SEGUNDO: Que el recurrente expresa como fundamentos: que los juzgadores no han reparado que en virtud al carácter consensual del contrato de compraventa el propietario único y exclusivo del inmueble sub-judice es el actor recurrente y su persona jamás ha hipotecado su bien al Banco demandado, por lo tanto es inválido este contrato, de conformidad con los artículos 1099, inciso 1°, 1108 y 949 del Código Civil, y que dicha nulidad puede ser declarada de oficio de acuerdo al artículo 220 del Código Civil; que estas normas citadas han sido inaplicadas por la Sala. -----

TERCERO: Que de la revisión de la sentencia de vista aparece que la Sala Revisora ha aplicado el principio registral de inoponibilidad previsto en el artículo 2022 del Código Civil, sin que el recurrente haya expresado la argumentación debida dirigida a enervar dicha consideración o por lo menos explicado cómo los dispositivos que invoca como inaplicados enervan el precitado principio registral; por consiguiente, la fundamentación expuesta no afecta el sentido de lo resuelto; y si ello es así se incumple el nexo de causalidad que como requisito de fondo fluye del artículo 388, inciso 2° del Código Procesal Civil; a lo que debe agregarse que se está frente a una demanda de tercería de propiedad y no de nulidad de acto jurídico, y si bien es verdad el juzgador puede

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

**CAS. NRO. 2389-2009.
LA LIBERTAD**

declarar de oficio la nulidad de un acto jurídico ello solo se produce cuando la nulidad es manifiesta lo que no ocurre en el presente caso dado la aplicación de los principios registrales no enervados por el recurrente. --

CUARTO.- Que en tal virtud, la causal invocada no satisface los requisitos de fondo previstos en el mencionado artículo 388, inciso 2° del Código Procesal Civil; no habiendo lugar entonces a admitir a trámite el presente recurso.-----

Por estas razones y en aplicación del artículo 392 del mencionado Código: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas doscientos ochenta y ocho interpuesto por don Jaime Luzgardo Zavaleta Dionicio; en los seguidos con don Javier Ramón Lavado Reyes y otros sobre tercería de propiedad; **CONDENARON** a la parte recurrente al pago de la multa de tres Unidades de Referencia Procesal así como al pago de las costas y costos originados en la tramitación de recurso; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; interviniendo como Vocal Ponente el Señor Palomino García; y los devolvieron.

SS.
TAVARA CORDOVA
PALOMINO GARCIA
CASTAÑEDA SERRANO
SALAS VILLALOBOS
IDROGO DELGADO

sg