

## **AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**

CAS. N° 4637-2008

CAJAMARCA

1

Lima, doce de Enero de dos mil nueve.-

**VISTOS;** y **ATENDIENDO:**-----

**Primero.**- El recurso de casación interpuesto por el demandante Felipe Hernando Linares Huamán, cumple con los requisitos de admisibilidad previstos por el artículo 387 del Código Procesal Civil; asimismo, se satisface el requisito de procedencia previsto por el inciso 1° del artículo 388 del Código citado ya que el recurrente no consintió la resolución de primera instancia.-----

**Segundo.**- El impugnante invoca como causales de su recurso las previstas en los incisos 1° y 2° del artículo 386 del Código citado, denunciando la aplicación indebida, interpretación errónea e inaplicación de una norma de derecho material.-----

**Tercero.**- No obstante que el demandante ha invocado tres causales como sustento de su recurso de casación, solamente ha desarrollado aquella relacionada con su denuncia de inaplicación de una norma de derecho material. En efecto, luego de haber realizado una sucinta referencia a los argumentos en que se sustenta su demanda y su recurso de apelación, el demandante indica que el inciso 1° del artículo 2001 del Código Civil ha sido mal aplicado ya que lo solicitado tiene su asidero en que no se distingue entre el documento que contiene el acto jurídico y el acto jurídico mismo, esto es, que el documento que contiene el acto jurídico está constituido no solo por la escritura pública de compraventa del bien sub-litis del veinte de mayo de mil novecientos noventa y dos, sino que al no haberse perfeccionado la celebración del acto jurídico por falta de manifestación de voluntad de muchos copropietarios.-----

**Cuarto.**- En principio, el recurso de casación es un medio impugnatorio con carácter extraordinario y formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no fácticas o de revaloración probatoria, es por ello que tiene como fines esenciales la correcta aplicación e interpretación del derecho objetivo y la unificación de la

## **AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**

2

CAS. N° 4637-2008

CAJAMARCA

jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. En ese sentido su fundamentación debe ser clara, precisa y concreta, indicando la causal pertinente y el requisito de fondo en que se sustenta.-----

**Quinto.**- Siendo así, resulta evidente que el recurso de casación debe ser rechazado en razón de que no satisface la exigencia establecida en el inciso 2° del artículo 388 del Código Procesal Civil, pues, en primer lugar, se ha expuesto como sustento de la causal de inaplicación un enunciado normativo (inciso 1° del artículo 2001 del Código Civil) que sí ha sido aplicado (cfr: Tercer Considerando de la apelada y Cuarto Considerando de la recurrida) y, en segundo lugar, la fundamentación no ha sido expuesto en forma clara y precisa, ya que se afirma que el mencionado inciso 1° del artículo 2001 del Código Civil ha sido mal aplicado, argumento impertinente para una denuncia de inaplicación.-----

Por estos fundamentos, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por don Felipe Hernando Linares Huamán a fojas novecientos cincuenta y cinco, subsanado a fojas novecientos noventa y seis; **CONDENARON** al recurrente a la multa de tres Unidades de Referencia Procesal, así como al pago de las costas y costos originados en la tramitación del recurso; **DISPUSIERON** la publicación de esta resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos con don Manuel Amador Rodríguez Caruajulca y otros, sobre nulidad de acto jurídico y otro concepto; intervino como Vocal Ponente el señor Miranda Canales; y los devolvieron.-

SS.

SOLIS ESPINOZA

PALOMINO GARCIA

MIRANDA CANALES

CASTAÑEDA SERRANO

IDROGO DELGADO

jd.