

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CAS. N° 4738-2008
LIMA

1

Lima, veinte de Enero de dos mil nueve.-

VISTOS; con el acompañado; y **ATENDIENDO**:-----

Primero.- Verificado el cumplimiento de los requisitos de forma establecidos por el artículo 387 del Código Procesal Civil, en el recurso de casación interpuesto por la demandante Esther Cristina Alejandra Betetta Millan; asimismo, la recurrente no ha consentido el auto de primera instancia que le fue desfavorable, por lo que satisface el requisito de fondo previsto por el artículo 388, inciso 1°, del Código citado.-----

Segundo.- En cuanto a los demás requisitos, se denuncia casatoriamente la causal prevista por el inciso 3° del artículo 386 del Código Procesal Civil, relativa a la contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso.-----

Tercero.- Como fundamentos de la causal *in procedendo* denunciada aduce principalmente que la Sala Civil transgrede las normas del artículo 424 del Código Procesal Civil al expedir resolución de vista donde invoca los artículos 1625, 1650 y 1871 del Código Civil, normas que la actora no ha invocado pues los artículos citados no son de aplicación a los hechos descritos en el punto dos de su recurso; que la motivación de las resoluciones judiciales constituye un elemento del debido proceso, por lo que al haberse expuesto el presupuesto de la causal de nulidad previsto en el artículo 219 inciso 6° del Código Civil, la interpretación literal de la norma concreta no supone que deba ser considerada de manera aislada respecto de todo el ordenamiento jurídico, por lo que la Sala Superior debió analizar además las causales en que los demandados incurrieron, tales como las previstas en el inciso 4° el cual señala cuando su fin sea ilícito y el inciso 8°, la cual es el caso del artículo V del Título Preliminar del Código Civil, por lo que, de acuerdo a lo vertido se tiene que la demandada notario ha transgredido la Ley del Notariado en su artículo 145, asimismo la Ley 26662; en tal sentido, el juez podrá aplicar el derecho que corresponde al proceso así este no haya sido invocado por

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

2

CAS. N° 4738-2008

LIMA

el demandante conforme al artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil.-----

Cuarto.- Examinada la argumentación propuesta, ésta debe ser desestimada por adolecer de orden, claridad y precisión, pues a lo largo de su fundamentación la impugnante no indica de manera concreta qué garantía del debido proceso se ha vulnerado; y si bien genéricamente alude a que la motivación de las resoluciones judiciales es una garantía del debido proceso, sin embargo, no precisa cómo es que se ha vulnerado la mencionada garantía; además de su fundamentación se advierte que hace un análisis sobre el fondo de lo que pretende con la acción interpuesta, lo cual no es viable cuestionar en un recurso de casación formulado contra una resolución de carácter inhibitorio, pues la demanda ha sido rechazada liminarmente.-----

Por las razones anotadas y en aplicación de lo preceptuado por el artículo 392 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por doña Esther Cristina Alejandra Betetta Millan, a fojas ciento seis; en los seguidos con doña Ana Aurora Núñez Ciuffardi y otro, sobre nulidad de acto jurídico; **EXONERARON** a la recurrente de la multa, así como de las costas y costos del recurso por gozar de auxilio judicial; **DISPUSIERON** la publicación de esta resolución en el diario oficial El Peruano, bajo responsabilidad; actuando como Vocal Ponente el señor Castañeda Serrano; y los devolvieron.-

SS.

PALOMINO GARCIA

MIRANDA CANALES

CASTAÑEDA SERRANO

IDROGO DELGADO

ARANDA ROGRIGUEZ

jd.