

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 259 – 2010
CUSCO

Lima, veintiuno de setiembre de dos mil diez.-

VISTOS: el recurso de nulidad interpuesto por el encausado Róger Pacco Quispe contra la sentencia de fojas mil ochenta y cinco, de fecha cuatro de diciembre de dos mil nueve; interviniendo comoponente la señora Jueza Suprema Elvia Barrios Alvarado; con lo expuesto por el señor Fiscal Supremo en lo Penal; y **CONSIDERANDO:** **Primero:** Que, el encausado Róger Pacco Quispe en su recurso fundamentado de fojas mil ciento veintisiete, alega que la sentencia impugnada no cumple absolutamente con los requisitos mínimos compatibles con la estructura operativa de una sentencia, pues para el Colegiado Superior esta tiene una cuarta parte que la denomina conclusiones; que la sentencia contiene una enumeración correlativa de todo lo actuado sin ningún análisis crítico y valorativo; que se aprecia un resumen de lo actuado a nivel preliminar y judicial sin advertirse por ejemplo las serias contradicciones entre una y otra declaración del encausado Martín Anahue Huilca, a las cuales incluso se le ha otorgado valor probatorio de cargo, es decir, no se evaluaron en forma debida los elementos de convicción, por tanto, no existe parte considerativa y de este modo se incurrió en causal de nulidad al afectar el principio de legalidad procesal; que, asimismo, se infringió lo previsto en el artículo doscientos ochenta y uno del Código de Procedimientos Penales, pues no se le presentó al recurrente si estaba conforme con la defensa realizada por sus abogados, es decir, se le privó del derecho a la "última palabra"; no se votaron en audiencia secreta las cuestiones de hecho y de derecho, todo lo cual afectó el debido proceso; que, por otro lado, no se realizó la correspondiente calificación jurídica y fiscal de la petición penal, pues

32/

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. Nº 259 - 2010

CUSCO

no se indicó cual de las agravantes del artículo ciento ocho del Código Penal se presenta en el caso de autos; que, además, no se efectuó una desvinculación de la acusación fiscal, pues se le acusó como coautor y se terminó condenando a él y a su co encausado como autores, sin la debida sustentación legal y fáctica; que no se precisan los hechos acreditados, no se tiene una afirmación categórica respecto a la forma, circunstancias y móviles, ni al grado de participación de los encausados, pues no se indica cual habría sido la motivación para inducir a su co encausado para eliminar al agraviado; que no se advirtió que la versión de su co encausado es notoriamente contradictoria entre sí y además, no se condice con las declaraciones de los testigos, lo cual genera duda respecto a cómo ocurrieron los hechos; que no se aprecia en cuál de las circunstancias agravadas del artículo ciento ocho del Código Penal, estaría subsumida la conducta del recurrente; que no se desarrollaron los elementos configuradores de la alevosía; que se le condenó como autor, aun cuando su co encausado reconoció ser el único que participó en la muerte del agraviado; y, finalmente, sostiene que la pena es desproporcional, por lo que, solicita se anule la sentencia impugnada y se le absuelva de los cargos incriminados.

Segundo: Que, según la acusación fiscal de fojas seiscientos noventa y cuatro, se incrimina al encausado Róger Pacco Quispe haber decidido quitarle la vida al agraviado Plácido Meza Mamani, pues ambos tenían relaciones extramatrimoniales con Marleni Cantuta Champi y porque además era su competencia en el transporte de pasajeros, para ello le comunicó tal decisión a su co encausado Martín Anahue Huilca a quien le facilitó un combo y un fierro para que lo golpee en la cabeza, es así que éste intentó en ocasiones anteriores cometer el evento delictuoso pero desistieron al no tener condiciones favorables; sin embargo, el veintisiete de junio de dos mil ocho, decidieron cometer el

37/

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 259 - 2010

CUSCO

delito para lo cual Róger Pacco Quispe dio instrucciones a Martín Anahue Huilca a quien le entregó la suma de cincuenta nuevos soles para que pague la cerveza y transporte a Plácido Meza Mamani, es así que éste después de haber libado la cerveza con el occiso y obtenido su confianza, solicita los servicios de su camión para que transporte sus bienes de la Comunidad Campesina de Llallapara a Yanaoca, lo cual fue aceptado por el agraviado; que al llegar a dicho lugar, Martín Anahue Huilca se dirigió a su vivienda, no sin antes coordinar telefónicamente el hecho con Róger Pacco Quispe acudiendo éste al lugar para cometer el homicidio, al retornar con los bultos antes de llegar al camión recibe la señal de Róger Pacco Quispe de estar en el canchón cercano, al lanzarle una piedra pequeña, y siendo las ocho horas con treinta minutos a nueve de la noche, Martín Anahue Huilca pide ayuda a Plácido Meza Mamani para que lo ayude con los bultos y cuando éste se aprestaba a levantarlos, Martín Anahue Huilca, por la espalda, con el combo que Róger Pacco Quispe le había proporcionado semanas antes lo golpea en la nuca ocasionando que el agraviado se desmaye ante lo cual aprovechó Róger Pacco Quispe para salir del cerco donde estaba escondido y le da instrucciones a Martín Anahue Huilca para que golpee al agraviado en diferentes partes del cuerpo hasta matarlo; agrega el señor Fiscal Superior que luego de haberle quitado la vida al agraviado, ambos deciden esconder el cadáver para evitar ser descubiertos por las autoridades y para que el delito quede impune, para ello Róger Pacco Quispe ordena a Martín Anahue Huilca traiga frazadas de lana para envolver el cuerpo del occiso y subirlo a un camión, pero al no poder trasladarlo Martín Anahue Huilca se presta una bicicleta de Ricardina Huaranca para trasladarse a Yanaoca de donde recoge su moto y retorna al lugar donde estaba el cadáver colocándolo en dicho vehículo y lo traslada

34

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 259 – 2010

CUSCO

hasta un terreno agrícola en la Comunidad Campesina de Layme, donde lo enterró para luego esconder el combo en un riachuelo de la parte posterior de su vivienda, todo ello por instrucciones que le brindó Róger Pacco Quispe. **Tercero:** Que, toda sentencia -sea absolutoria o condenatoria- debe ser la expresión lógica de la valoración concreta de las pruebas practicadas -motivación fáctica- y de la interpretación de la norma aplicable -motivación jurídica-, de modo que se garantice a los justiciables (y a la colectividad) una resolución fundada en derecho; que, en el presente caso, se advierte que el Colegiado Superior no expresó de forma suficiente y acabada las razones justificatorias y criterios jurídicos, en los que sustenta su decisión condenatoria, mucho menos se advierte un juicio de valor en base al material probatorio existente en autos, tan sólo una enumeración de lo actuado a nivel policial y jurisdiccional y un razonamiento que no está apoyado en concretos y específicos elementos de prueba; que, al respecto, una de las manifestaciones de la garantía de la motivación de las resoluciones judiciales -consagrado en el inciso cinco del artículo ciento treinta y nueve de la Constitución Política del Estado y en el artículo doce del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial- exige que el órgano judicial explique en forma acabada las razones que sustentan su fallo, de modo que haga posible conocer las pruebas y el razonamiento lógico - jurídico en virtud de los cuales emite una decisión, así como las razones legales en mérito a las que estimó que la conducta atribuida por el representante del Ministerio Público se subsume en los tipos penales materia de incriminación; que este derecho es una garantía de las partes del proceso mediante el cual pueden comprobar que la resolución emitida es consecuencia de una exigencia racional del ordenamiento y no producto de la arbitrariedad judicial, por lo que, al no cumplirse con la exigencia prevista en el inciso cinco del artículo ciento treinta y nueve

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 259 - 2010
CUSCO

de la Constitución Política del Estado amerita la anulación de la sentencia impugnada. **Cuarto:** Que, en este orden de ideas, la sentencia recurrida no valoró de modo adecuado las declaraciones que el encausado Martín Anahue Huilca brindó a nivel policial y judicial e incluso en las diligencias de inspección judicial y reconstrucción de los hechos en relación al grado de participación de su co encausado Róger Pacco Quispe no habiendo explicado de modo explícito a cual de sus versiones se le otorga mayor verosimilitud y porqué se llega a tal conclusión en desmedro de las demás declaraciones obrantes en autos; que, asimismo, no valoró en forma adecuada las declaraciones testimoniales obrantes en autos, no indicó los motivos por los cuáles le otorgó mérito probatorio a determinadas diligencias y a otras no; que, además, no explicó de manera puntual por qué los encausados resultan responsables del delito de encubrimiento real, pues si bien, el encausado Róger Pacco Quispe con posterioridad a la muerte del agraviado, dio instrucciones a su co encausado Martín Anahue Huilca para que oculte el cadáver del agraviado, el objeto con el que le diera muerte, las frazadas con las que cubrió el cadáver, y proceda a quemar sus vestimentas manchadas de sangre con el fin que no se descubriera su delito. Así evitar la acción de la justicia, también lo es, que estos actos posteriores a la consumación del delito de homicidio calificado no pueden constituir un delito ajeno e independiente de aquel, pues para que se configure el delito de encubrimiento real necesariamente la conducta del agente -ocultar o desaparecer pruebas o huellas del delito- debe estar destinada a favorecer a los autores del crimen. **Quinto:** Que, por otro lado, la Sala Superior debe tener en cuenta que para dilucidar un hecho criminoso además de valorar la prueba actuada, también se deben apreciar los indicios que convergen en autos; que al respecto el derecho a la presunción de inocencia no

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 259 – 2010

CUSCO

se opone a que la convicción judicial en el proceso penal pueda formularse sobre la base de prueba indiciaria la que debe satisfacer al menos dos exigencias para tenerla como válida: **i)** los hechos base o indicios deben estar acreditados y no pueden tratarse de meras sospechas; y, **ii)** el órgano jurisdiccional debe explicitar el razonamiento (deducción o inferencia) a través del cual, partiendo de los indicios llega a la convicción sobre la existencia del hecho delictivo y la participación del acusado; que, por ello, el Colegiado Superior debe explicar de forma acabada si en el presente caso los indicios resultan suficientes o no para generar convicción por la responsabilidad o irresponsabilidad de los encausados en los hechos incriminados. **Sexto:** Que, en tal virtud, a fin de garantizar efectivamente los principios básicos del debido proceso y de la tutela jurisdiccional efectiva debe anularse la sentencia materia de grado, disponiéndose se lleve a cabo un nuevo juicio oral por otra Sala Penal. **Sétimo:** Que, finalmente, se advierte que el encausado Róger Pacco Quispe se encuentra detenido desde el tres de julio de dos mil ocho, y el presente no se trata de un proceso de naturaleza compleja, resulta procedente su excarcelación en tanto superó con exceso el límite previsto en el primer párrafo del artículo ciento treinta y siete del Código Procesal Penal. Por estos fundamentos: declararon **NULA** la sentencia de fojas mil ochenta y cinco, de fecha cuatro de diciembre de dos mil nueve, en el extremo que condenó a Róger Pacco Quispe como autor del delito contra la Vida, el Cuerpo y la Salud, en la modalidad de homicidio calificado, en agravio de Plácido Meza Mamani, y contra la Administración de Justicia, en la modalidad de encubrimiento real, en agravio del Estado; **MANDARON** que se lleve a cabo un nuevo juzgamiento por otro Colegiado Superior teniendo en cuenta la parte considerativa de la presente Ejecutoria Suprema; **ORDENARON** la inmediata libertad del

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 259 - 2010
CUSCO

imputado Róger Pacco Quispe siempre y cuando no exista en su contra mandato de detención emanado de autoridad competente, el mismo que deberá cumplir con las siguientes reglas de conducta: **a)** obligación de no ausentarse de la localidad en que reside; **b)** no concurrir a lugares de dudosa reputación; **c)** obligación de presentarse a la Sala Superior cada quince días a fin de informar y justificar sus actividades; y, **d)** impedimento de salida del país para lo cual deberá oficiarse a la autoridad correspondiente, bajo apercibimiento, en caso de incumplimiento, de revocarse su libertad y disponer su detención; oficiándose en la fax para tal efecto a la Sala Mixta Descentralizada e Itinerante de Canchis - Sicuani de la Corte Superior de Justicia de Cusco, para lo demás que contiene los devolvieron. Interviniendo el señor Juez Supremo Calderón Castillo por licencia del señor Juez Supremo Rodríguez Tineo.-

S.S.

BARRIOS ALVARADO

BARANDIARÁN DEMPWOLF

NEYRA FLORES

CALDERÓN CASTILLO

SANTA MARÍA MORILLO

BA/rnp.





Ministerio Público - Fiscalía de la Nación
PRIMERA FISCALIA SUPREMA PENAL

Expediente N° 2008-05599
C.S. N° 259-2010
Corte Superior de Justicia de Cusco
Dictamen N° 1023 -2010-MP-FN-1° FSP

SEÑOR PRESIDENTE DE LA SALA PENAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE LA REPUBLICA

Es materia del Recurso de Nulidad, interpuesto por el encausado ROGER PACCO QUISPE, la sentencia de folios 1085/1121, su fecha 04 de diciembre de 2009, en el extremo que falla: **CONDENANDO** al citado recurrente como autor del delito contra la Vida, el Cuerpo y la Salud - Homicidio Calificado-, en agravio de Plácido Meza Mamani y herederos legales, y por el delito contra la Administración de Justicia - Encubrimiento Real-, en agravio del Estado Peruano, y como tal, le impusieron, VEINTIOCHO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD, y fijaron, en VEINTE MIL NUEVOS SOLES, la suma que por concepto de Reparación Civil deberá abonar en forma solidaria a favor de los herederos legales de Plácido Meza Mamani; con lo demás que contiene.

I. FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

El recurrente en su recurso de nulidad de folios 1127/1135, y 1149/1158, sostiene que la sentencia materia de impugnación es una mera enumeración correlativa de todo lo actuado sin ningún análisis crítico y valorativo, lo que ha originado se dé mérito probatorio a declaraciones incoherentes y contradictorias para establecer su responsabilidad penal por los ilícitos imputados, lo cual genera nulidad en la sentencia impugnada, más aún si en ésta no se ha realizado la correspondiente calificación jurídica.

Asimismo, señala el recurrente, que la pena impuesta en su contra, 28 años de pena privativa de libertad efectiva, resulta sumamente

TOMAS A. GALVEZ VILLEGAS
Fiscal Adjunto Supremo (T)
Encargado del Despacho de la
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal



Ministerio Público - Fiscalía de la Nación
PRIMERA FISCALIA SUPREMA PENAL

13

desproporcional, por lo que dicho extremo también acarrea nulidad en la resolución impugnada.

II. DELIMITACIÓN DEL HECHO MATERIA DE IMPUTACIÓN

Fluye de autos que el encausado **Rogger Pacco Quispe**, planeó asesinar a **Plácido Meza Mamani**; debido a que ambos mantenían relaciones extramatrimoniales con **Marlene Catunta Champi**, además porque la víctima le hacía competencia en el oficio de transporte; por ello, requirió la ayuda de su co encausado **Martín Anahue Huilca**, a quien le pagaría la suma de \$7,000.00 dólares americanos para consumir tal ilícito.

Es así que con fecha **27 de junio de 2008**, el encausado **Rogger Pacco Quispe**, entregó a **Martín Anahue Huilca**, la suma de S/.50.00 nuevos soles, para que tomara unas cervezas con la víctima y luego de obtener su confianza le solicitara el servicio de transporte a fin de que llevara sus bienes de la comunidad campesina de **Llallapara** a **Yanaoca**, en la provincia de **Canas**, departamento de **Cuzco**, solicitud a la que la víctima accedió; al llegar al destino final entre las 8:30 a 9.00 de la noche, el encausado **Martín Anahue Huilca**, no sin antes haber dicho al encausado **Rogger Pacco Quispe** que ya se encontraban en el lugar donde se consumaría el hecho, le pidió ayuda al agraviado a fin de que le ayudara a movilizar sus bultos, y cuando el agraviado se prestaba a levantar uno de éstos, **Martín Anahue Huilca**, por la espalda lo golpeó en la nuca con un combo proporcionado semanas antes por **Rogger Pacco Quispe**, ocasionando que **Plácido Meza Mamani** se desmaye, instante en que apareció **Rogger Pacco Quispe**, quien se encontraba escondido por las inmediaciones del lugar observando lo realizado, dando instrucciones a **Martín Anahue Huilca**, para que golpear a la víctima en distintas partes del cuerpo hasta matarlo.

TOMAS A. GALVEZ VILLEGAS

Fiscal Adjunto Supremo (T)

Encargado del Despacho de la

Primera Fiscalía Suprema en lo Penal



Ministerio Público - Fiscalía de la Nación
PRIMERA FISCALIA SUPREMA PENAL

14

Seguidamente, los encausados decidieron esconder el cuerpo, para lo cual envolvieron el cadáver con frazadas, queriéndolo trasladar en el camión; sin embargo, al no poder movilizar dicho vehículo, Martín Anahue Huilca, se vio obligado a trasladar el cuerpo en su motocicleta hasta un terreno agrícola de un lugar denominado Layme; asimismo, escondió el combo en un riachuelo ubicado en la parte posterior de su vivienda; actos que realizó previa instrucciones del encausado **Rogger Pacco Quispe**.

Con fecha 29 de junio de 2008, la persona de Mario Tapara Sauri, en forma casual encontró el cuerpo de la víctima en un terreno preparado para cultivo ubicado en Layme.

Posteriormente, iniciadas las investigaciones preliminares, el encausado **Rogger Pacco Quispe**, indicó tanto a Martín Anahue Huilca y su esposa Juana Choquepura Sullcarani, que manifestaran que él (Martín Anahue Huilca), había asesinado a **Blasido Meza Mamaní**, debido a que éste último había intentado ultrajar sexualmente a Juana Choquepura Sullcarani, su esposa, hecho que Anahue Huilca declaró inicialmente en sede policial, empero, al no poder sostener tal dicho, se arrepintió y narró todo lo que en realidad había sucedido.

III. ANÁLISIS FÁCTICO Y JURÍDICO

De la revisión de los actuados se aprecia que la sentencia materia de impugnación se encuentra debidamente fundamentada habiéndose realizado un análisis fáctico y jurídico de los hechos perpetrados, estableciéndose la responsabilidad penal de los encausados en su calidad de autores en los delitos de Homicidio Calificado y Encubrimiento Real.

Así, se tiene que la responsabilidad penal del encausado Martín Anahue Huilca, se estableció por la confesión que éste realizó durante sus declaraciones rendidas a folios 15/17, 133/139, 284/290 y

TOMAS A. GÁVEZ VILLEGAS
Fiscal Adjunto Supremo (TI)
Encargado del Despacho de la
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal



Ministerio Público - Fiscalía de la Nación
PRIMERA FISCALIA SUPREMA PENAL

413/415, en las que narra detalladamente la forma cómo se perpetró el delito de homicidio, sindicando directamente al encausado **Rogger Pacco Quispe**, como la persona que planeó, supervisó y dio instrucciones para que se consume tal ilícito. Confesión que dio lugar a que el encausado **Martín Anahue Huilca**, entregara los documentos y celular de la víctima a **Rogger Pacco Quispe**, conforme se aprecia de las actas que obran a folios 64, 66 y 68/69.

Asimismo, de los actuados se advierte que la sindicación realizada por el encausado **Martín Anahue Huilca**, se encuentra corroborada por la declaración de su esposa **Juana Choquepura Sullcarani**, quien negó que el agraviado haya intentado ultrajarla sexualmente (folios 31/32 y 160/166); el Acta de Recojo de Evidencia de folios 295, en el que se aprecia que se logró ubicar e incautar un combo mediano de aproximadamente 30 centímetros de largo, con mango de fierro soldado, con el que se dio muerte a **Plácido Meza Mamani**; y el Protocolo de Necropsia de folios 55/56 que concluye como causa de la muerte traumatismo craneoencefálico grave, hematoma sudural agudo, fractura de bóveda craneana, fractura de macizo facial.

Aunado a ello, se tiene que la versión exculpatoria del encausado **Rogger Pacco Quispe**, resulta contradictoria por cuanto éste a folios 18/25 y 140/148 sostuvo que se comunicó en una sola oportunidad, el mes de junio de 2008, con su co encausado **Martín Anahue Huilca**, sin embargo, del reporte de registros telefónicos que obra a folios 610/616, se aprecia que ambas partes se comunicaron en más de una oportunidad, antes, durante y después de la comisión del delito de homicidio; del mismo modo, la negativa del encausado **Rogger Pacco Quispe**, de haber mantenido relaciones sentimentales con **Marlene Catunta Champi**, (móvil del homicidio por cuanto el agraviado también habría mantenido relaciones con ésta), se ha desvanecido con el oficio de folios 392, en el que el Presidente de la

TOMAS A. GALVEZ VILLEGAS
Fiscal Adjunto Supremo (T)
Encargado del Despacho de la
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal



Ministerio Público - Fiscalía de la Nación
PRIMERA FISCALIA SUPREMA PENAL

Comunidad Campesina de Llalapara, señala que el encausado **Rogger Pacco Quispe**, tiene un hijo varón con **Marlene Catunta Champi**, de un año y seis meses aproximadamente.

Apreciándose de esta manera que si bien el encausado **Rogger Pacco Quispe**, no fue quien ejecutó el acto homicida alevoso, éste prestó aportes esenciales para la ejecución del ilícito- tal como el ofrecimiento de dinero (el cual no canceló a su co encausado **Martín Anahue Huillca**), y la entrega del arma homicida, así como dando las instrucciones necesarias, en el lugar de los hechos, para que su coimputado concrete la realización del hecho delictivo. Teniendo en consecuencia el dominio funcional del hecho, por lo que su condición jurídica es la de coautor en el delito de **Homicidio Calificado**.

En el delito de **Encubrimiento Real**, tipificado en el artículo 405 del Código Penal, el agente busca dificultar la acción de la justicia procurando la desaparición de las huellas o prueba del delito u ocultando los efectos del mismo, con el evidente propósito de favorecer a los autores del hecho criminoso, por ello este delito es cometido por una persona distinta a la favorecida y cuya actuación es posterior a la consumación del delito primario; por lo que al no encontrarse encuadrada la conducta del encausado **Rogger Pacco Quispe** en el tipo dispositivo corresponde absolverlo.

Finalmente, respecto a la pena impuesta al encausado **Rogger Pacco Quispe**, debe precisarse que si bien el artículo 198 del Código Penal establece como pena privativa de libertad mínima e imponerse, quince años, sin establecer un límite, debe tenerse en cuenta que a efectos de graduar la misma, además de observar lo dispuesto en los artículos 45 y 46 del Código Penal, debe atenderse a las funciones preventiva, protectora y resocializadora de la pena; en ese sentido, al advertirse que la pena impuesta al mencionado

TOMÁS A. GALVEZ VILLEGAS
Fiscal Adjunto Supremo (T)
Encargado del Despacho de la
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal



Ministerio Público - Fiscalía de la Nación
PRIMERA FISCALÍA SUPREMA PENAL

05 JUL 2010

encausado no cumple con tales funciones corresponde disminuirla en virtud de los principios de proporcionalidad y racionalidad de la pena.

IV. OPINIÓN FISCAL


En consecuencia, esta Fiscalía Suprema en lo Penal, OPINA que la Sala de su Presidencia, declare **NO HABER NULIDAD** en la sentencia venida en grado en el extremo que condena a **Rogger Pacco Quispe**, como autor del delito contra la Vida, el Cuerpo y la Salud -Homicidio Calificado-, en agravio de Plácido Meza Mamani y herederos legales, **HABER NULIDAD** en el extremo que condena a **Rogger Pacco Quispe** como autor del delito contra la Administración de Justicia - Encubrimiento Real-, en agravio del Estado Peruano y **REFORMÁNDOLA**, sean absueltos de la acusación en dicho extremo, y se declare **HABER NULIDAD** en el extremo que impone a **Rogger Pacco Quispe**, **VEINTIOCHO** años de pena privativa de libertad y **REFORMÁNDOLA** se le imponga **VEINTICINCO** años de pena privativa de libertad; y **NO HABER NULIDAD** en lo demás que contiene.

OTROSI DIGO: El suscrito se avoca al conocimiento del presente proceso, en virtud a la Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 864-2010-MP-FN, de fecha 21 de mayo del presente año.

Lima, 01 de junio de 2010.

MSV/mgc




TOMÁS A. GALVEZ VILLEGAS
Fiscal Adjunto Supremo (T)
Encargado del Despacho de la
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal