

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 1673-2010.
LIMA

Lima, diez de setiembre de dos mil diez.

VISTOS; con el acompañado; y **CONSIDERANDO:** -----

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación obrante de fojas mil quinientos veintiséis a fojas mil quinientos treinta y uno interpuesto el seis de mayo de dos mil nueve por Mario Edwin Rivera Chávez; correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, acorde a lo señalado por el artículo 391 del Código Procesal Civil antes de la modificatoria introducida por la Ley número 29364. -----

SEGUNDO.- Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad, es del caso señalar que el presente recurso conforme a lo dispuesto por el artículo 387 del Código Procesal Civil, se ha interpuesto: **i)** contra la sentencia expedida que, en revisión por la Corte Superior respectiva, pone fin al proceso; **ii)** dentro del plazo de diez días, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, como se corrobora con el cargo de notificación obrante a fojas mil quinientos siete acompañando el recibo de pago de la tasa respectiva obrante a fojas mil quinientos veintitrés, ascendente a la cantidad de quinientos sesenta nuevos soles; y, **iii)** ante el órgano jurisdiccional que expidió la resolución impugnada, esto es, la Séptima Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima. -----

TERCERO.- Que, respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388 del precitado Cuerpo de Leyes, es de verse que el recurrente no ha consentido la sentencia adversa de primera instancia, pues la resolución objeto del recurso confirma la resolución obrante de fojas mil doscientos cuarenta y cuatro a mil doscientos cuarenta y nueve, que declara fundada la demanda de desalojo por vencimiento de contrato. -----

CUARTO.- Que, el impugnante denuncia las causales contenidas en los incisos 1° y 3° del artículo 386 del Código Procesal Civil, relativas a la

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 1673-2010.

LIMA

inaplicación de una norma de derecho material y la contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso, argumentando lo siguiente: **I) La inaplicación del artículo 911 del Código Civil**; alega que el precitado dispositivo está referido al uso del bien sin título alguno o cuando el que tenía ha fenecido, sin embargo conforme a la doctrina y la jurisprudencia, para acreditarse que los demandados sean precarios no basta que el actor demuestre título de propiedad sobre el bien que reclama, sino además debe demostrar que no existe circunstancia alguna que justifique el uso y disfrute del bien por parte de los que lo ocupan, no obstante en el presente caso la demandante ha señalado que quienes ocupan el inmueble en litigio lo hacen en virtud de un supuesto contrato de sub arriendo, no habiendo probado dicha afirmación menos aún ha ofrecido medio probatorio alguno al respecto, por el contrario dicha afirmación fue cuestionada desde un inicio por los co-demandados; **II) La contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso**, denunciando: **II.1)** La violación del derecho de defensa y, por ende, del debido proceso, previstos por el artículo 139, incisos 3° y 14° de la Constitución Política, al prohibir expresamente la privación del derecho de defensa en cualquier estado del proceso, sin embargo, en el presente caso se le ha recortado dicho derecho al integrarlo al proceso como litisconsorte necesario en el estado en que se encontraba el proceso sin emplazarlo debidamente con la demanda, no pudiendo contradecir la misma, mucho menos promover los medios de defensa pertinentes, contraviniendo además los artículos 93 y 95 del Código Procesal Civil; y **II.2)** Respecto al extremo que declara infundada la denuncia civil de la Empresa Importelec E.I.R.L., como litisconsorte necesario, señala que se ha vulnerado las normas que garantizan el debido proceso al haberse dispuesto en la recurrida que dicha empresa no debía apersonarse al proceso, infringiendo así lo dispuesto por el artículo 93 del Código Procesal Civil. -----

QUINTO.- Que, examinados los argumentos expuestos en el considerando anterior, es del caso señalar respecto a las alegaciones esgrimidas en el

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 1673-2010.

LIMA

acápites I) que las mismas deben ser desestimadas toda vez que la causal de inaplicación de una norma de derecho material se presenta cuando el Juez por medio de una valoración conjunta y razonada de las pruebas establece como probado ciertos hechos alegados por las partes, los mismos que guardan relación de identidad con determinados supuestos fácticos de una norma jurídica material; no obstante dicha relación de identidad, el Juez no aplica la norma sino otra distinta, siendo que en este caso el recurrente denuncia la inaplicación del artículo 911 del Código Civil, sin embargo la precitada norma no guarda relación de identidad con la controversia suscitada, pues dicho dispositivo regula la figura de la posesión precaria, mientras que la controversia suscitada versa sobre el desalojo por vencimiento de plazo del contrato de arrendamiento; de otro lado, en cuanto a los agravios expuestos en el punto II), se advierte que éstos también deben ser rechazados, pues es de verse que el Juez por Resolución obrante a fojas setecientos setentiseis declaró fundada la solicitud formulada por el recurrente a fin de que se le integre al proceso en calidad de litisconsorte necesario pasivo en el estado en que se encuentra el proceso, decisión que fue apelada por dicha parte, la misma que fue confirmada por la Sala Superior, apreciándose que dicho extremo de la resolución recurrida no constituye una decisión que ponga fin al proceso, asimismo, el Juez declaró infundada la denuncia civil formulada por esta parte, la misma que ha sido confirmada por la Sala Superior, constituyendo dichas resoluciones cuestiones ya resueltas; por tales consideraciones y en aplicación del artículo 392 del citado Código: -----Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación obrante de fojas mil quinientos veintiséis a mil quinientos treinta y uno interpuesto por Mario Edwin Rivera Chávez; **CONDENARON** a la parte recurrente al pago de las costas y costos originados en la tramitación del presente recurso, así como la multa de tres Unidades de Referencia Procesal; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”; bajo responsabilidad; en los seguidos por el Arzobispado de Lima,

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 1673-2010.

LIMA

con Electro Resistencias E.I.R.L., sobre desalojo por vencimiento de plazo del contrato; y los devolvieron; interviniendo como ponente la señora Juez Supremo Valcárcel Saldaña.

SS.

ALMENARA BRYSON

LEON RAMIREZ

VINATEA MEDINA

ALVAREZ LOPEZ

VALCARCEL SALDAÑA

ES IMPROCEDENTE EL RECURSO DE CASACIÓN POR SUPUESTA VIOLACIÓN DEL DERECHO DE DEFENSA DEL RECURRENTE, AL HABÉRSELO INTEGRADO AL PROCESO EN CALIDAD DE LITISCONSORTE NECESARIO PASIVO EN EL ESTADO EN QUE SE ENCUENTRA SIN EMPLAZARLO CON LA DEMANDA, DECISIÓN QUE FUE APELADA POR DICHA PARTE, LA MISMA QUE FUE CONFIRMADA POR LA SALA SUPERIOR, APRECIÁNDOSE QUE DICHO EXTREMO DE LA RESOLUCIÓN RECURRIDA NO CONSTITUYE UNA DECISIÓN QUE PONGA FIN AL PROCESO.