

LAMBAYEQUE

Lima, dos de Julio del dos mil nueve

VISTOS: Con el acompañado; verificado los requisitos de forma establecidos por el artículo 387 del Código Procesal Civil, en el **recurso de casación** interpuesto por Marleni Yolanda Torres Ayala, y el requisito de fondo previsto por el artículo 388 inciso 1 del Código citado al no dejar consentir la resolución de Primera Instancia que le fue desfavorable y

CONSIDERANDO-----

PRIMERO: La recurrente invoca como causales de su recurso los incisos 1 y 3 del artículo 386 del Código Procesal Civil, relativas a la **Aplicación Indevida de una Norma de Derecho Material y la Contravención de las Normas que Garantizan el Derecho a un Debido**
Proceso.-----

LAMBAYEQUE

SEGUNDO: fundamentando su recurso alega lo siguiente: **a)**

Aplicación Indevida de la Ley 28720.- señala que en la fecha en que se asentó la partida de nacimiento de su menor hijo, facultaba a su persona a actuar conforme a los artículos 20 y 21 del Código Civil, asimismo refiere que jamás actuó premunida de mala fe para asentar el nacimiento de su único hijo, pues existe un proceso de alimentos con sentencia consentida y un proceso de omisión por asistencia familiar; asimismo refiere que no se tuvo en cuenta que el demandante accionó cuando ya había operado la prescripción extintiva; **b) Contravención del Debido Proceso.-** señala los siguientes agravios: **b1)** Indica que se ordenó de oficio tramitar ésta causa como sumarísima, cuando debió ser conforme lo solicitó en la vía abreviada; **b2)** no se le permitió materializar el informe oral, causándole indefensión en la representación del menor y **b3)** Se le condenó al pago de costas y costos, lo que considera injusto pues tuvo motivos atendibles para litigar y su situación económica es precaria, así como se consolidó un total abuso a su parte y a los intereses de su hijo, que es un adolescente-----

LAMBAYEQUE

TERCERO: En cuanto a la denuncia formulada en el punto **a)** corresponde señalar que los reiterados argumentos de la recurrente - que han sido objeto de desestimación por la Sala - sólo inciden en cuestionar las conclusiones arribadas por dicha instancia; asimismo de los fundamentos citados se advierte que la recurrente pretende una nueva valoración de los medios probatorios actuados ya en el proceso, invocando sus argumentos sobre cuestiones procesales - como la prescripción (aspecto relacionado con los presupuestos procesales para la acción) - lo cual determina que la presente denuncia resulte improcedente, por no estar acorde con la naturaleza de la causal in iudicando.-----

CUARTO: Respecto a la denuncia citada en el punto **b1)** la recurrente cuestiona la vía procedimental del proceso, sin embargo es de verse que ésta no cumplió con formular tal cuestionamiento en la etapa procesal pertinente haciendo uso de los medios procesales idóneos, resultando por ello extemporáneo su alegación en sede casatoria.-----

QUINTO: Sobre lo indicado en el punto **b2)** carece de sustento real lo alegado por la recurrente, puesto que conforme se advierte a fojas doscientos once, el secretario de Sala, dejó constancia de que el abogado de la recurrente informó oralmente-----

LAMBAYEQUE

SEXTO: Respecto al punto **b3)** se advierte que la recurrente no ha solicitado auxilio judicial para ser exonerada de todos los gastos del proceso, sino solamente de la tasa para el recurso de casación, pedido que fue concedido por la Sala, incidiendo sus argumentos en una nueva valoración de los medios probatorios en cuanto a su situación económica, lo cual resulta improcedente, puesto que de acuerdo a los fines del recurso de casación en ésta sede, no es posible la valoración de las pruebas-----

Por las razones expuestas y de conformidad con lo regulado en el artículo 392 del Código Procesal Civil: **declararon IMPROCEDENTE** el recurso de casación Marleni Yolanda Torres Ayala a fojas doscientos veintitrés **EXONERANDOSE** a la recurrente del pago de la Multa así como el pago de las costas y costos por la tramitación del recurso por gozar de auxilio judicial; **DISPUSIERON:** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial el Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Carlos Armando Céspedes Salazar sobre exclusión de nombre; interviniendo como Juez Ponente el señor Solís Espinoza y los devolvieron.-

S.S.

TAVARA CORDOVA

SOLIS ESPINOZA

PALOMINO GARCIA

CASTAÑEDA SERRANO

IDROGO DELGADO

LAMBAYEQUE

AA