


**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**


**CASACIÓN 2087-2015
LIMA
RESCISIÓN DE CONTRATO**

Lima, veinte de octubre
de dos mil quince.-

AUTOS Y VISTOS, y, CONSIDERANDO: -----



PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por Farid Gharib Masso contra el auto de vista contenido en la Resolución número dieciséis corriente a fojas doscientos cinco emitido el veinticuatro de marzo de dos mil quince por la Cuarta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima que confirma la apelada que declara fundada la excepción de caducidad, nulo todo lo actuado y concluido el proceso, correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia del medio impugnatorio conforme a lo previsto por la Ley número 29364 que modificó entre otros los artículos 386, 387 y 388 del Código Procesal Civil. -----



SEGUNDO.- Que, verificados los requisitos de admisibilidad del recurso se advierte lo siguiente: **a)** Se recurre contra un auto de vista que pone fin al proceso; **b)** Se interpone ante la Cuarta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima como órgano que emitió sentencia y si bien no adjunta las copias certificadas de las cédulas de notificación de las resoluciones de primera y segunda instancia sin embargo dicha omisión queda subsanada en la medida que los autos fueron elevados a esta Sala Suprema; **c)** Se presenta dentro del plazo de diez días establecido por ley; y **d)** Se anexa la tasa judicial respectiva. -----

TERCERO.- Que, el impugnante cumple lo establecido por el artículo 388 inciso 1 del Código Procesal Civil al no haber dejado consentir la sentencia de primera instancia en el extremo que le fue desfavorable. -----

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 2087-2015
LIMA
RESCISIÓN DE CONTRATO**

CUARTO. - Que, como causal de su recurso alega la **Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú concordante con los Artículos I, II, III, VII y VIII del Título Preliminar, 122 inciso 3 del Código Procesal Civil e inobservancia del artículo 1454 del Código Civil**, señala que se afecta su derecho toda vez que se confirma la apelada sin tener en cuenta que los demandados manifestaron que su propuesta ha caducado por cuanto han transcurrido más de seis meses de cumplida la prestación situación que no es del todo cierta ya que conforme a lo regulado por el artículo 1454 del Código Civil la demanda ha sido interpuesta dentro del término de dos años esto es el diecinueve de noviembre de dos mil doce más aún si no se ha tenido en cuenta que lo pretendido no es la resolución del contrato por lesión sino la acción de reajuste del precio pagado. -----

QUINTO. - Que, al respecto es del caso precisar que el recurso extraordinario de casación es eminentemente formal y excepcional por ende tiene que estar estructurado con precisa y estricta sujeción a los requisitos que exige la norma procesal civil para su admisibilidad y procedencia correspondiendo al impugnante puntualizar en cuál de las causales se sustenta esto es en la *infracción normativa* o en el *apartamiento inmotivado del precedente judicial* debiendo asimismo contener una fundamentación clara y pertinente respecto a cada una de las infracciones que se denuncian demostrando la incidencia directa que estas tienen sobre la decisión impugnada siendo responsabilidad de los justiciables -recurrentes- saber adecuar los agravios que invocan a las causales que para dicha finalidad se encuentran taxativamente determinadas en la norma procesal toda vez que el Tribunal de Casación no está facultado para interpretar el recurso ni integrar o remediar las carencias del mismo o dar por supuesta y explícita la falta de causal no pudiendo subsanarse de oficio los defectos incurridos por los recurrentes en la formulación del recurso. -----

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 2087-2015
LIMA
RESCISIÓN DE CONTRATO**

SEXTO.- Que, en cuanto a la infracción descrita en el cuarto considerando de la presente resolución cabe indicar que la misma no puede prosperar habida cuenta que incumple los requisitos de procedencia previstos en el artículo 388 incisos 2 y 3 del Código Procesal Civil pues si bien el recurrente sostiene que se afecta su derecho por cuanto la Sala Superior no computó adecuadamente el plazo para declarar la caducidad no obstante de las afirmaciones que sustentan su pretensión casatoria no se evidencia la incidencia directa que las mismas tendrían sobre la decisión adoptada sin embargo y a fin de no vulnerar el derecho que alega tener el recurrente esta Sala Suprema después de efectuada la revisión de autos y análisis de la resolución recurrida determina que el fallo emitido por la instancia de mérito se encuentra arreglado a ley al determinar respecto a la excepción de caducidad planteada que el actor desde la fecha en que celebró el acto jurídico de compraventa con Egidio Arturo Urrutia Carranza tenía seis meses para interponer la demanda en aplicación de lo previsto por el artículo 1454 del Código Civil por lo que al haber planteado ésta al veintiuno de diciembre de dos mil doce lo ha hecho transcurrido en exceso los seis meses que contempla el citado precepto legal por cuanto el demandado canceló el precio con cheque de gerencia al momento de la suscripción de la Escritura Pública; siendo esto así y atendiendo que las alegaciones vertidas por el impugnante sólo buscan que se ampare su pretensión a través de una revaloración probatoria lo cual no es atendible en sede casatoria por contravenir los fines del recurso este extremo también deviene en improcedente. -----

Razones por las cuales y en aplicación de lo preceptuado por el artículo 392 del Código Procesal Civil declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Farid Gharib Masso contra el auto de vista contenido en la Resolución número dieciséis corriente a fojas doscientos cinco emitido el veinticuatro de marzo de dos mil quince por la Cuarta Sala Civil de la Corte

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 2087-2015
LIMA
RESCISIÓN DE CONTRATO**

Superior de Justicia de Lima; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Farid Gharib Masso con Deinhuas Constructora Sociedad Anónima Cerrada sobre Rescisión de Contrato; y los devolvieron. Ponente Señora Valcárcel Saldaña, Jueza Suprema.-

S.S.

MENDOZA RAMÍREZ

HUAMANÍ LLAMAS

VALCÁRCEL SALDAÑA

CABELLO MATAMALA

MIRANDA MOLINA

AAG/JMT/RPN

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dr. ALVARO CÁCERES PRADO
Secretario(a)
Sala Civil Transitoria
CORTE SUPREMA

07 ENE 2016