


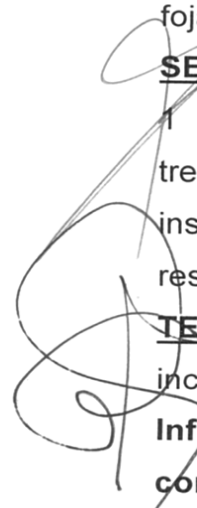
**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

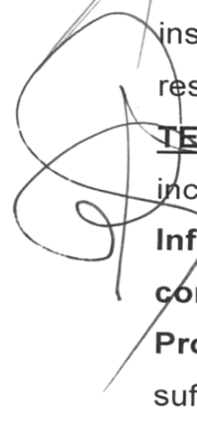
**AUTO CALIFICATORIO
CAS. N° 5837-2011
LA LIBERTAD**


Lima, trece de abril de dos mil doce.-

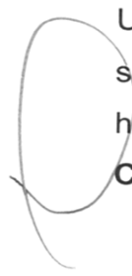
VISTOS; y, CONSIDERANDO: -----

 **PRIMERO.-** Que, el recurso de casación interpuesto por el demandado Eleodoro Romero Díaz, cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 29364, al haberse recurrido una resolución de segundo grado que pone fin al proceso, interponiendo el recurso ante la Sala Superior que emitió la resolución recurrida, dentro del plazo de ley conforme al cargo de notificación de fojas cuatrocientos noventa y nueve, y acompañando la respectiva tasa judicial a fojas quinientos veinte.-----

 **SEGUNDO.-** Que, en cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 1 del artículo 388 del Código Procesal Civil, éste es cumplido a fojas trescientos noventa y cuatro, al haber apelado la resolución de primera instancia que le fue desfavorable, cuando esta fue confirmada por la resolución objeto del recurso.-----

 **TERCERO.-** Que, respecto a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, se ha denunciado: **a) Infracción al artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política, concordante con artículo 122 inciso 3 y artículo 50 inciso 6 del Código Procesal Civil**, señalando que la recurrida adolece de una motivación suficiente, pues respecto al expediente 2004-00094 sobre petición de herencia, la Sala se ha limitado a señalar que ha terminado sin declaración sobre el fondo por abandono, y por lo tanto no se ha acreditado que Ángel Urbina Pérez tenga la condición de heredero de la causante Benita Urbina Pérez, lo que es erróneo pues al haber sido admitida en su momento tal demanda se acreditó su interés y legitimidad para obrar, es decir, al adjuntar su partida de nacimiento acreditó su condición de ser hermano de Benita Urbina Pérez; y el hecho de la declaración de abandono del proceso no significa la pérdida del derecho, esto es, que Ángel Urbina Pérez, como heredero, le alquiló el inmueble sub litis; **b) Infracción al artículo 660 del Código Civil**, pues la Sala Superior confunde el derecho con la declaración,





**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**AUTO CALIFICATORIO
CAS. N° 5837-2011
LA LIBERTAD**

al sostener que la condición de heredero no se adquiere con la sola muerte del causante, sino se requiere de un instrumento que declare al beneficiario, lo cual es errado pues el instrumento es meramente declarativo.-----

CUARTO.- Que, analizada la fundamentación presentada para las infracciones descritas en los literales **a)** y **b)**, no se ha demostrado la incidencia directa de tales infracciones sobre la decisión impugnada, en atención a cómo cambiaría el sentido de la decisión final si se declarada que Ángel Urbina Pérez es heredero de Benita Urbina Pérez, pues por un lado tal elemento no es punto controvertido, y segundo, igual el inmueble le corresponde a una pluralidad de copropietarios, en donde las decisiones para su administración – como el dar en arrendamiento, requiere un acuerdo previo de los mismos, y la legitimidad para contratar no le corresponde de inicio a solo a uno de ellos.-----

QUINTO.- Que, estando al considerando precedente, respecto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, no viene al caso ser analizado en virtud al artículo 392 del Código Procesal acotado.-----

Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 392 del Código Procesal Civil; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas quinientos veintidós, interpuesto por Eleodoro Romero Díaz; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”; bajo responsabilidad y los devolvieron; en los seguidos por José Andrés Urbina Pérez y otros con Eleodoro Romero Díaz y otros, sobre reivindicación; intervino como ponente, el Juez Supremo señor Idrogo Delgado.-

SS.

TÁVARA CÓRDOVA

IDROGO DELGADO

CASTAÑEDA SERRANO

MIRANDA MOLINA

CALDERÓN CASTILLO

09 AGO. 2012

SE PUBLICO CONFORME A LEY

eth/igp
DRA. LESLIE SOTELO ZEGARRA
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA