

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 3236-2012**

**LIMA**

Lima, veintisiete de agosto de dos mil doce.-

**VISTOS:** con el acompañado; y **CONSIDERANDO:** -----

**PRIMERO.-** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación obrante de folios trescientos cuarenta y nueve, interpuesto por la demandada **Joyería Aldo SAC**, con fecha primero de agosto de dos mil doce, correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, establecidos por los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a la modificación establecida por la Ley número 29364. -----


**SEGUNDO.-** Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad, el presente recurso, se ha interpuesto: **i)** Contra la sentencia expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** Ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **iii)** Dentro del plazo previsto, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación obrante a folios trescientos cuarenta y cuatro; y **iv)** adjunta el recibo de pago de la tasa judicial ascendente a quinientos ochenta y cuatro nuevos soles. -----


**TERCERO.-** Que, respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388 del precitado cuerpo normativo, es de verse que la recurrente cumple con lo exigido en el inciso 1 del antes citado artículo, al no haber consentido la resolución de primera instancia que le fue adversa, que declara infundada la contradicción y ordena llevar adelante la ejecución del acta de conciliación extrajudicial. -----

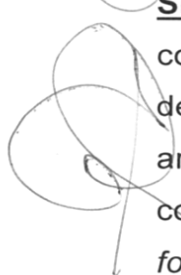
**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 3236-2012**

**LIMA**

 **CUARTO.-** Que, asimismo, los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley número 29364, establecen que constituyen requisitos de procedencia del recurso, la descripción clara y precisa de la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial, así como el demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada. -----

 **QUINTO.-** Que, al respecto, la impugnante denuncia: **i) Infracción normativa material de los artículos 14 de la Ley de Conciliación Extrajudicial y 13 y 14 del Reglamento de la Ley de Conciliación extrajudicial**, alega que al emitir la resolución impugnada *–en su opinión–* no se ha observado que los apoderados que intervinieron en el acta de conciliación extrajudicial no contaban con facultades expresas inscritas en Registros Públicos como exige las referidas normas; asimismo, señala que al disponerse del patrimonio de una persona jurídica, los representantes deben contar con facultades expresas, rigiéndose al principio de literalidad, por mandato de la ley. -----

 **SEXTO.-** Que, examinadas las infracciones normativas descritas en el considerando anterior, se aprecia que la fundamentación de las mismas deben desestimarse, porque está orientada a reevaluar las conclusiones arribadas por las instancias de mérito, pues, se ha establecido en el décimo considerando de la resolución impugnada, que: “ *Que, si nos remitimos a la formalidad que debe existir en una acción como es la de la materia, habiéndose formulado contradicción por la ejecutada contra el mandato de ejecución invocándose como causal la nulidad formal o falsedad del título adjuntado como recaudo de la demanda, la motivación debe referirse, como sustento de lo argumentado si el documento acompañado reúne o no las condiciones del título ejecutivo de naturaleza extrajudicial, más no si el mencionado documento reúne los requisitos que para su validez señala el artículo 140 del Código Civil* ”agregándose en el considerando siguiente que “*debe considerarse que la nulidad formal del título ejecutivo con que se*

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 3236-2012**

**LIMA**

*recauda la demanda se encuentra dirigida a cuestionar la ausencia o defecto de los requisitos del título ejecutivo con el que se sustenta la pretensión, mas no la nulidad sustancial del mismo, aspecto que no puede discutirse en esta vía procedimental como lo argumenta el A-quo en la resolución materia de grado" -----*

**SÉTIMO.-** Que, por tanto, en el caso materia de autos, no se aprecia la vulneración de derecho a un debido proceso o infracción normativa de derecho procesal; que, asimismo, se advierte que el Tribunal Superior ha dado cumplida respuesta a los agravios manifestados por la recurrente en su escrito de apelación. -----

**OCTAVO.-** Que, de lo mencionado anteriormente, se concluye que la impugnante al denunciar la presunta vulneración del derecho al debido proceso y motivación de las resoluciones judiciales, lo que pretende es que esta Sala Casatoria realice un nuevo análisis de lo concluido, lo que constituye una facultad de los Jueces de mérito que no puede ser traído en vía de casación, por ser materia ajena a los fines del recurso, por lo que dicha causal debe ser desestimada.-----

**NOVENO.-** Que, en conclusión se debe señalar que la impugnante no ha cumplido con los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, porque del estudio de la sentencia de vista recurrida, se puede ver, que la Sala de mérito, en el presente caso sometido a su competencia, ha motivado e invocado adecuadamente los fundamentos fácticos y jurídicos correspondientes, garantizando la observancia del debido proceso y debida aplicación de normas de carácter material y procesal.-----

Por estos fundamentos y conforme a lo establecido en el artículo 392 del Código Procesal Civil: declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Joyería Aldo SAC; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano"; bajo responsabilidad, y los devolvieron; en los seguidos por Istanbul SAC con Joyería Aldo SAC,

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 3236-2012**

**LIMA**

sobre ejecución de acta de ejecución. Interviniendo como ponente el Juez Supremo señor Calderón Castillo.-

**SS.**

**TÁVARA CORDOVA**

**RODRIGUEZ MENDOZA**

**HUAMANI LLAMAS**

**CASTAÑEDA SERRANO**

**CALDERÓN CASTILLO**

EC/khm

19 NOV. 2012

SE PUBLICO CONFORME A LEY

DRA. LESLY SOTELO ZEGARRA  
SECRETARIA  
SALA CIVIL PERMANENTE  
CORTE SUPREMA