

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CAS. N° 4678-2012
LIMA

Lima, dieciocho de enero de dos mil trece.-

VISTOS y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, es materia de pronunciamiento de la presente resolución, la calificación del recurso de casación interpuesto por **Tecnología Auditiva Americana S.A.** representada por su Gerente General Marco Alfredo Rodríguez Echegaray (fojas 282), contra la sentencia expedida en primera instancia por la Primera Sala Civil Subespecialidad Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima contenida en la Resolución N° 07 (fojas 264) de fecha veintiocho de mayo de dos mil doce, que declara infundada la demanda de anulación de Laudo Arbitral. Por lo que corresponde examinar si el recurso cumple con lo dispuesto en los artículos 384, 386, 387 y 388 del Código Procesal Civil.-----

SEGUNDO: Que, antes de revisar el cumplimiento de los requisitos necesarios, se debe tener presente que el recurso extraordinario de casación es eminentemente **formal, técnico y excepcional**, por lo que tiene que estar estructurado con estricta sujeción a los requisitos que exige la norma procesal civil para su admisibilidad y procedibilidad, esto es, se debe puntualizar en cuál de las causales se sustenta, si es en la *i) infracción normativa* o en el *ii) apartamiento inmotivado del precedente judicial*. Presentar una fundamentación precisa, clara y pertinente respecto de cada una de las referidas causales, demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada. Y esta exigencia, es para lograr, sus fines o funciones principales del recurso extraordinario: nomofiláctica, uniformizadora y dikelógica. Siendo así, es obligación de los justiciables recurrentes saber adecuar los agravios que denuncian a las causales que para dicha finalidad taxativamente se encuentran determinadas en la norma procesal civil, pues el Tribunal de Casación no está facultado para interpretar el recurso de casación, ni de integrar o remediar las carencias

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 4678-2012

LIMA

del mismo o dar por supuesta y explícita la falta de causal, tampoco subsanar de oficio los defectos incurridos por la casante en la formulación del recurso. Cabe precisar que esto último es diferente de la norma que dispone la procedencia excepcional¹ del recurso extraordinario de casación, ya que esta es una facultad de la Sala Civil de la Corte Suprema que aplica cuando considera que al resolver el referido recurso éste cumplirá con los fines o funciones de la casación, para cuyo efecto debe motivar las razones de la procedencia excepcional. Pero el presente caso no amerita ello.-----

TERCERO: Que, el recurso cumple con los requisitos para su admisibilidad, conforme exige el artículo 387 del Código Procesal Civil -modificado por la Ley número 29364-, toda vez que éste ha sido interpuesto en **un proceso sobre anulación de Laudo Arbitral: i)** contra la sentencia expedida en primera instancia por la Primera Sala Civil Subespecialidad Comercial de la Corte Superior de Lima (fojas 264); **ii)** ante el referido órgano jurisdiccional que emitió la resolución impugnada; **iii)** dentro del plazo de diez días contados desde el día siguiente de notificada la sentencia de revisión aludida que se impugna (fojas 276 – ver el cargo de la constancia de notificación); y, **iv)** adjunta el recibo del arancel judicial con el importe por el presente recurso extraordinario (fojas 280). Que, el artículo 64 inciso 5 del Decreto Legislativo número 1071 (Ley de Arbitraje) dispone: *“contra lo resuelto por la Corte Superior sólo procede el recurso de casación ante la Sala Civil de la Corte Suprema, cuando el laudo hubiera sido anulado en forma total o parcial”*.-----

¹ Artículo 392-A.- Procedencia excepcional (código Procesal Civil).-

Aun si -la resolución impugnada- léase el recurso de casación, no cumpliera con algún requisito previsto en el artículo 388, la Corte puede concederlo excepcionalmente si considera que al resolverlo cumplirá con alguno de los fines previstos en el artículo 384.

Atendiendo al carácter extraordinario de la concesión del recurso, la Corte motivará las razones de la procedencia. Artículo incorporado por el artículo 2 de la Ley N° 29364, publicada el 28 de mayo de 2009.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 4678-2012

LIMA

CUARTO: Que, la empresa impugnante interpone recurso de casación contra la sentencia obrante a folios doscientos sesenta y cuatro, de fecha veintiocho de mayo del año dos mil doce, que **declara infundado la demanda de anulación del laudo arbitral**; de lo cual se colige que el recurso propuesto deviene en **improcedente**, toda vez que **sólo procede** recurso de casación contra la resolución que *anula total o parcial el laudo arbitral*, lo cual no se cumple en el presente caso.-----

Por las razones anotadas y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Tecnología Auditiva Americana SA. , -a través de su escrito de fojas doscientos ochenta y dos -, contra la sentencia de segunda instancia contenida en la Resolución N° 7 del veintiocho de mayo de dos mil doce; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Tecnología Auditiva Americana SA. con Centros Médicos del Perú SA., sobre anulación de laudo arbitral; interviene como ponente la señora Juez Supremo Huamaní Llamas; y los devolvieron.-

SS.

ALMENARA BRYSON

RODRÍGUEZ MENDOZA

HUAMANÍ LLAMAS

ESTRELLA CAMA

CALDERON CASTILLO

SCM/LAR

SE PUBLICO CONFORME A LEY

DRA. LESLIE SOTELO ZEGARRA
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA