

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente
Corte Suprema de Justicia de la República*

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CASACIÓN N° 2910-2009
LIMA**

Lima, cinco de mayo

del dos mil diez.-

VISTOS; y CONSIDERANDO:

Primero: El recurso de casación interpuesto por la Procuradora Adjunta a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social MINDES, a fojas quinientos doce, reúne los requisitos de forma para su admisibilidad conforme a lo previsto en el artículo 57 de la Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 26636, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 27021.

Segundo: El artículo 58 de la Ley N° 26636, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 27021, prescribe que el recurso de casación deberá estar fundamentado con claridad, señalando con precisión las causales descritas en el artículo 56 de la Ley N° 26636, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 27021 en que se sustenta y, según el caso: a) Qué norma ha sido indebidamente aplicada y cuál es la que debió aplicarse; b) Cuál es la correcta interpretación de la norma; c) Cuál es la norma inaplicada y porqué debió aplicarse; y, d) Cuál es la similitud existente entre los pronunciamientos invocados y en qué consiste la contradicción.

Tercero: La recurrente ha denunciado como causal del recurso de su propósito la inaplicación de las siguientes disposiciones legales: a) Los artículos 40 y 43 de la Constitución Política del Estado; b) el inciso d) del

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente
Corte Suprema de Justicia de la República*

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CASACIÓN N° 2910-2009
LIMA**

artículo 12 del Decreto Legislativo N° 276 y el artículo 28 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM; c) Los artículos 8 y 9 del Decreto Legislativo N° 276; y, d) El artículo 5 de la Ley N° 28175.

Cuarto: En cuanto a la inaplicación de los artículos 40 y 43 de la Constitución Política del Estado, señala la impugnante que el acceso a la carrera pública (empleo público) lo regula la ley, y el Estado es único e indivisible.

Quinto: Respecto a las normas de carácter constitucional denunciadas, este extremo del recurso deviene en improcedente, toda vez que, tal como se ha expresado reiteradamente en ejecutorias de las Salas Constitucionales las normas genéricas de la Constitución que contienen preceptos programáticos o principios que requieren de un desarrollo legal no pueden invocarse como normas de derecho material, lo que sólo se da en el supuesto de normas autoaplicativas o aquellas que sustentan la pretensión de aplicación del control difuso.

Sexto: Sobre la denuncia referida a la inaplicación del inciso d) del artículo 12 del Decreto Legislativo N° 276 y el artículo 28 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, la recurrente respecto a la primera disposición legal citada señala que, recoge el precepto constitucional y establece que el ingreso a la carrera pública es por concurso público; y respecto a la

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente
Corte Suprema de Justicia de la República*

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CASACIÓN N° 2910-2009
LIMA**

segunda, señala que si bien el régimen laboral de su representada es el de la actividad privada, regulada por el Decreto legislativo N° 728 – Ley de Productividad y Competitividad Laboral, la inaplicación de esta norma está referida al tema del acceso al empleo público.

Sétimo: Respecto a la denuncia anterior, la misma incide directamente en las normas que regulan el ingreso a la carrera pública, aspecto sobre el que no se ha circunscrito la controversia, toda vez que, lo que se pretende en esta causa es el pago de los beneficios laborales solicitados, entre otras pretensiones de índole laboral. Cabe señalar además, que en el presente caso los Jueces en sede de instancia, han determinado con base en la situación fáctica establecida y los medios de prueba ofrecidos, la existencia de una relación laboral, declarando que corresponde el pago de los beneficios laborales solicitados; advirtiéndose además, que las propuestas de la denuncia bajo análisis, nos remiten de manera inequívoca a una nueva valoración de los medios probatorios, y de los contratos de trabajo que han sido ampliamente analizados por los Jueces en sede de instancia, que han determinado que dichos contratos suscritos entre las partes no son de naturaleza civil, razones por todas las cuales, este extremo del recurso resulta improcedente.

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente
Corte Suprema de Justicia de la República*

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CASACIÓN N° 2910-2009
LIMA**

Octavo: Sobre la denuncia de inaplicación de los artículos 8 y 9 del Decreto Legislativo N° 276, alega la recurrente que el empleo público está constituido por grupos ocupacionales, y que al grupo ocupacional le es inherente la remuneración en función de la escala remunerativa de cada Institución, sólo se obtienen de acuerdo a la plaza a la que se ha postulado mediante concurso público de méritos, plaza que se encuentra dentro del Cuadro de Asignación de Personal, y sobre el que se ejecuta el presupuesto analítico de personal PAP, de acuerdo a las normas presupuestales para cada año fiscal.

Noveno: Sobre los fundamentos de la denuncia contenida en el considerando que precede, una vez más, lo que realmente pretende la Procuradora recurrente es una revaloración de la situación fáctica y de los medios probatorios, lo cual no se condice con los fines del recurso casatorio, esto es, la correcta aplicación e interpretación de las normas materiales del Derecho Laboral, Previsional y de Seguridad Social y, la unificación de la jurisprudencia laboral nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República, previstos en el artículo 54 de la Ley N° 26636, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 27021, por lo que, esta denuncia deviene en improcedente.

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente
Corte Suprema de Justicia de la República*

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CASACIÓN N° 2910-2009
LIMA**

Décimo: Sobre la denuncia de inaplicación del artículo 5 de la Ley N°

18175, alega la impugnante que dicha disposición legal unifica el criterio sobre el acceso e ingreso al empleo público, además de haber sido ratificada por el Tribunal Constitucional, mediante sentencia recaída en el Expediente N° 008-2005-PI/TC en la que se desarrolla el criterio de unidad del Estado, por el cual, independientemente del régimen laboral de las Entidades del sector público el acceso al empleo público es por concurso público de méritos.

Décimo Primero: Este Tribunal Supremo advierte que el contenido de la denuncia que antecede pretende que a través de este medio impugnatorio de carácter formal se revalore las pruebas y los hechos, lo cual como se ha precisado no es posible en sede de casación; en consecuencia, el recurso de casación no cumple con los requisitos de fondo necesarios para su procedencia, por lo que, corresponde a este Colegiado proceder con la facultad conferida por la parte *in fine* del artículo 58 de la Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 27021, declarando: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la Procuradora Adjunta a cargo de los asuntos judiciales del Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social MINDES, a fojas quinientos doce contra la resolución de vista de fojas quinientos cuatro, de fecha diecinueve de junio del dos mil

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente
Corte Suprema de Justicia de la República*

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CASACIÓN N° 2910-2009
LIMA**

nueve; y **ORDENARON** publicar la presente resolución en el diario oficial El Peruano; en los seguidos por doña Pamela Jackeline Pajares Acosta, sobre pago de descanso vacacional y otros; y los devolvieron. Vocal Ponente: Acevedo Mena.

S.S.

VASQUEZ CORTEZ

TAVARA CORDOVA

RODRIGUEZ MENDOZA

ACEVEDO MENA

ARAUJO SANCHEZ

mc