

## AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CASACION Nro. 1073-2009

AREQUIPA

Lima, veintisiete de mayo  
de dos mil nueve.-

**AUTOS Y VISTOS:** Con los acompañados; Verificado el cumplimiento de los requisitos de forma establecidos por el artículo 387 del Código Procesal Civil, en el **recurso de casación** interpuesto por **Fabiola Domitila Llerena Herrera**; y **ATENDIENDO:**-----

**PRIMERO:** La recurrente no ha consentido la sentencia de primera instancia que le ha sido desfavorable, por lo que satisface el cumplimiento del requisito de fondo previsto en el artículo 388, inciso 1, del Código Procesal Civil.-----

**SEGUNDO:** El inciso 2 del anotado numeral 388, establece como requisito de fondo que el impugnante fundamente el recurso con claridad y precisión, expresando en cuál de las causales descritas en el artículo 386 del mismo Código se sustenta y, según sea el caso, cómo debe ser la debida aplicación o cuál la interpretación correcta de la norma de derecho material; cuál debe ser la norma de derecho material aplicable al caso; o, en qué ha consistido la afectación del derecho al debido proceso o cuál ha sido la formalidad procesal incumplida;-----

**TERCERO:** La impugnante denuncia las causales contenidas en los incisos 1 y 3 del artículo 386 del Código Procesal Civil, relativas a la **interpretación errónea de una norma de derecho material** y la **contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso.**-----

**CUARTO:** En relación al cargo *in iudicando*, la recurrente sostiene que la demanda de desalojo interpuesta en su contra ha sido amparada en causal distinta a la que en realidad corresponde, pues, no es desalojo por precario, sino más bien sería desalojo por vencimiento de contrato, que es lo que fluye del propio contenido de la demanda, de los hechos expuestos por la Policía, toda vez que nunca han sido precarios, puesto que tenían

## AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CASACION Nro. 1073-2009

### AREQUIPA

un documento válido que ampara su pretensión en dicho bien, esto es, cuentan con justo título.-----

**QUINTO:** Examinados los argumentos expuestos en el considerando anterior, es del caso señalar que la interpretación errónea de una norma de derecho material debe sustentarse en la determinación del recto sentido de la norma que se considera erróneamente interpretada a través de los principios interpretativos de la ley; sin embargo, en este caso concreto, la impugnante no cumple con señalar en forma clara y precisa cuál es la norma de derecho material interpretada erróneamente por los juzgadores y, a su vez, cuál sería la correcta interpretación de la misma; por tal razón, esta denuncia no satisface el requisito de fondo contemplado en el artículo 388, inciso 2, acápite 2.1 del Código Procesal Civil.-----

**SEXTO:** Respecto al cargo *in procedendo*, la recurrente señala que se habría infringido el debido proceso al no demandar a todas las personas que intervienen en el contrato de arrendamiento, pues con quien se celebró el mismo ha sido con Juan Portilla, donde ni la recurrente ni sus hijos intervinieron, sin embargo, a él nunca se le demandó cuando él es la primera persona involucrada en este proceso, toda vez que ha quedado claro que no es un desalojo por precario, sino por vencimiento de contrato.-----

**SÉTIMO:** Examinados los argumentos expuestos en el considerando anterior, es del caso señalar que resulta de aplicación lo dispuesto en el artículo 172, tercer párrafo, del Código Procesal Civil, según el cual existe convalidación tácita cuando el facultado para plantear la nulidad no formula su pedido en la primera oportunidad que tuviera para hacerlo, puesto que en el caso en concreto la impugnante no denunció oportunamente el supuesto vicio procesal; por lo que el mismo habría quedado convalidado tácitamente.-----

Por tales razones y en aplicación del artículo 392 del citado Código: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por doña

## **AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**

**CASACION Nro. 1073-2009**

### **AREQUIPA**

**Fabiola Domitila Llerena Herrera** a fojas cuatrocientos sesenta y nueve, contra la sentencia de vista obrante a fojas cuatrocientos sesenta y dos su fecha veinte de octubre del año próximo pasado; **CONDENARON** a la recurrente al pago de la multa de tres Unidades de Referencia Procesal, así como al pago de las costas y costos originados en la tramitación del presente recurso; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad; en los seguidos por el Presidente de la Junta de Administración de Viviendas de la Policía Nacional del Perú XI DIRTERPOL Arequipa sobre desalojo por ocupación precaria; interviniendo como Vocal Ponente el señor Castañeda Serrano; y los devolvieron.-

**SS.**

**TAVARA CORDOVA**

**SOLIS ESPINOZA**

**PALOMINO GARCIA**

**CASTAÑEDA SERRANO**

**IDROGO DELGADO**

Svc

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**

**CASACIÓN Nro. 1073-2009  
AREQUIPA**