

## AUTO DE CALIFICACIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN

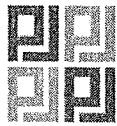
Lima, veintisiete de octubre de dos mil catorce.-

**AUTOS Y VISTOS:** el recurso de casación interpuesto por la defensa de la agraviada Ana María Cruzado Salazar, contra la sentencia de vista número once, de fojas ochenta y nueve y siguientes, de fecha diez de diciembre de dos mil trece, que confirmó la resolución número cuatro, de fojas treinta y ocho y siguientes, de fecha veintinueve de agosto de dos mil trece, que declaró infundada la oposición al requerimiento de sobreseimiento que formuló la agraviada, asimismo, declaró fundado el requerimiento de sobreseimiento solicitado por el fiscal provincial del Primer Despacho de Decisión Temprana de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de San Martín, contra la imputada Emma María Pérez Macedo, por el delito contra el Patrimonio, en la modalidad de estelionato, en agravio de Ana María Cruzado Salazar.

Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Barrios Alvarado.

### CONSIDERANDO:

**Primero:** Que, de conformidad con el apartado seis del artículo cuatrocientos treinta del Código Procesal Penal, vencido el trámite inicial de traslado a la contraparte, corresponde calificar el recurso de casación y decidir si está bien concedido o si debe inadmitirse de plano por no cumplir con los presupuestos procesales objetivos, subjetivos y formales, legalmente establecidos en los artículos cuatrocientos veintiocho y cuatrocientos treinta, apartado uno del acotado Código Procesal Penal. **Segundo:** Que, el recurso de casación, como todo medio de impugnación, está sometido al cumplimiento de presupuestos procesales objetivos, subjetivos y formales, cuya insatisfacción determina su rechazo liminar; en el presente caso, aún cuando el

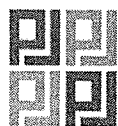


recurso de casación fue interpuesto en el modo, lugar y tiempo legalmente previsto y el recurrente invocó como sustento de su medio impugnatorio lo previsto en el inciso segundo del artículo cuatrocientos veintinueve del Código Procesal Penal, es de señalar que la resolución recurrida no es objeto impugnabile del recurso de casación dado que se refiere a un delito que no tiene señalado en la ley penal material, en su extremo mínimo, pena privativa de libertad mayor a los seis años -el delito de estelionato está conminado con pena privativa de libertad no menor de uno ni mayor de cuatro años y con sesenta a ciento veinte días multa, véase artículo ciento cuarenta y siete, inciso cuarto del Código Penal-; por tanto, no cumple con lo señalado en el apartado a) del inciso dos del artículo cuatrocientos veintisiete del Código Procesal Penal. **Tercero:** Que, por lo demás, en el recurso de casación no se invoca de modo excepcional el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, por lo que siendo así, el recurso de casación interpuesto por el sentenciado no cumple con las exigencias mínimas para su admisibilidad. **Cuarto:** Que, en consecuencia, es de aplicación lo establecido en el apartado dos del artículo quinientos cuatro del Código Procesal Penal, que señala que las costas serán pagadas por quien interpuso el recurso sin éxito, los cuales se impondrán de oficio conforme al apartado dos del artículo cuatrocientos noventa y siete del citado Código; que, además, en el caso de autos, no existe motivo para su exoneración, pues el accionante no cumplió con los requisitos exigidos por las disposiciones del recurso de casación.

**DECISIÓN:**

Por estos fundamentos:

I. Declararon **INADMISIBLE** el recurso de casación interpuesto por la defensa de la agraviada Ana María Cruzado Salazar, contra la sentencia de vista número once, de fojas ochenta y nueve y siguientes, de fecha diez de diciembre de dos mil trece, que confirmó la resolución número cuatro, de fojas treinta y ocho y siguientes, de fecha



veintinueve de agosto de dos mil trece, que declaró infundada la oposición al requerimiento de sobreseimiento que formuló la agraviada, asimismo, declaró fundado el requerimiento de sobreseimiento solicitado por el fiscal provincial del Primer Despacho de Decisión Temprana de la Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de San Martín, contra la imputada Emma María Pérez Macedo, por el delito contra el Patrimonio, en la modalidad de estelionato, en agravio de Ana María Cruzado Salazar.

**II. CONDENARON** al recurrente al pago de costas del recurso que serán exigidas por el Juez de Investigación Preparatoria.

**III. MANDARON** se devuelva los actuados al Tribunal Superior de origen para los fines pertinentes; hágase saber y archívese. Interviene el señor Juez Supremo Morales Parraguez por licencia del señor Juez Supremo Villa Stein.-

**S.S.**

PARIONA PASTRANA

BARRIOS ALVARADO

NEYRA FLORES

MORALES PARRAGUEZ

CEVALLOS VEGAS

EBA/cpm/arl

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dra. PILAR SALAS CAMPOS  
Secretaria de la Sala Penal Permanente  
CORTE SUPREMA

06 ABR 2015