

*Corte Suprema de Justicia de la República
Sala de Derecho Constitucional y Social*

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. N° 2391-2006
AMAZONAS

Lima, diez de enero del dos mil siete.-

VISTOS; y CONSIDERANDO:

PRIMERO: El recurso de casación interpuesto a fojas ciento veintiséis por doña Doris Florymer Cubas Cubas; reúne los requisitos de forma regulados en el artículo 387 del Código Procesal Civil, y el de fondo contenido en el inciso 1 del artículo 388 del mismo Código.

SEGUNDO: La recurrente invocando la causal contenida en el inciso 3 del artículo 386 del Código Procesal Civil, acusa la contravención de los artículos I del Título Preliminar, 718 y 122 incisos 3 y 4 del Código Procesal Civil, 2 inciso 23 y 139 incisos 3 y 14 de la Constitución Política del Estado, sosteniendo que toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional, que al no haberse dado cumplimiento íntegro y satisfactoriamente a la sentencia constitucional, es vía correcta e idónea la Ejecución de Resolución Judicial, y al declararse improcedente su demanda se contraviene el debido proceso, que no se ha cumplido con la decisión final contenida en el proceso de amparo que ordenó su restitución en el cargo de Secretaria IV nivel remunerativo STB de la Gerencia Sub Regional de Bagua, resultando contraproducente que luego al haberse elaborado el contrato Numero 040 se le pretenda asignar la plaza de Operador PAD III, distinta a la dispuesta en la sentencia,

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. N° 2391-2006
AMAZONAS

violándose lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; alega además, que no se ha cumplido con anexar a la contradicción el documento que acredite el cumplimiento del mandato judicial, en este caso, el contrato con el cargo de la plaza de Secretaria IV nivel remunerativo STB; afirma que no existe motivación y que la decisión no se ha sustentado en los hechos ni en el derecho, ni se han valorado los medios probatorios; Por último, indica qué existen errores *in iudicando* (artículo 386 inciso 1 del Código Procesal Civil) y cómo se debe interpretar el artículo 139 inciso 3 y 14 de la Constitución Política del Estado.

TERCERO: El recurso no puede ser acogido pues tal como lo han establecido las instancias de mérito, la demandante fue repuesta en su puesto de trabajo, y posteriormente se negó a suscribir un contrato en donde debía prestar labores en la plaza de operador RAD III, pues el empleador se encuentra en la facultad de rotar al personal dentro de la misma institución, coligiéndose que la no continuación de sus labores es por decisión propia de la demandante.

CUARTO: Se hace notar que el recurso se encuentra referido a cuestiones de hecho y probanza que implican el reexamen de los medios probatorios, lo cual es ajeno a los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, y si

CAS. N° 2391-2006
AMAZONAS

GUILLERMO DÍAZ RIVERO
Secretaría
Instituto de Derecho Constitucional y Social
Comisariado de la Corte Suprema