

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 3331-2014  
AREQUIPA  
EJECUCIÓN DE LAUDO ARBITRAL**

Lima, veintisiete de noviembre  
de dos mil catorce.-

**VISTOS; y, ATENDIENDO:** -----

**PRIMERO.-** Viene a conocimiento de este Supremo Tribunal el recurso de casación interpuesto por Jorge Alberto Ordóñez Cárdenas apoderado de Benilda Estela Ortiz Núñez<sup>1</sup>, contra el auto de vista (Resolución número cincuenta)<sup>2</sup> de fecha cuatro de setiembre de dos mil catorce, expedida por la Tercera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, que confirma el auto final (Resolución número treinta y cinco)<sup>3</sup> de fecha veintisiete de diciembre de dos mil trece, en el extremo que declara improcedente la contradicción; en consecuencia, ordena llevar adelante la ejecución hasta que la ejecutada cumpla con pagar las sumas ordenadas en el laudo arbitral.-----

**SEGUNDO.-** El cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia del presente recurso, deben ser verificados de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo número 1071 – Decreto Legislativo que norma el Arbitraje, cuya Décima Disposición Complementaria señala que las disposiciones procesales contenidas en ella, prevalecen sobre las normas del Código Procesal Civil y en su inciso 5 del artículo 64 prescribe: “*contra lo resuelto por la Corte Superior solo procede recurso de casación ante la Sala Civil de la Corte Suprema, cuando el laudo hubiera sido anulado en forma total o parcial*”. -----

**TERCERO.-** Bajo este contexto normativo se debe destacar que si bien es cierto, en el trámite del recurso de anulación el Decreto Legislativo que norma el Arbitraje permite objetar lo resuelto por la Corte Superior, es igualmente verdad que el medio impugnatorio idóneo reconocido por la norma es el recurso de casación; no obstante, este medio impugnatorio se encuentra restringido solo al hecho de que el laudo hubiera sido anulado por la Sala Superior en forma total o parcial; siendo de advertir que en el caso de autos no se ha presentado ninguno de estos supuestos; por lo que el presente recurso

<sup>1</sup> Ver de folios setecientos veintiuno a setecientos treinta

<sup>2</sup> Ver de folios seiscientos noventa a seiscientos noventa y seis.

<sup>3</sup> Ver de folios quinientos cincuenta a quinientos treinta y dos.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 3331-2014  
AREQUIPA  
EJECUCIÓN DE LAUDO ARBITRAL**

de casación deviene en improcedente. -----  
Por las consideraciones expuestas y en aplicación del inciso 5 del artículo 64 del Decreto Legislativo número 1071 – Decreto Legislativo que norma el arbitraje, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Jorge Alberto Ordóñez Cárdenas apoderado de Benilda Estela Ortiz Núñez<sup>4</sup>, contra el auto de vista (Resolución número cincuenta)<sup>5</sup> de fecha cuatro de setiembre de dos mil catorce, expedida por la Tercera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”; bajo responsabilidad; en los seguidos por Gloria Sociedad Anónima contra Benilda Estela Ortiz Núñez, sobre Ejecución de Laudo Arbitral; y los devolvieron; Ponente Señor Cunya Celi, Juez Supremo.-

**S.S.**

**TICONA POSTIGO**

**VALCÁRCEL SALDAÑA**

**CABELLO MATAMALA**

**MIRANDA MOLINA**

**CUNYA CELI**

**SE PUBLICO CONFORME A LEY**

-----  
**Dra. Carmen Rosa Champac Cabezas**  
Secretaria(e)  
Sala Civil Transitoria  
Corte Suprema

03 DIC 2014

<sup>4</sup> Ver de folios setecientos veintiuno a setecientos treinta

<sup>5</sup> Ver de folios seiscientos noventa a seiscientos noventa y seis.