

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 3083 - 2009

LIMA

Lima, veintiuno de setiembre de dos mil diez.-

VISTOS: los recursos de nulidad interpuestos por la defensa técnica de los querellantes Enrique Monroy Condori, Alfonso Vilchez Bances y María Patricia Pachamango Ynguil, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de mayo de dos mil nueve, obrante a fojas quinientos setenta y nueve; interviniendo como ponente la Señora Jueza Suprema Barrios Alvarado; con lo expuesto el dictamen del señor Fiscal Supremo en la Penal y

CONSIDERANDO: **Primero:** Que, la defensa técnica de los querellantes Monroy Condori, Vilchez Bances y Pachamango Ynguil en su escrito de agravios fundamentado, a fojas quinientos noventa y ocho, alega: i).- Que, en la sentencia de vista no se ha efectuado una debida valoración de las pruebas actuadas en el proceso; ii).- Que, se ha afectado su derecho de defensa, al no haberse citado a los testigos ofrecidos por estos, a quienes sólo se les citó una vez, y no tres como afirma el Colegiado.

Segundo: Que, se atribuye a los querellados María Griselda Málaga Zapata y José Antonio Alamo Camacho, quienes en su calidad de Presidente y Secretario del Centro Comercial "Polvos Azules", haber utilizado, en forma sistemática -desde julio del año dos mil cuatro a enero del año dos mil seis- los medios de difusión de la referida entidad -Radio, Periódico Mural, Volantes y Comunicados-, a fin de desprestigiar a los agraviados con epítetos lesivos como: "malos socios", "pirañas", "corruptos", "desahonestos", "socios disociadores", "ratas", "mentirosos", "chicos malos" los cuales habrían sido difundidos tanto a sus compañeros de trabajo como a los proveedores y clientes del mencionado Centro Comercial.

Tercero: Que, los delitos imputados se refieren a delitos contra el honor, los cuales exigen en términos precisos la concurrencia del dolo de lesionar el honor de una persona, actuando para ello con la intención de menoscabo sobre este bien jurídico.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 3083 – 2009

LIMA

Siendo que en el delito de injuria, se requiere que se ofenda o ultraje a una persona, mediante palabras, gestos o vías de hecho; mientras que para el delito de calumnia, se exige que el agente atribuya falsamente a otro un delito; y para el caso del delito de difamación, la exigencia se basa en la imputación de un hecho, calidad o conducta que pueda perjudicar el honor o reputación de una persona; y que además esto sea difundido o publicitado. **Cuarto:** Que, de la revisión de los actuados, se aprecia que conforme a la querrella interpuesta obrante a fojas uno a ocho; se determinó que los hechos ilícitos que habrían cometido los querrellados María Griselda Málaga Zapata y José Antonio Álamo Camones, se dieron cuando éstos se desempeñaban como Presidente y Secretario del Centro Comercial "Polvos Azules", específicamente entre julio de dos mil cuatro y enero de dos mil seis; por lo que teniendo en cuenta que estos delitos son contra el Honor, en sus modalidades de injuria, calumnia y difamación, previstos en los artículos cinto treinta, ciento treinta y uno y ciento treinta y dos del Código Penal, los cuales prevén que como sanción máxima, para el caso del delito de difamación, es de tres años de pena privativa de la libertad, los que concordados con lo previsto en el artículo ochenta y tres del código anotado, la cual regula los plazos extintivos ordinario y extraordinario de la acción penal; máxime si conforme a lo dispuesto por el artículo ochenta y tres del código sustantivo, en la última parte del referido numeral, un plazo de prescripción extraordinario, el cual equivale al plazo ordinario de prescripción más la mitad, hace colegir que el término de prescripción para el caso de autos es de cuatro años y medio, plazo que computado desde la última fecha de los hechos, veintisiete de enero de dos mil seis, en razón de tratarse de un delito de comisión instantánea, la que computada hasta la actualidad, evidencia que han transcurrido en exceso los términos ordinarios y extraordinario que prevé la ley para la prescripción de la acción penal, esto es cuatro años y

13

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 3083 – 2009
LIMA

seis meses, al mes de setiembre de dos mil diez, razón por la que la persecución de la acción penal contra los querellados se encuentra prescrita, por tanto la persecución penal en su contra en este extremo ha fenecido. **Quinto:** Que es de advertir que este Supremo Tribunal ha remitido el presente recurso de nulidad a la vista del Fiscal Supremo en lo Penal, con fecha dieciocho de agosto de dos mil nueve; sin embargo, este ha devuelto el expediente a conocimiento de la Corte Suprema, recién con fecha veintiséis de agosto de dos mil diez, es decir, un año después, cuando la causa ya se encontraba prescrita. Por estos fundamentos: declararon **HABER NULIDAD** en la sentencia de fecha diecinueve de mayo de dos mil nueve, obrante a fojas quinientos setenta y nueve, en cuanto confirma la sentencia apelada de fojas cuatrocientos sesenta y cuatro de fecha seis de agosto de dos mil ocho, que falló absolviendo a María Griselda Málaga Zapata y José Antonio Alamo Camones; como autores del delito contra el Honor -injuria, calumnia y difamación, en agravio de los querellantes Enrique Monroy Condori, María Hortencia Achamango Ynguil y Alfonso Vilchez Bances; y **REFORMÁNDOLA** declaró **prescrita la acción penal** en contra los querellados y agravados antes referidos; y los devolvieron. Interviene el señor Juez Supremo Calderón Castillo por impedimento del señor Juez Supremo Rodríguez Tineo.-

S.S.

BARRIOS ALVARADO

BARANDIARÁN DEMPWOLF

NEYRA FLORES

CALDERÓN CASTILLO

SANTA MARÍA MORILLO

RT/wmd

SE PUBLICO CONFORME A LEY

MIGUEL ÁNGEL SOTELO TASAYCO
SECRETARIO (e)
Sala Penal Transitoria
CORTE SUPREMA





MINISTERIO PÚBLICO
Primera Fiscalía Suprema Penal

EXPEDIENTE N° 790-07
C.S. N° 3083-2009.
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA.
DICTAMEN N° 1645 -2010-MP-FN 1ºFSP

SEÑOR PRESIDENTE DE LA PRIMERA SALA PENAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA:

Es materia del Recurso de Nulidad, interpuesto por los querellantes **Enrique Morroy Condori, María Hortencia Pachamango Yngull y Alfonso Viquez Bances**, la resolución de vista de fojas 579/580vta., su fecha 19 de mayo del 2009, expedida por la Tercera Sala Penal para procesos con Reos Libres, que **CONFIRMA** la sentencia apelada de fojas 474/479, de fecha 06 de agosto del 2008, que falló: **ABSOLVIENDO a MARIA GRISELDA MÁLAGA ZAPATA y JOSÉ ANTONIO ALAMO CAMONES** como autores del delito **Contra el Honor -Injuria, Calumnia y Difamación-**, en agravio de los querellantes.

I. FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN:

La defensa técnica de los querellantes, en su escrito de fs. 598/599, sostiene que la resolución impugnada no se encuentra arreglada a ley, pues no ha efectuado una debida valoración de las pruebas actuadas en el proceso. Además, afirman los querellantes, que se ha afectado el derecho de defensa, al no haberse citado a los testigos ofrecidos por ellos.

II. DELIMITACIÓN DE LOS HECHOS MATERIA DE IMPUTACIÓN:

Se imputa a los querellados **María Griselda Málaga Zapata y José Antonio Alamo Camones**, en su calidad de Presidente y Secretario, respectivamente, del Centro Comercial "Polvos Azules",

TOMAS A. GÁLVEZ VILLEGAS
Fiscal Adjunto Supremo (T)
Encargado del Despacho de la
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal



MINISTERIO PÚBLICO
Primera Fiscalía Suprema Penal

haber utilizado, en forma sistemática (desde julio del 2004 a enero del 2007), los medios de difusión de la referida entidad -Radio, Periódico Mural, Volantes y Comunicados-, a fin de desprestigiar a los agraviados con epítetos lesivos como "malos socios", "pirañas", "corruptos", "deshonestos", "socios disociadores", "ratas", "mentirosos", "chicos malos", los cuales habrían sido difundidos tanto a sus compañeros de trabajo como a los proveedores y clientes del mencionado Centro Comercial.

III. EVALUACIÓN DEL MATERIAL PROBATORIO:

Para la configuración del delito de **Injuria**, previsto y sancionado en el artículo 130° del Código Penal, se requiere que la ofensa o ultraje a una persona se realice mediante palabras, gestos o vías de hecho. En el caso del delito de **Calumnia**, tipificado en el artículo 131° del Código acotado, se exige que el agente atribuya falsamente a otro un delito. Y, en cuanto al delito de **Difamación**, previsto y sancionado en el artículo 132° del mismo cuerpo legal, se requiere para su configuración, de dos elementos concurrentes: la imputación de un hecho, calidad o conducta que pueda perjudicar el honor o reputación de una persona; y, la difusión o la publicidad de la imputación.

Adicionalmente, existe un elemento fundamental que debe concurrir en todos los delitos contra el Honor, que es el "*animus injuriando*" o "*animus difamando*", es decir, la conciencia y voluntad de querer lesionar el honor de una persona, el actuar con mala intención de dañar dicho bien jurídico.

En el caso que nos ocupa, se aprecia que el accionar de los querellados **María Griselda Málaga Zapata y José Antonio Alamo Camones**, no se adecua a los presupuestos de los ilícitos

TOMAS A. GÁLVEZ VILLEGAS
Fiscal Adjunto Supremo (T)
Encargado del Despacho de la
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal



MINISTERIO PÚBLICO
Primera Fiscalía Suprema Penal

penales in comentario. En el informe se desprende, de los elementos probatorios presentados por los propios querellantes en su denuncia (fs. 01/08), tales como: a) la Transcripción de Audio de fs. 25/31, de fecha 27 de enero del 2006, en la que se transcribe el comunicado de la encausado **Maria Griselida Málaga Zapata**, difundido en la Radio del Centro Comercial "Polvos Azules", en cuyo contenido **no se observan calificativos ni alusiones que atenten contra el honor de los querellantes**; y, b) las Copias Certificadas del libro de Ocurrencias Policiales de la Comisaría de la Victoria de fs. 19 y 21, en la que si bien se pudo constatar que en el Periódico Mural del referido Centro Comercial se encontraban pegadas las fotografías de los agraviados con el calificativo de "socios disociadores", que, por demás, difiere considerablemente con los calificativos denunciados por los querellantes, sin embargo, **no se ha podido determinar la autenticidad del mismo.**

En cuanto a la alegación esgrimida por la parte querellante, en el sentido de no haberse cursado las citaciones a los testigos ofrecidos por ésta, se observa de lo actuado, que dichos testigos han sido citados hasta en tres oportunidades como consta en las Resoluciones de fs. 79 (Notificaciones Judiciales de fs. 81, 82, 93, 94 y 100), de fs. 201 (Notificaciones Judiciales 219, 220, 222, 223 y 224) y de fs. 391 (Notificaciones Judiciales de fs. 402, 406, 408, 410 y 411).

Por otro lado, resulta pertinente anotar que en la parte resolutive de la sentencia el Colegiado omitió consignar el nombre de los agraviados **Ubaldo Monroy Condori y Juan Francisco Jara Correa**, por lo que con la facultad conferida por el artículo 298º del Código de Procedimientos Penales, la Sala de su Presidencia deberá integrarla teniendo a éstos como agraviados.

TOMAS A. GÁLVEZ VILLEGAS
Fiscal Adjunto Supremo (T)
Encargado del Despacho de la
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal



MINISTERIO PÚBLICO
Primera Fiscalía Suprema Penal

IV. OPINIÓN FISCAL:


En consecuencia, esta Primera Fiscalía Suprema Penal, es de opinión que la Sala de su Presidencia, declare **NO HABER NULIDAD** en la resolución recurrida. **INTEGRÁNDOLA** se tenga como agravados a Ubaldo Monroy Condori y Juan Francisco Jara Correa.

OTROSI DIGO: El suscrito se avoca al conocimiento del presente proceso, en virtud a la Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 1247-2010-MP-FN, su fecha 23 de julio de 2010.

Lima, 26 de agosto del 2010.



TAGV/MSV/fta


TOMAS A. GALVEZ VILLEGAS
Fiscal Adjunto Supremo (T)
Encargado del Despacho de la
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal

26/08/10