



- 1 -

Lima, diecisiete de mayo de dos mil doce.-

VISTOS; el recurso de queja excepcional interpuesto por el encausado CÉSAR BANEO MANIHUARI contra la resolución de fojas ciento setenta y nueve, del treinta de marzo de dos mil once, que declaró improcedente el recurso de nulidad que promovió contra la sentencia de vista de fojas ciento sesenta, del quince de marzo del citado año, que confirmando la de primera instancia de fojas ciento treinta y cinco, del veinticuatro de agosto del dos mil diez – aclarada a fojas ciento setenta –, condenó al quejoso, y otros, por los delitos contra el patrimonio – Usurpación Agravada y Daños Agravados, en perjuicio de Gilberto Rengifo Davernardi, a cuatro años de pena privativa de la libertad suspendida condicionalmente por el término de dos años, con lo demás que contiene; interviniendo como ponente la Jueza Suprema INÉS VILLA BONILLA, con lo expuesto por el señor Fiscal Supremo en lo Penal; y

CONSIDERANDO: PRIMERO: Que, el recurrente CÉSAR BANEO MANIHUARI en su escrito fundamentado a fojas ciento ochenta y dos, sostiene que se ha vulnerado la garantía del debido proceso pues se ha realizado una valoración subjetiva e inadecuada de los medios de prueba incorporados al proceso; que ha sido condenado por los delitos de usurpación agravada y daños agravados sin que existe prueba de que el presunto agraviado haya sido posesionario del bien inmueble aparentemente usurpado; por el contrario, los sentenciados si han acreditado que dicho inmueble era de propiedad y posesión de persona distinta al perjudicado; que la constatación del inmueble, así como de la verificación de

los supuestos daños, no constituye prueba de la posesión de este último. **SEGUNDO:** Que, el artículo doscientos noventa y siete del Código de Procedimientos Penales, modificado por el Decreto Legislativo número novecientos cincuenta y nueve, permite la procedencia del recurso de queja excepcional, contra sentencias o autos que extingan la acción o pongan fin al procedimiento o a la instancia, siempre que se acredite que la resolución impugnada o el procedimiento que la precedió infringió normas constitucionales o normas con rango de ley directamente derivadas de aquellas; puntualizándose los presupuestos materiales y formales en el apartado tres, esto es: **a)** que, se interponga en el plazo de veinticuatro horas, **b)** que, se fundamenten los motivos del recurso, **c)** que, se indique en el escrito las piezas pertinentes del proceso y sus folios para la formación del cuaderno respectivo. **TERCERO:** Que, en el caso materia de análisis se da el supuesto de admisibilidad del recurso de queja excepcional a que se ha hecho referencia en el fundamento jurídico precedente, por lo que corresponde evaluar si existe o no infracción de normas constitucionales o normas con rango de ley directamente derivadas de aquellas. **CUARTO:** Que, del examen de la queja interpuesta por CÉSAR Baneo MANIHUARI, se tiene que en puridad lo que pretende el quejoso es cuestionar el sentido de la decisión contenida en la sentencia de vista de fojas ciento sesenta, alegando afectación del debido proceso por irregularidades en las que habría incurrido la Sala Superior, que inciden en la valoración subjetiva e inadecuada de los medios probatorios; que al respecto debe significarse que la queja excepcional, por su naturaleza extraordinaria, no está destinada

a realizar un reexamen de la valoración efectuada por el Tribunal Superior y el Juez de la investigación; que a ello debe agregarse que en la parte tercera - Evaluación Jurídica de los Hechos -, numerales dos, tres, cuatro y cinco, se consignan los fundamentos y juicios de valor pertinentes por los cuales el Colegiado consideró que le resulta imputable al quejoso, y a otros, la comisión de los delitos contra el patrimonio - Usurpación Agravada y Daños Agravados, en perjuicio de Gilberto Rengifo Davernardi; comprobándose que la decisión judicial se encuentra debidamente motivada conforme a lo dispuesto en el apartado cinco del artículo ciento treinta y nueve de la Constitución Política del Estado, concordante con el numeral doce del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; no habiéndose afectado las normas de carácter constitucional. Por estos fundamentos: declararon **INFUNDADA** la queja excepcional interpuesta por el encausado CÉSAR Baneo MANIHUARI contra la resolución de fojas ciento setenta y nueve, del treinta de marzo de dos mil once, que declaró improcedente el recurso de nulidad que promovió contra la sentencia de vista de fojas ciento sesenta, del quince de marzo del citado año, que confirmando la de primera instancia de fojas ciento treinta y cinco, del veinticuatro de agosto de dos mil diez - aclarada a fojas ciento setenta -, condenó al quejoso, y otros, por los delitos contra el patrimonio - Usurpación Agravada y Daños Agravados, en perjuicio de Gilberto Rengifo Davernardi, a cuatro años de pena privativa de la libertad suspendida condicionalmente por el término de dos años, con lo demás que contiene; **MANDARON** se

23

- 4 -

transcriba la presente Ejecutoria Suprema al Tribunal de origen;
hágase saber y archívese.-

S.S.

LECAROS CORNEJO

PRADO SALDARRIAGA

BARRIOS ALVARADO

PRÍNCIPE TRUJILLO

VILLA BONILLA

IVB/ecb.

SE PUBLICO CONFORME A LEY

DINY YURIANA CHAVEZ VERAMEND
SECRETARIA/lel
Sala Penal Transitoria
CORTE SUPREMA

21 JUN. 2012