

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**  
CAS. N° 4782-2008  
LAMBAYEQUE

1

Lima, veintiséis de Enero de dos mil nueve.-

**VISTOS;** y **ATENDIENDO:**-----

**PRIMERO.-** Verificado el cumplimiento de los requisitos de forma establecidos por el artículo 387 del Código Procesal Civil, en el recurso de casación interpuesto por la demandante Mirtha Angélica Zapata Paulini; asimismo satisface el requisito de fondo previsto por el artículo 388, inciso 1°, del Código citado pues la recurrente no ha consentido la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable.-----

**SEGUNDO.-** La recurrente denuncia casatoriamente las causales previstas por los incisos 2° y 3° del artículo 386 del Código Procesal Civil, relativas a la inaplicación de una norma de derecho material y la contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso.-----

-

**TERCERO.-** Como fundamentos de la causal *in iudicando*, refiere que al haber ofrecido al amparo del artículo 429 del Código Procesal Civil como medios probatorios extemporáneos los de fojas trescientos catorce y trescientos treinta y uno, para acreditar la propiedad del inmueble en litis, la Sala Superior debió valorarlos de acuerdo a ley aplicando el artículo antes citado y considerando la finalidad que prevé el artículo 188 del Código acotado.-----

**CUARTO.-** Examinada la fundamentación propuesta ésta debe ser desestimada por cuanto además de adolecer de orden y claridad, denuncia la inaplicación de normas de contenido procesal, lo cual no es posible hacer valer dentro de una causal reservada únicamente para normas de derecho material o sustantivo.-----

**QUINTO.-** Fundamentando la causal procesal la impugnante refiere que al haber omitido entonces la aplicación de la norma material precedente -artículo 429 del Código Procesal Civil- se ha vulnerado la garantía del debido proceso que le confiere el artículo 139.3 de la Constitución, afectándose su estricto derecho a la defensa consagrado en el artículo

## **AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**

2

CAS. N° 4782-2008

LAMBAYEQUE

23.2 de la Carta Magna con evidente atropello al deber que exige el inciso 1° del artículo 184 del Texto Único Ordenado del Poder Judicial.---

**SEXTO.-** Igualmente la denuncia antes descrita debe ser rechazada debido a que adolece de base cierta, por cuanto la sentencia de vista ha tenido en cuenta el documento presentado mediante escrito de fojas trescientos treinta, habiendo determinado que ello no enerva los efectos jurídicos de las inscripciones registrales. Asimismo, en cuanto a los medios probatorios ofrecidos con su escrito de fojas trescientos catorce, estos no fueron admitidos por el juzgado mediante resolución diecisiete, el mismo que no fue impugnado por la recurrente, ni mucho menos ofreció sus pruebas en el recurso de apelación formulado contra la sentencia, por lo que no es posible alegarlo como vicio procesal recién en sede casatoria.-----

Por las razones anotadas y en aplicación del artículo 392 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por doña Mirtha Angélica Zapata Paulini, obrante a fojas cuatrocientos seis; **CONDENARON** a la recurrente a la multa de tres Unidades de Referencia Procesal, así como al pago de las costas y costos originados en la tramitación del recurso; en los seguidos con la empresa AUDIZA Sociedad Anónima Cerrada y otros, sobre nulidad de acto jurídico; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano, bajo responsabilidad; actuando como Vocal Ponente el señor Solís Espinoza; y los devolvieron.-

SS.

SOLIS ESPINOZA

PALOMINO GARCIA

MIRANDA CANALES

CASTAÑEDA SERRANO

IDROGO DELGADO

jd.