

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
SALA PENAL TRANSITORIA  
R.N. N° 2732 - 2009  
LIMA**

Lima, treinta de setiembre de dos mil diez.-

**VISTOS:** los recursos de nulidad interpuestos por la encausada Carmen Ignacia Minaya Vernazza, así como el Fiscal Superior Penal y la Parte Civil, contra la sentencia de fecha diecinueve de mayo de dos mil nueve, obrante a fojas trescientos ochenta; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Barandiarán Dempwolf; y

**CONSIDERANDO:** **Primero: I)** Que, la encausada Minaya Vernazza, mediante recurso fundamentado a fojas trescientos noventa y seis solicita la absolución de los cargos incoados en su contra, argumentando que: **I)** los hechos imputados por la agraviada obedecen a una falacia creada por ésta, toda vez que sólo ocurrió una discusión entre ésta con su persona en la oficina de Administración de la Urbanización "el Cuadro"; **II)** a lo dicho se aboga la declaración rendida por el efectivo policial Adbul Segundo Polo Huamán de fojas cincuenta y seis, quien refiere que al llegar al lugar donde presentemente la agraviada estuvo privada de su libertad, no pudo precisar si la puerta tenía seguro o llave. **II)** El señor Fiscal Superior, mediante recurso fundamentado a fojas trescientos noventa y tres, cuestiona el extremo que absuelve a la encausada por el delito contra el patrimonio en la modalidad de robo agravado; al respecto sostiene que la responsabilidad penal de la encausada se encuentra acreditada con el testimonio de Juan Humberto Avendaño Vizcarra de fojas doscientos cuarenta y tres y María Del Carmen Palomares Cuadros de fojas doscientos cuarenta y cinco, ambas ratificadas en juicio oral. **III)** Finalmente, mediante recurso de fojas trescientos noventa y cuatro, la parte civil cuestiona la sentencia dictada en el extremo que absuelve de la acusación fiscal a la encausada Minaya Vernazza por el delito de robo agravado en su perjuicio; sustentando su fundamentación en

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL TRANSITORIA**  
**R.N. N° 2732 - 2009**  
**LIMA**

base a la siguiente proposición fáctica: **i)** la encausada sí tenía un móvil para sustraerle la suma de tres mil seiscientos dólares, y esta se encuentra representada en cobranzas usureras que venía efectuando; **ii)** no se ha considerado que la encausada ha incurrido en constantes contradicciones con el fin de evadir su responsabilidad penal; **iii)** cuestiona también el extremo de la sentencia que desvincula la acusación fiscal del delito de secuestro por el delito de coacción, señalando que en buena cuenta la perjudica al consignar el monto de la reparación civil. **Segundo:** Que, fluye de la acusación fiscal de fojas doscientos ochenta y uno, que: **i)** siendo las diez horas con treinta minutos aproximadamente del día ocho de julio del dos mil seis, en circunstancias que la agraviada María Inés Copello Eyzaguirre en su condición de Presidenta de la Asociación de Propietarios y Residentes El Cuadro -Urbanización El Cuadro- Chaclacayo, se encontraba en el local de la asociación, momentos en que se acercó la encausada Carmen Ignacia Minaya Vernazza, quien le reclamó el pago de una deuda, produciéndose así un altercado verbal que luego llegó a una agresión física mutua, hecho que fue presenciado por Mauro Fidel Altamira Sandoval, quien logró apaciguar la gresca y luego al ingresar la agraviada a la oficina de administración de la referida asociación, esta situación fue aprovechada por encausada, quien procedió a cerrar la puerta de la oficina asegurando la chapa con dos golpes de seguridad, dejando a la agraviada encerrada en el interior por espacio de una hora, hasta que llegó al lugar personal policial, ante esta situación la encausada Minaya Vernazza procedió a abrir la puerta de la oficina, encontrándose a la agraviada tendida en el suelo. **ii)** Siendo las diecinueve horas con treinta minutos del día diez de julio del dos mil seis, en circunstancia que la agraviada Copello Eyzaguirre se encontraba retornando a su domicilio, fue

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL TRANSITORIA**  
**R.N. Nº 2732 - 2009**  
**LIMA**

abordada por la encausada Minaya Vernazza, quien nuevamente le reclamó el pago de una deuda de dinero, y ante la negativa de la agraviada, ésta se alteró produciéndose nuevamente un altercado, lo que habría sido aprovechado por la encausada para arrebatarse a la agraviada su bolso y luego retirarse del lugar. **Tercero:** Con relación al delito de robo: el tipo objetivo de este delito requiere que el sujeto activo se apodere ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente, ajeno, empleando violencia contra la persona o amenazándola *-vis absoluta-* con peligro inminente para su vida o integridad física, debiendo existir la vinculación objetiva y subjetiva de violencia con apoderamiento; además es necesario para que se cumpla con el tipo objetivo, que exista dolo, esto es la conciencia y voluntad de desarrollar el tipo de injusto. **Cuarto:** Que, el ente persecutor del delito sustenta su acusación en que el diez de julio de dos mil seis la encausada habría abordado a la agraviada para reclamarle el dinero que le adeudaba, lo cual generó que se produzca un enfrentamiento físico entre ambas, es en ese momento que la encausada le habría arrebatado a la agraviada su bolso que contenía la suma de tres mil seiscientos dólares americanos; dicha hipótesis delictiva, se sustenta aparte de la imputación efectuada por la agraviada Copello Eyzaguirre, en las testimoniales rendidas por María Del Carmen Palomares Cuadros, Juan Humberto Avendaño Vizcarra y la señora Laura Dubois Reyes; en ese sentido, a fin de verificar la veracidad y coherencia de las declaraciones testimoniales rendidas en el presente proceso, debemos precisar que el Acuerdo Plenario número cero dos guión dos mil cinco diagonal CJ guión ciento dieciséis, de fecha treinta de setiembre de dos mil cinco, estableció que: "tratándose de las declaraciones de un agraviado, aun cuando sea el único testigo de los hechos, al no regir el antiguo principio jurídico *testis unus*

50

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL TRANSITORIA**  
**R.N. N° 2732 - 2009**  
**LIMA**

*testis nullus*, tiene entidad para ser considerada prueba válida de cargo y, por ende, virtualidad procesal para enervar la presunción de inocencia del imputado, siempre y cuando no se adviertan razones objetivas que invaliden sus afirmaciones. Las garantías de certeza serían las siguientes: (...)

**b)** Verosimilitud, que no sólo incide en la coherencia y solidez de la propia declaración, sino que debe estar rodeada de ciertas corroboraciones periféricas, de carácter objetivo que le doten de aptitud probatoria".

**Quinto:** Que, sentado nuestro primer nivel de análisis, debemos preciar que las declaraciones rendidas por los testigos en mención no resultan ser coherentes entre sí, ni tampoco coherentes con lo declarado por la agraviada Copello Eyzaguirre; en efecto, de la imputación formulada por la agraviada a nivel preliminar -véase fojas ciento veintidós- ha señalado que inicialmente la agraviada la habría empujado lo cual generó que ésta cayera al suelo, "*... en ese instante al verme indefensa logra arrancharme mi cartera conteniendo la suma de tres mil seiscientos dólares, sustrayendo dicho dinero, e incluso quedó regado parte del dinero en moneda nacional por el suelo, seguidamente arroja mi cartera y se roba mi dinero...*"; versión que no resulta compatible con lo señalado por la testigo Vanesa Laura Dubois Reyes, quien a fojas ciento treinta y cinco señaló haber estado a diez metros aproximadamente del lugar de los hechos, y presenciar que tanto encausada como agraviada forcejeaban con la cartera de esta última y producto de dicho forcejeo las cosas que estaban dentro de la cartera cayeron al suelo pudiendo apreciar que también cayó dinero (billetes) "*...los mismos que eran recogidos por la señora Minaya, no puedo acreditar si llegó a guardar entre sus pertenencias...*"; dichas declaraciones permiten evidenciar una primera contradicción entre lo señalado por la agraviada y la referida testigo, pues, de ambas declaraciones no se logra precisar si la

37

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
SALA PENAL TRANSITORIA  
R.N. N° 2732 - 2009  
LIMA**

encausada sustrajo el dinero del bolso de la agraviada o lo recogió del suelo; por otro lado, por la testigo María del Carmen Palomares Cuadros a fojas ciento treinta y seis señaló que al encontrarse a unos diez metros de distancia, aproximadamente, del lugar de los hechos, observó que tanto agraviada como encausada forcejeaban por una cartera, "... para después la señora Minaya -encausada- salir del lugar raudamente, abordar su vehículo y marcharse de la zona...", declaración que no corrobora lo aseverado por la agraviada, pues en este caso dicha testigo afirma que la encausada habría sustraido el bolso de la agraviada; sin embargo, a nivel de instrucción dicha testigo señaló que la casa de la agraviada tiene un cerco de plantas en el frontis de su casa, "... por lo que no pude apreciar los hechos, pero cuando salió la procesada corriendo pude ver que en su mano llevaba algo". Finalmente, lo aseverado por el testigo Juan Humberto Avendaño Viza a fojas ciento treinta y tres, tampoco resulta ser veraz, toda vez que los hechos se suscitaron aproximadamente a las siete de la noche, encontrándose éste a una distancia de veinte metros aproximadamente del lugar de los hechos. Por otro lado, conforme se ha sostenido en la sentencia recurrida, la tesis de imputación penal resulta inverosímil si se tiene en cuenta que los hechos se habrían suscitado el día diez de julio de dos mil seis; sin embargo, la denuncia penal fue interpuesta ocho días después de ocurridos los hechos; por otro lado, la agraviada presentó su solicitud de garantías personales con fecha once de julio de dos mil seis -al día siguiente de cometido el delito de robo-; sin embargo en ella ni siquiera se mencionó el delito de robo del cual habría sido víctima el día anterior; por tanto, al no existir prueba periférica solvente que sustente la imputación inicial de la agraviada, la sentencia recurrida se encuentra arreglada a ley. **Sexto:** Con relación al delito de coacción, se advierte que

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL TRANSITORIA**  
**R.N. N° 2732 - 2009**  
**LIMA**

la Sala Penal Superior, si bien es cierto se desvinculó de la acusación fiscal que contenía el delito de secuestro por el delito de coacción, no se advierte de autos que se haya vulnerado el derecho de defensa de los sujetos procesales, toda vez que ambos tipos penales resultan ser homogéneos –la libertad personal–; por tanto, se cumple con las exigencias contempladas en el Acuerdo Plenario número cuatro – dos mil siete / CJ – ciento dieciséis de fecha dieciséis de noviembre de dos mil siete. **Sétimo:** Que, consecuentemente, los hechos imputados según se tiene de la acusación fiscal de fojas doscientos ochenta y uno, datan del ocho de julio de dos mil seis, y teniendo en cuenta que el delito de coacción regulado en el artículo ciento cincuenta y uno del Código Penal señala: *"el que, mediante amenaza o violencia, obliga a otro a hacer lo que la ley no manda o le impide hacer lo que ella no prohíbe será reprimido con pena privativa de libertad no mayor de dos años"*, es menester señalar que la prescripción penal se define como la extinción de la responsabilidad penal, mediante el transcurso del tiempo en determinadas condiciones, sin que el delito sea perseguido o sin que la pena sea afectada; en ese sentido, nuestro Código Penal, contempla dos clases de prescripción, una de la acción penal, y otra de la pena. En la primera, la inercia estatal opera sobre el derecho de perseguir la imposición de una pena, mientras que en la segunda, recae sobre el derecho de ejecutar penas ya impuestas por la autoridad judicial; consecuentemente el artículo ochenta del Código Penal vigente, establece en su primer párrafo que *"la acción penal prescribe en un tiempo igual al máximo de la pena fijada por la ley para el delito, si es privativa de libertad"*. Este numeral establece la pena máxima para los delitos que merezcan pena privativa de la libertad, constituyendo ésta la prescripción ordinaria; así también se tiene, la prescripción extraordinaria, la cual opera cuando se ha interrumpido el plazo para la prescripción por actuación del Ministerio Público, de las autoridades

3  
m'

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL TRANSITORIA**  
**R.N. N° 2732 - 2009**  
**LIMA**

judiciales o por la comisión de un nuevo delito doloso; es decir, después de la interrupción comienza a correr un nuevo plazo de prescripción y cancela el tiempo transcurrido fijando un nuevo punto de partida para el cómputo del tiempo, que se inicia desde el día siguiente de la última diligencia, no obstante, la persecución penal prescribe cuando desde su comienzo ha transcurrido el plazo ordinario más la mitad, como se consigna en el artículo ochenta y tres *in fine* del Código acotado. **Octavo:** Que, en virtud de lo glosado *ut supra*, y conforme lo dispuesto en el inciso segundo del numeral ochenta y dos del Código Penal el plazo prescriptorio extraordinario de la acción penal a que se refieren los numerales ochenta y ochenta y tres *in fine* del citado cuerpo legal, debe computarse a partir de producidos los actos ilícitos del procesado, -que según la imputación fiscal datan del ocho de julio de dos mil seis- que hasta la fecha han transcurrido más de tres años. **Noveno:** Que, siendo esto así, se ha cumplido con exceso el plazo prescriptorio extraordinario de la acción penal para el delito de coacción materia de incriminación, el que es de dos años en atención al extremo máximo de la pena para dicho delito, razón por la cual la acción liberadora del tiempo ha operado, extinguiendo de pleno derecho la acción penal incoada contra Carmen Ignacia Minaya Vernazza de conformidad con lo previsto en el inciso primero del numeral setenta y ocho del Código Penal. Por tales fundamentos: declararon **NO HABER NULIDAD** en la sentencia recurrida de fecha diecinueve de mayo de dos mil nueve, obrante a fojas trescientos ochenta, en el extremo que absolvió de la acusación fiscal a Carmen Ignacia Minaya Vernazza del delito contra el Patrimonio en la modalidad de robo en perjuicio de María Inés Copello Eyzaguirre; (y no como erróneamente se consigna en la sentencia) **HABER NULIDAD** en la propia sentencia, en el extremo que condenó a Carmen Ignacia Minaya Vernazza por la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL TRANSITORIA**  
**R.N. N° 2732 - 2009**  
**LIMA**

30 DIC. 2010

comisión del delito contra la Libertad en la modalidad de coacción en agravio de María Inés Copello Eyzaguirre; **reformándola** declararon de oficio **PRESCRITA** la acción penal incoada; y en consecuencia **EXTINGUIDA** por prescripción la acción penal por el delito y agraviado antes mencionado **MANDARON** archivar definitivamente la causa debiendo anularse los antecedentes judiciales y penales que se hubieran generado como consecuencia del presente proceso; y los devolvieron; interviene el señor Juez Supremo Calderón Castillo por licencia del señor Juez Supremo Rodríguez Tineo.

**S.S.**

**BARRIOS ALVARADO**

**BARANDIARÁN DEMPWOLF**

**NEYRA FLORES**

**CALDERÓN CASTILLO**

**SANTA MARÍA MORILLO**

RBD/orj

**SE PUBLICO CONFORME A LEY**

**MIGUEL ANGEL LO TASAYCO**  
**SECRETARIO(e)**  
**Sala Penal Transitoria**  
**CORTE SUPREMA**

07 DIC. 2010