

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. Nº 4574-2009

LIMA

Lima, veintisiete de setiembre de dos mil diez.-

VISTOS: el recurso de nulidad interpuesto por la representante del Ministerio Público y la parte civil – Procuraduría Pública Ad Hoc de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria contra la sentencia absolutoria de fecha quince de octubre de dos mil nueve, obrante a fojas mil quinientos treinta y ocho; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo José Antonio Neyra Flores, de conformidad con el dictamen del señor Fiscal Supremo en lo Penal;

CONSIDERANDO: Primero: Que, la Fiscal Superior al fundamentar su recurso de nulidad, obrante a fojas mil quinientos cuarenta y ocho, alega que los encausados Sebastiana Arhuata Coarita y Facundo Mamani Uchasara omitieron declarar deliberadamente la totalidad de sus ingresos durante el año dos mil tres, específicamente en lo relativo al arriendo de diversos inmuebles de sus propiedades, con el fin de no pagar la totalidad del impuesto a la Renta que les correspondía, y obtener así un provecho económico indebido; precisa, que si bien los mencionados encausados alegan que no tenían conocimiento de los hechos imputados, debido a que el conocido como "Christian" (estudiante de contabilidad) era el encargado de realizar sus declaraciones tributarias, dicha versión debe tomarse como un argumento para evadir sus respectivas responsabilidades, debido a que el delito investigado se acreditó con el Informe emitido por la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria que obra a fojas ocho; indica, que en el presente caso no resulta de aplicación el artículo ciento ochenta y nueve del Código Tributario, que señala que no procede el ejercicio de la acción penal por parte del Ministerio Público, ni la formulación de la denuncia penal por delito tributario por parte del

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 4574-2009

LIMA

Órgano Administrador del Tributo, cuando se regularice la situación tributaria antes que dicho órgano administrador notifique cualquier requerimiento en relación al tributo, lo cual no se presentó en el presente caso, debido a que los encausados regularizaron sus declaraciones de renta, luego de tales requerimientos. De otro lado, la parte civil – Superintendencia Nacional de Administración Tributaria al fundamentar su recurso de nulidad de fojas mil quinientos cincuenta y dos, alega que la reparación voluntaria del daño no elimina el carácter delictuoso del acto típicamente antijurídico y culpable, por ende, no se entiende como el Colegio Penal Superior pretende arribar a la conclusión jurídica de que el acogimiento a un fraccionamiento por parte del agente del delito tributario elimina la concreción del hecho ilícito imputado; precisa, que el acogimiento al fraccionamiento no se encuentra regulado como excusa absolutoria o causa de justificación, y mucho menos se encuentra comprendido dentro de la institución procesal de la *abolitio criminis* que regula el artículo ciento ochenta y nueve del Código Tributario, motivo por el cual la sentencia recurrida deviene en nula de pleno derecho.

Segundo: Que, revisada la acusación fiscal, obrante a fojas mil ochenta y cinco, se advierte que la conducta atribuida a los encausados Sebastiana Arhuata Corita y Facundo Mamani Uchasara, se encuentra inmersa en el ámbito normativo del artículo uno del Decreto Legislativo número ochocientos trece – Ley Penal Tributaria, modificado por la décimo primera disposición final de la Ley número veintisiete mil treinta y ocho, publicada el treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, que establece una punición a *"El que, en provecho propio o de un tercero, valiéndose de cualquier artificio, engaño, astucia, ardid u otra forma fraudulenta, deja de pagar en todo o en parte los tributos que establecen las leyes ..."*; concordante con el inciso "a" del artículo dos de la ley antes acotada

u6/

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 4574-2009
LIMA

referida a que constituye una modalidad de defraudación tributaria "Ocultar, total o parcialmente, bienes, ingresos rentas, o consignar pasivos total o parcialmente falsos para onerar o reducir el tributo a pagar"; siendo la conducta ilícita concreta que se le atribuye a los referidos encausados el haber omitido declarar ante la administración tributaria, sus ingresos gravables por concepto de alquiler de inmuebles como personas naturales, durante el ejercicio del año dos mil tres, con lo cual ocasionaron perjuicio fiscal al Estado. Tercero: Que, de autos se advierte que la encausada Arhuata Córdova ha referido de manera uniforme, en sus declaraciones a nivel policial, instrucción y acto oral, obrantes a fojas cuatrocientos setenta y ocho, seiscientos veintiséis y mil ciento cincuenta y nueve, respectivamente, que su cónyuge Fernando Mamani Uchasara era el encargado de los negocios, entre estos, el alquiler de los inmuebles que poseían, así como de las declaraciones de rentas respectivas, desconociendo que se mantenían deudas con la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, por tal motivo y debido a que sus intenciones nunca fueron las de evadir impuestos cuando fueron requeridos por dicha entidad fiscalizadora, fraccionaron su deuda tributaria; por su parte, el encausado Mamani Uchasara, al brindar sus declaraciones a nivel policial, instrucción y acto oral, obrantes a fojas cuatrocientos ochenta y dos, seiscientos trece y mil ciento cincuenta y cinco, respectivamente, refirió que cumplió con su declaración tributaria de los ingresos obtenidos por concepto de alquiler de inmuebles a personas jurídicas, pero que desconocía que también debía declarar los ingresos que obtuvo por arriendo de inmuebles a personas naturales, sin embargo, al tomar conocimiento de su error y no habiendo sido su intención la evasión de impuestos, presentó la declaración de rectificación respectiva; versión que es corroborada por el testigo

ut

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. Nº 4574-2009
LIMA

Christian Javier Dulanto Marcos (estudiante de contabilidad) en sus declaraciones a nivel preliminar e instrucción, obrantes a fojas cuatrocientos ochenta y siete y ochocientos nueve, respectivamente, quien refiere que se encargó de presentar la declaración anual de rentas de los ingresos como persona jurídica del encausado Facundo Mamani Uchasara, empero, ante el requerimiento de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, le preguntó al referido encausado si tenía otros ingresos que no habían sido declarados, ante lo cual éste le manifestó que percibía dinero por el alquiler de inmuebles como persona natural que no estaba obligado a declarar, motivo por el cual le hizo notar su equivocación, explicándole que tanto las personas jurídicas como las naturales tenían la obligación de declarar todos sus ingresos, luego de lo cual se procedió a regularizar la declaración anual de rentas y realizar el fraccionamiento de la deuda tributaria dejada de pagar. **Cuarto:** Que, si bien es cierto el Informe Sobre Presunción de Delito de Defraudación Tributaria – ejercicio dos mil tres, realizado por la Sección Auditoría III de la Intendencia Regional de Lima - Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, a los contribuyentes Arhuata Coarita y Mamani Uchasara, obrante a fojas ocho y siguientes, concluyó que se constató el ocultamiento de rentas de primera categoría a propósito de la detección de ocultamiento de ingresos por concepto de arrendamiento de inmuebles, indicándose que el importe del perjuicio fiscal insoluto al Estado Peruano, correspondiente al ejercicio dos mil tres, asciende a ciento treinta y ocho mil trescientos setenta y siete nuevos soles, y actualizado al quince de diciembre de dos mil cuatro, a ciento cincuenta y seis mil doscientos veinte nuevos soles; también lo es, que no se advierte de autos que los encausados Arhuata Coarita y Mamani Uchasara se hayan valido de algún medio fraudulento.

49

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 4574-2009

LIMA

para tratar de evadir sus obligaciones tributarias, por el contrario, en el presente caso se trató de un desconocimiento respecto a que no sólo tenían la obligación de declarar sus ingresos como personas jurídicas, sino también como personas naturales, lo cual se infiere de las declaraciones anotadas en el considerando anterior, y por el hecho que éstos no ocultaron los ingresos que percibieron por rentas en el año dos mil tres, por cuanto dicho dinero fue depositado en sus cuentas bancarias, lo que justamente posibilitó que la administración tributaria detectara la omisión tributaria materia de investigación, así como por sus disposiciones inmediatas de fraccionar la deuda tributaria luego de ser requeridos por la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (solicitud de fraccionamiento de deuda de fecha once de marzo de dos mil cinco - antes de la formalización de la denuncia penal que dio origen al presente proceso penal-, que motivó la generación de una nueva deuda tributaria que esta siendo pagada fraccionadamente); por tanto, no habiendo cumplido el titular de la carga de la prueba con aportar elementos probatorios objetivos e idóneos que determinen la intención dolosa de los procesados en el hecho ilícito investigado, no es posible desvirtuar la presunción de inocencia prevista en el artículo "e", inciso veinticuatro del artículo dos de la Constitución Política del Estado, en consecuencia la sentencia recurrida se encuentra conforme a lo dispuesto en el artículo doscientos ochenta y cuatro del Código de Procedimientos Penales. **Quinto:** Que, sin perjuicio de lo anotado, es necesario indicar, que si bien es cierto el Acuerdo Plenario número dos - dos mil nueve/CJ-ciento dieciséis, de fecha trece de noviembre de dos mil nueve, emitido por las Salas Penales Permanente y Transitorias de la Corte Suprema de Justicia de la República, establece como doctrina legal en asunto de regulación tributaria, que la única causa material de exclusión de punibilidad está

49

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 4574-2009

LIMA

referida a la total cancelación de la deuda tributaria (lo cual no se presenta en el presente caso, debido a que los encausados fraccionaron la deuda tributaria); también lo es, que el fundamento o motivo por el cual este Supremo Tribunal considera que la sentencia recurrida se encuentra conforme a ley, no está referido a la referida excepción de punibilidad, sino como se ha referido anteladamente, a la ausencia del tipo subjetivo del delito imputado (dolo) en el accionar de los encausados. Por estos fundamentos, declararon **NO HABER NULIDAD** en la sentencia de fecha quince de octubre de dos mil nueve, obrante a fojas mil quinientos treinta y ocho, que absolvió a Sebastiana Arhuata Coarita y Facundo Mamani Uchasara de la acusación fiscal formulada por el delito de defraudación tributaria, en la modalidad de ocultamiento de ingresos y rentas con la finalidad de reducir el tributo a pagar, en agravio del Estado; con lo demás que contiene; y los devolvieron.-

S.S.

RODRÍGUEZ TINEO

BARRIOS ALVARADO

BARANDIARÁN DEMPWOLF

NEYRA FLORES

SANTA MARÍA MORILLO

NF/rjmr

SE PUBLICO CONFORME A LEY

MIGUEL ANGEL SOTELO TASAYCO
SECRETARIO (e)
Sala Penal Transitoria
CORTE SUPREMA