

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 996-2014  
SULLANA  
EJECUCIÓN DE LAUDO ARBITRAL**

Lima, once de julio  
de dos mil catorce.-

**VISTOS: y, CONSIDERANDO: -----**

**PRIMERO.**- Que, viene a conocimiento de este Supremo Tribunal el recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Provincial de Sullana, de fojas ciento catorce a ciento diecinueve, contra la resolución de vista de fojas ciento tres a ciento ocho, de fecha veinte de enero de dos mil catorce, que confirma la resolución de fojas setenta y cinco a ochenta, de fecha veinte de agosto de dos mil trece, que declara infundada la excepción de litispendencia y ordena llevar adelante la ejecución. -----

**SEGUNDO.**- Que, calificando los requisitos de admisibilidad y procedencia conforme a lo establecido en el Decreto Legislativo número 1071 – Decreto Legislativo que norma el arbitraje, cuya Décima Disposición Complementaria señala que las disposiciones procesales contenidas en ella, prevalecen sobre las normas del Código Procesal Civil, se advierte que el artículo 64 inciso 5 del mencionado Decreto Legislativo señala que: *“contra lo resuelto por la Corte Superior solo procede recurso de casación ante la Sala Civil de la Corte Suprema, cuando el laudo hubiera sido anulado en forma total o parcial”*. -----

**TERCERO.**- Que, bajo ese contexto se debe destacar que si bien es cierto que el Decreto Legislativo que norma el arbitraje permite objetar lo resuelto por la Corte Superior en el trámite del recurso de anulación, cierto es también que el medio impugnatorio idóneo reconocido por la norma es el recurso de casación, no obstante, este medio impugnatorio se encuentra restringido solo al hecho de que el laudo hubiera sido anulado total o parcialmente por la Sala Superior, en aplicación del inciso 5 del artículo 64 del Decreto Legislativo número 1071 – Decreto Legislativo que norma el arbitraje, siendo de advertir que en el caso de autos no se ha presentado alguno de estos supuestos, pues la sentencia impugnada ha declarado

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 996-2014**  
**SULLANA**  
**EJECUCIÓN DE LAUDO ARBITRAL**

infundada la excepción de litispendencia y ordena llevar adelante la ejecución; por lo que el presente recurso de casación deviene en improcedente. -----

Por las consideraciones expuestas y en aplicación del inciso 5 del artículo 64 del Decreto Legislativo número 1071 – Decreto Legislativo que norma el arbitraje, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Provincial de Sullana, de fojas ciento catorce a ciento diecinueve, contra la resolución de vista de fojas ciento tres a ciento ocho, de fecha veinte de enero de dos mil catorce, emitida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Sullana; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad; en los seguidos por Consorcio Luz del Chira contra la Municipalidad Provincial de Sullana, sobre Ejecución de Laudo Arbitral; y los devolvieron. Ponente Señor Miranda Molina, Juez Supremo.-

**S.S.**

**TICONA POSTIGO**


**VALCÁRCEL SALDAÑA**

**CABELLO MATAMALA**

**MIRANDA MOLINA**

**CUNYA CELI**

**SE PUBLICO CONFORME A LEY**

  
-----  
Dra. Luz Amparo Callapiña Cosio  
Secretaria (e)  
Sala Civil Transitoria  
CORTE SUPREMA

10 6 AGO 2014