

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

**CAS. NRO. 1845-2009.
CUSCO**

Lima, trece de julio del dos mil nueve.

VISTOS; con el acompañado; el recurso de casación interpuesto por los demandantes Alejandrina Oré Mancilla y Mario Contreras Benites; verificado el cumplimiento de los requisitos de forma regulados en el artículo 387 del Código Procesal Civil, así como el de fondo previsto en el inciso 1° del artículo 388 del mismo cuerpo de leyes; **y ATENDIENDO:** ----

PRIMERO.- Que, los recurrentes, invocando el inciso 1° del artículo 386 de la Ley Procesal glosada, denuncia la causal de aplicación indebida de una norma de derecho material, refiriendo el contenido del artículo 1602 del Código Civil, indicando que uno de los requisitos de la permuta es que los bienes sean propios, siendo que la propiedad del demandado no estaba a nombre de Hebert Jordán Lira, sino a nombre de la sucesión de su madre fallecida; a ello añade que, no se ha tomado en cuenta lo indicado por los peritos, y que el Colegiado Superior, al momento de resolver, no ha tomado en cuenta las pruebas. -----

SEGUNDO.- Que, analizada la fundamentación de la denuncia indicada, ésta no cumple con el requisito de fondo previsto en el acápite 2.1 del inciso 2° del artículo 388 del Código Procesal Civil, toda vez que la norma que invoca no figura como expresamente aplicada en la recurrida, dado que en ésta, no se ha analizado el supuesto de hecho referido a la propiedad de los bienes en un contrato de permuta, sino se ha analizado la presencia de los supuestos de lesión que fueron denunciados en la etapa postulatoria, para de allí establecer si se estaba ante un supuesto de rescisión del contrato; a mayor abundamiento, no se fundamenta en forma clara y precisa por qué la norma sustantiva que se indica sería impertinente a los autos, en atención a los fundamentos expuestos en la sentencia recurrida. Por otro lado, se han referido cuestiones de orden

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**CAS. NRO. 1845-2009.
CUSCO**

procesal (sobre el análisis de pruebas), incompatibles con la causal invocada. -----

Por las razones expuestas, y, en aplicación de lo previsto en los artículos 392, 398 y 399 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas seiscientos noventa y siete interpuesto por doña Alejandrina Oré Mansilla y don Mario Contreras Benites; en los seguidos con don Hebert Jordán Lira y otra, sobre rescisión de contrato e indemnización; **CONDENARON** a la parte recurrente al pago de la multa de tres Unidades de Referencia Procesal, así como al pago de las costas y costos originados en la tramitación de este recurso; **DISPUSIERON** la publicación de esta resolución en el diario oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad; interviniendo como vocal ponente el señor Palomino García; y los devolvieron.-

SS.

SOLIS ESPINOZA

PALOMINO GARCIA

CASTAÑEDA SERRANO

ARANDA RODRIGUEZ

IDROGO DELGADO

sg