

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

**CAS. NRO. 3161-2009.
PIURA**

Lima, cinco de octubre del dos mil nueve.

VISTOS; y ATENDIENDO: -----

PRIMERO.- Que, el recurso interpuesto el trece de julio del dos mil nueve, por la demandante Municipalidad Distrital de Bellavista, a través de su Alcalde José Hildebrando Crisanto Vitela, cumple con los requisitos de forma regulados en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por Ley 29364, al haberse recurrido contra un auto que pone fin al proceso, interponiendo el recurso ante la Sala Superior que emitió la resolución recurrida, dentro del plazo de ley (apreciando la cédula de notificación de fojas ochentitres), y sin acompañar la respectiva tasa judicial respectiva, al estar exonerado.-----

SEGUNDO.- En cuanto a los requisitos de procedencia previstos en el artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por Ley 29364, se debe advertir: **a)** La recurrente no consintió con la decisión adversa de primera instancia, pues apeló contra ella a fojas sesenta y ocho; **b)** Respecto a la descripción claridad y precisión de la infracción normativa: La recurrente señala que es un gobierno local, que ejerce posesión como propietario sin título; que COFOPRI está facultada para inscribir bienes del Estado a su nombre, para sanear la propiedad, siendo que las municipalidades son parte del Estaco; entonces, el Estado Municipalidad solicita regularizar su propiedad que la detenta el Estado COFOPRI, lo que es distinto a la formalización de títulos supletorios entre personas de derecho privado. Finaliza señalando que se ha debido aplicar el artículo 56 numeral 2 de la Ley Orgánica de Municipalidades, la que se debió aplicar para sustentar =a propiedad del bien sub litis, y que carece de título por el principio de impenetrabilidad registral, al encontrarse inscrito a nombre de COFOPRI. Analizada la fundamentación, la recurrente no cumple con este requisito

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. NRO. 3161-2009.

PIURA

previsto en el inciso 2° del artículo 388 del Código Procesal Civil, al no haber descrito de manera clara y precisa la infracción normativa en que se habría incurrido, en atención a la finalidad que busca la regulación prevista en el Código Procesal Civil, en materia de títulos supletorios. -- **TERCERO:** Respecto al requisito de demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada: Si bien conforme al artículo 392 del Código adjetivo, el incumplimiento de cualquiera de los requisitos da lugar a la improcedencia, a mayor abundamiento se debe precisar que, el requisito previsto en el inciso 3° del artículo 388 del mencionado Código Procesal tampoco es cumplido por la recurrente, pues no ha señalado fundamento alguno al respecto. -----

CUARTO: En cuanto al requisito de indicar si el pedido es anulatorio o revocatorio, la recurrente no ha dado cumplimiento a dicho requisito exigido por el inciso 4° del artículo 388 del Código Procesal Civil.-----

QUINTO: Que, conforme aparece de fojas ochentiseis, la Sala de su procedencia ha concedido indebidamente el recurso de casación cuando de acuerdo a la normatividad modificatoria prevista en la Ley 29364, no tiene dicha facultad; razón por la que corresponde declarar la nulidad del concesorio, recomendándosele en lo sucesivo proceda de acuerdo a la normatividad vigente. -----

Por las razones expuestas, y estando a lo previsto en el artículo 392 del Código Procesal Civil: Declararon **NULA** la resolución obrante a fojas ochentiseis su fecha catorce de julio del dos mil nueve e **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto a fojas ochenta y cuatro por el Alcalde de la Municipalidad Distrital de Bellavista; **RECOMENDARON** que la Sala Superior en lo sucesivo, proceda con arreglo a lo dispuesto en la Ley 29364 y a lo expuesto en la presente resolución: **DISPUSIERON** la publicación de esta resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

**CAS. NRO. 3161-2009.
PIURA**

seguidos contra el Procurador Público del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, y otros, sobre títulos supletorios; interviniendo como Juez Ponente el Señor Palomino García; y los devolvieron.-

SS.

TAVARA CORDOVA

PALOMINO GARCIA

CASTAÑEDA SERRANO

SALAS VILLALOBOS,

IDROGO DELGADO