

16/

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 939 - 2009

LIMA

/ Lima, cinco de mayo de dos mil diez.-

VISTOS; los recursos de nulidad interpuestos por el Procurador Público Ad Hoc Adjunto del Estado y por el encausado Vladimiro Montesinos Torres contra la sentencia de fecha cinco de febrero de dos mil nueve, obrante a fojas doce mil ciento catorce; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Rodríguez Tineo; con lo expuesto por el señor Fiscal Supremo en lo Penal; y, **CONSIDERANDO: Primero:** Que, i) el Procurador Público fundamenta su recurso de nulidad, a fojas doce mil ciento sesenta y cuatro, alegando que la reparación civil es independiente de los intereses retributivos, preventivo generales o especiales propios de los fines del derecho penal, siendo el caso que interesa la compensación real de los sujetos naturales o jurídicos que han sido víctimas del daño o perjuicio sufrido por el accionar del causante Vladimiro Montesinos Torres, por ello debe considerarse la repercusión que han ocasionado todos los ilícitos cometidos en el entorno del presente proceso, puesto que, se tuvo que abonar una indemnización a favor de Baruch Ivcher Bronstein, como consecuencia de la sentencia dictada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en su favor, consecuentemente el daño ocasionado al Estado peruano se estima en veinte millones de nuevos soles, asimismo, por el daño de imagen y desprestigio ocasionados en perjuicio del Estado peruano ante los Organismos Internacionales, tanto en el ámbito nacional como en el internacional, son de veinte millones de nuevos soles, lo que hace un monto total de cuarenta millones de nuevos soles por concepto de reparación civil; de otro lado, respecto al extremo de la absolución del referido encausado – por cohecho activo genérico – señala que se

44 /

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 939 - 2009

LIMA

encuentra debidamente acreditado el delito cometido por éste, puesto que, existieron una serie concatenada de acciones que dirigió desde el Servicio de Inteligencia Nacional, tales como la emisión de la Resolución Directoral con la cual se dejó sin efecto el título de nacionalidad otorgada por el Estado Peruano al ciudadano Baruch Ivcher Bronstein; asimismo, como antecedente, la "Carta denuncia" que hiciera Enrique Escardó, lo que motivó a César Saucedo Sánchez a ordenar una investigación en mérito a la cual el entonces Director de la Policía Nacional del Perú, General PNP Juan Fernando Dianderas Ottone brindó una conferencia de prensa refiriéndose al tema de la ciudadanía de Baruch Ivcher. **ii)** Que, el encausado Vladimiro Montesinos Torres fundamenta su recurso de nulidad a fojas doce mil ciento ochenta y seis, alegando que la Sala Penal Superior ha efectuado una valoración incorrecta del material probatorio, puesto que ha confundido fechas y hechos, así tenemos que ninguno de los testigos – Pedro Arzaces Huertas Caballero, Matilde Pinchi Pinchi, Mario Rafael Ruiz Agüero y Wilbert Ramos Viera - señalaron haber visto al recurrente con alguno de los Jueces, objeto de cohecho, durante el año mil novecientos noventa y siete, no pudiendo precisar tampoco la entrega de dinero que supuestamente habría efectuado durante ese año, sino algunos precisan que fue en el año mil novecientos noventa y ocho, es decir, después de haberse producido los hechos imputados. **Segundo:** Que, conforme al dictamen acusatorio, de fojas siete mil cuarenta y tres, integrado a fojas diez mil trescientos cincuenta y tres, así como de la requisitoria oral de fojas doce mil cincuenta y cinco – reverso -, fluye que: **a)** en la inicial acusación de fojas siete mil cuarenta y tres, se imputa al encausado Vladimiro Montesinos Torres, en su condición de

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA


R. N. N° 939 - 2009

LIMA

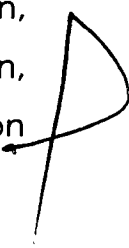


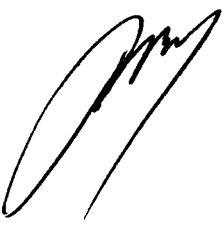
abogado, ex asesor del ex Presidente de la República Alberto Fujimori Fujimori, y de la Alta Dirección del Servicio de Inteligencia Nacional, haber hecho donativo, promesa u otorgado ventajas, tanto a funcionarios públicos de Migraciones, personal de la Policía Nacional y Magistrados del Poder Judicial, que intervinieron en los procesos administrativos y judiciales instaurados, con relación a Baruch Ivcher Bronstein, con el objeto de ejercer influencia en los procesos pendientes de fallo para perjudicarlo, habiéndose valido para ello incluso de prestigiosos juristas nacionales que no escatimaron poner sus servicios a la orden de tales propósitos. Estos ilícitos penales se habrían cometido dentro del contexto global del concertado despojo de la nacionalidad peruana del citado Baruch Ivcher Bronstein, despojo que se produjo por intermedio de funcionarios y servidores públicos de las Fuerzas Armadas; hecho éste que buscaba limitar al señor Baruch Ivcher Bronstein en el ejercicio de sus derechos societarios en la empresa Compañía Latinoamericana de Radiodifusión Frecuencia Latina (canal dos), a efecto de que el gobierno de ese entonces asumiera el control de la línea editorial de este medio de comunicación, lo que en efecto ocurrió, pues las resoluciones administrativas y judiciales recaídas con respecto a este tema, le fueron siempre adversas al referido ciudadano, actos que se efectuaron como represalia por las investigaciones periodísticas difundidas por este canal televisivo respecto a Vladimiro Montesinos Torres y las Fuerzas Armadas; **b)** en su acusación integratoria, obrante a fojas diez mil trescientos cincuenta y tres, el señor Fiscal Superior precisó que, en relación a la bilateralidad del delito de cohecho activo genérico, se delimita en que aquél ilícito lo cometió Vladimiro Montesinos Torres teniendo como cohechado a Juan Fernando


135

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R. N. N° 939 - 2009
LIMA

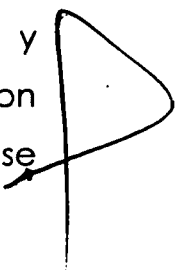

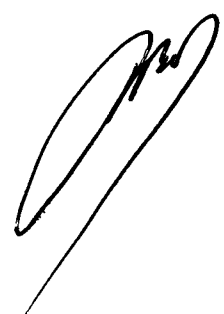


Dianderas Ottone, en tanto le habría otorgado donativo y/o ventaja, a efecto que en su condición de Director de la Policía Nacional del Perú, administrativamente se perjudique a Baruch Ivcher Bronstein, convocando a una conferencia de prensa para denunciar que no existía en la Dirección General de Migraciones y Naturalización, el expediente de naturalización de Baruch Ivcher Bronstein, y en vez de intentar reconstruirlo, se proceda, por parte del Coronel Víctor Hugo Huamán Del Solar, a emitir una Resolución Directoral de la Dirección de Migraciones suspendiéndole la nacionalidad peruana al señor Baruch Ivcher Bronstein; asimismo, respecto al cohecho activo específico en relación a Magistrados Judiciales, se precisa que el acusado Vladimiro Montesinos Torres actuó como cohechador de los Magistrados del Poder Judicial que tuvieron en sus manos procesos en los que fue parte Baruch Ivcher Bronstein, tales como Percy Escobar Lino, en el caso de la acción de amparo; Samuel Onésimo Gonzáles Victorio y Elba Teófila Vizcarra Zorrilla, por el proceso civil de impugnación de acuerdos; Sixto Muñoz Sarmiento y Jorge Eduardo Gonzáles Campos, quienes conocieron en segunda instancia la acción de amparo presentada por Baruch Ivcher, resultando todos los pronunciamientos desfavorables a Ivcher Bronstein en razón de los designios de Vladimiro Montesinos Torres; y, c) el señor Fiscal Superior, al momento de formular su requisitoria oral, a fojas doce mil cincuenta y cinco – reverso -, delimita los cargos de la acusación, precisando que Vladimiro Montesinos Torres cohechó al Coronel Víctor Hugo Huamán Del Solar, para que emitiera una Resolución Directoral suspendiendo la nacionalidad de Baruch Ivcher Bronstein, con el resultado del despojo de la misma y de su canal de televisión, incurriendo así en el delito de cohecho activo genérico o corrupción





de funcionarios en agravio del Estado; por otro lado, cuando Baruch Ivcher reaccionó legalmente en su defensa mediante acciones de amparo, demandas civiles y otras acciones legales, Vladimiro Montesinos Torres volvió a actuar como cohechador de Magistrados judiciales, delimitando el Ministerio Público la bilateralidad de esta imputación con relación al Juez Percy Escobar Lino, quien conoció en primera instancia la acción de amparo interpuesta por el citado Baruch Ivcher Bronstein, asimismo, a los Vocales Sixto Muñoz Sarmiento y Jorge Eduardo Gonzales Campos, quienes conocieron el mismo proceso en segunda instancia; de igual manera, respecto al proceso civil de impugnación de acuerdos, Vladimiro Montesinos Torres cohechó a los Vocales Superiores Samuel Onésimo Gonzáles Victorio y Elba Teófila Vizcarra Zorrilla, para que emitan pronunciamiento en segunda instancia, contrario a Baruch Ivcher Bronstein, logrando en todos los casos citados, que los cohechados actuaran en violación de sus obligaciones, favoreciéndolos por actuar así. **Tercero:** Que, el artículo doscientos noventa y cinco del Código de Procedimientos Penales señala que el recurso de nulidad se interpondrá dentro del día siguiente al de expedición y lectura de la sentencia o de notificación del auto impugnado; en tanto, señala en su artículo trescientos que la fundamentación del recurso impugnativo podrá realizarse dentro de los diez días de notificada la admisión de la interposición del recurso; en ese sentido, advertimos que se hace una distinción entre interponer y fundamentar un medio impugnativo, siendo el caso que conforme a la descripción dada puede presentarse cuatro supuestos: **a)** que se interponga y fundamente el recurso en la audiencia de lectura de sentencia, con lo cual se emitirá el auto que concede el recurso; **b)** que se



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 939 - 2009

LIMA

interponga el recurso en la audiencia de lectura de sentencia – emitiéndose el decreto que admite el pedido - y se fundamente dentro de los diez días previstos en el artículo trescientos de la norma procesal antes mencionada – los que se computan a partir del día siguiente, y cumplido este requisito se emite el auto que concede el recurso -; **c)** que se interponga y fundamente el medio impugnativo al día siguiente de la audiencia de lectura de sentencia, con lo cual se emite el auto que concede el recurso; y **d)** que se interponga el recurso al día siguiente de la audiencia de lectura de sentencia, emitiéndose el decreto que admite el pedido y se fundamente dentro de los diez días, a partir del día siguiente de la notificación del decreto que admite el pedido del recurso. Que, la forma como presentó su medio impugnativo el Procurador Público se subsume dentro del supuesto d) antes citado puesto que, interpuso su recurso de nulidad con fecha seis de febrero de dos mil nueve, a fojas doce mil ciento cincuenta y seis, es decir, al día siguiente de la lectura de sentencia, precisando en su escrito que su cuestionamiento era dirigido al extremo del monto de la reparación civil impuesta al sentenciado Vladimiro Montesinos Torres, lo que motivó a la Sala Penal Especial sentenciadora a emitir un decreto donde admitían el pedido de esta parte procesal, a fojas doce mil ciento cincuenta y nueve, señalando que dicho recurso era respecto al extremo del monto de la reparación civil; en ese sentido, después de notificado este decreto, el Procurador Público fundamentó su recurso dentro de los diez días de notificado del mismo, conforme se advierte a fojas doce mil ciento sesenta y cuatro; por lo que, si bien cumplió con fundamentar su recurso dentro del término otorgado por el artículo trescientos del Código de Procedimientos Penales, no obstante se advierte que también

104

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R. N. N° 939 - 2009
LIMA

fundamentó un extremo de la sentencia que no había sido cuestionado inicialmente mediante la interposición de su recurso, esto es, el extremo que absuelve al encausado del delito de cohecho activo genérico. Que, siendo las consecuencias preclusivas, de los plazos de interposición y fundamentación de los recursos, la fundamentación del Procurador Público respecto del extremo absolutorio carece de entidad para ser concedida y analizada por esta Suprema instancia, puesto que no cumplió con lo descrito en el artículo doscientos noventa y cinco del Código Procedimientos Penales, es decir, no cuestionó el extremo referido cuando interpuso su recurso de nulidad, por lo que en virtud del principio dispositivo de los recursos - no siendo aplicable la adhesión, que sí se regula en el Nuevo Código Procesal Penal - y la *reformatio in peius*, no emitiremos pronunciamiento respecto a este extremo. **Cuarto:** Que, conforme a la imputación efectuada por el representante del Ministerio Público - en su acusación escrita, la ampliatoria de ésta y su requisitoria oral - se advierte la determinación de tres momentos que conforman el hecho punible; así, tenemos: **i)** el cohecho activo genérico que habría realizado con relación a Víctor Hugo Huamán Del Solar (por el cual fue absuelto y no es materia de impugnación); **ii)** el cohecho activo específico que habría realizado a los Magistrados Samuel Onésimo Gonzáles Victorio y Elba Teófila Vizcarra Zorrilla en el proceso civil sobre impugnación de acuerdos, seguido por Baruch Ivcher Bronstein (señalaron que no existen pruebas que determinen responsabilidad penal - ver considerando veintiocho de la sentencia -, decisión no impugnada); y, **iii)** el cohecho activo específico que habría realizado a los Magistrados Percy Escobar Lino, Sixto Muñoz Sarmiento y Jorge Eduardo Gonzáles Campos, respecto a las resoluciones judiciales

107

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 939 - 2009

LIMA

recaídas en la acción de amparo interpuesta a favor de Baruch Ivcher Bronstein y la medida cautelar interpuesta por Méndel y Samuel Winter Zuzunaga (el recurrente viene siendo condenado por estos hechos y constituye el único extremo materia de impugnación).

Quinto: Que, respecto al extremo de impugnación, esto es, el punto iii) del considerando precedente, se advierte que las acciones de cohecho habrían sucedido durante el año mil novecientos noventa y siete, puesto que, dicho delito se consuma con la sola promesa o entrega de donativo con el objeto de influir en la decisión de un proceso pendiente de fallo, es decir, no tendría sentido cohechar a un funcionario público después de emitida la decisión de la cual uno está interesado. Desde esa perspectiva, las resoluciones emitidas por Percy Escobar Lino son las siguientes: **a)** respecto de la demanda de amparo interpuesta por Baruch Ivcher Bronstein contra el Director General de Migraciones y Naturalización y contra el Ministerio del Interior, la declaró infundada con fecha catorce de agosto de mil novecientos noventa y siete, a fojas seiscientos sesenta y dos, esta resolución fue declarado nula, por lo que volvió a fallar en el mismo sentido con fecha doce de noviembre de mil novecientos noventa y siete, a fojas seiscientos setenta y dos; y, **b)** respecto a la acción de amparo interpuesta por Méndel y Samuel Winter Zuzunaga, a fojas doscientos ocho, con fecha primero de agosto de mil novecientos noventa y siete, declaró fundada una petición cautelatoria en este proceso de amparo, siendo el caso que con fecha cinco de setiembre de mil novecientos noventa y siete, a fojas quinientos veinticinco declaró fundada la demanda referida en todos sus extremos. De otro lado, las resoluciones emitidas por Sixto Muñoz Sarmiento, Jorge Gonzáles Campos y Pedro Infantes Mandujano son,

100/

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R. N. N° 939 - 2009
LIMA

las siguientes: **1)** respecto de la demanda de amparo interpuesta por Baruch Ivcher Bronstein contra el Director General de Migraciones y Naturalización y contra el Ministerio del Interior, con fecha veintidós de diciembre de mil novecientos noventa y siete, a fojas seiscientos ochenta, confirmaron la sentencia que declaró infundada la demanda; y, **2)** respecto a la demanda de amparo interpuesta por Méndel y Samuel Winter Zuzunaga, a fojas cuatro mil ciento veintinueve, con fecha doce de setiembre de mil novecientos noventa y siete, confirmaron la resolución que declaró fundada la petición cautelatoria en este proceso de amparo promovido por los demandantes, siendo el caso que con fecha veintisiete de octubre de mil novecientos noventa y siete, a fojas quinientos sesenta y dos, confirmaron la sentencia que declaró fundada la demanda de amparo. **Sexto:** Que, los hechos imputados habrían sucedido durante el año mil novecientos noventa y siete, siendo la última con fecha veintidós de diciembre del año referido; en ese sentido, conteniendo el delito de cohecho activo específico la pena abstracta máxima de ocho años de pena privativa de la libertad (artículo trescientos noventa y ocho del Código Penal modificado por la Ley número veintiséis mil seiscientos cuarenta y tres, vigente al momento de sucedidos los hechos), ha operado la prescripción ordinaria y extraordinaria del ejercicio de la acción penal, pues para que se configure la última, conforme al artículo ochenta y tres, in fine, del Código Penal, se necesitaría el lapso de doce años, plazo que ha sido satisfecho, no siendo aplicable lo establecido en el artículo ochenta, in fine, por cuanto, la duplicidad establecida se corresponde con supuestos en los que las funciones o roles de los servidores o funcionarios públicos están ligados directamente con el

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 939 - 2009

LIMA

manejo de dinero u otros bienes patrimoniales del Estado, tales como peculado y malversación de fondos. Por estos fundamentos: declararon **HABER NULIDAD** en la sentencia de fecha cinco de febrero de dos mil nueve, de fojas doce mil ciento catorce, en el extremo recurrido que condenó a Vladimiro Montesinos Torres como autor del delito contra la Administración Pública – en la modalidad de cohecho activo agravado, (cohecho activo específico o corrupción activa de Magistrados) – en agravio del Estado, a siete años de pena privativa de libertad, e inhabilitación para obtener mandato, cargo, empleo o comisión de carácter público, por el término de la condena, y fijó en seis millones de nuevos soles el monto por concepto de reparación civil a favor del Estado; y **REFORMÁNDOLA declararon de oficio** prescrita la acción penal a favor del imputado Vladimiro Montesinos Torres por el delito contra la Administración Pública – en la modalidad de cohecho activo agravado, (cohecho activo específico o corrupción activa de Magistrados) – en agravio del Estado. **ORDENARON** la anulación de sus antecedentes policiales y judiciales que se hubieran generado por este delito en contra del citado encausado, y archívese definitivamente; y los devolvieron. Interviene el señor Juez Supremo Santa María Morillo por impedimento de la señora Juez Suprema Barrios Alvarado.-

S.S.

RODRÍGUEZ TINEO

BIAGGI GÓMEZ

BARANDIARÁN DEMPWOLF

NEYRA FLORES

SANTA MARÍA MORILLO

RT/dsza

SE PUBLICO CONFORME A LEY

MIGUEL ANGEL SOTELO TASAYCO
SECRETARIO(a)
Sala Penal Transitoria
CORTE SUPREMA