

①

na, ocho de julio de dos mil diez.

En vista de los rec

turno Silva Gómez, debidamente c

ñora Fiscal Superior contra la

ochocientos cincuenta y cinco, de fe

l ocho; interviniente como ponent

rrios Alvarado, y

CONSIDERANDO: Pr

bidamente constituido en parte civil

as ochocientos noventa y cuatro,

ateriorado es el de robo agravado

abigarrado por haberse sustraído el

l agravado en la ciudad de

ochocientos cincuenta y cinco, de fecha ocho de intervinieron como ponentes Carlos Alvarado y **CONSIDERANDO:** Por lo anteriormente constituido en parte civil las ochocientos noventa y cuatro, materializado es el de robo agravado, abigarrado por haberse sustraído el agravado en la ciudad de Lima, de los encausados cumplieron su función hijo; y que la justificación que al problema por un terreno, es compulsa al Superior en su respectiva fundamenta tiene que el delito de homicidio contra Santos se encuentra acreditado.



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 1142 - 2009

HUÁNUCO

Acuerdo Plenario número dos - dos mil cinco/CJ - ciento dieciséis, de fecha treinta de setiembre de dos mil cinco, pese a gozar de garantía de certeza por tener credibilidad, verosimilitud y persistencia; que, por tanto, se advierte una inadecuada valoración de la prueba actuada; que, además, no se tomó en cuenta la testimonial de Jimner Ponciano Poma y la propia manifestación policial del encausado Julio Cecilio Huerto; que, por consiguiente, los delitos de homicidio calificado y abigeato se encuentran debidamente acreditados. **Segundo:** Que, de la acusación fiscal de fojas quinientos ochenta y dos, fluye que el diez de octubre de dos mil seis, a las diecisiete horas, aproximadamente, en la localidad de Chuscococha del Centro Poblado Menor de Jaipo - Chavilla, cerca de doce delincuentes provistos de diferentes armas de fuego incursionaron en la estancia de la agraviada Feliciano Santos Tolentino, con la finalidad de apoderarse de su ganado, procediendo a golpear a Estefanía Silva Santos para luego maniatarla a ella y a su menor hijo de siete años de edad, haciendo lo mismo con Feliciano Santos Tolentino y en un descuido de los delincuentes el agraviado Manolo Silva Santos intentó escapar del lugar de los hechos nadando por la laguna de Chuscococha, por lo que los delincuentes al observar este hecho procedieron a efectuar cinco disparos a quemarropa al referido agraviado, quien resultó herido y producto de ello desapareció en las profundas aguas de dicha laguna, siendo encontrado su cadáver el trece de octubre del citado año; que los delincuentes luego de haber reducido a los agraviados sustrajeron ganado equino y vacuno -trece caballos y catorce vacas- y se alejaron del lugar. **Tercero:** Que, conforme al actual diseño del proceso penal ordinario cuyas pautas se encuentran previstas por el Código de Procedimientos Penales modificado por los Decretos Legislativos números ciento veintiséis y novecientos cincuenta y nueve, una vez admitida la denuncia formalizada por el Ministerio

3

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. Nº 1142 – 2009

HUANUCO

Público deviene inexorable para el Juez Penal competente y responsable de la etapa investigatoria, la necesidad de indagar integralmente el caso propuesto y a la Sala Penal Superior previo a un juicio oral, público, contradictorio, concentrado y continuado el verificar si la imputación se encuentra sustentada en suficiente material probatorio como para emitir un juicio de valor condenatorio o en su defecto absolutorio. **Cuarto:** Que, revisada la sentencia materia de impugnación en relación al acervo probatorio acopiado a los autos se advierten vicios insalvables vinculados a: **i)** la fundamentación lógica de la sentencia; **ii)** la valoración de la prueba; y, **iii)** la tipificación de la conducta atribuida a los encausados, incurriendo en causal de nulidad conforme al inciso primero del artículo doscientos noventa y ocho del Código de Procedimientos Penales. **Quinto:** Que, en referencia al primer vicio insalvable detectado, el Tribunal de instancia vulneró su deber de motivar y fundamentar correctamente la decisión adoptada, -inciso quinto del artículo ciento treinta y nueve de la Constitución Política del Estado concordante con el artículo once del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial-; que, en efecto, de la propia lectura de la recurrida, se advierte que las razones o fundamentos que la sustentan resultan aparentes y deficientes al objeto de decisión, lo cual no garantiza una correcta administración de justicia; que al respecto debe entenderse como una debida motivación, a aquella decisión que se sustenta en criterios de racionalidad y razonabilidad, esto es, respetando las pautas de la lógica formal ciñéndose a lo previsto por el Derecho y las conductas sociales aceptadas, de no ser así, se originaría el vicio procesal llamado motivación defectuosa en sentido estricto, la que indudablemente vulnera el principio lógico de congruencia. **Sexto:** Que, en el caso de autos, se argumenta en la recurrida que las imputaciones de las agraviadas Feliciano Santos Tolentino y Estelina Silva Santos

2

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 1142 – 2009
HUÁNUCO

resultarían insuficientes para acreditar la comisión de los delitos incriminados; que, sin embargo, el Tribunal de Instancia no explicó con puntualidad por qué motivo las declaraciones de ambas personas resultan insuficientes para determinar la culpabilidad de los encausados, pues no se aprecian contradicciones o incongruencias sustanciales en ellas, tanto más, si no existen motivos espurios para formular cargos tan graves contra ellos dado que son vecinos, incluso uno de ellos es conocido por la primera de las agraviadas desde temprana edad; que, en efecto, si bien se indicó en la sentencia recurrida que estas declaraciones no son verosímiles, por tanto, sin aptitud para acreditar el hecho que sostienen, tal apreciación resulta defectuosa y aparente si en tales imputaciones no se advierten contradicciones, manteniéndose en lo sustancial persistentes y uniformes; que, por otro lado, la motivación respecto al delito de abigeato agravado también es insuficiente si se tiene en cuenta que de la valoración de la prueba actuada es posible acreditar la preexistencia del ganado sustraído con violencia por una pluralidad de personas. **Sétimo:** Que, en lo concerniente a la valoración de la prueba, de la revisión de los autos se tiene que el Colegiado Superior no realizó una correcta apreciación de los hechos ni ha compulsado en forma adecuada la prueba de cargo actuada, en tanto no tuvo en cuenta el mérito probatorio de la declaración testimonial de Jimner Ponciano Poma de fojas trescientos noventa y uno, respecto de la cual ni siquiera intercedió pronunciamiento alguno; que, de otro lado, no se valoró de modo correcto la diligencia de inspección judicial y reconstrucción de los hechos de fojas cuatrocientos veinte, transcrita a fojas cuatrocientos veinticuatro, y asimismo, las conclusiones del informe técnico policial de fojas setecientos cuarenta y ocho, que no descartó la responsabilidad penal de los encausados; que, además, no se tomó en cuenta que las

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. Nº 1142 – 2009

HUÁNUCO

declaraciones de las agraviadas Feliciano Santos Tolentino y Estelina Silva Santos resultan persistentes, pues han mantenido en lo sustancial los cargos contra los encausados al declarar a nivel policial y judicial, incluso la primera ha reconocido al encausado Julio Cecilio Huerto como la persona que disparó a su hijo, el occiso agraviado Manolo Silva Santos, a quien conoce desde niño con el apelativo de "Lourdes".

Octavo: Que, en cuanto a la tipificación de la conducta, debemos establecer que el Juez debe ser leal al principio de legalidad material desde el inicio del proceso, lo que significa que la determinación de los tipos penales debe hacerse conforme a ley, de acuerdo al aforismo latino *in crimen nulla poena sine previa lege*, y para ello deberá de realizar una correcta adecuación del supuesto de hecho al tipo legal pre existente (juicio de tipicidad y subsumición); que, en el caso de autos, el Colegiado Superior no explica con puntualidad si la conducta que desplegaron los encausados tipifica delito de homicidio calificado -para ocultar otro delito- previsto en el inciso dos del artículo ciento ocho del Código Penal, o delito de robo agravado con subsecuente muerte previsto en el artículo ciento ochenta y nueve del acotado Código, para lo cual deberá tomar en cuenta el Acuerdo Plenario N° 12.000/2008/CJ - ciento dieciséis, de fecha trece de noviembre de dos mil nueve. **Noveno:** Que, en consecuencia, a fin de garantizar efectivamente los principios básicos del debido proceso y de tutela jurisdiccional efectiva es del caso anular la sentencia venida en grado para que otra Sala Penal Superior previo nuevo juzgamiento emita una nueva sentencia que sea fiel reflejo de lo actuado en el presente proceso. Por estos fundamentos: declararon **NULA** la sentencia de fojas ochocientos cincuenta y cinco, de fecha veintitrés de diciembre de dos mil ocho, que absolvió a Julio Cecilio Huerto de la acusación fiscal que le resulta por el delito contra la Vida, el Cuerpo y la Salud, en la

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA

R.N. N° 1142 - 2009

HUÁNUCO

modalidad de homicidio calificado en agravio de Manolo Silva Santos, y por delito contra el Patrimonio, en la modalidad de abigeato agravado, en perjuicio de Feliciano Santos Tolentino y Estelina Silva Santos; y además, absolvió a los encausados Ceferino Poma Gonzáles, Carlos Poma Gonzáles, Faber Félix Vigilio Niño y Edmundo Poma Gonzáles de la acusación fiscal que les resulta por el delito contra la Vida, el Cuerpo y la Salud, en la modalidad de homicidio calificado, en agravio de Manolo Silva Santos, y por delito contra el Patrimonio, en la modalidad de abigeato agravado, en perjuicio de Feliciano Santos Tolentino y Estelina Silva Santos; con lo demás que contiene; **ORDENARON** que se lleve a cabo un nuevo juzgamiento de los encausados por otra Sala Penal Superior la que deberá emitir nueva sentencia teniendo en cuenta lo anulado en los fundamentos jurídicos de la presente Ejecutoria Suprema sin perjuicio de actuar las pruebas y diligencias que sean necesarias para el mejor esclarecimiento de los hechos; y los devolvieron

S.S.

RODRÍGUEZ TINEO

BIAGGI GÓMEZ

BARRIOS ALVARADO

BARANDIARÁN DEMPWOLF

NEYRA FLORES

BA/r.n.p.