

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 2767-2012**  
**CALLAO**

Lima, ocho agosto de dos mil doce.-

**VISTOS; y CONSIDERANDO:**


**PRIMERO.**- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la Asociación Mutualista de Técnicos y Oficiales de Mar de la Marina de Guerra del Perú – ASMUTIOMAR con fecha quince de junio de dos mil doce, contra la sentencia de vista de fojas doscientos que confirma la resolución apelada que declara fundada la demanda de nulidad de acuerdo; para cuyo efecto debe calificarse los requisitos de admisibilidad y procedencia, estando a la modificación establecida por la Ley 29364.-----


**SEGUNDO.**- Que, en cuanto se refiere a los requisitos de admisibilidad del recurso, previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por Ley 29364, es del caso señalar que el presente medio impugnatorio cumple con ellos, esto es: **i)** Se recurre una resolución expedida por la Sala Superior que pone fin al proceso; **ii)** Se ha interpuesto ante la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia del Callao, órgano superior que emitió la resolución impugnada y elevó los actuados; **iii)** Fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la resolución impugnada; y, **iv)** Cumple con adjuntar la tasa judicial por recurso de casación.-----


**TERCERO.**- Que, respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388 del precitado cuerpo de Leyes, modificado por la Ley 29364, es de verse que la Asociación recurrente cumple con el inciso 1° del antes citado artículo, al haber impugnado la resolución de primera instancia que era adversa a sus intereses.-----

**CUARTO.**- Que, en relación a los demás requisitos de procedencia, es preciso examinar los argumentos esgrimidos en el presente recurso, en el cual se ha denunciado la causal regulada por la anterior redacción del Código Procesal Civil, esto es, la interpretación errónea de una norma de derecho material, denuncia que también constituye supuesto de infracción normativa, conforme lo regula la Ley 29364, motivo por el cual corresponde analizar los agravios invocados.-----

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 2767-2012**  
**CALLAO**

 **QUINTO.-** Que, de los fundamentos del recurso se advierte que la recurrente denuncia: i) **La infracción normativa del artículo 219 del Código Civil**, alegando que la Sala interpreta equivocadamente la norma al haber señalado que el acuerdo impugnado no resulta válido, al no haberse realizado la convocatoria con las formalidades establecidas en el Estatuto de ASMUTIOMAR, estando inmersa dentro de las causales de nulidad, sin señalar la causal de nulidad que ha sido violada; y, ii) **La Infracción normativa del artículo 30 del Estatuto de la Asociación Mutualista de Técnicos y Oficiales de Mar de la Marina de Guerra del Perú**; precisando que, sí cumplió con la publicidad, pues el Estatuto señala expresamente que la convocatoria a las asambleas es mediante oficios circulares, que es el medio de comunicación formal por el cual la Asociación comunica a sus asociados (miembros en actividad y retiro de la Marina de Guerra del Perú) sus asambleas, pero, la Sala Civil interpreta estos oficios circulares como simples citaciones que deben contener un cargo de notificación. Se debió interpretar en el sentido que sólo hubo una asamblea y que si bien se realizó en dos actos, ello fue debido a que el primer acto demoró mucho tiempo y se tenía que completar en otro acto, pero la asamblea fue una sola y siendo que el Estatuto no estipula que se debe hacer convocatoria para la continuación de asamblea, no se puede fundamentar en dicha circunstancia para declarar la nulidad de la asamblea materia de juicio.-----

 **SEXTO.-** Que, examinado el primer agravio contenido en el *ítem i)* de la presente resolución, debe indicarse que si bien es cierto la Sala Superior no ha precisado causal de nulidad alguna contenida en el artículo 219 del Código Civil, también lo es que la Sala Superior ha confirmado la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda amparada en la contravención de las leyes que interesan al orden público o las buenas costumbres, causal contenida en el inciso 8° del citado artículo, motivo por el cual no se configura el agravio invocado, por lo que su causal es **improcedente**.-----

 **SÉTIMO.-** Que, en referencia al agravio contenido en el *ítem ii)* es preciso señalar que en la sentencia de vista se ha establecido que, de la revisión de

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL PERMANENTE**  
**CASACIÓN N° 2767-2012**  
**CALLAO**

autos no existe documento alguno que acredite que se ha efectuado la convocatoria o citación para la continuación de la referida asamblea, contraviniéndose el artículo 30 del Estatuto de ASMUTIOMAR, al no haber cumplido su cometido el oficio circular respecto a la convocatoria y/o difusión adecuada de la Asamblea General; consideraciones por las cuales este colegiado supremo considera que no se ha interpretado erróneamente dicha norma estatutaria, siendo así al no haberse demostrado la incidencia directa de la supuesta infracción sobre la decisión impugnada su agravio también es **improcedente**.-----

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la Asociación Mutualista de Técnicos y Oficiales de Mar de la Marina de Guerra del Perú - ASMUTIOMAR, a fojas doscientos treinta y uno; contra la sentencia de vista de fecha quince de marzo de dos mil doce que obra a fojas doscientos doce, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Mariano Duran Ccampal, sobre nulidad de acuerdos; y los devolvieron; intervino como ponente el señor Juez Supremo **Rodríguez Mendoza**; por impedimento de la Jueza Suprema Señora Huamaní Llamas, participa el Señor Juez Supremo Miranda Molina.-

**SS.**

**TÁVARA CÓRDOVA**

**RODRÍGUEZ MENDOZA**

**CASTAÑEDA SERRANO**

**MIRANDA MOLINA**

**CALDERÓN CASTILLO**

lca/yms

**SE PUBLICO CONFORME A LEY**

**DRA. LESLIE SOTELO ZEGARRA**  
SECRETARIA  
SALA CIVIL PERMANENTE  
CORTE SUPREMA