

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 3950-2013  
LAMBAYEQUE  
NULIDAD DE MATRIMONIO**

Lima, veinticuatro de abril  
de dos mil catorce.-

**VISTOS;** con la razón emitida por la Secretaria de esta Sala Suprema a folio treinta y nueve del cuadernillo de casación y dándose por cumplido el mandato; y, **CONSIDERANDO:** -----


**Primero.-** Viene a conocimiento de éste Supremo Tribunal el recurso de casación interpuesto por Blanca Antonieta Vilcherres More de folios ciento noventa y cuatro a ciento noventa y seis, contra el auto de vista (resolución número veintiuno) de fecha veintitrés de agosto de dos mil trece, de folios ciento setenta y seis a ciento setenta y siete, expedida por la Primera Sala Especializada Civil de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, que declara nulo el concesorio de apelación contenido en la resolución número diecisiete, de fecha veintinueve de enero de dos mil trece, e improcedente el recurso de apelación interpuesto por Blanca Antonieta Vilcherres More. -----

**Segundo.-** Examinados los autos se advierte que el recurso en mención cumple con los requisitos de admisibilidad, de conformidad con lo exigido por el artículo 387 del Código Procesal Civil. -----


**Tercero.-** Como sustento de su recurso de casación denuncia: **A)** La resolución impugnada infringe el principio de observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva, señaladas en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, la resolución impugnada declara nulo el concesorio de apelación contenido en la resolución número diecisiete de fecha veintinueve de enero de dos mil trece e improcedente el recurso de apelación de fecha veintinueve de octubre de dos mil doce, por lo que sólo se refiere a este punto, en lo relativo a sus agravios, mas no se pronuncia en absoluto respecto a los agravios esgrimidos en su recurso de apelación de fecha veintinueve de octubre de dos mil doce, cuando sí debía hacerlo y tal circunstancia hace que la resolución infrinja el derecho constitucional al debido proceso; **B)** La resolución impugnada infringe el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, al no haber motivado debidamente la resolución, de acuerdo a los fundamentos del recurso de apelación de fecha

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL TRANSITORIA**


**CASACIÓN 3950-2013**  
**LAMBAYEQUE**  
**NULIDAD DE MATRIMONIO**




veintinueve de octubre de dos mil doce; y, **C)** La resolución impugnada ha señalado en el cuarto considerando que los fundamentos de su recurso de apelación solamente están referidos a la caducidad del derecho de nulidad de matrimonio, por lo que no cabe emitir pronunciamiento al haber sido resuelto en el cuaderno incidental de excepciones, hecho que recorta su derecho de defensa y se olvida que se está cuestionando la parte considerativa y resolutive de la sentencia de primera instancia. -----



**Cuarto.-** En principio, cabe precisar que la resolución de vista impugnada se ha sustentado, esencialmente, en la siguientes consideraciones: **a)** El recurso de apelación se sustenta tan solo en la caducidad del derecho sobre la nulidad del matrimonio, argumento que ya sido materia de pronunciamiento en el proceso por medio de la resolución de vista de fecha veintiséis de abril de dos mil doce, habiendo la Sala declarado improcedente la excepción de caducidad; **b)** El recurso de apelación no expone el error de hecho o de derecho en que la impugnada ha incurrido, así como no cumple con precisar su pretensión impugnatoria (artículo 366 del Código Procesal Civil); tan solo se limita a señalar cuestiones que ya han sido resueltas en forma definitiva; **c)** La apelación cae (sic) en el supuesto de improcedencia a que se contrae el artículo 367 del Código Procesal Civil, por lo que debe aplicarse la consecuencia acotada en el artículo 367 in fine del Código Procesal Civil. -----



**Quinto.-** En tal orden de ideas, no se aprecia vulneración alguna del deber de motivar las resoluciones judiciales, en tanto la recurrida consigna sus fundamentos de hecho y de derecho de manera ordenada y coherente; por tanto, debe desestimarse la denuncia postulada en el apartado **B)** por no existir la infracción alegada, razón por la cual no se da cumplimiento, en rigor, al requisito establecido por el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil. -----



**Sexto.-** Que, en cuanto a las denuncias consignadas en los apartados **A)** y **C)**, la recurrente no precisa cuál sería el extremo sobre el cual la Sala Superior ha omitido pronunciamiento al absolver su apelación; además, no precisa en qué modo trascendería ello en el fallo emitido, es decir, no da cumplimiento a los requisitos establecidos por el artículo 388 incisos 2 y 3 del Código Procesal Civil.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 3950-2013  
LAMBAYEQUE  
NULIDAD DE MATRIMONIO**

Sin Perjuicio de ello cabe anotar que del examen del referido recurso de apelación se advierte que en esencia, éste se sustenta en una pretendida caducidad del derecho de la demandante para interponer la acción de los autos, argumento que ha sido debidamente absuelto por la Sala Superior, según se ha indicado antes. Por tales consideraciones, estas denuncias tampoco pueden prosperar. -----

Por las razones expuestas y de conformidad con lo previsto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Blanca Antonieta Vilcherres More de folios ciento noventa y cuatro a ciento noventa y seis, contra el auto de vista (resolución número veintiuno) de fecha veintitrés de agosto de dos mil trece, de folios ciento setenta y seis a ciento setenta y siete expedida por la Primera Sala Especializada Civil de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Cornelia Cubas Molina contra Blanca Antonieta Vilcherres More, sobre Nulidad de Matrimonio; y los devolvieron. Ponente Señor Miranda Molina, Juez Supremo.-

**S.S.**

**TICONA POSTIGO**

**VALCÁRCEL SALDAÑA**

**DEL CARPIO RODRÍGUEZ**

**MIRANDA MOLINA**

**CUNYA CELI**

**SE PUBLICO CONFORME A LEY**

-----  
Dra. Luz Amparo Callapiña Cosío  
Secretaría (e)  
Sala Civil Transitoria  
CORTE SUPREMA