

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la República*

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO  
CASACIÓN N° 1572-2009 ↓  
PUNO**

Lima, trece de agosto  
del dos mil nueve.-

**AUTOS y VISTOS; y ATENDIENDO:**

**Primero:** Viene a conocimiento de éste Colegiado el recurso de casación interpuesto a fojas cuatrocientos veintinueve por doña Elva Julia Valero de Huamán, para cuyo efecto se debe proceder a calificar si dicho recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia, conforme a lo prescrito en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, artículos modificados por el artículo 1 de la Ley N° 29364.

**Segundo:** En tal sentido, verificados los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, artículo modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, el referido medio impugnatorio cumple con ellos, a saber: i) se recurre una sentencia expedida por una Sala Superior que pone fin al proceso, ii) se ha interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada, si bien no acompaña copia de las cédulas de notificación de la resolución impugnada y de la expedida en primer grado, conforme lo exige el inciso 2 del modificado artículo 387 del Código Procesal referido, empero ello debe quedar subsanado en la medida que los autos principales fueron remitidos a este Supremo Tribunal; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no adjunta arancel judicial por gozar de la gratuidad en la administración de justicia.

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la República*

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO  
CASACIÓN N° 1572-2009  
PUNO**

Tercero: Antes del análisis de los requisitos de procedencia es necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria, es por ello que sus fines esenciales constituyen la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; en ese sentido su fundamentación por parte del recurrente debe ser *clara, precisa y concreta* indicando ordenadamente cuales son las denuncias que configuran la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada, o las precisiones respecto al apartamiento inmotivado del precedente judicial.

Cuarto: En cuanto a los requisitos de procedencia, este Supremo Tribunal advierte que el recurso de su propósito no cumple con los requisitos previstos en los numerales 2, 3 y 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, por lo que, deviene en improcedente.

Por estas consideraciones, y en aplicación del artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto a fojas cuatrocientos veintinueve por doña Elva Julia Valero de Huamán contra la resolución de vista de fojas cuatrocientos dieciséis, del dos de junio del dos mil nueve; y **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El

*Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la República*

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO  
CASACIÓN N° 1572-2009  
PUNO**

Peruano; en los seguidos por doña Teodocia Yana Bautista, sobre delimitación de área y linderos; **Juez Supremo Ponente: Acevedo Mena; y los devolvieron.-**

**S.S.  
MENDOZA RAMÍREZ**

**ACEVEDO MENA**

**FERREIRA VILDÓZOLA**

**VINATEA MEDINA**

**CHUMPITAZ RIVERA**

*mc/ptc*

**Se Publico Conforme a Ley**

**Carmen Rosa Díaz Acevedo**  
*Secretaria*  
**De la Sala de Derecho Constitucional y Social  
Permanente de la Corte Suprema**

**19 FEB 2010**