

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 535-2011
TUMBES**

Lima, cuatro de julio del dos mil once.-

VISTOS con los acompañados; y, **CONSIDERANDO:** -----

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Corte de Casación el presente recurso extraordinario interpuesto por el demandante Abel More Velásquez, para cuyo efecto se procede a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio conforme a las modificaciones dispuestas por la Ley N° 29364.-----

SEGUNDO.- Que, no le es exigible al impugnante el requisito de procedencia a que se refiere el inciso 1 del artículo 388 del Código Procesal Civil por haber obtenido pronunciamiento favorable en primera instancia.-----

TERCERO.- Que, el recurrente denuncia las siguientes causales: *i) Contravención de normas que garantizan el derecho a un debido proceso*; señalando que la resolución de vista no se encuentra debidamente motivada, al no exponer razonablemente los motivos del porqué revocan la decisión del juez de primera instancia; *ii) Inaplicación del artículo 2001 inciso 1 del Código Civil*; refiriendo que "el Colegiado debió resolver el conflicto de intereses en consideración a lo solicitado por el accionante, el mismo que se encuentra contenido en el artículo 1122 inciso 1 y 2 del Código Civil" (Sic).-----

CUARTO.- Que, el recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial y dado su carácter extraordinario y formal debe cumplir con ciertas exigencias que nuestro ordenamiento procesal civil dispone, para lo cual quien hace uso de él está en la obligación de exponer con claridad y precisión la infracción normativa ya sea de orden sustantivo o procesal, y según sea el caso, fundamentar en qué consisten éstas, además de exponer de qué manera las mismas inciden en la resolución impugnada.-----

QUINTO.- Que, del examen del recurso, se advierte que el mismo no se fundamenta en los términos que dispone las modificaciones dispuestas por la Ley 29364, el cual regula como causal la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión impugnada o el apartamiento del precedente

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. N° 535-2011

TUMBES

judicial, sino en la contravención de normas que garantizan el derecho a un debido proceso y la inaplicación de las disposiciones que cita, sin embargo, al tratarse en esencia de infracciones normativas, corresponde efectuar su análisis. Así, respecto de las denuncias contenidas en el primer *(i)* agravio, carecen de sustento a razón de que la recurrida muestra un razonamiento lógico en su pronunciamiento, resolviendo cada uno de los argumentos expuestos por el apelante, sustentando jurídicamente su decisión, por lo que, al no sugerirse contravención alguna al debido proceso, dicho agravio deviene en *inviabile*. Respecto del segundo *(ii)* agravio, de su carente fundamentación se advierte que ésta no logra demostrar la incidencia de la norma denunciada sobre la decisión impugnada, más aún si tenemos en cuenta que el Tribunal Superior - atendiendo al petitorio del recurrente obrante a fojas catorce - ha concluido que en ninguno de los dos procesos seguidos por el Banco Interbank contra el ahora demandante, se ha declarado la nulidad de la obligación dineraria, menos se ha dispuesto su extinción de la prestación a que se obligó el mutuatario como consecuencia de los contratos de préstamo de dinero celebrados y suscritos con la entidad emplazada, así como tampoco se ha producido la rescisión y/o resolución de la obligación garantizada; por lo que la denuncia planteada debe **desestimarse**.-----

En consecuencia, de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas ciento ochenta y tres, interpuesto por Abel More Velásquez; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad y los devolvieron; en los seguidos por Abel More Velásquez con el Banco Internacional del Perú - INTERBANK, sobre Extinción de Hipoteca; intervino como Ponente, el Juez Supremo señor Walde Jáuregui.-

SS.

ALMENARA BRYSON

DE VALDIVIA CANO

WALDE JÁUREGUI

VINATEA MEDINA

CASTAÑEDA SERRANO

Ramiro V Cano

[Firma]

[Firma]

[Firma]
ksj/igp
REPUBLICA DEL PERU
Corte Suprema de Justicia de la Republica
Sala Civil Permanente
Tumbes
2011