

Corte Suprema de Justicia de la República
Sala Civil Transitoria

CASACIÓN 4246 - 2010
LA LIBERTAD
DIVISIÓN Y PARTICIÓN

Lima, dieciocho de enero
del año dos mil once.-

VISTOS: Con los cuadernos acompañados; Y,
CONSIDERANDO: Primero.- Que, el recurso de casación interpuesto por Rocío del Carmen Obando León, cumple con los requisitos de forma para su admisibilidad, conforme lo exige el artículo trescientos ochenta y siete del Código Procesal Civil modificado por la Ley número veintinueve mil trescientos sesenta y cuatro, toda vez que se ha interpuesto contra una sentencia que pone fin al proceso, ante el Órgano Jurisdiccional que emitió la resolución impugnada, dentro del plazo de diez días contando desde el día siguiente de notificada la citada resolución y adjunta el recibo de la tasa judicial respectiva; **Segundo.-** Que, respecto de los requisitos de fondo, el recurrente sostiene que: la contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso, toda vez que no tiene explicación lógica que el Colegiado Superior precise que la indemnización se establecerá en ejecución de sentencia desde el día veintiséis de junio del año dos mil, si los demandantes interpusieron la demanda en el año dos mil tres, hecho que no ha sido meritado, y que sin ninguna fundamentación ni explicación lógica precisan que el monto de la indemnización se establece desde el año dos mil, cuando los demandantes Juan Damián Nureña Ureta y Amelia Esperanza Esquivel Laureano iniciaron el proceso en el año dos mil tres, y posteriormente Mariana Cosme Morillo de Tavera y Wálter Emilio Tavera Gutiérrez adquirieron las acciones y derechos inscribiendo su derecho en el año dos mil cinco, lo que tampoco ha sido meritado. Se incurre en error, al precisarse que bien ha hecho el juez de primera instancia al ordenar el pago de las costas y costos a la parte vencida, sin embargo, no se resuelve sobre dicho extremo, teniendo en cuenta que las costas y costos se resuelven en cada instancia; **Tercero.-** Que, así propuesto el recurso de casación, se advierte que el mismo no resulta atendible, toda vez que el recurrente no precisa en cuál de las causas previstas en el artículo trescientos ochenta y seis, modificado por la Ley mencionada se sustenta su impugnación - si es en la infracción normativa o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial-, además que tampoco se demuestra cómo es que el

Corte Suprema de Justicia de la República
Sala Civil Transitoria

CASACIÓN 4246 - 2010
LA LIBERTAD
DIVISIÓN Y PARTICIÓN

análisis del argumento que sustentan el presente medio impugnatorio incidan directa sobre la decisión contenida en la resolución cuestionada, y menos se indica si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio; incumpliendo así con los requisitos de procedencia previstos en el artículo trescientos ochenta y ocho, incisos segundo, tercero y cuarto del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número veintinueve mil trescientos sesenta y cuatro; **Cuarto.-** Que, siendo así, de conformidad con lo dispuesto en el artículo trescientos noventa y dos del Código Procesal Civil, también modificado por el artículo uno de la mencionada Ley y por estos fundamentos; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Rocío del Carmen Obando León, mediante escrito de fojas ochocientos veintinueve, contra la sentencia de vista número setenta y siete de fecha treinta de junio del año dos mil diez, obrante a fojas ochocientos cuatro del expediente principal; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano"; bajo responsabilidad; en los seguidos por Mariana Cosme Morillo de Tavera y otro -sucesores procesales de Juan Damián Nureña Ureta y otra- contra Rocío del Carmen Obando León y otros, sobre División y Partición; y los devolvieron. Ponente Señor Ticona Postigo, Juez Supremo.-

SS.

TICONA POSTIGO
PALOMINO GARCÍA
VALCÁRCEL SALDAÑA
MIRANDA MOLINA
ARANDA RODRÍGUEZ

SE PUBLICO CONFORME A LEY

RODRIGO VALLADARES
Jefe de la Sala Civil Transitoria
de la Corte Suprema