

Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la Republica

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**  
**CAS. LAB. N° 2518-2010**  
**ICA**

Lima, seis de julio  
del dos mil once.-

**VISTOS; y, CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, el recurso de casación obrante a fojas trescientos treinta y cinco interpuesto por don Fernando Benavides Uribe, satisface los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 57° de la Ley N° 26636 - Ley Procesal del Trabajo, texto modificado por la Ley N° 27021;

**SEGUNDO:** Que, en cuanto a los requisitos de fondo, el recurrente denuncia las causales contenidas en los incisos b) y c) del artículo 56° de la Ley Procesal del Trabajo señalando: **a) Interpretación errónea** del Decreto Legislativo N° 854 y del artículo 27 de la Ley Procesal de Trabajo; y, **b) Inaplicación** del artículo 26 de la Constitución Política del Estado;

**TERCERO:** La denuncia contenida en el acápite **a)** deviene en inviable por cuanto respecto al Decreto Legislativo N° 854, la parte recurrente denuncia en forma genérica la causal de interpretación errónea, sin precisar qué artículo de este dispositivo legal habría sido erróneamente interpretado por la Sala de mérito; asimismo respecto a la norma denunciada como interpretada erróneamente referente al artículo 27 de la Ley Procesal de Trabajo, es de carácter procesal, por lo que no puede ser objeto de análisis en marco de una causal reservada para el examen de normas sustantivas.

**CUARTO:** En cuanto a la causal descrita en el acápite **b)**; es preciso señalar que ha quedado establecido en anteriores pronunciamientos de esta Sala Suprema, que no procede en sede de Casación, la denuncia de una norma constitucional toda vez que contiene preceptos genéricos, a no ser que exista incompatibilidad entre éstas y una norma legal ordinaria, lo cual no ocurre en el caso de autos; por tanto esta denuncia también es **improcedente**;

Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente  
Corte Suprema de Justicia de la Republica

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**  
**CAS. LAB. N° 2518-2010**  
**ICA**

En consecuencia, en aplicación del artículo 58 de la Ley N° 26636:  
Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación obrante a fojas  
trescientos treinta y cinco interpuesto por don Fernando Benavides Uribe;  
contra la sentencia de vista obrante a fojas trescientos veintidós de fecha  
veinticinco de mayo del dos mil diez; en los seguidos contra TIENDAS  
EFE Sociedad Anónima sobre Pago de Horas Extras; **ORDENARON** la  
publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano"  
conforme a ley; y los devolvieron.- Vocal Ponente: Yrivarren Fallaque  
**S.S.**

**VASQUEZ CORTEZ**

**TAVARA CORDOVA**

**ACEVEDO MENA**

**YRIVARREN FALLAQUE**

**TORRES VEGA**

Jcy/

**Se Publico Conforme a Ley**

.....  
**Carmén Rosa Díaz Acevedo**  
Secretaria  
De la Sala de Derecho Constitucional y Social  
Permanente de la Corte Suprema

21 JUL. 2011