

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. N° 4786-2008
LIMA

Lima, veintiséis de enero del dos mil nueve.

VISTOS; verificado el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad del recurso de casación interpuesto por **Rossana Elissa Calmet de Camarero**, conforme al artículo 387 del Código Procesal Civil, así como el requisito de fondo previsto en el inciso 1° del artículo 388 del mismo cuerpo de leyes, pues, el recurrente no consintió la resolución adversa de primera instancia, y **ATENDIENDO**: -----

PRIMERO: Que, la recurrente ampara su recurso en los incisos 2° y 3° del artículo 386 del Código Procesal Civil, denunciando: **a)** la inaplicación de una norma derecho material, aduciendo que la Sala no ha aplicado lo dispuesto en el artículo 139 inciso 3° y 14° de la Constitución política del Estado, afectando el derecho constitucional de acceso a la justicia y a la defensa; **b)** la contravención a las normas que garantizan el derecho a un debido proceso, alega que la Sala Civil ha vulnerado su derecho al debido proceso sustancial, al haber confirmado la resolución apelada que rechaza la demanda y dispone el archivamiento de la misma.

SEGUNDO: Que, en relación a la causal de inaplicación de una norma de derecho material, se observa que sus cargos se fundamentan en normas de índole procesal y no sobre normas materiales o sustantivas. Así expuesto no se cumple con el requisito de procedencia del numeral 2.2 del artículo 388 del Código Procesal Civil.

TERCERO: Que, examinando la causal de *error in procedendo*, se advierte que no cumple con lo dispuesto en el numeral 2.3 del artículo 388, del citado Código, esto es fundamentar en que ha consistido la afectación del derecho al debido proceso. -----

Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil; declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. N° 4786-2008

LIMA

casación de fojas doscientos nueve, interpuesto por Rossana Elissa Calmet de Camarero, contra la Resolución número siete de fojas ciento noventa, su fecha diecisiete de junio del dos mil ocho; **CONDENARON** a la parte recurrente al pago de la multa de tres Unidades de Referencia Procesal, así como al de las costas y costos originados en la tramitación del recurso; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “*El Peruano*”; bajo responsabilidad; en los seguidos con Análisis y Desarrollo de Negocios Sociedad Anónima Cerrada, sobre nulidad de acto jurídico; intervino como Vocal Ponente el señor Idrogo Delgado; y los devolvieron. –

SS.

SOLÍS ESPINOZA
PALOMINO GARCÍA
MIRANDA CANALES
CASTAÑEDA SERRANO
IDROGO DELGADO

.ag