

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 515-2012
SAN MARTÍN




Lima, siete de mayo de dos mil doce.-




VISTOS: Con su acompañado; y **CONSIDERANDO:** -----

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación obrante de folios trescientos ochenta y uno a trescientos ochenta y cinco, interpuesto por la demandante Lady Pinedo Gaitan, con fecha veintiséis de diciembre de dos mil once, correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, establecidos por los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a la modificación establecida por la Ley número 29364. -----



SEGUNDO.- Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad, el presente recurso, se ha interpuesto: **i)** Contra la sentencia expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** Ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **iii)** Dentro del plazo previsto, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación obrante a folios trescientos setenta y cinco; y **iv)** Adjuntando el recibo de pago de la tasa judicial ascendente a quinientos setenta y seis nuevos soles. -----



TERCERO.- Respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388 del precitado cuerpo normativo, es de verse que la recurrente cumple con lo exigido en el inciso 1 del antes citado artículo, al no haber consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, obrante a folios trescientos treinta a trescientos treinta y tres que declaró improcedente

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 515-2012

SAN MARTÍN

la demanda; en los seguidos por Lady Pinedo Gaitan con Enoe Pinchi Escudero y otros, sobre Delimitación de áreas y linderos. -----

CUARTO.- Que, asimismo, los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley número 29364, establecen que constituyen requisitos de procedencia del recurso, la descripción clara y precisa de la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial, así como el demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada. -----

QUINTO.- Que, al respecto, la impugnante denuncia la Vulneración del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, al debido proceso y a la pluralidad de la instancia, previstas en el artículo 139, inciso 6 de la Constitución Política del Perú, así como el artículo X del Título Preliminar del Código Procesal Civil; así como su derecho a obtener un pronunciamiento conforme a derecho; en razón a que: **a)** E Colegiado Superior no cumplió con verificar adecuadamente los requisitos de admisibilidad y procedencia de la acción, con lo que ha vulnerado su derecho de acceder a la justicia de manera pronta y oportuna; que, no obstante, concluyó que carece de legitimidad para obrar; éste hecho debió ser puesto de manifiesto en la fase inicial del proceso, al calificar su pretensión, o etapa de saneamiento, y no cuando se va a resolver el fondo del proceso; que, asimismo, no se ha tomado en cuenta la copia literal de la Partida N° 11022230 del Registro de Sucesiones Intestadas de la oficina Registral de Tarapoto, que resolvió anotar la demanda interpuesta por la recurrente, a fin de que se le declare como heredera de María Ana de Jesús Gaitán Ruiz; **b)** Que, igualmente, no fueron valoradas en su conjunto las pruebas aportadas y actuadas en el proceso, pues no se tomó en cuenta que según la copia literal de dominio de la Ficha N° 3451, Partida N° 05002112 del Registro de Predios de la Oficina Registral Tarapoto, se aprecia en el rubro antecedentes, la rectificación de las áreas y

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 515-2012

SAN MARTÍN


linderos en la que se señala que el área del predio corresponde a 114.20 metros cuadrados, dimensiones que resultan distintas al objeto del anterior proceso seguido por su progenitora en contra de los demandados: tampoco se tomó en cuenta el peritaje realizado por el Ingeniero Civil Juan Ermitaño Mendoza Becerra..-----


SEXTO.- Que, examinada la presunta infracción normativa descrita en el considerando anterior, se aprecia que la fundamentación de la misma debe desestimarse, porque está orientada a reevaluar las conclusiones arribadas por las instancias de mérito, pues, se ha establecido en el sexto considerando de la sentencia recurrida que: *"(...) la recurrente no puede ejercitar el derecho correspondiente a su finada madre, si es que antes, no ha ingresado mediante la formalidad legal requerida, dentro de la esfera de su dominio. Por lo que en el presente caso al no haberse adjuntado oportunamente el documento donde conste la sucesión respectiva, se ha presentado un defecto respecto de un presupuesto procesal como es la capacidad, por lo que conforme a derecho, la relación jurídico procesal no se ha cerrado plenamente, siendo por ello de consecuencia inexorable, la aplicación de lo previsto en el artículo 121 in fine del Código Adjetivo"*; que adicionalmente, en el segundo párrafo del considerando séptimo de la referida sentencia, el Tribunal de Apelación indicó: *"No obstante lo expuesto, la pretensión de demarcación y rectificación de área intentada resulta ser la misma a la de deslinde discutida y resuelta en los procesos judiciales anteriores que se ha hecho mención, siendo irrelevante que ahora se trate de un área mayor o menor. Más aún si se tiene en cuenta que respecto de los hechos a que se contrae este extremo, la progenitora de la demandante interpuso un proceso de nulidad de cosa juzgada fraudulenta, el mismo que fue desestimado en última instancia, e incluso se declaró improcedente el recurso de casación interpuesto, tal como se aprecia de fojas 63"*-----


CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE


CAS. N° 515-2012

SAN MARTÍN

 **SÉPTIMO.-** Que, por tanto, en el caso materia de autos, no se aprecia la vulneración de derecho o garantía alguna; que, asimismo, se advierte que el Tribunal Superior ha dado cumplida respuesta a los agravios manifestados por la recurrente en su escrito de apelación de fojas trescientos cuarenta y dos a trescientos cuarenta y cinco. -----

 **OCTAVO.-** Que, de lo mencionado anteriormente, se concluye que la impugnante al denunciar la presunta vulneración del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, al debido proceso, pluralidad de la instancia, así como, su derecho a obtener un pronunciamiento conforme a derecho, pretende que esta Sala Casatoria analice nuevamente lo estimado en su oportunidad por el *A quo* y el *Ad quem*, y que no puede ser traído en vía de casación, por ser materia ajena a los fines del recurso, por lo que dichas causales deben ser desestimadas.-----

 **NOVENO.-** Que, en conclusión se debe señalar que la impugnante no ha cumplido con los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, porque del estudio de la resolución de vista recurrida, se puede ver, que la Sala de mérito, en el presente caso sometido a su competencia, ha motivado e invocado adecuadamente los fundamentos fácticos y jurídicos correspondientes, garantizando la observancia del debido proceso. -----

 Por estos fundamentos y conforme a lo establecido en el artículo 392° del Código Procesal Civil: declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación obrante de folios trescientos ochenta y uno a trescientos ochenta y cinco, interpuesto el veintiséis de diciembre de dos mil once, por la demandante Lady Pinedo Gaitan; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano"; bajo responsabilidad; en los seguidos por Lady Pinedo Gaitan con Enoe Pinchi Escudero y otros, sobre delimitación de

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 515-2012

SAN MARTÍN

áreas y linderos; interviniendo como ponente el Juez Supremo señor Calderón Castillo.-

SS.

TÁVARA CORDOVA

RODRIGUEZ MENDOZA

HUAMANÍ LLAMAS

CASTAÑEDA SERRANO

CALDERÓN CASTILLO

Imd/Khm

SE PUBLICO CONFORME A LEY

DRA. LESLIE SOTELO ZEGARRA
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA

24 AGO. 2012