

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 731 - 2010
CAJAMARCA

✓ Lima, veinte de setiembre de dos mil diez.-

VISTOS: el recurso de nulidad interpuesto por la defensa técnica del procesado Aníbal Leoncio Balcázar Torrejón, contra el auto superior de fojas ciento veintiséis, de fecha once de enero de dos mil diez; interviniendo como ponente la señora Jueza Suprema Barrios Alvarado; con lo expuesto por el señor Fiscal Supremo en lo Penal; y **CONSIDERANDO:** **Primero:** Que, el impugnante en su recurso fundamentado de fojas ciento treinta y dos, cuestiona la resolución que declaró fundada la excepción de naturaleza de acción que interpuso respecto del delito contra la Administración Pública - concusión, alegando lo siguiente: i) que los hechos se han producido en torno a discrepancias políticas; ii) que no existe prueba alguna que acredite que el Alcalde del distrito de La Esperanza, de la provincia de Santa Cruz, haya solicitado financiamiento para obras; y, iii) que la prueba utilizada para inculparlo es ilícita. **Segunda:** Que, el artículo doscientos noventa y dos del Código de Procedimientos Penales, restringe la procedencia del recurso de nulidad, a los casos en que sea interpuesto contra: **a)** las sentencias en los procesos ordinarios; **b)** los autos expedidos por la Sala Penal Superior en los procesos ordinarios que, en primera instancia, revoquen la condena condicional, la reserva del fallo condenatorio, la pena de multa o las penas de prestación de servicios a la comunidad o de limitación de días libres; **c)** los autos definitivos dictados por la Sala Penal Superior que, en primera instancia, extingan la acción o pongan fin al procedimiento o a la instancia; **d)** los autos emitidos por la Sala Penal Superior que, en primera instancia, se pronuncien sobre la refundición de penas o la sustitución de la pena por retroactividad benigna, o que limiten el derecho fundamental a la libertad personal; y, **e)** las resoluciones expresamente previstas por ley. **Tercero:** Que, en este

15,

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 731 - 2010
CAJAMARCA

orden de ideas, el presupuesto procesal de carácter objetivo que condiciona la admisión a trámite de todo recurso impugnatorio está referido al objeto impugnado, es decir, a la resolución que puede recurrirse, en tanto rige el principio de taxatividad de los recursos, advirtiéndose en el presente caso que la resolución impugnada mediante recurso de nulidad -única vía ordinaria y formal para acceder a este Supremo Tribunal-, si bien fue emitida en primera instancia por la Segunda Sala Especializada Penal de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, no pone fin al procedimiento o a la instancia, sino que se trata de un auto que rechaza un medio de defensa técnica -en este caso, una excepción de naturaleza de acción-, por lo que, esta decisión no se encuadra en ninguno de los supuestos taxativamente permitidos por el dispositivo procesal penal anotado para la procedencia del medio impugnatorio interpuesto. **Cuarto:** Que, cabe indicar que aún cuando la resolución impugnada ha sido emitida por una Sala Penal Superior en primera instancia, el principio a la pluralidad de instancias, contenido en el numeral seis del artículo ciento treinta y nueve de la Constitución Política del Estado, no supone su aplicación de manera irrestricta y arbitraria en el ámbito del proceso penal sobre todo tipo de resoluciones -salvo en los casos ya señalados, en los cuales puede causarse de manera definitiva un daño irreparable-, pues el derecho de instancia plural busca asegurar que exista mínimamente un doble grado de pronunciamiento jurisdiccional respecto a las pretensiones principales que se discuten dentro de un proceso penal -véase numeral cinco del artículo catorce del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como el literal h) del numeral dos del artículo ocho de la Convención Americana sobre Derechos Humanos-; toda vez, que la impugnación a decisiones que no tengan un carácter definitivo para el proceso principal, se encuentran regidas por el principio de legalidad procesal, en tanto podrán objetarse siempre que la norma procesal pertinente así lo prevea; en tal sentido, el rechazo de un medio

16/

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 731 - 2010
CAJAMARCA

impugnatorio que cuestiona una resolución que se encuentra fuera de los alcances que la ley ha asignado para su procedencia –como ocurre en el presente caso–, no implica una violación al derecho a la instancia plural, ni afecta al derecho de defensa. Pues incluso, el argumento con el que se cuestiona la emisión de una resolución desfavorable no definitiva, puede ser alegado contra la resolución que se pronuncie sobre el fondo, siempre que ésta cause agravio. **Quinto:** Que, por otro lado, corresponde al Órgano Jurisdiccional Superior controlar la admisibilidad y la procedencia del recurso devolutivo que se interpone, y en tal virtud, está autorizado para rechazarlo de plano si advierte, como en el presente caso, que no se ha cumplido con los requisitos para su concesión. Por estos fundamentos: **DECLARAR NULO** el concesorio de fojas ciento treinta y seis, de fecha cinco de febrero de dos mil diez; e **IMPROCEDENTE** el recurso de nulidad que interpuso el procesado Aníbal Leoncio Balcázar Torrejón, contra el auto superior de fojas ciento veintiséis, de fecha once de enero de dos mil diez, que declaró infundada la excepción de naturaleza de acción que interpuso contra la acción penal que se le sigue por delito contra la Administración Pública – concusión, en agravio del Estado; y los devolvieron.-

S.S.

RODRÍGUEZ TINEO

BARRIOS ALVARADO

BARANDIARÁN DEMPWOLF

NEYRA FLORES

SANTA MARÍA MORILLO

BA/icc

SE PUBLICO CONFORME A LEY

MIGUEL ANGEL SOTELO TABAYCO
SECRETARIO(a)
Sala Penal Transitoria
CORTE SUPREMA

20 OCT. 2010



Ministerio Público
Primera Fiscalía Suprema Penal

EXPEDIENTE N° 2008-556
C.S N° 731-2010
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE CAJAMARCA
DICTAMEN N° 1413-2010-MP-FN-1° FSP

SEÑOR PRESIDENTE DE LA SALA PENAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA LA REPÚBLICA:

En materia del Recurso de Nulidad, interpuesto por el acusado **Aníbal Leoncio Balcázar Torrejón**, la resolución de folios 126/130, su fecha 11 de enero de 2010, que declara: **INFUNDADA** la **Excepción de Naturaleza de Acción** deducida por el recurrente en el curso de la instrucción que se le sigue por el delito contra la Administración Pública-**Concusión**-, en agravio del Estado.

FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

En su Recurso de Nulidad de folios 131/136, el acusado **Aníbal Leoncio Balcázar Torrejón**, sostiene que no existe prueba alguna que acredite que el Alcalde del distrito de La Esperanza, le solicitó el financiamiento de obras para su Comuna. Del mismo modo, precisa que existen discrepancias políticas entre el Presidente Regional y su persona (en calidad de Vicepresidente de dicha entidad), es por ello, que el primero, para apartarlo de la entidad, "armó" una "patraña" utilizando a un Fiscal para que efectuara una diligencia de "Incautación de Billetes", que el Alcalde del distrito de La Esperanza le entregó por concepto de contribución al proceso de revocatoria de tal Presidente, por lo que la prueba generada por el Gobierno Regional es totalmente ilícita.

Finalmente, el recurrente arguye que el Colegiado ha declarado Infundada la Excepción de Naturaleza de Acción deducida,

JOSE ANTONIO PELAEZ BARDALES
Fiscal Supremo

Primera Fiscalía Suprema en lo Penal



Ministerio Público
Primera Fiscalía Suprema Penal

sin hacer un análisis completo y exhaustivo del hecho imputado en su contra, lo que sumado a la prueba ilícita generada por el Gobierno Regional, causa agravio al debido proceso, por lo que la resolución impugnada debe ser revocada.

II. **DELIMITACIÓN DE LOS HECHOS MATERIA DE IMPUTACIÓN:**

Fluye de autos, que el acusado **Aníbal Leoncio Balcázar Torrejón**, en su condición de Vicepresidente del Gobierno Regional de Cajamarca, abusando de su cargo, solicitó al Alcalde del distrito de La Esperanza, José Marino Díaz Alarcón, la suma de S/. 5000.00 nuevos soles, a fin de ayudarlo a conseguir financiamiento para realizar obras en su Comuna (proyectos de agua, desagüe, pistas y veredas).

Es así que, con fecha **09 de abril de 2008**, José Marino Díaz Alarcón, se apersonó al despacho del encausado a fin de entregarle una parte del dinero solicitado, la suma de S/. 1000.00 nuevos soles; monto que, en efecto, se encontró en poder de **Aníbal Leoncio Balcázar Torrejón**, al procederse a su intervención, ese mismo día, a las 10.05 horas aproximadamente, incautándosele 10 billetes de S/100.00 nuevos soles cada uno.

III. **EVALUACIÓN DEL MATERIAL PROBATORIO**

La **Excepción de Naturaleza de Acción**, constituye un recurso técnico de defensa previsto en el artículo 5º del Código de Procedimientos Penales, que procede en primer lugar, **cuando el hecho denunciado no constituye delito**, y en segundo lugar, **cuando el hecho denunciado no es justiciable penalmente**. En el primer caso, se da

JOSE ANTONIO PELAEZ BARDALES

Fiscal Supremo
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal



Ministerio Público
Primera Fiscalía Suprema Penal

cuando una conducta no esta prevista como delito en el ordenamiento jurídico vigente o que estando prescrita nó se adecúe a la hipótesis típica de una disposición penal vigente y preexistente invocada en la denuncia penal. El segundo caso, se refiere a la presencia de condiciones objetivas de punibilidad o excusas absolutorias que exoneran de pena a la conducta típica, antijurídica y culpable.

Estando a lo antes señalado, se advierte que los argumentos expuestos por el acusado, no pueden ser materia de pronunciamiento a través de una Excepción de Naturaleza de Acción, pues en hecho de determinar si éste solicitó indebidamente un beneficio patrimonial para sí, abusando de su cargo, constituye un elemento que deberá ser dilucidado en el curso del proceso principal, en el que contrastando los medios probatorios obrantes en autos, se establecerá con certeza la inocencia y responsabilidad penal del acusado **Aníbal Leoncio Balcázar Torrejón**, en el hecho incriminado.

IV. OPINIÓN FISCAL

En consecuencia, esta Fiscalía Suprema en lo Penal, **OPINA** que la Sala de su Presidencia, declare **NO HABER NULIDAD** en la resolución recurrida.

Fecha: 08 de julio de 2010

JAPB/EVCP/mcc



JOSE ANTONIO PELAEZ BARDALES
Fiscal Supremo
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal

10