

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS 1019-2011
LIMA**

Lima, seis de enero del dos mil doce.-

AUTOS Y VISTOS Y, CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Corte de Casación el recurso extraordinario interpuesto por Marina F. Bernaola Perales, mediante escrito de fojas novecientos tres a novecientos doce, para cuyo efecto se procede a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio conforme a las modificaciones introducidas por la Ley número 29364.-----

SEGUNDO.- Que, para la admisibilidad del recurso de casación se debe considerar lo establecido en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la acotada Ley número 29364.-----

TERCERO.- Que, de la revisión de autos se advierte lo siguiente: **a).** La impugnante presenta su recurso ante la Quinta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, (órgano que emitió la resolución impugnada que pone fin la presente proceso); **b).** Que, dicha resolución le fue notificada el nueve de febrero del dos mil once, conforme se verifica del cargo de fojas ochocientos noventa y siete, siendo presentando el recurso con fecha veintidós de febrero del mismo año, como se aprecia del sello de recepción consignado; lo que se haya corroborado con el cargo de ingreso de escrito de fojas novecientos; por tanto, se encuentra dentro del plazo establecido en la norma; **c).** Además subsana el recibo de la tasa judicial según escrito de fojas treinta y cinco - cuaderno de casación; lo que se haya corroborado con la razón de la Secretaria de este Supremo Tribunal de fojas treinta y seis; consecuentemente el recurso cumple con los requisitos de admisibilidad contenidos en la norma procesal citada en el considerando precedente.-----

CUARTO.- Que en cuanto a los requisitos de fondo previstos en el inciso 1 del artículo 388 del Código Procesal Civil, la impugnante cumple con ello por cuanto no consintió la resolución de primera

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS 1019-2011
LIMA**

instancia que le fuera adversa; la misma que fue confirmada por la sentencia de vista.-----

QUINTO.- Que, la impugnante invoca como causal de su recurso la infracción normativa sustantiva y procesal que incide directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; sosteniendo que: **a)** Se infiere del segundo considerando de la sentencia de vista recurrida que para la Sala Superior, la nulidad deducida contra las resoluciones números dieciocho, diecinueve y veinte, sólo le compete a los litisconsortes en su calidad de agraviados, lo que constituye una interpretación errónea de los artículos 174 y 176 del Código Procesal Civil; pues omite advertir los vicios de la resolución número veinticinco; dado que por resolución número doce se incorpora a los litisconsortes del demandado; no siendo impugnada esta última resolución. No obstante los litisconsortes solicitan intervenir en el proceso como litisconsortes del demandante; aún así se expiden las resoluciones números dieciocho y diecinueve que no emiten pronunciamiento al respecto, como tampoco se le notificó la resolución número dieciocho; razón por la cual formula nulidad contra estas últimas resoluciones; la que no fue resuelta. Agrega que posteriormente se expide la Resolución número veinte que señala fecha para la audiencia única; donde los litisconsortes del demandado participan como demandantes y se declara saneado el proceso; lo que ha sido reconocido por la referida Resolución número veinticinco que pretende subsanar los vicios antes expuestos; siendo confirmada por la referida sentencia de vista recurrida; **b)** En la sentencia de vista recurrida, se interpreta erróneamente el artículo 85 del Código Civil; porque en su octavo y noveno considerando se señala que la demandada no cumplió con convocar a una asamblea general extraordinaria; no obstante que la petición fue realizada por más del diez por ciento de los socios inscritos en la asociación; sin considerar que dicha petición no le fue solicitada; pues la carta notarial de fojas cuarenta y cinco se realizó cuando estaba en trámite un proceso judicial de convocatoria a asamblea

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS 1019-2011
LIMA**

general interpuesta por los hoy demandantes. No está acreditado que dicha carta notarial haya sido recepcionada por la demandada. Agrega que esta última fue excluida de la asociación y además mediante una asamblea general extraordinaria de socios se eligió una junta directiva; razón por la cual no tenía la facultad para convocar a la asamblea general.-----

SEXTO.- Que, las alegaciones contenidas en el inciso a) del recurso; están orientadas en cuestionar el extremo de la sentencia de vista recurrida que confirmó el auto contenido en la Resolución número veinticinco de fojas cuatrocientos diecinueve que declara improcedente la nulidad deducida por la demandada Marina F. Bernaola Perales, sin considerar que de conformidad con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley número 29364, publicada el veintiocho de mayo del dos mil nueve, el recurso de casación se interpone contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso; consecuentemente dicho extremo de la aludida sentencia de vista no pone fin al proceso; como tampoco se expide pronunciamiento sobre el fondo de la controversia; no siendo atendibles sus alegaciones en este extremo.-----

SÉTIMO.- Que, en cuanto a las alegaciones del inciso b) del recurso; se debe destacar que el recurso de casación concebido por nuestro Ordenamiento Jurídico Procesal Civil modificado por la Ley número 29364, es de carácter formal y de naturaleza extraordinaria, en el que constituye requisito fundamental la claridad y precisión de sus planteamientos, de acuerdo a las reglas previstas en el numeral 388 del cuerpo legal acotado y modificado. En ese sentido, se advierte que las alegaciones del recurso no cumplen con el requisito de procedencia del recurso de casación a que se refiere el inciso 3º del artículo 388 del Código Adjetivo modificado por el Artículo 1 de la Ley en referencia, lo que implica, demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; esto es, señalar en qué consistió el error al aplicar

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS 1019-2011
LIMA**

o interpretar el artículo 85 del Código Civil; debiendo repercutir éste en la parte resolutive de la sentencia recurrida, para que se entienda configurada dicha infracción, es decir, la infracción denunciada debe trascender el fallo; no obstante en el presente caso; las alegaciones en este extremo del recurso están orientadas a cuestiones de probanza; con la finalidad de acreditar en sede casatoria que la recurrente en su calidad de Presidenta del Consejo Directivo de la Asociación de Comerciantes La Merced; no tenía la facultad para convocar a la asamblea general materia de litis; sin considerar que no es actividad constitutiva del recurso de casación revalorar la prueba, lo hechos ni juzgar los motivos que formaron la convicción de las respectivas instancias de mérito, de ahí que también son excluidos aquellos hechos que la impugnante estima probados; no siendo atendibles sus alegaciones.-----

Por estas consideraciones y en aplicación de lo previsto en el artículo 392 del Código Procesal Civil; **Declararon IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Marina F. Bernaola Perales; **DISPUSIERON**: la publicación de la presente resolución en el Diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Rosalinda Asencio Vallejos y otros con la Asociación de Comerciantes La Merced sobre convocatoria a asamblea general; y, los devolvieron; interviniendo como Ponente el Juez Supremo, señor Castañeda Serrano.-

SS

TAVARA CORDOVA

RODRIGUEZ MENDOZA

IDROGO DELGADO

CASTAÑEDA SERRANO

CALDERON CASTILLO

AAG/CNM

SE PUBLICO CONFORME A LEY
Dr. Ulises Osorio Torres
Salvador Torres
13 ABR. 2012