

R

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CASACIÓN N° 4097-2012
PUNO

Lima, veintidós de octubre de dos mil doce.-

VISTO con los acompañados; y, **CONSIDERANDO:**

PRIMERO.- Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha diez de setiembre de dos mil doce de fojas trescientos cincuenta y nueve, interpuesto por el demandante **Jaime Mestas Merma**, contra la sentencia de vista en el extremo que revoca la sentencia apelada que declara infundada la demanda y reformándola la declara improcedente, en el proceso sobre prescripción extintiva seguido con Felipa Pedraza viuda de Laureano, correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio conforme a lo establecido en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por Ley número 29364.-----

SEGUNDO.- El recurso de casación satisface los requisitos de admisibilidad regulados por el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número 29364.-----

TERCERO.- Respecto a los requisitos de procedencia contenidos en los incisos 1° y 4° del artículo 388 del Código Procesal Civil se advierte que el recurrente apeló la sentencia de primera instancia que le era adversa y ha precisado que su pretensión impugnatoria es revocatoria, cumpliendo con ello los presupuestos aludidos. El impugnante en el recurso de casación presentado denuncia que la Sala Superior al expedir la sentencia recurrida no ha considerado el artículo 139 de la Constitución Política del Estado, los artículos 188 y 471 inciso 1° del Código Procesal Civil, y los artículos II del Título Preliminar, 1996 inciso 3°, 2001 inciso 1° y 1990 del Código Civil, tampoco ha tomado en cuenta que el punto de controversia fue el plazo o tiempo de la ejecución de la resolución y que el Juez admitió la demanda porque cumplía con lo establecido en el artículo 424 del Código adjetivo,

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CASACIÓN N° 4097-2012
PUNO

menos aún ha estimado los fundamentos de la demanda e informe del recurrente, máxime que el éste se opuso a la entrega del inmueble mediante escritos del veintidós de abril y cinco de julio de dos mil diez y con ello a la diligencia de lanzamiento e incluso no ha firmado el acta en el que se desarrolló el mismo del veinticuatro de junio de dos mil diez, por lo que la sentencia no se encuentra debidamente motivada.----

CUARTO.- De lo expuesto precedentemente se advierte que el recurso interpuesto por el recurrente no se fundamenta de conformidad a las modificaciones dispuestas por la Ley número 29364 que regula como causales: i) La infracción normativa que incida directamente sobre la decisión impugnada; o, ii) El apartamiento inmotivado de precedente judicial, lo que determina que el recurso incumple el requisito de procedencia establecido en el inciso 2° del artículo 388 del Código Procesal Civil al no haber descrito con claridad y precisión la causal que invoca, además de los fundamentos que expone se evidencia el incumplimiento del presupuesto contenido en el inciso 3° de la norma citada referida a la incidencia de la denuncia respecto a la recurrida, en tanto la sentencia impugnada ha determinado la improcedencia de la demanda por sustracción de la materia, al haberse ejecutado el mandato contenido en la Ejecutoria Suprema y Acta de Conciliación que el demandante pretende se declare precritas, tal como lo reconoce también el propio impugnante en su recurso de casación; en consecuencia el medio impugnatorio presentado deviene en **improcedente**.-----

Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante Jaime Mestas Merma de fojas trescientos cincuenta y nueve, su fecha diez de setiembre de dos mil doce, contra la sentencia de vista de fojas trescientos cincuenta y uno

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CASACIÓN N° 4097-2012
PUNO

del tres de setiembre de dos mil doce; y, **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos con Felipa Pedraza viuda de Laureano, sobre prescripción extintiva; y los devolvieron; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Rodríguez Mendoza**;-

SS.

TÁVARA CÓRDOVA

RODRÍGUEZ MENDOZA

HUAMANÍ LLAMAS

CASTAÑEDA SERRANO

CALDERÓN CASTILLO

Lecho/gmb8

SE PUBLICO CONFORME A LEY

DRA. LESLIE SOTELO ZEGARRA
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA

05 NOV. 2012