

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 1219-2010
AREQUIPA**

Lima, dieciséis de agosto del dos mil diez.-

VISTOS; y, **CONSIDERANDO:** -----

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por el agraviado Luis Antonio Manrique Valencia, para cuyo efecto se procede a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio conforme a las modificaciones introducidas por la Ley 29364.-----

SEGUNDO.- Que, para la admisibilidad del recurso de casación debe considerarse lo establecido en el artículo 387 del Código Procesal Civil.-----

TERCERO.- Que, como se observa de autos, el impugnante presenta su recurso ante la Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, que emitió la resolución impugnada, siendo una resolución que pone fin al presente proceso. Asimismo, dicha resolución le fue notificada el veintitrés de febrero del dos mil diez, tal como es de verse del cargo obrante a fojas ciento treinta y uno, siendo presentado el recurso con fecha nueve de marzo del dos mil diez, conforme se observa en el propio recurso de fojas ciento treinta y seis, lo se haya corroborado con el cargo de ingreso de escrito de fojas ciento treinta y cinco, por lo tanto, se encuentra dentro del plazo de diez días que señala la norma. Por otro lado, el agraviado no adjunta el respectivo recibo de la tasa judicial por gozar de auxilio judicial; consecuentemente el recurso cumple con los requisitos de admisibilidad descritos en el considerando precedente.-----

CUARTO.- Que, el recurrente no consintió la resolución de primera instancia que le fue desfavorable cuando esta fue confirmada por la resolución objeto del recurso, por lo que cumple con el requisito a que se refiere el inciso 1 del artículo 388 del Código Procesal Civil.-----

QUINTO.- Que, el recurrente denuncia la causal derogada consistente en la contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso, no obstante se infiere que la denuncia casatoria esta referida a la infracción normativa procesal que incide directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada considerando que se ha vulnerado el artículo 139 incisos 3, 5, 6 y 14 de la Constitución Política del Perú concordante con los

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 1219-2010
AREQUIPA**

artículo 184 inciso 1, artículo 7 y 12 del Texto Único Ordenado de la Orgánica del Poder Judicial, por qué la sentencia de vista contiene un fallo citra y ultra petita, lo que transgrede los artículos VII, IX y X del Título Preliminar, 50 inciso 6, 196 y 122 incisos 3 y 4 del Código Procesal Civil, pues se trata de un fallo incompleto con una motivación defectuosa debido a la carencia de razonamiento lógico que omite pronunciarse sobre los vicios procesales y errores de hecho y de derecho denunciados en su recurso de apelación. Añade que las sentencias expedidas por las respectivas instancias de mérito sólo se sustentan en la negación de la parte demandada respecto de los hechos descritos en la demanda; no obstante que esta última no prueba sus versiones con medios probatorios alguno y sus declaraciones testimoniales ofrecidas por ella misma no se han producido, porque fueron tachadas al demostrarse que eran falsas. Señala que el Juez de primera instancia establece en su décimo considerando que se debe valorar la actitud del agraviado al no asistir a las diligencias programadas, lo que no puede ser sustento de la sentencia por no existir apercibimiento alguno al respecto; más aún cuando en su calidad de agraviado estaba representado por el Ministerio Público y la demandada tampoco ha asistido a las referidas diligencias. Por último alega que en la audiencia especial de fojas ochenta y tres se ha rechazado sin sustento alguno, el medio probatorio atípico que ofreció, el cual consistía en un CD que desvirtuaba las falsas versiones de la contestación de la demanda.-----

SEXTO.- Que, las alegaciones del recurso están basadas en cuestiones de probanza, respecto a que no se encuentran acreditados los fundamentos de la contestación de la demanda y el medio probatorio atípico ofrecido por su parte, lo que es ajeno al debate casatorio porque la Corte de Casación no constituye una instancia más donde se pueda revalorar la prueba y los hechos como tampoco se pueden juzgar los motivos que formaron la convicción de las instancias de mérito, de ahí que también son excluidos aquellos hechos que el recurrente estima probados con la finalidad de acreditar la violencia familiar por maltrato físico materia de litis. Por último, se constata que la sentencia de vista recurrida ha expedido pronunciamiento sobre cada uno de

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 1219-2010
AREQUIPA**

los extremos del recurso de apelación del recurrente, los que se están basados en la controversia del proceso referidas a la violencia familiar, la que no ha sido acreditada por improbanza de la pretensión de conformidad con el artículo 200 del Código Procesal Civil, consecuentemente deviene en inviable ser denunciado mediante un recurso extraordinario y eminentemente formalista como el recurso de casación.-----

Por estas consideraciones, y en aplicación del artículo 392 del Código acotado; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas ciento treinta y seis, interpuesto por el agraviado Luis Antonio Manrique Valencia; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “*El Peruano*”; bajo responsabilidad y los devolvieron; en los seguidos por el Ministerio Público con Erika Dayamara Fuentes Chávez y Luis Antonio Manrique Valencia, sobre violencia familiar; intervino como ponente, el Juez Supremo León Ramírez.-

SS.

ALMENARA BRYSON

LEON RAMIREZ

VINATEA MEDINA

ALVAREZ LOPEZ

VALCARCEL SALDAÑA

cnm/igp