

SENTENCIA

**CAS. NRO. 1805-2009.
CAJAMARCA**

Lima, quince de octubre de dos mil nueve.

LA SALA CIVIL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA: vista la causa número mil ochocientos cinco- dos mil nueve, **en** Audiencia Pública de la fecha, y producida la votación con arreglo a ley; con los acompañados; emite la siguiente sentencia:

-

1.- MATERIA DEL RECURSO:

Se trata del recurso de casación interpuesto a fojas trescientos ochenta y tres, por doña **María Jesús del Carmen Vásquez Sánchez** contra la resolución de vista obrante a fojas trescientos setenta y seis, su fecha trece de abril del año en curso, expedida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, que declara improcedente el recurso de apelación interpuesto por María Jesús del Carmen Vásquez Sánchez contra la apelada de fojas trescientos treinta y tres, su fecha cinco de diciembre del año próximo pasado; en consecuencia, nulo el concesorio.

FUNDAMENTOS POR LOS CUALES SE HA DECLARADO PROCEDENTE EL RECURSO:

Esta Sala Suprema, mediante resolución de fecha diez de julio del año en curso, obrante a fojas treinta y cuatro del cuadernillo formado por esta Sala, ha declarado procedente el recurso de casación por la causal de ***contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso***, sosteniendo que se habría infringido lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 122 y artículos 197 y X del Título Preliminar del Código Procesal Civil, pues el pronunciamiento de la Sala no se

SENTENCIA

**CAS. NRO. 1805-2009.
CAJAMARCA**

condice con los puntos controvertidos, porque si se debate los derechos nacidos de la unión de hecho con subsecuente matrimonio, lo que influye directamente en la solución del proceso y que ha sido objeto de pronunciamiento por el Juez como objeto de apelación por su parte; por lo que merece un pronunciamiento del órgano revisor a fin de que no se soslaye su derecho a la “*doble instancia*”, asimismo, la citada instancia ha omitido valorar los medios probatorios que acreditan la relación de convivencia de la madre de la demandada con el causante, como son: el matrimonio posterior en el año mil novecientos ochentidos, el matrimonio religioso de mil novecientos sesenta y cuatro, las declaraciones de los testigos -entre otros- que demuestran que el inmueble litigioso adquirido el diez de julio de mil novecientos cincuenta y siete pertenecía a la sociedad de gananciales de los padres de la demandada, por lo que la división sólo debe recaer en un setenta y cinco por ciento

3.- CONSIDERANDOS:

PRIMERO: La doctrina ha conceptuado el debido proceso como un derecho humano o fundamental que asiste a toda persona por el sólo hecho de serlo, y que le faculta a exigir al Estado un juzgamiento imparcial y justo ante un Juez responsable, competente e independiente, toda vez que el Estado no solamente está en el deber de proveer la prestación jurisdiccional a las partes o terceros legitimados, sino a proveerla con determinadas garantías mínimas que le aseguren tal juzgamiento imparcial y justo, en tanto que el debido proceso sustantivo no sólo exige que la resolución sea razonable, sino esencialmente justa.

SEGUNDO: Para efectos de determinar si en el presente caso se han infringido las normas que garantizan el derecho a un debido proceso, es necesario hacer las siguientes precisiones. La presente controversia

SENTENCIA

**CAS. NRO. 1805-2009.
CAJAMARCA**

tiene como pretensión se declare la división y partición a favor de las demandantes, María del Socorro Vásquez Tejada, Delia Bertila Vásquez Tejada y Lucia Elena Hernández Vásquez, de la herencia dejada por el causante don José Gil Vásquez Zambrano; demanda que dirigen contra doña María Jesús del Carmen Vásquez Sánchez. Entre las preces de su demanda, sostienen que el primero de setiembre de mil novecientos veintidós nació su difunto padre y abuelo, don José Gil Vásquez Zambrano. Manifiestan que dicho causante adquirió la propiedad de los siguientes inmuebles: **a)** El inmueble ubicado en la avenida trece de Julio, número seiscientos cincuenta y siete, del cual se encuentra en posesión la demandada María Jesús del Carmen Vásquez Sánchez; **b)** El inmueble ubicado en jirón Amalia Puga número doscientos seis, ciudad de Cajamarca, con un área de ciento veintitrés punto treinta y uno metros cuadrados, inmueble que fue cedido por el mencionado difunto en Anticipo de Herencia de fecha veinte de octubre de mil novecientos sesenta y cuatro a favor de sus hijas Delia Bertila, Clara Gosvinda y Maria del Socorro Vásquez Tejada; y, **c)** El Inmueble ubicado en la avenida Trece de Julio, número doscientos cuarenta y siete (actualmente avenida trece de Julio, número setecientos cinco) con un área de cuatro mil quinientos cuarentitres metros cuadrados el cual adquirió por compra venta de Rodolfo Julio Gaitán Chávez mediante escritura publica de compra venta de fecha diez de julio de mil novecientos cincuenta y siete. Precisan que el trece de julio de mil novecientos noventa y uno, el causante falleció dejando como herederas legales a sus cuatro hijas: Delia Bertila, Clara Gosvinda y María del Socorro Vásquez Tejada y Maria Jesús del Carmen Vásquez Sánchez, habiendo obtenido sentencia que las declara herederas el veinte de diciembre de mil novecientos noventa y uno. Agregan que desde el fallecimiento de su padre, la demandada, María Jesús del Carmen Vásquez Sánchez (en su calidad de

SENTENCIA

**CAS. NRO. 1805-2009.
CAJAMARCA**

heredera legalmente declarada) se encuentra en posesión de dos inmuebles y a la fecha no ha llegado a un acuerdo sobre la división y partición de la masa hereditaria.

TERCERO: Después de realizados una serie de actos procesales, entre ellos, la contestación de la demanda y las audiencias respectivas, el Juez, mediante sentencia de primera instancia obrante a fojas trescientos treinta y tres, su fecha cinco de diciembre del año próximo pasado, declaró **Fundada** la demanda de división y partición, ordenando llevar adelante la división y partición del inmueble ubicado en la avenida trece de julio número doscientos cuarenta y siete, de un área de mil seiscientos treinta metros cuadrados, en cuatro partes iguales en la proporción del veinticinco por ciento para cada una de las demandantes y de la demandada. El Juez precisa que respecto a la pretensión de división y partición de los inmuebles ubicados en la avenida trece de Julio seiscientos cincuenta y siete y del ubicado en jirón Amalia Puga doscientos seis, se advierte que por resolución número veinte, expedida en la audiencia de conciliación de fojas ciento ochenta y cinco, se aprobó el desistimiento parcial que han efectuado las demandantes en lo que respecta a los inmuebles citados; por lo que es materia de litigio la división y partición del predio ubicado en la avenida trece de Julio doscientos cuarenta y siete (hoy setecientos cinco). Sustenta su decisión en que no se habría probado en forma fehaciente la convivencia de la madre de la demandada con el causante; por lo que el inmueble en litigio le ha pertenecido al causante como bien propio.

CUARTO: Dicha decisión es apelada por la demandada mediante escrito obrante a fojas trescientos cuarenta y siete, denunciando los siguientes errores de hecho: i) Que las demandantes solicitaron únicamente la división y partición del inmueble ubicado en la avenida trece de Julio seiscientos cincuenta y siete con un área de cuatro mil

SENTENCIA

**CAS. NRO. 1805-2009.
CAJAMARCA**

quinientos cuarenta y cinco metros cuadrados, siendo que con los medios probatorios actuados en el proceso se ha demostrado que la madre de la demandada vivió en convivencia con el demandado desde el año mil novecientos treinta y siete, casándose en la vía civil en el año mil novecientos ochentidos; **ii)** Que la demandada nació el dieciséis de julio de mil novecientos treinta y ocho (diecinueve años antes de que sus padres compren el inmueble), habiendo sido adquirido el inmueble el diez de julio de mil novecientos cincuenta y siete; **iii)** Que la madre de la demandada gozaba de solvencia económica y ayudó a sostener el hogar convivencial y poseía una cuenta de ahorros en el Banco Popular del Perú y que al haber fallecido su madre, la demandada como hija heredó el veinticinco por ciento del inmueble y el setenta y cinco por ciento quedó en su progenitor y que el causante logró vender el inmueble de tres mil doscientos metros cuadrados quedando sólo doscientos doce punto cincuenta metros cuadrados, es esta área la que tiene que ser objeto de división y partición, pues de lo contrario se produciría el abuso del derecho; **iv)** Que el Juez sólo ha valorado los medios probatorios de la demandante con detrimento de los de la demandada, asimismo, no indica por que razón no ampara la división y partición del área originalmente demandada que es de cuatro mil quinientos cuarentitres metros cuadrados; **v)** Que asimismo la recurrente ha demostrado fehacientemente la convivencia y las demandantes nunca han afirmado que su madre vivió en convivencia con el causante, aceptando en forma tacita lo alegado por la emplazada; y, **vi)** Que el Juez le quita el derecho a la demandada de heredar el porcentaje que como hija le corresponde frente al deceso de su progenitora.

QUINTO: Sin embargo, la Sala Superior, mediante resolución de vista obrante a fojas trescientos setenta y seis, su fecha trece de abril del año en curso, declaró ***Improcedente*** el recurso de apelación formulado y

SENTENCIA

**CAS. NRO. 1805-2009.
CAJAMARCA**

nulo el concesorio del mismo, bajo el razonamiento de que en dicho recurso no se habría fundamentado en forma clara y precisa los errores de hecho y derecho en los que habría incurrido el Juez; más aún, manifiesta que la recurrente expresa un agravio relacionado con el reconocimiento de la unión de hecho que su progenitora mantuvo con el causante; por tanto, la Sala considera que el reconocimiento de una unión de hecho tiene vía propia para su tramitación.

SEXTO: Es necesario recordar que uno de los principios y derechos de la administración de justicia lo constituye la pluralidad de instancia, previsto en el artículo 139, inciso 6° de la Constitución Política del Estado. Mediante este derecho se persigue que lo resuelto por un juez de primera instancia pueda ser revisado por un órgano funcionalmente superior y de esa manera permitir que lo resuelto por aquel, cuando menos, sea objeto de un doble pronunciamiento jurisdiccional. Este derecho también está regulado en el artículo X del Título Preliminar del Código Procesal Civil, según el cual “El proceso tiene dos instancias, salvo disposición legal distinta”.

SETIMO: Es del caso señalar que uno de los derechos que conforman el derecho a la doble instancia es el de la impugnación. Este derecho tiene como finalidad la revisión de la decisión del Juez por parte de un órgano jurisdiccional superior a fin de corregir la existencia de errores vicios. En nuestro sistema procesal se regula una serie de medios impugnatorios, entre ellos, tenemos la apelación y la casación.

OCTAVO: Para el caso en concreto, es necesario conocer la regulación del recurso de apelación. El Código Procesal Civil establece que para la viabilidad del mencionado recurso se debe cumplir con determinados requisitos, unos de orden formal, denominados requisitos de admisibilidad, y otros de orden sustantivo o de fondo, llamados requisitos de procedencia. Dentro de los requisitos de admisibilidad, tenemos los siguientes: **A)** Debe proponer el litigante que se siente

SENTENCIA

**CAS. NRO. 1805-2009.
CAJAMARCA**

agraviado por la resolución que impugna; **B)** La impugnación debe referirse a resoluciones contra las cuales el Código admite su interposición; **C)** Debe acompañar la tasa judicial. Dentro de los requisitos de procedencia, regulados en el artículo 366 del Código Procesal Civil, tenemos los siguientes: **I) Debe fundamentar el medio impugnatorio, indicando el error de hecho o de derecho incurrido en la resolución o el vicio que la afecta; y, II) Debe precisar la naturaleza del agravio que le causa la resolución al impugnante, sustentando su pretensión impugnatoria.**

NOVENO: En el presente caso, conforme se ha anotado, la Sala Superior declaró improcedente el recurso de apelación propuesto por la impugnante, bajo el fundamento de que no habría indicado claramente el error de hecho y de derecho en los que habría incurrido el Juez; sin embargo, tal fundamento no tiene base real, pues examinado el recurso anotado, se desprende que éste sí contiene la fundamentación y la precisión del agravio, conforme se han enumerado en el quinto considerando de la presente resolución, requisitos mínimos cuya observancia debe ser respetada por el órgano jurisdiccional superior, toda vez que la recurrente cumple con indicar que la apelada incurre en errores de hecho, precisando textualmente que el agravio consiste *en el hecho que la operadora jurisdiccional le quita o anula el derecho que posee la demandada de heredar el porcentaje que como hija le corresponde legalmente frente al deceso de su progenitora, agravio que consecuentemente es de naturaleza jurisdiccional y de orden patrimonial.*

DECIMO: En suma, esta Sala Suprema llega a la conclusión de que en el presente caso la resolución recurrida infringe el derecho a la impugnación de la parte demandada, derecho contenido en el principio de la doble instancia, previsto en el artículo 139, inciso 6° de la Constitución Política del Perú, concordado con el artículo X del Título

SENTENCIA

**CAS. NRO. 1805-2009.
CAJAMARCA**

Preliminar del Código Procesal Civil y lo dispuesto en el artículo 366 del mismo Código; por tanto, el presente medio impugnatorio merece ser amparado.

4. DECISION:

Por tales razones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 396, inciso 2° acápite 2.1 del Código Procesal Civil:

- a) Declararon **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto a fojas trescientos ochenta y tres, por doña María Jesús del Carmen Vásquez Sánchez; en consecuencia, **NULA** la resolución de vista obrante a fojas trescientos setenta y seis, su fecha trece de abril del año en curso.
- b) **ORDENARON** a la Sala Superior de origen expedir nueva resolución con arreglo a ley; en los seguidos por doña María Del Socorro Vásquez Tejada y otros sobre división y partición de herencia.
- c) **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”; bajo responsabilidad; interviniendo como Juez Ponente el Señor Castañeda Serrano; y los devolvieron.

SS.
TAVARA CORDOVA
PALOMINO GARCIA
CASTAÑEDA SERRANO
SALAS VILLALOBOS
IDROGO DELGADO