

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. N° 2433-2009

LIMA

Lima, diecinueve de agosto del dos mil nueve.

VISTOS; y CONSIDERANDO: -----

PRIMERO: Viene a conocimiento de esta Suprema Sala el recurso de casación interpuesto por el demandado Procurador adjunto encargado de los Asuntos Judiciales del **Ministerio de Educación**, para cuyo efecto este Colegiado debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, conforme a la modificación establecida por la Ley número 29364.

-----**SEGUNDO:** En tal sentido, verificado los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por Ley número 29364, éste, cumple tal formalidad, esto es: *i) se recurre una sentencia expedida por la Sala Superior que pone fin al proceso, ii) se ha* interpuesto ante la Sexta Sala Civil de la Corte Superior de Lima; *iii) fue* interpuesto dentro del plazo de diez días de notificado con la resolución impugnada; y *iv) no* adjuntó arancel judicial por concepto de recurso de casación por encontrarse exonerado por este concepto.

-----**TERCERO:** También se verifica que el presente recurso cumple con el requisito de procedencia de los numerales 1° y 20 del artículo 388 del Código Procesal Civil. Modificado por la Ley número 29364. -----**CUARTO:** Que, el impugnante sustenta su denuncia en la infracción normativa que incide directamente, sobre la decisión contenida en la resolución impugnada, expresando como fundamento que el tercer párrafo del artículo 121 del Código Procesal Civil, señala expresamente *que al momento de emitirse la resolución final, se debe pronunciar sobre todos los puntos controvertidos*, hecho que no se ha cumplido en la resolución materia de impugnación, como tampoco en la sentencia de primera instancia, dado que no se pronuncia en absoluto sobre la segunda pretensión principal

"establecer

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

**CAS. N° 2433-2009
LIMA**

si procede ordenarse la restitución de la suma de cuarenta y ocho mil setecientos cuarenta y cinco nuevos soles con ochenta y nueve céntimos por concepto de adelanto" con respecto al codemandado Reynaldo Gary Soto, hecho que infringe la norma adjetiva y vulnera su derecho al debido proceso. No se pronuncia, expresa, precisa y motivadamente respecto a la devolución de dinero que debe realizar el co demandado Reynaldo Garay Soto, vicio que acarrea la nulidad tanto de la sentencia materia de impugnación como de la de primera instancia. Asimismo señala que se ha inaplicado el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil.

QUINTO: Que, examinando los fundamentos del recurso, se advierte que la recurrente debió haber puesto en conocimiento de esta irregularidad en la primera oportunidad que tuvo, como fue en el recurso de apelación de la sentencia de primera instancia, sin embargo, de folios quinientos cincuenta, se advierte que la recurrente fundamento sus agravios en base a otros argumentos, resultando impertinente su denuncia en sede casatoria; concluyéndose en que el presente caso ha operado el principio de convalidación de las nulidades procesales consagrado en el artículo 172 del Código Procesal Civil. En tal sentido, no se cumple con el requisito de procedencia regulado en el numeral 3° del artículo 388 del Código procesal Civil, modificado por la Ley número 29364.

SEXTO: Por Ultimo, se advierte que la impúgnate no ha indicado si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. En suma, no se cumple con el requisito de procedencia previsto en el inciso 4° del artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por la ley antes indicada. -----

En consecuencia, de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil; declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas setecientos veintiuno, interpuesto por el Procurador Publico a cargo de los Asuntos Judiciales del Ministerio de Educación contra la Sentencia de Vista

de fojas setecientos ocho, de fecha veintisiete de noviembre del dos mil ocho;

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. N° 2433-2009

LIMA

DISPUSIERON la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano"; bajo responsabilidad; en los seguidos con Ebanistería Cayhualla y otros; sobre Resolución de Contrato; intervino como Vocal Ponente el señor Idrogo Delgado; y los devolvieron. —

SS.

TÁVARA CÓRDOVA

SALAS VILLALOBOS

MAC RAE THAYS

ARANDA RODRIGUEZ

IDROGO DELGADO