

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 519-2013

PUNO

Lima, diecisiete de abril de dos mil trece.

VISTOS; con los acompañados, y **CONSIDERANDO**:

Primero.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto a fojas quinientos nueve por la demandada **Asociación Provivienda "Pedro Huilca T."**, representada por Yeny Mayta Flores, contra la sentencia de vista de fecha trece de diciembre de dos mil doce, obrante a fojas cuatrocientos setenta y seis, expedida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Puno que, confirmando la sentencia apelada, declara fundada la demanda sobre convocatoria a asamblea general para elegir al nuevo consejo directivo de la Asociación Provivienda "Pedro Huilca T."

Segundo.- Que, en tal sentido, en cuanto a los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley 29364, se tiene que el presente recurso cumple con tales exigencias, esto es: **I)** Se impugna una resolución expedida por la Sala Superior que, como órgano de segundo grado, puso fin al proceso; **II)** Ha sido interpuesto ante la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Puno; **III)** Ha sido presentado dentro del plazo previsto en la norma, según consta de fojas cuatrocientos ochenta y cinco; y, **IV)** No se adjunta el arancel por gozar de auxilio judicial

Tercero.- Que, en relación a los requisitos de procedencia previstos en el artículo 388° del Código Procesal Civil, se advierte que la asociación recurrente no consintió la sentencia de primera instancia que fue

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 519-2013

PUNO

desfavorable a sus intereses, por lo que cumple con lo dispuesto en el inciso 1 de la norma procesal anotada.

Cuarto.- Que, para establecer el cumplimiento de los incisos 2, 3 y 4 del precitado artículo 388° del citado Código Procesal, se debe señalar en qué consisten las infracciones normativas denunciadas.

En el presente caso, la asociación impugnante denuncia las infracciones normativas siguientes:

I. Infracción normativa del artículo 85° del Código Civil: señala que la Sala Superior ha incurrido en aplicación indebida del artículo 85° del Código sustantivo al no observar que la asociación cuenta con una junta directiva real y actual que cumple las funciones y fines lucrativos de la misma, pues en los considerandos sexto y octavo de la resolución recurrida, la Sala Civil se pronuncia con certeza sobre la convocatoria a asamblea general para la elección de una nueva junta directiva, mencionando la legitimidad de los demandantes que reúnen la característica del diez por ciento del total de los asociados; sin embargo, en los considerandos posteriores la misma Sala describe situaciones supuestamente irregulares que acreditan la existencia de la junta directiva.

II. Infracción normativa del artículo 139°, inciso 5, de la Constitución Política del Estado: alega que la resolución impugnada expedida por la Sala Superior no tiene motivación y lógica, pues mediante los considerandos sexto y octavo la Sala Superior dispone la convocatoria judicial a asamblea general para la elección de la nueva junta directiva, para ello es necesario la certeza de que no existe una junta directiva actual; sin embargo, en los considerandos noveno, décimo y décimo

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 519-2013

PUNO

segundo la Sala advierte elementos de convicción suficientes que acreditan la existencia de la junta directiva actual.

Quinto.- Que, del examen de la argumentación expuesta por la asociación recurrente, se advierte que ésta no cumple con los requisitos exigidos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código adjetivo, pues no describe en forma clara y precisa las infracciones normativas que denuncia y no demuestra la incidencia directa que tendrían dichas infracciones sobre la decisión impugnada, por las siguientes razones:

En relación a la infracción normativa contenida en el punto I), debe señalarse que no es posible denunciar la impertinencia del artículo 85° del Código Civil, pues dicha norma regula los supuestos para la convocatoria a asamblea general, y en el caso materia de discusión, se pretende precisamente la convocatoria judicial a asamblea general de la Asociación Provivienda "Pedro Huilca T.", para la elección del nuevo consejo directivo, por tal razón y en aplicación de la precitada norma, las instancias de mérito han establecido que, de acuerdo a la valoración conjunta y razonada de las pruebas, la petición de los demandantes satisfacen los presupuestos del precitado artículo 85°; por tanto, las alegaciones orientadas a cuestionar dicha valoración implican en realidad un pedido de reexamen de los hechos y revaloración de los medios probatorios; no obstante, es conveniente precisar que dicha labor resulta ajena a los fines del presente recurso, toda vez que la actividad casatoria de este Supremo Tribunal se restringe al análisis de cuestiones eminentemente jurídicas con exclusión de los hechos y las

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. N° 519-2013

PUNO

pruebas, acorde a lo estipulado en el artículo 384° del Código adjetivo anotado, modificado por la Ley 29364.

En relación a la infracción contenida en el punto II), es pertinente señalar que la sentencia de vista obrante a fojas cuatrocientos setenta y seis contiene los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan la decisión impugnada, cumpliendo con pronunciarse sobre el punto controvertido fijado en la audiencia única de fojas ciento cincuenta y dos, consistente en determinar si Yeny Mayta Flores en su calidad de Presidenta de la Asociación demandada está obligada a convocar a asamblea general para elegir al nuevo consejo directivo de la citada asociación; siendo esto así, la resolución recurrida en casación contiene la fundamentación jurídica pertinente.

Sexto.- Que, en cuanto a la exigencia prevista en el inciso 4 del referido artículo 388°, si bien la asociación impugnante cumple con indicar que su pedido casatorio es anulatorio respecto de la infracción normativa procesal, y revocatorio en cuanto a la infracción normativa sustantiva, sin embargo, no es suficiente para atender el recurso materia de calificación.

Séptimo.- Que, los requisitos de procedencia del recurso extraordinario son concurrentes conforme a lo señalado en el artículo 392° del Código adjetivo, en consecuencia, como ya se ha anotado en el quinto considerando, no se cumplen tales requisitos.

Por estas consideraciones y en aplicación de la norma antes citada: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto a fojas

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. N° 519-2013

PUNO

quinientos nueve por la demandada **Asociación Provivienda “Pedro Huilca T.”**, representada por Yeny Mayta Flores, contra la sentencia de vista de fecha trece de diciembre de dos mil doce, obrante a fojas cuatrocientos setenta y seis, expedida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Puno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad; en los seguidos por Reynalda Vilca Chambi y otros, sobre convocatoria judicial a asamblea general; y los devolvieron. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Almenara Bryson. -

SS.

ALMENARA BRYSON

HUAMANI LLAMAS

ESTRELLA CAMA

CALDERON CASTILLO

CALDERÓN PUERTAS

ncd.

SE PUBLICO CONFORME A LEY

DR. STEFANO MORALES INCISO
SECRETARIO
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA

10 JUL 2013