

REVISIÓN DE SENTENCIA

Lima, nueve de febrero de dos mil doce.-

VISTOS; en audiencia pública realizada en la fecha, por los señores Jueces Supremos integrantes de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República, Javier Villa Stein -Presidente-, Duberli Apolinar Rodríguez Tineo, Josué Pariona Pastrana, Jorge Luis Salas Arenas y José Antonio Neyra Flores; y el expediente principal solicitado.

Interviene como ponente el señor Juez Supremo Pariona Pastrana.-

Primero: Que, es materia de pronunciamiento la demanda de revisión interpuesta por la recurrente María Susana Coronel de Huamán contra la sentencia de vista de fecha trece de diciembre de dos mil siete -fojas trescientos treinta y cuatro- que confirmó la sentencia de fecha veinte de setiembre de dos mil siete -fojas doscientos ochenta- que la condenó por el delito de usurpación, en agravio de Victoria Troncos Rivera, a dos años de pena privativa de libertad suspendida en su ejecución por el periodo de prueba de un año, y fijó en seiscientos nuevos soles el monto por concepto de reparación civil que deberá abonar a favor de la agraviada.

Segundo: Que, la demandante María Susana Coronel de Huamán en su recurso de revisión -fojas uno del cuadernillo formado por este Supremo Tribunal- sustenta su pedido en mérito del inciso cuarto del artículo cuatrocientos treinta y nueve del Código Procesal Penal -conforme a la adecuación efectuada por este Supremo Tribunal en mérito a la Ejecutoria Suprema de fecha veintinueve de noviembre de dos mil diez, de fojas treinta y tres-, alegando que la agraviada mintió al sostener que fue despojada del puesto sesenta y

uno y no del puesto sesenta, del que era posesionario el señor Henry Antonio Bravo Gonzales, con las constancias y certificación adjuntas que acreditan que siempre condujo el puesto sesenta y que es en dicho puesto donde trabajó con la agraviada, quien se retiró voluntariamente.

Tercero: Que, por auto de fecha veintinueve de noviembre de dos mil diez -fojas treinta y tres del cuaderno de revisión formado en esta instancia Suprema- se admitió a trámite la presente demanda de revisión, adecuándose la misma a las normas previstas en el nuevo Código Procesal Penal, indicándose que los medios de prueba presentados son instrumentales, y mediante decreto de fecha veintisiete de diciembre de dos mil once -fojas ochenta y uno- señalaron fecha para la realización de la audiencia de revisión de sentencia, la misma que no se llevó a cabo por la incomparecencia injustificada de la demandante; siendo así, resulta de aplicación lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo cuatrocientos cuarenta y tres del Código Procesal Penal, el cual establece en su parte in fine: "(...) La inasistencia del demandante determinará la declaración de inadmisibilidad de la demanda".

Por estos fundamentos:

I. Declararon **INADMISIBLE** la demanda de revisión de sentencia interpuesta por la recurrente María Susana Coronel de Huamán contra la sentencia de vista de fecha trece de diciembre de dos mil siete -fojas trescientos treinta y cuatro- que confirmó la sentencia de fecha veinte de setiembre de dos mil siete -fojas doscientos ochenta- que la condenó por el delito de usurpación, en agravio de Victoria Troncos Rivera, a dos años de pena privativa de libertad suspendida en su ejecución por el periodo de prueba de un año, y fijó en seiscientos nuevos soles el monto por

concepto de reparación civil que deberá abonar a favor de la agraviada.

II. MANDARON se transcriba la presente Ejecutoria al Tribunal de origen; hágase saber y archívese.

III. DISPUSIERON que por Secretaría se devuelvan los actuados principales a su lugar de remisión.

S.S.

VILLA STEIN 

RODRÍGUEZ TINEO 

PARIONA PASTRANA 

SALAS ARENAS 

NEYRA FLORES 

SE PUBLICO CONFORME A LEY


Dra. PILAR SALAS CAMPOS
Secretaria de la Sala Penal Permanente
CORTE SUPREMA