

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 4222-2013
CUSCO
VIOLENCIA FAMILIAR**

Lima, diecisiete de enero
de dos mil catorce.-

VISTOS; y, CONSIDERANDO: -----

PRIMERO: Viene a conocimiento de este Supremo Colegiado el recurso de casación interpuesto por Daniel Hermilio Ramos Dueñas a fojas doscientos dieciocho, contra la sentencia de vista de fojas doscientos diez, de fecha veintisiete de agosto de dos mil trece, emitida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Cusco, para cuyo efecto se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio previstos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a la modificación establecida por la Ley número 29364 "Ley que modifica diversos artículos del Código Procesal Civil".-----

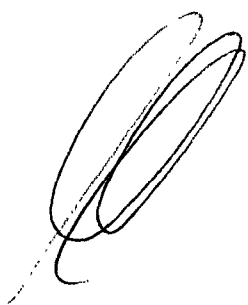
SEGUNDO: En tal sentido, verificados los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, el referido medio impugnatorio cumple con ello, a saber: i) Se recurre una sentencia expedida por la Sala Superior que pone fin al proceso, ii) Se ha interpuesto ante la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Cusco (órgano que emitió la resolución impugnada); iii) Fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificado con la resolución impugnada; y, iv) Además adjunta el arancel judicial por concepto de recurso de casación.-----

TERCERO: En el caso de autos, si bien es verdad que el recurrente invoca la causal prevista en el artículo 386 del Código Procesal Civil, por **infracción normativa** que incide directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada, también lo es que corresponde verificar si la fundamentación de la misma cumple con los requisitos de procedencia previstos en el artículo 388 del Código Procesal Civil.-----


CUARTO: Como fundamento de su recurso, el recurrente denuncia la causal de: a) **Infracción normativa por aplicación indebida del artículo 3 de la Ley 26260**, modificado por la Ley número 27306 al no haber tomado en cuenta la Sala Superior el literal e) del inciso 24 del artículo 2 de la Constitución Política del Estado, dado que en la valoración de pruebas se ha limitado a considerar el

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA


CASACIÓN 4222-2013
CUSCO
VIOLENCIA FAMILIAR




certificado médico y la declaración de rebelde del recurrente como pruebas determinantes, además, el supuesto agraviado ha dejado de pertenecer a su familia por cuanto ha llegado a separarse de la misma, por lo tanto, no debió haberse señalado como una violencia familiar sino como una falta contra la persona; y, **b) Infracción normativa del artículo 233 del Código Civil**, referente a la familia y **del artículo 70 de la Constitución Política del Estado**, por cuanto quien ha llegado a cometer la agresión ha sido justamente el supuesto agraviado al haber violentado su intimidad y haber provocado actos de violencia en su vivienda, lo que constituye una vulneración al derecho de propiedad.-----



QUINTO: Los argumentos de la infracción normativa denunciada en el apartado a) del recurso están, orientados a cuestiones de probanza, lo que no corresponde en casación por no constituir una tercera instancia donde se puede invocar un debate sobre la valoración del caudal probatorio y el aspecto fáctico del proceso, ello por cuanto conforme quedó establecido en autos, los actos de violencia física sobre el agraviado se encuentran acreditados con el examen médico legal que no ha sido cuestionado por el recurrente, además al no haber contestado la demanda no ha ofrecido medio probatorio destinado a desvirtuar las aseveraciones del agraviado, tanto más, si los demás hechos denunciados están referidos a aspectos que no guardan relación con la materia controvertida, por lo que la denuncia en este extremo deviene en desestimable.



SEXTO: Por su parte, la denuncia descrita en el apartado b) debe ser igualmente desestimada, por cuanto su fundamentación no es clara ni precisa, no indica en qué ha consistido la infracción normativa ni tampoco refiere cuál es la incidencia de la norma denunciada al caso concreto. Únicamente refiere que la norma debe ser aplicada de manera imperativa partiendo de una base fáctica no determinada en la sentencia impugnada.-----



Por estas consideraciones, de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Daniel Hermilio Ramos Dueñas a fojas doscientos dieciocho, contra la sentencia de vista de fojas doscientos diez, de fecha veintisiete de

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 4222-2013
CUSCO
VIOLENCIA FAMILIAR**

agosto de dos mil trece, emitida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Cusco; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el Ministerio Público contra Daniel Hermilio Ramos Dueñas en agravio de Gerardo Oswaldo Ortiz Carrasco, sobre Violencia Familiar; y los devolvieron. Ponente Señor Ticona Postigo, Juez Supremo.-

S.S.

TICONA POSTIGO

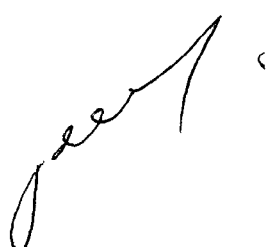
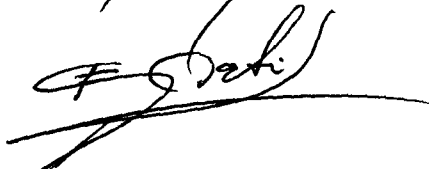
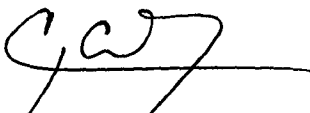
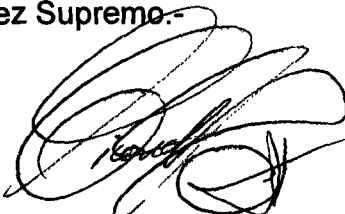
VALCÁRCEL SALDAÑA

CABELLO MATAMALA


MIRANDA MOLINA

CUNYA CELI

UC/CBS



SE PUBLICO CONFORME A LE.



Dra. Flor de María Concha Moscoso
Secretaria (e)
Sala Civil Transitoria
CORTE SUPREMA

[1 2 MAR 2014