

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

**CAS. N° 2313-2009
AREQUIPA**

Lima, catorce de agosto del dos mil nueve.

VISTOS, y **CONSIDERANDO:**

-----**PRIMERO:** Que, el recurso de casación interpuesto por el abogado de **María Eugenia Torres Rodríguez de Sánchez**, verificados los requisitos de formalidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil y el de fondo del artículo 388 inciso 1° del mismo Código, pues la recurrente no consintió la resolución adversa de primera instancia-

SEGUNDO: Que, ampara su recurso en el inciso 3° del artículo 386 del Código Procesal Civil y denuncia: **Contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso**, alegando que no se ha meritado los medios de prueba que acreditan que los inmuebles objeto de discusión ya eran de propiedad de los anticipados y que las escrituras de fecha veinte de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, únicamente tuvieron como objeto ratificatorio, por cuanto mediante escritura pública de fecha once de noviembre de mil novecientos ochenta y siete se transfirió el inmueble. Asimismo señala que las instancias de mérito no se han pronunciado respecto el Informe Pericial. Finalmente agrega, que no es válida la acta de conciliación y mucho menos el supuesto plazo deducido por el Juzgado al declarar infundada la excepción de prescripción extintiva, según los fundamentos que expresa en su recurso.

-----**TERCERO:**

Que, examinando los agravios del recurso, se advierte que el recurrente pretende el reexamen de los medios probatorios, lo que resulta inviable en casación en virtud del principio de la doble instancia y et carácter extraordinario que tiene este recurso. Asimismo, se advierte que el *A quo* en la sentencia de primera instancia, ha realizado un análisis del Informe

pericial, careciendo de base real lo afirmado por el recurrente. Por lo demás, no se evidencia violación alguna al debido proceso en los

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO

CAS. N° 2313-2009 AREQUIPA

términos denunciados. Así expuesto no se satisface el requisito de procedencia del numeral 2.3 del artículo 388 del Código Procesal Civil. ---Por estas consideraciones y en aplicación de lo establecido por el artículo 392 del Código Procesal Civil; declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas mil ciento dos, interpuesto por María Eugenia Torres Rodríguez de Sánchez, contra la Sentencia de Vista de fojas novecientos noventa y uno de fecha seis de marzo del año en curso; **CONDENARON** a la parte recurrente al pago de la multa de tres Unidades de Referencia Procesal, así como a las costas y costos originados en la tramitación de este recurso; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "*El Peruano*"; bajo responsabilidad; en los seguidos por Sergio Cardenal Montesinos, sobre Acción Revocatoria; intervino como Vocal Ponente el señor Idrogo Delgado; y los devolvieron.-

SS.

PALOMINO GARCIA

CASTAÑEDA SERRANO

MAC RAE THAYS

ARANDA RODRIGUEZ

IDROGO DELGADO