

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CASACIÓN N° 751-2012

LIMA

Lima, dieciséis de mayo de dos mil doce.-

VISTOS: Con su acompañado; y **CONSIDERANDO:** -----

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fojas trescientos cincuenta y nueve, interpuesto por el demandante Raymond Rodas Mendoza contra el auto superior de fojas trescientos cuarenta y uno, del once de noviembre de dos mil once, que confirmando la resolución de primera instancia de fojas doscientos sesenta, del uno de agosto de dos mil once, declaró improcedente la demanda; correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos por los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a la modificación establecida por la Ley número 29364. -----

SEGUNDO.- Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad, el presente recurso, se ha interpuesto: *i)* Contra el auto superior expedido por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; *ii)* Ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; *iii)* Dentro del plazo previsto, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación de fojas trescientos cincuenta y cuatro; y *iv)* adjuntando el recibo de pago de la tasa judicial ascendente a quinientos setenta y seis nuevos soles conforme se verifica a fojas trescientos cincuenta y seis.-----

TERCERO.- Respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388 del precitado cuerpo normativo, es de verse que el recurrente cumple con lo exigido en el inciso 1 del antes citado artículo, al no haber consentido la resolución de primera instancia de fojas doscientos sesenta, del uno de agosto de dos mil once. -----

CUARTO.- Que, asimismo, los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley número 29364, establecen que constituyen requisitos de procedencia del recurso, la descripción clara y

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CASACIÓN N° 751-2012

LIMA

precisa de la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial, así como el demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada. -----

QUINTO.- Que, el recurrente denuncia la infracción del artículo 139° incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado, así como los artículos 171 y 176 del Código Procesal Civil, porque el Tribunal no ha tenido en cuenta que la demanda persigue como pretensión principal acumulativa originaria objetiva y subjetiva de revocatoria de acuerdos societarios incluyendo la ineficacia de anticipo de legítima, así como la pretensión accesorio la cancelación de los respectivos asientos registrales; además, el Tribunal confunde la nulidad de actos jurídicos con la acción revocatoria o pauliana fundada en el fraude, por tal motivo no resulta aplicable el artículo 427 inciso 3 del Código Adjetivo.-----

SEXTO.- Que, las alegaciones precedentes no pueden ser atendibles por cuanto la causal de la infracción normativa sustentada en la contravención de la norma de derecho material no se ajusta al mérito de lo actuado, conforme se desprende de lo discernido por la Sala Civil en la sentencia de vista recurrida que estableció "(...) *el accionante a través de su demanda solicita los siguiente: 1.- Como pretensiones principales: a) Revocatoria de los acuerdos societarios, a efecto de que se declare la ineficacia de todo lo acordado en el "Acta de Directorio de Promotora Monterrey Sociedad Anónima", realizado el 08 de marzo de 2008; y, b) Ineficacia de anticipo de legítima otorgada a favor de Manuel Antonio Ato del Avellanal Carrera; y, 2.- Como Pretensión Accesorio; la cancelación de aquéllos actos inscritos en el Registro de Propiedad Inmueble de Lima (...). Es importante recordar que, al margen de la configuración que pretendan dar las partes a los hechos debatidos en una litis, el proceso de subsunción jurídica de un supuesto de hecho es una labor que corresponde propiamente al Juez (...) fluye que lo planteado por el demandante se trata de la nulidad de un acuerdo societario, que en el presente caso, trataría del adoptado el 08 de marzo de 2008*" –

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CASACIÓN N° 751-2012

LIMA

véase octavo y noveno fundamento jurídico de la sentencia de vista de fojas trescientos cuarenta y uno, del once de noviembre de dos mil once-. -----

SÉPTIMO: Que, asimismo, el Tribunal Superior estableció “según lo dispuesto por el artículo 151 de la Ley General de Sociedades, la acción de nulidad caduca al año de la adopción del acuerdo respectivo. En consecuencia, si bien en autos no obra el acta que contendría el acuerdo adoptado, así como tampoco obra copia literal de la inscripción de tal acuerdo, a fin de poder verificar la fecha de adopción y computar el plazo establecido para la interposición de la pretensión nulificante; no es menos cierto, que ello se puede advertir de la Escritura Pública de dación en pago porque el acuerdo se encuentra transcrito en su inserto N° 02, por lo que constituyendo tal instrumental documento público, resulta necesario para realizar dicho cálculo (....) El acuerdo cuya nulidad se pretende fue adoptado el 08 de marzo de 2008, y atendiendo que la demanda fue interpuesta el 10 de marzo de 2011, es fácil concluir que el plazo ha vencido en exceso, resultando por tanto la demanda interpuesta a todas luces improcedente, en atención a lo que dispone el artículo 427° inciso 3 del Código Procesal Civil”
—véase décimo y undécimo fundamentos jurídicos de la sentencia de vista de fojas trescientos cuarenta y uno, del once de noviembre de dos mil once-. -----

OCTAVO.- Que el Tribunal de apelaciones respecto a la ineficacia de anticipo de legítima otorgada a favor de Manuel Antonio Ato del Avellanal Carrera determinó “el Juez A-quo no ha realizado un debido análisis de las pretensiones demandadas, toda vez que, respecto a la segunda pretensión principal planteada, esto es, la referida a la ineficacia de anticipo de legítima otorgada a favor de Manuel Antonio Ato del Avellanal Carrera, no ha reparado que ella trata de una materia que no es de su competencia, siendo más bien una de competencia civil, evidenciándose, por tanto, la existencia de una indebida acumulación de pretensiones que de haberse advertido oportunamente igualmente habría significado la declaración de improcedencia de la demanda; sin embargo, esta situación no cambia el

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CASACIÓN N° 751-2012

LIMA

sentido de la decisión contenida en la impugnada y se debe proceder conforme al artículo 172° del Código Procesal Civil” -véase décimo tercer fundamento jurídico de la mencionada sentencia de vista-.-----

NOVENO: Que, por tanto, en el caso materia de autos, no se aprecia la vulneración de derecho o garantía alguna o que se hayan aplicado incorrectamente normas de derecho material, además, en puridad las alegaciones del recurrente están dirigidas a cuestionar la valoración de lo actuado por las instancias de mérito lo que implica que se estaría utilizando la casación como una vía para reexaminar lo decidido lo que desnaturaliza los fines del presente recurso extraordinario; más aún cuando, la Corte Suprema no constituye una instancia más; pues queda excluida de su labor todo lo referente a la valoración del caudal probatorio, el aspecto fáctico del proceso y cuestionar los motivos que formaron la convicción de las respectivas instancias de mérito; de ahí que también son excluidos aquellos hechos que el impugnante estima probados.-----

DÉCIMO.- Que, en conclusión se debe señalar que el impugnante no ha cumplido con los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, porque del estudio de la resolución de vista recurrida, se puede ver, que la Sala de mérito, en el presente caso sometido a su competencia, ha motivado e invocado adecuadamente los fundamentos fácticos y jurídicos correspondientes, garantizando la observancia del debido proceso, la motivación y congruencia de las resoluciones judiciales.-----

Por estas consideraciones al no haberse cumplido con las exigencias de fondo antes citadas; en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del Código acotado: declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante Raymond Rodas Mendoza mediante escrito de fojas trescientos cincuenta y nueve; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad; en los seguidos por Raymond Rodas Mendoza con Promotora Monterrey

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CASACIÓN N° 751-2012

LIMA

Sociedad Anónima y otros sobre nulidad de acuerdo societario; y, los devolvieron. Interviene como Juez ponente el señor Calderón Castillo.

SS.

TAVARA CÓRDOVA

HUAMANÍ LLAMAS

PONCE DE MIER

VALCARCEL SALDAÑA

CALDERÓN CASTILLO

Wlv/Khm

SE PUBLICO CONFORME A LEY

ORA. LESLIE SOTELO ZEGARRA
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA

01 ABR 2013