

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CASACIÓN N° 2311-2012
LIMA

Lima, veintidós de octubre de dos mil doce.-


VISTOS: con el acompañado, con la razón emitida por la Secretaria de esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO:**-----


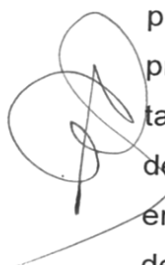
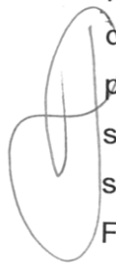

PRIMERO.- Viene a conocimiento de este Supremo Tribunal el recurso de casación interpuesto por la empresa demandada **Inversiones Palomar S.A.**, contra la sentencia de vista de fojas dos mil trescientos sesenta y cuatro, que confirma la apelada de fojas dos mil ciento setenta y nueve, que declara fundada en parte la demanda interpuesta por Carmen Gianna Rada Ramovecchi de Wadsworth sobre interdicto de retener, pago de frutos e indemnización, para cuyo efecto debe procederse a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia conforme a lo previsto en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por Ley número 29364.-----

SEGUNDO.- En cuanto a los **requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil se advierte que el presente recurso de casación satisface dichas exigencias, al haberse interpuesto: **i)** Contra una sentencia expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** Ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada, que para el caso de autos es la Séptima Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima; **iii)** Dentro del plazo previsto por ley, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación obrante a fojas dos mil cuatrocientos trece; y, **iv)** Adjuntando los respectivos recibos de pago de la tasa judicial, con el respectivo reintegro.-----

TERCERO.- Respecto al **requisito de procedencia** contenido en el inciso 1° del artículo 388 del Código Procesal Civil, se advierte que la empresa recurrente apeló la sentencia de primera instancia que le fue adversa; asimismo en cuanto al requisito señalado en el inciso 4° de la referida norma, ha precisado que la pretensión impugnatoria es anulatoria en su totalidad, cumpliendo con los requisitos aludidos.-----

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CASACIÓN N° 2311-2012
LIMA

 **CUARTO.-** En cuanto a las exigencias contenidas en los incisos 2° y 3° del artículo 388 del Código Procesal Civil, la impugnante denuncia la ***“infracción del debido proceso en su manifestación del derecho a la prueba y debida motivación”***, alegando lo siguiente: **a) Respecto a la valoración de la prueba**, señala que el proceso ha sido resuelto sin respetar su derecho a probar, toda vez que la sentencia de vista, sin mencionarlas y de manera referencial hace alusión a su prueba de descargo, como es “Licencia de Demolición”, (Resolución número 1856-2005-GTA.OIIMM) y “Licencia de Obra” (Resolución número 1867-2005-GTA.OIIMM), para concluir en un solo párrafo que: *“las licencias y autorizaciones no autorizan a generar actos de perturbación”*, para que a renglón seguido le dedique cinco párrafos a la Cédula de Notificación número 284-20058-GFMIMM y a la Resolución Administrativa de Medida Cautelar número 00014-2005-GFC.OIIMM, sin comparar ni sopesar las pruebas de cargo y descargo, ya que ello le hubiera permitido a la Sala reparar que se ampara en prueba (cédula de notificación) de menor rango. Toda la prueba de descargo son de fecha posterior a la prueba que sirve de amparo en la sentencia, pero más importante aún, la sentencia de vista no ha actuado comparando con la prueba de cargo, y ni siquiera ha mencionado las pruebas contenidas en los Certificados de Finalización de Obra y Zonificación y el Certificado de Parámetros, documentos que han sido emitidos con fecha posterior a la prueba destacada por la Sala que acredita que la construcción no generó ningún daño a los predios colindantes ni traspasó los límites del predio de edificación, y que por tanto no está probado el daño, el perjuicio ni la perturbación alegada en la demanda. La Sala en su sentencia no ha llegado a un razonamiento basado en la valoración total de las pruebas, ya que sólo se limitó a valorar la prueba de cargo; y, **b) Respecto a la motivación aparente**, sostiene que en la resolución expedida materia de grado, no se encuentra ni una apreciación o análisis lógico - jurídico de las pruebas aportadas por las partes, no hay comparación ni contrastación de la prueba de cargo y de descargo, no existe juicio de valor sobre los medios probatorios dejados de actuar (los Certificados de Finalización de Obra y de Parámetros), tan sólo existen



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CASACIÓN N° 2311-2012
LIMA

apreciaciones subjetivas de los hechos expuestos por las partes durante la tramitación del presente proceso, así como sobre medios probatorios apreciados en forma separada e independiente, contrariando la unidad del material probatorio, pues no se ha valorado los medios probatorios en su conjunto. La impugnada se limita casi exclusivamente a señalar la prueba aportada por la demandante pero no contrasta o compara todos los medios probatorios ofrecidos en autos por las partes.-----

QUINTO.- Estando a los fundamentos expuestos se advierte que las causales denunciadas, si bien satisfacen el requisito de procedencia señalado en el inciso 2° del artículo 388 del Código Procesal Civil, no sucede lo mismo con relación a la exigencia contenida en el inciso 3° del citado artículo, ya que se advierte que lo que en esencia pretende la empresa impugnante es la revaloración del caudal probatorio, a fin de cuestionar los hechos fácticos establecidos por las instancias de mérito con relación a la acreditación del daño causado a la parte actora, como consecuencia de la construcción de la obra de propiedad de la demandada lo que determina la improcedencia de esta causal, toda vez que, como lo ha sostenido esta Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a revisar los hechos establecidos en las instancias de mérito, ni valorar nuevamente los medios probatorios actuados en el proceso, puesto que tal pretensión colisionaría frontalmente con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación consagrados en el 384 del Código adjetivo. Posición que además ha sido recogida por el Tribunal Constitucional en la Sentencia número 02039-2007-PA/TC de treinta de noviembre de dos mil nueve, al establecer que en el recurso de casación no se pueden valorar nuevamente las pruebas aportadas, admitidas y actuadas en primer y/o segundo grado, pues su configuración normativa establece que tal recurso tiene por finalidad la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto; por lo que estas dos causales denunciadas devienen en **improcedentes**; máxime si se tiene en cuenta que la conclusión a la que han llegado las instancias de mérito, es el resultado de una confrontación y análisis del caudal probatorio ofrecido por las partes, de conformidad con el

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CASACIÓN N° 2311-2012
LIMA

artículo 197 del Código Procesal Civil, que establece que todos los medios probatorios son valorados por el Juez en forma conjunta, utilizando su apreciación razonada, mas en la resolución sólo serán expresadas las valoraciones esenciales y determinantes que de manera objetiva sustenten su decisión.-----

Por estas consideraciones, y en aplicación del artículo 392 del Código Procesal Civil: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la empresa demandada Inversiones Palomar S.A. a fojas dos mil cuatrocientos veintiocho, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de noviembre de dos mil once, obrante a fojas dos mil trescientos sesenta y cuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Carmen Gianna Rada Ramovecchi de Wadsworth contra la empresa recurrente, sobre interdicto de retener, pago de frutos e indemnización; notificándose y los devolvieron; interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Rodríguez Mendoza.-**

SS.

TÁVARA CÓRDOVA

RODRÍGUEZ MENDOZA

HUAMANÍ LLAMAS

CASTAÑEDA SERRANO

CALDERÓN CASTILLO

flac/gmba

10 6 DIC 2012

SE PUBLICO CONFORME A LEY
DRA. LESLIE SOTELO ZEGARRA
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA