

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. N° 1887-2011

ICA

Lima, veintiséis de agosto del dos mil once.-

AUTOS; y VISTOS con el acompañado; y, **ATENDIENDO:** -----

PRIMERO.- A que, viene a conocimiento de esta Corte de Casación el presente recurso extraordinario interpuesto por la demandada Martha Zenaida Arotuma Claudio, para cuyo efecto se procede a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio conforme a las modificaciones dispuestas por la Ley N° 29364.-----

SEGUNDO.- A que, asimismo en relación a los requisitos de procedencia, se cumple con el previsto en el numeral 1 del artículo 388 del Código Procesal Civil, al no haber consentido la decisión que le fue adversa en primera instancia.-----

TERCERO.- A que, la recurrente denuncia las siguientes causales: i) **Inaplicación del artículo 345-A del Código Civil.-** Señalando que no se ha advertido que su reconvención propuesta fue declarada improcedente, por lo que era deber de la Sala Civil imponer al actor el pago de una indemnización a su favor, pues conforme se advierte de autos la cónyuge recurrente fue la más perjudicada por la separación de hecho y el subsecuente divorcio; en tal sentido el Juzgador ha omitido su deber de velar por la estabilidad económica al no ordenar la reparación del daño personal, máxime si está acreditado de autos que la separación de hecho se produjo como consecuencia del hijo extramatrimonial que tuvo el demandante, quien la abandonó en estado de gravidez de su único hijo matrimonial, de quien por cierto nunca quiso declarar en su partida de nacimiento. Agrega también que el Juzgador debe fijar – inclusive de oficio – una indemnización a favor de la cónyuge que haya resultado más perjudicada por la separación de hecho, ii) **Interpretación errónea del inciso 6 del artículo 333 del Código Civil.-** Sostiene que la recurrida esgrime una interpretación errada de la causal de conducta deshonorosa que haga insoportable la vía en común, cuando señala que no podría configurarse por actos de incumplimiento del deber de fidelidad (procreación de un hijo adulterino) pues éstos se subsumirían en la causal de adulterio; sin embargo, no se ha tenido en cuenta la doble vida del demandante incluso desde el inicio de su matrimonio, es decir hace

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. N° 1887-2011

ICA

treinta y cinco años, habiendo violado todo tipo de deber de fidelidad. Señala que su reconvención se ha fundado no sólo en la existencia de un hijo adulterino sino también en: i) la injustificada negativa del demandante durante más de treinta años a firmar la partida de nacimiento de su hijo matrimonial; ii) la injustificada negativa del demandante durante más de treinta años de acudir con alimentos a su cónyuge e hijo matrimonial; iii) la doble vida que el demandante ha seguido desde el inicio de nuestro matrimonio, habiendo violado todo deber de fidelidad; por lo tanto, la recurrida habría violado lo que el principio de interdicción de la arbitrariedad, del debido proceso y tutela jurídica efectiva y de debida motivación.-----

CUARTO.- A que, el recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial y dado su carácter extraordinario y formal debe cumplir con ciertas exigencias que nuestro ordenamiento procesal civil dispone, para lo cual quien hace uso de él está en la obligación de exponer con claridad y precisión la infracción normativa ya sea de orden sustantivo o procesal, y según sea el caso, fundamentar en qué consisten éstas, además de exponer de qué manera las mismas inciden en la resolución impugnada.-----

QUINTO.- A que, del examen del recurso, se advierte que el mismo no se fundamenta en los términos que dispone las modificaciones dispuestas por la Ley 29364, el cual regula como causal la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión impugnada o el apartamiento del precedente judicial, sino en la inaplicación e interpretación errónea de las disposiciones que cita, sin embargo, al tratarse en esencia de infracciones normativas, corresponde efectuar su análisis. Así, respecto de la denuncia contenida en el primer (i) agravio, su fundamentación cumple con los requisitos a que se refieren los incisos 2, 3 y 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, porque la recurrente describe con claridad y precisión la infracción normativa de carácter sustantiva, demostrando la incidencia, por lo que debe **estimarse**. Respecto de la segunda (ii) causal, tenemos que su agravio no puede ser atendida, dado que la Corte de Casación no constituye una instancia más donde se pueda

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. N° 1887-2011

ICA

reexaminar cuestiones fácticas y juzgar los motivos que formaron la convicción del Tribunal de mérito, de allí que también son excluidos aquellos hechos que la impugnante estima probados con la finalidad de que su reconvención sea declarada fundada; empero debemos recalcar que las instancias de mérito han determinado que la "conducta deshonrosa" peticionada por la recurrente como causal de divorcio, no encuadra a los hechos en los que fundamenta su reconvención, dado que la infidelidad que alude se subsume más en la causal de adulterio; aún así, debemos tener en cuenta que los cónyuges accionantes se encuentran separados por más de treinta años, por lo que la "vida en común insostenible" ya se desvaneció en el tiempo; siendo así, la causal denunciada deviene en **inviable**.-----

Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 391 del Código Procesal Civil; declararon: **PROCEDENTE** el recurso de casación de fojas ciento noventa y ocho interpuesto por Martha Zenaida Arotuma Claudio, por la causal de **infracción normativa del artículo 345-A del Código Civil**; en consecuencia, **designese** oportunamente fecha para la vista de la causa; notificándose, en los seguidos por Próspero Buleje Calderón con Martha Zenaida Arotuma Claudio y el Ministerio Público, sobre divorcio por separación de Hecho; intervino como Ponente, el Juez Supremo señor Castañeda Serrano.-

SS.

ALMENARA BRYSON

DE VALDIVIA CANO

HUAMANÍ LLAMAS

CASTAÑEDA SERRANO

MIRANDA MOLINA

Ramiro V. Cano

Engelina Huamani

67 OCT. 2011

at/ksj

Dr. Edgar R. Olivera Alferez
Secretario
Sala Civil Permanente
Corte Suprema