

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 2299-2010
JUNIN

Lima, cuatro de octubre de dos mil diez.

VISTOS; con los acompañados; **y, CONSIDERANDO:** -----

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación obrante de fojas doscientos noventiseis a trescientos uno interpuesto el veintisiete de abril de dos mil diez por Félix Pilar Pérez Quispe, correspondiendo calificar los requisitos de procedencia de dicho medio impugnatorio, acorde a la modificación establecida por la Ley número 29364. -----

SEGUNDO.- Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad es del caso señalar que el presente recurso conforme a lo dispuesto por el artículo 387 del Código Procesal Civil modificado por la Ley número 29364, se ha interpuesto: **i)** contra la sentencia expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **iii)** dentro del plazo previsto contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, como se corrobora con el cargo de notificación obrante a fojas doscientos ochentidos; y **iv)** no adjuntando el arancel judicial por gozar de auxilio judicial. -----

TERCERO.- Que, respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388 del precitado Cuerpo de Leyes es de verse que el impugnante cumple con los exigidos en los incisos 1, 2 y 4 del antes citado artículo, esto es, no ha consentido la sentencia adversa de primera instancia obrante de fojas doscientos cincuentiseis a doscientos sesenta y uno, que declara infundada la demanda de exoneración de alimentos, describiendo la infracción normativa e indicando, asimismo, el pedido casatorio con las especificaciones que la norma señala. -----

CUARTO.- Que, el recurrente denuncia la causal contemplada en el artículo 386 del Código Procesal Civil modificado por la Ley número 29364, esto es, la infracción normativa que incide directamente sobre la

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 2299-2010
JUNIN

decisión contenida en la resolución impugnada y el apartamiento inmotivado del precedente judicial, denunciando: **I)** La infracción normativa sustantiva por interpretación errónea del artículo 483 del Código Civil; sostiene que el obligado a prestar alimentos puede pedir que se le exonere si disminuyen sus ingresos de modo que no pueda atender la obligación sin poner en peligro su propia subsistencia o si ha desaparecido en el alimentista el estado de necesidad; alega que en el caso de autos cuando se postuló la demanda no tenía ingreso económico alguno porque había sido despedido de la empresa Doe Run siendo que al no percibir remuneración por renuncia colectiva se han mermado sus ingresos económicos toda vez que la pensión de jubilación es diferente a una remuneración mensual; agrega que se ha declarado infundada la demanda sólo porque la demandada padece de hipo reactividad bronquial, siendo contradictorio con lo discernido por el propio magistrado en el expediente número dos mil siete – cuatrocientos cuatro -FA según sentencia de vista de fecha veinte de julio de dos mil nueve; y **II)** No se ha aplicado correctamente lo dispuesto por el artículo 139 inciso 3° de la Constitución Política debido a que la sentencia contiene una aparente motivación sobre hechos aislados no fijados como puntos controvertidos, así como no haber motivado la Sala Superior su apartamiento del precedente judicial. -----

QUINTO.- Que, de lo expuesto en el considerando anterior es de verse que el presente medio impugnatorio no satisface el requisito contemplado en el inciso 3 del precitado artículo 388 del Código Procesal Civil, puesto que el impugnante no demuestra la incidencia directa de las alegadas infracciones sobre la decisión contenida en la resolución impugnada desde que la infracción debe repercutir en la parte dispositiva de la sentencia, alterando el sentido de lo resuelto, debiendo precisarse en cuanto a las alegaciones esgrimidas en el acápite **I)**, que la misma está orientada a cuestionar la valoración probatoria efectuada por las

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. N° 2299-2010
JUNIN

instancias de mérito, a fin de que este Supremo Tribunal revalore las pruebas, siendo que dicha labor no está permitida acorde a lo dispuesto por el artículo 384 del Código Procesal Civil, no habiendo precisado el recurrente cuál sería el precedente judicial dictado de conformidad a lo establecido por el artículo 400 del acotado Código cuyo apartamiento inmotivado denuncia; consecuentemente y en aplicación del artículo 392 del acotado Código: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación obrante de fojas doscientos noventiseis a trescientos uno, interpuesto por Félix Pilar Pérez Quispe; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”; bajo responsabilidad; en los seguidos por Félix Pilar Pérez Quispe, con Lucila Inocente Chero Lazo, sobre exoneración de alimentos; y los devolvieron; interviniendo como ponente la señora Juez Supremo Valcárcel Saldaña.

SS.

ALMENARA BRYSON

LEON RAMIREZ

VINATEA MEDINA

ALVAREZ LOPEZ

VALCARCEL SALDAÑA

Ncd/sg