



PODER JUDICIAL

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
DE LA REPUBLICA

SALA PENAL PERMANENTE  
CASACIÓN N° 188- 2011  
AREQUIPA

## AUTO DE CALIFICACIÓN DE CASACIÓN

Lima, veinticinco de noviembre de dos mil once.

**AUTOS y VISTOS;** el recurso de casación por *Inobservancia de las Garantías Constitucionales*, y por haberse *Apartado de la Doctrina Jurisprudencial de la Corte Suprema*, interpuesto por la defensa del procesado Víctor Daniel Herrera Ames, contra la sentencia de vista de fojas ciento veintisiete, del veintiséis de abril de dos mil once, que confirmó la sentencia de fojas veintiocho, del treinta de setiembre de dos mil diez, que condenó a Víctor Daniel Herrera Ames, como autor del delito de violación de la libertad sexual de menor de edad, en agravio de la menor de iniciales M.Y.H.P.

Interviene como ponente el señor Juez Supremo RODRÍGUEZ TINEO

### CONSIDERANDO

**PRIMERO:** Que, conforme al estado de la causa y en aplicación a lo dispuesto en el apartado seis del artículo cuatrocientos treinta del nuevo Código Procesal Penal, corresponde decidir si el recurso de casación estuvo bien concedido y si procede conocer el fondo del mismo.

**SEGUNDO:** Que, del análisis de autos se advierte que el presente recurso de casación fue interpuesto contra una sentencia de vista relacionado al delito de violación sexual de menor de edad, tipificado en el artículo ciento setenta y tres, primer párrafo, inciso dos, del Código Penal, que sanciona en su extremo mínimo con una pena no menor de treinta años.

**TERCERO.** Que, el acusado Herrera Ames en su recurso de casación de fojas ciento cuarenta, invoca como causal de impugnación el artículo cuatrocientos veintinueve, numeral uno y cinco, esto es por *Inobservancia de las Garantías Constitucionales*, y por haberse *Apartado de la Doctrina Jurisprudencial de la Corte Suprema*, alega que se le ha vulnerado la Presunción Constitucional de Inocencia, afirma que se le ha condenado con la versión inculpativa de la menor agraviada, a pesar que no ha sido coherente en su relato;



PODER JUDICIAL

**CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
DE LA REPUBLICA**

**SALA PENAL PERMANENTE  
CASACIÓN N° 188- 2011  
AREQUIPA**

finalmente, que no se debió aplicar el Acuerdo Plenario número dos guión dos mil cinco / CJ guión ciento dieciséis, respecto a la valoración de la prueba, en vista que se advierten razones que invalidan la declaración de la menor agraviada.

**CUARTO:** Que, cuando el recurrente sostiene que se habría vulnerado el inciso uno y cinco del artículo cuatrocientos veintinueve, del nuevo Código Procesal Penal, si bien identificó el aspecto o ámbito de los derechos fundamentales que se habrían vulnerado a los efectos de su control constitucional en vía casatoria, sin embargo, confunde los alcances del recurso de casación, pretende que este Supremo Tribunal realice un análisis independiente de los medios de prueba, pretensión que resulta inviable en virtud de los principios procedimentales de oralidad e inmediación que rigen la actividad probatoria, porque se confundiría juicio de legalidad o de suficiencia con el análisis autónomo de la prueba de cargo actuada, situación que no se puede realizar por la característica funcional del órgano casacional; que en tal virtud el medio interpuesto carece de los requisitos exigidos por el recurso de casación.

**QUINTO:** Que, de otro lado, el numeral dos del artículo quinientos cuatro del Código Procesal Penal establece que las costas serán pagadas por quien interpuso un recurso sin éxito, las cuales se imponen de oficio conforme al apartado dos del artículo cuatrocientos noventa y siete del citado código; sin embargo, en el caso de autos se advierte que el móvil que llevó al recurrente a interponer este medio de gravamen fue la *bona fide* y no una mala intención o temeridad, por lo que, en aplicación de lo dispuesto en el numeral tres del artículo señalado precedentemente, corresponde eximirlo totalmente del pago de las costas generadas por la tramitación del recurso.

**DECISIÓN**

Por estos fundamentos: Declararon



PODER JUDICIAL

**CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
DE LA REPUBLICA**

**SALA PENAL PERMANENTE  
CASACIÓN N° 188- 2011  
AREQUIPA**

**I.- INADMISIBLE** el recurso de casación por *Inobservancia de las Garantías Constitucionales*, y por haberse *Apartado de la Doctrina Jurisprudencial de la Corte Suprema*, interpuesto por la defensa del procesado Víctor Daniel Herrera Ames, contra la sentencia de vista de fojas ciento veintisiete, del veintiséis de abril de dos mil once, que confirmando la sentencia de fojas veintiocho, del treinta de setiembre de dos mil diez, que condenó a Víctor Daniel Herrera Ames, como autor del delito de violación de la libertad sexual de menor de edad, en agravio de la menor de iniciales M.Y.H.P.

**II. EXONERARON** al recurrente al pago de las costas del recurso.

**III. DISPUSIERON** que se devuelvan los actuados a la Sala de origen para los fines pertinentes; hágase saber.-

**S. S.**

VILLA STEIN

**RODRÍGUEZ TINEO**

PARIONA PASTRANA

NEYRA FLORES

CALDERÓN CASTILLO

**SE PUBLICO CONFORME A LEY**

**Dra. PILAR SALAS CAMPOS**  
Secretaria de la Sala Penal Permanente  
CORTE SUPREMA

RT/rble