

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**QUEJA EXCEPCIONAL N° 1131 - 2011**  
**AREQUIPA**

Lima, nueve de octubre de dos mil doce.

**VISTOS;** el recurso de queja excepcional interpuesto por la defensa técnica del encausado don **JUAN CARLOS HERRERA VALDIVIA;** emitiéndose la presente decisión bajo la ponencia del señor Juez Supremo Rodríguez Tineo y de conformidad en parte con el dictamen del señor Fiscal Supremo en lo Penal.

**PRIMERO: RESOLUCIÓN CUESTIONADA.**

El auto de doce de octubre de dos mil once –obranste en el folio ochocientos cincuenta y dos- que declaró improcedente el recurso de nulidad formulado contra la sentencia de vista de veintidós de septiembre de dos mil once –obranste en los folios ochocientos quince a ochocientos treinta- que por mayoría confirmó la sentencia de primera instancia de treinta de mayo de dos mil once –obranste en los folios setecientos sesenta y tres a setecientos noventa y cinco- en el extremo que condenó al recurrente como autor del delito contra la vida, el cuerpo y la salud **–LESIONES CULPOSAS GRAVES–** en agravio de doña Jacinta Carrillo Cuba, imponiéndole tres años de pena privativa de libertad suspendida bajo reglas de conducta por el mismo término y fijó en treinta y dos mil novecientos siete nuevos soles con treinta y ocho céntimos; y la revocó en el extremo de la suspensión de la pena y reformándola le impusieron un año el plazo de suspensión .

**SEGUNDO: AGRAVIOS.**

Se aprecia –en los folios ochocientos cincuenta y cuatro a ochocientos cincuenta y seis- que la resolución que declaró improcedente el recurso de nulidad atenta contra el debido proceso, ya que delimita que el Superior Jerárquico corrija las graves omisiones incurridas en primera y segunda instancia, puesto que en las sentencias emitidas en su contra no se especifica el porcentaje que se debe abonar a los agraviados por concepto de reparación civil.

**TERCERO: OPINIÓN DE LA FISCALÍA SUPREMA EN LO PENAL.**

En el dictamen de los folios quince y dieciséis –del cuadernillo formado en esta Instancia Suprema- el señor Fiscal Supremo opinó que se debe declarar nulo el concesorio e inadmisibile el recurso queja.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**QUEJA EXCEPCIONAL N° 1131 - 2011**  
**AREQUIPA**

**CUARTO: ANÁLISIS FÁCTICO.**

4.1. La admisibilidad del recurso de queja excepcional se condiciona al cabal cumplimiento de los requisitos de interposición del recurso de nulidad, en especial el plazo, es decir, si el recurso de nulidad no fue interpuesto dentro del plazo previsto en el artículo doscientos noventa y cinco del Código de Procedimientos Penales, y posteriormente se interpone recurso de queja por denegatoria del aludido recurso de nulidad, dicho recurso **-de queja-** no resultaría admisible, lo contrario **-admitir a trámite el recurso de queja, cuando el recurso de nulidad fue interpuesto fuera del plazo establecido por ley-** importaría desconocer la calidad de firme de una resolución consentida.

4.2. En ese contexto, cabe señalar que, corresponde al órgano jurisdiccional superior en grado controlar la admisibilidad y la procedencia del recurso devolutivo que se interpone, en tal virtud está autorizado para rechazarlo de plano si advierte, que no se han cumplido los requisitos para su concesión.

4.3. En ese sentido, se advierte que de las copias certificadas del cuaderno de queja excepcional, el recurso de nulidad planteado por el recurrente fue interpuesto fuera del plazo legal establecido en la ley - es decir fuera de las veinticuatro horas que establece el artículo doscientos noventa y cinco del Código de Procedimientos Penales **-conforme se hace referencia en el acápite uno punto dos -sustento normativo- del primer considerando de la presente Ejecutoria Suprema-**.

4.4. El Tribunal Constitucional ha señalado que la instancia plural, es un derecho de configuración legal, correspondiendo al legislador determinar en qué casos, aparte de la resolución que pone fin a la instancia, cabe la impugnación, conforme se hace referencia en el primer considerando.

4.5. En consecuencia el recurso propuesto deviene en improcedente.

**DECISIÓN**

**I. DECLARAR NULO** el concesorio de veintiocho de octubre de dos mil once -obrante en los folios ochocientos cincuenta y siete y doscientos cincuenta y ocho; e

**II. IMPROCEDENTE** el recurso de queja excepcional interpuesto por la defensa técnica del encausado **JUAN CARLOS HERRERA VALDIVIA** deducido contra el auto de doce de octubre de dos mil once -obrante en el folio ochocientos cincuenta y dos- que

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL PERMANENTE**  
**QUEJA EXCEPCIONAL N° 1131 - 2011**  
**AREQUIPA**

declaró improcedente el recurso de nulidad formulado contra la sentencia de vista de veintidós de septiembre de dos mil once –obrante en los folios ochocientos quince a ochocientos treinta- que por mayoría confirmó la sentencia de primera instancia de treinta de mayo de dos mil once -obrante en los folios setecientos sesenta y tres a setecientos noventa y cinco- en el extremo que condenó al recurrente como autor del delito contra la vida, el cuerpo y la salud **-LESIONES CULPOSAS GRAVES-** en agravio de doña Jacinta Carrillo Cuba, imponiéndole tres años de pena privativa de libertad suspendida bajo reglas de conducta por el mismo término y fijó en treinta y dos mil novecientos siete nuevos soles con treinta y ocho céntimos; y la revocó en el extremo de la suspensión de la pena y reformándola le impusieron un año el plazo de suspensión .

**III. MANDAR** que se transcriba la presente Ejecutoria a la Sala Penal Superior de origen; y los devolvieron. Interviene el señor Juez Supremo Santa María Morillo por el periodo vacacional del señor Juez Supremo Villa Stein y la señora Juez Suprema Tello Gilardi por licencia del señor Juez Supremo Salas Arenas.

**SS.**

**RODRÍGUEZ TINEO**

PARIONA PASTRANA

NEYRA FLORES

TELLO GILARDI

SANTA MARÍA MORILLO

*RT/eam*

02 SEP 2013

**SE PUBLICO CONFORME A LEY**

*[Firma]*  
Dra. PILAR SALAS CAMPOS  
Secretaria de la Sala Penal Permanente  
CORTE SUPREMA