

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 2158 - 2011
CUSCO

Lima, diecisiete de noviembre de dos mil once.-

VISTOS: el recurso de nulidad interpuesto por el sentenciado Gedi3n Cruz Paucar contra la sentencia de fojas trescientos treinta, de fecha ocho de junio de dos mil once; interviniendo como ponente la se1ora Jueza Suprema Barrios Alvarado; y

CONSIDERANDO: **Primero:** Que, el impugnante en su recurso fundamentado de fojas trescientos cincuenta y seis alega lo siguiente: **a)** que ha mantenido una versi3n uniforme y coherente durante todo el proceso; **b)** que la menor agraviada de iniciales D.H.P.M. en sus declaraciones brindadas a nivel policial no refiri3 haber sido v3ctima de actos contra el pudor; **c)** que el examen m3dico de fecha tres de julio de dos mil nueve, practicado a la menor diagnostic3 que se encontraba "cl3nicamente sana", y con fecha veinte de junio de dos mil nueve la agraviada se neg3 a que se le practique el examen m3dico legal; **d)** que el Colegiado Superior s3lo ha tomado en cuenta para establecer su responsabilidad penal la pericia psicol3gica que se le efectu3; **e)** que la testigo Marisol Chanco Llamocca declar3 que quien portaba linterna fue la menor de iniciales M.P.M., hermana de la agraviada; y, **f)** que los cargos que se le imputan son falsos y tienen como origen un problema de repartici3n de herencia. **Segundo:** Que, fluye de la acusaci3n fiscal de fojas doscientos treinta y seis, que el d3a dos de julio de dos mil nueve, la menor de iniciales D.H.P.M., de dieciséis a1os de edad, fue a ayudar a su t3a Pacundina Sacsahuilca en su puesto de comidas del centro poblado de Occobamba, retir3ndose de dicho lugar aproximadamente a las diecinueve horas; camino a su casa, la menor vio que su t3o lejano Gedi3n Cruz Paucar estaba libando cerveza con Odil3n Cruz, Rodolfo Qui1ones y Ofelia Gonz3les Oru3, siendo invitada por esta 3ltima a tomar una gaseosa, pero le alcanz3 un vaso de cerveza, haciendo lo propio el procesado Gedi3n Cruz Pa3car, despu3s de ello se dirigi3 a su


23

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 2158 – 2011
CUSCO

habitación -donde pernoctaba en una sola cama con su hermana de iniciales M.P.M. de trece años de edad- y cerró la puerta con un palo y una pala; siendo que, aproximadamente a las veintitrés horas, el encausado Gedión Cruz Paúcar se presentó en estado de ebriedad a la habitación de las menores y obligó a la agraviada de iniciales D.H.P.M. a abrir la puerta, diciéndole que su tía Ofelia se venía "loqueando", motivo por el cual salieron para ayudarla, pero en el trayecto, a la altura de una malla metálica de un campo deportivo, el procesado se abalanzó sobre la menor, tocando sus senos y su vagina, diciéndole: "te quiero hacer el amor", momentos en los que la hermana menor de la agraviada y Marisol Chanco Llamota alumbraron con una linterna desde una esquina, lo que aprovechó la agraviada para huir a su domicilio. **Tercero:** Que, los delitos sexuales, desde una perspectiva criminalística, en la mayoría de veces son de comisión clandestina, secreta o encubierta, razón por la cual, a efectos de evitar una situación de total impunidad, se ha establecido en el Acuerdo Plenario número dos guión dos mil cinco oblicua CJ guión ciento dieciséis de las Salas Penales Permanente y Transitoria de la Corte Suprema de Justicia, de fecha treinta de setiembre de dos mil cinco, que la declaración de la víctima puede servir de fundamento para enervar la presunción de inocencia del imputado, siempre que reúna las siguientes características: **i)** ausencia de incredulidad subjetiva, lo que se conoce como carencia de móviles espurios que motiven una falsa sindicación; **ii)** verosimilitud, esto es, que la versión inculpatoria se encuentre corroborada con indicios periféricos de carácter objetivo que la doten de aptitud probatoria, y, **iii)** persistencia razonable en la incriminación. En ese orden de ideas, de autos se advierte que los cargos formulados por el Ministerio Público contra el procesado Gedión Cruz Paucar parten de la sindicación efectuada por la menor agraviada, la cual resulta persistente, pues se ha mantenido en la etapa de instrucción -ver declaración de fojas ciento veintisiete- y en el acto oral -véase declaración de fojas doscientos selenta y nueve y confrontación con el procesado a fojas doscientos noventa y dos-; asimismo,

20/

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 2158 – 2011
CUSCO



no se evidencia entre procesado y agraviada, relaciones basadas en el odio, resentimientos, enemistad o alguna otra circunstancia que pudieran incidir en la parcialidad o veracidad de la incriminación efectuada, pues, si bien el encausado Gedión Cruz Paucar ha sostenido como tesis defensiva que su padre Francisco Cruz Espinoza tiene problemas, relacionados a una herencia, con Modesta Mamani Cruz, madre de la agraviada, y que por ello ésta se quiere vengar de toda su familia –ver instructiva de fojas doscientos tres y declaración en el acto oral a fojas doscientos setenta y dos-; sin embargo, tal hecho no ha sido corroborado fehacientemente y no se condice con la actitud del propio procesado, quien admitió haberse apersonado al inmueble donde dormían la agraviada y su hermana menor con el fin de guardar allí unas cosas, hecho que no habría ocurrido de existir la relación conflictiva detallada. **Cuarto:** Que, no obstante lo antes señalado, del estudio minucioso de autos se tiene que la versión de la agraviada no ha sido objeto de corroboración con indicadores objetivos de carácter periférico que la doten de aptitud probatoria; en efecto, si bien el Colegiado Superior señala en la sentencia recurrida que los actos contrarios al pudor efectuados por el procesado Gedión Cruz Paucar se encuentran acreditados con las declaraciones de la hermana menor de la agraviada, identificada con iniciales M.P.M., y de la menor Marisol Chanco Llamota –ver acápite cuatro del cuarto considerando-, dichos medios probatorios no resultan idóneos como elementos de respaldo a la incriminación realizada por la agraviada pues del análisis de dichas declaraciones se advierte que la menor de iniciales M.P.M. manifestó en su referencial de fojas ciento treinta, que después que su tío llegó al inmueble donde se encontraba durmiendo con su hermana mayor, tanto el procesado como la agraviada se pusieron a conversar en la puerta por espacio de diez minutos, luego de lo cual se fueron a la esquina de su casa a seguir conversando, en tanto la declarante, al escuchar la voz de su amiga Marisol Chanco Llamota salió en su búsqueda, ubicándola en la otra esquina, comentándole “no sé que cosa está conversando mi tío Gedión con mi hermana Delia”, ante lo cual, su amiga Marisol alumbró la

31

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 2158 – 2011
CUSCO

otra esquina con su linterna y el procesado gritó "qué cosa quieres", mientras que la agraviada entró corriendo a su casa, de lo cual no se desprende en absoluto la existencia de información relevante respecto de la conducta del procesado, de la cual se pueda concluir que realizó actos contra el pudor de la menor agraviada, siendo recién en el acto oral, en su declaración de fojas doscientos ochenta y siete, que la menor de iniciales M.P.M. señaló que al encontrarse con su amiga Marisol se dirigieron a la cancha de fútbol y desde una distancia de cinco metros vio que el procesado estaba "aplastando" contra el enmallado a su hermana; por su parte, la testigo Marisol Chanco Llamocca, también en el plenario, señaló a fojas doscientos ochenta y dos, que no portaba linterna, que había luz de luna y que desde una distancia de cinco o diez metros pudo ver que el procesado "aplastaba" a la agraviada contra la malla. Consecuentemente, las declaraciones citadas, dadas las contradicciones que presentan, no permiten tener por corroborada la sindicación efectuada por la menor de iniciales D.H.P.M., pues pese a que las citadas menores –conforme a su relato– habrían sorprendido al procesado cuando se encontraba a solas con la agraviada, no señalan haberlo visto realizando tocamientos indebidos en las partes íntimas de la menor agraviada o actos libidinosos contrarios al pudor, y si bien el procesado ha reconocido que agredió a la menor dándole una bofetada en el rostro, debe puntualizarse que no resulta relevante para el presente caso la sola existencia de actos de agresión, en tanto por sí mismos no configuran el delito materia de sentencia ni se desprende de su ocurrencia que hayan tenido como finalidad vencer la resistencia de la víctima a fin de practicarle actos contrarios al pudor. **Quinto:** Que, por consiguiente, estando a que la declaración de la víctima sólo puede servir de fundamento a una decisión judicial de condena cuando reúne los requisitos establecidos en el Acuerdo Plenario señalado, no ocurriendo ello en el presente caso, se ha producido una situación que le es favorable al procesado en aplicación del principio *in dubio pro reo* -contenido en el

32

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL TRANSITORIA
R.N. N° 2158 – 2011
CUSCO

numeral once del artículo ciento treinta y nueve de la Constitución Política del Estado-; por lo que corresponde revertir la condena impuesta en su contra. Por estos fundamentos: declararon **HABER NULIDAD** en la sentencia de fojas trescientos treinta, de fecha ocho de junio de dos mil once, que condenó a Gedión Cruz Paucar como autor del delito contra La Libertad, en su modalidad de violación de la libertad sexual – actos contra el pudor, en agravio de la menor identificada con las iniciales D.H.P.M., a dos años de pena privativa de libertad efectiva, y fijó en un mil nuevos soles el monto que por concepto de reparación civil debería abonar el sentenciado a favor de la menor agraviada; con lo demás que al respecto contiene; y **REFORMÁNDOLA** lo absolvieron de la acusación fiscal formulada en su contra por el citado delito en perjuicio de la referida menor; **MANDARON** se anulen los antecedentes penales y judiciales generados por estos hechos imputados al aludido encausado, y se archiven los autos definitivamente conforme a ley; y **ORDENARON** la inmediata libertad del imputado, siempre y cuando no exista en su contra orden o mandato de detención emanado por autoridad competente; en consecuencia, **OFÍCIESE** vía fax, a fin de concretar la libertad del imputado, a la Sala Mixta Descentralizada de La Convención de la Corte Superior de Justicia del Cusco; y los devolvieron.-

S.S.

LECAROS CORNEJO

PRADO SALDARRIAGA

BARRIOS ALVARADO

PRÍNCIPE TRUJILLO

VILLA BONILLA

BA/icc

SE PUBLICO CONFORME A LEY

DINY YURIANIEVA CHAVEZ VERAMENDI

SECRETARIA (e)

Sala Penal Transitoria
CORTE SUPREMA

28 NOV. 2011