

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL TRANSITORIA**  
**R.N. N° 1950- 2009**  
**LORETO**

Lima, trece de julio de dos mil diez.-

**VISTOS:** el recurso de nulidad interpuesto por el Fiscal Adjunto Superior contra la sentencia absolutoria de fecha quince de enero de dos mil nueve, de fojas cuatrocientos cincuenta y ocho, interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Barandiarán Demmayolf; de conformidad con lo opinado por el señor Fiscal Supremo en lo Penal; y **CONSIDERANDO: Primero:** Que, el señor Fiscal Adjunto Superior en su escrito de fundamentación de agravios de fojas cuatrocientos noventa y uno, escribe que el acuerdo colusorio entre los procesados Segundo Hipólito Saldaña Pérez y Zoila Cachique Santana se infiere de hechos puntuales, como lo son las irregularidades y contexto en que se verificó la contratación laboral de la aludida procesada. **Segundo:** Que, conforme trasciende de la acusación fiscal de fojas trescientos veinticinco, se imputa a la procesada "Zoila Cachique Santana, (...) haber sido favorecida irregularmente por parte de su coprocesado Segundo Hipólito Saldaña Pérez (Jefe del Área de Personal de la Dirección Regional de Educación de Loreto) con un contrato como profesora del Aula en la Institución Educativa seis uno, cero, cero dos "Andrés Bello", por licencia (...), habiendo laborado recién a partir del cuatro de julio del dos mil seis en una Institución Educativa distinta, y haber hecho efectivo el cobro de la suma de tres mil ochocientos sesenta y siete nuevos soles con ochenta y seis céntimos como si hubiera laborado desde el mes de abril del año dos mil seis, (...), defraudando de esa manera al Estado. En consecuencia se encuentra acreditada la comisión del delito de colusión desleal (...), dado que del análisis de la imputación efectuada en contra de esta procesada y en concordancia con los elementos probatorios obrantes en autos, se infiere que la procesada ha sido beneficiada ilícitamente con un contrato laboral, por parte de su co procesado Segundo Hipólito Saldaña Pérez". **Tercero:** Que, el delito de colusión desleal, es un ilícito penal bilateral que exige el concierto de voluntades entre el funcionario público y particular que han de interactuar, por ejemplo en

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

**SALA PENAL TRANSITORIA**

**R.N. N° 1950- 2009**

**LORETO**

el contexto de licitaciones, de donde se infiere que tal especie delictiva no puede tener existencia real si faltan o no concurren esos actos conjuntos y voluntarios. **Cuarto:** Que, por otro lado, es menester destacar que la libre apreciación razonada de la prueba, que es el sustento del artículo doscientos ochenta y tres del Código de Procedimientos Penales, reconoce al Juez la potestad de atorgar él mismo el valor correspondiente a las pruebas, sin directivas legales que lo predeterminen. Desde esta perspectiva es de afirmar que el derecho a la presunción de inocencia exige sobre el particular que las pruebas de cargo, que justifiquen una condena, además deben ser suficientes. El canon de suficiencia de la prueba – de la idoneidad de la prueba de cargo para fundamentar la incriminación del imputado -, sobre la apreciación lógica realizada por el Juez, en casos particularmente sensibles referidos a las declaraciones de los coimputados y de los agraviados – en los que por la posición especial de dichos sujetos en el proceso, por su relación con el objeto del proceso: el hecho punible -, debe cumplirse a partir de la configuración razonable de determinadas reglas o criterios de valoración, que es del caso anunciar para asegurar la vigencia de las garantías de un proceso penal constitucionalmente configurado. Se trata, en suma, de criterios que permitan trasladar las exigencias de racionalidad a la ponderación de la prueba por el órgano jurisdiccional en un caso concreto. **Quinto:** Que, fijado lo anterior, debemos relieves que en el caso sub examine, se incide con énfasis en reprochar a los procesados Saldaña Pérez y Cachique Santana haberse coludido a partir de irregularidades y contexto en que se verificó la contratación laboral de la aludida procesada; sin embargo, no se fijan las proposiciones fácticas o *factum* que sustenten la concertación entre los indicados procesados; en efecto, no se fija la premisa a partir de la cual

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL TRANSITORIA**  
**R.N. N° 1950- 2009**  
**LORETO**

pueda inferirse válida, necesaria y de manera indefectible que la contratación se produjo y respondió a un concierto de voluntades entre funcionarios públicos y particulares, y en los que haya confluído en el estadio decisorio el encausado Saldaña Pérez, lo que se ve acentuado, si reparamos en que la contratación laboral por la que se benefició la precitada procesada se verificó mediante la expedición de la Resolución Directoral Regional número cero cero tres cuatro siete tres - dos mil seis - DREL-D de fecha veintiuno de junio de dos mil seis, de fojas dieciséis, suscrita por el Director Regional de Educación de Loreto, Javier Salas Sánchez, funcionario que, por lo demás, no se encuentra inmerso en la presente causa. Por estos fundamentos: declararon **NO HABER NULIDAD** en la sentencia de fecha quince de enero de dos mil nueve, de fojas cuatrocientos cincuenta y ocho, que absolvió de la acusación fiscal a Segundo Hipólito Saldaña Pérez y Zoila Cachique Santana como autores del delito contra la Administración Pública - colusión desleal, en agravio del Estado - Dirección Regional de Educación de Loreto, con lo demás que contiene; los devolvieron.-

**S.S.**

**RODRÍGUEZ TINEO**

**BIAGGI GÓMEZ**

**BARRIOS ALVARADO**

**BARANDIARÁN DEMPWOLF**

**NEYRA FLORES**

**BD/jnv**

*Elin Barandiarán*  
*A. Barandiarán*  
**SE FULCRO CONFORME A LEY**  
MIGUEL ÁNGEL SÁNCHEZ TASAYCO  
FISCAL TRANSITORIO  
Sala Penal Transitoria  
CORTE SUPREMA

