

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. NRO. 2431-2011.

LIMA

Lima, dieciséis de septiembre del dos mil once

VISTOS y CONSIDERANDO:-----

PRIMERO.- Que viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación obrante de fojas doscientos cuarenta y cuatro a doscientos cincuenta y cuatro, interpuesto el veinticinco de mayo del dos mil once, por César Rodrigo Benavides Elías, correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, estando a la modificación establecida por la Ley número 29364. -----

SEGUNDO.- Que, en cuanto a los requisitos de admisibilidad, el presente recurso de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 387° del Código Procesal Civil, modificado por la ley número 29364, se ha interpuesto: **i)** Contra el auto expedido por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** Ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **iii)** Dentro del plazo previsto, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación obrante en autos; y **iv)** Adjuntando el recibo de pago de la tasa judicial correspondiente.-----

TERCERO.- Que, respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388° del precitado cuerpo de leyes, es de verse que el recurrente cumple con lo exigido en el inciso 1° del antes citado artículo; esto es, no ha consentido la sentencia de primera instancia que le fuera adversa, obrante de fojas doscientos ochenta y siete a doscientos noventa y cinco, que declara fundada en parte la demanda de indemnización por daños y perjuicios. -----

CUARTO.- Que los numerales 2°, 3° y 4° del artículo 388° del Código Procesal Civil modificado por la ley número 29364, establecen que constituyen requisitos de fondo del recurso, la descripción clara y precisa de la infracción de la norma o el apartamiento del precedente judicial, así como el demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. NRO. 2431-2011.
LIMA

impugnada, e indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio-----

QUINTO.- Que el recurrente manifiesta la infracción del artículo 188° del Código Procesal Civil, por considerar que hubo una indebida valoración de los medios probatorios por parte de las instancias de mérito, al no haber actuado durante el proceso la pruebas fundamentales y por haber dado validez a una prueba que habilita el inicio de la acción no contenciosa, lo que considera constituye una infracción al derecho fundamental a probar. Asimismo manifiesta que el referido es un derecho fundamental garantizado por la Constitución Política del Estado en su artículo 139°-----

SEXTO.- Que, asimismo el recurrente manifiesta como causal del recurso incoado, el apartamiento inmotivado del precedente judicial contenido en el Expediente número 202-98 de la Tercera Sala Civil, Expediente número 35-95-Lima, Expediente número 641-95-Lima y el Exp.-715-95-Ancash.---

SÉPTIMO.- Que, el impugnante indica que su pedido casatorio, persigue principalmente que la sentencia de mérito expedida por la Segunda Sala Comercial Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, de fecha ocho de julio del 2011, sea anulada.-----

OCTAVO.-Que es preciso acotar, que, conforme lo ha expresado el doctor Manuel Sánchez Palacios Paiva: "...la casación juzga la sentencia de vista, y nunca el proceso. No puede pensarse que con esta modificación (la ley 29364) se buscaría una revisión del proceso, de los hechos y prueba, convirtiendo a la Corte de Casación, en una tercera instancia..."(Sánchez-Palacios Paiva, Manuel, El Recurso de Casación Civil, Página trescientos sesenta y nueve, Editorial Jurista Editores. Lima-Perú. Dos mil nueve). Que es así que el requisito del inciso 2 del artículo 388° del Código Procesal Civil implica la exigencia de la descripción rigurosa de la supuesta infracción de la norma legal entendida dentro de lo evidente, específico, cierto y manifiesto. Examinado el recurso se advierte que éste no cumple con el requisito de procedencia establecido por la norma citada, toda vez que el recurrente no describe de manera

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS. NRO. 2431-2011.

LIMA

suficiente, la presunta vulneración de la norma legal en la sentencia de mérito. Por lo tanto, el pedido casatorio no puede prosperar.-----

NOVENO.- Que, asimismo, se advierte que el mencionado recurso no cumple con señalar el grado de trascendencia o influencia que su corrección traería al modificarse el sentido del fallo o de lo decidido en la resolución que se impugna, por cuanto dicho requisito debe entenderse en el contexto de la configuración de un binomio indesligable, que comprende no sólo la cita o la mención del nomen juris de la norma sino la sustentación fáctica que, de manera razonada, pueda expresar en conjunto, razón suficiente al momento de resolver. -----

DÉCIMO.- Que asimismo examinado los actuados se observa que la sentencia de vista está fundamentada en los hechos establecidos y en base a la apreciación probatoria, encontrándose motivada en el derecho aplicable al caso; no advirtiéndose las vulneraciones anotadas; a mayor abundamiento, la denuncia y cuestionamiento invocados por la recurrente en su recurso impugnatorio, se encuentra relacionada a cuestiones de hecho y de probanza que implicarían el reexamen de los medios probatorios como es en el caso de autos, los mismos que ya fueron meritados por las instancias de mérito. Por ello su petición resulta ajena a los fines del recurso de la casación previstos en el artículo 384º del Código Procesal Civil, toda vez que este trata de cuestiones de derecho, con exclusión de los hechos y las pruebas; por lo que debe procederse de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 392º del Código Procesal Civil modificado por la Ley número 29364-----

Siendo ello así: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación obrante de fojas doscientos cuarenta y cuatro a doscientos cincuenta y cuatro, interpuesto el veinticinco de mayo del dos mil once, por César Rodrigo Benavides Elías; en los seguidos por Alberto Jesús Castillo Collazos con Cesar Rodrigo Benavides y Multitienda S.A.C., sobre convocatoria a Junta General de Accionistas, **DISPUSIERON** la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

CAS. NRO. 2431-2011.

LIMA

publicación de la presente resolución en el diario oficial; interviniendo como ponente el Señor De Valdivia Cano.

SS.

ALMENARA BRYSON

DE VALDIVIA CANO

WALDE JÁUREGUI

VINATEA MEDINA

CASTAÑEDA SERRANO

Ramiro V Cano

Mph/csc

SE PUBLICO CONFORME A LEY
DRA. LESLIE SOTELO ZEGARRA
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA

11 JUN. 2012