

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. 1473 - 2010  
UCAYALI**

**Lima, tres de setiembre de dos mil diez.-**

**VISTOS:** Viene a conocimiento de este Supremo Tribunal **el recurso de casación** interpuesto por Industria Maderera SRL contra la sentencia de vista de fecha veintidós de enero del dos mil diez que confirmó la resolución de primera instancia que declara fundada en parte la demanda, debiendo para cuyo efecto calificarse los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, conforme a lo previsto por la Ley 29364 que modificó -entre otros- los artículos 387, 388, 391 y 392 del Código Procesal Civil; y, **CONSIDERANDO.**----

**PRIMERO.-** Que, verificando los **requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil: **i)** Se recurre una sentencia expedida por la Sala Superior que pone fin al proceso; **ii)** Se ha interpuesto ante la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Ucayali (órgano que emitió la resolución impugnada), acompañando copia de la cédula de notificación de la resolución recurrida y de la expedida en primer grado, conforme lo exige el inciso 2 del mencionado numeral; **iii)** Fue interpuesto dentro del plazo de los diez días de notificado con la resolución recurrida; y, **iv)** Adjunta arancel judicial por concepto de recurso de casación.-----

**SEGUNDO.-** Que, previo al análisis de los demás requisitos de fondo, debe considerarse que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no fácticas o de revaloración probatoria, es por ello que éste tiene como fin esencial la correcta aplicación e interpretación del derecho objetivo y la unificación de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; en ese sentido debe fundamentarse de manera *clara, precisa y concreta* indicando en que consiste la infracción normativa y cual es la incidencia directa en que se sustenta.-----

**TERCERO.-** A que, respecto **al requisito de fondo** previsto en el inciso 1 del artículo 388 del Código Procesal Civil, la recurrente cumple con ello, en razón a que no dejó consentir la sentencia de primera

**CAS. 1473 - 2010**  
**UCAYALI**

**CUARTO.-** Que, respecto a los requisitos 2, 3 y 4 de la norma acotada, cabe señalar que el recurrente invoca como causal **Infracción normativa que atenta contra el debido proceso**, respecto: **a)** Artículo 160 del Código Civil, alega que el error en la sentencia de vista consiste en considerar como parte de la relación jurídica sustancial al representante que solamente tuvo facultades para vender el inmueble, omitiéndose que en estos casos la relación jurídica sustancial se da entre el propietario representado y la otra parte con quien se está celebrando el contrato y que el representante sólo actúa en representación y con las limitaciones que se establecen, más no forma parte de la relación jurídica sustancial; **b)** Artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Estado, refiere que la sentencia impugnada yerra al señalar tácitamente que el representante que firma el contrato de compra venta, tiene poder para demandar su resolución y exigir su reivindicación así no tenga mandato expreso para ello, pues con ello se atenta contra lo dispuesto en el artículo 75 del Código Procesal Civil, con lo cual se afecta el debido proceso; **c)** Agrega que por aplicación de lo dispuesto en la última parte del artículo 121 del Código Procesal Civil, la presente causa debió ser evaluada teniendo en cuenta lo establecido en el inciso 7) del artículo 427 del Código Procesal Civil que se refiere a la indebida acumulación de pretensiones, la cual debió evaluarla en concordancia con el artículo 1 de la Ley 29057 que modifica el artículo 488 del Código Procesal Civil, para establecer la competencia por razón de cuantía y concordarla con el inciso 1) del artículo 85 del Código Procesal Civil, en la que se establece que solamente pueden acumularse pretensiones que sean de competencia de un mismo Juez. Como consecuencia de la inaplicación de normas procesales, en la resolución recurrida, se ha dejado que el demandante acumule dos pretensiones que no son de competencia de un mismo Juez.-----

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. 1473 - 2010  
UCAYALI**

**QUINTO.-** Que, las denuncias contenidas en los literales a), b) y c) así propuestas no pueden prosperar habida cuenta que sólo expresan la disconformidad de la recurrente con la decisión impugnada, pues como se advierte de autos, los fundamentos alegados han sido debidamente dilucidados en su oportunidad, determinándose que existe legitimidad para obrar del accionante por cuanto participó de la relación jurídica sustancial y respecto a la indebida acumulación de la pretensión de indemnización, fue materia de pronunciamiento en la resolución de vista de fecha veintinueve de octubre del dos mil siete que confirmó el auto que admite la demanda; en consecuencia, no se advierte la infracción normativa alegada, siendo manifiesto que en el fondo pretende la recurrente el reexamen de lo actuado, lo cual no es viable en sede casatoria; por lo que el presente recurso deviene en improcedente.-----

Por las razones expuestas y en aplicación a lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil; **Declararon IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto a fojas trescientos cincuenta y cinco por Industria Maderera SRL, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano” conforme a ley; en los seguidos por José Castro Ferrari con Industria Maderera SRL sobre resolución de contrato y los devolvieron; interviniendo como Ponente, el Juez Supremo, señor Vinatea Medina.-

**SS**

**ALMENARA BRYSON**

**LEON RAMIREZ**

**VINATEA MEDINA**

**ALVAREZ LOPEZ**

**VALCARCEL SALDAÑA**

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA  
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. 1473 - 2010  
UCAYALI**

*MOC/AAG*