

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. 3715-2010
DEL SANTA**

Lima, nueve de marzo del dos mil once.-

VISTOS: y, CONSIDERANDO: -----

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante Lilian Alina Palomares Yañez de Yataco, para cuyo efecto se procede a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos por los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la Ley 29364.-----

SEGUNDO.- Que, en primer lugar, para la admisibilidad del recurso de casación debe considerarse lo previsto en el artículo 387 del Código Procesal Civil.-----

TERCERO.- Que, como se verifica en autos, la impugnante presenta su recurso ante la Primera Sala Civil de la Corte Superior del Santa, la cual emitió la resolución impugnada, tratándose de una resolución de segundo grado que pone fin al proceso (auto de vista), acompañando el pago de la tasa judicial respectiva, conforme se advierte a fojas ciento ochenta y nueve. Asimismo, la resolución recurrida le ha sido notificada el día veintidós de julio del dos diez, conforme se verifica del cargo de notificación de fojas ciento ochenta y seis, habiendo presentado el recurso el día seis de agosto de ese mismo año, como se aprecia del sello de recepción puesto en el mismo; por tanto, el recurso cumple con los requisitos de admisibilidad contenidos en la norma procesal citada en el considerando precedente.-----

CUARTO.- Que, en cuanto a los requisitos de procedencia, la impugnante no consintió la resolución de primera instancia que le fue desfavorable, la cual ha sido confirmada por la resolución objeto del recurso, por lo que satisface el requisito de procedencia a que se refiere el inciso 1 del artículo 388 del Código Procesal Civil.-----

QUINTO.- Que, de la revisión del recurso interpuesto, se advierte que la recurrente denuncia como causales: a) Interpretación errónea del artículo 924 del Código Civil; señala que uno de los fundamentos para haberse declarado fundada la demanda es la convocatoria a Junta de Accionistas, consecuentemente la inscripción en el libro de matrícula de acciones de

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. 3715-2010
DEL SANTA**

acuerdo a los artículos 91, 92 y 93 de la Ley General de Sociedades – Ley 26887, sobre la adquisición de acciones vía sucesión intestada inscrita en la Partida Electrónica 11029672 del dos de junio del dos mil ocho de los Registros Públicos de Chimbote, de los hijos de la causante Adriana Alina Yañez Zegarra de Palomares, acciones que le correspondían en su calidad de cónyuge del accionista Alejandro Palomares Pro, Presidente del Directorio de la Empresa Servicios Técnicos de Maquinarias S.A. – SETEMASA, por lo que han sufrido un daño por el abuso del demandado, siendo su único propósito que la recurrente y sus hermanos no se registren en el libro de matriculas y adquisiciones de acciones vía sucesión intestada, que de acuerdo a ley les corresponde; y, **b)** Interpretación errónea del inciso 14 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado; respecto del principio de no ser privado del derecho de defensa en ningún estado del proceso, por cuanto otro de los fundamentos de la resolución de vista para haber confirmado la resolución del inferior que declara fundada la demanda, es haber confirmado la resolución que declara concluido el proceso, y dispone el archivamiento de los autos, lo cual le causa perjuicio.-----

SEXTO.- Que, el recurrente invoca como causales de su recurso, lo señalado en el inciso 1 del artículo 386, en lo referente a la interpretación errónea de una norma de derecho material, sin tener en cuenta que dicho artículo ha sido modificado por la ley 29364, publicada el veintiocho de mayo del dos mil nueve. Empero, a fin de no limitar el derecho de defensa de la demandante, este Supremo Tribunal atendiendo a los agravios denunciados debe reconducir el medio impugnatorio interpuesto, entendiendo que se denuncia la causal relativa a la infracción normativa del artículo 924 del Código Civil y la infracción normativa del inciso 14 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado.--

SÉTIMO.- Que, de la fundamentación de las causales denunciadas en los acápites **a)** y **b)**, se advierte que estas no cumplen con describir con claridad y precisión la infracción normativa que le causa agravio, por otro lado, no se advierte la incidencia directa respecto de los argumentos que expone sobre la decisión impugnada, ni señala si su pedido es anulatorio o revocatorio, o si contiene ambos pedidos, conforme a lo dispuesto por los inciso 2, 3 y 4 del

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. 3715-2010
DEL SANTA**

artículo 388 del Código Procesal Civil, limitándose la recurrente a cuestionar el criterio asumido por las instancias de mérito, al señalar que no se ha registrado en el libro de matrícula y adquisiciones de acciones, las acciones adquiridas por la recurrente y sus hermanos (herederos) vía sucesión intestada, que les corresponde de acuerdo a ley, así como afectar su derecho de defensa al declarar concluido el proceso y ordenarse el archivo de los autos; por lo que estando a lo expuesto, se concluye que la recurrente, lo que en el fondo pretende es un nuevo examen de los hechos y una nueva valoración de la prueba, lo que este Supremo Tribunal no puede efectuar, menos cuestionar el criterio jurisdiccional a la que han arribado las instancia de mérito, por cuanto dicha pretensión colisionaría frontalmente con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación, señalados en el artículo 384 del Código Procesal Civil, por lo que las causales denunciadas deben ser desestimadas.-----

Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 392 del Código acotado; se declara: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fojas ciento noventa, interpuesto por Lilian Alina Palomares Yañez de Yataco, contra la resolución de vista de fecha catorce de junio del dos mil diez, de fojas ciento ochenta y cuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano"; bajo responsabilidad y los devolvieron; en los seguidos por Lilian Alina Palomares Yañez de Yataco con Alejandro Palomares Pro sobre Convocatoria a Junta o Asamblea General; interviniendo como ponente, el Juez Supremo señor Walde Jáuregui.-

SS.

ALMENARA BRYSON

DE VALDIVIA CANO

WALDE JAUREGUI

VINATEA MEDINA

CASTAÑEDA SERRANO

SE PUBLICO CONFORME A LEY

rbm/igp

Dr. Dante Flores Ostos
SECRETARIO
Sala Civil Permanente
CORTE SUPREMA

19 ABR. 2011