

Corte Suprema de Justicia de la República
Sala de Derecho Constitucional y Social

SENTENCIA
CASACIÓN N° 1618-2009
LA LIBERTAD

Lima, veinticuatro de noviembre
del dos mil nueve.-

**LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE
LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA:**

VISTOS; con el acompañado, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha con los Vocales Supremos Mendoza Ramírez, Rodríguez Mendoza, Acevedo Mena, Vinatea Medina y Salas Villalobos; se emite la siguiente sentencia:

1.- MATERIA DEL RECURSO:

Se trata del recurso de casación interpuesto a fojas ochocientos setenta por don Pedro A. Cipriano Zavaleta contra la sentencia de vista de fojas ochocientos cincuenta y cuatro, emitida por la Tercera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de La Libertad el quince de agosto del dos mil ocho, en el extremo que revocando la apelada de fojas setecientos ochenta y dos de fecha diez de marzo del dos mil ocho, declara infundada la demanda de interdicto de recobrar, dejando a salvo su derecho para que lo haga valer con arreglo a Ley.


**2.- FUNDAMENTOS POR LOS CUALES SE HA DECLARADO
PROCEDENTE EL RECURSO:**

Esta Sala Suprema por resolución de fecha diecisiete de agosto del dos mil nueve obrante a fojas sesenta y cinco del cuaderno de casación ha declarado procedente el recurso por las causales previstas en los incisos 1 y 3 del artículo 386 del Código Procesal Civil, al haberse denunciado la interpretación errónea de una norma de derecho material, la contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso y la infracción de las formas esenciales para la eficacia y validez de los actos procesales.

3.- CONSIDERANDO:

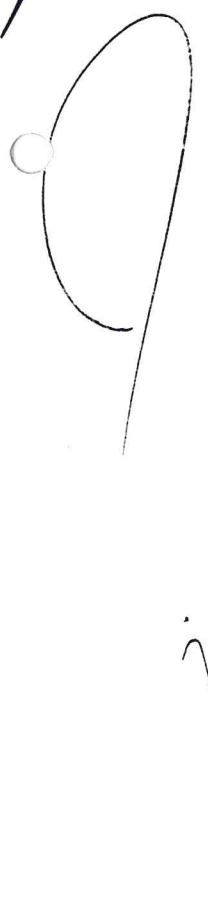
Corte Suprema de Justicia de la República
Sala de Derecho Constitucional y Social

SENTENCIA
CASACIÓN N° 1618-2009
LA LIBERTAD



Primero: Que, el presente proceso es uno de interdicto de recobrar mediante el cual don Pedro A. Cipriano Zavaleta y su cónyuge, Alicia Y. Guerrero Gutiérrez, persiguen que se les reponga en la posesión de la parte delantera de la parcela ubicada en el sector de Huanchaquito Bajo, distrito de Huanchaco, de cuarenta y cinco mil ochocientos ochenta y seis punto cuarenta y seis metros cuadrados (sic), dentro de la cual funcionaba la granja de porcinos "La Rinconada", de la que afirman han sido despojados por el Colegio de Abogado de la Libertad.

Segundo: Que, a efectos de que se resuelva la pretensión que se intenta es necesario precisar que los interdictos tienen por objeto proteger la posesión en si misma, esto es, la posesión que de hecho ostenta una persona, sin que entre en debate si tiene o no derecho a ejercer dicha posesión como así lo prevén los artículos 921 del Código Civil y 598 del Código Procesal Civil. Lo que se protege es el derecho de posesión y no el derecho a la posesión.



Tercero: Que, tratándose del interdicto de recobrar, como es el que se ha planteado con la demanda, su procedencia se configura cuando el poseedor en los hechos ha sido despojado de su posesión, sin que haya mediado proceso judicial previo, salvo que el despojo haya ocurrido en ejercicio del derecho a que refiere el artículo 920 del Código Civil o en aquel supuesto que regula el artículo 605 del Código Procesal Civil, supuestos ajenos al caso de autos. De ahí que los requisitos para que prospere requieren que el actor pruebe que ha estado en posesión del bien que es objeto de la demanda y que ha sido despojado total o parcialmente del mismo. El despojo es la desposesión mediante el uso de violencia, física o moral, o por un acto clandestino, esto es, mediante la toma de posesión sin que el despojado se de cuenta. Es importante considerar a este efecto que el plazo para interponer los interdictos es de un año.

Corte Suprema de Justicia de la República
Sala de Derecho Constitucional y Social

SENTENCIA
CASACIÓN N° 1618-2009
LA LIBERTAD

Cuarto: Ahora bien, el impugnante ha denunciado: a) La contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso cuestionando que no se han valorado todos los medios probatorios en forma conjunta de acuerdo a lo que dispone el artículo 197 del Código Procesal Civil, haciendo referencia especialmente a las testimoniales actuadas en la audiencia del once de enero del dos mil seis, a su declaración de parte y la que ha brindado su co demandante, a la inspección judicial practicada en autos, al acta de inspección ocular, entre otros; b) La infracción de las formas esenciales para la eficacia y validez de los actos procesales, por la vulneración del principio de congruencia, porque se afirma que no se ha probado que la desposesión se haya efectuado en forma violenta o clandestina, sin considerar que el Colegiado de Abogado de la Libertad afirma haber tomado posesión sirviéndose de documentos que han sido tachados, con lo que resulta evidente que ha sorprendido a las autoridades que lo acompañaron en la toma de posesión, resultando la posesión, con tumbada de ladrillos, clandestina y violenta y, c) La interpretación errónea del artículo 905 del Código Civil, porque nuestro ordenamiento no reconoce la posesión directa o indirecta, sino tan sólo la posesión mediata e inmediata, sin que el guardián resulte poseedor mediato o inmediato del predio.

Quinto: Que, al haberse declarado la procedencia del recurso tanto por causales adjetivas como por causales sustantivas, es menester resolver las primeras pues en caso de ser acogidas correspondería sancionar la nulidad de la sentencia que se impugna, resultando innecesario un pronunciamiento sobre las últimas.

Sexto: Que, analizada la sentencia de vista este Tribunal estima que, efectivamente, el Ad quem no ha llevado a cabo un análisis conjunto y razonado de todo el caudal probatorio existente en el proceso de acuerdo a lo que dispone el artículo 197 del Código Procesal Civil, afectándose en forma

Corte Suprema de Justicia de la República
Sala de Derecho Constitucional y Social

SENTENCIA
CASACIÓN N° 1618-2009
LA LIBERTAD

paralela la congruencia que debe guardar toda resolución, acorde con el deber de motivación de las resoluciones judiciales regulado en el artículo 50 inciso 6 del Código Procesal Civil, que concuerda con el artículo 122 de ese mismo Código. En efecto, se advierte que en la sentencia de vista se afirma que los demandantes tienen el "derecho de posesión" (sic) desde mil novecientos setenta y uno, pero que la documental que obra de fojas once a noventa y tres no prueba su posesión "actual, directa e inmediata", para luego señalar que con las inspecciones efectuadas el tres de setiembre del dos mil cuatro y el dieciséis de diciembre del dos mil cuatro, los demandantes han probado haber tenido la "posesión indirecta" del bien hasta el mes de diciembre del dos mil cuatro, por cuanto quien tenía la posesión era un guardián en nombre suyo, sin que se explique jurídicamente porqué la posesión resulta "indirecta" o cuándo se configura tal supuesto así como el de la posesión "directa", considerando que también se habla de que la posesión debe ser "inmediata" y "actual", calificaciones éstas cuyo contenido tampoco se precisa, y si bien es cierto se dice que la exigencia es una dispuesta por el artículo 603 del Código Procesal Civil, ello no resulta exacto, pues tal norma no hace referencia a ninguna de aquellas características de la posesión. Además, en la cita de pruebas tampoco se hace mención a las testimoniales brindadas en el proceso, ni al acta de inspección ocular a solicitud de parte obrante en copia a fojas ciento cinco, entre otros, haciéndose sólo la mención genérica de las instrumentales de fojas once a noventa y tres y a las actas de inspección ocular de fojas noventa y cuatro y noventa y siete, que no permiten entrever que se haya efectuado un examen conjunto de la prueba.

Por tales consideraciones, resulta de aplicación el artículo 396 inciso 2 acápite 2.1 del Código Procesal Civil.

4.- DECISIÓN:

Corte Suprema de Justicia de la República
Sala de Derecho Constitucional y Social

SENTENCIA
CASACIÓN N° 1618-2009
LA LIBERTAD

Declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto a fojas ochocientos setenta por don Pedro A. Cipriano Zavaleta, en consecuencia **NULA** la sentencia de vista de fojas ochocientos cincuenta y cuatro, de fecha quince de agosto del dos mil ocho, y **ORDENARON** que la Sala de su procedencia emita nueva resolución con arreglo a ley; **MANDARON** publicar la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en los seguidos contra el Colegio de Abogados de La Libertad sobre Interdicto de Recobrar y otros; y los devolvieron.-

S.S.

MENDOZA RAMÍREZ

RODRÍGUEZ MENDOZA

ACEVEDO MENA

VINATEA MEDINA

SALAS VILLALOBOS

jrs

Se Publica Conforme a Ley

Carmen Rosa Díaz Acevedo
Secretaria
De la Sala de Derecho Constitucional y Social
Permanente de la Corte Suprema

30-DIC. 2009