

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO  
CASACION No. 2999-2007  
TACNA**

Lima, catorce de enero  
del dos mil ocho.-

**VISTOS;** con el acompañado; y **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, el recurso de casación interpuesto a fojas setecientos veintinueve por el demandado Santos Isidro Conde Lucero reúne los requisitos de forma que establece el artículo 387° del Código Procesal Civil, para su admisibilidad.

**SEGUNDO:** Que, respecto a los requisitos de fondo, el recurrente invoca la causal contenida en el inciso 1 del artículo 386° del citado Código Procesal, relativa a la interpretación errónea de una norma de derecho material.

**TERCERO:** Que, fundamentando su recurso, sostiene que el *A quo* y la Sala Superior interpretan erróneamente el artículo 921° del Código Civil, al estimar el derecho a poseer de la demandante para amparar la demanda de interdicto de recobrar, cuando lo correcto es que más allá de los títulos de propiedad o posesión y las pruebas escritas, se debió exigir rigurosamente la prueba de la posesión fáctica – corporal actual sobre la cosa o bien sub litis, por cuanto los hechos y las pruebas citadas que sirvieron de fundamento a las instancias de mérito no han determinado que la demandante hubiese estado en posesión del área supuestamente despojada.

**CUARTO:** Que, los argumentos que sustentan la causal invocada no resultan atendibles por cuanto la probanza de la posesión, por ser el ejercicio de hecho de uno o más poderes inherentes a la propiedad, requiere necesariamente la valoración de los medios de prueba, finalidad que no se condice con el propósito del recurso de casación a que se refiere el artículo 384° del Código Adjetivo.

Por lo expuesto, en aplicación del artículo 392° del mismo cuerpo legal: declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto a fojas

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO**  
**CASACION No. 2999-2007**  
**TACNA**

setecientos veintinueve subsanado a fojas setecientos cuarenta y cinco por Santos Isidro Conde Lucero contra la sentencia de vista de fojas setecientos, su fecha treinta y uno de mayo del dos mil siete; **CONDENARON** al recurrente al pago de la multa de Tres Unidades de Referencia Procesal; así como de las costas y costos del recurso; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano"; en los seguidos por doña Martha Vargas Chata contra don Jesús Conde Lucero y otros sobre Interdicto de Recobrar; y los devolvieron.- **Vocal Ponente** - **Sivina Hurtado**.-

S.S.

SIVINA HURTADO  
GAZZOLO VILLATA  
PACHAS AVALOS  
FERREIRA VILDOZOLA  
SALAS MEDINA

**Se Publico Conforme a Ley**

**Pedro Francia Julca**  
Secretario (p)  
de la sala de Derecho Constitucional,  
Permanente de la Corte Suprema