


**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**


**CASACIÓN 2379-2014
LIMA
EJECUCIÓN DE LAUDO ARBITRAL**


Lima, veintinueve de diciembre
de dos mil catorce.-


VISTOS: Con el cuaderno acompañado; y

CONSIDERANDO: -----

 **PRIMERO.-** Que, viene a conocimiento de este Supremo Tribunal el recurso de casación interpuesto por Estudio Gestión y Asesoría Legal Sociedad Anónima Cerrada – GESAL S.A.C., obrante a fojas cuarenta y ocho del cuaderno de casación, contra el auto de vista de fecha veintidós de julio de dos mil catorce que confirma el auto apelado de fecha diez de junio de dos mil trece que declaró infundada la contradicción y ordenó llevar adelante la ejecución hasta que la ejecutada cumpla con lo ordenado en la resolución número uno de fecha veintiocho de octubre de dos mil once; revocaron en cuanto a la compensación, reformándola se ordena que la referida compensación debe hacerse en ejecución de sentencia; con lo demás que contiene. -----

 **SEGUNDO.-** Que, calificando los requisitos de admisibilidad y procedencia conforme a lo establecido en el Decreto Legislativo número 1071 – Decreto Legislativo que norma el arbitraje, cuya Décima Disposición Complementaria señala que las disposiciones procesales contenidas en ella, prevalecen sobre las normas del Código Procesal Civil, se advierte que el artículo 64 inciso 5 del mencionado Decreto Legislativo señala: *“contra lo resuelto por la Corte Superior solo procede recurso de casación ante la Sala Civil de la Corte Suprema, cuando el laudo hubiera sido anulado en forma total o parcial”*. -----

 **TERCERO.-** Que, bajo ese contexto se debe destacar que si bien es cierto que el Decreto Legislativo que norma el arbitraje permite objetar lo resuelto por la Corte Superior en el trámite del recurso de anulación, cierto es también que el medio impugnatorio idóneo reconocido por la norma es el recurso de casación, no obstante, este medio impugnatorio se encuentra restringido solo al hecho de que el laudo



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 2379-2014
LIMA
EJECUCIÓN DE LAUDO ARBITRAL**

hubiera sido anulado total o parcialmente por la Sala Superior, en aplicación del inciso 5 del artículo 64 del Decreto Legislativo número 1071 – Decreto Legislativo que norma el arbitraje, siendo de advertir que en el caso de autos no se ha presentado alguno de estos supuestos; por lo que el presente recurso de casación deviene en improcedente. -----

CUARTO.- Que mediante escrito de fecha diecisiete de octubre de dos mil catorce, la recurrente presenta el escrito de desistimiento, el cual carece de objeto su pronunciamiento toda vez que la resolución venida en grado no es casable de plano ante este Supremo Tribunal. -----

Por las consideraciones expuestas y en aplicación del inciso 5 del artículo 64 del Decreto Legislativo número 1071 – Decreto Legislativo que norma el arbitraje, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Estudio Gestión y Asesoría Legal Sociedad Anónima Cerrada – GESAL S.A.C., obrante a fojas cuarenta y ocho del cuaderno de casación, contra el auto de vista expedido con fecha veintidós de julio de dos mil catorce; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano”, bajo responsabilidad; en los seguidos por Estudio Gestión y Asesoría Legal Sociedad Anónima Cerrada – GESAL S.A.C. con Empresa de Electricidad del Perú Sociedad Anónima - Electroperú S. A., sobre Ejecución de Laudo Arbitral; y los devolvieron. Ponente Señora Cabello Matamala, Jueza Suprema.-

S.S.

VALCÁRCEL SALDAÑA

CABELLO MATAMALA

MIRANDA MOLINA

CUNYA CELI

CALDERÓN PUERTAS

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dra. Luz Amparo Callapiña Cosío
Secretaria (e)
Sala Civil Transitoria
CORTE SUPREMA

08 ENE 2015