

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**SENTENCIA
CAS. N° 5289-2009
LIMA**

Lima, diecinueve de agosto del dos mil diez.-

LA SALA CIVIL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA; vista la causa número cinco mil doscientos ochenta y nueve – dos mil nueve, con los acompañados y en audiencia pública de la fecha; producida la votación de acuerdo a ley se emite la siguiente sentencia:

1. MATERIA DEL RECURSO:

Se trata en el presente caso del recurso de casación interpuesto por la demandada Celia Aurora Humareda Romero contra la sentencia de vista contenida en la Resolución trece, obrante a fojas quinientos cincuenta y tres, su fecha primero de octubre del dos mil nueve, emitida por la Segunda Sala Especializada de Familia de la Corte Superior de Justicia de Lima, que confirma la sentencia apelada su fecha treinta de diciembre del año dos mil ocho de fojas cuatrocientos treinta y ocho, que declara fundada la demanda interpuesta por Claudio Condori Huaripatero de divorcio por la causal de separación de hecho por más de dos años, en consecuencia disuelto el vínculo matrimonial contraído por Celia Aurora Humareda Romero y Claudio Condori Huaripatero con fecha once de abril del año dos mil tres ante la Municipalidad Distrital de Barranco y por fenecida la sociedad de gananciales; con lo demás que contiene.-

2. FUNDAMENTOS POR LOS CUALES SE HA DECLARADO

PROCEDENTE EL RECURSO:

Esta Suprema Sala mediante resolución de fecha veintinueve de marzo del dos mil diez, ha estimado procedente el recurso de casación por la causal de la infracción normativa sustancial del artículo 345-A del Código Civil, respecto de la cual básicamente expone: **a)** Que la norma exige que al momento de postular la demanda de divorcio, el actor debe acreditar encontrarse al día en sus obligaciones alimentarias, por lo que, en el presente caso al no estar al día el actor, la demanda deviene en improcedente, ya que se trata de un requisito de procedibilidad de la demanda; **b)** No se ha tenido en cuenta que en la contestación ha sostenido que el actor no se encontraba al día en sus

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**SENTENCIA
CAS. N° 5289-2009
LIMA**

obligaciones alimentarias establecidas en el proceso de alimentos número dos mil ochocientos cincuenta y cuatro – cero cuatro seguido ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Surco, estando impagas las pensiones devengadas; **c)** La Sala meritúa los documentos presentados por el actor ante la Sala, pero no toma en cuenta los documentos que corren en autos presentados por la recurrente y que demuestran que el demandante a la fecha continúa adeudando alimentos aprobados en el Expediente dos mil ochocientos cincuenta y cuatro – cero cuatro por la suma de cuatro mil novecientos trece nuevos soles con tres céntimos; **d)** Que la sentencia de vista desconoce los términos de la sentencia de vista de fecha tres de julio de dos mil siete, que declaró nula la sentencia apelada y en el que se estableció que el Juzgado haciendo uso del artículo 194 del Código Procesal Civil se informe si el actor se encuentra al día en el pago de pensiones alimenticias derivadas del expediente dos mil ochocientos cincuenta y cuatro – cero cuatro, el mismo que es distinto al proceso de prorratio de alimentos.

3. CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que, la causal denunciada esta referida a la iinfracción normativa sustantiva del artículo 345-A del Código Civil, incorporado por el Artículo 4 de la Ley 27495, publicada el siete de julio de dos mil uno que señala.- “**Para invocar el supuesto del inciso 12 del Artículo 333 el demandante deberá acreditar que se encuentra al día en el pago de sus obligaciones alimentarias u otras que hayan sido pactadas por los cónyuges de mutuo acuerdo. (El subrayado es nuestro). El juez velará por la estabilidad económica del cónyuge que resulte perjudicado por la separación de hecho, así como la de sus hijos. Deberá señalar una indemnización por daños, incluyendo el daño personal u ordenar la adjudicación preferente de bienes de la sociedad conyugal, independientemente de la pensión de alimentos que le pudiera corresponder. Son aplicables a favor del cónyuge que resulte más perjudicado por la separación de hecho, las disposiciones contenidas en los artículos 323, 324, 342, 343, 351 y 352, en cuanto sean pertinentes.**”-----

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**SENTENCIA
CAS. N° 5289-2009**

LIMA

SEGUNDO.- Que, la causal de infracción normativa se puede inferir de lo expresado por la doctrina a decir de Monroy Cabra “*Se entiende por causal (de casación) el motivo que establece la ley para la procedencia del recurso....*”¹ Según De Pina “*El recurso de casación ha de fundarse en motivos previamente señalados en la ley. Puede interponerse por infracción de ley o por quebrantamiento de forma. Los motivos de casación por infracción de ley se refieren a la violación en el fallo de leyes que debieran aplicarse al caso, a la falta de congruencia de la resolución judicial con las pretensiones deducidas por las partes, a la falta de competencia etc.; los motivos de la casación por quebrantamiento de forma afectan (...) a infracciones en el procedimiento*”². En ese sentido Escobar Fornos señala “*Es cierto que todas las causales suponen una violación de ley, pero esta violación puede darse en la forma o en el fondo*”³.-----

TERCERO.- Que, mediante la presente demanda sobre divorcio por la causal de separación de hecho obrante a fojas diecinueve, Claudio Condori Huaripatero pretende que se declare el divorcio por causal de separación de hecho, respecto de su cónyuge demandada, sosteniendo principalmente que contrajo matrimonio con la demandada el once de abril de dos mil tres ante la Municipalidad Distrital de Barranco. Indica que el matrimonio con la demandada Celia Aurora Humareda Romero se celebró con el único propósito de favorecer a su hija Natalia Condori Quispe quien la tuvo conjuntamente con su finada esposa Carmen Quispe de Condori ya que la demandada debía encargarse de la alimentación de su hija. Precisa que con la demandada nunca hicieron vida en común y desde que se casaron cada uno ha vivido en sus respectivas casas que desde la fecha del matrimonio hasta la actualidad han pasado más de dos años, según la Constatación Policial del veintiséis de agosto de dos mil cuatro, donde se acredita que vive conjuntamente con su conviviente Soledad Ascona García durante tres años y medios, con quien tiene una hija de un año y ocho meses;

¹ Monroy Cabra, Marco Gerardo, principios de derecho procesal civil, Segunda edición, Editorial Temis Librería, Bogotá Colombia, 1979, p. 359

² De Pina Rafael, Principios de derecho procesal civil, Ediciones Jurídicas Hispano Americanas, México D.F., 1940, p. 222

³ Escobar Fornos Iván, Introducción al proceso, Editorial Temis, Bogota, Colombia, 1990, p. 241

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**SENTENCIA
CAS. N° 5289-2009
LIMA**

por tanto concluye que ha operado la causal de separación de hecho; lo que se haya corroborado con la garantías personales que solicitaron ante la Gobernación de Santiago de Surco.-----

CUARTO.- Que, el Juez de la Causa expide la sentencia apelada declarando fundada la demanda interpuesta por Claudio Condori Huaripatero de divorcio por la causal de separación de hecho por más de dos años, en consecuencia disuelto el vínculo matrimonial contraído por Celia Aurora Humareda Romero y Claudio Condori Huaripatero con fecha once de abril del año dos mil tres ante la Municipalidad Distrital de Barranco y por fenecida la sociedad de gananciales; con lo demás que contiene, sustentando principalmente su decisión en que los hechos alegados por el actor y el tiempo de separación de hecho están acreditados mediante Constancia Policial de fojas seis, las copias certificadas de la solicitud de garantías personales de fojas siete, manifestación de fojas quince, escrito presentado por el actor de fojas ciento quince, los que no han sido materia de tacha o impugnación. Aplica el artículo 345-A del Código Civil y señala que dicha norma exige como requisito de procedencia de la presente causal de divorcio que el demandante acredite encontrarse al día en el cumplimiento de sus obligaciones alimenticias; lo que acredita ha sido cumplido mediante el Oficio de la Municipalidad de Santiago de Surco de fojas doscientos siete, el Oficio del Segundo Juzgado de Paz Letrado de Surco y San Borja de fojas doscientos veintinueve y las copias certificadas del proceso de alimentos seguido por las mismas partes ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Surco y San Borja de fojas cuatrocientos quince. Colige que esta acreditada la causal de divorcio establecida en el inciso 12 del artículo 333 del Código Civil y concluye que el daño personal no ha sido alegado por las partes del proceso según lo establecido en el segundo párrafo del artículo 345-A del Código Civil.---

QUINTO.- Que, por su parte la Sala Superior expide la sentencia de vista recurrida confirmando la sentencia apelada, sustentando esencialmente su decisión en que de la revisión del proceso de prorratio de alimentos advierte que por Resolución del veinte de octubre de dos mil ocho de fojas trescientos ochenta y uno, se ha puesto en conocimiento de las partes el informe pericial

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**SENTENCIA
CAS. N° 5289-2009
LIMA**

423-2008-PJ-FRR de la liquidación de alimentos devengados a favor de las alimentistas Celia Aurora Humareda Romero y otra, donde se precisa que el demandante adeuda a la primera de las nombradas dos mil sesenta y tres nuevos soles con veintisiete céntimos. Añade que si bien a la fecha de interposición de la demanda el actor no se encontraba al día en el pago de las mismas, en segunda instancia el actor ha cumplido con presentar el escrito de fojas cuatrocientos noventa y nueve, anexando el cargo del escrito presentado ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Surco por el cual acompaña el depósito judicial numero 2009001000875 por la suma de dos mil doscientos cincuenta nuevos soles según fojas cuatrocientos noventa y seis; por la que al haber quedado saneada la relación jurídico procesal es procedente emitir pronunciamiento de fondo. Aplica artículo 333 inciso 12 del Código Civil y señala que los hechos expuestos en la demanda están acreditados con la solicitud de garantías personales de fojas siete lo que se haya corroborado con la manifestación de la hija Rosaria Condori Umareda prestada ante la Comisaría de Surco el dieciocho de agosto de dos mil cuatro a fojas trece. Agrega que desde la fecha del matrimonio entre las partes (once de abril de dos mil tres), no existe medio probatorio que acredite que la demandada haya hecho vida en común con el demandante, Indica que según las manifestaciones policiales de la conviviente e hijas del actor prestadas en agosto del dos mil cuatro, coinciden en exponer que Claudio Condori Huaripatero y Soledad Ascona García mantiene una relación de convivencia aproximada desde el año de mil novecientos noventa y uno, dos años antes del matrimonio lo que se haya corroborado con la Resolución Jefatural 19-2003-UP-OAF-MSS de fojas ciento dieciséis, el cargo de solicitud del demandante de fojas ciento quince, la copia certificada del acta de nacimiento de fojas cinco del proceso de prorrateo de alimentos y fojas veintinueve del proceso de alimentos, contrato de arrendamiento de fojas treinta del proceso de alimentos, la constatación policial de fojas ciento veinte, la copia del documento nacional de identidad de fojas uno del proceso de alimentos, las copias certificadas del expediente administrativo trescientos sesenta y siete / cero cuatro de fojas ocho, el contrato de arrendamiento de fojas treinta y dos del

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**SENTENCIA
CAS. N° 5289-2009
LIMA**

proceso de alimentos, el acta de conciliación extrajudicial de fojas cuatro del proceso de alimentos, el escrito de demanda del proceso de prorratio de alimentos de fojas siete del proceso de prorratio de alimentos, el escrito presentado en el proceso de prorratio de alimentos de fojas veintinueve del acompañado, el escrito de contestación a la demanda de prorratio de alimentos de fojas ochenta y dos del acompañado y el escrito de demanda del presente proceso de divorcio de fojas diecinueve. Colige que esta acreditada que los cónyuges viven separados de hecho desde la fecha en que contrajeron matrimonio el once de abril de dos mil tres a la fecha de interposición de la demanda el siete de junio de dos mil cinco, por lo que ha transcurrido el plazo de separación. Concluye que los argumentos de la contestación de la demanda de fojas setenta y seis no han sido acreditados en autos, más aún cuando la declaración testimonial de la hija de los cónyuges de fojas seiscientos cuarenta y ocho ha perdido valor probatorio porque ha faltado al principio de veracidad.-----

SEXTO.- Que, no obstante que la denuncia casatoria esta constituida por la infracción normativa sustantiva, es necesario destacar que el principio denominado motivación de los fallos judiciales, constituye un valor jurídico que rebasa el interés de los justiciables por cuanto se fundamenta en principios de orden jurídico, pues la declaración del derecho en un caso concreto, es una facultad del Juzgador que por imperio del artículo 138 de la Constitución Política del Estado, impone una exigencia social de que la comunidad sienta como un valor jurídico, denominado, fundamentación o motivación de la sentencia; el mismo que se encuentra consagrado en el artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Estado concordante con el artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial e incisos 3 y 4 del artículo 122 y 50 inciso 6, del Código Adjetivo.-----

SÉTIMO.- Que, en efecto como se como se puede constatar en autos, mediante los Oficios de la Municipalidad de Santiago de Surco y el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Surco y San Borja de fojas doscientos siete 207 y doscientos veintinueve respectivamente, las copias certificadas del proceso de alimentos seguido por las mismas partes ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado de

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**SENTENCIA
CAS. N° 5289-2009
LIMA**

Surco y San Borja de fojas cuatrocientos quince; lo que se haya corroborado con el escrito presentado por el actor Claudio Condori Huaripatero obrante a fojas cuatrocientos noventa y nueve, quien anexa el cargo del escrito presentado ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Surco por el cual acompaña el depósito judicial 2009001000875 por la suma de dos mil doscientos cincuenta nuevos soles según fojas cuatrocientos noventa y seis; consecuentemente, el citado actor ha cumplido con la exigencia contenida en la parte pertinente del artículo 345-A del Código Civil respecto a encontrarse al día en el pago de sus obligaciones alimentarias, lo que ha sido valorado por las instancias de mérito en sus respectivas sentencias expedidas de conformidad con el principio de motivación de los fallos judiciales; razón por la cual no se ha configurado la infracción normativa sustantiva del artículo 345-A del Código Civil.-----

4. DECISIÓN:

Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil; declararon:

a) INFUNDADO el recurso de casación de fojas quinientos sesenta y siete, interpuesto por Celia Aurora Humareda Romero, en consecuencia decidieron **NO CASAR** la sentencia de vista su fecha primero de octubre del dos mil nueve, obrante a fojas quinientos cincuenta y tres emitida por la Segunda Sala Especializada de Familia de la Corte Superior de Justicia de Lima.

b) DISPUSIERON la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “*El Peruano*”, bajo responsabilidad; en los seguidos por Claudio Condori Huaripatero con Celia Aurora Humareda Romero, sobre divorcio por la causal de separación de hecho; intervino como ponente, el Juez Supremo León Ramírez.

SS.

ALMENARA BRYSON

LEON RAMIREZ

VINATEA MEDINA

ALVAREZ LOPEZ

VALCARCEL SALDAÑA

cnm/igp