

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 1415-2013**

**LIMA**

**NOMBRAMIENTO DE ADMINISTRADOR JUDICIAL DE BIENES**

Lima, veinticuatro de junio  
de dos mil trece.-

**VISTOS;** y, **CONSIDERANDO:** **PRIMERO.-** Viene a conocimiento de este Supremo Tribunal el recurso de casación interpuesto por Pilar Blay Hidalgo, a folio cuatrocientos sesenta y dos, contra la resolución de vista de folio cuatrocientos treinta y ocho, de fecha diecisiete de diciembre de dos mil doce, emitida por la Séptima Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, que confirma la resolución apelada de folio trescientos seis, de fecha nueve de enero de dos mil doce, que declara fundada la oposición formulada por Nuria, Pedro y Rafael Blay Hidalgo y Pedro Blay Cebollero contra la solicitud presentada por Pilar Blay Hidalgo, sobre Nombramiento de Administrador Judicial de Bienes, y en consecuencia, aprueba la relación de bienes de propiedad de la Sucesión Intestada de Carmen Victoria Hidalgo Garcés de Blay; y nombra como Administrador Judicial del cien por ciento de sus bienes, a Pedro Blay Hidalgo; para cuyo efecto debe procederse a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, conforme a lo previsto en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número 29364.-----

**SEGUNDO.-** En cuanto a los **requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil se advierte que el presente recurso de casación satisface dichas exigencias, al haberse interpuesto: **i)** Contra una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** Ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada, que para el caso de autos es la Séptima Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima; **iii)** Dentro del plazo previsto por ley, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación a folio cuatrocientos cincuenta y siete; y **iv)** Adjuntando el arancel judicial correspondiente.-----

**TERCERO.-** Respecto a los **requisitos de procedencia** contenidos en los inciso 1 y 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, se advierte que la

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 1415-2013**  
**LIMA**

**NOMBRAMIENTO DE ADMINISTRADOR JUDICIAL DE BIENES**

recurrente ha cumplido con apelar la resolución de primera instancia que le fue adversa; y con precisar que su pretensión impugnatoria es anulatoria, cumpliendo con los requisitos aludidos.-----

**CUARTO.-** En cuanto a las exigencias contenidas en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, la impugnante denuncia las siguientes causales: **a) La contravención al debido proceso**, alegando que la contravención se encuentra en la contradicción que se advierte cuando el Juzgador de Primera Instancia rechaza el criterio de la mayoría de cuotas contenido en el artículo 772 del Código Procesal Civil por un lado, pero luego contradictoriamente aplica normas no pertinentes al caso, como son los artículos 971 y 972 del Código Civil respecto a la copropiedad, y los encuadra dentro de la figura de condiciones para el buen desempeño del cargo, irrelevantes para el tema sub materia. Señala también que no existe una debida motivación, porque el Juez no ha procedido de conformidad con el artículo 772 del Código Procesal Civil, y la Sala Superior incurre en el mismo error; y, **b) La interpretación errónea del artículo 772 del Código Procesal Civil y de la doctrina jurisprudencial**, alegando que el Juzgador de Primera Instancia interpreta de forma errónea el artículo 772 del Código Procesal Civil, así como la doctrina jurisprudencial, cuando resuelve indicando que: *“ambos sucesores propuestos reúnen las condiciones necesarias para desempeñar el cargo”*; sin embargo, resuelve sin respetar el principio imperativo de prelación a que se refiere el citado dispositivo, así como la doctrina y la jurisprudencia, prefiriendo al sucesor-heredero más remoto (Pedro Blay Hidalgo) y no al más próximo (Pilar Blay Hidalgo); es decir, que en desigualdad de grado y en contra de la ley y la doctrina, prefiere al sucesor de menor edad, pasando sobre el de mayor edad, a pesar que ambos se encuentran en iguales condiciones de idoneidad académica, pero no en iguales condiciones de tiempo que les permita ocuparse de la Administración de los Bienes de la Sucesión Intestada, porque Pedro Blay Hidalgo, a quien el *A quo* nombró como Administrador, sin desmerecer sus cualidades tanto académicas como de trabajo y experiencia,

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 1415-2013**  
**LIMA**

**NOMBRAMIENTO DE ADMINISTRADOR JUDICIAL DE BIENES**

no resulta ser la persona con la idoneidad necesaria para desempeñar el cargo de Administrador de Patrimonio de la sucesión intestada; justamente porque sus actividades laborales no se lo permiten, ya que su cargo de Gerente de Exportaciones y Ventas al Exterior de la empresa Corporación Aceros Arequipa Sociedad Anónima, no le permite estar mayor tiempo en el país, sino viajando al extranjero, pues así se lo impone su actividad laboral.-----

**QUINTO.-** Estando a los fundamentos expuestos se advierte que la causal de infracción normativa procesal contenida en el ítem **a)** no satisface los requisitos de procedencia señalados en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, toda vez que la recurrente no cumple con señalar qué normas procesales han sido infraccionadas, ni con demostrar la incidencia directa de dicha causal sobre la resolución de vista impugnada, pues la impugnante viene cuestionando una supuesta contradicción y falta de motivación de la resolución de primera instancia y no la de vista; y si bien señala que la resolución de vista contiene los mismos errores, sin embargo, revisada la misma, se advierte que no contiene fundamento contradictorio alguno, pues la Sala Superior es clara en señalar que el *A quo* ha designado como Administrador a Pedro Blay Hidalgo, no por falta de idoneidad de la actora, sino porque en el caso de autos se ha presentado el primer supuesto del artículo 772 del Código Procesal Civil, al haber concurrido más de la mitad de las cuotas en el valor de los bienes de propiedad de la causante Carmen Victoria Hidalgo Garcés de Blay, que han decidido que Pedro Blay Hidalgo sea el Administrador, y que en todo caso el citado artículo 772 del Código Procesal Civil no contiene mandato expreso que ordene designar como administrador judicial al hermano mayor; por lo que esta causal deviene en **improcedente**.-----

**SEXTO.-** En ese mismo sentido se advierte que la causal contenida en el ítem **b)** tampoco satisface el requisito de procedencia señalado en el inciso 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, toda vez que la recurrente insiste en alegar que al ser la hermana con mayor edad le corresponde ser la Administradora; sin desvirtuar lo establecido por las instancias de mérito en el

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA**  
**SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 1415-2013**  
**LIMA**

**NOMBRAMIENTO DE ADMINISTRADOR JUDICIAL DE BIENES**

sentido que en el caso de autos se ha presentado el primer supuesto del artículo 772 del Código Procesal Civil, al haber concurrido más de la mitad de las cuotas en el valor de los bienes de propiedad de la causante Carmen Victoria Hidalgo Garcés de Blay que ha decidido que Pedro Blay Hidalgo sea el Administrador Judicial. En todo caso, si la recurrente considera que esta persona no es idónea porque viaja constantemente al extranjero debido a su situación laboral, puede solicitar su revocatoria en cualquier momento, de conformidad con la segunda parte del artículo 777 del Código Procesal Civil, tal como lo ha señalado la Sala Superior; por lo que esta segunda causal deviene igualmente en **improcedente**.-----

Por estas consideraciones, y en aplicación del artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Pilar Blay Hidalgo, a folio cuatrocientos sesenta y dos, contra la resolución de vista de folio cuatrocientos treinta y ocho, de fecha diecisiete de diciembre de dos mil doce, emitida por la Séptima Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Pilar Blay Hidalgo contra Pedro Blay Hidalgo y otros, sobre Nombramiento de Administrador Judicial de Bienes; y los devolvieron. Ponente Señor Rodríguez Mendoza, Juez Supremo.  
**S.S.**

**RODRÍGUEZ MENDOZA**

**VALCÁRCEL SALDAÑA**

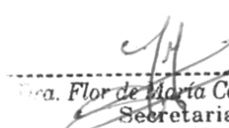
**CABELLO MATAMALA**

**MIRANDA MOLINA**

**CUNYA CELI**

AAC/CBS2

SE PUBLICO CONFORME A LE

  
Flora Flor de María Concha Moscoso  
Secretaria (e)  
Sala Civil Transitoria  
CORTE SUPREMA  
15 AGO 2013