

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 2719 - 2010
HUANCAVELICA**

Lima, diez de noviembre de dos mil diez.-

VISTOS: Con los acompañados, viene a conocimiento de este Supremo Tribunal **el recurso de casación** interpuesto por Dionicia Lázaro Pérez, contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de marzo de dos mil diez que confirma la apelada la cual declara infundada la demanda de divorcio por causal de abandono injustificado del hogar conyugal y fundada por separación de hecho, debiendo para tal efecto procederse a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, conforme a lo previsto por la Ley 29364 que modificó -entre otros- los artículos 387, 388, 391 y 392 del Código Procesal Civil; y, **CONSIDERANDO**.-----

PRIMERO.- Que, verificados los **requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil: **i)** Se recurre una sentencia expedida por la Sala Superior que pone fin al proceso; **ii)** Se ha interpuesto ante la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Huancavelica (órgano que emitió la resolución impugnada), si bien no acompaña copia de la cédula de notificación de la resolución impugnada y de la expedida en primer grado, conforme lo exige el inciso 2 del mencionado numeral, ello debe quedar subsanado en la medida que los autos principales fueron remitidos a esta Sala; **iii)** Fue interpuesto dentro del plazo de los diez días de notificado con la resolución recurrida; y **iv)** No adjunta arancel judicial por estar exonerada.-----

SEGUNDO.- Que, previo al análisis de los demás requisitos de fondo, debe considerarse que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no fácticas o de revaloración probatoria, es por ello que éste tiene como fin esencial la correcta aplicación e interpretación del derecho objetivo y la unificación de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; en ese sentido, el recurso de casación debe fundamentarse de manera *clara, precisa y*

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 2719 - 2010
HUANCAVELICA**

concreta indicando en que consiste la infracción normativa y cual es la incidencia directa en que se sustenta.-----

TERCERO.- Que, respecto a **los requisitos de fondo** previstos en el inciso 1 del artículo 388 del Código Procesal Civil, la recurrente cumple con ello, en razón a que no consintió la sentencia de primera instancia en el extremo que le fue desfavorable.-----

CUARTO.- Que, respecto a los requisitos previstos en los incisos 2, 3 y 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil la recurrente invoca como causal la **infracción normativa del artículo 345-A del Código Civil**, alega que en la sentencia de vista se indica que no está acreditada la existencia del daño personal y moral, cosa que es falsa pues en su propia fundamentación así como del contenido del expediente civil, claramente se demuestra y acredita de manera fehaciente que no "hay bienes muebles ni inmuebles conseguidos dentro del matrimonio", por lo tanto, se debió haber fijado mínimamente un monto determinado para poder aliviar a la cónyuge perjudicada. Refiere que tuvo un proyecto de vida con el demandante pero lamentablemente aquel se apartó de su vida, empero en su condición de persona "campesina" no entendía tal alejamiento, pero siempre esperó su retorno, cosa que nunca hizo, con ello ha deteriorado su proyecto de vida, siendo que en la actualidad se encuentra totalmente desamparada y abandonada.-----

QUINTO.- Que, esta denuncia no puede ser acogida, pues está orientada a crear un debate sobre las conclusiones arribadas por las instancias de mérito, pretendiendo se reexaminen los hechos y pruebas actuadas, con el propósito de sustentar que la impugnante tiene la condición de cónyuge perjudicada; lo cual no fluye de autos, pues la decisión adoptada en la sentencia impugnada se fundamenta en que debido al estado de necesidad de la recurrente, el demandante acude con una pensión de alimentos a su favor conforme quedó establecido en el expediente quinientos veinticuatro guión dos mil uno sobre prestación de alimentos; por lo que sostener lo contrario

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE**

**CAS. N° 2719 - 2010
HUANCAVELICA**

implicaría crear un debate sobre el aspecto fáctico del proceso, circunstancia que no se condice con los fines del recurso de casación establecidos por el artículo 384 del Código Procesal Civil; en consecuencia, debemos desestimar la pretensión impugnatoria de la demanda .-----

Por las razones expuestas y de conformidad con lo previsto en el artículo 392 del Código Procesal Civil: **Declararon: IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Dionicia Lázaró Pérez a fojas cuatrocientos dos, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial “El Peruano” conforme a ley; en los seguidos por Bernardo Villanueva Cáceres con Dionicia Lázaró Pérez sobre divorcio por causal; y los devolvieron, interviniendo como Ponente, el Juez Supremo, señor Vinatea Medina.-

SS

ALMENARA BRYSON

LEON RAMIREZ

VINATEA MEDINA

ALVAREZ LOPEZ

VALCARCEL SALDAÑA