

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CAS. LAB N° 2225 – 2012
CUSCO**

Lima, veinte de Agosto

del dos mil doce.-

VISTOS; y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación laboral interpuesto por la abogada de la Municipalidad Distrital de Sangarará, con fecha veintitrés de Abril de dos mil doce, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de Marzo de dos mil doce, que confirmando la apelada de fecha once de Julio de dos mil once que declaró fundada la demanda sobre Reconocimiento de Contrato de Trabajo y pago de Beneficios Sociales, para cuyo efecto se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio, conforme a lo previsto en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497.

SEGUNDO.- En cuanto a los requisitos de admisibilidad, el recurso de casación interpuesto satisface los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35° de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, esto es: i) se interpone contra una resolución expedida por una Sala Superior que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala Civil Permanente de la Corte Superior de Justicia de Cusco, que emitió la resolución impugnada; iii) ha sido presentado dentro del plazo de diez días que establece la norma; y, iv) No adjunta pago de tasa judicial por estar exonerado de dicho recaudo.

TERCERO.- El recurrente cumple con la exigencia de procedencia establecida en el artículo 36 numeral 1 de la Ley N° 29497, en tanto que no ha consentido la resolución de primer grado que no le fue favorable.

CUARTO.- Antes del análisis de los demás requisitos de fondo es necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas, y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria, es por ello que este medio impugnatorio tiene como fines esenciales la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la unificación de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema, a que se refiere el artículo

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CAS. LAB N° 2225 – 2012
CUSCO

384 del Código Procesal Civil, aplicable por permisión de la Primera Disposición Complementaria de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, en ese sentido, su fundamentación por parte del recurrente debe ser clara, precisa y concreta indicando ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o la Corte Suprema de Justicia de la República.

QUINTO.- Como fundamento de su recurso, la parte recurrente **invoca la Inaplicación de la Cuarta Disposición Complementaria Final del Decreto Legislativo N° 1057**, alegando que el *A quo* no ha tomado en cuenta lo dispuesto por esta norma, que señala que los trabajadores que se encontraban contratados bajo la modalidad de Servicios No Personales por imperio de la ley, debían pasar al régimen Especial de Contratación Administrativa de Servicios, puesto que es la misma norma la que expresamente prohíbe que este tipo de contratos se sigan renovando. En ese entendido el demandante se encontraba bajo el Régimen especial del Contrato Administrativo de Servicios, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 16 del Decreto Supremo N° 075-2008-PCM, los conflictos derivados de la prestación de los servicios regulados por el Decreto Legislativo N° 1057 son resueltos por el órgano responsable al que se refiere el Artículo 15 de la norma citada, esto es, por la Oficina de Recursos Humanos, y es recién contra la Resolución emitida por este órgano que procede interponer recurso de apelación, para así con ello agotar previamente la vía administrativa ;y finalmente recién se puede acudir a la sede judicial conforme a las reglas del proceso contencioso administrativo.

SEXTO: Que, la causal de inaplicación de una norma de derecho material se configura cuando se deja de aplicar una norma que contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica un desconocimiento de la ley como norma jurídica abstracta de tal

**AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CAS. LAB. N° 2225 – 2012
CUSCO**

suerte que no se trata de un error en el modo de aplicarla, sino de una omisión de cumplirla.

SÉTIMO: Que, las instancias de mérito si bien no aplicaron la norma mencionada, si se pronunciaron al respecto, considerando irrazonable su aplicación por cuanto las partes no suscribieron ningún Contrato Administrativo de Servicios y muy por el contrario se estableció la existencia de una relación laboral y por ende desnaturalizados los Contratos de Locación de Servicios suscritos por el actor y la Municipalidad recurrente, por lo que habiendo establecido las instancias de mérito conforme a los medios probatorios que obran en autos, la existencia de un Contrato de trabajo en el que el actor se encuentra bajo el Régimen de la Actividad Privada, no cabe la aplicación de la norma mencionada pues no contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico.

Por los fundamentos expuestos, y en uso de las facultades previstas en el artículo 37 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, N° 29497: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto a fojas ciento cincuenta y dos por la Municipalidad Distrital de Sangarará, contra la sentencia de vista obrante a fojas ciento cuarenta y cinco, su fecha veintisiete de Marzo de dos mil doce; en los seguidos por don Jose Angel Huilca Uscamayta sobre Reconocimiento de Contrato de Trabajo y otro; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron.- Juez Supremo Ponente: Chumpitaz Rivera.

S.S.

ACEVEDO MENA

CHUMPITAZ RIVERA

VINATEA MEDINA

YRIVARREN FALLAQUE

TORRES VEGA

Se Publico Conforme a Ley

*Carmen Rosa Díaz Acevedo
Secretario 3
Sala de Derecho Constitucional y Social
Corte Suprema*

15 OCT. 2012