

*Corte Suprema de Justicia de la República*  
*Sala Civil Transitoria*

CASACIÓN 5014 - 2011  
LIMA

EJECUCIÓN DE ACTA DE CONCILIACIÓN

Lima, treinta de marzo  
del año dos mil doce.-

**VISTOS; y, CONSIDERANDO: PRIMERO.-** El recurso de casación interpuesto por la Asociación Copacabana Shopping Center, a fojas tres mil trescientos diecinueve del expediente principal, cumple con los requisitos de admisibilidad, de conformidad con lo exigido por el artículo trescientos ochenta y siete del Código Procesal Civil, modificado por la Ley número veintinueve mil trescientos sesenta y cuatro.

**SEGUNDO.-** Como sustento de su recurso denuncia: **A)** Se ha vulnerado los artículos dos y ciento treinta y nueve de la Constitución Política del Estado, artículo ciento setenta y uno y ciento veintidós del Código Procesal Civil, por violación del principio de congruencia procesal y conexión lógica:

**a)** Mediante resolución de vista de fecha once de noviembre del año dos mil nueve se declara nula la resolución número noventa y cuatro, ordenando la expedición de nueva resolución tomando en consideración varios puntos, pero no obstante las precisiones el *A quo* procedió a emitir la resolución ciento treinta y uno, de fecha veintidós de marzo del año dos mil diez, sin considerar las precisiones del superior en grado. **b)** La resolución de vista de fecha diez de octubre del año dos mil ocho declaró nula la resolución número sesenta y uno, disponiendo los lineamientos y directivas para la expedición de nueva resolución, respecto a la incorporación al proceso de Alex Mamani Mamani como tercero coadyuvante a la asociación demandada, el *A quo* procedió a emitir la resolución número ciento cuarenta y cinco, de fecha doce de abril del año dos mil diez; pero no ha dado cumplimiento al mandato del superior jerárquico. **c)** Respecto a la aplicación de la resolución número ciento cincuenta y cuatro, de fecha veintiséis de abril del año dos mil diez, para su emisión el *A quo* debió observar lo previsto en la resolución de vista de fecha veinte de octubre del año dos mil nueve en lo correspondiente a la incorporación al proceso de Sonia Malvaceda Obregón y la Asociación Copacabana Shopping Center, la misma que según el superior debió ser en calidad de terceros legitimados, pero pese a ello

**EJECUCIÓN DE ACTA DE CONCILIACIÓN**

el *A quo* en la resolución número ciento cincuenta y cuatro los incorpora a la primera como litisconsorte necesaria y a la Asociación Copacabana del Damero de Gamarra como denunciado civil. **d)** Al contestar su demanda ofreció como pruebas la exhibición de la relación de asociados de la demandada, que forma parte del Acta de Conciliación número 151-2005 y del contrato de arrendamiento de fecha cinco de septiembre del año dos mil cinco, la declaración de parte del demandante y la inspección judicial, pero el *A quo* en audiencia complementaria de fecha uno de julio del año dos mil diez ha rechazado la admisión y actuación de las mismas violando su derecho de defensa y contradicción. **B)** El *A quo* y el Colegiado no han aplicado e interpretado la Ley número veintiséis mil ochocientos setenta y dos, modificado por Decreto Legislativo número mil setenta, concordante con el artículo ciento cuarenta del Código Civil y artículo mil trescientos cincuenta y uno del Código Civil, en el sentido que el Acta de Conciliación es un acto jurídico; el Acta de Conciliación número ciento cincuenta y uno – dos mil cinco, de fecha tres de septiembre del año dos mil cinco, que esgrime como título en el cual sustenta su pretensión el actor ha sido modificado, en primer orden, por el contrato de arrendamiento de fecha cinco de septiembre del año dos mil cinco, así como posteriormente por las Actas de Conciliación número ciento setenta y cinco – dos mil cinco, ciento noventa y dos – dos mil cinco y ciento noventa y tres – dos mil cinco, por lo que deviene en improcedente la demanda. **TERCERO.-** En cuanto a las denuncias postuladas en los apartados **A)a)** y **A)c)**, la resolución ahora impugnada contiene pronunciamiento sobre el recurso de apelación en contra de la resolución número ciento cincuenta y cuatro, su fecha veintiséis de abril del año dos mil diez, que resuelve los mismos hechos ahora denunciados por la recurrente. Dicha resolución ha sido confirmada por el *Ad quem*. En consecuencia, al no poner fin al proceso, este extremo no satisface la exigencia del artículo trescientos ochenta y siete, inciso primero del Código Procesal Civil, razón por la cual estas denuncias no pueden prosperar. **CUARTO.-** En cuanto a la denuncia contenida en el apartado **A)b)**, el

**EJECUCIÓN DE ACTA DE CONCILIACIÓN**

agravio que alega la recurrente es un agravio ajeno, por lo cual al no cumplir este extremo con la exigencia del artículo trescientos cincuenta y ocho del Código Procesal Civil, que alude a agravios que afecten la propia esfera de interés del recurrente, tampoco puede prosperar.

**QUINTO.-** En cuanto a la denuncia formulada en el apartado **A)d)**, la resolución ahora impugnada resuelve entre otros extremos, el recurso de apelación en contra del Acta de Audiencia de fecha uno de julio del año dos mil diez, en el extremo que declara improcedente y rechaza los medios probatorios a que alude la recurrente, ofrecidos por su parte. En tal sentido, se advierte que el *Ad quem* ha confirmado dicha Acta de Audiencia en el extremo referido, en cuanto desestima las pruebas de la recurrente. Esta resolución, en rigor, no es una que ponga fin al proceso, razón por la cual, al no cumplir con la exigencia establecida por el artículo trescientos ochenta y siete inciso primero, del Código Procesal Civil, la denuncia citada tampoco puede prosperar. **SEXTO.-** La denuncia contenida en el apartado **B)**, tampoco puede prosperar, por cuanto la recurrente pretende la revaloración de la cuestión fáctica establecida en la sentencia impugnada, puesto que el *Ad quem* estableció que aunque existe contrato de arrendamiento de fecha posterior al Acta de Conciliación Extrajudicial número ciento cincuenta y uno – dos mil cinco, el mismo no genera la inejecutabilidad del Acta ciento cincuenta y uno – dos mil cinco; sin embargo, la recurrente no toma en cuenta que la revaloración de los hechos y las pruebas no es parte del oficio casatorio, de conformidad con lo dispuesto por el artículo trescientos ochenta y cuatro del Código Procesal Civil.

**Por las consideraciones expuestas**, de conformidad con lo previsto por el artículo trescientos noventa y dos del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la Asociación Copacabana Shopping Center contra la resolución de vista de fecha doce de setiembre del año dos mil once que obra a fojas tres mil doscientos cuarenta y ocho del expediente principal; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano"; bajo

CASACIÓN 5014 - 2011  
LIMA

**EJECUCIÓN DE ACTA DE CONCILIACIÓN**

responsabilidad; en los seguidos por Mario Orlando Kajatt Ramírez contra Asociación de Comerciantes Copacabana del Damero de Gamarra y otros, sobre Ejecución de Acta de Conciliación; y los devolvieron. Ponente Señor Miranda Molina, Juez Supremo.-

**S.S.**

**TICONA POSTIGO**

**ARANDA RODRÍGUEZ**

**PONCE DE MIER**

**VALCÁRCEL SALDAÑA**

**MIRANDA MOLINA**

*Jue/Dto*



SE PUBLICO CONFORME A LEY

  
Dra. MERY OSORIO VALLADARES  
Secretaria de la Sala Civil Transitoria  
de la Corte Suprema

16 JUL 2012