

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 400-2015  
LIMA  
EJECUCIÓN DE LAUDO ARBITRAL**

Lima, doce de junio  
de dos mil quince.-

**VISTOS:** Con el cuaderno acompañado; y

**CONSIDERANDO:** -----

**PRIMERO.-** Que, viene a conocimiento de este Supremo Tribunal el recurso de casación interpuesto por Consorcio Grau, obrante a fojas ochocientos cincuenta y ocho, contra la sentencia de vista de fecha uno de octubre de dos mil catorce, la cual confirma la resolución apelada de fecha doce de marzo de dos mil catorce y revoca en parte la resolución de fecha veinte de marzo de dos mil catorce en cuanto declara infundada la contradicción y dispone llevar a cabo la ejecución forzada hasta que la demandada cumpla con lo resuelto en el punto tercero de la parte resolutive del Laudo Arbitral materia de ejecución, más intereses legales; reformándola en dicho extremo, declararon improcedente la demanda; confirmando en lo demás que contiene.-----

**SEGUNDO.-** Que, calificando los requisitos de admisibilidad y procedencia conforme a lo establecido en el Decreto Legislativo número 1071 – Decreto Legislativo que norma el arbitraje, cuya Décima Disposición Complementaria señala que las disposiciones procesales contenidas en ella, prevalecen sobre las normas del Código Procesal Civil, se advierte que el artículo 64 inciso 5 del mencionado Decreto Legislativo señala que: *“contra lo resuelto por la Corte Superior solo procede recurso de casación ante la Sala Civil de la Corte Suprema, cuando el laudo hubiera sido anulado en forma total o parcial”*.-----

**TERCERO.-** Que, bajo ese contexto se debe destacar que si bien es cierto que el Decreto Legislativo que norma el arbitraje permite objetar lo resuelto por la Corte Superior en el trámite del recurso de anulación, es igualmente verdad que el medio impugnatorio idóneo reconocido por la norma es el recurso de casación, no obstante, este medio impugnatorio se encuentra restringido solo al hecho de que el laudo

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA  
SALA CIVIL TRANSITORIA**

**CASACIÓN 400-2015  
LIMA  
EJECUCIÓN DE LAUDO ARBITRAL**

hubiera sido anulado total o parcialmente por la Sala Superior, en aplicación del inciso 5 del artículo 64 del Decreto Legislativo número 1071 – Decreto Legislativo que norma el arbitraje, siendo de advertir que en el caso de autos no se ha presentado alguno de estos supuestos; por lo que el presente recurso de casación deviene en improcedente. -----

Por las consideraciones expuestas y en aplicación del inciso 5 del artículo 64 del Decreto Legislativo número 1071 – Decreto Legislativo que norma el arbitraje, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Consorcio Grau, obrante a fojas ochocientos cincuenta y ocho, contra la sentencia de vista expedida con fecha uno de octubre de dos mil catorce por la Segunda Sala Civil Subespecialidad Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Consorcio Grau con la Municipalidad Distrital de San Isidro, sobre Ejecución de Laudo Arbitral; y los devolvieron. Ponente Señora Cabello Matamala, Jueza Suprema.-

**S.S.**

**MENDOZA RAMÍREZ**

**HUAMANÍ LLAMAS**

**VALCÁRCEL SALDAÑA**

**CABELLO MATAMALA**

**MIRANDA MOLINA**

Ec/jgi/jmt

**SE PUBLICO CONFORME A LEY**

Dra. Luz Amparo Callapiña Cosío  
Secretaria (e)  
Sala Civil Transitoria  
CORTE SUPREMA

19 JUN 2015