

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
REV. SENTENCIA 199-2012 NCPP
SULLANA

Lima, quince de febrero de dos mil trece.-

VISTOS; el recurso de revisión de los folios uno a catorce, interpuesto por el sentenciado don Héctor Nuñez Coello, con los recaudos que se adjuntan al principal, decisión bajo la ponencia del señor Salas Arenas, Juez de la Corte Suprema.

1. DECISIÓN CUESTIONADA:

La sentencia de vista número noventa y uno de veinte de agosto de dos mil nueve obrante en los folios treinta y cuatro a cuarenta, que confirmó la de primera instancia de veintiuno de abril de dos mil nueve, emitida por el Juzgado Penal de Ayavaca en la cual se le condenó al referido sentenciado por la comisión del delito contra el patrimonio en la modalidad de usurpación agravada y daños, en agravio de don Carlos Ángel Acuña Bardales, don Rodrigo Horacio Acuña Bardales, doña Celia Haydde Acuña Bardales, doña Blanca Lindaura Acuña Bardales, don Homero Francisco Acuña Bardales y doña Mary Palmira Acuña Bardales y le impuso tres años de pena privativa de la libertad suspendida condicionalmente por el plazo de dos años, con lo demás que contiene.

2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

2.1 El recurrente fundamentó su demanda en el artículo trescientos sesenta y uno del Código de Procedimientos Penales (nueva prueba).

2.2 Refiere que el agraviado Acuña Bardales y los otros no estuvieron en posesión real y efectiva del predio materia de *litis*, por cuanto dicho bien había sido incorporado a favor de la Dirección de Reforma Agraria por su condición de terreno eriazo, según la Resolución Suprema N° 334-76-AG-DGRA-AR de 28 de diciembre de 1976, lo que resulta trascendente para la configuración del ilícito.

2.3 Ofrece como nueva prueba los actuados principales emitidos en el proceso de reivindicación y entrega del predio ex Fundo Piedra Negra

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
REV. SENTENCIA 199-2012 NCPP
SULLANA

Del Quiroz- Distrito de Paimas – Ayabaca – Piura, seguido por don Carlos Ángel Acuña Bardales y otros –agraviados en el proceso penal de usurpación agravada y daños-, contra el Ministerio de Agricultura, que fue incoado el 08 de mayo de 2003, los cuales son: **(i)** la demanda de reivindicación (folio dieciséis), **(ii)** las sentencias de primera y segunda instancia (folios veinte y veintitrés), que fallaron infundada la demanda **(iii)** la sentencia casatoria contenida en la Ejecutoria Suprema de 21 de diciembre de 2005, que del mismo modo falló infundada la demanda y **(iv)** el Oficio N° 1754-2005-AG-SEGMA de 08 de julio de 2005 (folio veintiocho) remitido por el Ministerio de Agricultura; documentación con la que pretende acreditar que el agraviado, al momento de los hechos incriminados no poseía el bien, y que por tanto no se configuró el delito de usurpación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: SUSTENTO NORMATIVO.-

1.1 El inciso cuarto del artículo cuatrocientos treinta y nueve del Código Procesal Penal establece como causa de procedencia de la acción de revisión si con posterioridad a la sentencia firme se descubren hechos o medios de prueba, no conocidos durante el proceso, que solos o en conexión con las pruebas anteriormente apreciadas sean capaces de establecer la inocencia del condenado.

1.2 El artículo cuatrocientos cuarenta y uno del Código acotado establece los requisitos de la demanda de revisión.

1.3 El inciso primero del artículo cuatrocientos cuarenta y tres del citado Código faculta a este Supremo Tribunal a efectuar una calificación de procedibilidad y admisibilidad de la demanda de revisión atendiendo los numerales contenidos en los acápites anteriores.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
REV. SENTENCIA 199-2012 NCPP
SULLANA

SEGUNDO: ANÁLISIS DE PROCEDENCIA.-

2.1 El sentenciado sustenta su demanda conforme a lo estipulado en el inciso cinco del artículo trescientos sesenta y uno del Código de Procedimientos Penales, sin embargo estando a que en el Distrito Judicial de Sullana se encuentra vigente el Nuevo Código Procesal Penal, debe adecuarse la presente demanda de revisión a lo estipulado en el inciso cuatro del artículo cuatrocientos treinta y nueve del Código Procesal Penal.

2.2 La acción de revisión constituye un proceso autónomo de impugnación contra una sentencia firme de condena, que por su propia característica es excepcional.

2.3 Dicha acción supone un quebrantamiento a la cosa juzgada y a la imperiosa necesidad de certeza o seguridad en el campo del Derecho; de ahí que sólo pueda ser viable cuando se trate de subsanar situaciones evidentemente injustas en las que se evidencie, a favor del reo, la inocencia respecto del hecho que sirvió de fundamento a la sentencia condenatoria.

2.4 Tras la verificación de la documentación anexa como medios probatorios nuevos, este Supremo Colegiado advierte que el recurrente pretende acreditar que el agraviado Acuña Bardales no era poseionario del bien en litigio *-treinta y cuatro hectáreas mil ochocientos setenta y cinco metros cuadrados del ex Fundo Piedra Negra Del Quiroz-* al momento de los hechos imputados toda vez que en vía civil desestimaron su demanda de reivindicación y entrega del mismo bien contra el Ministerio de Agricultura.

2.5 Sin embargo, se advierte que dichos instrumentos son coetáneos a la tramitación del proceso penal, en segundo lugar, del tenor de estos, se aprecia el proceso de reivindicación fue por novecientos treinta y tres hectáreas con tres mil ciento veinticinco metros cuadrados de terrenos

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
REV. SENTENCIA 199-2012 NCPP
SULLANA

eriazos, mas no por la parte cultivable de treinta y cuatro hectáreas con mil ochocientos setenta y cinco metros cuadrados –donde sucedió el despojo-; por tanto la documentación anexada a la presente demanda en nada altera o modifica ni el contenido ni el sentido del fallo emitido en el proceso penal de usurpación seguido contra el accionante, por tratarse de diferentes áreas, debiendo desestimarse liminarmente la demanda.

2.6 El proceder del demandante ha pretendido generar confusión, de haber llegado a generarse el proceso, ameritaría la imposición de costas, por lo que este Supremo Tribunal exhorta al señor defensor del actor a obrar con veracidad y buena fe.

DECISIÓN:

Por ello, administrando justicia a nombre del Pueblo, los integrantes de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República, acordaron:

I.-ADECUAR el trámite de la presente demanda de revisión de sentencia conforme al inciso cuatro del artículo cuatrocientos treinta y nueve del Código Procesal Penal.

II.- Declarar IMPROCEDENTE la demanda de revisión interpuesta por el sentenciado don Héctor Nuñez Coello contra la sentencia de vista de veinte de agosto de dos mil nueve obrante en los folios treinta y cuatro a cuarenta, que confirmó la sentencia de primera instancia de veintiuno de abril de dos mil nueve, en la cual se le condenó al referido sentenciado por la comisión del delito contra el patrimonio en la modalidad de usurpación agravada y daños, en agravio de don Carlos Ángel Acuña Bardales, don Rodrigo Horacio Acuña Bardales, doña Celia Haydde Acuña Bardales, doña Blanca Lindaura Acuña Bardales, don Homero Francisco Acuña Bardales y doña Mary Palmira Acuña

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA PENAL PERMANENTE
REV. SENTENCIA 199-2012 NCPP
SULLANA

Bardales y le impuso tres años de pena privativa de la libertad suspendida condicionalmente por el plazo de dos años, con lo demás que contiene.

III.- MANDAR se archive definitivamente lo actuado; notificándose.

Intervienen los señores Jueces Supremos Rozas Escalante y Príncipe Trujillo por licencia y periodo vacacional de los señores Jueces Supremos Villa Stein y Barrios Alvarado, respectivamente.-

S.S.

PARIONA PASTRANA

SALAS ARENAS

TELLO GILARDI

PRÍNCIPE TRUJILLO

ROZAS ESCALANTE

JS/gls

10 MAY 2013

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dra. PILAR SALAS CAMPOS
Secretaría de la Sala Penal Permanente
CORTE SUPREMA