

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CAS. N° 4863-2011
AREQUIPA

Lima, doce de marzo de dos mil doce.-

VISTOS; con el acompañado; y **CONSIDERANDO:**

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación obrante a folios novecientos treinta y seis, interpuesto por la demandada **Cecilia Reyna Yucra Montaña** de fecha veintisiete de setiembre de dos mil once, correspondiendo calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio conforme a lo establecido en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 29364.-----


SEGUNDO.- Respecto a los requisitos de admisibilidad señalados en los incisos 1°, 2° y 3° del artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, se advierte que el presente recurso se ha interpuesto: **i)** Contra la sentencia expedida por la Sala Superior respectiva que como órgano de segundo grado pone fin al proceso; **ii)** Ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada (Cuarta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa); y, **iii)** Dentro del plazo de diez días, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna.-----


TERCERO.- En cuanto al requisito de admisibilidad señalado en el inciso 4° del artículo 387 del Código adjetivo, referido a la presentación del recibo de tasa judicial, se observa que la recurrente no lo ha presentado, empero al tratarse de un requisito subsanable que no debe entorpecer la marcha del presente proceso, y en aplicación del principio de celeridad procesal, este Tribunal admite de manera excepcional la presente casación, correspondiendo al Juez A quo la exigencia a la recurrente de la presentación inmediata del recibo de pago de tasa judicial.-----

CUARTO.- Respecto al requisito de procedencia contemplado en el inciso 1° del artículo 388 del Código Procesal Civil, la recurrente ha cumplido

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CAS. N° 4863-2011
AREQUIPA

con impugnar la sentencia de primera instancia que le fue adversa, conforme se advierte de fojas ochocientos quince.-----

 **QUINTO.-** En cuanto a los requisitos de procedencia exigidos por los incisos 2° y 3° del mencionado artículo 388 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente denuncia como causal la: ***Interpretación errónea del artículo 44 inciso 3° del Código Civil***, argumentando que para interpretar adecuadamente la norma denunciada se debe recurrir a la *ratio legis* de la misma, por lo que el termino título no debe entenderse literalmente sino que el órgano jurisdiccional debió realizar una valoración conjunta de todos los medio de prueba aportados por las partes y diligenciados en juicio, siendo la prueba reina la pericia psiquiátrica. De la audiencia llevada a cabo a fojas setecientos cuarenta y cinco se advierte que los médicos psiquiatras señalan que la paciente requiere de tratamiento y medicación permanente, es por ello que el Ministerio Público en su dictamen fiscal requiere que se actúe como medio de prueba de oficio la Historia clínica de Esther Teresa Yucra Montaña a efecto de verificar si efectivamente el grado de evolución de su enfermedad y si ésta fue evolutiva o no, prueba complementaria válida por sí misma, situación que no ha sido debidamente evaluada por las instancias de mérito. No se ha analizado motivadamente la cuestión controvertida, infringiéndose las partes pertinentes del artículo 121 e incisos 3° y 4° del artículo 122 del Código Procesal Civil, así como el artículo 139 inciso 5° de la Constitución Política del Estado pues no es suficiente hacer una mención teórica y definitoria de la pericia psiquiatrica, sin precisar en que ha consistido la misma.-----

 **SEXTO.-** Que, si bien el recurso interpuesto no se fundamenta de conformidad a las modificaciones dispuestas por la Ley 29364 que regula como causal la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión impugnada o el apartamiento inmotivado de precedente judicial, sino en la interpretación errónea de una norma; sin embargo al tratarse en

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CAS. N° 4863-2011
AREQUIPA

esencia de infracciones normativas corresponde efectuar su análisis. Así, sobre los agravios descritos en el considerando precedente, cabe señalar que estos no pueden ser amparados ya que la argumentación de la causal aludida no cumple el requisito contenido en el inciso 3° del artículo 388 del Código Procesal Civil, debido a que la Sala Superior ha establecido que la prueba más importante para verificar la incapacidad relativa contenida en el artículo 44 inciso 3° del Código Procesal Civil, referido a aquellos que adolecen de deterioro mental que les impide expresar su libre voluntad, es una pericia psiquiátrica, tal como lo reconoce también la recurrente en su escrito de casación, prueba que ha sido realizada en el caso de autos y que ha determinado que la interdicta padece de *psicosis esquizofrenica crónica con síntomas reactivos (...) con capacidad de razonamiento limitado por proceso psicótico*, en consecuencia no se ha demostrado la incidencia directa de la infracción denunciada respecto a la sentencia recurrida, por lo que dicha denuncia debe ser declarada **improcedente**. Asimismo en cuanto al agravio referido a la falta de motivación de la sentencia recurrida debe ser igualmente desestimado en tanto de la revisión de la misma se advierte que la Sala Superior ha justificado lógica, razonada y jurídicamente las motivaciones de su decisión.-----

SÉTIMO.- Estando a lo señalado, resulta innecesario analizar el cumplimiento del requisito de procedencia señalado en el inciso 4° del artículo 388 del Código Procesal Civil.-----

Por estos fundamentos, y en aplicación del artículo 392 del Código Procesal Civil; **Declararon: IMPROCEDENTE** el recurso de casación obrante a folios novecientos treinta y seis, interpuesto por la demandante Cecilia Reyna Yucra Montaña, contra la sentencia de vista de fojas novecientos veintidós, de fecha uno de setiembre de dos mil once; **debiendo el Juez de la causa exigir a la parte recurrente la tasa respectiva a tenor de lo establecido en el tercer considerando de la**

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CAS. N° 4863-2011
AREQUIPA

presente resolución; MANDARON publicar la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en los seguidos por Neri Rosa Yucra Montaña, con Cecilia Yucra Montaña y otros, sobre Interdicción Civil; y los devolvieron.-

SS.

TÁVARA CORDOVA

IDROGO DELGADO

CASTAÑEDA SERRANO

CALDERÓN CASTILLO

SE PUBLICO CONFORME A LE
DRA. LESLIE SOTELO ZEGARR
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA

EL VOTO EN DISCORDIA DEL SEÑOR JUEZ SUPREMO RODRIGUEZ MENDOZA, es como sigue:-----

VISTOS; y CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que, conforme lo señala el artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Civil: *"Las normas procesales contenidas en este Código son de carácter imperativo, salvo regulación permisiva en contrario. Las formalidades previstas en este Código son imperativas. (...)";* por tanto su observancia debe ser cumplida por los sujetos procesales a quienes se dirige.-----

SEGUNDO.- Que, el recurso de casación obrante a folios quinientos veintinueve, interpuesto por la demandada **Cecilia Reyna Yucra Montaña** de fecha veintisiete de setiembre de dos mil once, cumple con los requisitos de admisibilidad regulados en los incisos 1º, 2º y 3º del artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 29364, al haberse recurrido contra una resolución que pone fin al proceso, interponiendo el recurso ante la Cuarta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, y dentro del plazo de ley.-----

TERCERO.- Que, no obstante lo señalado anteriormente, el recurso interpuesto no cumple el requisito contenido en el inciso 4º del artículo

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CAS. N° 4863-2011
AREQUIPA

387 del Código Adjetivo citado, modificado por la Ley N° 29364, relativo a la presentación del recibo de pago de la tasa judicial que conforme a lo estipulado por la Resolución Administrativa N° 442-2010-CE-PJ, que prorroga para el año dos mil once la vigencia del Cuadro de Valores de Aranceles Judiciales del año dos mil diez contenida en la Resolución Administrativa N° 093-2010-CE-PJ emitida por el Consejo Ejecutivo del Poder Judicial, es de S/. 576.00 nuevos soles; por lo que, estando a que la parte recurrente ha inobservado el cumplimiento de este requisito, corresponde conceder a la impugnante el plazo de ley para subsanar dicha omisión, sin perjuicio de sancionarla con una multa no menor de diez ni mayor de veinte Unidades de Referencia Procesal, si su interposición tuviese como causa una motivación maliciosa o temeraria, máxime que se advierte que el recurso presentado no se encuentra refrendado por la recurrente, lo que también debe ser subsanado oportunamente.-----

Por estos fundamentos, y en aplicación del último párrafo del artículo 387 del Código Procesal Civil: **MI VOTO** es por que se declare: **INADMISIBLE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Cecilia Reyna Yucra Montaña** de fecha veintisiete de setiembre de dos mil once, se **CONCEDA** el plazo de **tres días** para que la actora cumpla con subsanar el defecto advertido; notificándose por exhorto vía fax; en los seguidos por Neri Rosa Yucra Montaña, con Cecilia Reyna Yucra Montaña y otros, sobre Interdicción Civil.-

SS.

RODRIGUEZ MENDOZA

lgho/gmbs

SE PUBLICO CONFORME A LEY

DRA. LESLIE SOTELLO ZEGARRA
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA

20 JUN. 2012