

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CASACIÓN N° 4715-2011
LIMA

Lima, cuatro de setiembre de dos mil doce.-

VISTO con el escrito presentado por la empresa recurrente, la razón emitida por la Secretaria de esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO**:-----

PRIMERO.- Mediante resolución corriente a fojas cincuenta y ocho del Cuaderno de Casación, su fecha cinco de marzo de dos mil once, este Supremo Tribunal, acorde a lo señalado por el último párrafo del artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por Ley número 29364, concedió a la empresa impugnante **Proveedores Hermanos Pardo Sociedad Anónima Cerrada**, un plazo de tres días para subsanar la omisión de no haber adjuntado el recibo de la tasa respectiva, requisito previsto en el inciso 4° del referido artículo.-----

SEGUNDO.- Mediante escrito de fojas sesenta y tres, la recurrente ha cumplido con subsanar la omisión advertida, adjuntando el respectivo recibo de la tasa judicial; por lo que corresponde pasar a analizar si el presente recurso de casación satisface los requisitos de procedencia regulados en el artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por Ley número 29364, y en el artículo 65 del Decreto Legislativo número 1071 que norma el arbitraje, para cuyo efecto es necesario exponer previamente el trámite del referido recurso.-----

TERCERO.- En ese sentido se aprecia que la empresa impugnante ha interpuesto el presente recurso de casación contra la sentencia contenida en la resolución número diez, su fecha veintiocho de junio de dos mil once, obrante a fojas ciento sesenta y seis, expedida por la Primera Sala Civil con Subespecialidad Comercial de la Corte Superior de Justicia de Lima que declara improcedente la demanda de anulación de laudo arbitral, al amparo de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 63 del Decreto Legislativo número 1071 que señala que: *"Las causales previstas en los incisos a, b, c y d del numeral 1 de este artículo sólo serán procedentes si fueron objeto de reclamo expreso en su momento ante el tribunal arbitral por la parte afectada y fueron desestimadas"*, debido a que la demandante no formuló reclamo en sede arbitral, vía el mecanismo de exclusión de laudo, antes de interponer la

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE
CASACIÓN N° 4715-2011

LIMA

demanda de anulación de laudo arbitral bajo la causal contemplada en el literal d) del numeral 1 del artículo 63 del Decreto Legislativo número 1071.---
CUARTO.- Bajo ese contexto se debe destacar que, si bien es verdad que la Ley de Arbitraje permite impugnar lo resuelto por la Corte Superior en el trámite del recurso de anulación, cierto es también que el medio impugnatorio idóneo reconocido por la norma es el recurso de casación, sin embargo, este medio recursivo se encuentra restringido sólo cuando el laudo hubiera sido anulado total o parcialmente por la Sala Superior, en aplicación del inciso 5° del artículo 64 del Decreto Legislativo número 1071, siendo de advertir que en el caso de autos no se ha presentado ninguno de estos supuestos a tenor de lo señalado en el considerando precedente, por lo que el presente recurso de casación deviene en **improcedente**.-----

En virtud de lo expuesto y en aplicación del inciso 5° del artículo 64 del Decreto Legislativo número 1071: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto a fojas ciento noventa y uno por la empresa Proveedores Hermanos Pardo Sociedad Anónima Cerrada contra la sentencia de fecha veintiocho de junio de dos mil once, obrante a fojas ciento setenta y seis; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por la recurrente contra el Instituto Geológico Minero y Metalúrgico – INGEMET, sobre anulación de laudo arbitral; notificándose y los devolvieron; intervino como ponente el Juez Supremo **Rodríguez Mendoza.-**

SS.

TÁVARA CÓRDOVA 

RODRÍGUEZ MENDOZA 

HUAMANÍ LLAMAS 

CASTAÑEDA SERRANO 

CALDERÓN CASTILLO 

rlac/gmba

12 17 NOV 2012

SE PUBLICO CONFORME A LEY


DRA. LESLIE SOTELO ZEGARRA
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA