

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS N 2913-2012
LIMA

Lima, catorce de agosto del dos mil once.-

AUTOS Y VISTOS y CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por Francis Elizabeth Loza Frías, el mismo que cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387° del Código Procesal Civil, modificado por Ley número 29364: **i)** al tratarse de una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ante la Tercera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, que emitió la resolución impugnada; **iii)** dentro del plazo previsto en la ley procesal, contado desde el día siguiente de notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación obrante a fojas doscientos setenta y cuatro; y, **iv)** adjuntando la tasa judicial respectiva.-----

SEGUNDO.- Que, fundamenta su recurso de casación en las siguientes denuncias: **i) Inaplicación del artículo 87 del Código Procesal Civil.** Alega la recurrente que no se consideró la segunda pretensión como accesoria, no obstante que la misma se encuentra supeditada a la primera y sin ella no tiene sino existencia potencial más no propia; **ii) Inaplicación del artículo I del Título Preliminar, concordante con el artículo 50 inciso 4 y 6 del Código Procesal Civil.** Sostiene que el Colegiado abdica de su función a otorgarle la tutela jurisdiccional a que tiene derecho, al no emitir pronunciamiento sobre el fondo de la litis; **iii) Inaplicación del artículo 451 numeral 5 del Código Procesal Civil.** Refiere que la pretensión accesoria se cumple inexorablemente, pues resulta suficiente que se declare fundada la principal para que el proceso de ejecución de garantías quedara concluido por falta de garantía hipotecaria que ejecutar; **iv) Interpretación errónea del artículo 139 inciso 2 de la Constitución Política del Estado, concordante con el artículo 4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** Alega que la Resolución número 401-B-2007-SUNARP-TR-L, de fecha veinticinco de junio de dos mil siete, fue

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS N 2913-2012
LIMA

presentada dentro del proceso de ejecución de garantías y antes que se ejecutara el remate del bien sub litis, por lo que no se consideró que en razón de su vía procedimental estaba orientada sólo al pago de la obligación, sin pronunciamiento sobre otras causales que se interpongan aunque estas, como el de la resolución, pueden justificar la nulidad del proceso, resultando necesario revocar la resolución recurrida y ordenar un nuevo pronunciamiento con una interpretación integral del contexto dentro de cual se emitió la resolución expedida por el Tribunal Registral.-----

TERCERO.- Que, acorde a las modificaciones introducidas al Código Procesal Civil por la Ley número 29364, respecto a los requisitos de procedencia, el impugnante debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial, demostrando la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada, es decir, la infracción denunciada debe trascender el fallo y señalar la naturaleza del pedido casatorio, esto es, si es anulatorio o revocatorio y en el caso que fuere anulatorio, si éste es total o parcial y hasta dónde debe alcanzar dicha nulidad y si es revocatorio, cómo debe actuar la Sala de Casación.-----

CUARTO.- Que, las causales denunciadas por la recurrente sólo pretenden cuestionar la revaloración de los supuestos fácticos así como del criterio jurisdiccional establecidos en autos tanto por la Sala como por el A quo y que éstos se adecuen a los extremos que la demandante estima acreditados. No obstante que quedó establecido que en esta vía no resulta pertinente dilucidar el extremo concerniente a la declaración de caducidad solicitada por la recurrente, ya que dicho extremo fue establecido por el Tribunal Registral, máxime que ello conllevaría a modificar pronunciamientos judiciales que quedaron firmes y adquirieron la calidad de cosa juzgada.-----

QUINTO.- Que, revisado el recurso de casación se evidencia que la recurrente en realidad efectúa un cuestionamiento al criterio asumido por la instancias de mérito y sobre los fundamentos fácticos

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPUBLICA
SALA CIVIL PERMANENTE

CAS N 2913-2012
LIMA

establecidos en autos, sin tener en cuenta que no es actividad constitutiva del recurso de casación revalorar la prueba, los hechos ni juzgar los motivos que formaron la convicción del Tribunal de mérito; siendo esto así, al no reunir el recurso impugnatorio, los requisitos exigidos por el artículo 388 del Código Procesal Civil, debe desestimarse.-----

Por los argumentos expuestos y en aplicación del artículo 392 del acotado; **Declararon: IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Francis Elizabeth Loza Frías; **DISPUSIERON:** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente con José Díaz Vallejo y otros sobre caducidad; y los devolvieron; interviniendo como Ponente el Juez Supremo, señor Castañeda Serrano.-

SS

TAVARA CORDOVA

RODRIGUEZ MENDOZA

HUAMANI LLAMAS

CASTAÑEDA SERRANO

CALDERON CASTILLO

AAG/JMH

23 OCT. 2012

SE PUBLICO CONFORME A LEY

DRA. LESLIE SOTELO ZEGARRA
SECRETARIA
SALA CIVIL PERMANENTE
CORTE SUPREMA