

101

Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente
Corte Suprema de Justicia de la República

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CAS. 1964-2011
AYACUCHO

Lima, veintitrés de enero
de dos mil doce.-

VISTOS; con los acompañados, y **CONSIDERANDO**:

Primero.- Que, viene a conocimiento de esta Suprema Sala, el recurso de casación interpuesto por la Comunidad Campesina Allpachaca, de fecha siete de setiembre de dos mil diez, a fojas novecientos ocho, contra la sentencia de vista de fecha trece de agosto de dos mil diez, de fojas ochocientos ochenta y nueve, que confirmando la sentencia apelada, declara Improcedente la demanda de Retracto; cumple con los requisitos de los artículos 387 y 388 inciso 1 del Código Procesal Civil, modificados por la Ley N° 29364.

Segundo.- Que, el artículo 386 del Código Procesal Civil señala que el recurso de casación se sustenta en: i) la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada, ii) en el apartamiento inmotivado del precedente judicial.

Tercero.- Que, los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establece que constituye requisito de procedencia, que se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial, expresando en cuál de las causales descritas en el artículo 386 de este Código acotado se sustenta y, según el caso, debe precisarse cómo debe ser la debida aplicación o cuál es la interpretación correcta de la norma de derecho material; cuál debe ser la norma de derecho material aplicable; o en qué ha consistido la afectación del derecho al debido proceso o cuál ha sido la formalidad procesal incumplida; así como el demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada.

Cuarto.- Que la recurrente, invocando el artículo 386 del Código Procesal Civil, denuncia como agravios:

Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente
Corte Suprema de Justicia de la República

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CAS. 1964-2011
AYACUCHO

a) **Infracción normativa del artículo 10 de la Ley N° 24656 – Ley General de Comunidades Campesinas**, alega que por ser una Ley especial en materia de comunidades campesinas, es la norma pertinente para el juzgamiento del presente proceso, sobre las normas del Código Civil, que en este caso particular se convierten en una norma general; asimismo que la demandada doña Mariana Carbo Canales en su condición de vendedora del predio rústico Ñuñunhuaycco materia de retracto, no ha cumplido con notificar con arreglo a ley a la Comunidad Campesina de Alpachaca; y que está absolutamente probado que la demandada no puede demostrar que la Comunidad Campesina de Alpachaca tenía conocimiento de la compraventa del predio Ñuñunhuaycco, pues dicha acción se realizó en forma clandestina y fraudulenta; que su representada no pudo ejercer su derecho de retracto en las anteriores traslaciones de dominio a favor de CADEPSA y de ésta a favor de doña Mariana Carbo Canales porque no tuvo conocimiento de dichas traslaciones ya que se realizaron en la ciudad de Lima y no le fue notificada a la Comunidad;

b) **Infracción normativa del artículo 122 inciso 4 del Código Procesal Civil**, que establece que las resoluciones deben contener una expresión clara y precisa respecto de todos los puntos controvertidos; que respecto al primer punto controvertido fijado en la audiencia de saneamiento y conciliación, no se aplicó la norma especial por sobre la norma general; sobre el segundo punto controvertido, que si la demandada Mariana Carbo Canales cumplió con notificar a la Comunidad Campesina demandante, el *A-quo* ni siquiera hace una mención en la sentencia, contraviniendo claramente lo establecido en la norma denunciada, por lo que la resolución

Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente
Corte Suprema de Justicia de la República

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CAS. 1964-2011
AYACUCHO

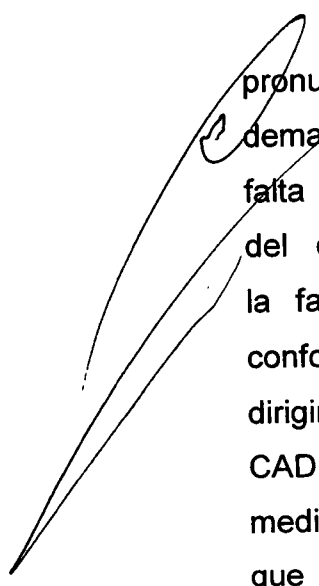
impugnada es nula de puro derecho; en lo que respecta al tercer punto controvertido, los argumentos vertidos por el *A-quo* y corroborados por el *Ad-quem* evidencian una clara parcialización a favor de los intereses de la parte demandada; y finalmente sobre el cuarto punto controvertido, tampoco existe un pronunciamiento jurisdiccional, manifestándose una absoluta falta de legalidad al momento de emitir una resolución.

c) Interpretación errónea del artículo 1601 del Código Civil, que el *Ad-quem* ratifica que la Comunidad Campesina de Allpachaca debía interponer la demanda de retracto del predio Ñuñunhuaycco contra la dación en pago otorgada por la empresa CADEPSA a Mariana Carbo Canales, sin embargo esta afirmación es falsa, pues nunca se tuvo conocimiento de este hecho, menos fue notificado por CADEPSA, además la misma demandada Mariana Carbo Canales señaló que no procedió conforme lo establece el artículo 10 de la Ley N° 24656, por su desconocimiento, siendo así, si reconoce haber incumplido el mandato de la Ley especial, porque el Colegiado Superior opina en sentido contrario. Por otro lado, el *Ad-quem* debió establecer cuál es el plazo de expiración para ejercitar el derecho de retracto por parte de la Comunidad Campesina de Allpachaca, situación que no se ha presentado, perjudicando a la demandante. Por ello su pedido casatorio es revocatorio, en estricta aplicación del artículo 10 de la Ley General de Comunidades Campesinas, y declarar fundada la demanda.


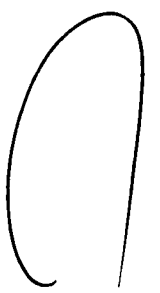
Quinto.- Que, con respecto a las causales reseñadas en los literales **a), b) y c)** del cuarto considerando de la presente resolución, se debe señalar que la parte recurrente no toma en cuenta que la sentencia recurrida contiene un

Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente
Corte Suprema de Justicia de la República

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CAS. 1964-2011
AYACUCHO



pronunciamiento inhibitorio, en el que se señala que la demanda se declaró improcedente bajo los supuestos de falta de legitimidad pasiva de los demandados y la caducidad del derecho de la Comunidad Campesina demandante; y sobre la falta de legitimidad pasiva de los demandados, señala que conforme al artículo 1601 del Código Civil, la demanda debió dirigirse contra la transferencia efectuada por la empresa CADEPSAC a favor de la co-demandada Mariana Carbo Canales mediante Escritura Pública de Dación en Pago, y considerando que la demanda es por la subrogación de los compradores en el contrato de compraventa del catorce de julio de dos mil cinco, por tanto no se llegó a establecer una relación jurídica procesal válida con los hoy co-demandados; siendo así, la Sala Superior no ha emitido pronunciamiento sobre el fondo del asunto controvertido, en consecuencia los argumentos aludidos en el recurso de casación no enervan la decisión arribada, por lo que, el recurso no merece amparo legal alguno y debe desestimarse.



Por las razones expuestas, al no haberse satisfecho las exigencias de fondo a que hace referencia el artículo 388 del Código Procesal Civil, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del acotado Código, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la Comunidad Campesina Allpachaca, de fecha siete de setiembre de dos mil diez, a fojas novecientos ocho, contra la sentencia de vista de fecha trece de agosto de dos mil diez, de fojas ochocientos ochenta y nueve; en los seguidos por la Comunidad Campesina de Allpachaca contra doña Mariana Carbo Canales y otros sobre

Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente
Corte Suprema de Justicia de la República

AUTO CALIFICATORIO DEL RECURSO
CAS. 1964-2011
AYACUCHO

Retracto; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron.

Vocal Ponente: Vinatea Medina

S.S.

VASQUEZ CORTEZ

ACEVEDO MENA

VINATEA MEDINA

YRIVARREN FALLAQUE

TORRES VEGA

Jbs-Cge

Se Declara Conforme a Ley

César Díaz Acevedo
Vocal
Sala de Derecho Constitucional y Social
Corte Suprema

06 MAR. 2012