

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N° 7167-2012
AREQUIPA**

Ante una actuación material que no se sustenta en un acto administrativo, conocido en doctrina como "vía de hecho" resulta innecesario exigirle al administrado el agotamiento de la vía administrativa, independientemente que dicha actuación impugnada no se encuentre contemplada expresamente entre las causales de inexigibilidad del agotamiento de la vía administrativa a que se refiere el artículo 19° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584.

Lima, quince de mayo de dos mil catorce.-

**LA PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL
TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA.-**

VISTA; la causa número siete mil ciento sesenta y siete - dos mil doce; en Audiencia Pública llevada a cabo en la fecha; y producida la votación con arreglo a Ley, emite la siguiente sentencia:-----

MATERIA DEL RECURSO:

Se trata del recurso de casación interpuesto por la demandante Giovanna Figueroa Gutiérrez, de fecha veinte de agosto de dos mil doce, obrante de fojas 90 a 94, contra el auto de vista de fecha veinticinco de julio de dos mil doce, que confirma la Resolución N° 01 de fecha veintiocho de octubre de dos mil once, obrante a fojas 48, que declara improcedente la demanda; en los seguidos contra la Municipalidad Distrital de Sachaca, sobre Impugnación de Resolución Administrativa.-----


CAUSAL DEL RECURSO:

Por resolución de fecha ocho de mayo de dos mil trece, corriente de fojas 16 a 19 del cuaderno de casación, se declaró **procedente** el recurso de casación interpuesto por la causal de ***infracción normativa del artículo 139° incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Estado.***-----



CONSIDERANDO:

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**


**CASACIÓN N° 7167-2012
AREQUIPA**




Primero.- Que, emitiendo pronunciamiento de fondo, corresponde señalar que el Principio del Debido Proceso contiene el derecho a la motivación escrita de las resoluciones que garantiza al justiciable el derecho de obtener de los órganos judiciales una respuesta razonada, motivada y congruente con las pretensiones oportunamente deducidas por las partes en cualquier clase de proceso. La exigencia de que las decisiones judiciales sean motivadas en proporción a los términos del inciso 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Estado garantiza que los Jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen el proceso lógico que los ha llevado a decidir la controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de Administrar Justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la Ley, pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa.-----



Segundo.- Que, en ese sentido, habrá motivación de las resoluciones judiciales siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma la resolución judicial exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aun si esta es breve o concisa.-----



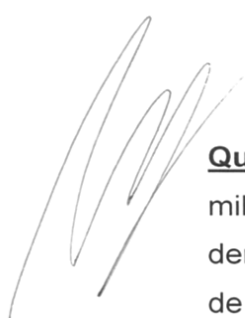
Tercero.- Que, el control de logicidad es el examen que efectúa la Corte de Casación o Tribunal Superior para conocer si el razonamiento que realizaron los Jueces inferiores es formalmente correcto y completo desde el punto de vista lógico, esto es, se quiere verificar el cumplimiento de las reglas que rigen el pensar, es decir, los errores *in cogitando*, estando a ello, existen: a) La falta de motivación; y b) La defectuosa motivación, dentro de esta última encontramos la motivación aparente, la insuficiente y la defectuosa en sentido estricto.-----




Cuarto.- Que, en la demanda de fojas 34 a 47, la actora (exasistente de la Gerencia de Administración y Finanzas – área de tesorería del municipio demandado) solicita reincorporación en su puesto de trabajo, además del pago de las remuneraciones dejadas de percibir.-----

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**


**CASACIÓN N° 7167-2012
AREQUIPA**




Quinto.- Que, mediante Resolución N° 01 de fecha veintiocho de octubre de dos mil once (fojas 48) el A Quo declaró en forma liminar la improcedencia de la demanda; considerando que, el proceso contencioso administrativo, por el principio de especialidad, se rige por el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 y sus modificatorias; consecuentemente, de conformidad a lo previsto en el artículo 20° de la mencionada norma, es requisito indispensable el agotamiento de la vía administrativa, lo que no se advierte de la demanda; estimando además, que el presente caso no se encuentra dentro de las excepciones establecidas en el artículo 21° del Texto Único Ordenado referido.-----



Sexto.- Que, apelada que fue la resolución citada en el acápite anterior, la Sala Revisora, la confirma mediante Auto de Vista N° 480-2012-SLT de fecha veinticinco de julio de dos mil doce (fojas 79 a 81), bajo similar fundamentación.-----

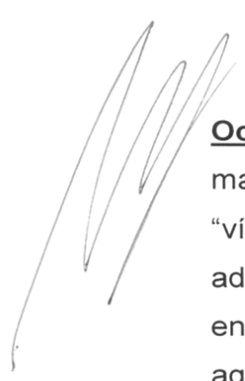


Séptimo.- Que, de lo referido, se aprecia que la Sala Superior, al emitir el auto materia de casación, no ha tenido en cuenta que el caso de autos tiene como base la “vía de hecho”, en razón a que el pedido de la demandante es su reposición en las labores que venía desempeñando, toda vez que fue despedida a través de un **acto material**, acreditado mediante constancia policial de fojas 03; consecuentemente, al no existir acto administrativo por el cual se cesa a la demandante, no resulta exigible como acto previo la impugnación administrativa del mismo, para dar por agotada la vía previa. En este punto, cabe invocar lo precisado por el Tribunal Constitucional, en el Expediente N° 8411-2006-PA/TC de fecha seis de noviembre de dos mil siete, respecto de los casos de los despidos en el ámbito de la administración pública de manera unilateral, sin existencia de una acto administrativo que lo sustente, ha señalado: “(...) *La afectación se habría producido inmediatamente si se le comunica verbalmente el despido, siendo innecesario el agotamiento de los recurso previos*”.-----






**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**


**CASACIÓN N° 7167-2012
AREQUIPA**



Octavo.- Que, a mayor abundamiento, corresponde referir que, ante una actuación material que no se sustenta en un acto administrativo, conocido en doctrina como “vía de hecho” resulta innecesario exigirle al administrado el agotamiento de la vía administrativa, independientemente que dicha actuación impugnada no se encuentre contemplada expresamente entre las causales de inexigibilidad del agotamiento de la vía administrativa a que se refiere el artículo 19° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584. En este caso, se trata de una actuación de la administración que es ejecutada de manera inmediata, configurándose una vía de hecho por lo cual no resulta necesario el agotamiento de la vía previa, máxime si se tiene en cuenta que el Principio de Favorecimiento del Proceso, recogido en el artículo 2° numeral 3) del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, es uno de los que orienta a todo proceso contencioso administrativo y que estando a las singularidades del caso, la exigencia de agotamiento de la vía administrativa por la resolución vista bajo los argumentos allí esbozados, implican también una contravención a los Principios Pro Homine y Pro Accione, especialmente si se tiene en cuenta que en sede de los procesos contenciosos administrativos, la facultad de plena jurisdicción que se reconoce al juzgador, tiene una especial materialización y cobran vital importancia en aplicación de los Principios de Iura Novit Curia y de Suplencia de Oficio, reconocidos en los artículos VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil y 2° inciso 4) del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584. Por lo que, estando a lo señalado, se colige que, la resolución objeto de casación además de inobservar lo dispuesto por esta Suprema Sala, adolece de motivación defectuosa en sentido estricto.-----



Noveno.- Que, es así que, el vicio procesal observado afecta la garantía y principio del debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva, así como de la motivación de las resoluciones consagradas en el artículo 139° incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Estado, que encuentra su desarrollo legal en el artículo 122° inciso 3) del Código Procesal Civil, en tanto para la validez y eficacia de las resoluciones, le exige bajo sanción de nulidad, que éstas contengan de manera congruente los



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA**

**CASACIÓN N° 7167-2012
AREQUIPA**

fundamentos de hecho que sustentan la decisión y los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según lo actuado en el proceso e invocado por las partes; en consecuencia, frente a la invalidez insubsanable de las resoluciones emitidas por las instancias de mérito, y en aplicación estricta de los Principios de Celeridad y Economía Procesal, se debe ordenar la renovación de los actos procesales viciados.-----

DECISIÓN:

Por estas consideraciones, **y con lo expuesto por el señor Fiscal Supremo en lo Contencioso Administrativo**, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por Giovanna Figueroa Gutiérrez, de fecha veinte de agosto de dos mil doce, obrante de fojas 90 a 94; en consecuencia, declararon: **NULO** el auto de vista de fecha veinticinco de julio de dos mil doce, obrante de fojas 79 a 81; e **INSUBSISTENTE** el auto apelado de fecha veintiocho de octubre de dos mil once, obrante a fojas 48; **ORDENARON que el A Quo expida nuevo auto admitiendo a trámite la demanda**, conforme a los considerandos precedentes; **DISPUSIERON** la publicación de la presente Ejecutoria Suprema en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a Ley; en los seguidos contra la Municipalidad Distrital de Sachaca, sobre Impugnación de Resolución Administrativa; y, los devolvieron.- Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Chaves Zapater.-**
S.S.

RODRIGUEZ MENDOZA

CHUMPITAZ RIVERA


TORRES VEGA

MAC RAE THAYS

CHAVES ZAPATER

Smm/Ccm

24 JUN. 2014

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dra. ROSMARY CERRÓN BANDINI
Secretaria (P)
Primera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitorio
CORTE SUPREMA