

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

**SALA PENAL TRANSITORIA**

**R. N. N° 555 - 2010**

**LORETO**

- 1 -

Lima, diecisiete de septiembre de dos mil diez.-

**VISTOS;** el recurso de nulidad

interpuesto por el encausado Julio Federico Guillermo Gonzáles Ruiz Huidobro contra la sentencia de fojas seiscientos doce, del veintiocho de septiembre de dos mil nueve; interviniendo como ponente el señor Santa María Morillo; con lo expuesto por el señor Fiscal Adjunto Supremo en lo Penal; y **CONSIDERANDO:**

**Primero:** Que el recurrente en su recurso formalizado de fojas seiscientos veintinueve alega que en autos no existe elemento de prueba alguno que acredite la imputación en su contra; que al momento de su intervención no se le encontró dinero entre sus pertenencias; que en todo caso su conducta debió ser enmarcada dentro de lo dispuesto en el artículo trescientos noventa y tres del Código Penal. **Segundo:** Que, según la acusación fiscal de fojas ciento ochenta y tres, el encausado Gonzáles Ruiz Huidobro, en su condición de Juez de Paz Letrado del Distrito de San Juan de Miraflores de la Provincia de Loreto, solicitó la suma de dos mil nuevos soles a Juan Gualberto Panebra Quispe, a cambio de permitirle que su local comercial denominado "El Monte" continúe funcionando; que, para consumar su ilícito accionar dispuso que dicha suma de dinero sea entregada a James Luis Cruz Flores por intermediaciones del Local Comercial "Israel" ubicada en la cuadra once del jirón Próspera en la ciudad de Loreto, siendo intervenido en dichas circunstancias. **Tercero:** Que en autos se encuentra corroborada la responsabilidad penal del encausado Gonzáles Ruiz Huidobro por el delito imputado; que, en efecto, a fojas tres obra la denuncia verbal efectuada por Panebra Quispe, quien al apersonarse ante la Fiscalía Superior Decano de Loreto denunció al citado encausado respecto a los hechos materia de investigación, denuncia que ratificó al rendir su manifestación indagatoria de fojas cinco y que reafirmó al ser examinado judicialmente -fojas treinta y uno-; que, dicha imputación la mantuvo al ser confrontado con el encausado en sede sumarial -fojas cuarenta y dos-, donde le

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

**SALA PENAL TRANSITORIA**

**R. N. Nº 555 - 2010**

**LORETO**

- 2 -

enrostró que por encargo suyo hizo entrega del dinero solicitado a James Luis Cruz Flores; que, además, dicha versión se corrobora con lo manifestado preliminarmente por James Luis Cruz Flores -fojas siete- quien, en presencia del Fiscal, expresó que el imputado Gonzáles Ruiz Huidobro en su condición de Juez de Paz Letrado le solicitó al agraviado la suma de cuatro mil nuevos soles, a lo que el denunciante Panebra Quispe se opuso por ser demasiado elevada, quedando en la suma de dos mil nuevos soles; que, fue él quien se encargó de recoger el dinero a petición del encausado y aceptó que fue intervenido en poder del dinero que le fue entregado por el denunciante. **Cuarto:** Que dichas versiones se fortalecen aun más con la presencia de un elemento objetivo de cargo, constituido por el libro de ocurrencia de calle obrante a fojas ciento sesenta y tres, donde se dejó constancia que con fecha quince de julio de mil novecientos noventa y seis, se da cuenta de la intervención contra el local comercial denominado "El Monte" -de propiedad de Panebra Quispe-, al detectarse que en dicho establecimiento comercial se expendía bebidas alcohólicas a menores de edad, siendo clausurado; operativo que fue avalado por el encausado en su condición de Juez de Paz de San Juan de Miraflores; que, aunado a ello, es de enfatizar que el acusado Gonzáles Ruiz Huidobro al negar los hechos imputados incurrió en serias contradicciones pues en sede policial -fojas diecisiete- refirió no conocer a Cruz Flores y menos que le haya encargado recibir dinero por parte del denunciante Panebra Quispe, versión que ratificó en sede sumarial -fojas veintisiete-; sin embargo, al deponer en sede plenarial -fojas trescientos noventa y seis, cuatrocientos nueve y cuatrocientos doce-, aceptó que conocía al citado Cruz Flores desde diez años antes de ocurridos los hechos y que trabajó en algunos quehaceres domésticos del Juzgado donde laboraba a cambio de propinas, versión que no coincide con lo que manifestó en sede preliminar -se trata de un indicio de mala justificación, inverosímil y ausente de congruencia-. **Quinto:** Que, en consecuencia, el caudal probatorio es

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

**SALA PENAL TRANSITORIA**

**R. N. N° 555 - 2010**

**LORETO**

- 3 -

suficientemente idóneo para sustentar la hipótesis acusatoria contenida en el dictamen del representante del Ministerio Público, y enervar la presunción constitucional de inocencia del acusado recurrente, pues la sindicación de Panebra Quispe ha sido constante y corroborada con otros elementos de prueba que le otorgan credibilidad. **Sexto:** Que, de otro lado, si bien en sede judicial -folios ciento cincuenta, ciento cincuenta y cuatro y cuatrocientos veintisiete- el citado James Luis Cruz Flores se retractó de su manifestación preliminar, sosteniendo que toda fue obra del denunciante Panebra Quispe, quien quería "tumbarse" al encausado Gonzáles Ruiz Huidobro y que a cambio de ello le prometió ayudarlo en un caso que tenía ante el Segundo Juzgado Penal, posteriormente alegó que cuando el denunciante le hizo entrega del sobre, le mintió al decirle que sólo se trataba de documentos y que debía entregarlos al citado encausado y precisó que observó cuando el denunciante le ofreció dinero al encausado, pero que éste se opuso y lo botó del Juzgado; que es evidente que dicha versión la hace con el único propósito de favorecer al citado encausado, por lo que su credibilidad se examina en función a la confluencia de pruebas de corroboración; que, en tal sentido, en el caso concreto su primigenia declaración se corrobora con otros elementos de prueba periféricos y convergentes que coadyuvan a establecer la credibilidad y veracidad de los hechos materia de acusación fiscal, por lo demás ausente de móviles espurios o incredibilidad subjetiva -existencia de odio, resentimiento, enemistad u otras que puedan incidir en la parcialidad de la deposición, que por ende le nieguen aptitud para generar certeza-. **Séptimo:** Que si bien el encausado Gonzáles Ruiz Huidobro no fue sorprendido recibiendo dinero por parte del denunciante Panebra Quispe, sin embargo, su vinculación y el acuerdo entre estos ha sido posible deducirlos a través del análisis efectuado sobre la base de pruebas objetivas y subjetivas detallados en los fundamentos jurídicos tercero y cuarto de la presente Ejecutoria; que, por tanto, no se trata de simples apreciaciones subjetivas o de

11

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL TRANSITORIA**  
**R. N. N° 555 - 2010**  
**LORETO**

- 4 -

suposiciones, sino de una verdadera concatenación y enlaces lógicos entre las múltiples pruebas recaudadas que permiten sustentar fehacientemente la comisión judicial sobre la participación culpable del encausado Gonzáles Ruiz Huidobro en el hecho delictivo que se le atribuye, tanto más si se ha establecido una concordancia entre los resultados que las pruebas suministraron; por lo tanto, puede apreciarse que entre la actividad probatoria practicada y el relato de los hechos, existe un enlace lógico consistente para establecer la culpabilidad del citado imputado y desvanecer la presunción de inocencia que le asiste por expresa normativa constitucional; que, en consecuencia, la negativa del encausado Gonzáles Ruiz Huidobro se encuentra exenta de persistencia lógica y verosimilitud, contrario sensu, coadyuva a establecer la certeza y veracidad de los hechos imputados; que, dentro de ese contexto, vistas las circunstancias del delito y la participación que correspondió al encausado en el injusto perpetrado, su conducta se encuentra prevista y sancionada en el primer párrafo del artículo trescientos noventa y cinco del Código Penal primigenio. **Octavo:** Que, respecto a la pena impuesta al recurrente, es de enfatizar que el legislador ha establecido las clases de pena y el *quantum* de estas, por consiguiente, se han fijado los criterios necesarios para que el Juzgador pueda individualizar judicialmente la pena y concretarla, teniendo en cuenta la trascendencia de la acción desarrollada por el agente culpable bajo el criterio de la individualización, cuantificando la gravedad del delito y su modo de ejecución, el peligro ocasionado y la personalidad o capacidad del presunto delincuente que comprende la edad, educación, condición económica y medio social -conforme lo disponen los artículos cuarenta y cinco y cuarenta y seis del Código Penal-; que, en ese sentido, se advierte que las circunstancias que acompañaron a la comisión del presente evento criminoso y la conducta del recurrente han sido valoradas correctamente por el Tribunal sentenciador, teniendo en cuenta la forma, modo y circunstancias como

74

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**SALA PENAL TRANSITORIA**  
**R. N. N° 555 - 2010**  
**LORETO**

- 5 -

acontecieron los hechos. **Noveno:** Que, asimismo, respecto a la reparación civil, es de puntualizar que la misma ha sido fijada en función al daño causado, sin que en la concreción de su monto deba advertirse las posibilidades económicas del responsable, o su situación personal, en tanto que ésta se orienta a reparar e indemnizar al agraviado por el daño generado por la conducta del responsable. En consecuencia, se advierte que el monto fijado por la Sala Penal Superior se encuentra de acuerdo a ley; que, siendo así, los agravios que alega el reclamante en su escrito impugnatorio de fojas seiscientos veintinueve devienen en inatendibles. Por estos fundamentos: declararon **NO HABER NULIDAD** en la sentencia de fojas seiscientos doce, del veintiocho de septiembre de dos mil nueve, que condenó a Julio Federico Guillermo Gonzáles Ruiz Huidobro como autor del delito contra la Administración Pública - corrupción de funcionarios - en su modalidad de cohecho pasivo específico en agravio del Estado a cuatro años de pena privativa de libertad suspendida condicionalmente por el periodo de prueba de tres años bajo reglas de conducta e inhabilitación por el plazo de un año, así como fijó en mil nuevos soles el monto que por concepto de reparación civil deberá pagar el citado sentenciado a favor del Estado; con lo demás que contiene y es materia del recurso; y los devolvieron

SS.

RODRÍGUEZ TINEO

BARRIOS ALVARADO

BARANDIARÁN DEMPWOLF

NEYRA FLORES

SANTA MARÍA MORILLO

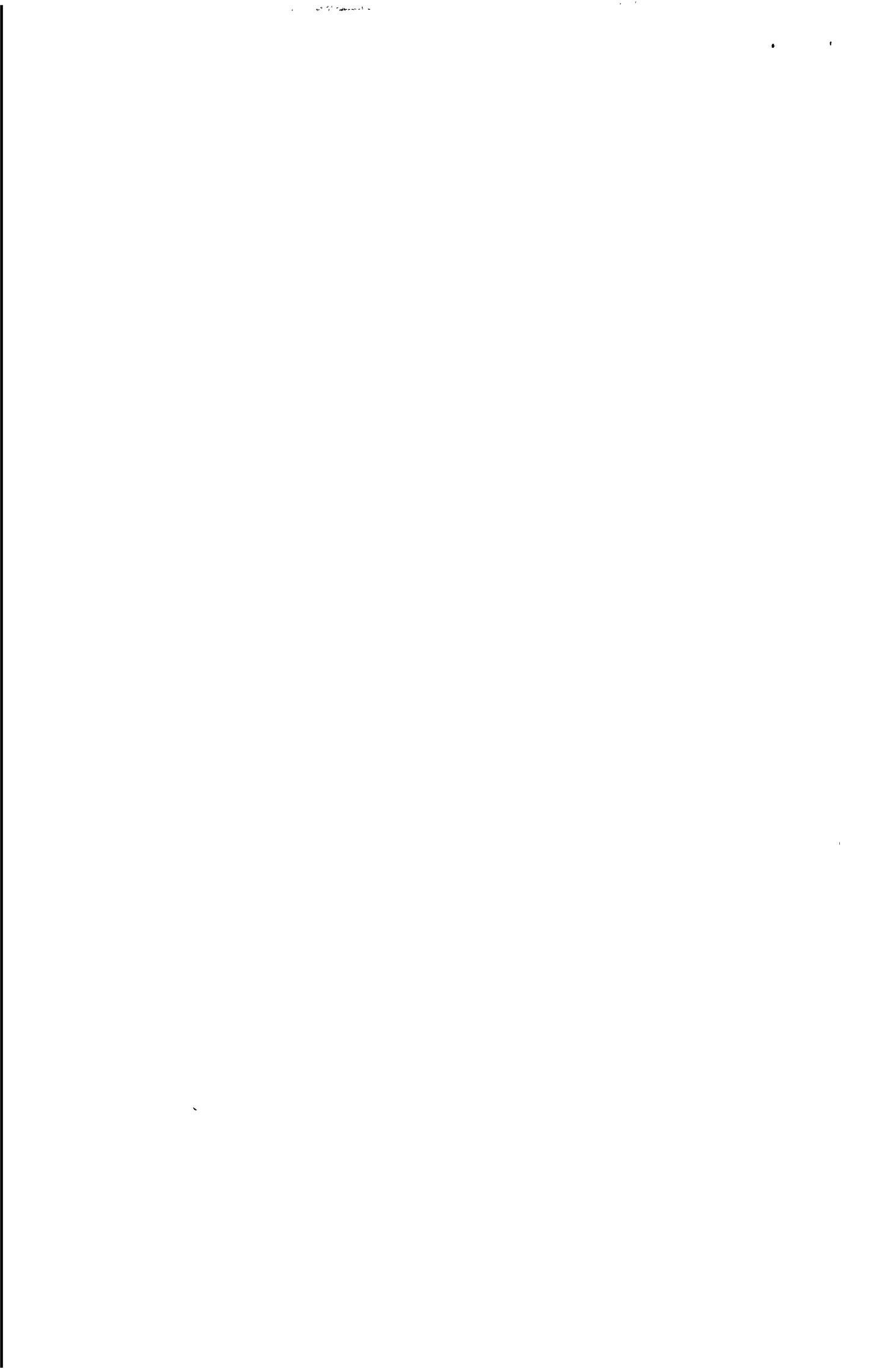
*Elvin Benin*  
*A. Barandiarán*

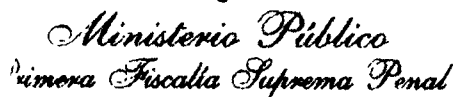
**PRIMERA SALA PENAL TRANSITORIA**  
**Corte Suprema de Justicia**

**SE PUBLICO CONFORME A LEY**

SMM/ovgm.  
**MIGUEL ANGEL SOTELO TASAYCO**  
SECRETARIO (e)  
Sala Penal Transitoria  
CORTE SUPREMA

25 NOV. 2010





SEÑOR PRESIDENTE DE LA SALA PENAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

La Segunda Sala Penal de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, por sentencia de fojas 612/616, su fecha 28 de setiembre del 2009, falló: **CONDENANDO** a **JULIO FEDERICO GUILLERMO GONZÁLES RUÍZ HUIDOBRO**, como autor del delito Contra la Administración Pública - **Corrupción de Funcionarios**-, en agravio del Estado, y como tal, le impusieron, **CUATRO AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD SUSPENDIDA**, y fijaron, en **MIL NUEVOS SOLES** la suma que por concepto de reparación civil deberá abonar a favor del agraviado.

**I. FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN:**

Contra esta Sentencia, el Superior Colegiado a fojas 638, concedió el Recurso de Nulidad interpuesto por el procesado **Julio Federico Guillermo Gonzáles Ruíz Huidobro** a fojas 629, en el que sostiene que el delito imputado en su contra, es atípico, y que no existe prueba idónea y concreta que determine que al momento de su intervención, se le halló dinero en efectivo entre sus pertenencias. Asimismo, refiere que su conducta debió ser enmarcada dentro de los alcances del artículo 393° del Código Penal.

II. DELIMITACIÓN DE LOS HECHOS MATERIA DE IMPUTACIÓN:

Se imputa al encausado **Julio Federico Guillermo Gonzáles Ruíz Huidobro**, en su condición de Juez de Paz Letrado del distrito



*Ministerio Público*  
*Primera Fiscalía Suprema Penal*

de San Juan de Miraflores de la Provincia de Loreto, haber solicitado la suma de S/. 2,000.00 nuevos soles, al agraviado Juan Gualberto Panebra Quispe, a cambio de permitirle que su local comercial denominado "El Monte", continúe funcionando. Es así, que para consumir su ilícito accionar, dispuso que dicha suma de dinero le sea entregada a la persona de **James Luis Cruz Flores**, por intermediaciones del Local Comercial "Israel", ubicado en la cuadra 11 del Jirón Prospera en la Ciudad de Loreto, a quien se le intervino en dichas circunstancias.

### **III. EVALUACIÓN DEL MATERIAL PROBATORIO:**

Toda sentencia constituye la decisión definitiva de una cuestión criminal, acto complejo que contiene un juicio de reproche o ausencia del mismo, sobre la base de hechos que han de ser determinados jurídicamente, es así, que debe fundarse en una actividad probatoria suficiente, y por ende, en una adecuada valoración de los mismos, que permitan al Juzgador la creación de la verdad jurídica y establecer los niveles de imputación en el procesado.

En el presente caso, dicha actividad probatoria no ha sido suficientemente agotada durante el proceso, y las pruebas actuadas no han sido valoradas adecuadamente, por lo que a fin de establecer, fehacientemente, si le atañe o no responsabilidad al encausado **Julio Federico Guillermo Gonzáles Ruíz Huidobro** en el ilícito incriminado, resulta necesario se lleve adelante un nuevo Juicio Oral, en el que, obligatoriamente, deberá requerirse la presencia del testigo **James Luis Cruz Flores**, habida cuenta que las versiones brindadas por éste, durante el itinerario del proceso, no han sido uniformes ni coherentes respecto a las circunstancias de cómo fue relacionado en los hechos suscitados (fojas 150/153 y 154/156); aspecto que resulta relevante si consideramos que dicho testimonio ha servido de sustento al Colegiado, para fundamentar su

**TOMAS A. GÁLVEZ VILLEGAS**  
Fiscal Adjunto Supremo (T)  
Encargado del Despacho de la  
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal





*Ministerio Público*  
*Primera Fiscalía Suprema Penal*

sentencia materia de alzada; concurrencia que deberá solicitarse bajo los apremios de ley, sin perjuicio de requerirse además, la presencia de **Juan Gualberto Panebra Quijpe**, si se tiene en cuenta, que fue éste último quien denunció los hechos ante la autoridad competente (fojas 03/04), y no se ha ratificado de la misma en sede del Juicio Oral.

**IV. OPINION FISCAL:**

Siendo así, al haberse incurrido en la causal de nulidad prevista en el inciso 1) de artículo 298° del Código de Procedimientos Penales, esta Primera Fiscalía Suprema en lo Penal, es de **OPINIÓN** que la Sala de su Presidencia, declare **NULA** la sentencia recurrida, debiendo realizarse nuevo Juicio Oral por distinto Colegiado.

**OTROSÍ DIGO:** El suscrito se otorga al conocimiento del presente incidente, a mérito de la Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 1052-2010-MP-FN, su fecha 18 de junio del año 2010.

Lima, 18 de junio del 2010.



**TOMAS A. GALVEZ VILLEGAS**  
Fiscal Adjunto Supremo (T)  
Encargado del Despacho de la  
Primera Fiscalía Suprema en lo Penal

TAGV/EVCP/jss.

01/01/20