

Lima, catorce de julio de dos mil diez.-

VISTOS; el recurso de nulidad interpuesto por la Procuraduría Pública Anticorrupción del Distrito Judicial de La Libertad, contra la sentencia de fecha nueve de diciembre del dos mil ocho, de fojas tres mil trescientos catorce, que absolvió de la acusación fiscal al acusado Jorge Antonio Spelucín Tapia, Gilmer Demetrio Rodríguez Grados, Líder Luis Paredes Cénas, Carlos Manuel Torres Gallo y Teófilo Alberto Lazo Carrera por los delitos de concusión, exacción ilegal y peculado, en agravio del Estado; al actor Arteaga Lózano, Mireli Marilú Vásquez Espinoza, Guillermo Augusto Ruíz Portocarrero, Roberto Mario Saldaña Ortega, Edinson Will Pérez Murga, Melanio Arcelín Carrion Paredes, Leodán Paul Esquivel Saldaña y Olmer Kennedy Valle Paredes por el delito de Apropiación Ilícita, en agravio del Estado; interviene como ponente el señor Juez Supremo Rodríguez Tineo; de conformidad con el dictamen del Fiscal Supremo en lo Penal; y **CONSIDERANDO:** **Primero:** Que el Procurador Público Anticorrupción del Distrito Judicial de La Libertad, en su escrito de fundamentación de agravios de fojas tres mil trescientos treinta y siete, alega que la Sala Penal Superior no ha meritudo que en autos existen suficientes medios de prueba que acreditan no sólo la comisión del delito, sino también la responsabilidad penal de los acusados; conforme se deduce del Dictamen Pericial Contable y del Informe Especial de Auditoría número cero trece - AR-LL-DIRELL-USE, que constituye prueba pre-constituida según criterio que ha sido recogido por Ejecutoria Suprema correspondiente al Recurso de Nulidad número mil cuatrocientos ocho – dos mil siete y el Acuerdo Plenario número cero dos – dos mil siete - CJ- ciento dieciséis, del dieciséis de noviembre de dos mil siete; concluye indicando, que el Colegiado Superior no ha realizado una valoración conjunta e idónea de los medios de prueba obrantes en autos. **Segundo:** Que, de la acusación fiscal de fojas dos mil ciento setenta y ocho, se le atribuye a los procesados Jorge Antonio Spelucín Tapia, Gilmer

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 2036 – 2009

LA LIBERTAD

Demetrio Rodríguez Grados, Lider Luis Paredes Cenas, Carlos Torres Gallo y Teófilo Lazo Carrera, ser autores de los delitos de concusión, exacción ilegal y peculado, quienes al desempeñarse como Director, Jefe de Personal, Tesorero, Administrador y Técnico de Planillas, respectivamente, de la Unidad de Servicios Educativos de Santiago de Chuco, realizaron actos contrarios a sus funciones, así el acusado Líder Luis Paredes Cenas le fue girado cheques por la suma de ocho mil ciento veinte nuevos soles, mientras que el acusado Jorge Speluch Tapia emitió sendas resoluciones en las que se han otorgado pagos al personal que no se encontraba en los niveles señalados por ley, llegando incluso a cobrar doble remuneración; asimismo, desde marzo a noviembre de dos mil, se han girado cheques y planillas, remuneraciones para pago en efectivo causando un perjuicio ascendente a nueve mil ciento ochenta y ocho nuevos soles. Del mismo modo, se atribuye a los procesados Víctor Arteaga Lozano, Mireli Marín Vásquez Espinoza, Guillermo Ruiz Portocarrero, Roberto Saldaña Ortega, Edinson Pérez Murga, Melanio Carrión Paredes, Leodán Esquivel Saldaña y Omer Valle Paredes, haberse apropiado de manera dolosa de los depósitos que eran efectuados en sus cuentas por concepto de pago, a saber, que dichos montos eran superiores a los que le correspondían, no obstante, no cumplieron con devolverlos. **Tercero:** Que, en relación a los delitos de concusión y exacción ilegal, cabe precisar, que la parte civil en su escrito de fundamentación de agravios se limita a exponer agravios de manera genérica, destinados básicamente a tratar de demostrar una apropiación de bienes del Estado; pero no así sobre los ilícitos penales en cuestión. Que, esta falencia no es novedosa, pues deriva de la propia acusación fiscal escrita donde no se menciona la *quaestio facti y iuri* sobre dichos extremos, incluso, fue advertida por el Colegiado Superior en el considerando sexto de la recurrida y constituyó el sustentó por los que absolvió a los acusados por dichos delitos; a mayor abundamiento, fue motivo para que en anterior oportunidad se declare la nulidad de una

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 2036 – 2009

LA LIBERTAD

sentencia emitida por otro Tribunal Superior, conforme se observa de la Ejecutoria Suprema número dos mil diecisiete – dos mil cinco, de fecha doce de abril de dos mil siete, de fojas dos mil seiscientos once, que entre otras razones fundamenta su decisión en la falta de "una exhaustiva calificación y delimitación de cargos para cada uno de los acusados"; sin embargo, en el nuevo juicio oral no se rectificó tal omisión según se desprende de las actas del juicio oral, tanto, al momento de que el Fiscal Superior expuso sucintamente los términos de la acusación, como al oralizar su requisitoria oral (específicamente a fojas tres mil ochenta y uno, y tres mil doscientos setenta y siete, respectivamente); que además, los hechos materia de acusación, en rigor, se refirieron sólo a los delitos de peculado y apropiación ilícita, pero no a los delitos de exacción ilegal y concusión, por lo que, la absolución de los cargos por éstos últimos ilícitos penales resulta conforme a ley. **Cuarto:** Que, la parte civil recurrente sustenta sus agravios en el Informe Especial de Auditoría número cero trece - STAR-LL-DIRELL-USE, en el entendido, que éste no habría sido valorado en la recurrida; no obstante ello, tal apreciación que no se ajusta a la verdad, pues dicho informe sí fue mencionado, empero, no era suficiente para desvirtuar las conclusiones del perito contador oficial de fojas tres mil doscientos sesenta y cuatro, que por su parte, descartaba la posible apropiación indebida y la existencia de perjuicio económico, desvirtuando también, la afirmación de la Procuraduría recurrente, acerca de que dicho dictamen acreditaba la responsabilidad de los procesados Jorge Antonio Spelucin Tapia, Gilmer Demetrio Benítez Grados, Líder Luís Paredes Cenas, Carlos Manuel Torres Gallo y Teófilo Alberto Lazo Carrera en el delito de peculado, así en sus conclusiones se indicaba que "Los pagos indebidos de remuneraciones efectuadas mediante planillas adicionales de los meses de junio y julio de dos mil, por un importe de once mil quinientos treinta y cinco nuevos soles con cincuenta y dos céntimos, han sido devueltos a favor del tesoro público en la cuenta corriente número cero cero cero cero – doscientos cincuenta y tres mil doscientos, sub cuenta de gastos cero ochocientos cuarenta a nombre de la Unidad de Servicios

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 2036 – 2009

LA LIBERTAD

Educativos de Santiago de Chuco según papeletas de depósitos"; para más adelante agregar que "El pago por duplicidad de remuneraciones por el importe de tres mil seiscientos cincuenta y tres nuevos soles con veinte céntimos, que aparecen en las planillas adicionales firmadas por los docentes Margarita Irene Salinas Ibáñez por el importe de setecientos doce nuevos soles con ochenta y seis céntimos (planilla adicional de junio de dos mil); Teófilo Walter Valle Paredes por el importe de mil cuatrocientos veintitrés nuevos soles con ochenta y seis céntimos (planilla adicional de julio de dos mil); y Olmer Kennedy Valle Paredes por el importe de mil quinientos dieciséis nuevos soles con cuarenta y ocho céntimos (planilla adicional de junio de dos mil), solamente el profesor Olmer Keneddy Valle Paredes, que según Informe de Auditoría que obra en el expediente se le ha descontado en los meses de julio y agosto de dos mil, el importe cobrado por duplicidad, esto es, mil quinientos dieciséis nuevos soles con cuarenta y ocho céntimos, quedando pendiente por devolver los importes de setecientos doce nuevos soles con ochenta y seis céntimos a cargo de la profesora Margarita Irene Salinas Ibáñez y mil cuatrocientos veintitrés nuevos soles con ochenta y seis céntimos a cargo del profesor Teófilo Walter Valle Paredes". **Quinto:** Que, en cuanto a la atribución formulada contra Jorge Antonio Spelucín Tapia, relacionado al hecho de haber emitido resoluciones en las que otorga pagos a personal que no se encuentra dentro del nivel que le corresponde y haber cobrado doble remuneración, debe mencionarse, que si bien éste reconoce haber realizado una indebida interpretación a la norma que le autorizaba cubrir las plazas vacantes de especialidad de la sede de servicios educativos de Santiago de Chuco, en su proceder no hubo intención dolosa, tampoco algún beneficio económico en su favor o de terceros, pues el dinero entregado erróneamente fue recuperado a favor de la Unidad de Servicios Educativos mediante el descuento por planillas; de otro lado, en cuanto a una presunta doble remuneración, debe tenerse en cuenta que estos correspondían a su condición de pensionista por sus años de labores como ex-Director, mientras que los otros ingresos corresponde a su calidad de docente, permitida de manera excepcional por el artículo cuarenta de la Constitución Política del Estado; máxime, si como es de observarse de los *memorandums* de fojas dos mil quinientos veintiséis y dos mil quinientos

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. N° 2036 – 2009

LA LIBERTAD

veintiocho, el procesado se había dirigido al Jefe del Área de Personal de Unidad de Servicios Educativos a fin que se realice el descuento en planillas por los pagos indebidos; así siendo así, en relación al delito de peculado la absolución dispuesta por el Tribunal Superior es conforme a ley. **Sexto:** Que, en cuanto al delito de apropiación ilícita atribuido a los procesados Víctor Arteaga Lozano, Marilú Vásquez Espinoza, Guillermo Augusto Ruiz Portocarrero, Mario Saldaña Ortega, Edinson Will Pérez Murga, Melanio Valle Paredes, Leodán Paul Esquivel, Saldaña y Olmer Kennedy Valle Paredes, se debe observar que el dinero fue entregado por un error de personal de la Unidad de Servicios Educativos de Santiago de Chuco, en el que los citados procesados no han tenido participación, ni conocían que se trataba de un pago indebido, es decir no tuvieron voluntad o intención de obtener algún beneficio o favorecer a terceros, por lo que, no se ha configurado los elementos del tipo (objetivo y subjetivo) de apropiación ilícita, verificándose además que en el transcurso del proceso, los encausados Edinson Will Pérez Murga y Guillermo Augusto Ruiz Portocarrero han negado de manera consistente ser responsables de los cargos levantados en su contra; que asimismo, no puede dejar de meritarse que en los cuadernos de excepción de naturaleza de objeción que como acompañados corren con el principal, el Juez del Juzgado Mixto de Santiago de Chuco declaró fundadas las excepciones que alegaron los entonces procesados América Arcelíz Valverde Cueva, Miguel Manuel Escobar Azahuanche, Santos Yudi Reyna Pérez y Sobeida Gladys Aguilar Deza, que precisamente versaban sobre hechos similares a los que son materia de la presente acusación, situación procesal que por cierto, también ha servido de sustento a la Sala Penal Superior según se puede apreciar en el considerando octavo de la recurrida, así como al señor Fiscal Supremo en lo Penal al emitir su dictamen que obra en el presente cuadernillo; por todas estas razones, es de estimar que lo actuado no reúne las condiciones de

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

SALA PENAL TRANSITORIA

R. N. Nº 2036 – 2009

LA LIBERTAD

certeza necesario para enervar la presunción de inocencia que está revestido todo ciudadano en armonía con el artículo dos, inciso veinticuatro, apartado "e" de la Constitución Política del Perú, consecuentemente, el Colegiado Superior evaluó debidamente los hechos y medios probatorios actuados de conformidad con el artículo doscientos ochenta y cuatro del Código de Procedimientos Penales. Por estos fundamentos: declararon **NO HABER NULIDAD** en la sentencia de fecha nueve de diciembre del dos mil ocho, de folios tres mil trescientos catorce, que absolvió de la acusación fiscal al acusado Jorge Antonio Speluqín Tapia, Gilmer Demetrio Rodríguez Grados, Luis Paredes Cenas, Carlos Manuel Torres Gallo y Teófilo Alberto Lazo Carrera por los delitos de concusión, exacción ilegal y peculado, en agravio del Estado; y a Víctor Arteaga Lozano, Mireli Marilú Vásquez Espinoza, Guillermo Augusto Ruíz Portocarrero, Roberto Mario Saldaña Ortega, Edinson Will Pérez Murga, Melanio Arcelín Carrión Paredes, Leodán Paúl Esquivel Saldaña y Olmer Kennedy Valle Paredes por el delito de Apropiación Ilícita, en agravio del Estado; con lo demás que al respecto contiene y es materia del recurso; y los devolvieron.

S.S.

RODRÍGUEZ TINEO

BIAGGI GÓMEZ

BARRIOS ALVARADO

BARANDIARÁN DEMPWOLF

NEYRA FLORES.

RT/hch

SE PUBLICO CONFORME A LEY

MIGUEL ANGEL SOTELO TASAYCO
SECRETARIO(e)
Sala Penal Transitoria
CORTE SUPREMA

25 NOV. 2010