

Informe de Autoevaluación – Proyecto 1

¿Qué problemas tuve al hacer el proyecto?

La primera barrera a afrontar era la definición concreta de el UML, construido para que tuviéramos una buena base para comenzar a codificar lo pedido. Como lo esperado al principio de un trabajo de equipo, tuvimos algunas discusiones formales en términos de como íbamos a definir los nombres de variables, nombres de métodos, y el “que se puede poner en que clase y qué no”.

Fue muy importante la vez que pedimos de su ayuda para recordarnos cuales eran los conectores específicos de relaciones en draw.io. Una vez tuvimos esto definido a un nivel aceptable, comenzamos a decidir que mapas y que vectores irían bien para cada cosa. Todo este contenido se iba readaptando mientras más avanzábamos con el proyecto.

La segunda barrera de codificación fue también algo usual, aunque este también nos hacía caer en cuenta de lo que C++ tiene en diferente con C, lenguaje al cual aún estoy mas o menos acostumbrado. Esto se viene en lo que son los contenedores y como hacer que “funcionaran” acorde de lo necesitado, más que todo en cómo se iteran, como se editan datos adentro de estos y como se interactuaban con los valores booleanos).

Siento que en grupo, logramos hacer un código total que maneja la eficiencia ante todo, pues en algún aquel recuerdo que con Francesco trabajamos en un proyecto sumamente más complicado a este, y puedo ver las diferencias de como afrontamos el código en ese entonces vs hoy.

¿Qué aprendí, qué me gustó, que no me gustó?

Este proyecto me sirvió bastante en términos de reforzar algunos conceptos que recientemente veo, más que todo los contenedores y como estos funcionan acorde la relación entre varias clases. Asimismo tuve un buen refresco sobre la utilización de GitHub para proyectos con equipos no tan pequeños, y por último me hizo dar cuenta un poco más de la belleza que se puede ver en un README si es hecho bien. Todo esto fue lo que más me gustó.

Pasaron pocas cosas que no me gustaron, pero lo que puedo decir es que a veces las diferencias entre las mentes de mis compañeros hacían que por un lado tuvieran una idea de código y en otra algo distinto, llevando a la creación de más ramas de lo esperado. Esto igualmente se solucionará con la práctica a futuro de GitHub, herramienta a la que le tengo bastante afecto por lo que me puedo encontrar por esos lados.

¿Qué hizo cada uno de los miembros del equipo?

Cada uno de los miembros de equipos escogió una ruta de especialización en términos de sus aportes, como por ejemplo Francesco tomándose el cargo de hacer gran parte de la codificación y la verificación de que este funcionara, y Juan José encargándose de ser el anfitrión en GitHub y de desarrollar/actualizar el UML mientras más desarrollábamos el código.

De mi parte, colaboré con las revisiones de cada cambio significativo que hubiera (Fuera del código o el diagrama), preguntando el “por qué” hacíamos ciertas cosas para que entre todos pudiéramos verificar si estábamos de acuerdo con lo hecho, y de aspectos de diseño (tal como lo fue para el README del proyecto).

Esto no quiere decir que cada uno trabajó de manera individual, pues así como un diseño de varios anillos entrelazados, cada uno aportó algo a cada aspecto a trabajar durante todo el proceso, hecho que me satisface respecto al resultado final del proceso.

Ahora sí, la autoevaluación (Y de paso, la coevaluación)

Todos los integrantes del grupo siempre estuvieron dispuestos a dar una mano y fueron altamente responsables durante el desarrollo de este proyecto. Siento que hice mi parte bien, pero a la vez siento que puede ser más que las revisiones de cambios hechos por mis compañeros y la elaboración del README. A pesar de esto, el proceso de documentar (en alta calidad) es algo que considero que no cualquiera puede hacer bien, por lo cual me doy un 4.4.

En términos de mis compañeros, Juan Francesco y Juan José, les aportó una nota de 4.5 a cada uno, el motivo por el cual siendo que ellos desde temprano hicieron un buen trabajo en las partes núcleo del proyecto, y sin ellos la calidad resultante hubiera sido significativamente alterada.