



# Planning and progress report

C1.034

<https://github.com/juanlo017/c1.034>

Apellidos, Nombre	Email
Blanco Mora, David	davblamor@alum.us.es
Castro Vázquez, Jose Ignacio	joscasvaz@alum.us.es
Junco Obregón, Juan del	juajunobr@alum.us.es
López Quirós, Juan	jualopqui1@alum.us.es
Mejías Buitrago, Pablo	pabmejbui@alum.us.es

# Tabla de contenidos

<b>Resumen ejecutivo</b>	<b>3</b>
<b>Tabla de revisiones</b>	<b>4</b>
<b>Introducción</b>	<b>5</b>
<b>Contenidos</b>	<b>6</b>
Planning	6
Tareas	6
Capturas	12
Presupuesto	12
Progress	13
Registro de progreso	13
Conflictos	13
Desviación de costes	13
Conclusiones	15
<b>Bibliografía</b>	<b>16</b>

## **Resumen ejecutivo**

Este documento muestra tanto el planning como el progreso grupal de la implementación de los requisitos grupales.

## Tabla de revisiones

Versión	Descripción	Fecha
v1.0	Versión original.	19/02/2024
v2.0	Versión entregable 2	08/03/2024

## **Introducción**

En este documento se va a representar el planteamiento y el progreso realizado por el grupo, durante la realización de sus requisitos individuales.

## Contenidos

### Planning

#### Tareas

Id tarea	Descripción	Asignación y roles	Tiempo estimado	Tiempo real
3	Implementar la entidad claim	Juan López Quirós - Developer	30min	17min
4	Implementar la entidad objective	Juan del Junco Obregón - Developer	30min	27min
5	Implementar la entidad risk	Pablo Mejías Buitrago - Developer	30min	30min
6	Implementar la entidad notice	Juan del Junco Obregón - Developer	30min	48min
7	Implementar la entidad banner	Pablo Mejías Buitrago - Developer	30min	45min
8.1	Producir una carga de datos de prueba de las entidades Notice y Claim	Juan López Quirós - Tester	1h	1h
8.2	"" de Banner y Risk	Pablo Mejías Buitrago - Tester	1h	45 min
8.3	"" de Objective	Juan del Junco Obregón	45 min	30min

		- Tester		
21	Configurar currencies	Juan López Quirós - Developer	1h	30min
22	Implementar dashboards de administrador	Jose Ignacio Castro Vázquez - Developer	30min	15min
23	Analysis report grupal de esta entrega	David Blanco Mora - Analyst	1h	46min
24	Planning and progress report grupal de esta entrega	Jose Ignacio Castro Vázquez - Manager	2h	1,5h
25	Producir el UML de los requisitos grupales	David Blanco Mora - Analyst	2h	1,5h
Delivery	Revisión de entrega	Pablo Mejías Buitrago - Tester	30min	30min
Delivery	Entrega	Juan del Junco Obregón - Operator	30min	30min
Revisar Task 25	Tarea de revisión del UML grupal para prepararlo para la entrega.	Pablo Mejías Buitrago - Analyst	1,5 h	1,25 h
Nuevo método de rendimiento	Realización de un nuevo método de cálculo de rendimiento eficaz y lógico.	Pablo Mejías Buitrago - Analyst	1h	1h

Capturas

Intencionalmente en blanco.

Presupuesto

Rol	Horas estimadas	Coste de personal estimado
Analyst	5,5h	157,96€
Developer	4h	92,92€
Tester	3,25h	75,50€
Manager	2h	78,38€
Operator	30min	10,50€
<b>Coste de personal total estimado</b>		<b>415,26€</b>

Miembro	Amortización mensual
Blanco Mora, David	11,42 €
Castro Vázquez, José Ignacio	11,42 €
del Junco Obregón, Juan	20,33 €
López Quiros, Juan	20,5 €
Mejías Buitrago, Pablo	31,08 €
<b>Coste de amortización total estimado</b>	<b>94,75 €</b>

**Coste total estimado: 510,01€**



## Progress

### Conflictos

Conflicto	Solución aplicada
Fórmula del rendimiento	Hemos decidido cambiar la fórmula de rendimiento por un sistema totalmente distinto, el cuál se explica en el siguiente apartado.

### **Conflicto con el rendimiento**

En el Chartering report diseñamos una fórmula del rendimiento, la cuál nos fue efectiva y nos dio un resultado lógico de rendimiento en el primer entregable.

Sin embargo, tras realizar este entregable y aplicar la fórmula de rendimiento, nos dimos cuenta de que no tenía mucho sentido, y era muy irreal, debido a que al hacer el cálculo, una persona que hacía 7 líneas de código, tenía más nota que una que hacía 200 líneas.

Este suceso se debe a que la fórmula consistía en la división de la desviación de puntos de historia entre la desviación de tiempo, a lo que luego se le sumaba las líneas de código realizadas, por lo que la fórmula pierde sentido en un proyecto de este calibre, donde a partir del segundo entregable ya se realizan una gran cantidad de líneas de código.

Con todo esto, y queriendo tener un indicador de rendimiento lógico, hemos decidido crear un nuevo sistema de cálculo de rendimiento que conste del cumplimiento de requisitos.

El rendimiento se representará sintácticamente de esta manera:

- 0 - 4 puntos → Pésimo rendimiento.
- 4 - 5 puntos → Mal rendimiento.
- 5 - 6 puntos → Rendimiento mejorable.
- 6 - 8 puntos → Buen rendimiento.
- 8 - 9 puntos → Muy buen rendimiento.
- 9 - 10 puntos → Excelente rendimiento.

Teniendo esto ya en cuenta, ahora vamos a explicar qué requisitos se tienen que cumplir para ir consiguiendo puntos:

#### Parte 1 → 4 puntos máx. Tareas realizadas tanto grupales como individuales.

1. No ha realizado ninguna tarea ni obligatoria ni opcional → 0 puntos.
2. Realiza sólo las tareas obligatorias individuales → 1 punto.
3. Realiza las tareas obligatorias tanto individuales como grupales → 2 puntos.

4. Realiza todas las tareas menos 2 o menos opcionales → 3 puntos.
5. Realiza todas las tareas → 4 puntos.

El cumplimiento de la condición 1, significaría un 0 absoluto en rendimiento sin acceso al resto de partes del cálculo de rendimiento.

#### Parte 2A → 4 puntos máx. Desv. de tiempo de tareas grupales e individuales

Esta parte sólo cuenta en caso de que se haya cumplido la condición 5 de la parte 1:

1. Realiza todas las tareas pero más tarde del tiempo estimado → 0 puntos.
2. Realiza 2 o menos tareas más tarde del tiempo estimado → 1 punto.
3. Realiza todas las tareas dentro del tiempo estimado pero al límite, siendo el límite, el tardar lo mismo que lo estimado con anterioridad → 2 puntos.
4. Tarda menos que el tiempo estimado en todas las tareas menos en una que se haga al límite. → 3 puntos.
5. Tarda menos que el tiempo estimado en todas las tareas → 4 puntos.

#### Parte 2B → 1 puntos máx.

Esta parte sólo cuenta para los que no hayan cumplido ni la condición 5 ni la condición 4 de la parte 1:

1. Si no se ha cumplido la condición 3 de la parte 1:
  - a. Si todas las tareas realizadas se han realizado dentro del tiempo estimado, incluyendo límite → 1 punto.
  - b. Si no están todas dentro del tiempo estimado, incluyendo límite → 0.5 puntos.
  - c. Si ninguna lo está → 0 puntos.
2. Si se ha cumplido la condición 3 de la parte 1:
  - a. Si todas las tareas realizadas están dentro del tiempo estimado, incluyendo límite → 1 punto.
  - b. Si no están todas dentro del tiempo estimado, incluyendo límite → 0.5 puntos.
  - c. Si ninguna lo está → 0 puntos.

#### Parte 2C → 2 puntos máx.

Esta parte sólo cuenta si no has cumplido la condición 5, pero si has cumplido la condición 4 de la parte 1:

1. Si todas las tareas realizadas están dentro del tiempo estimado, incluyendo límite → 2 puntos.
2. Si no están todas dentro del tiempo estimado, incluyendo límite → 1 punto.
3. Si ninguna lo está → 0.5 puntos.

### Parte 3A → 2 puntos máx. Líneas de código GRUPALES

Esta parte se cuenta para los miembros que han realizado más de 50 líneas de código en las tareas grupales, las tareas individuales no cuentan:

1. Se cuentan las líneas de código grupales de cada miembro, y se descartan los miembros que no lleguen a las 50 líneas de código.
2. Cuando se tienen las líneas de los miembros válidos, se hace la media de estas.
3. Cuando se tiene la media se tienen en cuenta las siguientes dos condiciones para puntuar:
  - a. El miembro hace 50 líneas de código menos que la media → 1 punto.
  - b. El miembro hace menos de 50 líneas de código menos que la media o más que la media → 2 puntos.

### Parte 3B → 2 puntos máx. Puntos de historia documentación GRUPALES

Esta parte se cuenta para los miembros que no hayan llegado al mínimo de 50 líneas de código en las tareas grupales. En este apartado se tendrá en cuenta las tareas de documentación, o mejor, las tareas que no sean de código grupales:

1. Se calcula el total de los puntos de historia realizados por un miembro en las tareas grupales. En caso de que alguna tarea la haya hecho con algún miembro, se dividirá los puntos de historia de esa tarea entre los miembros participantes de esa tarea.
2. Tras esto, éstas son las dos condiciones a tener en cuenta para puntuar:
  - a. Si las tareas realizadas tienen un sumatorio total de estimación de puntos de historia menor o igual que 3 → 1 punto.
  - b. Si las tareas realizadas tienen un sumatorio total de estimación de puntos de historia mayor que 3 → 2 puntos.

Y estos serían los requisitos y condiciones para el nuevo cálculo de nuestro rendimiento. Para mostrar el cambio que ha conllevado este nuevo método, vamos a mostrar la comparación de los rendimientos calculados en el entregable 1 con la antigua fórmula, y los nuevos rendimientos resultantes con el nuevo método.

#### Registro de progreso - Entregable 1

Miembro	Rendimiento fórmula anterior	Valoración anterior	Rendimiento fórmula actual	Valoración actual
David Blanco Mora	8,33	Bueno	7	Buen rendimiento
Jose Ignacio Castro Vázquez	8,17	Bueno	6	Buen rendimiento

Juan del Junco Obregón	8,45	Bueno	8	Muy buen rendimiento
Juan López Quirós	8,17	Bueno	7	Buen rendimiento
Pablo Mejías Buitrago	8,57	Bueno	8	Muy buen rendimiento
<b>Rendimiento medio</b>	8,33	Bueno	7,2	Buen rendimiento

## Registro de progreso - Entregable 2

Miembro	Rendimiento	Valoración	Incentivo
David Blanco Mora	9	Excelente rendimiento	-
Jose Ignacio Castro Vázquez	8	Muy buen rendimiento	-
Juan del Junco Obregón	7	Buen rendimiento	-
Juan López Quirós	7	Buen rendimiento	-
Pablo Mejías Buitrago	7	Buen rendimiento	-

## Rendimiento medio: 7,6

### Desviación de costes

Rol	Horas	Coste de personal
Analyst	4,51h	129,53€
Developer	4,03h	52,96€
Tester	2,75h	63,88€
Operator	0,5h	10,50€

Manager	1,5h	58,79€
<b>Coste de personal total</b>		<b>315,66€</b>

Miembro	Amortización mensual
Blanco Mora, David	11,42 €
Castro Vázquez, José Ignacio	11,42 €
del Junco Obregón, Juan	20,33 €
López Quiros, Juan	20,5 €
Mejías Buitrago, Pablo	31,08 €
<b>Coste de amortización total estimado</b>	<b>94,75 €</b>

**Coste total real: 410,41€**

**Desviación total: -99,60€**

## **Conclusiones**

La conclusión final es que a pesar del imprevisto con el rendimiento, luego no ha habido más problemas ni conflictos que no hayan sido resueltos gracias a los consejos del profesor de laboratorio, como de las explicaciones del foro.

## **Bibliografía**

Intencionalmente en blanco.