

I Congresso Latino-Americano de Ciências Afetivas

## **Objetividad fuerte y neutralidad en la ciencia de la emoción**

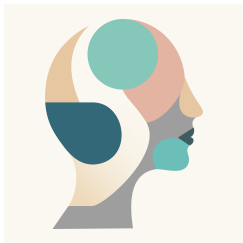
Juan R. Loaiza

Departamento de Filosofía  
Universidad Alberto Hurtado

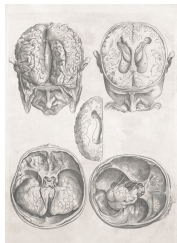
12 de agosto de 2025

# Introducción

Hay varias ciencias que nos dan conocimiento sobre las emociones.



Psicología



Neurociencia



Ciencias Sociales



Lingüística

# Pregunta y tesis

¿Es nuestro **conocimiento científico** sobre las emociones **objetivo**?

**Tesis:** El conocimiento científico sobre las emociones falla en varios criterios de objetividad.

- La producción de conocimiento no es robusta.
- No es una ciencia crítica de los valores que la influyen.
- No hay mecanismos de acuerdo teórico entre investigadores/as.

Si queremos aspirar a la objetividad en la ciencia de la emoción, debemos atender varios aspectos sociales de las comunidades que la conforman.

# Plan

1. ¿Qué es la objetividad en la ciencia?
2. ¿Es la ciencia de la emoción objetiva?
  - 2.1 Producción de conocimiento
  - 2.2 Ciencia y valores
  - 2.3 Acuerdo teórico
3. Conclusión: en búsqueda de la objetividad

# Respuestas clásicas a la objetividad

Tradicionalmente, se asociaba objetividad con dos criterios: [@Carnap1928]

## Independencia de la mente

El conocimiento científico es “objetivo” si no depende de la mente del investigadores/as.

- No depende de deseos del/de la investigador/a.
- No es manipulable por la intención.

## Intersubjetividad

El conocimiento científico es objetivo si puede ser validado por otros/as investigadores/as.

- Hay criterios públicos de corrección.
- Hay mecanismos de discusión y acuerdo.

«Objetividad» también se ha asociado a **neutralidad** y **realidad**.

# Contra la neutralidad

Entender la objetividad como neutralidad es limitante.[@Longino1990a;@Harding1995]

Hay valores que influyen en las decisiones científicas.

- Selección de problemas y prioridades.
- Planteamiento de preguntas.
- Elección de métodos y análisis.

No atender a estos valores no implica que no existan.

- Invisibiliza su acción.
- Refuerza valores dominantes.

**Consecuencia:** Bajo los análisis tradicionales, ninguna ciencia es objetiva.

## ¿Y por qué la objetividad?

¿Por qué querríamos ciencias “objetivas”?

- Necesitamos estándares de justificación y validación del conocimiento.
- El conocimiento **no** debe ser **arbitrario**.

La arbitrariedad en el conocimiento tiene al menos dos consecuencias indeseables:

- Nos aleja de conocimiento verdadero o útil.
- Permite manipulaciones peligrosas del “conocimiento científico”.

**Propuesta:** Buscar criterios operacionales (aplicables) claros de “objetividad”.

# El análisis de Douglas

@Douglas2004 distingue tres modos y ocho sentidos de «objetividad»:

**Producción de conocimiento**

Manipulabilidad

Convergencia

**Procesos de razonamiento**

Separación de valores

Ser libre de valores

Ser neutral a los valores

**Procesos sociales**

Procedimentalización

Concordancia (consenso)

Interactividad (argumentatividad)

Douglas sostiene que son sentidos irreductibles. No haremos tal suposición.

**Propuesta:** Evaluar en qué criterios las ciencias afectivas son más objetivas.



# Manipulabilidad

El conocimiento científico es objetivo si podemos manipular o intervenir en los fenómenos de manera consistente.

- e.g.: Intervenciones experimentales

## Replicabilidad

Podemos hacer nuevamente el experimento y obtener los mismos resultados.

## Reproducibilidad

Podemos hacer el mismo análisis con los mismos datos y obtener los mismos resultados.

En el caso de las emociones, podemos revisar los estudios sobre **inducción de emociones**.

# Manipulabilidad

Algunos estudios sugieren que podemos inducir emociones específicas en ciertas condiciones.[@Schachter1962;@Lobbestael2008;@Feinstein2011]

Otros estudios sugieren lo contrario.

- La inducción de emociones con música [@Etzel2006], películas [@Fernandez-Aguilar2020] o recuento autobiográfico [@McGinley2017] no permite inducir emociones específicas.
- El método de inducción cambia variables autonómicas.[@Mills2014]

No parecemos tener métodos robustos de manipulación de emociones en contextos experimentales.

# Convergencia

El conocimiento científico es objetivo si podemos **observar lo mismo** bajo distintos métodos.

En el caso de las emociones, tenemos distintas dimensiones:[@Scherer2005]

- Mecanismos neurológicos
- Patrones fisiológicos
- Expresiones faciales
- Comportamientos y tendencias a la acción
- Fenomenología

# Convergencia

¿Qué cuenta como “**observar lo mismo**”?

Hay demasiada **variabilidad** en las respuestas emocionales.

- No hay consistencia o especificar neuronal o fisiológica.[@Barrett2006;@Lindquist2012a]
- Las expresiones faciales no son específicas a cada emoción.[@Barrett2019]
- Las conductas son altamente contextuales y variadas.[@Barrett2022]
- No hay protocolos de comparación fenomenológica.

No hay criterios de individuación que permitan establecer convergencia entre distintos métodos.[@Loaiza2021]

# Los roles de los valores en la ciencia

Hay varios sentidos en que la ciencia puede ser «objetiva» en cuanto cómo operan los valores.

## **Separación de los valores**

Los valores no reemplazan la evidencia.

- Solo se aceptan consideraciones de valor ante subdeterminación por la evidencia.

## **Libertad de valores**

Los valores no juegan *ningún* rol en la ciencia.

- Todo (preguntas, hipótesis, teorías) se decide por evidencia.

## **Neutralidad de valores**

Las decisiones son neutrales relativo a un conjunto de valores.

- No se toman decisiones circulares o radicales.

## ¿Separación o libertad de valores?

¿Es la ciencia de la emoción *libre* de valores? ¡No!

- Muchas decisiones sobre qué emociones hay (distinciones, criterios de identificación, etc.) presuponen marcos angloparlantes.[@Wierzbicka1999; @Wierzbicka2009b]
  - Las decisiones ontológicas no se toman por la evidencia, sino por estructuras sociales específicas.
- La psicología experimental en general está demasiado centralizada en poblaciones WEIRD.[@Henrich2010]
- La historia de la ciencia de las emociones está motivada por intereses éticos y políticos.
  - La teoría de la expresión de Darwin está ligada al antiesclavismo.[@Ginnobili2025]
  - El debate en torno a la universalidad de las emociones estuvo motivado por discusiones sobre el colonialismo.[@Ekman2009]

## ¿Debe la ciencia ser libre de valores?

Hay buenas razones por las que la ciencia no debe omitir el rol de los valores.

- @Longino1990a nos recomienda someter los valores a escrutinio crítico y público.
- @Harding1995 sostiene que la objetividad depende de la explicitación pública de valores.

La ciencia de la emoción no puede ignorar los valores (culturales, políticos y sociales) que la influyen.

# Procedimentalidad

El conocimiento científico es objetivo si los procedimientos tienen los mismos resultados sin importar quién los ejecute.

- e.g., El análisis cuantitativo debe dar el mismo resultado sin importar quién haga el cálculo.

No hay estudios que se enfoquen en si los/las investigadores/as son intercambiables.

- Hay estudios que muestran efectos del/de la experimentador/a.[@Edlund2014]

Los protocolos de validación de instrumentos ayudan a evitar estos problemas.



## Concordancia (consenso)

El conocimiento científico objetivo es aquel frente al que hay acuerdo entre investigadores/as.[@Quine1954]

Hay pocos acuerdos en la ciencia de la emoción.

- ¿Son las emociones discretas o difieren en grado?
- ¿Debemos esperar correspondencias entre cada emoción y algún mecanismo neuronal o fisiológico?
- ¿Difieren las emociones en aspectos únicamente corporales o también cognitivos?

## Interactividad (argumentatibilidad)

El conocimiento científico es objetivo si existen mecanismos para llegar a acuerdos.

No hay todavía criterios de acuerdo claros entre teorías de la emoción.

- Diferencias en criterios de individuación de las emociones.[@Loaiza2021; @Loaiza2024a]
- Distintas teorías difieren en cuáles son los fenómenos a explicar.[@Loaiza2022]
- No tenemos claro cuáles presuposiciones culturales inyectamos en el estudio de la emoción.  
[@Loaiza2025]

Aunque haya “discusión”, no hay realmente diálogo entre teorías en ciencias afectivas.

# Diagnóstico

Siguiendo varios criterios de objetividad, la ciencia de las emociones no es objetiva.

- No produce conocimiento de manera confiable
- No es libre de valores
- No hay mecanismos claros de acuerdo entre investigadores/as

Esto no significa que debamos abandonar esta ciencia, pero sí que debemos pensar en cómo mejorarla.

Asumiendo que queremos una ciencia objetiva, **¿qué estrategias podemos implementar?**

## Recomendaciones

Los problemas de producción de conocimiento se deben a falta en decisiones epistémicas y ontológicas.

- ¿Cómo se **individuan** las emociones? (Ontología)
- ¿Cómo se **identifican** las emociones? (Epistemología)

Sobre la individuación, he sugerido aceptar un **funcionalismo**.

- Podemos individuar emociones por patrones abstractos de relaciones causales.

Todavía tenemos pendiente la **identificación**.

## Recomendaciones

Muchos de los problemas con la objetividad de la ciencia de la emoción yacen en la organización de las comunidades científicas.

- Crítica a los valores
- Criterios de acuerdo teórico (e.g., cuáles son los *explananda*)

La ciencia de la emoción se beneficiaría de diseñar mejor sus comunidades científicas.

- Diversidad
- Interdisciplinariedad
- Estrategias de acuerdo

# Recomendaciones

Revisar cómo se conforman las comunidades científicas nos ayuda a una ciencia más objetiva.

- División del trabajo cognitivo
- Crítica y control de sesgos
- Responsabilidad epistémica (*accountability*).

En la ciencia de la emoción, nos permite enfrentar dos desafíos:

- Explicitar presuposiciones (culturales, políticas, epistémicas)
- Formar acuerdos teóricos y metodológicos

¡Muchas gracias!



[jloaiza@uahurtado.cl](mailto:jloaiza@uahurtado.cl)

[www.juanrloaiza.com](http://www.juanrloaiza.com)

[www.santiagomindandcognition.cl](http://www.santiagomindandcognition.cl)

# Bibliografía I