

Hipótesis en torno a la variabilidad cultural de las emociones

Juan R. Loaiza

Introducción

El problema

¿Cómo varían las emociones entre distintos grupos culturales?

Ejemplos:

- Variaciones en *intensidad* entre americanos y sociedades en Asia (Lim, 2016).
- Significado de “estar *alegre*” entre estadounidenses y japoneses (Uchida & Kitayama, 2009).
- Aculturación emocional en migrantes de primera y segunda generación (De Leersnyder, 2017).

En estos casos, se postulan diferencias en cómo ocurren las emociones entre varias culturas.

¿Por qué importa el problema?

Algunos tipos de variación cultural son fuente de evidencia para decidir entre teorías.

Si hay variación. . .

- No hay universalidad
- Las emociones no forman clases naturales
- Rol limitado para la biología

Si no hay variación...

- Hay universalidad
- Las emociones podrían formar clases naturales
- La biología como mejor explicación

Tesis principales

1. Hay dos tipos de hipótesis sobre la variabilidad cultural de las emociones.
 - Repertorios emocionales
 - Aspectos de la emoción
2. Solo las hipótesis sobre aspectos de la emoción son dirimibles empíricamente.
3. La ciencia de la emoción es relativa al marco cultural, pero con rango universal.

Plan

1. Hipótesis en torno a la variabilidad cultural de las emociones.
 1. Repertorios emocionales
 2. Aspectos de la emoción
 2. Contra la variabilidad 3.en repertorios emocionales
 3. Algunas objeciones y respuestas
 4. Consecuencias
-

Hipótesis

Repertorios emocionales

Un conjunto de hipótesis consisten en postular emociones por fuera de nuestra comprensión.

Ejemplo: Lutz (1988)

- Etnografía con los *Ifaluk*
 - Emociones como *fago*...
 - Falta de correspondencias léxicas
-

Hipótesis sobre repertorios emocionales

Para un grupo objetivo, consideremos sus repertorios de emociones como un conjunto de emociones $ER = \{E_1, E_2, \dots, E_n\}$ y las emociones que podemos explicar como el conjunto EE .

Universalismo: $ER = EE$

Relativismo: $ER - EE \neq \emptyset$.

- Débil: $EE \cap ER \neq \emptyset$
 - Fuerte: $EE \cap ER = \emptyset$
-

Aspectos de la emoción

También podemos postular hipótesis en torno a variaciones de *aspectos locales* de una emoción.

- Eventos antecedentes
- Expresiones faciales
- Normas sociales
- Mecanismos de regulación
- Narrativas

Estas hipótesis son *locales* a una emoción concreta.

Hipótesis sobre variaciones de aspecto

Para una emoción E con componentes/aspectos $A = \{A_1, A_2, \dots, A_n\}$, cuando la comparamos entre dos grupos culturales C_1 y C_2 :

Universalismo: $A_{C_1} = A_{C_2}$

Relativismo: $A_{C_1} \neq A_{C_2}$

- Débil: $A_{C_1} \cap A_{C_2} \neq \emptyset$
- Fuerte: $A_{C_1} \cap A_{C_2} = \emptyset$

Contra los repertorios emocionales

Individuación e identificación

Una teoría de las emociones ofrece criterios de *individuación* y de *identificación*.

Individuación Condiciones que separan una emoción de otros fenómenos y otras emociones.

Identificación Condiciones para señalar la presencia de una emoción.

Cada teoría actual provee cada uno de estos criterios.

Teoría	Individuación	Identificación
BET	Patrones neurofisiológicos	Indicadores neuronales o fisiológicos
Teorías evaluativas	Colecciones de componentes	Presencia de varios componentes
Construccionismo psicológico	Actos de construcción conceptual	Presencia de un concepto y un estado afectivo

Según estos criterios, podemos clasificar teorías en el espectro anterior:

- BET: Univeralista
- Teorías evaluativas:
 - Discretas: Relativista débil
 - Dimensionales: Relativista débil +1
- Construccionismo psicológico: Relativista débil +1

Diferencias radicales

La idea de que haya diferencias en repertorios emocionales exige la siguiente situación:

$$ER - EE \neq \emptyset$$

¿Cómo podría darse esta situación?

1. Falla en los criterios de individuación
 - Esperábamos una diferencia cuando no la hay
2. Falla en los criterios de identificación
 - No logramos acceder (epistémicamente) a E

Hipótesis en competencia

Tenemos que decidir entre las siguientes hipótesis:

H_1 E es una emoción que no entendemos.

H_0 E no es una emoción.

¿Qué llevaría a decidir entre H_1 y la hipótesis nula?

Subdeterminación empírica

Esta decisión está *subdeterminada por la evidencia*.

- Podemos tener detalles sobre E compatibles con H_0 .
- Información sobre E incompatible con H_0 reinstaura los criterios de individuación e identificación.

Longino (1990): Las decisiones subdeterminadas dependen de suposiciones de trasfondo.

- Cuestiones de valor (Ludwig, 2016)
- Atrincheramiento (Goodman, 1979/1983; Hacking, 1994)

Consecuencias

Esta situación tiende a *privilegiar* hipótesis atrincheradas, i.e., H_0 .

- Una observación no lleva al abandono de una teoría. (Quine & Ullian, 1978)

El encuentro con candidatos a emociones radicalmente diferentes enfrenta el dilema:

- Si la decisión está subdeterminada, privilegia H_0 .
- Si hay evidencia para tomar la decisión, los criterios de la teoría se reestablecen, i.e., E no es radicalmente diferente.

Marcos preteóricos

Una alternativa a este problema es comparar teorías asumiendo un marco conceptual preteórico.

- Asumimos conceptos cotidianos de emoción.
- Evaluamos la adecuación de distintas teorías a los fenómenos.

Problemas

1. Heterogeneidad
2. La psicología cotidiana también tiene criterios de individuación e identificación

El problema del regreso

Esto nos lleva a un regreso al infinito:

- Para decidir entre marcos conceptuales, asumimos otros marcos conceptuales.

Solución:

- La decisión se toma con consideraciones externas a la evidencia.
- Hay cierto grado necesario de arbitrariedad.

Propuesta: Relativismo moderado

La decisión de marco conceptual (teórico o preteórico) está subdeterminada.

- Una vez decidido el marco, el marco tiene rango de aplicación universal.

El marco debe decidirse asumiendo un marco preteórico arbitrario.

- La ciencia de las emociones es relativa a un marco inicial.
- Una vez instaurada, tiene aspiración de “universalidad”.

Objeciones y respuestas

¿Es posible descubrir nuevas emociones?

Una vez instaurada la taxonomía, no tiene sentido pensar en emociones radicalmente diferentes. Por lo tanto, el descubrimiento de nuevas emociones es imposible en principio.

- Los criterios teóricos fijan *posibilidades lógicas*, pero no cuáles son actuales.
- Podemos descubrir fenómenos nuevos dentro de las expectativas de la teoría.
- Las novedades se limitan a novedades comprensibles.

¿Qué motivaría el cambio conceptual?

El cambio conceptual parece entonces imposible. Para cualquier excepción a la extensión de un término, le excluimos y mantenemos la taxonomía actual.

- El cambio conceptual puede ocurrir, pero ocurre de manera *lenta y diacrónica*.
- La motivación al cambio conceptual no es cualquier anomalía observada.
- La justificación del cambio conceptual sigue motivada dentro de estándares locales.

Peligros del relativismo

Si una teoría científica es relativa a un marco cultural, no es científica/objetiva y cualquier teoría vale.

- Que la decisión esté subdeterminada por la evidencia no implica que no haya criterios de decisión.
 - Virtudes epistémicas (simplicidad, adecuación empírica)
 - Virtudes no epistémicas (consideraciones políticas)
- Aceptemos cierto grado de relatividad para teorías ancladas en conceptos cotidianos.
 - No aceptarla puede incurrir en *imperialismo cultural* (Young, 1990)

Referencias

- De Leersnyder, J. (2017). Emotional Acculturation: A First Review. *Current Opinion in Psychology*, 17, 67-73. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.06.007>
- Goodman, N. (1983). *Fact, Fiction, and Forecast* (Fourth). Harvard University Press. (Original work published 1979)
- Hacking, I. (1994). Entrenchment. En D. F. Stalker (Ed.), *Grue! The New Riddle of Induction*. Open Court.
- Lim, N. (2016). Cultural Differences in Emotion: Differences in Emotional Arousal Level between the East and the West. *Integrative Medicine Research*, 5(2), 105-109. <https://doi.org/10.1016/j.imr.2016.03.004>
- Longino, H. E. (1990). *Science as Social Knowledge: Values and Objectivity in Scientific Inquiry*. Princeton University Press.
- Ludwig, D. (2016). Ontological Choices and the Value-Free Ideal. *Erkenntnis*, 81, 1253-1272. <https://doi.org/10.1007/s10670-015-9793-3>
- Lutz, C. (1988). *Unnatural Emotions: Everyday Sentiments on a Micronesian Atoll & Their Challenge to Western Theory*. University of Chicago Press.
- Quine, W. V. O., & Ullian, J. S. (1978). *The Web of Belief* (2nd ed). Random House.
- Uchida, Y., & Kitayama, S. (2009). Happiness and Unhappiness in East and West: Themes and Variations. *Emotion*, 9(4), 441-456. <https://doi.org/10.1037/a0015634>
- Young, I. M. (1990). *Justice and the Politics of Difference*. Princeton University Press.