



Procesamiento de datos masivos

## Pauta de evaluación

Criterios de evaluación	Niveles de logro			
	Óptimo (4 puntos)	Aceptable (3 puntos)	Debe mejorar (2 punto)	No cumple (0 puntos)
<b>Parte 1: programa computa correctamente la consulta solicitada</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- El programa rescata reglas usando la librería.</li><li>- El programa es capaz de acceder siempre a 10 reglas.</li><li>- Las reglas del programa son siempre las con mayor confianza.</li></ul>	Cumple como en Óptimo, pero los ítems presentan errores lógicos menores.	El programa no retorna 10 reglas, o no retorna las reglas con mayor confianza.	El programa no hace sentido desde el punto de vista lógico, o bien no extrae la información usando http.

Criterios de evaluación	Niveles de logro			
	Óptimo (4 puntos)	Aceptable (3 puntos)	Debe mejorar (2 punto)	No cumple (0 puntos)
<b>Parte 2: programa computa efectivamente el interés de todas las reglas.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se ejecuta el cómputo para cada regla.</li> <li>- El cómputo es correcto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El cómputo presenta un error lógico menor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El cómputo presenta errores lógicos menores y no se ejecuta para cada regla.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El programa no hace sentido desde el punto de vista lógico.</li> </ul>
<b>Parte 3: discusión</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se mencionan al menos dos argumentos entre soporte, confianza e interés.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sólo se menciona un argumento entre soporte, confianza o interés.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se genera una discusión interesante, con argumentos empíricos, pero no menciona ninguno de los tres argumentos clave.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-La discusión no tiene sentido.</li> </ul>
<b>TOTAL 12 puntos</b>				