**PROCESSO**: **n º** 2000-002626/2016

**INTERESSADO:** SESAU – DIRETORIA DE ASSISTENCIA FARMACÊUTICA

**ASSUNTO:** REQUERIMENTO

**DETALHES:** SOL. A COMPRA DE CORRELATOS

Trata-se do Processo Administrativo nº 002626/2016, em 01 (um) volume, com 44 (quarenta e quatro) fls., que versa sobre o pagamento de compra emergencial de correlato adquirido pela Secretaria de Estado da Saúde – SESAU através da empresa DEPÓSITO GERAL DE SUPRIMENTOS HOSPITALARES LTDA (CNPJ 06224321-0001/56) para atendimento das necessidades apresentadas pela sede do órgão referido, bem como das unidades de saúde a ele vinculadas. A solicitação de pagamento está orçada em **R$ 7.938,00 (sete mil, novecentos e trinta e oito reais).**

Conforme aduzido nos autos, a contratação está consubstanciada no art. 24, da Lei nº 8666/93. Entretanto, a presente análise versa sobre a adoção dos procedimentos previstos na legislação de regência, em exercício da missão institucional deste órgão de controle.

Nesse sentido, em atendimento ao Despacho PGE-PLIC nº 1480/2017, aprovado pelo Despacho PGE-PLIC-CD nº 1608/2017 e à determinação emanada do Gabinete da Controladora Geral do Estado, passamos à análise técnica dos autos, a qual se restringiu à instrução do processo de despesa, **no que se refere ao cumprimento das fases da despesa pública, explicitado na Lei Federal nº 4.320/64, além da obediência aos princípios constitucionais aplicáveis à Administração Pública.** Descreve-se a seguir o resultado do exame efetuado nos autos do processo:

**1 – CARIMBO COM A NUMERAÇÃO DAS FOLHAS SEM A RUBRICA DO SERVIDOR RESPONSÁVEL -** Constata-se nas folhas 02/04 que foram numeradas e não foram rubricadas pelo servidor responsável, contrariando a Lei Federal nº 9.784 de 29 de janeiro de 1999, Capitulo VIII, § 4º *“ O processo deverá ter suas paginas numeradas sequencialmente e rubricadas”.*

**2 – VERSO DAS FOLHAS SEM O “CARIMBO EM BRANCO” -** Constata-se que nos versos das folhas de nºs 18/29 e 32/35, não consta o registro do carimbo “EM BRANCO”, obrigatoriedade do procedimento;

**3 – DOCUMENTOS DIVERSOS ASSINADOS PELA MESMA SERVIDORA -** Constata-se, que o termo de referência encontra-se sem data, o DESPACHO – SUPAD de encaminhamento para pesquisa de mercado (17/02/2016), a solicitação de pagamento (19/01/17), a ordem de fornecimento (17/01/17), e o atesto da nota fiscal (18/01/2017) (emitidos pela mesma servidora, Mônica Lins Medeiros (fls. 04, 20, 21, e 28), respectivamente;

**4 – DOCUMENTO SEM ASSINATURA DO RESPONSÁVEL -** Constata-se, que á fl. 31, encontra-se sem a assinatura do responsável pelo setor;

**5 – DESPACHOS FAZ REFERENCIAS A FOLHAS POSTERIORES -** Constata-se, que á fl. 34 e 38 faz referencia a folha posterior; também na folha 34, o despacho do dia 24 de março do ano em curso, da lavra da Superintendente – Rafaela Suzane Quandt Fusinato, que encaminha aos autos à ASTEC, para emissão de parecer quanto a ausência de assinaturas do titular da pasta na autorização da despesa e no empenho, observa-se no entanto que as folhas 14 (autorização da despesa) e 18 (nota de empenho) estão devidamente assinadas pela titular da pasta.

**6 – PARECER DA PGE** – Em seu Despacho PGE-PLIC nº 1480/2017 a Procuradoria Geral do Estado – PGE, salienta que

**Em momento algum do procedimento de contratação direta os autos foram remetidos para análise previa, ..., já tendo sido concluído o negócio jurídico, inclusive, sem a respectiva assinatura do gestor da pasta nos processos.**

**Não há como identificar, nos autos, se existe ou não ARP vigente para os referidos bens. Não há qualquer manifestação da AMGESP.**

**Não há nos autos, a demonstração de que a SESAU/AL tinha limite legal para o afastamento da licitação, sem a caracterização de fracionamento, em cotejo com todas as compras realizadas pelo órgão, naquele exercício financeiro, para bens da mesma natureza. Todavia, tratando-se de material hospitalar, de limpeza e gênero alimentícios podemos inferir que não é possível o abastecimento anual da SESAU por via de dispensa de licitação em razão do valor.**

**As apurações desses fatos devem ocorrer agora, em fase posterior ao procedimento de contratação, este sim de competência da Controladoria Geral do Estado - CGE.**

**Destarte, sigam os autos a Controladoria Geral do Estado, a quem compete a análise e apuração dos atos administrativos efetivamente realizados. (grifo nosso)**

De toda a explanação e detalhamento processual, contidos no presente parecer e considerando a urgência que circunstancia a contratação, alerte-se para a necessidade de informações, quais sejam:

**I - PROCEDIMENTO ADMINISTRATIVO** – Em atendimento à determinação da PGE em sua análise às folhas 41, 41-V, 42 e 43 dos autos, a liquidação da despesa deve ser precedida da apuração da boa fé do particular contratado mediante instauração de processo administrativo, no âmbito da SESAU, em obediência ao art. 2º da Lei Estadual nº 6.161/2000 e da Seção III da Lei nº 8.666/1993.

**II - CONDUTA DOS AGENTES PÚBLICOS** – Ainda em atendimento à determinação da PGE, a conduta dos agentes públicos que, omissivamente ou comissivamente, tenha concorrido para a ocorrência da ilegalidade deve ser PREVIAMENTE investigada através de processo administrativo instaurado, nos termos das Leis nº 5.247/1991, nº 6.161/2000 e nº 8.666/1993, no âmbito da SESAU, onde se apurem e se imputem as respectivas responsabilidades**.**

**III - DO ORDENADOR DE DESPESAS -** Que seja juntado aos autos o Reconhecimento e a justificativa do não pagamento da Dívida pelo Gestor do Órgão como determina o Art. 48 do Decreto Estadual nº 51.828/17.

Encaminhem-se os autos ao gabinete da Controladora Geral, para conhecimento da análise apresentada e providências, sugerindo a devolução dos autos ao Órgão de origem, para a solução da pendências processuais apontadas nos itens I a III, ato contínuo que seja realizado **o** pagamento a empresa DEPÓSITO GERAL DE SUPRIMENTOS HOSPITALARES LTDA., (CNPJ 06224321-0001/56), no valor de **R$ 7.938,00 (sete mil, novecentos e trinta e oito reais).**

Maceió-AL, 14 de julho de 2017.

Sandra Lima Medeiros

**Assessor de Controle Interno - Matrícula nº 118-0**

De acordo:

Adriana Andrade Araújo

**Superintendente de Auditagem - Matrícula n° 113-9**