**PROCESSO**: **N º** 2000-024751/2015

**INTERESSADO:** SESAU-SAMU-GERENCIA DO SERVIÇO DE ARAPIRACA.

**ASSUNTO:** REQUERIMENTO.

**DETALHES**: SOLICITAÇÃO DE AQUISIÇÃO DE PEÇAS.

Trata-se do Processo Administrativo nº 2000-024751/2015, em 01 (um) volume, com 34 (trinta e quatro) fls., que versa sobre os serviços de manutenção viatura **ORM – 6945**, ora servindo SAMU 192-ARAPIRACA/SESAU. A solicitação de pagamento para a **empresa UNIDIESEL LTDA (CNPJ nº 10.821.031/0001-67)** está orçada em **R$ 2.380,95 (dois mil, trezentos e oitenta reais e noventa e cinco centavos).**

Conforme aduzido nos autos, a contratação está consubstanciada no **art. 59, Parágrafo Único, da Lei Federal nº 8.666/93**. Entretanto, a presente análise versa sobre a adoção dos procedimentos previstos na legislação de regência, em exercício da missão institucional deste órgão de controle.

Nesse sentido, em atendimento à determinação emanada do Gabinete da Controladora Geral do Estado (fl.34), passamos à análise técnica dos autos, a qual se restringiu à instrução do processo de despesa, **no que se refere ao cumprimento das fases da despesa pública, explicitado na Lei Federal nº 4.320/64, além da obediência aos princípios constitucionais aplicáveis à Administração Pública.** Descreve-se a seguir o resultado do exame efetuado no referido processo:

**1 – SOLICITANDO AUTORIZAÇÃO –** Às fls. 02/03, consta Memo nº 880/2015 SAMU ARAPIRACA/SESAU de 14/10/2015, de lavra do Servidor Erivanio Alexandre Alves da Silva, Assessor Técnico, solicitando autorização para execução de serviços emergenciais na viatura **ORM – 6945**, ora servindo a sede da SAMU 192-ARAPIRACA/SESAU, tendo em vista a não conclusão do processo licitatório junto a Agência de Modernização da Gestão de Processos, juntando Termo de Referência.

**2 – COTAÇÕES DE PREÇOS –** Às fls. 07/09, consta cotações de preços realizadas nas empresas relacionadas abaixo, com datas de 22/10/2015, respectivamente.

a – **UNIDIESEL LTDA (CNPJ nº 10.821.031/0001-67)**;

b – **AUTO MECANICA SANTOS LTDA (CNPJ nº 06.846.951/0001-62);**

**d – ARAPIRACA AUTO PEÇAS LTDA (CNPJ nº 04.293.335/0001-04);**

Nesse processo observa-se, que foi sagrada vencedora a empresa **UNIDIESEL LTDA (CNPJ nº 10.821.031/0001-67),** fl. 13.

Neste sentido, vale destacar a determinação do Tribunal de Contas da União – TCU, através do Acórdão n° 1.038/2011 – Plenário: ***“... realize prévia pesquisa de preços no mercado local e, em caso de necessidade de contratações diversas de mesma natureza, atente para a necessidade de revezamento de fornecedores e/ou a juntada de cotações de diferentes fornecedores nos respectivos processos, além de evitar o fracionamento de despesas, observando-se os limites do art. 24 da supracitada Lei.” (G.N)***

**3 – AUTORIZAÇÃO PARA EXECUÇÃO DE SERVIÇOS –** Nos Autos não consta despacho de AUTORIZAÇÃO para a prestação de serviços.

**4 - DA DOTAÇÃO ORÇAMENTÁRIA** – Verifica-se à fl. 26 dotação orçamentária referente ao exercício de 2018.

**5 – LIQUIDAÇÃO DA DESPESA –** A fl. 19/20, **c**onforme determina a Lei Federal nº 4.320/64, arts. 62 e 63, a empresa **UNIDIESEL LTDA (CNPJ nº 10.821.031/0001-67)**, apresentou o DANFE nº 000.002.611, emitido no dia 01/12/2017 e NF-s nº 1929, totalizando um valor de **R$ 2.380,95 (dois mil, trezentos e oitenta reais e noventa e cinco centavos)**, atestado pelo Servidor Genival Lourenço de Lima, Coordenador de Frota, o que, em princípio, comprova o direito adquirido em receber o respectivo crédito, possibilitando a seguinte verificação: a) a origem e o objeto que se deve pagar; b) a importância exata a pagar; c) a quem se deve pagar a importância para extinguir a obrigação.

**“Existe tramitando na SESAU, Processo Administrativo nº 2000-000221/2016, com o mesmo objetivo para aquisição de uma bateria de 95 Amperes, para o mesmo veículo de Placa – ORM-6945, mas no DANFE, acima citado consta que essa bateria teve um acréscimo de 62,70% (sessenta e dois vírgula setenta por cento) a maior, ou seja, foi adquirida por R$ 965,00 (novecentos e sessenta e cinco reais)”.**

**6 – CERTIDÕES DE REGULARIDADE** – Não visualizamos nos autos as Certidões de Regularidade Fiscal da empresa **UNIDIESEL LTDA (CNPJ nº 10.821.031/0001-67)**.

**7 - DA AUSÊNCIA DE CONTRATO –** À fl. 17,conforme informação do Setor de Contratos, NÃO EXISTE contrato entre a SESAU e a empresa **UNIDIESEL LTDA (CNPJ nº 10.821.031/0001-67)**, o que contraria o art. 62 da Lei Federal nº 8.666/93. Informações dadas através das Servidoras, Fernanda Caroline Almeida Freitas e Maria do Carmo, Assessoras Técnicas - Setor de Contratos - SESAU/AL.

**8 – DO ATENDIMENTO AO DECRETO ESTADUAL Nº 57.404/2018** – Observou-se o não cumprimento ao que determina o art. 57, do Decreto Estadual nº 57.404/18, quanto ao ato de reconhecimento da divida onde o gestor deve informar:

1. Se existe dotação orçamentária suficiente para a realização do empenho e liquidação no SIAFEM;
2. A estimativa do impacto orçamentário-financeiro da dívida a ser reconhecida no orçamento vigente e posteriores, considerando os limites estabelecidos na programação orçamentária e financeira para o exercício;
3. Declaração do ordenador da despesa de que o reconhecimento da dívida é exequível na execução orçamentária e financeira para o exercício vigente e seu impacto na execução orçamentária e financeira não impedirá ou prejudicará o funcionamento das atividades do órgão ou da entidade até o final do exercício sem aumento na dotação disponível;
4. Da indicação das causas que levaram ao não pagamento da dívida nos exercícios anteriores.

**9 - DO CUMPRIMENTO DA NOTA TÉCNICA DA PGE/AL –** Considerando as circunstâncias que envolvem o pagamento ora pleiteado, revela-se necessária à observância das recomendações contidas na Nota Técnica exarada pela Procuradoria Geral do Estado de Alagoas – PGE/AL, através do DESPACHO PGE-PLIC-CD, que versa sobre pagamentos pela via indenizatória. *In verbis:*

I)O pagamento por indenização de despesas realizadas sem cobertura contratual poderá ocorrer quando observados os seguintes requisitos:

**a)** Atesto, elaborado pelo ordenador de despesa, do benefício auferido pela Administração Pública;

**b)** Ausência de má-fé do fornecedor ou executante aferida por meio de processo administrativo e atestada expressamente pelo ordenador de despesa, no sentido de que não tenha contribuído de qualquer forma para a irregularidade (Art. 59, parágrafo único, da Lei Federal nº 8.666/93);

**c) Nota fiscal com atesto de que os bens/serviços foram efetivamente fornecidos, de acordo com as expectativas da Administração; (atendido)**

**d)** Justificativa da escolha do fornecedor ou executante;

**e)** Comprovação da compatibilidade do valor da indenização com o preço de mercado, aferida nos termos da IN 01/2016/AMGESP ou da IN 03/2015/AMGESP, conforme o caso; (atendido).

**f)** Informe do crédito pelo qual correrá a despesa, com a indicação da classificação funcional programática e da categoria econômica;

**g)** Inocorrência de prescrição do crédito;

**h) Oitiva prévia da Controladoria Geral do Estado – CGE/AL; (atendido)**

**i)** Instauração de sindicância administrativa e, sendo o caso, de posterior processo administrativo disciplinar, por meio do qual se possa identificar e responsabilizar o (s) agente público (s) responsável (is) pela assunção irregular da despesa, tudo mediante ampla defesa e contraditório. (Lei nº 5.247/91, art. 158 e seguintes). (sem grifos no original)

Os autos evidenciam o cumprimento das recomendações contidas na Nota Técnica exarada no Despacho PGE-PLIC-CD(alíneas **c e h**), restando necessário à demonstração de cumprimento da recomendação contida na referida Nota Técnica (alíneas **a, b, d, e, i**).

De toda a explanação e detalhamento dos autos, contidos no **“Exame dos Autos”** do presente parecer e considerando a urgência que circunstancia a constatação, trazemos à baila as seguintes considerações, quais sejam:

1. **CUMPRIMENTO DAS RECOMENDAÇÕES APRESENTADAS PELA PGE/AL** –Que a SESAU demonstre o cumprimento da recomendação contida na referida Nota Técnica (alíneas **a, b, d, e, i**).
2. **DO CUMPRIMENTO DAS DETERMINAÇÕES CONTIDAS NO ART. 57 DO DECRETO Nº 57.404/2018 –** Que sejam juntados aos autos as declarações e documentos relacionados no art. 57 do referido Decreto Estadual.
3. **DA NOTA DE EMPENHO** -Que o órgão realize a emissão da Nota de Empenho e Liquidação, em favor da empresa **UNIDIESEL LTDA (CNPJ nº 10.821.031/0001-67)**, no valor de **R$ 2.380,95 (dois mil, trezentos e oitenta reais e noventa e cinco centavos).**
4. **DA DUPLICIDADE DA AQUISIÇÃO:** que seja analisado e justificado a solicitação do mesmo bem, para o mesmo veiculo e com valores e destinos diferentes, PROCESSO 2000-000221/2016 e PROCESSO 2000-0024751/2015.

Assim, sugere-se o retorno dos autos à Secretaria de Estado da Saúde – SESAU para solução das pendências apontadas nos itens **I a IV**, ato contínuo, que a Secretaria promova o reconhecimento da dívida à empresa **UNIDIESEL LTDA (CNPJ nº 10.821.031/0001-67)**, mediante publicação do ato, conforme art. 57, § 3º do referido decreto, e que retorne os autos à CGE/AL, para emissão de parecer conclusivo, observar a existência da mesma aquisição desse bem proposto no **Processo nº 2000-000221/2016**.

Maceió-AL, 11 de abril de 2018.

Márcia Soares Costa Correia

**Assessora de Controle Interno/**

**Matrícula nº 101-5**

Acolho o Parecer.

À superior consideração.

Adriana Andrade Araújo

**Superintendente de Auditagem - Matrícula n° 113-9**