

COMPETENCIAS GENÉRICAS EN INFORMACIÓN

CURSO 2025/2026

MODULO 5.

Evaluación de la información

- Introducción a la evaluación de la información
- Criterios de evaluación
- La evaluación mediante indicadores bibliométricos
- La evaluación narrativa de la investigación.

Índice rápido

Introducción a la evaluación de la información	2
Criterios de evaluación.....	3
Aplicación de los criterios de evaluación	5
La evaluación mediante indicadores bibliométricos.....	7
La evaluación narrativa de la investigación	11
Apéndice A: Cuestionario resumen de los criterios de evaluación de las fuentes de información	12

Nota del equipo formador:

Este tema está dedicado a evaluar la información obtenida y a analizar su utilidad en relación con el trabajo de investigación. En este tema también se aborda la evaluación mediante indicadores bibliométricos y la evaluación narrativa de la investigación.

Objetivos de aprendizaje:

Competencia a adquirir:

- Evaluar la información (y las fuentes) de forma crítica e incorporarla a la propia base del conocimiento.

Habilidades a desarrollar:

- Comparar la información obtenida en distintas fuentes de información aplicando criterios de evaluación.
- Distinguir entre la información resultado de un proceso de investigación y la información manipulada que sirve a otros intereses.
- Analizar de forma crítica la información obtenida, cuestionando las fuentes utilizadas y la propia estrategia de búsqueda.
- Determinar el valor añadido que proporciona la nueva información a los conocimientos previos para su posible inclusión en el trabajo de investigación.

Contenidos:

Contenido práctico

- Aplicar criterios de evaluación a una página web.
- Manejar *JCR*, *Scopus* y otras herramientas para la evaluación de revistas y libros.

Ejercicios

- Actividades prácticas recomendadas:
 - Buscar en *JCR*, la categoría temática (*Subject Category*) en la que se incluye su itinerario investigador. Comprobar las revistas de mayor impacto.
 - Localizar en *Scopus* el *CiteScore* de las revistas de la categoría temática de interés.

Autoevaluación

- Test de conocimientos teóricos.

Introducción a la evaluación de la información

En la actualidad, existe un consenso mayoritario entre la comunidad científica en cuanto a que la ciencia debe ser una actividad evaluada. La evaluación de la carrera investigadora se sustenta en gran medida en la evaluación de las fuentes elegidas para publicar los resultados de la investigación, y, además, en el proceso de revisión por pares uno de los aspectos que se valora es la actualización y pertinencia de las fuentes de información empleadas en la realización de la investigación. Por tanto, evaluar la credibilidad y la pertinencia de la información obtenida a través de las búsquedas en diferentes fuentes de información es un paso importante dentro del proceso de investigación.

En la evaluación de la información no existen fórmulas magistrales, pero sí una serie de criterios útiles para valorar fuentes. Estos criterios pueden aplicarse tanto para información obtenida a través de bases de datos científicas como para la localizada a través de motores de búsqueda en Internet. A continuación, se realizan diferentes precisiones para cada una de estas situaciones.

La información obtenida a través de la Biblioteca de la UNED tiene una serie de ventajas. Con el presupuesto disponible el personal se esmera en adquirir los mejores productos disponibles. Ahora bien, hay que tener en cuenta que el hecho de que un documento forme parte de la colección de una biblioteca no significa:

- Que todos los contenidos estén garantizados.
- Que la biblioteca disponga siempre de lo mejor en cada materia.

Lo único que significa es que, frente a contenidos libres y gratuitos en Internet, el personal bibliotecario realiza una evaluación previa.

En cualquier caso, los recursos adquiridos por las bibliotecas (libros, publicaciones periódicas, etc.) cumplen, en general, una serie de requisitos que son anteriores a su publicación. La mayor parte de las revistas tienen un equipo editorial o encargan la evaluación de los artículos presentados a especialistas en la materia (*peer review*). Este hecho ya supone un filtro importante, tanto más exigente cuanto más importante sea la revista. Así, las revistas más prestigiosas rechazan la inmensa mayoría de los originales recibidos.

En cuanto a los libros, el prestigio de los responsables del contenido y de las editoriales también ofrecen una cierta garantía.

En cambio, la utilización de información procedente de sitios web debe realizarse con mayor cautela. Desde el punto de vista de la calidad, Internet ofrece dos datos muy significativos:

- Cualquiera puede publicar.
- Nadie revisa el contenido.

Esto permite encontrar información falsa, sesgada o simplemente irrelevante junto con otra de calidad. Por eso, evaluar la

información obtenida en un sitio web para usarla en un proyecto de investigación no resulta sencillo.

Criterios de evaluación

A continuación, se presentan una serie de criterios para la evaluación de las fuentes de información:

1.- Autoridad

Consiste en verificar la **autoría del documento**. En este punto hay que comprobar si los responsables intelectuales son especialistas en el tema o pertenece a un grupo de trabajo que investigue en el área. Otro dato a tener en cuenta será su pertenencia a una universidad o centro de investigación.

En el caso de los libros o de las publicaciones periódicas esta información suele aparecer junto al nombre de las y los autores. En las bases de datos el centro de trabajo figura en el campo de ***“affiliation/address”***.

En las búsquedas en la web la autoría, a veces, no está nada clara y, en ocasiones, es desconocida. Las páginas “anónimas” son legión. Comprobar la autoría es fundamental porque cualquiera puede fingir ser otro o puede “crearse” un currículum a medida en su página web. De modo que el personal investigador debe recurrir a cualquier instrumento de comprobación.

Reseñar que la URL o dirección web, puede ser el indicador de autoridad en este medio. El dominio, cuando no es territorial, puede indicar el tipo de organización de la que emana la información. En cualquier caso, cada responsable de la información debe quedar claramente identificado.

2.- Contenido

Referido tanto al contenido material como al formal. En ámbitos de investigación esto último incluye, ineludiblemente, la calidad en cuanto a citas y referencias, así como la inclusión de gráficos, tablas y datos relevantes según las normas generalmente aceptadas en la especialidad.

Otro aspecto que considerar es el nivel de profundidad del recurso, que puede baremarse con una escala que oscile desde el nivel general al nivel más especializado.

3.- Propósito

En el caso de la web, este criterio hay que analizarlo a partir de la URL que albergue la información. ¿Se trata de una institución educativa o de investigación? ¿Es una organización o una empresa? ¿A qué se dedican? ¿Pretenden “vender” algo?

Para comprobarlo resulta necesario indagar acerca de para qué se ha creado, quién la mantiene, etc. Y una vez comprobados estos datos, plantear si tienen cabida en el ámbito de la investigación. Puede servir de ayuda la información ofrecida en la sección ***“about”***

us” o su traducción al español “**quiénes somos**” o alguna fórmula semejante.

Además, hay que preguntarse si la publicación analizada va dirigida a un sector determinado. De modo que es posible encontrar información dirigida al gran público o a un colectivo determinado. La “audiencia” lógicamente marca el nivel de profundidad con que se trata el tema. Las revistas de divulgación pueden ser de gran interés, pero seguramente no lo sean tanto en el contexto de elaboración de una tesis doctoral u otro trabajo de investigación.

4.- Objetividad

Esta es una cuestión bastante difícil de comprobar. Una pista la puede dar el hecho de que en la investigación se recojan diferentes puntos de vista, opiniones a favor o en contra de las tesis que se defienden, etc. Si esto no se presenta así tampoco es necesario desechar la información, pero se deberían consultar otras fuentes para completar la visión del tema.

Por estar íntimamente ligados, en el caso de la web también sirve para este análisis lo indicado en el apartado anterior. Al tratarse de la fiabilidad de la fuente, hay que tener en cuenta que las páginas financiadas por empresas o determinado tipo de organizaciones son más susceptibles de ofrecer información sesgada. Además, el personal investigador debe prestar atención a la forma en la que se expone la información y en el tipo de enlaces que contiene.

5.- Pertinencia

Con este criterio es posible evaluar si la información obtenida sirve para el trabajo, es decir, si va a resultar útil para la investigación. Teniendo en cuenta el volumen de información disponible, este es un punto crucial. Los trabajos que abordan el tema de investigación de forma tangencial o poco significativa pueden hacer que el personal investigador pierda un tiempo valioso, además de introducir “ruido”, aportando documentos que distraen y que, al final, son desechados. Aquí no vale el “por si acaso”. Las bases de datos y la posibilidad de recuperar la información no van a desaparecer.

Esto es especialmente aconsejable en el caso de Internet, donde la facilidad para navegar puede distraer del objetivo inicial.

6.- Actualización

Este criterio tiene mayor o menor valor en relación con la materia que se trate. En las Ciencias Experimentales se considera que la actualización de los documentos es mucho más importante que en las Ciencias Sociales y, por supuesto, que en Humanidades.

Se da por sentado que, al publicar, las y los autores han hecho una revisión a fondo de la literatura anterior y que lo posterior, de alguna forma, incluye lo anterior. Esto no excluye el que determinados trabajos sobre una materia haya que leerlos siempre y, sobre todo, los elaborados por las autoridades de referencia.

La utilización de fuentes actualizadas, especialmente revisiones sistemáticas, es una garantía de que se ha revisado el tema de forma exhaustiva, pero esto no supone *per se* que lo más actual sea

lo mejor.

En el caso de que se trate de **páginas web**, para saber si cumplen con este criterio hay que prestar atención no sólo a la fecha de los documentos (que a veces no aparece) o de los datos que incluya, sino también (y fundamentalmente) en la actualización de la propia página. Páginas obsoletas o que no se gestionan asiduamente no son una fuente fiable porque no garantizan su permanencia y no resulta aconsejable utilizarlas en las referencias. Como precaución, si la única fecha disponible es la del día, posiblemente esté siendo actualizada de forma automática. No hay que dar nada por supuesto.

Aplicación de los criterios de evaluación

A continuación, se aplican los criterios reseñados en el apartado anterior en la evaluación de la información obtenida como resultado de una búsqueda en la colección principal de la *Web of Science*. La autora tiene un prestigio indiscutible en el campo de la educación superior a distancia. En la colección principal de la *Web of Science* tiene más de 40 documentos indizados.

En cuanto a la fuente, al tratarse de una revista indexada en la colección principal, garantiza el propósito de investigación (y la objetividad, en principio, se le presupone a una revista editada por la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) y de prestigio en el campo de la educación superior a distancia. Es una fuente fiable.

The role of generative artificial intelligence in scientific publishing


By	Lopez-Martin, E (Lopez-Martin, Esther)
Are you this author?	
Source	EDUCACION XX1 ▾
	Volume: 27 Issue: 1 Page: 9-15
	DOI: 10.5944/educxx1.39205
Published	2024
Indexed	2024-02-05
Document Type	Editorial Material
Categories/ Classification	Research Areas: Education & Educational Research
	Citation Topics: 6 Social Sciences > 6.185 Communication > 6.185.2797 AI Ethics
Web of Science Categories	Education & Educational Research

La actualización es adecuada y el análisis del contenido muestra que el trabajo proporciona una “puesta al día” sobre un tema de actualidad. Ahora solo queda comprobar la pertinencia, es decir, si el artículo resulta de utilidad para la investigación. Pero esto es un trabajo individual.

A continuación, como contenido práctico, se aplican los criterios de evaluación a una página web. Se ha seleccionado la web que informa sobre el objetivo 4: Educación de calidad de la Agenda 2030 de la ONU <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/education/>

un.org/sustainabledevelopment/es/education/

Bienvenidos a las Naciones Unidas



OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

Autoridad – Institución que avala la información


URL (nombre de dominio) UN.ORG

Portada Contexto Campañas Objetivos ¿Qué puedo hacer? Alianzas Noticias y Medios de Información Más información

Objetivo 4: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

Estructura de los contenidos y facilidad de navegación


4 EDUCACIÓN DE CALIDAD



La educación permite la movilidad socioeconómica ascendente y es clave para salir de la pobreza. Durante la última década, se consiguieron grandes avances a la hora de ampliar el acceso a la educación y las tasas de matriculación en las escuelas en todos los niveles, especialmente para las niñas. No obstante, alrededor de 260 millones de niños aún estaban fuera de la escuela en 2018; cerca de una quinta parte de la población mundial de ese grupo de edad. Además, más de la mitad de todos los niños y adolescentes de todo el mundo no están alcanzando los estándares mínimos de competencia en lectura y matemáticas.

En 2020, a medida que la pandemia de la COVID-19 se propagaba por todo el planeta, la mayor parte de los países anunciaron el cierre temporal de las escuelas, lo que afectó a más del 91 % de los estudiantes en todo el mundo. En abril de 2020, cerca de 1600 millones de niños y jóvenes estaban fuera de la escuela. Igualmente, cerca de 369 millones de niños que dependen de los comedores escolares tuvieron que buscar otras fuentes de nutrición diaria.

Objetivos de desarrollo sostenible



Volumen y calidad de información

NACIONES UNIDAS

Comuníquese con nosotros | Propiedad intelectual

Alerta de fraude

Actualización de la información y datos de contacto

La evaluación mediante indicadores bibliométricos

La bibliometría se centra en el análisis de datos bibliográficos cuantitativos obtenidos de la producción científica, recogida principalmente en bases de datos internacionales, con el fin de conocer la evolución de la ciencia. Los métodos bibliométricos se basan en la premisa de que a través del estudio de las publicaciones científicas se puede conocer la evolución de la creación científica medida a través de sus *outputs* documentales

El amplio elenco de indicadores bibliométricos disponibles para medir los *outputs* de la actividad científica facilita el estudio de la evolución del número de publicaciones, las citas recibidas por los documentos, los principales centros de investigación y su origen geográfico, contribuyendo a la evaluación de la producción científica.

El uso de estos indicadores bibliométricos para medir las publicaciones en las que se comunican los resultados de la investigación hace posible analizar el tamaño, el crecimiento y la distribución de la documentación científica, principalmente publicada en forma de artículos de revista, y también conocer los procesos de creación, difusión y consumo de esta documentación.

Entre los principales indicadores bibliométricos se encuentra el

factor de impacto. El factor de impacto es una métrica basada en las citas recibidas por los trabajos publicados en una revista durante un periodo de tiempo, y se calcula dividiendo el número de citas totales por el número de trabajos publicados. Este indicador bibliométrico, muy utilizado en la evaluación de la investigación, facilita la comparación de revistas del mismo campo científico con independencia de su tamaño.

En este segundo apartado se abordan unos instrumentos de evaluación de revistas científicas que permiten identificar, a través del factor de impacto, las revistas internacionales más importantes de la especialidad. Estas herramientas pueden no parecer importantes en esta fase del proceso investigador, pero si lo van a ser a la hora de seleccionar el medio para **publicar los resultados de investigación**. A continuación, se presentan las principales herramientas internacionales.

Journal Citation Reports (JCR)

Journal Citation Reports (JCR) es una base de datos de *Clarivate* utilizada para la evaluación de revistas. Forma parte de la *Web of Science*, que es un conjunto de bases de datos que la FECYT proporciona a las universidades y centros de investigación españoles.

JCR es un ranking internacional de revistas en el que pueden consultarse las métricas obtenidas por las revistas incluidas en la colección principal de la *Web of Science*. El factor de impacto, calculado en esta herramienta para las revistas incluidas en los

índices Science Citation Index Expanded (SCIE), Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts & Humanities Citation Index (A&HCI) y Emerging Sources Citation Index (ESCI), es una medida utilizada para comparar la visibilidad de una revista científica en relación con otras de su mismo campo científico. El factor de impacto se utiliza para ordenar las revistas de las diferentes categorías. Así, dentro de cada categoría, las revistas se ordenan por factor de impacto y se distribuyen en cuatro cuartiles, correspondiendo el primer cuartil al 25% de las revistas con factor de impacto más elevado, el segundo cuartil, a las revistas situadas dentro del 50%, y así sucesivamente.

La medición del impacto de las revistas científicas se ha convertido en el instrumento por excelencia para determinar la difusión, visibilidad y relevancia de estas y, a partir de aquí, de la calidad de la propia actividad investigadora.

El equipo de formadores ha elaborado una [videoclase](#) sobre esta fuente de información en la que se detallan las principales funcionalidades de la herramienta.

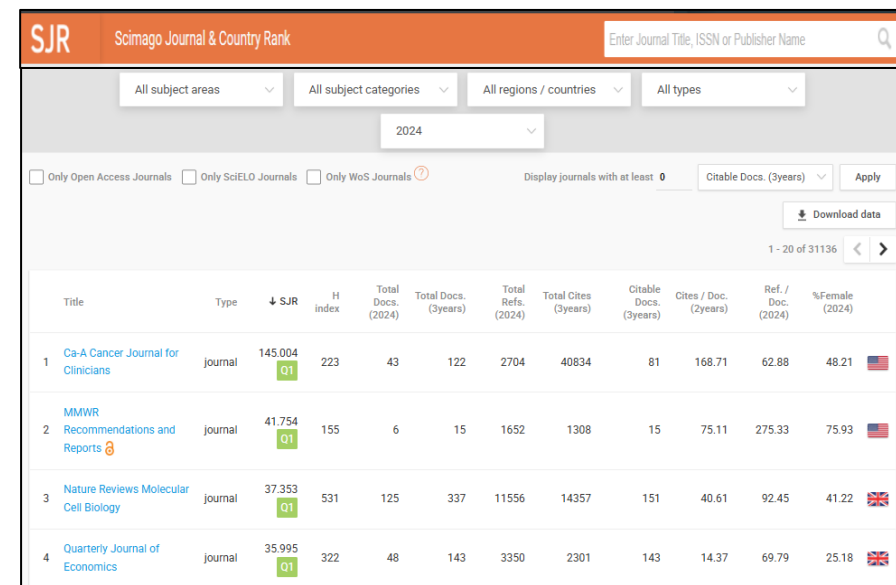
Scopus y Scimago Journal & Country Rank (SJR)

La base de datos *Scopus* (Elsevier BV) incluye las revistas y los indicadores científicos de distintos países. En esta base de datos puede consultarse la métrica *CiteScore*, que proporciona el percentil en el que posiciona una revista dentro de su categoría, *SNIP*, una métrica normalizada o el factor de impacto *SJR*.

Asimismo, el portal [Scimago Journal & Country Rank \(SJR\)](#) facilita información adicional (posición relativa, cuartil, número de trabajos

publicados anualmente, citas recibidas, etc.) de más de 29.000 revistas científicas internacionales y ofrece una mayor cobertura de revistas del área europea que JCR. Los indicadores disponibles en SJR pueden utilizarse para evaluar y analizar los dominios científicos.

En la imagen se muestra el ranking de revistas de Estados Unidos en el año 2024. Como se puede observar, el listado se presenta ordenado por factor de impacto y cuartil



	Title	Type	↓ SJR	H index	Total Docs. (2024)	Total Docs. (3years)	Total Refs. (2024)	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc. (2024)	%Female (2024)
1	Ca-A Cancer Journal for Clinicians	journal	145.004 Q1	223	43	122	2704	40834	81	168.71	62.88	48.21
2	MMWR Recommendations and Reports	journal	41.754 Q1	155	6	15	1652	1308	15	75.11	275.33	75.93
3	Nature Reviews Molecular Cell Biology	journal	37.353 Q1	531	125	337	11556	14357	151	40.61	92.45	41.22
4	Quarterly Journal of Economics	journal	35.995 Q1	322	48	143	3350	2301	143	14.37	69.79	25.18

Para conocer más sobre las métricas disponibles en Scopus y en Scimago Journal & Country Rank se recomienda visualizar la siguiente [videoclase](#).

Dialnet Métricas

Dialnet Métricas (DM) proporciona un ranking de **revistas científicas españolas** de Ciencias Sociales, Ciencias Jurídicas y Ciencias Humanas, accesible de forma gratuita a través del portal de Dialnet. Las revistas científicas se ordenan en diferentes ámbitos temáticos en función del Índice Dialnet de Revistas (IDR). La principal diferencia de Dialnet Métricas con JCR y SJR radica en que DM no analiza revistas de Ciencias Experimentales y Físico Naturales y se centra únicamente en revistas españolas.

Dialnet | métricas IDR Indicadores Dialnet

IDR
Índice Dialnet de Revistas

Introduce el título

El **IDR** se calcula a partir de las citas emitidas por los artículos de una selección de revistas fuente. Dichas revistas fuente se indican en cada edición **IDR**.

CIENCIAS SOCIALES (13)	HUMANIDADES (18)	CIENCIAS JURÍDICAS (12)
• ANTROPOLOGÍA	• ARQUEOLOGÍA Y PREHISTORIA	• DERECHO
• CIENCIAS POLÍTICAS	• ARQUITECTURA	• DERECHO ADMINISTRATIVO
• COMUNICACIÓN	• ARTE	• DERECHO CIVIL Y MERCANTIL
• DEPORTE	• ESTUDIOS SOBRE AMÉRICA LATINA	• DERECHO CONSTITUCIONAL Y POLÍTICO
• DOCUMENTACIÓN	• ESTUDIOS ÁRABES, HEBREOS Y ORIENTALES	• DERECHO DEL TRABAJO
• ECONOMÍA	• FILOLOGÍA CLÁSICA	• DERECHO ECLESIÁSTICO
• EDUCACIÓN	• FILOLOGÍA HISPÁNICA	• DERECHO FINANCIERO Y TRIBUTARIO
• ENFERMERÍA	• FILOLOGÍA MODERNA	• DERECHO INTERNACIONAL
• ESTUDIOS DE GÉNERO	• FILOLOGÍAS	• DERECHO MULTIDISCIPLINAR
• GEOGRAFÍA	• FILOSOFÍA	• DERECHO PENAL, PROCESAL Y CRIMINOLOGÍA
• PSICOLOGÍA	• HISTORIA	• DERECHO ROMANO E HISTORIA DEL DERECHO
• SOCIOLOGÍA	• HISTORIA ANTIGUA Y MEDIEVAL	• FILOSOFÍA DEL DERECHO
• TRABAJO SOCIAL	• HISTORIA DEL ARTE	
	• HISTORIA GENERAL Y ESPECIALIZADA	
	• HISTORIA MODERNA Y CONTEMPORÁNEA	
	• LINGÜÍSTICA	
	• MULTIDISCIPLINAR	

En los últimos años se han producido declaraciones, como la Declaración de San Francisco DORA en 2012, manifiestos, como el Manifiesto de Leiden en 2015, acuerdos para reformar la evaluación de la investigación COARA en 2022, y estrategias, como la Estrategia Nacional de Ciencia Abierta en 2023, que abogan por la erradicación la utilización de las métricas a nivel de revista, como el factor de impacto en la evaluación de investigadores. No obstante, los rankings de revistas científicas seguirán resultando una herramienta de utilidad para los bibliotecarios académicos encargados de los procesos de suscripción de revistas científicas y de los investigadores interesados en conocer la citación de las revistas de su especialidad. Para saber más sobre el tema, puede consultar esta [guía](#).

Editoriales de libros científicos

Por otra parte, para evaluar la calidad de los libros existen otros recursos como el ranking de editoriales elaborado por el CSIC y denominado *ie-CSIC*, que clasifica las editoriales en tres valoraciones (alto, medio y bajo) o el *Sello de Calidad en Edición Académica*, promovido por la Unión de Editoriales Universitarias Españolas (UNE) y avalado por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT). Este Sello tiene como objetivo reconocer las mejores prácticas dentro de la edición universitaria española tanto para colecciones como para monografías individuales.



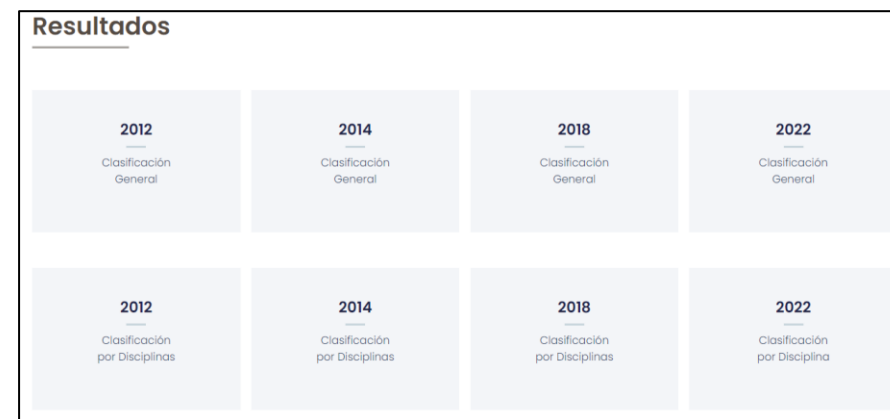
Otra alternativa es el ranking de editoriales [Scholarly Publishers Indicators \(SPI\)](#). SPI es un proyecto del grupo de investigación EPUC del CSIC, que ha puesto a disposición de la comunidad investigadora una herramienta de evaluación de la calidad de las editoriales de libros científicos.

SPI muestra un ranking de editoriales basado en la opinión de expertos españoles en Humanidades y Ciencias Sociales.

SPI ordena las editoriales en un ranking general y otro por disciplinas científicas en base a un indicador denominado ICEE (Indicador de Calidad de Editoriales según Expertos), que recoge la opinión de los investigadores españoles sobre la calidad de las editoriales españolas y extranjeras de libros científicos relacionadas con su especialidad.

Esta herramienta pretende contribuir a objetivar la evaluación de libros científicos de Ciencias Sociales y Humanidades por parte de las distintas agencias de evaluación (ANECA, CNEAI, ANEP, etc.).

En la web están disponibles cuatro ediciones del ranking (2012, 2014, 2018 y 2022), que permiten conocer la evolución del prestigio de las diferentes editoriales analizadas. No obstante, el ranking ha dejado de actualizarse en 2025



El alumnado interesado en conocer más acerca de los indicadores bibliométricos pueden consultar esta [videoclase](#).



La evaluación narrativa de la investigación

En cumplimiento de las declaraciones, manifiestos, acuerdos y estrategias mencionados anteriormente, que apuestan por enfoques holísticos en la evaluación de la actividad investigadora, evitando los meros conteos de citas o la evaluación basada en el medio de difusión. En su lugar, se promueve una narrativa contextualizada que permita reflejar adecuadamente la calidad, relevancia e impacto de las aportaciones de la persona solicitante. Se trata de una evaluación de corte cualitativo que emplea criterios que valoren la diversidad de aportaciones científico-técnicas del personal investigador más allá de las publicaciones científicas, tales como la divulgación y la asesoría

científica, la gestión científica, la formación y el impacto de los resultados de la investigación en la sociedad.

En la evaluación narrativa se recomienda dar mayor prominencia a la evaluación cualitativa frente a la cuantitativa, siendo la evaluación por pares la mejor manera de evaluar la calidad de una publicación.

El currículum narrativo permite a la comunidad científica explicar con libertad los aspectos más relevantes de la carrera investigadora, sin necesidad de centrarse preferentemente en la producción de artículos científicos o en el medio en el que se difundieron. Aunque las métricas a nivel de publicación y contextualizadas permiten reforzar la defensa de una aportación en un proceso de evaluación, el énfasis debe recaer en los resultados alcanzados y en la contribución al área de conocimiento y al conjunto de la sociedad. Otra característica diferenciadora del currículum narrativo es su brevedad. Este currículum exige que la persona solicitante seleccione sus principales aportaciones, que pueden ser las tradicionales publicaciones, pero también datasets, informes, software, creaciones artísticas, actividades profesionales, etc.

En resumen, el currículum narrativo pone el foco en ellos logros, resultados e incluso en las competencias adquiridas, con preferencia en aquellos méritos más recientes y utilizando un amplio abanico de evidencias disponibles, que van desde las citas en documentos de políticas públicas hasta las visitas a una exposición.

Apéndice A: Cuestionario resumen de los criterios de evaluación de las fuentes de información

¿QUIÉN?	¿Quién es el autor(a)?	¿Es especialista su campo? ¿A qué institución pertenece?
¿QUÉ?	¿De qué trata?	¿La información es completa y precisa? ¿Indica las fuentes de información y/o el origen de los datos? ¿Las conclusiones parecen justificadas?
¿DÓNDE?	¿Dónde se encuentra la información? ¿De dónde proviene la información?	¿La página web está en un servidor personal, institucional o comercial? ¿Cuál es la reputación de la editorial del libro o revista?
¿CUÁNDO?	¿La información está actualizada?	¿De qué fecha es el artículo, el libro? ¿Cuándo se actualizó la página web por última vez? ¿Hace falta buscar información más moderna para actualizar los datos?
¿CÓMO?	¿Cómo se presenta la información?	¿Está organizada de forma lógica? ¿Las imágenes y gráficos aumentan la utilidad del recurso? ¿Es un sitio web fácilmente navegable? ¿El lenguaje que se utiliza es científico o coloquial? ¿Los enlaces son completos, pertinentes y apropiados?

Actividades prácticas recomendadas:

Buscar en *JCR*, la categoría temática (*Subject Category*) en la que se incluye su itinerario investigador. Comprobar las revistas de mayor impacto.

Localizar en *Scopus* el *CiteScore* de las revistas de la categoría temática de interés.