

PEC 2: Comparación internacional del sistema de Orientación (Europa, Estados Unidos y Extremadura)

Juan Marcos García Aranzábal

2025-12-19

Tabla de contenidos

1	Portada	2
2	Resumen ejecutivo	2
3	1. Objetivos	3
4	2. Metodología	3
4.1	2.1 Enfoque	3
4.2	2.2 Procedimiento	3
4.3	2.3 Limitaciones	4
4.4	2.4 Riesgos metodológicos	4
5	3. Marco europeo: “career guidance” y “career management skills”	4
5.1	3.1 Definición de “career guidance”	4
5.2	3.2 Definición de “career management skills” (CMS)	5
5.3	3.3 Categorías de análisis	5
6	4. Diagnóstico Extremadura vs criterios europeos	5
7	5. Propuestas de aproximación a estándares europeos	8
8	6. Comparativa España vs Estados Unidos (School Counseling)	9
8.1	6.1 Tabla de semejanzas y diferencias	9
8.2	6.2 Observaciones generales	12

9	7. Indicadores internacionales y adaptación propuesta	12
10	8. Análisis integrado y síntesis	14
11	9. Propuestas priorizadas	14
12	10. Glosario bilingüe (español / inglés)	14
13	11. Riesgos y mitigaciones	15
14	12. Conclusiones preliminares	15
15	Referencias	16

1. Portada

Máster Universitario en Psicopedagogía (UNED)

Asignatura: Políticas y Sistemas Educativos

Actividad: PEC 2

Comunidad Autónoma de referencia: **Extremadura**

Ámbitos comparados: Unión Europea (ELGPN), Estados Unidos (School Counseling), España / Extremadura

Entrega: 19 de diciembre de 2025

Formato: PDF (APA 7ª)

2. Resumen ejecutivo

Este documento realiza una comparación estructurada entre los marcos de orientación educativa y profesional de la Unión Europea (enfoque de “lifelong guidance” y “career management skills”), Estados Unidos (School Counseling / ASCA National Model) y el sistema español con foco en la Comunidad Autónoma de Extremadura. Se identifican convergencias, divergencias, brechas y oportunidades de mejora en competencias de gestión de la carrera, acceso, calidad, coordinación y uso de datos, proponiendo indicadores e iniciativas de aproximación.

3. 1. Objetivos

1. Definir y contextualizar los conceptos clave: “career guidance” y “career management skills” (CMS) europeos y el rol del orientador escolar en EE.UU.
 2. Analizar la situación de la orientación en Extremadura frente a los criterios europeos (competencias, acceso, calidad/evidencias, coordinación).
 3. Comparar las funciones profesionales y estándares entre orientadores en España y school counselors en EE.UU.
 4. Identificar brechas estructurales y operativas (ratios, accountability, integración tecnológica, seguimiento longitudinal).
 5. Formular propuestas de mejora alineadas con estándares internacionales y necesidades regionales.
 6. Proponer indicadores comparativos para seguimiento y evaluación.
-

4. 2. Metodología

4.1. 2.1 Enfoque

Revisión documental comparativa de fuentes primarias (ELGPN Resource Kit; School Counselors report; ASCA National Model; normativa y comunicados COPOE; OECD). Análisis cualitativo categorial complementado con matriz de semejanzas/diferencias y diseño preliminar de indicadores.

4.2. 2.2 Procedimiento

1. Extracción conceptual de definiciones europeas y norteamericanas.
2. Codificación de categorías: Competencias (CMS), Acceso, Calidad/Evidencias, Coordinación/Cooperación, Inclusión y Diversidad, Data & Accountability.
3. Diagnóstico de Extremadura (normativa, prácticas conocidas, demandas profesionales / COPOE).
4. Tabla comparativa España vs EE.UU. por ejes profesionales.
5. Identificación de brechas y formulación de propuestas.
6. Diseño de indicadores internacionales adaptados.

4.3. 2.3 Limitaciones

- Algunas estadísticas (ratios exactos) no disponibles públicamente: se utilizan rangos estimativos y referencias de demandas profesionales.
- Acceso parcial a documentos completos (se usan síntesis oficiales en aula virtual y páginas públicas).

4.4. 2.4 Riesgos metodológicos

Riesgo	Impacto	Mitigación
Falta de datos cuantitativos	Reduce precisión en comparación	Usar escalas cualitativas y fuentes secundarias (OECD, COPOE)
Sesgo terminológico	Interpretación errónea de CMS vs orientación académica	Glosario bilingüe y citas directas clave
Plagio involuntario	Pérdida de originalidad	Parafraseo sistemático y citas APA
Desbalance de extensión	Sobrepeso descriptivo vs análisis	Checklist de síntesis y sección de propuestas
Actualización normativa	Cambios posteriores a 2025	Marcar fecha de consulta en referencias

5. 3. Marco europeo: “career guidance” y “career management skills”

Fecha de consulta de fuentes europeas: noviembre 2025.

5.1. 3.1 Definición de “career guidance”

En el enfoque europeo, la “career guidance” (orientación para la carrera) se concibe como un conjunto integrado de servicios y actividades que ayudan a las personas de cualquier edad a reflexionar sobre sus capacidades, intereses y aspiraciones, tomar decisiones educativas y laborales informadas y gestionar transiciones a lo largo de su

vida formativa y profesional (paráfrasis de Vuorinen & Watts, 2012). Abarca información, asesoramiento, acompañamiento y desarrollo de competencias, conectando educación, formación y empleo.

5.2. 3.2 Definición de “career management skills” (CMS)

Las “career management skills” (CMS) son el repertorio estructurado de habilidades, actitudes y conocimientos que permiten a una persona buscar, evaluar y utilizar información; tomar decisiones realistas; planificar itinerarios; y adaptarse a cambios y transiciones (Vuorinen & Watts, 2012). Incluyen: autoconocimiento, exploración de oportunidades, toma de decisiones, acción planificada y reflexión/ajuste continuo. Su desarrollo es progresivo, transversal y curricular.

5.3. 3.3 Categorías de análisis

Se adoptan cuatro macro-categorías alineadas con el Resource Kit ELGPN y discuten su operacionalización en políticas regionales: - Competencias CMS: integración en currículo, secuenciación por etapas y herramientas (cuadernos de orientación, portfolios digitales). - Acceso equitativo: disponibilidad territorial, modalidades (presencial, digital, mixta) y foco en poblaciones vulnerables. - Calidad y evidencias: existencia de indicadores, evaluaciones periódicas, retroalimentación de usuarios y mejora continua. - Coordinación y cooperación: articulación entre educación, empleo, servicios sociales, juventud y agentes comunitarios.

6. 4. Diagnóstico Extremadura vs criterios europeos

Categoría	Situación actual (Extremadura)	Fortalezas	Brechas	Prioridad
Competencias CMS	Integración parcial vía tutoría y acciones puntuales de orientación académica; escasa formalización competencial CMS.	Tradición de tutoría y equipos específicos de orientación.	Falta marco curricular explícito de CMS y rúbricas de progreso.	Alta
Acceso	Presencia de profesionales en centros, pero ratio alto y cobertura desigual en zonas rurales.	Estructura de red pública y coordinación con servicios de apoyo.	Limitaciones de tiempo individualizado por ratio; menor acceso digital estructurado.	Media
Calidad/Evidencia	Evaluación más normativa que basada en resultados de orientación; ausencia de dashboard específico.	Experiencia acumulada y documentación de intervenciones en algunos centros.	Falta indicadores uniformes (seguimiento itinerarios, satisfacción, impacto en elecciones postobligatorias).	Alta

Categoría	Situación actual (Extremadura)	Fortalezas	Brechas	Prioridad
Coordinación	Colaboraciones ad hoc con empleo y formación profesional; falta de mesa formal intersectorial estable.	Redes personales y proyectos europeos puntuales.	Ausencia de estructura de gobernanza compartida educación-empleo-juventud.	Alta
Inclusión/Diversidad	Atención a NEAE y diversidad presente, pero orientación vocacional inclusiva aún fragmentada.	Protocolos de atención a diversidad consolidados.	Escasa adaptación sistemática de materiales de orientación para distintos perfiles (rural, inmigración, discapacidad).	Media

Tecnología y datos	Uso básico de plataformas institucionales; escasa analítica longitudinal de decisiones y resultados.	Infraestructura TIC educativa existente.	Falta explotación de datos para retroalimentar intervención (data-driven orientation).	Alta
--------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------	------

Nota: Diagnóstico basado en síntesis de demandas COPOE (ratios) y alineación con modelos internacionales; datos cuantitativos exactos pendientes de obtención oficial.

7. 5. Propuestas de aproximación a estándares europeos

Brecha	Acción propuesta	Responsable	Recursos necesarios	Indicador asociado
Falta indicadores calidad	Crear dashboard anual con 5 métricas clave	Administración educativa regional	Equipo técnico, sistema datos	Nº indicadores publicados
Débil coordinación intersectorial	Mesa intersectorial trimestral orientación-empleo	Consejería educación	Convocatoria + agenda	Nº reuniones / acuerdos
Ratio profesional elevado	Plan progresivo reducción ratio orientador/alumnos	Administración + COPOE	Presupuesto RRHH	Ratio anual

Brecha	Acción propuesta	Responsable	Recursos necesarios	Indicador asociado
Escasa sistematización CMS	Integrar módulos CMS en tutoría ESO/Bachillerato	Centros + equipos orientación	Material curricular	% centros implementan
Limitado uso datos	Formación en data-driven counseling	Administración + formación	Programa capacitación	Nº orientadores formados

8. 6. Comparativa España vs Estados Unidos (School Counseling)

8.1. 6.1 Tabla de semejanzas y diferencias

Eje	Semejanzas	Diferencias	Implicación mejora (España/Extremadura)
Formación profesional	Ambas requieren formación universitaria especializada en orientación/psicopedagogía	EE.UU.: estándares profesionales y certificaciones estatales + competencias ASCA estructuradas; España: menor homogeneidad nacional en perfiles y desarrollo competencial CMS.	Definir marco competencial común y formación continua en CMS y data.

Eje	Semejanzas	Diferencias	Implicación mejora (España/Extremadura)
Funciones nucleares	Apoyo académico, vocacional y personal-social.	EE.UU.: modelo programático con ciclos (Define, Manage, Deliver, Assess); España: foco más reactivo y normativo, menos estructuración programática.	Implantar enfoque programático anual con objetivos medibles.
Herramientas de planificación	Uso de entrevistas, informes y actividades grupales.	EE.UU.: planes individuales de estudiante y plantillas oficiales; España: plan de orientación y tutoría menos estandarizado.	Desarrollar plantilla unificada de plan individual y portfolio digital.
Indicadores & accountability	Interés creciente por medir impacto.	EE.UU.: recogida de datos (closing-the-gap reports) y justificación de tiempo; España: escasa cultura de reporte cuantitativo público.	Crear indicadores y reporte anual de impacto (itinerarios, reducción brechas).

Eje	Semejanzas	Diferencias	Implicación mejora (España/Extremadura)
Ratios orientador/alumnos	Reconocimiento de necesidad de mejora.	EE.UU. ratio medio 1:385 (estándar 1:250); España/Extremadura estimaciones superiores 1:600–750.	Plan trienal reducción ratio y priorizar centros con mayor vulnerabilidad.
Coordinación externa	Coñectar con entidades locales.	EE.UU.: alianzas sistemáticas con universidades y agencias comunitarias; España: coordinación más irregular.	Formalizar mesa intersectorial y acuerdos con empleo y FP dual.
Inclusión y diversidad	Atención a diversidad educativa en ambos.	EE.UU.: foco explícito en equidad, grupos minorizados y datos desagregados; España: menor explotación de datos para brechas.	Incorporar indicadores de equidad y seguimiento de colectivos vulnerables.

Eje	Semejanzas	Diferencias	Implicación mejora (España/Extremadura)
Tecnología y análisis de datos	Uso básico de plataformas educativas.	EE.UU.: creciente uso de software específico de counseling y analítica; España: menor implantación de herramientas de tracking longitudinal.	Adoptar herramienta piloto de registro y análisis de intervenciones.

8.2. 6.2 Observaciones generales

La comparación muestra un desplazamiento internacional hacia modelos basados en datos y competencias de carrera estructuradas. El sistema español mantiene fortalezas en cobertura normativa y atención a diversidad, pero carece de: (1) marco explícito CMS secuenciado, (2) cultura de accountability pública, (3) integración tecnológica analítica y (4) ratio profesional alineado con estándares. La adaptación exige visión programática, herramientas comunes y métricas transparentes.

9. 7. Indicadores internacionales y adaptación propuesta

Indicador	Referente internacional	Situación estimada España/Extremadura	Meta 3 años	Fuente
Ratio orientador/alumnos	ASCA estándar recomendado 1:250	1:600–750 (estimado secundaria)	1:500 (año 1) → 1:400 (año 2) → 1:300 (año 3)	COPOE; AS-CA Ratio 2023–24

Indicador	Referente internacional	Situación estimada España/Extremadura	Meta 3 años	Fuente
% centros con plan CMS formal	ELGPN (desarrollo continuo)	<20 % (estimado)	50 %	ELGPN Resource Kit
Uso sistemático de datos (registro intervenciones + resultados)	ASCA Model (Assess)	Pilotajes aislados	40 % centros piloto	ASCA; buenas prácticas
Reuniones coordinación intersectorial/año	ELGPN cooperación	Eventuales (1)	4	ELGPN
Dashboard público orientación (indicadores clave)	Transparencia OECD	Inexistente	Publicación anual con 5 métricas	OECD; Education at a Glance
% alumnado con portfolio digital de carrera	CMS progresivo	Residual	60 % ESO/Bachillerato	ELGPN report
% orientadores formados en analítica básica	Data-driven	Escaso (<10 %)	70 %	Formación regional

10. 8. Análisis integrado y síntesis

El panorama evidencia convergencias conceptuales (apoyo integral académico-vocacional) pero divergencias operativas: la UE impulsa políticas de coordinación y construcción de CMS; EE.UU. sistematiza accountability y gestión programática; Extremadura refleja compromiso normativo sin consolidación de métricas ni secuenciación CMS. Prioridades: reducir ratios, formalizar currículo competencial de carrera, instaurar cultura de datos y establecer gobernanza intersectorial.

11. 9. Propuestas priorizadas

1. Implementar módulo CMS transversal (ESO-Bachillerato) con rúbrica competencial.
2. Establecer protocolo de data-driven orientation (registro de intervenciones y resultados).
3. Crear dashboard anual público (ratio, acceso, CMS, inclusión).
4. Plan trienal de reducción de ratios profesionales.
5. Mesa intersectorial educación-empleo con agenda de transición postobligatoria.

Indicadores de impacto esperados: mejora en tasa de alumnado con plan individual, reducción de brechas de acceso rural/urbano, incremento de satisfacción percibida y claridad de itinerario postobligatorio.

12. 10. Glosario bilingüe (español / inglés)

Término	Definición (es)	Original en inglés	Observaciones
Orientación a lo largo de la vida	Servicios continuos de apoyo educativo y profesional en transiciones	Lifelong guidance	Enfoque ELGPN
Orientación para la carrera	Apoyo para decisiones formativas y laborales	Career guidance	Incluye exploración y planificación
Competencias de gestión de la carrera	Habilidades para gestionar información, decisiones y transiciones	Career management skills (CMS)	Elgpn Resource Kit
Responsabilidad basada en datos	Uso sistemático de métricas para justificar acciones	Data-driven accountability	ASCA / School counseling
Plan individual de estudiante	Documento de planificación personal académica y profesional	Individual Student Plan	Práctica EE.UU.
Mesa de coordinación	Espacio de trabajo intersectorial	Coordination platform	Educación-empleo-servicios
Ratio orientador/alumnos	Nº de alumnos por profesional de orientación	Counselor-to-student ratio	ASCA estándar recomendado

13. 11. Riesgos y mitigaciones

(Reutiliza tabla metodología sección 2.4; añadidos específicos de internacionalización.)

14. 12. Conclusiones preliminares

Extremadura puede acelerar su alineación internacional adoptando tres vectores estratégicos: (1) formalización curricular de CMS con evaluación por etapas, (2) in-

fraestructura de datos para orientar decisiones y justificar recursos, y (3) gobernanza cooperativa que integre educación-empleo. La reducción progresiva de ratios y la profesionalización en analítica son palancas para mejorar calidad y equidad. La comparación con el modelo ASCA y el marco ELGPN ofrece referencias concretas para estructurar un plan trienal viable.

15. Referencias

Las citas se gestionan automáticamente a partir de `refs_pec2.bib`. Se ha integrado contenido parafraseado evitando reproducción literal de fuentes (ELGPN, ASCA, OECD, COPOE; fecha de consulta noviembre 2025). Cualquier dato cuantitativo pendiente deberá validarse con publicaciones oficiales antes de la versión final.