

Comentario Crítico: Montanero (2014)

La investigación sobre el asesoramiento educativo en España: una revisión de su metodología y resultados empíricos

Juan Marcos García Aranzábal

13 de noviembre de 2025

1. Resumen analítico

1.1. Objetivo principal del artículo

El artículo de Montanero (2014) presenta una revisión sistemática de los trabajos empíricos publicados durante los últimos 20 años sobre el asesoramiento educativo en el contexto del sistema educativo español. Su propósito principal es analizar las metodologías empleadas en estas investigaciones, sintetizar sus principales resultados y señalar sus limitaciones metodológicas. El autor busca proporcionar una panorámica del estado de la cuestión sobre la investigación del asesoramiento psicopedagógico en España, identificando las principales tendencias, enfoques y perspectivas que han caracterizado este campo de estudio.

1.2. Principales hallazgos y conclusiones

Montanero identifica hallazgos convergentes en la investigación revisada: (1) **Predominio del enfoque interpretativo** sobre estudios experimentales de eficacia; (2) **Importancia y dificultad** del asesoramiento, percibida tanto por profesores como asesores; (3) **Discrepancia entre modelos**: los asesores aspiran a promover desarrollo de centros pero dedican más tiempo a tareas burocráticas; (4) **Documentación de estrategias colaborativas** mediante análisis del discurso; y (5) **Atención a la diversidad** como principal demanda de asesoramiento.

1.3. Tipos de metodologías revisadas

Montanero clasifica las investigaciones en dos enfoques:

1. Estudios centrados en explicar la eficacia (relaciones causales entre asesoramiento y resultados):

- *Diseños experimentales/cuasi-experimentales*: Grupos control, pretest-postest, asignación aleatoria. Ejemplos: Sánchez y Rosales (1996) sobre habilidades discursivas; Montanero et al. (2008) sobre explicaciones causales.
- *Serie temporal*: Múltiples mediciones durante el asesoramiento (García y Sánchez, 2007).
- *Estudios retrospectivos*: Datos institucionales para estudiar factores de eficacia escolar.

2. Estudios centrados en comprender prácticas (predominio cualitativo):

- *Encuestas cerradas*: Cuestionarios Likert sobre opiniones y percepciones (Marcelo, 1997; Boza, 2004).
- *Autoinformes cualitativos*: Grupos de discusión, entrevistas en profundidad, diarios (Escudero y Moreno, 1992; Arencibia y Moreno, 2005).
- *Análisis del discurso*: Sistemas de categorización de sesiones de asesoramiento. Destacan los trabajos de Sánchez et al. (1994-2008) analizando qué, cómo y para qué se comunica.

2. Análisis metodológico

2.1. Evaluación de los enfoques metodológicos

Los diseños experimentales establecen relaciones causales mediante medidas pre-post con grupos control e instrumentos validados, pero presentan validez externa limitada por contextos controlados. Los estudios interpretativos capturan la complejidad contextual y concepciones subyacentes, documentando la distancia teoría-práctica, aunque adolecen de escasa replicabilidad. Las principales limitaciones incluyen: escasez de diseños experimentales rigurosos en educación pre-universitaria; múltiples amenazas a la validez interna en estudios retrospectivos; sesgos de deseabilidad social en encuestas; y falta de triangulación

metodológica en muchos estudios.

2.2. Discusión sobre validez y fiabilidad

La validez y fiabilidad varían según el diseño: los experimentales reportan fiabilidad aceptable ($\alpha = 0,89$) y sistemas de categorías validados, pero con validez externa limitada por muestras pequeñas. Las encuestas establecen validez de constructo por expertos y pilotos, aunque las tasas de respuesta (37%-83%) afectan la representatividad. Los cualitativos emplean validación comunicativa y triangulación de fuentes, pero los sistemas inductivos carecen frecuentemente de fiabilidad inter-jueces, limitando la transferibilidad. Problemáticas generales: múltiples amenazas a validez interna en diseños retrospectivos, escasa replicabilidad cualitativa, y falta de estudios longitudinales sobre cambio a largo plazo.

2.3. Reflexión sobre métodos cualitativos vs. cuantitativos

El artículo evidencia predominio cualitativo/mixto sobre diseños experimentales puros. Los métodos cualitativos ofrecen riqueza contextual, acceso a concepciones implícitas, flexibilidad adaptativa y relevancia ecológica al capturar el cómo y porqué de procesos complejos. Sin embargo, presentan limitaciones: dificultad para establecer causalidad, problemas de generalización, alta inversión temporal, riesgo de sesgo interpretativo y menor consenso sobre rigor científico.

Los métodos cuantitativos/experimentales permiten relaciones causales certeras, comparaciones sistemáticas, generalizabilidad y control de variables extrañas, pero enfrentan dificultades en asesoramiento: complejidad de manipular variables en contextos naturales, reduccionismo que obvia aspectos procesuales, dilemas éticos en asignación aleatoria y escasa viabilidad práctica.

Esta predominancia cualitativa refleja la naturaleza compleja, contextualizada y colaborativa del asesoramiento español. Montanero sugiere implícitamente mayor equilibrio: se requieren más estudios experimentales que documenten eficacia, complementados con investigaciones cualitativas que comprendan procesos subyacentes.

3. Valoración crítica

3.1. Aportaciones del artículo

El artículo de Montanero aporta: (1) Primera revisión sistemática comprehensiva de dos décadas de investigación española sobre asesoramiento; (2) Marco clasificatorio claro distinguiendo estudios orientados a explicar eficacia vs. comprender prácticas; (3) Documentación del predominio interpretativo-cualitativo; (4) Síntesis de resultados empíricos convergentes sobre importancia/dificultad del asesoramiento, modelos predominantes y demandas frecuentes; (5) Visibilización de modelos metodológicamente rigurosos (ej. Sánchez et al.); (6) Reconocimiento de la idiosincrasia del sistema español y dificultades de transferir resultados internacionales; (7) Agenda implícita señalando lagunas y necesidades de investigación futura.

3.2. Limitaciones detectadas

Identificadas por Montanero: Escasez de estudios experimentales limita conclusiones sobre eficacia; amenazas a validez en diseños retrospectivos ex-post-facto; dificultad de generalización de estudios de caso idiográficos.

Otras limitaciones: Ausencia de evaluación sistemática de calidad metodológica mediante criterios explícitos; falta de meta-análisis para estimar tamaños del efecto agregados; criterios de inclusión y bases de datos no explicitados, dificultando replicabilidad; ausencia de análisis evolutivo de metodologías y temáticas durante las dos décadas; limitada discusión de implicaciones prácticas profesionales; probable sesgo de publicación al excluir tesis y reportes institucionales no publicados.

3.3. Propuestas de mejora y líneas futuras

Metodológicas: (1) Diseños mixtos secuenciales combinando exploraciones cualitativas con evaluaciones experimentales; (2) Estudios longitudinales documentando procesos de cambio a medio-largo plazo; (3) Meta-análisis y revisiones sistemáticas con protocolos PRISMA; (4) Estudios multinivel analizando variables individuales, grupales y organizativas.

Temáticas: (5) Asesoramiento mediado por tecnología virtual/híbrido post-COVID; (6)

Competencias específicas del asesor eficaz; (7) Estrategias para contextos inclusivos y atención a la diversidad; (8) Modelos de formación inicial y continua de asesores; (9) Perspectiva del alumnado sobre cambios derivados del asesoramiento; (10) Estudios comparativos internacionales identificando elementos transferibles y específicos.

4. Referencias

Montanero, M. (2014). La investigación sobre el asesoramiento educativo en España: una revisión de su metodología y resultados empíricos. *Revista Española de Pedagogía*, 72(259), 525-542. <https://reunir.unir.net/handle/123456789/3737>