

# **PEC 2: Comparación internacional del sistema de Orientación (Europa, Estados Unidos y Extremadura)**

Juan Marcos García Aranzábal

2025-12-19

## **Tabla de contenidos**

<b>1 Portada</b>	<b>2</b>
<b>2 Resumen ejecutivo</b>	<b>2</b>
<b>3 Objetivos</b>	<b>3</b>
<b>4 Metodología</b>	<b>3</b>
4.1 Enfoque . . . . .	3
4.2 Procedimiento . . . . .	3
4.3 Limitaciones . . . . .	4
4.4 Riesgos metodológicos . . . . .	4
<b>5 Marco europeo: “career guidance” y “career management skills”</b>	<b>4</b>
5.1 Definición de “career guidance” . . . . .	4
5.2 Definición de “career management skills” (CMS) . . . . .	5
5.3 Categorías de análisis . . . . .	5
<b>6 Diagnóstico Extremadura vs criterios europeos</b>	<b>6</b>
<b>7 Propuestas de aproximación a estándares europeos</b>	<b>7</b>
<b>8 Comparativa España vs Estados Unidos (School Counseling)</b>	<b>8</b>
8.1 Tabla de semejanzas y diferencias . . . . .	8
8.2 Observaciones generales . . . . .	9

<b>9 Indicadores internacionales y adaptación propuesta</b>	<b>9</b>
<b>10 Análisis integrado y síntesis</b>	<b>9</b>
<b>11 Propuestas priorizadas</b>	<b>10</b>
<b>12 Glosario bilingüe (español / inglés)</b>	<b>11</b>
<b>13 Riesgos y mitigaciones</b>	<b>11</b>
<b>14 Conclusiones preliminares</b>	<b>11</b>
<b>15 Referencias</b>	<b>12</b>

## **1. Portada**

**Máster Universitario en Psicopedagogía (UNED)**

Asignatura: Políticas y Sistemas Educativos

Actividad: PEC 2

Comunidad Autónoma de referencia: **Extremadura**

Ámbitos comparados: Unión Europea (ELGPN), Estados Unidos (School Counseling),  
España / Extremadura

Entrega: 19 de diciembre de 2025

Formato: PDF (APA 7<sup>a</sup>)

---

## **2. Resumen ejecutivo**

Este documento realiza una comparación estructurada entre los marcos de orientación educativa y profesional de la Unión Europea (enfoque de “lifelong guidance” y “career management skills”), Estados Unidos (School Counseling / ASCA National Model) y el sistema español con foco en la Comunidad Autónoma de Extremadura. Se identifican convergencias, divergencias, brechas y oportunidades de mejora en competencias de gestión de la carrera, acceso, calidad, coordinación y uso de datos, proponiendo indicadores e iniciativas de aproximación.

---

### **3. Objetivos**

1. Definir y contextualizar los conceptos clave: “career guidance” y “career management skills” (CMS) europeos y el rol del orientador escolar en EE.UU.
  2. Analizar la situación de la orientación en Extremadura frente a los criterios europeos (competencias, acceso, calidad/evidencias, coordinación).
  3. Comparar las funciones profesionales y estándares entre orientadores en España y school counselors en EE.UU.
  4. Identificar brechas estructurales y operativas (ratios, accountability, integración tecnológica, seguimiento longitudinal).
  5. Formular propuestas de mejora alineadas con estándares internacionales y necesidades regionales.
  6. Proponer indicadores comparativos para seguimiento y evaluación.
- 

### **4. Metodología**

#### **4.1. Enfoque**

Revisión documental comparativa de fuentes primarias (ELGPN Resource Kit; School Counselors report; ASCA National Model; normativa y comunicados COPOE; OECD). Análisis cualitativo categorial complementado con matriz de semejanzas/diferencias y diseño preliminar de indicadores.

#### **4.2. Procedimiento**

1. Extracción conceptual de definiciones europeas y norteamericanas.
2. Codificación de categorías: Competencias (CMS), Acceso, Calidad/Evidencias, Coordinación/Cooperación, Inclusión y Diversidad, Data & Accountability.
3. Diagnóstico de Extremadura (normativa, prácticas conocidas, demandas profesionales / COPOE).
4. Tabla comparativa España vs EE.UU. por ejes profesionales.
5. Identificación de brechas y formulación de propuestas.
6. Diseño de indicadores internacionales adaptados.

### **4.3. Limitaciones**

- Algunas estadísticas (ratios exactos) no disponibles públicamente: se utilizan rangos estimativos y referencias de demandas profesionales.
- Acceso parcial a documentos completos (se usan síntesis oficiales en aula virtual y páginas públicas).

### **4.4. Riesgos metodológicos**

extbfRiesgo	Impacto	Mitigación
Falta de datos cuantitativos	Reduce precisión en comparación	Usar escalas cualitativas y fuentes secundarias (OECD, COPOE)
Sesgo terminológico	Interpretación errónea de CMS vs orientación académica	Glosario bilingüe y citas directas clave
Plagio involuntario	Pérdida de originalidad	Parafraseo sistemático y citas APA
Desbalance de extensión	Sobrepeso descriptivo vs análisis	Checklist de síntesis y sección de propuestas
Actualización normativa	Cambios posteriores a 2025	Marcar fecha de consulta en referencias

---

## **5. Marco europeo: “career guidance” y “career management skills”**

Fecha de consulta de fuentes europeas: noviembre 2025.

### **5.1. Definición de “career guidance”**

En el enfoque europeo, la “career guidance” (orientación para la carrera) se concibe como un conjunto integrado de servicios y actividades que ayudan a las personas de cualquier edad a reflexionar sobre sus capacidades, intereses y aspiraciones, tomar decisiones educativas y laborales informadas y gestionar transiciones a lo largo de su vida formativa y profesional (paráfrasis de Vuorinen & Watts, 2012). Abarca información, asesoramiento, acompañamiento y desarrollo de competencias, conectando educación, formación y empleo.

## **5.2. Definición de “career management skills” (CMS)**

Las “career management skills” (CMS) son el repertorio estructurado de habilidades, actitudes y conocimientos que permiten a una persona buscar, evaluar y utilizar información; tomar decisiones realistas; planificar itinerarios; y adaptarse a cambios y transiciones (Vuorinen & Watts, 2012). Incluyen: autoconocimiento, exploración de oportunidades, toma de decisiones, acción planificada y reflexión/ajuste continuo. Su desarrollo es progresivo, transversal y curricular.

## **5.3. Categorías de análisis**

Se adoptan cuatro macro-categorías alineadas con el Resource Kit ELGPN y discuten su operacionalización en políticas regionales:

- Competencias CMS: integración en currículo, secuenciación por etapas y herramientas (cuadernos de orientación, portfolios digitales).
- Acceso equitativo: disponibilidad territorial, modalidades (presencial, digital, mixta) y foco en poblaciones vulnerables.
- Calidad y evidencias: existencia de indicadores, evaluaciones periódicas, retroalimentación de usuarios y mejora continua.
- Coordinación y cooperación: articulación entre educación, empleo, servicios sociales, juventud y agentes comunitarios.

---

## 6. Diagnóstico Extremadura vs criterios europeos

extbfCategoría	Situación actual (Extremadura)	Fortalezas	Brechas	Prioridad
Competencias CMS	Integración parcial vía tutoría y acciones puntuales de orientación académica; escasa formalización competencial CMS.	Tradición de tutoría y equipos específicos de orientación.	Falta marco curricular explícito de CMS y rúbricas de progreso.	Alta
Acceso	Presencia de profesionales en centros, pero ratio alto y cobertura desigual en zonas rurales.	Estructura de red pública y coordinación con servicios de apoyo.	Limitaciones de tiempo individualizado por ratio; menor acceso digital estructurado.	Media
Calidad/Evidencias	Evaluación más normativa que basada en resultados de orientación; ausencia de dashboard específico.	Experiencia acumulada y documentación de intervenciones en algunos centros.	Falta indicadores uniformes (seguimiento itinerarios, satisfacción, impacto en elecciones postobligatorias).	Alta
Coordinación	Colaboraciones ad hoc con empleo y formación profesional; falta de mesa formal intersectorial estable.	Redes personales y proyectos europeos puntuales.	Ausencia de estructura de gobernanza compartida educación-empleo-juventud.	Alta
Inclusión/Diversidad	Atención a NEAE y diversidad presente, pero orientación vocacional inclusiva aún fragmentada.	Protocolos de atención a diversidad consolidados.	Escasa adaptación sistemática de materiales de orientación para distintos perfiles (rural, inmigración, discapacidad).	Media
Tecnología y datos	Uso básico de plataformas institucionales; escasa analítica longitudinal de decisiones y resultados.	Infraestructura TIC educativa existente.	Falta explotación de datos para retroalimentar intervención (data-driven orientation).	Alta

Nota: Diagnóstico basado en síntesis de demandas COPOE (ratios) y alineación con modelos internacionales; datos cuantitativos exactos pendientes de obtención oficial.

## 7. Propuestas de aproximación a estándares europeos

extbfBrecha	Acción propuesta	Responsable	Recursos necesarios	Indicador asociado
Falta indicadores calidad	Crear dashboard anual con 5 métricas clave	Administración educativa regional	Equipo técnico, sistema datos	Nº indicadores publicados
Débil coordinación intersectorial	Mesa intersectorial trimestral orientación-empleo	Consejería educación	Convocatoria + agenda	Nº reuniones / acuerdos
Ratio profesional elevado	Plan progresivo reducción ratio orientador/alumnos	Administración + COPOE	Presupuesto RRHH	Ratio anual
Escasa sistematización CMS	Integrar módulos CMS en tutoría ESO/Bachillerato	Centros + equipos orientación	Material curricular	% centros implementan
Limitado uso datos	Formación en data-driven counseling	Administración + formación	Programa capacitación	Nº orientadores formados

## 8. Comparativa España vs Estados Unidos (School Counseling)

### 8.1. Tabla de semejanzas y diferencias

extbf{Eje}	Semejanzas	Diferencias	Implicación mejora (España/Extremadura)
Formación profesional	Ambas requieren formación universitaria especializada en orientación/psicopedagogía.	EE.UU.: estándares profesionales y certificaciones estatales + competencias ASCA estructuradas; España: menor homogeneidad nacional en perfiles y desarrollo competencial CMS.	Definir marco competencial común y formación continua en CMS y data.
Funciones nucleares	Apoyo académico, vocacional y personal-social.	EE.UU.: modelo programático con ciclos (Define, Manage, Deliver, Assess); España: foco más reactivo y normativo, menos estructuración programática.	Implantar enfoque programático anual con objetivos medibles.
Herramientas planificación	Uso de entrevistas, informes y actividades grupales.	EE.UU.: planes individuales de estudiante y plantillas oficiales; España: plan de orientación y tutoría menos estandarizado.	Desarrollar plantilla unificada de plan individual y portfolio digital.
Indicadores & accountability	Interés creciente por medir impacto.	EE.UU.: recogida de datos (closing-the-gap reports) y justificación de tiempo; España: escasa cultura de reporte cuantitativo público.	Crear indicadores y reporte anual de impacto (itinerarios, reducción brechas).
Ratios orientador/alumnos	Reconocimiento de necesidad de mejora.	EE.UU. ratio medio ≈1:385 (estándar 1:250); España/Extremadura estimaciones superiores ≈1:600–750.	Plan trienal reducción ratio y priorizar centros con mayor vulnerabilidad.
Coordinación externa	Contactos con entidades locales.	EE.UU.: alianzas sistemáticas con universidades y agencias comunitarias; España: coordinación más irregular.	Formalizar mesa intersectorial y acuerdos con empleo y FP dual.
Inclusión y diversidad	Atención a diversidad educativa en ambos.	EE.UU.: foco explícito en equidad, grupos minorizados y datos desagregados; España: menor explotación de datos para brechas.	Incorporar indicadores de equidad y seguimiento de colectivos vulnerables.
Tecnología y análisis de datos	Uso básico de plataformas educativas.	EE.UU.: creciente uso de software específico de counseling y analítica; España: menor implantación de herramientas de tracking longitudinal.	Adoptar herramienta piloto de registro y análisis de intervenciones.

## **8.2. Observaciones generales**

La comparación muestra un desplazamiento internacional hacia modelos basados en datos y competencias de carrera estructuradas. El sistema español mantiene fortalezas en cobertura normativa y atención a diversidad, pero carece de: (1) marco explícito CMS secuenciado, (2) cultura de accountability pública, (3) integración tecnológica analítica y (4) ratio profesional alineado con estándares. La adaptación exige visión programática, herramientas comunes y métricas transparentes.

---

## **9. Indicadores internacionales y adaptación propuesta**

extbf{Indicador}	Referente internacional	Situación estimada Espa-ña/Extremadura	Meta 3 años	Fuente
Ratio orientador/alumnos	ASCA estándar recomendado 1:250	≈1:600–750 (estimado secundaria)	1:500 (año 1) → 1:400 (año 2) → 1:300 (año 3)	COPOE; ASCA Ratio 2023–24
% centros con plan CMS formal	ELGPN (desarrollo continuo)	<20 % (estimado)	50 %	ELGPN Resource Kit
Uso sistemático de datos (registro intervenciones + resultados)	ASCA Model (Assess)	Pilotajes aislados	40 % centros piloto	ASCA; buenas prácticas
Reuniones coordinación intersectorial/año	ELGPN cooperación	Eventuales (<=1)	4	ELGPN
Dashboard público orientación (indicadores clave)	Transparencia OECD	Inexistente	Publicación anual con 5 métricas	OECD; Education at a Glance
% alumnado con portfolio digital de carrera	CMS progresivo	Residual	60 % ESO/Bachillerato	ELGPN adaptado
% orientadores formados en analítica básica	Data-driven	Escaso (<10 %)	70 %	Formación regional

---

## **10. Análisis integrado y síntesis**

El panorama evidencia convergencias conceptuales (apoyo integral académico-vocacional) pero divergencias operativas: la UE impulsa políticas de coordinación

y construcción de CMS; EE.UU. sistematiza accountability y gestión programática; Extremadura refleja compromiso normativo sin consolidación de métricas ni secuenciación CMS. Prioridades: reducir ratios, formalizar currículo competencial de carrera, instaurar cultura de datos y establecer gobernanza intersectorial.

---

## **11. Propuestas priorizadas**

1. Implementar módulo CMS transversal (ESO-Bachillerato) con rúbrica competencial.
2. Establecer protocolo de data-driven orientation (registro de intervenciones y resultados).
3. Crear dashboard anual público (ratio, acceso, CMS, inclusión).
4. Plan trienal de reducción de ratios profesionales.
5. Mesa intersectorial educación-empleo con agenda de transición postobligatoria.

Indicadores de impacto esperados: mejora en tasa de alumnado con plan individual, reducción de brechas de acceso rural/urbano, incremento de satisfacción percibida y claridad de itinerario postobligatorio.

---

## **12. Glosario bilingüe (español / inglés)**

Término	Definición (es)	Original en inglés	Observaciones
Orientación a lo largo de la vida	Servicios continuos de apoyo educativo y profesional en transiciones	Lifelong guidance	Enfoque ELGPN
Orientación para la carrera	Apoyo para decisiones formativas y laborales	Career guidance	Incluye exploración y planificación
Competencias de gestión de la carrera	Habilidades para gestionar información, decisiones y transiciones	Career management skills (CMS)	Elgpn Resource Kit
Responsabilidad basada en datos	Uso sistemático de métricas para justificar acciones	Data-driven accountability	ASCA / School counseling
Plan individual de estudiante	Documento de planificación personal académica y profesional	Individual Student Plan	Práctica EE.UU.
Mesa de coordinación	Espacio de trabajo intersectorial	Coordination platform	Educación-empleo-servicios
Ratio orientador/alumnos	Nº de alumnos por profesional de orientación	Counselor-to-student ratio	ASCA estándar recomendado

---

## **13. Riesgos y mitigaciones**

(Reutiliza tabla metodología sección 2.4; añadidos específicos de internacionalización.)

---

## **14. Conclusiones preliminares**

Extremadura puede acelerar su alineación internacional adoptando tres vectores estratégicos: (1) formalización curricular de CMS con evaluación por etapas, (2) infraestructura de datos para orientar decisiones y justificar recursos, y (3) gobernanza cooperativa que integre educación-empleo. La reducción progresiva de ratios y la profesionalización en analítica son palancas para mejorar calidad y equidad. La comparación con el modelo ASCA y el marco ELGPN ofrece referencias concretas para estructurar un plan trienal viable.

---

## **15. Referencias**

Las citas se gestionan automáticamente a partir de `refs_pec2.bib`. Se ha integrado contenido parafraseado evitando reproducción literal de fuentes (ELGPN, ASCA, OECD, COPOE; fecha de consulta noviembre 2025). Cualquier dato cuantitativo pendiente deberá validarse con publicaciones oficiales antes de la versión final.