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Языковая игра с мирами

**Аннотация**

В данной работе рассматриваются два примера анализа философских текстов с получением результата анализа в виде информационной модели. Поскольку философия дистанцируется от частных практических случаев, то данный анализ не может быть назван философским, но также в нем нет и ничего кроме логики и философии Витгенштейна и Хабермаса, поэтому его нельзя назвать чем-то другим, поэтому «Не-философия» более точно определяет контекст данной работы, однако, даже само название есть часть языковой игры, поэтому и окончательное, позитивное название работы - «Языковая игра с мирами». Книга может заинтересовать системных аналитиков, исследователей информационных технологий, а также, мне бы очень хотелось поделиться своей практическим экспериментом языковой игры Л.Витгенштейна и своими хабермасовскими мирами с философами.

# Часть I - Проектирование медицинского приложения Хабимед по контролю здоровья общества в эпидемиологических условиях как децентрализованного приложения с использованием методологии Zettelkasten и коммуникативной теории Ю.Хабермаса

## Введение

С 2019 года наблюдается неоднозначная реакция общества на меры, применяемые медиками при борьбе с эпидемией коронавируса. С эпидемиями человеческая цивилизация встречалась и раньше, но в условиях современного цифрового общества – впервые. С появлением социальных сетей общество стало более социализировано, а реакции на усиление централизации, глобализации стали более острыми. У людей появляется «иммунитет» на волевые решения исходящие из некоего центра (ВОЗ, Минздрав, Координационные ситуационные центры, региональная власть и т.д.) и поведение может быть разрушительным с точки зрения медицины, эпидемиологии. Возникают кризисы социальных систем, они входят в противоречия и не могут их самостоятельно разрешить – появляется целый аспект неразрешимых проблем. Например, если раньше медицина и религия вполне сосуществовали вместе, то теперь медики «настоятельно рекомендую» не проводить массовые религиозные обряды. Биологический объект становится сильнее Бога, конечно, это можно решать различными теологическими подходами в рамках концепции «испытания» или борьбы добра со злом (в итоге в православии была провозглашена «вера в коронавирус»), но так или иначе пока кризис не разрешен, поведение общества может быть противоречивым, «назло», «вопреки» или же наоборот «во спасение души», «во имя Господа» и т.д., что конечно же не помогает проведению и снижает эффективность эпидемиологических мероприятий.

Медикам необходим инструмент, позволяющий выводить пациента («общество») из кризиса. Причем, кризис здесь применяется в его медицинском смысле – неразрешимости с позиции того, кто в нем находится. Пациент во время кризиса переживает бессилие, он субъект, обреченный на пассивность, полностью лишенный распоряжаться собственными силами. Необходим реанимационный инструмент, выводящий пациента из кризиса. Таким инструментом может быть недавнее изобретение ИТ – социальная сеть, а принципы влияния – основаны на коммуникативных влияниях, разработанных в середине прошлого века как результат осмысления второй мировой войны, в чем то, конечно, схожей с эпидемией. Но теоретические наработки были сложно применимы на практике из-за отсутствия достаточного технического развития социальных инструментов (социальные сети) и долгое время оставались в области теоретических исследований социологов и философов. Одними из важнейших для нашего исследования работ будут труды немецкого философа Юргена Хабермаса. Современный уровень научно-технического прогресса позволяет перевести вопросы влияния на общество из разряда теоретических в практические, технически реализуемые. Поэтому в данной работе приводятся как теоретические обоснования механизмов работы такого медицинского реанимационного инструмента на основе социальной децентрализованной сети, так и практические аспекты ее проектирования. Данная работа является пограничной для философии, социологии, антропологии, информационных технологий, эпидемиологии, психологии, но ключевым словом все же является инструмент, медицинский инструмент, поэтому базовая кафедра наиболее близкая по тематике исследований – «Кафедра ядерной медицины и биотехнологий». Возможно, другая релевантная по направлению исследований кафедра – информационные технологии и сети, но в данной области не предвидится какой либо новизны, а будут использоваться готовые и рабочие на сегодняшний день технологии. Гуманитарные также не совсем подходят по тематике исследований – в них отсутствует техническая, инженерная составляющая, а философия, так вообще относит область экспериментальных знаний к недостоверным.

### Основные принципы проектирования

При проектировании в информационных технологиях используется подход объектно- ориентированного анализа. Суть его заключается в том, что анализируется предметная область на предмет выявления вариантов использования, систем, границ систем, актеров, концептов. В задачи данной сугубо технической работы не входят философские, антропологические или социологические исследования. Предметная область берется так как она есть в философии Хабермаса. Это не означает вовсе слепую веру в его научные труды и то что мы в дальнейшем не подвергнем их пересмотру, а лишь то, что мы доверяем общепризнанному философу в области коммуникативной деятельности и методик управления социумом в части декомпозиции проблемы и выявления концептов и сущностей и берем за основу его анализ и трансформируем его в «ит-шный» объектно-ориентированный анализ предметной области. Подобная работа была проведена мной несколько лет назад при анализе «Логико-философского трактата» Л.Витгенштейна – см. Глава II. Тогда, кроме построенной объектно-ориентированной модели, была еще доказана непротиворечивость его логики на двух языках Java и Kotlin (<https://github.com/juhnowski/Witt> , <https://github.com/juhnowski/Witt-java> , <https://github.com/juhnowski/Witt-java-1> ). Рассмотрим две работы Ю.Хабермаса [1],[2].

По большей части, все что включает в себя теория Хабермаса не будет использоваться в качестве концептов при проектировании децентрализованного приложения, но они важны с точки зрения модели, которая будет применена в приложении. Чтобы демистифицировать и десакрализовать результаты применения приложения и используется полный анализ всей предметной области, а не только того, что потребуется. Это также важно и для научности изложения, поскольку был бы разрыв в теоретическом обосновании работы продукта и накопленными научными знаниями по данной тематике.

### Хабермас

Немецкий философ Юрген Хабермас — один из значительных современных

представителей западной философии последнего полувека. Его идеи вызывали

большой резонанс в узких философских кругах, однако до настоящего времени

остаются почти неизвестными на постсоветском пространстве. В этом есть вполне

понятные идеологические аспекты, но так же и технологические, которые

рассмотрим чуть позже.

Краткую библиографическую справку возьмем из [2]: «Юрген Хабермас родился 18

июня 1929 г. в Дюссельдорфе. Его интеллектуальные интересы были достаточно

широки — он изучал (в Геттингене, Цюрихе и Бонне философию, историю,

психологию, немецкую литературу и экономику. Окончив учебу защитил диссертацию

о Шеллинге у Эриха Ротхакера в Бонне. В 1956-1962 гг. работал во Франкфурте в

Институте социальных исследований ассистентом Адорно. Хабилитировался в

Марбурге у Вольфганга Абендрота с работой «Структурное изменение

общественности»; именно с этого труда, опубликованного в 1962 г., начинается

широкая известность Хабермаса. В 1962-1964 работал профессором философии в

Гейдельберге, в 1964-1971 гг. профессором философии и социологии во

Франкфурте. С 1971 по 1993 г. был (вместе с Карлом-Фридрихом Вайцзеккером)

содиректором Института исследований жизненных условий научно-технического

мира им. Макса Планка в Штарнберге. В 1981 г. был опубликован основной труд

философа — фундаментальная двухтомная «Теория коммуникативного действия»;

пожалуй, именно с этого момента Хабермас получает мировое признание в качестве

одного из ведущих философов современности. С 1983 г. и до отставки по возрасту в

1994 г. Хабермас занимал должность профессора во Франкфурте, в 70-90 гг. был

приглашенным профессором в ряде университетов Европы и Америки.» В 2013 г. он

прочитал лекцию на философском факультете МГУ[3].

### Лекция Юргена Хабермаса на философском факультете МГУ 4 октября 2013 г.

Когда мы свое миро- и само- понимание выражаем в понятиях, мы говорим о **картинах мира** или мировоззрениях. Они дают нам ориентацию для всей нашей жизни.

*Именно ими мы руководствуемся, когда решаем идти на улицу при самоизоляции. Принимаем одну из сторон происходящего – инфодемия или пандемия.*

Данное ориентационное знание нельзя, однако путать с научными знаниями даже в тех случаях, когда оно выступает с претензией на синтез результатов исследований, действующих по сей день. В той мере, в которой философские учения имеют предметное отношение к миру в целом к космосу или истории спасения, их еще можно оправдать как **образы этического самопонимания**.

Как достичь выполнения обществом людей правильной стратегии выживания, при усилении противостояния (пусть, и правильным, но все-же насильственным) централизованным решениям, распоряжениям «сверху»? Необходимо, чтобы человек сформировал образ этического самопонимания. Одному члену общества необходимо получить прибыль от продаж в своей лавке, другой заботится о здоровье своих пожилых родителей со сниженным иммунитетом. Да, их знание не претендует на научность, но в той мере в какой один член общества взывает ко всем «имейте совесть», это знание должно соответствовать ценностной стратегии поведения, в нашем случае – выживания в условиях эпидемии.

В наших плюралистических обществах конкурирующие картины мира уже не могут претендовать на обще значимость. С другой стороны, философия даже если она выступает как наука не сводится к нормальной научной дисциплине. Вместо знания о мире она обещает просвещение относительно того, что означает прирост основного знания для нас как родовых существ, как индивидов и современников, поэтому возникает вопрос: «как сегодня философия может сохранить дистанцию к простому производству картин мира без относительных к целому и не отказываясь от функции самопонимания.

Здесь важно отметить, что картины мира могут быть как научными, так и не научными. Хабермас отмечает, что даже философия не сводится к научной дисциплине, будучи научной. Качество создаваемых картин, однако не отражает на научности модели самой картины мира. Другими словами, мы, оставаясь на позициях науки можем создавать (помогать формировать) разные картины мира, без проведения анализа их научности, а также их значимость. Таким образом, картина мира конкретного человека может включать часть научных знаний из базы знаний Всемирной организации здравоохранения, а часть народной медицины, мировоззрений брухо Центральной Мексики и традиций шаманизма северной народной традиции и «бабушкины» советы. Проговорим еще раз: из картин мира складываются образы этического самопонимания, которые ответственны за принятие решения. А поскольку механизм принуждения и насилия будет блокироваться «иммунитетом» к центральной власти, централизованной силе, то необходимо использовать ненасильственные методы, а значит, принимать картины мира такими какие они есть, будь они научными или ненаучными. Также как и философия мы, при проектировании нашего решения, должны держать дистанцию. Быть на уровне «мета-».

В дальнейшем я могу предложить лишь грубый набросок тех процессов обучения которые пробивают путь от картин мира к **жизненному миру**. Очертания данной гениологии должны показать почему концепция жизненного мира может пригодиться для того чтобы не фундаменталистским образом все таки добраться до философии без дифиса. Изначально только вот что: мир жизненного мира иной чем мир картин мира.

Здесь вводится концепт жизненного мира, который мы использовали ранее, но не формализовывали.

Жизненный мир не имеет ни значения возвышенного космоса или порядка вещей, ни последовательности времен мира вытекающих из истории спасения. Жизненный мир не предстает перед нашими глазами как теория, а напротив, мы находим себя в нем до теоретически. Он нас захватывает и носит, в том смысле что мы как конечные существа обращаемся с тем с чем мы сталкиваемся в мире.

Жизненный мир – это реальность на обывательском уровне. В нашем уровне она имеет ценность, мы ее хотим сохранить, стремимся к сохранению жизненного мира, путем следования стратегиям выживания, а не разрушения. Наш изучаемый (смоделированный) жизненный мир нам хорошо знаком в 2020-2021 гг. – это коронавирус, это самоизоляция, падение экономики, вызов медицине. И о разных картинах мира мы имеем представления, о двух научных я уже упоминал ранее – инфодемия и пандемия, а есть еще теория заговора и диверсионный след, шпионская трактовка, которая также имеет право на существование. Новость от 14 января 2021 г. BBC “Коронавирус в мире: Эксперты ВОЗ прибыли в Ухань, болезнь дает иммунитет на пять месяцев. Группа экспертов ВОЗ приехала в китайский Ухань для расследования обстоятельств появления вируса Sars-cov-2, ставшего причиной пандемии.”

Гуссерль говорит о горизонте жизненного мира и о его приземленной функции. Жизненным миром является соответственно не переходимый, но интуитивно сопровождающий нас горизонт опыта. Он фон наших присутствующих переживаний, за который нельзя зайти. Нашего персонального, вытекающего из исторической ситуации телесно воплощённого и коммуникативно обобществленного повседневного существования. Мы осознаем себя перформативно как переживающие субъекты, включенные в органические жизненные процессы, а также как субъекты обобществленные, то есть включенные в социальные отношения, а также как субъекты действующие, вмещающиеся в мир. Для того чтобы пойти по пути от картин мира к жизненному миру мне хотелось бы сначала пояснить три концепции:

* жизненный мир,
* объективный мир,
* повседневный мир.

Данные основные понятия служат для следующего шага в анализе развития картин мира в смысле освобождения объективного мира от проекций жизненного мира.

Производится декомпозиция миров

Трансцендентальную философию Канта мне хотелось бы рассмотреть в качестве третьей части представить как ответ на проблемы вытекающей из естественнонаучно опредмеченной картины объективного мира, но данный образ усложняется в результате подъема гуманитарных и социальных наук. Они вводят биполярное опредмечивание нашего образа объективного мира и принуждают философию прийти к детрансцендентализации деятельной субъективности, выходящие за рамки Гуссерля и Хайдегера. Понятие жизненного мира основывается на различении между перформативным сознанием и фальсифицированным знанием - Своеобразный модус сопровождающего знания, который является интуитивно достоверным, но имплицитно фоновым, который сопровождает нас в рутинных, ежедневных делах. Объясняется тем что мы осознаем жизненный мир только при выполнении актов нацеленных на нечто иное.

Две сущности: перформативное знание и фальсифицированное знание

Точно также как мы переживаем потерять страх равновесия на поверхности зыбкой щебенки, мы ощущаем, что краснеем по поводу постыдной ошибки или когда вдруг ощущаем, что нельзя положиться на лояльность старого друга. Так бывает, когда мы разочаровываемся в некотором фоновом допущении, долгом практикуемом нами. Все это мы знаем. В таких ситуациях нарушение исполнения жизненных функций раскрывает слои имплицитного знания, некоторое хабитулизированное умение, некоторые привычные социальные отношения или жесткое убеждение. В принципе, каждая из названных уверенностей может превратиться из ресурса общественной кооперации и взаимопонимания в особую тему, особенно в том случае если возникают диссонансы.

Процесс

Поэтому феноменологически описанный мир можно понимать и как фон коммуникативных действий и соотнести с процессами взаимопонимания. Тогда в центре горизонта жизненного мира уже не находится как у Гуссерля жизнь сознания одного трансцендентального эго, а коммуникативная связь между как минимум двумя участниками альтер- и эго.

Как минимум раздвоение в рамках рассмотрения одного человека – внутренний диалог. Получается, приложение может работать с одним человеком в сети. А вариант коммуникации альтер и эго могут носить рекомендальный характер, варианты которого будут рассмотрены ниже.

Для обоих участников коммуникации жизненный мир раскрывается как сопровождающий горизонт, внутри которого актуальная встреча локализована только в перформативно присутствующих изменениях испытанного социального пространства и исторически пережитого времени. Данный подход из области теории коммуникации пригодится для выяснения основных понятий жизненный мир, объективный мир и повседневный мир.

Коммуникация, основанная на изменениях и ревижн хистори. Один вносит изменения, а другой их смотрит и оба живут в контексте внесенных изменений.

**Уверенности жизненного мира** представляют собой интенсифицированную и одновременно дефицитную форму знания.

Вводится сущность: уверенность жизненного мира.

Они могут быт приведены в формы высказываний только при утрате своего перформативного модуса.

Требование – уверенности пользователя не должна терять своего перформативного модуса.

То что не может быть истинным или ложным в форме высказываний в строгом смысле и не является знанием.

Принципиальный момент, отличающий наш продукт от базы знаний, от цетелькастль. Мы работаем не со знаниями, а с уверенностями.

То что мы знаем таким интуитивным образом мы можем придать эксплицитный вид только оформляя его в виде описания.

Способ представления

При этом модус исполнения «просто известного» растворяется. Он как бы распадается. Исключением из этого правила выступают только иллокутивные акты. Иллокутивные составные части речевых действий такие как: «Я признаюсь, что врал тебе», «Я рекомендую тебе быть осторожным» или «Я скажу тебе, что она придет» - выражают модус исполнения чего-то пережитого, интер персональных отношений или убеждений как таковых и не представляют данный модус высказывания в явном виде.

Вариант коммуникации.

В нашей связи интересно только соотношение между жизненным миром и объективным знанием, выражающемся в двойной структуре речевых действий в процессе исполнения своих илакутивных актов. Говорящий принадлежит своему соответствующему жизненному миру, тогда как с использованием пропозициональных составных данные акты относятся к чему-то в объективном мире.

Связь между жизненным миром и объективным миром посредством использования пропозициональных составных. Надо отличать от илакутивных актов.

При коммуникативных действиях мы предлагаем этот объективный мир сообща, как совокупность объектов с которыми мы соотносимся, существующий независимо от наших описаний о которых мы можем высказать любые факты.

Структура формирования объективного мира. Создать мир коммуникативным действием.

Это конечно не означает, что высказывание о жизненном мире как таковом были бы невозможными.

То есть кроме создания могут быть и референсы.

При рефлексивном подходе участники могут воспринимать и свою собственную активность как нечто имеющее место в мире. Ведь жизненный мир также является составной частью объективного мира.

Определение актера – участника и их отношение к миру.

В нашем контексте речь не идет непосредственно о жизненном мире и объективном мире, а в первую очередь об образе, который мы имеем об этом всеохватывающем объективном мире. Тем не менее мы не можем оторваться от жизненного мира присутствующим как фон внутри горизонта которого мы интенсионально нацеливаемся на нечто в мире.

Выявление ожидаемой сущности - образа мира.

До тех пор пока мы находимся в процессе исполнения своих активных действий, но одновременно мы осознаем, что тот же объективный мир в свою очередь включает нас, наши сети интерактивности и их фон наряду с другими сущностями.

Отношение участника и объективного мира.

Это накладывает отпечаток на наш включенный повседневный мир. Мир здравого смысла.

Отношение миров и влияния действий участника

Данный мир нельзя путать с философским понятием жизненного мира, хотя перформативные черты жизненного мира определяют и структуру нашего повседневного мира, его расположенность вокруг нас, наших встреч, наших ощущений и практики.

Отношение участника к повседневному миру.

Однако повседневный мир охватывает не только перформативно привычное, но и воспринятое окружение, которое с нами сталкивается лбом. Повседневный мир не сводится к своим отрезкам конституированным жизненным миром к привычным субъективным перформативным действиям исполнения жизни, социальным отношениям и культуре, переданным само собой разумеющимся моментом.

Детализация повседневного мира

Именно этот повседневный мир накладывает свой отпечаток на ту картину, которую мы составляем об объективном мире, то есть нашу картину мира.

Отношение повседневного мира к картине мира.

Мы превращаем те вещи, с которыми мы сталкиваемся в мире в категории соответствующим уровням практического общения. Грубо говоря, мы их превращаем либо в категорию персон, если они могут нам встречаться в коммуникативных отношениях, либо в нормы, речевые акты, действия, тексты, знаки, артефакты и прочее. Если мы их можем понимать, как нечто произведенное персонами, либо в животных и растениях, если они нас принуждают своенравием органических, то есть самовоспроизводящихся и сохраняющих границу систем,- (относим) к сдержанным формам обращения.

Вариант использования того, что приходит к участнику.

Мы понимаем вещи как манипулируемые тела, если мы можем их лишать всех качеств жизненного мира, которые принадлежат им из другого опыта общения. Например, качество ремесленного инструмента и природно-прекрасного.

Отношение участника к вещи

Не случайно онтология приближенная к обыденной жизни, которую мы находим еще у Аристотеля, напоминают данную картину объективного мира на которую опыт общения наложил свой отпечаток.

Отношение объективного мира и обыденной жизни. Обыденная жизнь накладывает отпечаток на объективный мир.

Производство картин мира начинается, очевидно, с тривиальных слоев этого обыденного мира.

Выявление в структуре мира слоев.

Научное видение мира примыкает к обыденной категории тел и понимает универсум как совокупность физически измеряемых состояний и событий, регулируемых законами природы, тогда как более старые мифические предания, почти все события вписывают в коммуникативные отношения между лицами.

Научное видение мира

Мир, отражающийся в мифических рассказах имеет монистическое устройство - есть только один уровень феноменов, как нечто себе сущего за феноменами. Рассказанное событие структурируется в виде социальных интеракций в которых участвуют люди и животны, а также духи предков и воображаемые природные и изначальные силы, надличностные силы и персонализированные боги. Почти каждый может коммуницировать с каждым и все во всем выразить выразить чувства и желания, намерения и мнения и взаимно воздействовать на них. В мире мифа категории действий ориентированных на понимания определяют события внутри мира в целом, так что с нашей сегодняшней точки зрения, события в мире абсорбируются отрезками повседневного мира, конституированным жизненным миром.

Мифический мир.

Для нас существует своеобразный контраст между этими мифическими началами и картиной мира современной науки. Данная противоположность навязывает развитие картин мира, в ходе которого существующий сам по себе объективный мир для участников, шаг за шагом очищался от проективных излишек качеств жизненного мира.

Отношение между мифическим и научным миром. Также вводится сущность проекции одного мира на другой.

Видно, объективный мир на пути преодоления эмпирически отделенных и преодоленных когнитивных диссонансов, как мы выражаемся, становится более объективным.

Процесс объективизации мира.

Последующий безответственно грубый набросок развития картин мира является предложением понимать три глубоких разреза на пути от картин мира к жизненному миру, как когнитивные толчки, которые привели к расширенным и более объективным перспективам картин мира. В своей концепции осевого времени Ясперс обратил внимание на тот факт, что в течении относительно короткого времени, около середины первого дохристианского тысячелетия в мире высоких культур от ближнего до дальнего востока произошёл когнитивный перелом. Тогда возникли зороастризм, буддизм и конфуцианство, иудаизм и греческая философия. Все они привели к изменению видения мира от многообразия нарративно переплетенных поверхностных феноменов к единству мирового целого, понимаемого теологически или теоретически.

Определение событий - когнитивные толчки и влияние их на картины мира

В виде концепция единого бога по ту сторону от мира или понятие космической закономерности они раскрывают перспективы, по которым мир, как объективированное целое попадает в область зрения. Ссылка на одного творца мира или на Номос, держащего все в равновесии или на более глубокую реальность нирваны или на вечное бытие, позволяет пророку или мудрецу держать необходимую дистанцию ко многому случайному и изменчивому. Теперь все что в мире происходит можно отличать от мира в целом.

Определение концепций и их влияние на участника.

Категориальное различение между сущностью и явлением принижает повседневный как сферу просто явлений.

Категории, сущности, явления и их отношения

Если миф еще не достиг самостоятельной теоретической картины мира в нашем смысле, то в дуалистических картинах мира осевого времени артикулируются философские, этиологические понятия объективного всеохватывающего мира. Однако данное опредмечивание имело свою цену.

Вводится сущность – Миф, как предшествующая картине мира сущность. Дуалистические картины мира. Опредмечивание.

Во всех этих картинах мира жизненный мир не проявляется как таковой, а растворяется в явлениях повседневного мира.

Отношение дуалистических картин мира к повседневному миру.

Функционирующий соответственно на заднем плане жизненный мир исчезает за онто-, тео- логическими опредмеченными картинами мира. Это можно показать при помощи трех характеров жизненного мира, отражающихся в космологических и теоретических картинах мира. Во-первых космоса или история спасения набрасываются в измерении пережитого социального пространства и испытанного исторического времени. Поэтому границы представленного объективного времени смешиваются с горизонтом жизненного мира, проецированного в сверхчеловеческое, нацеленного на мир в котором можно жить и в центре которого мы находимся, а мимолетные явления нашего повседневного мира являются его составляющей. Теологическая конституция мира в целом еще отражает характер жизненного мира нашего повседневного обращения с человеком, животным, растениям и неживой природой. Во-вторых данные картины мира не дают ценностно нейтральное описание известных фактов.

Процесс опредмечивание картин мира. Введение факта.

Ибо теоретическое толкование мира благодаря его сильным иволютивно содержательным основным понятиям переплетено с требованиями практического видения жизни. Если целое отражается при помощи таких концепций как бог, карма, «то он» или «Тао», данное описание истории спасения или космоса приобретает оценивающий смысл примерного сущего. Значение должествования нормативных высказываний еще не образует единства с истинным значением дескриптивных высказываний. Наконец, с практическим смыслом теоретического толкования мира связаны и претензии на безошибочность, с которой выступают религиозные и метафизические истины. Так как концепции мира и периодов мира должны окупаться в виде модели ведения жизни, теоретические убеждения должны удовлетворять требованиям допускаемой нагрузки этически экзистенциональных уверенностей.

Модель ведения жизни.

Этим объясняется догматическая форма мышления данных сильных теорий с претензией на неопровержимую истину перформативной уверенности из области жизненного мира простираются в область эксплицитного знания о мире.

Догматическая форма мышления.

Чтобы лишить данную нарциссическую ограниченную западом конструкцию хотя бы историко-философской кажимостью необходимости, я теперь был бы должен остановится на исторически случайных обстоятельствах, которые сперва объясняют невероятный случай систематической связи космологической картины мира с теологическим учением и тем самым продуктивное объединение христианства после Павла и греческой метафизики в двойственном образе эллинизированного христианства идеологически сохраненного платонизма.

Связь картины мира с учением.

Далее я должен был бы показать, как в последующие столетия дискурс об откровении и естественном разуме должен был обрабатываться при помощи взрывного заряда науки, некоторые из которых такие как математика, астрономия, медицина и натурфилософия придерживались своей собственной логики.

Собственная логика наук.

Действительно дискурс о вере и знании развернул свою взрывную силу только начиная с восприятия Аристотеля в 12-и и 13-м веках, так что оппозиционное понятие вера и знание могли оттачивать свой профиль друг об друга.

Отношение веры и знания.

Позвольте мне вместо этого совершить огромный скачок в раннее новое время, когда ломает общеразумный базис веры и знания и натурфилософия утрачивает свою способность присоединяться к теологии. Теологически настроенная онтология Аристотеля, еще содержала смысловой потенциал открытый для примыкания к христианскому пути спасения.

Открытость онтологии

Номинализм открывает путь к номологической опытной науке, которая в книге природы уже не может обнаружить божественный почерк. Он подготавливает теорию познания, к которой причисляет природу этого современного естествознания человеческому рассудку.

Номинализм

В 17 веке выкристаллизовываются своенравные независимые от теологии дискурсы в виде теории познания и разумного права, выстраивающихся вокруг ядер современного опытного естествознания и постепенно секуляризированой государственной власти.

Государственная власть.

Физически понимаемый мир подвижных и казуально воздействующих друг на друга тел утрачивает характер привычного места человеческого бытия. Одновременно теоретическое знание об этом мире, которое больше не породнено с практическим разумом утрачивает свою силу жизненной ориентации. Тогда эмпиризм разрабатывает начало научной картины мира, против которых Гуссерль позже выдвинет обвинения в объективизме. С теоретико познавательной введенной механической картины мира, кажется, что картина объективного мира очищена от всех проекций жизненного мира.

Механическая картина мира – получение путем очистки от проекций жизненного мира.

Действительно, жизненный мир вынужден спрятаться за фасадом познающего субъекта , который противостоит миру представляемых объектов в целом. Данный субъект может себе представить и самого себя как объект в мире, включенный в казуальные взаимосвязи мира, но дух как ментальный, доступен для себя только в исполнительном модусе представления и действия. Дух ин акту – классическая теория познания понимает как ощущающее, воображающее и мыслящее сознание и одновременно как самосознание, которое интроспективно представляет себе наличие у него представления об объектах.

Сознание, объекты и их взаимоотношения.

Поэтому внеземное положение этих неудобных состояний сознания, так как они только перформативно присутствуют в переживаниях, было жалом для эмпирической концепции опредмеченного, включающего все казуально взаимосвязанные тела мира.

Взаимоотношение сознания с миром

Факты переживания до сих пор обращают внимание на удручающую неполноту естественнонаучного , объективирующего описания мира.

Неполнота миров.

Однако критика данной концепции не только ссылалась на громоздзский онтологический статус переживаний. Позиции, которые лица могут занимать относительно фактов или иных лиц не являются переживаниями, которые могут быть или не быть, а есть акты, которые совершаются и которые могут не удаваться. Именно на данную нормативную конституцию духа Декарт указывает своему противнику Гобсу, а Кант ее использует потив Юма, когда он определяет рассудок, как спонтанное умение по применению правил и понятий. Но Канта еще больше беспокоило другое следствие - эмпиризм отказывать при объяснении нормативности духа не только в отношении его эпистемических, но, прежде всего, относительно морально практических способностей.

Морально практические способности.

Перипетия начинается, как известно, с того что Кант анализирует конструктивные способности познающего субъекта и толкует его контакт с миром больше не рецептивно, исходя из аффекции органов чувств, а трансцендентально.

Познающий субъект

Данная основная мысль конституирования мира являющихся предметов связывает аспекты зависимости с аспектами свободы.

Зависимость и свобода.

Познающий субъект пользуется свободой когнитивного законодательства конечного духа , который реагирует на частичное раздражение органов чувств со стороны независимо существующего мира, обращаясь к субъективным условиям возможного объективного опыта, Кант приобретает ноуменальный уровень, на котором он не только познающий субъект, но и свободную волю морально действующего субъекта может вывести из-под наусной объективизации.

Свободная воля

Свободная воля, которая обитает в царстве целей, как бы снимает вуаль перед всей сферой ноуменального, ибо видит трансцендентального факта нравственного закона в котором коренится всякая деонтологическая мораль.

Цель

Канцелайтс – феноменологически убедительный пример того перформативно присутствующего фонового знания, которого философия до тех пор полностью оставила без внимания. Если выбрать жизненный мир в качестве ключа к интерпретации статуса свободы разумной воли, то сфера ноуменального утрачивает кажимость метафизически конструированного фонового мира.

Статус свободы

Странный факт чувство обязательного долга, на которое ссылается Кант, отличается, однако от других дескриптивно установленных фактов тем, что оно только в модусе исполнения может быть также тематизировано.

Десриптивно установленный факт

Осознание долга является ничем иным кроме перформативно присутствующего в языковой игре ответственного авторства знания о том, что должно исполнить разумно обоснованное моральное требование.

Долг

Если дойти до нормативного смысла морально обоснованного ожидания поведения в этой изначальной точке, можно понять, почему нельзя не спекулятивно раздувать долженствования, как требования природы, не сводить психологически к состояниям объективного мира желание или нежелание, награду или наказание. Это относится, кстати, не только к идеи свободы.

**Морально обоснованное ожидание поведения**

В данном прочтении учения Канта об идеях представляет точки премыкания где-то на стандартолизированном понятию разума, которая набрасывает мир, находясь в определенной ситуации. Нельзя однако понимать мысль, где трансцендентализация, которая начинается с Гегеля, и через Пирса и Дьюи, а также через Дельте и Гуссерля разрабатывается до Хайдегерра и Витгенштейна, как развитие, движимое только философскими проблемами

Мысль. Как видим, не только философские вопросы, но и биологические проблемы.

Как философия начиная с Галлилея и Ньютона пришлось разобраться с отрезвляющим взглядом современного естествознания на объективный мир, так она, начиная с Гегеля, должна была справляться с историческим взглядом гуманитарных и социальных наук на культуру и общество. В столь же незначительной мере, в которой философия в свое время не смогла избежать вопроса о субъективном духе о статусе фактов сознания, также она не может и уйти от вопроса, как можно разместить объективный дух социокультурных форм жизни в казуальном переплетении событий мира.

Субъективный дух, статус сознания

Тем самым я приду к последней станции пути на которой жизненный мир впервые выходит из тени философских картин мира. Удивительным образом исторические, социальные и культурные факты лишь очень поздно вызывают систематический научный интерес. В связи с данным толчком к научной объективизации отрезков повседневного мира конституированных жизненным миром монолитное понятие об объективном мире , которое навязывалось теорией познания, сначало, под впечатлением от Ньютоновской физики становится еще более проблемматичным. Сейчас вновь возникает вопрос каким образом изменились отношения жизненного мира и объективного мира, после того как жизненный мир не только с психологической, но и с культурно социально-исторической точек зрения стал предметом исследования.

Отношение жизненного и объективного мира. А в нашем случае не только предметом исследования, но и практического моделирования.

Феномены повседневного мира сейчас в основном с двух сторон приводятся к научной объективизации под преданиемобъективности мы понимаем все более беспристрастно описание действительности, вытекающая из возрастающей децентрализации соответствующих собственных перспектив восприятия и истолкования.

Децентрализация, цель и результат – объективизация.

Мы не должны путать придания объективности с овеществляющей абстракцией, то есть подгонкой событий внутри мира под единственное измерение обращения с предметами, поддающимимися манипуляциям и измерению. Тогда как естественные науки приближаются к идее беспристрастной оценки, путем элиминации качеств жизненного мира из повседневного и производят контра интуитивное знание. Гуманитарные и социальные науки могут стремиться к той же цели, лишь путем герменевтического удостоверения и углубляющей реконструкции опыта и практики обращения жизненного мира.

Придание объективности, овеществляющая абстракция

Так как новые гуманитарные дисциплины прежде всего занимаются особенностью и изменчивостью символически созданных артефактов , форм жизни и практик, они оспаривают допущение интерегибельного освобожденного от мира фонового знания. Возражение вызывает неконструктивный и происходящий набросок мира характер духа, а абстрактная общность и положение вне мира , который якобы уводит законодательное транцендентальное сознание от экзотического многообразия языков, культур и обществ. Начиная с Гердера, Хамана , Гумбольта и Гегеля немецкая философия отвечает на этот вызов критикой ментализма, который в первую очередь отстаивает интерсубъективную природу языков, практик и форм жизни против субъективистской конституции духа.

Ментализм

Фейербах и Маркс предали данной критике более радикальный вид с точки зрения философии диалога и теории общества, Керкьегор - с этически экзистенциальной точки зрения. Только историзмы философии жизни, прагматизм и философия языка в дальнейшем течении 19-го и раннего 20-го века придавали теоретико познавательное значение символически переданной взаимосвязи телесного, социального и исторического существования обобществленных индивидов. По этому пути трансцендентализации идет и Гуссерль, со своей концепцией жизненного мира, но при допущениях, которые препятствуют нахождения ответа на поставленный им вопрос – можем ли мы удовлетворяться простым фактам, что люди являются субъектами для мира и одновременно объектами в этом мире.

Люди

Гуссерль и Хайдегерр наиболее остро увидели проблему расположения разума в жизненном мире. Действующая субъективность духа при сохранении ее спонтанности при творении мира следует вернуть в измерение истории и интер субъективного разделенного социального пространства таким образом, чтобы ее ассимилировать эмпирически в событиях в мире.

Разум, социальное пространство

Но ни один из них не решил проблемы. Гуссерль в конце концов возвращается к некоему трансцендентальному изначальному эго по ту сторону времени и пространства, но и в поздней философии Хайдеггера, обнаруживается, что всякая попытка детрансцендентализации субъективности, конструирующей мир обречена на неудачу, пока трансцендентальный перепад между открытием мира посредством языка и событиями мира делают невозможным обратное действия.

Открытие мира посредством языка

Иная картина получается, если язык не сводят к семантике языковых картин мира, а понимают его, как и сам Гумбольт прагматично, то есть как коммуникативную практику субъектов, участвующих в дискурсах, решающих проблемы и таким образом обучающихся субъектов.

Мы именно так и понимаем в нашем проекте. Обучение субъектов посредством коммуникации.

Языки раскрывают не только горизонты заранее интерпретированного жизненного мира, они прокладывают не только неуловимое опережающим образом дороге возможных встреч с тем, что в мире встречается , так как языковая коммуникация проходит во взаимных и нацеленных на критику претензиях на значимость: учатники которые должны **работать в разочаровывающей реальности** подвержены возражениям со стороны собеседников.

Языки, языковая коммуникация, критика значимости, возражения собеседников

Они могут исправлять под неожиданным давлением негативного опыта не только отдельные мнения, но и более глубокие категориальные слои, исходя из своего понимания.

Мнение, категориальные слои.

Эта мыслительная фигура языка, как средство открытия мира , который нуждается в опровдании на практике и оставляет простор для процессов обучения подрывает старое трансцендентальное различие между деятельностью по конструированию мира и событиями, которые сконструированы внутри мира с заданной грамматикой категоризации и толковнаия уже в обыденной жизни и тем более в рамках науки подвергаются постоянной проверке и в ходе практик **решения проблем самим участником** подвергаются ревизии.

Язык – средство открытия мира, деятельность по конструированию мира = событиям сконструированным внутри мира.

Посредством коммуникативных действий открытия мира и процессы обучения внутри мира переплетаются. Коммуникативно действующие субъекты принимают участие в этом взаимодействии и тем самым имплицитно и в воспроизводстве их жизненного мира.

Между жизненным миром, допускающим коммуникативные действия и фоном, постоянно проверяемым жизненным миром, который может подтвердиться в бесперебойном исполнении коммуникативных действий, но может быть и исправлен в следствии формулирования проблемм или процессов обучения, осуществляется круговой процесс, в котором исчезнувший трансцендентальный субъект не оставляет пробела.

Участвуя в воспроизводстве и ревизии своего жизненного мира коммуникативно действующие остаются тем не менее включенными в эти контексты жизненного мира

Вариант использования

Дойдя до конца грубо набросанного пути от картин мира к жизненному миру мне хотелось бы вернуться к нашему исходному тезису, что при помощи исправленного понятия жизненного мира может удаваться не фундаменталистским образом все-таки дойти до философии без дефиса.

Из генеалогии после метафизического мышления вытекает рефлексия общих структур жизненного мира, как общий фокус наших разветвленных философских предприятий.

Если понимать жизненный мир как совокупность условий возможности интенсиального отношения к миру, взаимного перенимания перспектив, использование пропозиционального дифференцированного языка, а также инструментального и социального действия он создает взаимосвязь в детализированных исследованиях аналитической философии

# WOA/WOD – Word Oriented Analysis / Word Oriented Design

Впервые концепция была мной подана на первый отборочный этап акселератора SberUP, но не прошла отбор. Тому я вижу несколько причин. Без контекста коммуникативных децентрализованных приложений методика сводится к OOA/OOD, что и понятно, поскольку миры остаются в границах некоторой систем, в отличии от случая коммуникаций: миры определяют коммуникации и, в то же самое время, сами изменяются под коммуникационным воздействием. Миры становятся динамичными и уже не получается строго определить их структуру, а лишь удается определить мета язык, которыми возможно описать их динамику и мгновенный слепок.

# СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ