

Para producir conocimiento, simplemente observe y luego anote lo que ha observado. Discuta la eficacia de esta estrategia en dos áreas de conocimiento.

No hay mejores o peores estrategias para producir conocimiento, sólo distintas. Sin embargo es necesario discutir la eficacia de cada una de ellas en las distintas áreas, en pos de concientizar sobre el tipo de conocimiento producido por cada forma de entender el mundo. Es válido cuestionar el rol que juegan la emoción en la historia y la fe en las ciencias naturales, para resaltar la relevancia del método, de la manera en la que conocemos el mundo. ¿En qué medida es eficaz el método de producción de conocimiento en la historia y en las ciencias naturales?

Analizo la fe, particularmente por que encuentro que los seres humanos tenemos una tendencia que nos lleva a apelar, o a creer, cualquier cosa que preceda a “esta científicamente comprobado” Examinar la fe me surge de una pregunta en las ciencias naturales. Cuando leí la pregunta, lo conecte automáticamente con el método científico que es el procedimiento institucional y académico para adquirir conocimiento científico. Cuando dice “para producir conocimiento, simplemente observe y luego anote lo que ha observado”, entiendo que se refiere a la percepción como forma de conocimiento, y luego, por la palabra “eficacia”, entiendo un análisis de la calidad del conocimiento que este procedimiento puede proveer. Por ende yo me pregunto, ¿Es la percepción confiable para producir conocimiento sin tener en consideración las otras etapas de la adquisición de conocimiento? Si la ciencias usan esta metodología, confiando ciegamente en lo que observamos en el momento, ¿De donde nace nuestra fe en la percepción y por ende, en las ciencias naturales? ¿Puede una forma de producir conocimiento ser inherentemente mejor que otra? Estas son algunas de las preguntas que me propongo intentar de responder a lo largo del ensayo. Es válido también hacerse estas preguntas desde lo que colectivamente conocemos como las ciencias más subjetivas, las sociales, y en particular lo voy a analizar desde la historia.

Más allá de que para producir conocimiento histórico primero hay que adquirirlo, es válido cuestionarse sobre la eficacia de la mera observación y como la subjetividad de esta puede afectar la calidad del conocimiento que estamos adquiriendo y consecuentemente produciendo. Los sesgos cognitivos pueden ser muchos pero especialmente cuando se trata de bibliografía y

fuentes para la producción de conocimiento histórico, puede verse condicionada la objetividad de la observación en primer lugar por el simple hecho de que todos estamos sesgados por nuestra propia conciencia y ella, por nuestra experiencia única en la vida. En segundo lugar, la observación puede también estar condicionada por el hecho de estar buscando algo en particular. Por ejemplo, un historiador que busca probar su tesis puede tener una tendencia a prestar más atención a las partes de las fuentes que apoyan su propósito.

Si bien la observación es clave al momento de adquirir conocimiento, es legítimo reconocer que hay otras etapas en la producción de conocimiento. Por ejemplo, la síntesis, el análisis, la interpretación y la comunicación. En la metodología de la producción del conocimiento histórico hay componentes que exceden la simple observación. Por ejemplo, cuando Vanessa Lemm dice en su libro "La filosofía animal de Nietzsche", que el mismo Nietzsche comenzó en 1886 hasta 1888 a releer sus libros previos a "Así habló Zaratustra", escribiéndoles nuevos prefacios. A través de esta acción de revisión histórica personal, Nietzsche hizo una declaración sobre cómo veía él, el rol del historiador. El creía en el concepto de historiografía artística, donde el historiador visita múltiples veces el pasado, que no está quieto ni definido, "reorientado hacia el futuro". La visión de Nietzsche es clave para comprender que la historia es un análisis, una revisión y una interpretación artística del pasado constante. Teniendo en cuenta esto, sería imposible afirmar que para producir conocimiento hay que simplemente observar.

Más allá de las limitaciones de la observación, en pos de producir conocimiento histórico es necesario, sino crucial, la observación. Es válido decir que un eje central de la producción del conocimiento histórico origina en las fuentes, ya sean primarias o secundarias. Es por esto que la observación se vuelve crucial. Con la finalidad de aprender de fuentes históricas es necesario observarlas, ya sean un objeto, un diario, un libro o una fotografía. Es en esta instancia en la cual es válido aclarar que parte la producción de conocimiento puede dividirse en diversas etapas. La observación en la historia toma lugar al momento de adquirir conocimiento para luego poder producir. Con la finalidad de producir conocimiento en la historia, previamente se tiene que adquirir conocimiento sobre el hecho. Por ejemplo, cuando Vanessa Lemm escribe su libro "La filosofía animal de Nietzsche", cita a más de 100 autores en la sección de bibliografía. Esto nos

demuestra la importancia de adquirir conocimiento para producirlo, y en su defecto, la importancia de la observación, ya que se adquiere conocimiento de fuentes a través de ella.

Es por eso que la observación es el comienzo de la producción de conocimiento, sin embargo en la historia, no sería veraz decir que se puede observar y simplemente anotar lo observado para elaborar conocimiento.

Más allá de que en las ciencias naturales al igual que en la historia, la observación sea necesaria para producir conocimiento, me parece un método limitado ya que carece de otras etapas cruciales para el mismo. En las ciencias naturales es clave el razonamiento para llegar a teorías. Del razonamiento se desprenden procesos como la deducción, el análisis y las creaciones de distintas hipótesis, que es un paso del método científico, para producir nuevo conocimiento. Otra etapa en el método científico es la experimentación, que es una acción que excede la observación. De la misma manera que la reproducción de un experimento, paso que puede ser crucial para afirmar o refutar una hipótesis, por ejemplo, hasta 1998 se creía que las neuronas cerebrales no se regeneran, sin embargo, científicos de la universidad de Princeton, descubrieron que en tres áreas del cerebro se siguen generando neuronas. Es por esto, que me parece relevante confirmar que no basta con simplemente observar y anotar lo observado para producir conocimiento, ya que este método es ineficaz y perjudica la calidad del conocimiento elaborado.

No obstante, la observación es un paso fundante en las ciencias naturales. Es por esto que es lo que inicia e incentiva al resto de los pasos en el método científico. Sin la observación no se puede comenzar a producir conocimiento. Por ejemplo, un biólogo no podría nunca sacar conclusiones sobre cierta especie sin observar previamente.

Habiendo analizado el rol de la observación en las ciencias naturales, descubrí la insuficiencia de este método en la producción de conocimiento. Producir conocimiento simplemente observando limita lo imposible, ya que toda información adquirida a través de la percepción visual, debe ser juzgada, analizada, experimentada y reproducida, antes de ser afirmada. De lo contrario, cuenta por una irresponsabilidad de parte del productor de conocimiento, ya que cuenta con efectos perjudiciales inclusive quizás para la salud humana. Por ejemplo, si un biólogo, no repite un experimento para confirmar que las ranas rojas son

venenosas, y le da negativo, pone en peligro la vida de personas. La observación en la ciencias naturales es indudablemente necesaria, pero no absoluta.

Haber analizado estos aspectos del proceso por el cual conocemos, me hace pararme en fundamentos menos sólidos. El desarrollo de esta argumentación, siendo una mínima parte del total, me da una pequeña visión de todos los componentes que hay que tener en cuenta para tener un aprendizaje, una adquisición de conocimiento consciente y así poder producir conocimiento de calidad, de manera responsable. Ser consciente es la única respuesta disponible a esta problemática, ya que conocer la verdad, puede limitar lo imposible. Es importante que todos contemos con herramientas como estas, las de saber discernir y juzgar información, ya que todos tenemos como ciudadanos el deber de informarnos de manera responsable y consciente para luego poder elegir.

Bibliografía

Lemm, Vanessa. *Nietzsche's Animal Philosophy: Culture, Politics, and the Animality of the Human Being*. Fordham University Press, 2009.

Clarín.com. "Descubren Que El Cerebro Puede Regenerar Neuronas." *Clarín*, Clarín, 16 Oct. 1999,

www.clarin.com/sociedad/descubren-cerebro-puede-regenerar-neuronas_0_BJm7XthxAYe.html.