

---

# Eine Vergleichsstudie: Java vs. Kotlin in Bezug auf Einsteiger in der Android-App-Entwicklung

**Franz Lea**

FH JOANNEUM Kapfenberg  
Graz, Austria  
lea.franz@edu.fh-joanneum.at

**Wieser Stefanie**

FH JOANNEUM Kapfenberg  
Graz, Austria  
stefanie.wieser2@edu.fh-joanneum.at

**Trummer Julia**

FH JOANNEUM Kapfenberg  
Graz, Austria  
julia.trummer@edu.fh-joanneum.at

**Abstract**

UPDATED—May 18, 2020. This paper presents the results of a comparative study about Kotlin and Java as programming languages for realizing Android Applications. In particular we cover different fields like complexity, coding costs, and code structure. Furthermore, we undertook a closer look at the features of Kotlin and Java. Conclusively we will go over which coding language fits beginners.

**Author Keywords**

Java; Kotlin; Application Development; Android; Beginner;

**Einleitung**

Derzeit werden immer mehr Android-Applikationen mit Kotlin entwickelt. Diese Programmiersprache ist im Gegensatz zu Java relativ neu und wurde erstmals 2016 veröffentlicht. Zugleich ist Kotlin seit dem ersten Release als Open-Source-Software erhältlich und zielt im speziellen JVM (Java Virtual Machine) und Android an.[?] In diesem Paper vergleichen wir Java mit Kotlin in den Aspekten Aufwand und Struktur. Darüber hinaus gehen wir auch auf einige Sprachfeatures die Kotlin bietet ein. Zur Unterstützung unserer Vergleichsstudie haben wir uns eine App ausgedacht und in beiden Programmiersprachen (Java und Kotlin) umgesetzt. Ziel dieser Studie ist herauszufinden ob die Android Entwicklung in Java oder Kotlin einfacher für Einsteiger ist.

---

Permission to make digital or hard copies of part or all of this work for personal or classroom use is granted without fee provided that copies are not made or distributed for profit or commercial advantage and that copies bear this notice and the full citation on the first page. Copyrights for third-party components of this work must be honored. For all other uses, contact the owner/author(s).

Copyright held by the owner/author(s).  
CHI'20., April 25–30, 2020, Honolulu, HI, USA  
ACM 978-1-4503-6819-3/20/04.  
<https://doi.org/10.1145/3334480.XXXXXXX>



**Figure 1:** JetBrains Kotlin Logo.  
Photo: © JetBrains s.r.o.



**Figure 2:** Java Technologies Java  
Logo © Java Technologies.

## Kotlin

Kotlin ist gleich wie Java eine objektorientierte Programmiersprache. Ein in dieser Sprache geschriebener Code kann in Bytecode für die JVM (Java Virtual Machine) kompiliert werden. Mit Kotlin können große Teile der Java-Boilerplate-Codes<sup>1</sup> verhindert werden.[?]

## Java

Java ist eine objektorientierte Programmiersprache und besteht aus den JDK (Java-Entwicklungstools) und der JRE (Java-Laufzeitumgebung). Grundsätzlich wird diese Programmiersprache für die Android Entwicklung verwendet, weil sie sehr bekannt ist.

## Lesbarkeit

Viele Entwickler meinen, dass Kotlin eine bessere Syntax als Java hat und deshalb besser zu lesen ist. Nun ein Beispiel zu dieser Aussage: Wenn man versucht einen fremdsprachigen Text zu lesen, ist es schwierig einen Satz zu verstehen ohne, dass man die Bedeutung der einzelnen Wörter kennt. Versteht man aber mehrere Wörter und den Kontext ist, es einfacher den Text zu lesen. Deshalb hat die Wahl der Sprache keinen Einfluss auf die Lesbarkeit, solange der Kontext verständlich ist. Was die Lesbarkeit betrifft gibt es für Programmiersprachen keine objektiven Metriken.

## Sprachfeatures

Kotlin bietet viele sprachenspezifische Features, die es von Java unterscheiden und Beginners den Einstieg erleichtern. Im Folgenden wird auf vier davon aus der Prototyp Applikation eingegangen.

### *Null Sicherheit*

Die größten Fehlerquellen in Java-Systemen sind fehlende Null-Checks und die daraus entstehenden Null-Pointer Exceptions zur Laufzeit. In Kotlin können diese Fehler bereits zur Kompilierzeit aufgezeigt werden durch die klare Trennung von Referenzen, die Null sein können und Referenzen, die es nicht sein können. Variablen müssen dafür explizit als Nullable gekennzeichnet werden durch das Anhängen eines Fragezeichens an den Datentyp bei der Variablendeklaration. Der Safe-Call-Operator (?.) kann dafür verwendet werden, dass immer entweder ein Ergebnis oder Null (ohne Null-Pointer Exception) zurückgegeben wird. [?]  
`gpsText?.text = slide.GPS`

### *Datenklassen*

Um Klassen als Datencontainer verwenden zu können, braucht es in Java min. einen Konstruktor und Getter/Setter. In Kotlin kann mit dem Keyword "data" eine Datenklasse erstellt werden, die ohne diesen Boilerplate-Code auskommt.  
`data class Slide(val id:Int, var title:String = "untitled", ...)`  
Der Compiler generiert hier Getter und Setter sowie die Methoden `copy()`, `toString()`, `hashCode()` und `equals()` automatisch im Hintergrund. [?]

### *Objekt Deklaration und Singletons*

In Kotlin gibt es das Sprachkonstrukt der Objekt Deklaration, mit dem das Singleton Pattern einfacher und kürzer als in Java implementiert werden kann und somit nur mehr eine Instanz einer Klasse erstellt werden kann. Dafür wird das Keyword "class" mit dem Keyword "object" ausgetauscht.  
`object Slideshow {...}`  
Einer Objekt Deklaration können Methoden und Properties genau wie einer Klasse hinzugefügt werden. [?]

<sup>1</sup>Boilerplate-Code: Sind häufig verwendete und meist unveränderte Code-Snippets mit gleicher Funktion.

### Delegated Properties und Observer

Auch mit diesem Sprachfeature gibt es eine Erleichterung bei der Implementierung eines Design Patterns im Gegensatz zu Java. Anstatt einer eigener Implementierung des Observer Patterns kann das in Kotlin integrierte Observable Delegate verwendet werden. Dabei ruft die Delegated Property eine Callback Funktion mit drei Parametern bei einer Änderung auf. `private var currentSlideId:`

```
Int by
Delegates.observable(0) { prop, oldSlideId,
newSlideId -> .... }
```

Eine Delegated Property funktioniert prinzipiell wie eine reguläre Property, aber delegiert das Schreiben und Lesen von Werten an andere Funktionen. [?]

### Lines of Code (LoF)

Mittels dieser Metrik sollen die Umfänge der beiden Applikationen miteinander verglichen werden. Das Ziel ist es heraus zu finden welche der beiden Apps eine geringere Anzahl an Programmzeilen und Methoden hat. Ein wichtiger Bestandteil in beiden Applikationen ist die `activity_main.xml`. Diese beinhaltet bei beiden das Layout und somit die Optik der App. Da bei beiden derselbe Code und damit die genau gleiche Anzahl an Codezeilen vorhanden ist, wurde diese nicht speziell berücksichtigt. Lediglich die für diese Applikation speziellen Klassen und Files werden einander gegenübergestellt.

### Kotlin

Zuerst zur Kotlin Applikation. Hier werden die spezifischen Files in denen Änderungen vorgenommen wurden, analysiert. Wie man in der Tabelle 1 erkennen kann, umfasst diese Applikation insgesamt 201 Zeilen Code. Die größte Klasse ist hier die `MainActivity.kt`. Mit 119 Zeilen enthält sie mehr als die Hälfte des spezifischen Codes.

Dateiname	LoF	Kotlin
		Methoden
Slide.kt	15	1
Slideshow.kt	31	6
MainActivity.kt	119	5
SharedPreferences.kt	16	2

**Table 1:** In dieser Tabelle sind alle wichtigen Files, der in Kotlin implementierten Applikation samt Zeilenanzahl und Methodenanzahl enthalten.

Dateiname	LoF	Java
		Methoden
Slide.java	57	14
ObservedObject.java	16	2
Slideshow.java	56	7
MainActivity.java	133	7
SharedPref.java	17	2

**Table 2:** In dieser Tabelle sind alle wichtigen Files, der in Kotlin implementierten Applikation samt Zeilenanzahl und Methodenanzahl enthalten.

### Java

Bei der Java Applikation werden ebenfalls die spezifisch geänderten Files untersucht. Auch hier ist ein großer Teil des Codes in der `MainActivity.java` untergebracht wie man in der Tabelle 2 erkennen kann.

### Vergleich

Wie man deutlich an der Anzahl an Codezeilen sehen kann, hat die Java Applikation um etwa ein Drittel mehr Zeilen als die, die in Kotlin implementiert wurde. Desweiteren ist

deutlich zu erkennen das die Anzahl an Methoden in der in Java implementierten Applikation, doppelt so hoch ist wie in der Kotlin App. Dieser eindeutige Unterschied im Umfang entsteht durch die in Kotlin integrierten Sprachfeatures. Nimmt man hier als Beispiel die Slide.kt (eine Data Class) und vergleicht diese mit der Slide.java Class. So ist der Unterschied darin zu erkennen das in der Data Class lediglich die Variablen deklariert werden, wo hingegen in der Java Class nicht nur die Variablen deklariert, sondern auch mittels Getter und Setter für die andern Klassen zugänglich gemacht werden müssen. Ein weiterer Grund warum bei der Java Applikation mehr Codezeilen zu finden sind, ist weil in der Slideshow.java mit Singleton und Konstruktoren gearbeitet wurde. Wohingegen in der Kotlin Variante der App, die Slideshow nicht als Class sondern als Objekt deklariert und implementiert wurde. Der dritte Unterschied liegt bei dem Thema shuffle. Bei Kotlin gibt es bereits eine fertige Methode, die man direkt nutzen kann. In der in Java implementierten Applikation brauchte man, um diese Funktion integrieren zu können, sowohl Collections als auch Comparater. Dadurch wurden aus einer einfachen Methode, eine sehr viel aufwändigere, die mit einigen Zeilen an zusätzlichen Code jedoch nur das gleiche Ergebnis erzielt. Zusammenfassend kann man also sagen das die in Kotlin implementierte Applikation nicht nur um ein Drittel des Codes kürzer, sondern auch durch die einzelnen Sprachfeatures deutlich einfacher zu implementieren ist.

## REFERENCES

- [1] ACM. 1998. How to Classify Works Using ACM's Computing Classification System. (1998).  
[http://www.acm.org/class/how\\_to\\_use.html](http://www.acm.org/class/how_to_use.html).
- [2] R. E. Anderson. 1992. Social Impacts of Computing: Codes of Professional Ethics. *Social Science Computer Review* December 10, 4 (1992), 453–469.

DOI :

<http://dx.doi.org/10.1177/089443939201000402>

- [3] Anna Cavender, Shari Trewin, and Vicki Hanson. 2014. Accessible Writing Guide. (2014).  
<http://www.sigaccess.org/welcome-to-sigaccess/resources/accessible-writing-guide/>.
- [4] @\_CHINOSAUR. 2014. "VENUE IS TOO COLD" #BINGO #CHI2014. Tweet. (1 May 2014). Retrieved February 2, 2015 from [https://twitter.com/\\_CHINOSAUR/status/461864317415989248](https://twitter.com/_CHINOSAUR/status/461864317415989248).
- [5] Morton L. Heilig. 1962. Sensorama Simulator. U.S. Patent 3,050,870. (28 August 1962). Filed February 22, 1962.
- [6] Jofish Kaye and Paul Dourish. 2014. Special issue on science fiction and ubiquitous computing. *Personal and Ubiquitous Computing* 18, 4 (2014), 765–766.  
DOI :  
<http://dx.doi.org/10.1007/s00779-014-0773-4>
- [7] Scott R. Klemmer, Michael Thomsen, Ethan Phelps-Goodman, Robert Lee, and James A. Landay. 2002. Where Do Web Sites Come from?: Capturing and Interacting with Design History. In *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI '02)*. ACM, New York, NY, USA, 1–8. DOI :  
<http://dx.doi.org/10.1145/503376.503378>
- [8] Nintendo R&D1 and Intelligent Systems. 1994. *Super Metroid*. Game [SNES]. (18 April 1994). Nintendo, Kyoto, Japan. Played August 2011.
- [9] Psy. 2012. Gangnam Style. Video. (15 July 2012). Retrieved August 22, 2014 from <https://www.youtube.com/watch?v=9bZkp7q19f0>.

- [10] Marilyn Schwartz. 1995. *Guidelines for Bias-Free Writing*. ERIC, Bloomington, IN, USA.
- [11] Ivan E. Sutherland. 1963. *Sketchpad, a Man-Machine Graphical Communication System*. Ph.D. Dissertation. Massachusetts Institute of Technology, Cambridge,

MA.

- [12] Langdon Winner. 1999. *The Social Shaping of Technology* (2nd ed.). Open University Press, UK, Chapter Do artifacts have politics?, 28–40.