

Dienst Justitiële Inrichtingen
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 30132 2500 GC Den Haag

**Directie Beleid &
Bestuursondersteuning**
Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 30132
2500 GC Den Haag
www.dji.nl

Contactpersoon

Juridisch adviseur

T

Ons kenmerk

Uw kenmerk

--

Bijlage

1

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 17 december 2020
Onderwerp Uw (Wob-) verzoek

Geachte ,

Bij brief van 9 juni 2020, door mij ontvangen op 10 juni 2020, heb ik van u een verzoek ontvangen tot het openbaar maken van informatie op grond van de Wet openbaarheid bestuur.

Op 19 juni 2020 is naar aanleiding van uw verzoek telefonisch contact met u opgenomen.

Bij brief van 26 juni 2020 heb ik de ontvangst van uw verzoek schriftelijk bevestigd.

Uw verzoek

In uw brief verzoekt u om openbaarmaking van informatie over:

- o alle correspondentie tussen de GGZ-klinieken Fivoor in Den Dolder en het Ministerie van Justitie en Veiligheid omtrent patiënten die zich niet aan de voorwaarden van hun verlot houden over de periode september 2019 tot het heden (datum verzoek);
- o alle meldingen van de GGZ klinieken Fivoor in Den Dolder van patiënten die zich niet aan de voorwaarden van hun verlot houden over de periode september 2019 tot het heden (datum verzoek).

Wettelijk kader

Het verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heeft een zoekslag plaatsgevonden bij de Dienst Justitiële Inrichtingen en ook bij het Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen, Directie Sanctietoepassing en Jeugd van mijn kerndepartement. Aan de hand van deze inventarisatie zijn een zestal documenten binnen de Dienst Justitiële Inrichtingen aangetroffen die nog niet reeds openbaar zijn en die geheel of gedeeltelijk vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. De inventarislijst is bij dit besluit gevoegd als bijlage 1. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende volgnummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. De inventarislijst zelf bevat informatie over om welk type document het gaat, de datum zoals aangegeven op het document, de afzender, de ontvanger en de beoordeling.

Ten aanzien van uw verzoek merk ik nog het volgende op. Uit gericht onderzoek binnen de hierboven genoemde onderdelen van mijn ministerie volgt dat ik niet beschik over een overzicht van onttrekkingen. Dit type informatie wordt niet afzonderlijk bijgehouden, waardoor ik deze niet kan genereren uit mijn systeem. Om alsnog een dergelijk overzicht te verkrijgen voor de beantwoording van uw verzoek moet ik binnen alle penitentiaire inrichtingen, alle aanwezige penitentiaire dossiers individueel onderzoeken om te bezien of in de door u genoemde periode een gedetineerde in de GGZ klinieken van Den Dolder is uitgeplaatst, en indien het antwoord daarop bevestigend is, of de betreffende gedetineerde zich in de door u genoemde periode schuldig heeft gemaakt aan onttrekking. Gelet hierop stel ik me op het standpunt dat het afleiden van de gevraagde informatie uit het bronmateriaal dusdanig arbeidsintensief is, dat dit in alle redelijkheid niet van mij kan worden gevergd.

**Directie Beleid &
Bestuursondersteuning**
Juridische Zaken

Datum
17 december 2020

Ons kenmerk
2947574

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren met uitzondering van de daarin opgenomen:

- o persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt;
- o informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer;
- o informatie ten behoeve van intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevat.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bijzondere persoonsgegevens (art.10, lid 1, sub d Wob)

Op grond van artikel 10, eerste lid, onder d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens bijvoorbeeld verstaan gegevens over iemands ras, politieke gezindheid, gezondheid, strafrechtelijke gegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In twee van de documenten is strafrechtelijke informatie opgenomen. Dit betreft informatie welke niet openbaar gemaakt wordt.

Daar waar van toepassing staat in het document vermeld: 10.1.d

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, sub e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Daar waar ambtenaren en anderen die bij de besluitvorming betrokken zijn vanuit hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het personen betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt naar mijn oordeel de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze persoonsinformatie. Het gaat hier immers niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob.

Daar waar van toepassing staat in het document en op de inventarislijst: 10.2.e

Persoonlijke beleidsopvatting in stukken voor intern beraad (art. 11, lid 1 Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Bij milieu-informatie wordt het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Document drie betreft een memo waarin ambtelijke leidinggevende worden geïnformeerd over de stand van zaken. De informatie bevat punten die naar

**Directie Beleid &
Bestuursondersteuning**
Juridische Zaken

Datum
17 december 2020

Ons kenmerk
2947574

aanleiding van ambtelijke afstemming zijn opgesteld. Deze informatie maak ik niet openbaar.

Document vier betreft een e-mail waarin naast feitelijke informatie tevens persoonlijke opmerkingen zijn opgenomen. Deze opmerkingen vallen onder de noemer intern beraad en maak ik daarom niet openbaar.

Daar waar van toepassing staat in het document en op de inventarislijst: 11.1

Wijze van openbaarmaking

Dit Wob-besluit wordt enkele werkdagen na toezending gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl/documenten

Hoogachtend,

de Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,



W.A. Boogaard

Divisie Directeur Forensische Zorg en Justitiële Jeugdinrichtingen

Bezwaarclausule

Binnen zes weken kan een belanghebbende op grond van de Algemene wet bestuursrecht tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Dienst Justitiële Inrichtingen, afdeling Juridische Zaken, Postbus 30132, 2500GC DEN HAAG.

**Directie Beleid &
Bestuursondersteuning**
Juridische Zaken

Datum
17 december 2020

Ons kenmerk
2947574