



Dienst Justitiële Inrichtingen
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 30132 2500 GC Den Haag

**Directie Beleid &
Bestuursondersteuning**
Juridische Zaken
DJI

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 30132
2500 GC Den Haag
www.dji.nl

Contactpersoon

T (+31) 088 0725 000

Datum 28 juni 2021
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek inzake inhuur artsen JCvSZ

Ons kenmerk
3380501

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

Bij brief van 2 februari 2021 heeft u een verzoek om openbaarmaking van informatie ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Op 4 maart 2021 heb ik de ontvangst van dit verzoek bevestigd. Met dit besluit wordt op uw verzoek beslist. Ik bied u mijn excuses aan dat het verzoek niet tijdig is afgehandeld.

Wob-verzoek

U verzoekt om informatie met betrekking tot de inhuur van artsen bij de PI Haaglanden (JCvSZ). Specifiek vraagt u om de correspondentie tussen de PI Haaglanden en de afdeling inkoop van DJI over de vervanging van artsen, de interne adviezen met betrekking tot de vervanging van artsen, de correspondentie, adviezen en besluiten met betrekking tot het wel of niet aanbesteden van de inzet van artsen, de correspondentie tussen de PI Haaglanden en de afdeling inkoop van DJI over het gesloten contract voor wat betreft duur en omvang van de overeenkomst en verlenging, het gesloten contract ten aanzien van de vervanging van artsen en overige documenten waarin het gaat om de inzet van artsen.

Toetsingskader

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Informatieverstrekking blijft achterwege wanneer zich een of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de oogmerken van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Wanneer deze belangenafweging leidt tot het oordeel dat de

gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit dat niet alleen de verzoeker, maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

Wettelijk kader

Het verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Besluit:

Ik maak de door u gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar.

Beoordeling van uw verzoek

Op basis van uw verzoek zijn documenten aangetroffen die nog niet openbaar zijn en die geheel of gedeeltelijk vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. De inventarislijst is bij dit besluit gevoegd als bijlage 1.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Er is sprake van een offerte met bedrijfsvertrouwelijke informatie. Dit document maak ik niet openbaar. Ook in andere documenten staat bedrijfsvertrouwelijke informatie. Deze gegevens heb ik onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, Wob.

De financiële en economische belangen van de staat

De door u gevraagde documenten bieden deels inzicht in de financiële organisatie van DJI, waaronder contractnummers en kostenplaatsen. Het openbaar maken van deze gegevens zou ertoe kunnen leiden dat kwaadwillenden hier gebruik van maken, bijvoorbeeld door deze gegevens te gebruiken voor phishing. De al dan niet financiële gevolgen zouden in voorkomende gevallen aan de Staat kunnen worden toegerekend.

Nu volledige openbaarmaking van de door u gevraagde documenten kan leiden tot situaties waardoor de economische of financiële belangen van de Staat worden geschaad, ben ik concluderend van oordeel dat openbaarmaking van het gevraagde niet opweegt tegen het belang zoals genoemd in artikel 10, tweede lid, onder b van de Wob. Deze gegevens heb ik dan ook onleesbaar gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang dat is gediend met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In diverse documenten staan (in)directe identificerende persoonsgegevens. Dit betreft bijvoorbeeld namen, telefoonnummers en handtekeningen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten

**Directie Beleid &
Bestuursondersteuning**
Juridische Zaken
DJI

Datum
28 juni 2021

Ons kenmerk
3380501

verwijderd. Indien deze weigeringsgrond van toepassing is, staat in het document 10.2.e.

**Directie Beleid &
Bestuursondersteuning**
Juridische Zaken
DJI

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het de openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Datum
28 juni 2021

Ons kenmerk
3380501

Onevenredige bevoordeling

Het verstrekken van informatie blijft op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Zoals hiervoor weergegeven staan in de documenten gegevens zoals kostenplaatsen en contractnummers waar kwaadwillenden gebruik kunnen maken, bijvoorbeeld voor phishing.

Nu volledige openbaarmaking van de door u gevraagde documenten kan leiden tot situaties waardoor onevenredige benadeling kan ontstaan van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, ben ik concluderend van oordeel dat openbaarmaking van het gevraagde niet opweegt tegen het belang zoals genoemd in artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Deze gegevens heb ik dan ook onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men deze bedoeling redelijkerwijs moet kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen, omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Zie:

- AbRS, 1 september 2010, 200910061/1/H3, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701;

- Memorie van Toelichting Wob, Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 39.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

In document 6 wordt deels een analyse gemaakt ten aanzien van de gevolgde procedure. Voor zover deze niet is overgenomen heb ik deze onleesbaar gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, Wob.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in onderhavige geval een dergelijk belang niet aanwezig.

Daarbij acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvorming, indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik realiseer mij dat er na de toeslagenaffaire er meer openheid wordt betracht ten aanzien van documenten die gebruikt worden ter voorbereiding van het beleid, met name beslisnota's. Dit heeft ook zijn weerslag op hoe wordt omgegaan met persoonlijke beleidsopvattingen in het kader van de Wob. Ik heb daarbij aansluiting gezocht bij de Wet open overheid, die naar verwachting in 2022 in werking treedt. Ik hanteer het uitgangspunt dat beleidsopvattingen die jonger zijn dan 5 jaar niet openbaar worden gemaakt, tenzij er een belang is om dat toch te doen. Dit is in lijn met artikel 5.3 van de Wet open overheid (Woo). Het betreft in dit geval beleidsopvattingen die betrekking hebben op recent beleid op een lopend dossier en ik acht het belang van het niet zelfstandig betrekken van ambtenaren in de publieke discussie in dit geval zwaarder. Persoonlijke beleidsopvattingen die ouder zijn dan 5 jaar zijn in beginsel openbaar. Gelet op de reikwijdte van uw verzoek met betrekking tot persoonlijke beleidsopvattingen die jonger zijn dan 5 jaar zie ik geen aanleiding deze openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, genoemd in de inventarisatielijst, treft u bij dit besluit in kopie aan. Dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

**Directie Beleid &
Bestuursondersteuning**
Juridische Zaken
DJI

Datum
28 juni 2021

Ons kenmerk
3380501

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze

M C.J. Groothuizen
*Plaatsvervangend Hoofddirecteur Dienst
Justitiële Inrichtingen*

**Directie Beleid &
Bestuursondersteuning**
Juridische Zaken
DJI

Datum
28 juni 2021

Ons kenmerk
3380501

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, postbus 20301, 2500 EH DEN HAAG.