



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
3102852

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 11 december 2020
Onderwerp Uw Wob-verzoek

Geachte

Bij brief van 23 december 2019 (ontvangen op 30 december 2019) heeft u mij met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten met betrekking tot het goed functioneren van de (vrijwillige) brandweer en een prudente omgang met middelen. Het gaat om de periode vanaf 1 januari 2018 tot en met 30 december 2019.

Uw verzoek richt zich op alle documenten, (concept)-verslagen, bulletins, memo's, lijsten, overzichten, berichten, e-mails, sms-berichten, Whatsapp-berichten, correspondentie, notulen, notities, (concept)-rapporten, onderzoeken, evaluaties, analyses, adviezen, resultaten en rapportages die op enigerlei wijze betrekking hebben op:

1. de rechtspositie van de (vrijwillige) brandweer;
2. de arbeidsverhouding(en) en de (vrijwillige) brandweer;
3. de arbeidsrelatie(s) en (vrijwillige) brandweer(lieden);
4. de arbeidvoorwaarden en (vrijwillige) brandweerlieden;
5. geldbedragen en/of andere vergoedingen (inclusief maar niet uitsluitend bezoldiging, salaris, vergoedingen en declaraties) en leden van de (vrijwillige) brandweer.

Procedure

Bij brief van 9 januari 2020, kenmerk 2792660, heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Met mijn brief van 23 januari 2020, kenmerk 2804902, heb ik de beslistermijn op uw verzoek met vier weken verlengd.

In de periode van 22 januari 2020 tot 4 maart 2020 heeft een medewerker van mijn departement per e-mail met u gecorrespondeerd over de reikwijdte van uw Wob-verzoek. U heeft daarbij ook een tijdlijn ontvangen met de documenten die op uw Wob-verzoek betrekking hebben. U hebt het verzoek ingeperkt tot alles dat in

de tijdlijn is beschreven. E-mails zijn beperkt tot in de tijdlijn specifiek benoemde mails en voor iedere mail het eerst gestuurde antwoord.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

In verband met de omvang van het aantal documenten waar uw verzoek betrekking op heeft, de afstemming hierover alsmede het opvragen en verwerken van zienswijzen heeft de afhandeling van uw verzoek langer geduurd dan gewenst.

Datum
11 december 2020

Ons kenmerk
3102852

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 3 bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 207 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in twee inventarislijsten, die als bijlage 1 en bijlage 2 bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijsten, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Acht documenten zijn niet opgenomen in de inventarislijsten. De toelichting op deze documenten vindt u onder 'Reeds openbare stukken'

Volledigheidshalve wordt hierbij nog het volgende opgemerkt. De nummering van de documenten in de twee lijsten betreft per lijst een doorlopende paginanummering. In dit besluit hebben wij telkens het eerste paginanummer van een afzonderlijk document gebruikt als documentnummer.

Reeds openbare stukken

Een aantal op uw verzoek betrekking hebbende documenten zijn reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar.

De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Voor deze documenten verwijs ik u naar de vindplaats zoals vermeld in de als bijlage 1 bij dit besluit gevoegde inventarislijst. Daarnaast zijn ook acht brieven reeds openbaar gemaakt. Het betreft de volgende brieven met kenmerk, datum, titel en vindplaats:

- 2018Z09019/2018D30087, d.d. 24 mei 2018, Verzoek inzake standpunt positie van brandweervrijwilligers tegen de achtergrond van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren
<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2018Z09497&did=2018D30087>
- 2018Z10708/2018D32641, d.d. 7 juni 2018, Verzoek inzake standpunt positie van brandweervrijwilligers tegen de achtergrond van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren ten behoeve van algemeen overleg over brandweer
<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2018Z10708&did=2018D32641>
- kst-29517-136, d.d. 11 december 2017, Veiligheidsregio's; Brief regering; Veiligheidsregio's en crisisbeheersing
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29517-136.html>
- 32550-62/2018D38393, d.d. 5 juli 2018, Verzoek informatie nadere uitwerking positie personeel van de veiligheidsregio's ten behoeve van algemeen overleg brandweer op 6 september 2018
<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2018Z12667&did=2018D38393>

- kst-29517-153, d.d. 10 december 2018, Veiligheidsregio's; Brief regering; Onderzoeksverslag rechtspositie brandweervrijwilligers, met bijlage Rechtspositie brandweervrijwilligers in het kader van Europees- en internationaalrechtelijke regels
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29517-153.html>
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-866311>
- kst-29517-168, d.d. 23 april 2019, Veiligheidsregio's; Brief regering; Vervolgtraject rechtspositie brandweervrijwilligers
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29517-168.html>
- kst-29517-177, d.d. 15 oktober 2019, Veiligheidsregio's; Brief regering; Ontwikkelingen met betrekking tot de brandweer, met bijlage RemBrand Gebiedsgerichte opkomsttijden
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29517-177.html>
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-906820>
- kst-29517-184, d.d. 13 december 2019, Veiligheidsregio's; Brief regering; Vervolgtraject denktank rechtspositie brandweervrijwilligers, met bijlage 'Taakdifferentiatie brandweer. Taakdifferentiatie tussen vrijwilligers en beroepsmedewerkers'
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-29517-184.html>
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-916599>

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
11 december 2020

Ons kenmerk
3102852

Zienswijzen

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek zijn derde belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten die zijn opgenomen in bijlage 1 met nummers 12, 15, 18 23, 25, 28, 29, 32, 45, 62, 63, 67, 68, 81, 83, 87, 89, 90, 91, 93, 95, 97, 101, 108, 110, 114, 118, 120, 123, 128, 139, 147, 153, 160, 162, 170, 175, 180, 183, 193, 194, 286, 288, 292, 194, 296, 300, 304, 306, 307, 307, 308, 309, 316, 408, 413, 420, 435, 450, 470, 478, 479, 480, 481, 483, 485, 528, 575, 577, 579, 583, 661, 663, 664, 665, 673, 686, 690, 695, 699, 700, 707, 710, 715, 718, 720, 722, 724, 737, 741, 742, 747, 751, 755, 757, 762, 773, 776, 778, 781, 783, 788, 790, 792, 853, 870, 871, 874, 876, 877, 880, 881, 885, 886, 888, 893, 899, 900, 901, 905, 909, 911, 912, 1065, 1069, 1072, 1120, 1121, 1122, 1123, 1136, 1137, 1138, 1140, 1148, 1151, 1158, 1159, 1160, 1161, 1163, 1164, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1175, 1178, 1180, 1183, 1185, 1186, 1187, 1192, 1193, 1195, 1196, 1202, 1205, 1221, 1227, 1228, 1229, 1231, 1236, 1238 (gedeeltelijk) openbaar te maken. De documenten die zijn opgenomen in bijlage 2 maak ik niet openbaar. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel Motivering van dit besluit.

In een deel van de geïnventariseerde documenten zijn passages opgenomen die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze passages gaan over andere onderwerpen dan de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek op ziet. Deze passages heb ik daarom eveneens gelakt en daarbij aangegeven dat deze buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Motivering

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie beoordeeld met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Economische en financiële belangen van de Staat (artikel 10.2.b Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat.

Bij (bepaalde passages uit) de documenten opgenomen in bijlage 1 met nummers 83, 91, 93, 306, 307, 420, 435, 450, 473, 686, 690, 700, 710, 724, 762 is het financiële/economische belang van de Staat in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien het gaat om de kosten voor onderzoek naar de toekomstige rechtspositie van brandweervrijwilligers. In de hiervoor genoemde documenten staan passages die de kosten van dergelijk onderzoek raken.

De gegevens geven tevens een inzicht in de onderhandelingspositie en de overwegingen om voor een bepaald product of bepaalde dienst te kiezen. Het is dan ook aannemelijk dat partijen met kennis over deze informatie rekening houden met deze onderhandelingspositie en overwegingen. Hiermee wordt de onderhandelingspositie van het ministerie ondergraven en wordt het kostbaarder om producten en diensten te verkrijgen. Het gaat er met name om dat andere partijen eventueel hun prijzen ingeval van toekomstige aanbestedingen kunnen aanpassen. Hierdoor kan het ministerie financieel nadeel ondervinden.

De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor de inkoop van advies omtrent de (toekomstige) rechtspositie van brandweervrijwilligers. Het belang van openbaarmaking van dergelijke prijzen weegt niet op tegen deze belangen. Op grond van de belangenafweging tussen het algemeen belang van openbaarmaking en de economische of financiële belangen van de staat, komt bovengenoemde prijsinformatie niet voor openbaarmaking in aanmerking. Openbaarmaking van deze prijsinformatie zou de onderhandelingspositie van de Staat in de toekomst

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
11 december 2020

Ons kenmerk
3102852

ernstig verslechteren. Het betreft namelijk gegevens over de onderhandelingspositie van de Staat. Inzicht in de inhoud van de overeenkomsten die de staat heeft gesloten om advies in te kopen omtrent de (toekomstige) rechtspositie van brandweervrijwilligers leidt ertoe dat potentiële aanbieders van dergelijk advies exact zullen weten onder welke omstandigheden de Staat bereid is een dergelijke overeenkomst aan te gaan. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
11 december 2020

Ons kenmerk
3102852

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10.2.e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten opgenomen in bijlage 1 met nummers 12, 23, 25, 28, 29, 32, 45, 62, 63, 67, 68, 81, 83, 87, 89, 90, 95, 97, 101, 108, 110, 114, 118, 120, 123, 128, 139, 147, 153, 160, 162, 170, 175, 180, 183, 193, 194, 286, 288, 292, 194, 296, 300, 304, 309, 316, 408, 413, 420, 435, 450, 470, 478, 479, 480, 481, 483, 485, 528, 575, 577, 579, 583, 661, 663, 664, 665, 673, 686, 690, 695, 699, 700, 707, 710, 715, 718, 720, 722, 724, 737, 741, 742, 747, 751, 755, 757, 762, 773, 776, 778, 781, 783, 788, 790, 792, 853, 870, 871, 874, 876, 877, 880, 881, 885, 886, 888, 893, 899, 900, 901, 905, 909, 911, 912, 1065, 1069, 1072, 1122, 1123, 1136, 1137, 1138, 1148, 1151, 1160, 1161, 1163, 1164, 1171, 1172, 1173, 1178, 1180, 1183, 1186, 1192, 1195, 1196, 1205, 1221, 1229, 1236, 1238 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij verder het volgende van belang. Weliswaar kan waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren.

Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Ten aanzien van personen die een functie hebben uit hoofde waarvan zij in de openbaarheid treden, ben ik gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321 van oordeel dat hun naam openbaar dient te worden gemaakt. Ik heb derhalve van deze personen de namen en functies leesbaar gelaten in de documenten.

Handtekeningen zijn onleesbaar gemaakt, omdat dit persoonsgegevens betreffen en deze worden gebruikt ter aanduiding van iemands identiteit. Ik merk daarbij

op dat dergelijke gegevens onderhevig kunnen zijn aan identiteitsfraude, hetgeen leidt tot inbreuk op iemands persoonlijke levenssfeer.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Bij bovenstaande overwegingen neem ik in acht dat deze informatie niet slechts aan u wordt verstrekt, maar in het kader van de Wob openbaar zal zijn voor eenieder, hetgeen ertoe leidt dat niet kan worden voorzien bij wie deze informatie op een gegeven moment zal terechtkomen.

Datum
11 december 2020

Ons kenmerk
3102852

Onevenredige benadeling (artikel 10.2.g Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de e-mail van 1 maart 2018 van advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn, documentnummer 63 in bijlage 1 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van het kantoor waar deze informatie betrekking op heeft. In de e-mail wordt toegelicht op welke wijze te werk zal worden gegaan, door wie werkzaamheden zullen worden uitgevoerd, de hoeveelheid uren die ieder van hen naar verwachting aan de zaak zal besteden en de daarmee gepaard gaande kosten. Door openbaarmaking hiervan worden het kantoor onevenredig benadeeld. Zou de offerte openbaar worden gemaakt, dan kunnen ook hun concurrenten hiervan kennisnemen. Zij komen op die manier niet alleen te weten op welke wijze zij inhoudelijk te werk gaan en offertes uitbrengen, maar ook hoeveel tijd zij inschatten hieraan te zullen besteden, alsmede de daarmee gepaard gaande kosten. Hun concurrenten kunnen hiermee rekening houden indien zij in voorkomend geval een offerte aan mijn ministerie, een ander ministerie of een ander overheidsorgaan moeten uitbrengen. Dat geeft hun concurrenten en onevenredig voordeel waartegenover onevenredig nadeel aan het kantoor staat. Ik ben van oordeel dat het voorkomen van deze onevenredige bevoor- en benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11.1 Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
11 december 2020

Ons kenmerk
3102852

Persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden onderscheiden van feiten. Wanneer in de persoonlijke opvattingen ook informatie van feitelijke aard is opgenomen, wordt bij de beoordeling of de informatie voor openbaarmaking in aanmerking komt, per zelfstandig onderdeel van een document (zoals alinea's, paragrafen, opsommingen, etc.) beoordeeld of dat zelfstandige onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met de feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet te scheiden zijn. In geval van dergelijke verwevenheid tussen persoonlijke beleidsopvattingen en feitelijke Informatie wordt de openbaarmaking van het betrokken zelfstandig onderdeel op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob geweigerd.

Bepaalde passages in de documenten opgenomen in bijlage 1 met nummers 15, 18, 25, 28, 29, 45, 81, 97, 101, 108, 114, 120, 147, 175, 288, 292, 296, 300, 304, 309, 413, 483, 577, 673, 695, 699, 707, 718, 722, 783, 790, 871, 886, 888, 901, 905, 912 1065, 1072, 1161, 1183, 1221, 1238 zijn bestemd voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik maak deze passages daarom niet openbaar.

De passages met intern beraad kunnen als volgt worden aangeduid (soms zijn meerdere van toepassing in 1 document):

- Consequenties van wijzigingen;
- Juridische analyse en advies;
- Verkenningen en overwegingen van de verschillende opties;
- Besprekingen met verschillende partijen en standpunten;
- Financiële consequenties.

Gelet op de aard en inhoud van de documenten, acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Na het weglakken van de persoonlijke beleidsopvattingen in een aantal documenten, blijft er bij verstrekking van deze documenten geen zinnige en samenhangende informatie meer over. Het verstrekken van vrijwel volledig onleesbaar gemaakte documenten levert geen of slechts een zeer beperkte bijdrage aan het belang dat met openbaarmaking wordt gediend. De openbaarmaking van de documenten wordt daarom volledig geweigerd (vgl. ABRvS 12juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1789). Het gaat om de documenten in bijlage 2.

Uit de rechtspraak vloeit voort dat indien er sprake is van een derde of externe partij die bij de bestuurlijke aangelegenheid is betrokken er ook sprake kan zijn

van persoonlijke beleidsopvattingen van diens medewerkers, mits die derde of externe partij geen zelfstandig belang heeft ten aanzien van de bestuurlijke aangelegenheid.¹

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

In een aantal passages van documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen van professor L. Verburg opgenomen. Professor Verburg is te zien, als externe partij bij de bestuurlijke aangelegenheid omtrent de rechtspositie van de vrijwillige brandweer, een partij die is ingehuurd om het ministerie te adviseren. Hij voert namelijk een onderzoek in opdracht van het ministerie uit vanuit de bijzondere expertise die hij heeft.

Datum
11 december 2020

Ons kenmerk
3102852

Dat betekent dat ik openbaarmaking van zijn persoonlijke beleidsopvattingen eveneens op grond van artikel 11 eerste lid, van de Wob zal weigeren.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die door mij (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u als bijlage bij dit besluit aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden (geanonimiseerd) geplaatst op www.rijksoverheid.nl. Een afschrift van dit besluit wordt tevens verstuurd naar de belanghebbenden.

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Drs. M. Vogelzang
*Directeur-Generaal Politie en
Veiligheidsregio's*

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

¹ ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497, r.o. 7.4.

Bijlage 3 – Relevante artikelen uit de Wob

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
11 december 2020

Ons kenmerk
3102852

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.