

# Et si Parcoursup était compté

Method	koRpus	stringi
Word count	1772	1828
Character count	11265	12230
Sentence count	97	Not available
Reading time	8.9 minutes	9.1 minutes

Projet d'article pour « Orientation post-bac :Parcoursup et l'introduction de la sélection à l'université – Varia (72/juin 2024) ».

Axes : transversal.

## Introduction

Remplaçant APB (Admission Post-Bac) en 2018, Parcoursup est désormais la plateforme d'affectation des candidates et candidats à l'entrée dans l'enseignement supérieur en France. De prime abord, la différence entre APB et Parcoursup tient surtout à l'organisation globale de la procédure, la façon dont les candidatures sont formulées et les propositions retenues, ainsi que les informations disponibles pour faire ces choix. Si l'algorithme qui sous-tend l'affectation, Gale-Shapley, n'a pas changé (Courant and Gossa 2019), la façon dont les différents acteurs appréhendent ce moment est bouleversé (Bodin, Mengneau, and Orange 2020 ; Bodin and Orange 2019 ; Daverne-Bailly and Bobineau 2020 ; Mizzi 2022 ; Frouillou, Pin, and Zanten 2019 ; Frouillou, Pin, and Zanten 2020 ; Chauvel and Hugrée 2019 ), encore plus après la réforme du Lycée général (Caillot and Sidokpohou 2022). Plus globalement, Parcoursup est aussi le synonyme de transformations dans la répartition des néo-bacheliers dans l'enseignement supérieur (Nagui Bechichi, Julien Grenet, and Georgia Thebault 2021).

Parcoursup a été introduit par la loi ORE (Orientation et Réussite des Etudiants), conçue pour faire face au problème des places dans l'enseignement supérieur mais qui ouvre plus de questions qu'elle n'en ferme (Beaud and Vatin 2018). Cette loi dispose de deux transformations techniques mais majeures.

La première est la suppression de la phrase « *Tout candidat est libre de s'inscrire dans l'établissement de son choix* » du L612-3 du Code de l'éducation. Cette suppression abaisse le poids des candidats dans les décisions d'affectation, puisque l'entrée en Licence n'est plus de droit mais soumise à une forme de sélection.

La seconde est l'introduction, dans le même article, de la phrase : « *Les capacités d'accueil [...] sont arrêtées chaque année par l'autorité académique après dialogue avec chaque établissement.* ». L'autorité académique désigne le rectorat, représentant de l'État dans les académies. Cet ajout abaisse le poids des établissements dans les décisions d'affectation, puisqu'ils n'obtiennent pas le contrôle sur les capacités d'accueil en Licence, mais en plus le perdent pour les formations sélectives (IUT et double Licences, notamment).

Au delà de l'impact sur les familles et équipes pédagogique, et comme en témoigne le nombre de rapports publics à son sujet (Cour des comptes 2017 ; Cour des Comptes 2020 ; Noëlle Lenoir, présidente et al. 2019 ; Isabelle Falque-Pierrotin et al. 2020 ; Isabelle Falque-Pierrotin et al. 2021 ; Isabelle Falque-Pierrotin, présidente et al. 2022 ; JUANICO and SARLES 2020 ; CSORE 2019 ), Parcoursup est donc aussi un outil d'action publique, permettant à l'État de mieux contrôler les flux du « -3/+3 ». Cela nous conduit à nous interroger sur les indicateurs de cette action publique, ceux mis en place pour l'actionner ou la qualifier, comme ceux qui en ont disparu. Ce projet d'article propose donc de s'intéresser à ces indicateurs, dans

le temps, pour mieux percevoir à la fois l'état actuel et l'orientation que prennent les affectations dans le supérieur.

## Méthodologie

Notre méthodologie est au croisement des sciences des données et des sciences de l'action publique. Elle s'appuie sur deux piliers. D'une part, une veille systématique des données ouvertes, tableaux de bord et communiqués sur ces données permet de construire un état de l'art des informations publiques disponibles sur l'affectation dans l'enseignement supérieur, ce qu'on pourrait qualifier de meta-informations. D'autre part, l'analyse de ces données, par des traitements et représentations en sources ouvertes, permet de créer de l'information nouvelle pour mieux percevoir et suivre l'évolution de notre système.

Les données sont pour l'essentiel en provenance directement de la plateforme de données ouvertes du ministère <sup>1 2 3 4 5 6</sup>, donc celles utilisée pour alimenter Parcoursup, ses tableaux de bord, et les notes d'information du ministère. Les traitements sont effectués en R (Xie, Allaire, and Grolemond 2019) et les représentations en ggplot (Wickham 2009 ; Wilke 2019). Ils sont mis en ligne et librement accessibles sur la plateforme GitHub<sup>7</sup>, ainsi que les brouillons exploratoires <sup>8</sup>. Les informations étonnantes sont systématiquement discutées publiquement sur le réseau social Twitter.

---

<sup>1</sup><https://data.enseignementsup-recherche.gouv.fr/explore/dataset/fr-esr-parcoursup/>

<sup>2</sup>[https://data.enseignementsup-recherche.gouv.fr/explore/dataset/fr-esr-parcoursup\\_2020/](https://data.enseignementsup-recherche.gouv.fr/explore/dataset/fr-esr-parcoursup_2020/)

<sup>3</sup><https://data.enseignementsup-recherche.gouv.fr/explore/dataset/fr-esr-parcoursup-2019/>

<sup>4</sup><https://data.enseignementsup-recherche.gouv.fr/explore/dataset/fr-esr-parcoursup-2018/>

<sup>5</sup>[https://data.enseignementsup-recherche.gouv.fr/explore/dataset/fr-esr-apb\\_voeux-et-admissions/](https://data.enseignementsup-recherche.gouv.fr/explore/dataset/fr-esr-apb_voeux-et-admissions/)

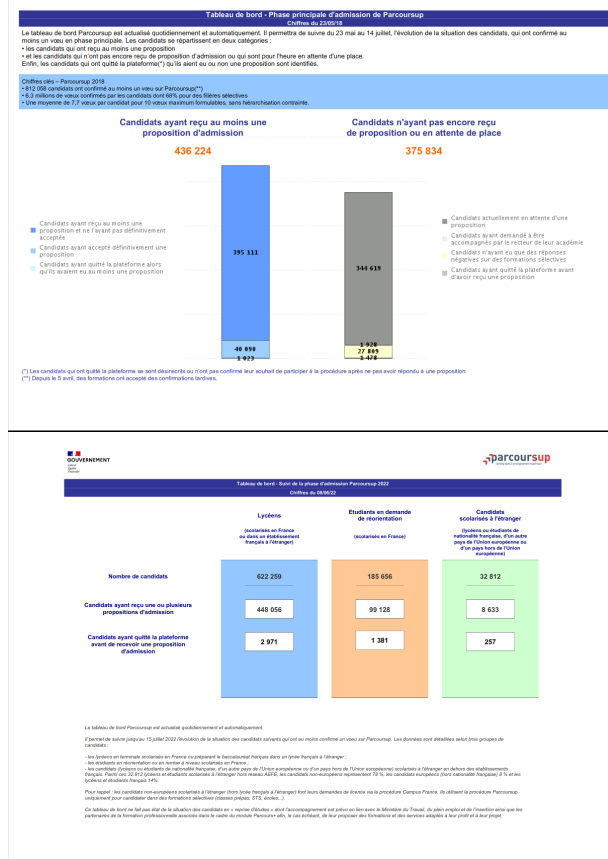
<sup>6</sup><https://data.enseignementsup-recherche.gouv.fr/explore/dataset/fr-esr-taux-poursuite-enseignement-superieur-par-academie/>

<sup>7</sup><https://github.com/juliengossa/parcoursup/>

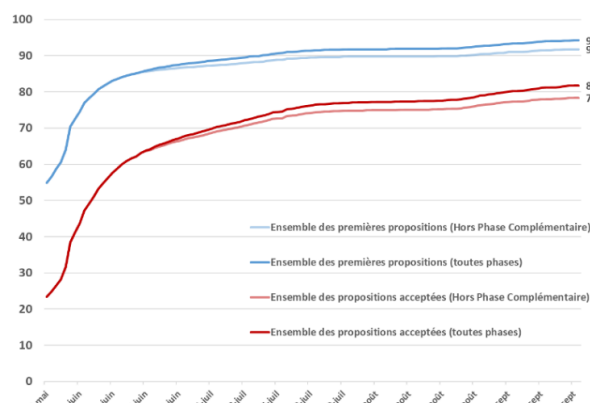
<sup>8</sup><https://github.com/cpesr/RFC/>

# Principaux résultats

## Mesures de la procédure d'affectation : Vitesse et débit



## Proportion de candidats ayant reçu une proposition et devenir de celle-ci, selon la date de réception de la proposition



Lecture : le 14 juillet, 90,5 % des bacheliers 2021 avaient déjà reçu une proposition et 74,3 % accepteraient, à un moment ou un autre du processus, l'une des propositions faites avant cette date.

Champ : Néo-bacheliers 2021 ayant confirmé au moins un vœu en phase principale  
Source : Parcoursup, campagne 2021 – Traitement SIES

Figure 1: Tableaux de bord Parcoursup et vitesse de l'affectation

La mesure communément retenue pour mesurer la qualité d'une affectation est le niveau de satisfaction des candidates et candidats. Les sessions APB étaient ainsi qualifiées en mesurant le taux de premiers vœux satisfaits. Cette mesure a disparu avec Parcoursup, et on lui substitue désormais le taux de candidates et candidats ayant reçu au moins une proposition, et le temps qu'il faut pour la recevoir. Le taux de propositions définitivement acceptées est encore disponible dans le bilan, mais a disparu des tableaux de bord quotidiens.

La figure 1 gauche montre le tableau de bord Parcoursup en 2018<sup>9</sup> et 2022<sup>10</sup>, et permet de s'interroger sur le but poursuivi par ces modifications (Julien Gossa 2020). La dernière version ne permet plus de connaître combien d'affectations ont été définitivement acceptées. La figure 1 droite montre la vitesse de l'affectation<sup>11</sup>.

Les mesures de la procédures d'affectation témoignent donc d'une transition d'une logique de satisfaction des candidats à une logique de gestion des flux, où la qualité de l'affectation s'est éclipsée au profit de sa vitesse et de son débit.

<sup>9</sup>[https://cache.media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/mai\\_2018/61/9/Indicateurs23mai\\_952619.pdf](https://cache.media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/mai_2018/61/9/Indicateurs23mai_952619.pdf)

<sup>10</sup>[https://www.parcoursup.fr/tdb-indicateurs/Tableau\\_de\\_bord\\_Admission\\_2022-06-08.pdf](https://www.parcoursup.fr/tdb-indicateurs/Tableau_de_bord_Admission_2022-06-08.pdf)

<sup>11</sup><https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/sites/default/files/2021-10/nf-sies-2021-22-14419.pdf>

## Mesures de la procédure d'affectation : Taux de remplissage

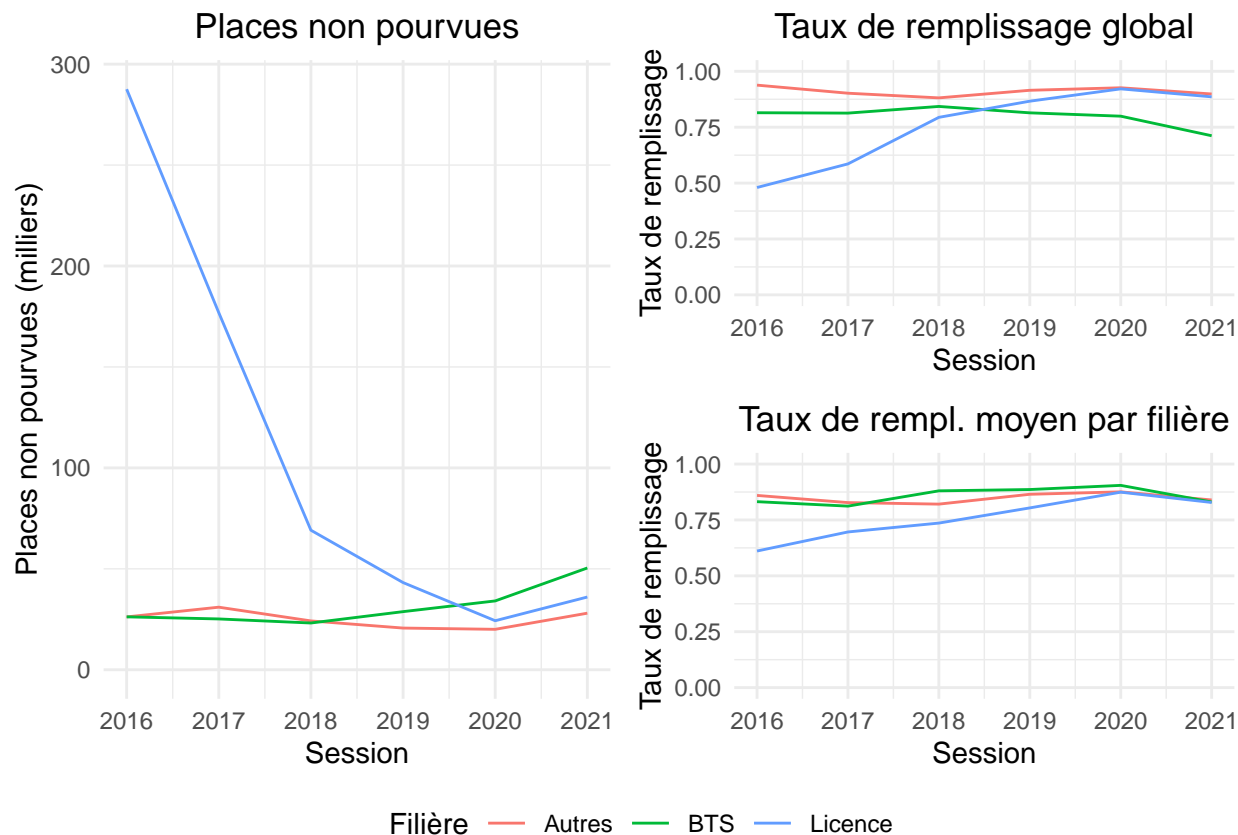


Figure 2: Taux de remplissage des formations post-bac

Le nombre de places proposées mais non pourvues ne fait pas partie des mesures officielles, mais est regardé de près notamment par le CESP. Ce dernier préconise son abaissement pour améliorer les performances de la plateforme. Cette mesure est rendue difficile par une mauvaise déclaration des capacités d'accueil officielles des formations, notamment en Licences où elles peuvent être sans rapport avec les capacités matérielles réelles surtout jusqu'en 2019. De plus, les admissions sont limitées à celles gérées par Parcoursup, donc partielles : des places pourvues peuvent apparaître comme vacantes.

La Figure 2 gauche présente le nombre de places non pourvues, calculées comme la différence entre les capacités d'accueil officielles et les admissions dans APB/Parcoursup. Malgré des tendances clairement apparentes, on ne peut en déduire ni que les universités auraient remplies 300 000 places vacantes, ni que les BTS seraient en voie de désaffectation. Ceci illustre la grande difficulté de construire des indicateurs fiables : le nombre de **places non pourvues** n'est pas le nombre réel de **places vacantes**.

Les figures 2 droite montrent la même information sous la forme de taux globaux ou moyens, racontant à chaque fois une histoire différente. Ceci démontre la nécessité de prendre beaucoup de précautions lorsqu'on manipule cette information, et peut-être la nécessité de créer un véritable indicateur **places vacantes**.

## Mesure du taux de poursuite d'étude et l'éviction

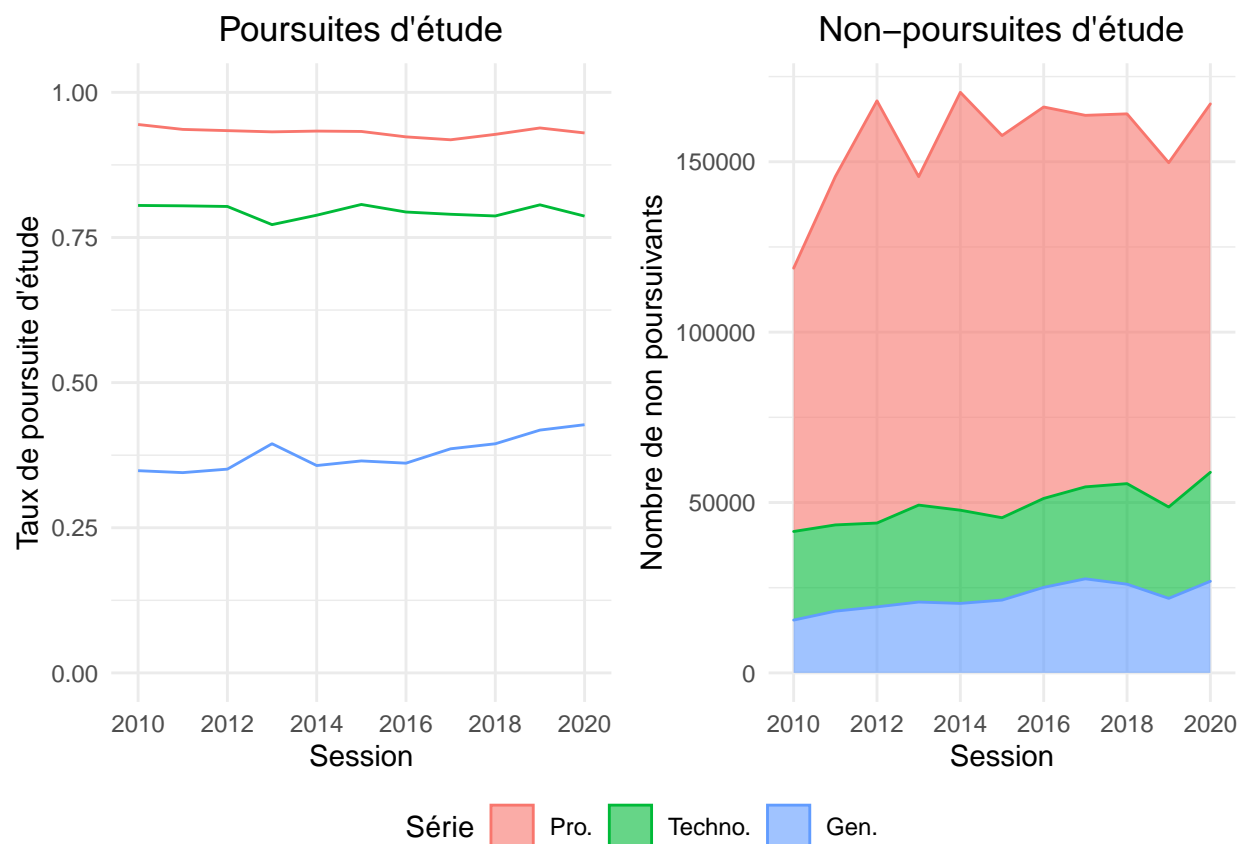


Figure 3: Taux de poursuite et nombre de non-poursuites d'étude des néo-bacheliers

Comme le montre l'exemple ci-dessus, les données de Parcoursup peuvent être trop partielles pour avoir une vision complète d'un phénomène. Pour percevoir la trajectoire des jeunes entre le Lycée et le supérieur, le SIES a mis à disposition un jeu de données ouvertes de suivi des bacheliers, qui croise plusieurs bases de données. Il permet de mieux percevoir les évolutions des poursuites d'étude, de l'orientation et des évictions, par académie, secteurs et filières du bac et du supérieur. Ce jeu est cependant aveugle aux autres candidatures, et notamment les étrangers et reprises et d'étude, dont l'admission est pourtant un grand enjeu.

La figure 3 montre à gauche les taux de poursuite d'étude et à droite le nombre absolu de non-poursuivants. Là encore, ce sont deux histoires différentes qui sont racontées, allant de l'amélioration des taux de poursuite pour les bacheliers professionnels, à une entrée de plus en plus difficile dans le supérieur pour les bac généraux et technologiques. Il convient de nouveau d'être très prudents.

## Mesure de l'orientation : sélectivité des admissions post-bac.

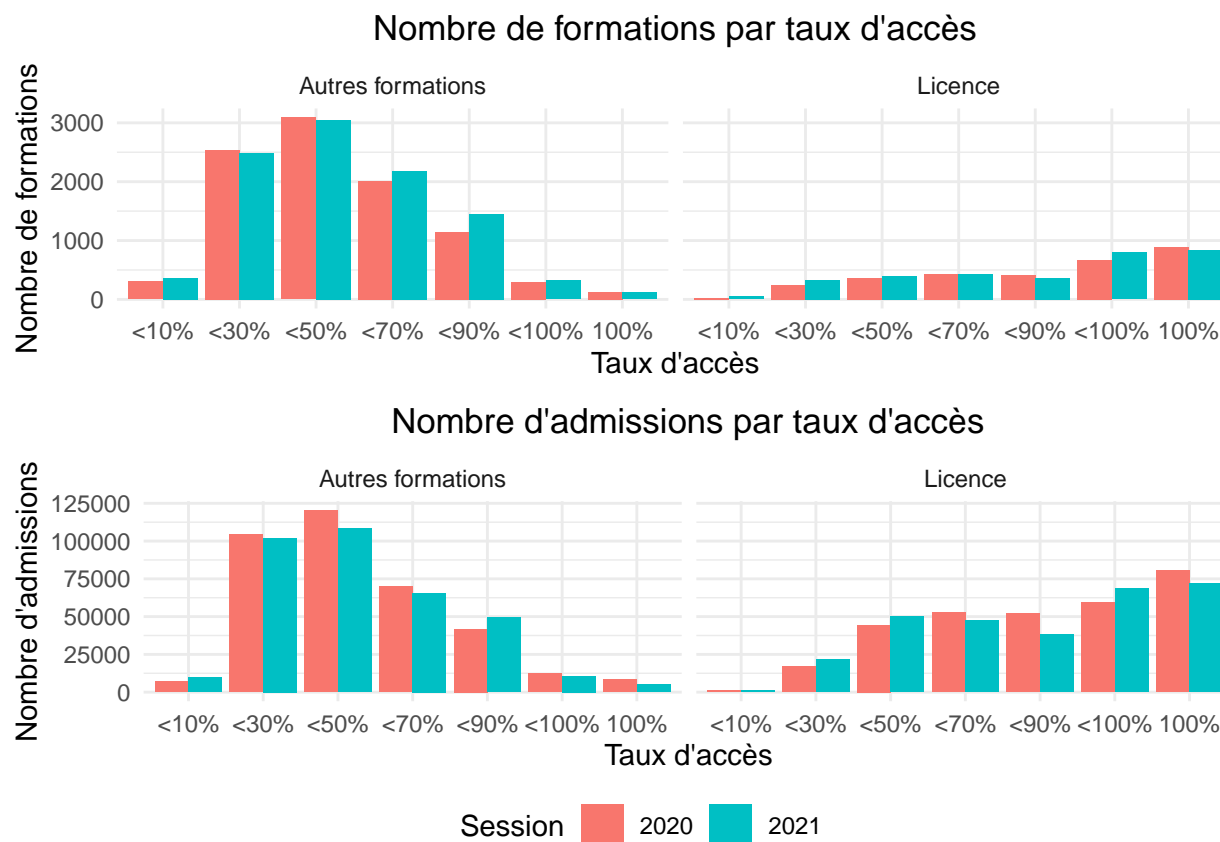


Figure 4: Sélectivité des formations de Parcoursup

L'amélioration de l'orientation était une des grandes promesses de Parcoursup. Cependant, nous ne disposons d'aucune métrique permettant de vérifier cette affirmation, tant la notion de « bonne » orientation est vague. Même en la réduisant au taux de réussite sans redoublement, il est impossible de séparer l'effet d'une meilleure orientation, d'une meilleure pédagogie, ou d'un abaissement des exigences.

En revanche, on peut s'intéresser aux taux de sélection, pour percevoir l'équilibre entre la liberté de choix des candidats et les classements des candidatures pas les formations. Une fois de plus, cette mesure est délicate : l'organisation de la procédure fait qu'il est difficile de calculer avec certitude le rang du dernier appelé ; et les vœux groupés et admissions communes peuvent augmenter artificiellement le nombre de candidatures à certaines formations. Cette difficulté explique que le **taux d'accès** mesure officielle de la sélectivité des formations, ne soit accessible qu'à partir de 2020. Il est donc difficile d'évaluer clairement l'impact de Parcoursup sur cet aspect.

La figure 4 montre qu'il existe des « formations sélectives » qui ne sélectionnent pas, comme des « formations non sélectives » qui sélectionnent. Ce constat invite à concevoir un indicateur global de sélectivité de l'affectation post-bac pour permettre de suivre l'évolution de notre système.

## Conclusion

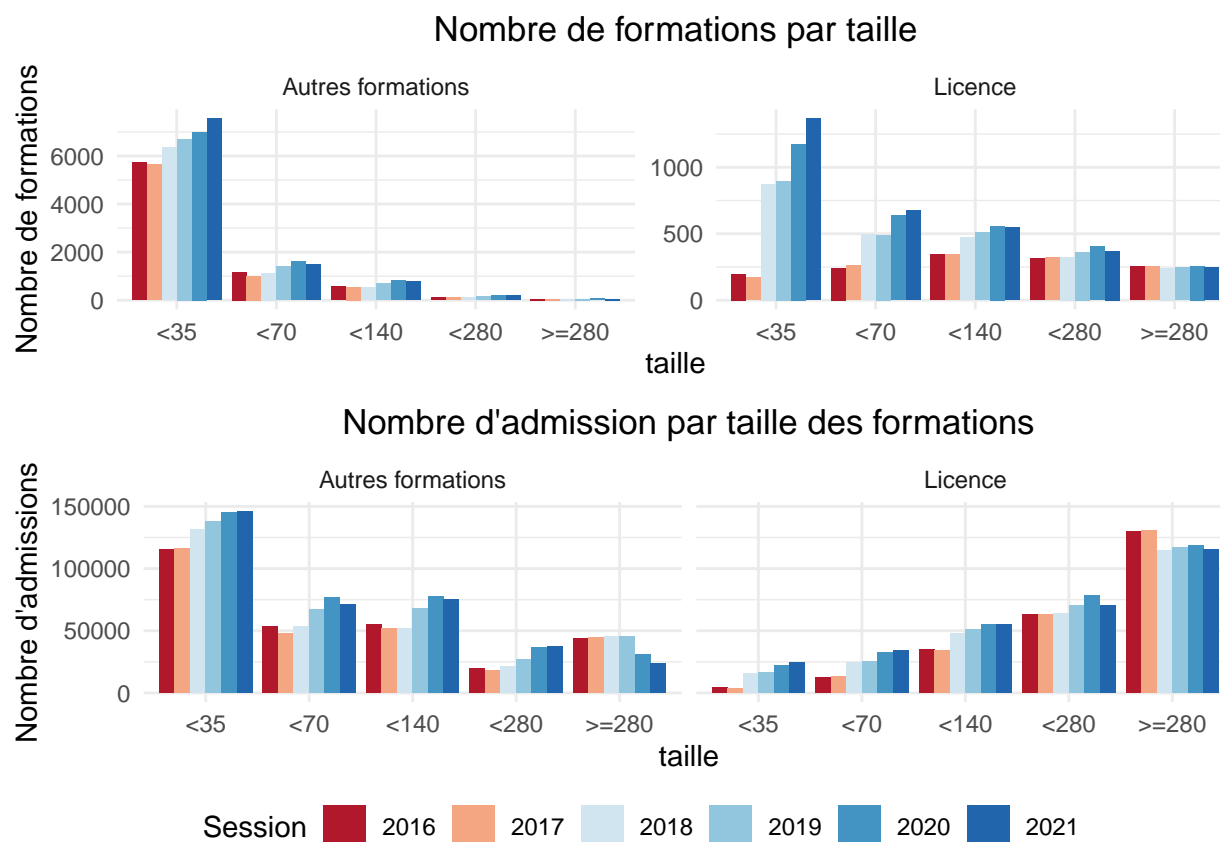


Figure 5: Formations et admissions par taille de formation

A ce stade et dans leur état, les données ouvertes ne permettent pas de confirmer les discours qui ont accompagné la mise en œuvre de Parcoursup et de la loi ORE : on n'observe ni d'amélioration de la satisfaction des étudiants ou des formations, ni des taux de remplissage ; le taux de poursuite d'étude augmente légèrement, mais le nombre d'évictions reste stable ; la mesure de la sélectivité est trop récente pour observer une mutation.

Cela nous conduit à nous interroger sur l'utilisation que l'État a fait de son nouveau pouvoir de contrôle sur les admissions post-bac. Nous trouvons une piste en observant l'évolution de la distribution des tailles de formation, que montre la figure 5.

La croissance du nombre de formations hors Licence s'explique en partie par la volonté d'intégrer à Parcoursup toutes les formations post-bac, y compris privées. L'énorme croissance spontanée en 2018 du nombre de petites Licences provient probablement d'une meilleure déclaration des filières existantes, dans lesquelles l'inscription était auparavant faites hors APB.

Cependant, la diminution des admissions dans les formations de très grande taille et la croissance des admissions dans les effectifs de petite taille démontre une « spécialisation » croissante de l'offre de formation, en adéquation avec le discours de « personnalisation des parcours ». Cette spécialisation est probablement une mutation de fond, qui doit conduire à interroger la lisibilité de l'offre de formation, la complexité des décisions d'affectation, et continuité de diplômes nationaux équivalents partout sur le territoire.

## Références

- Beaud, Olivier, and François Vatin. 2018. “« Orientation Et Réussite Des Étudiants ». Une Nouvelle Loi Pour Les Universités (I).” *Commentaire* Numéro 163 (3): 687–98. <https://doi.org/10.3917/comm.163.0687>.
- Bodin, Romuald, Juliette Mengneau, and Sophie Orange. 2020. “Adhésion Enchantée Et Aléas Universitaires : Les Effets Ambivalents de La Sélection à l’Université.” *L’Année Sociologique* 70 (2): 443–67. <https://doi.org/10.3917/anso.202.0443>.
- Bodin, Romuald, and Sophie Orange. 2019. “La Gestion Des Risques Scolaires. « Avec Parcoursup, Je Ne Serais Peut-Être Pas Là ».” *Sociologie* Vol. 10 (2): 217–24. <https://www.cairn.info/revue-sociologie-2019-2-page-217.htm>.
- Caillot, Mélanie, and Olivier Sidokpohou. 2022. “Analyse Des Vœux Et Affectations Dans l’enseignement Supérieur Des Bacheliers 2021 Après La Réforme Du Lycée Général Et Technologique.” IGESR. <https://www.education.gouv.fr/analyse-des-voeux-et-affectations-dans-l-enseignement-superieur-des-bacheliers-2021-apres-la-reforme-327062>.
- Chauvel, Séverine, and Cédric Hugrée. 2019. “Enseignement Supérieur : L’art Et Les Manières de Sélectionner. Introduction.” *Sociologie*, no. N° 2, vol. 10 (July). <http://journals.openedition.org/sociologie/5451>.
- Cour des comptes. 2017. “Admission Post-Bac Et Accès à l’enseignement Supérieur - Un Dispositif Contesté à Réformer.” [https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/2017-10/20171019-rapport-admission-post-bac\\_0.pdf](https://www.ccomptes.fr/sites/default/files/2017-10/20171019-rapport-admission-post-bac_0.pdf).
- Cour des Comptes. 2020. “Un Premier Bilan de l’accès à l’enseignement Supérieur Dans Le Cadre de La Loi Orientation Et Réussite Des Étudiants.” Cour des comptes.
- Courant, Judicaël, and Julien Gossa. 2019. “De l’automatisation de l’affectation Dans l’enseignement Supérieur.” In. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02967579>.
- CSORE. 2019. “Rapport Du Comité de Suivi de La Loi Orientation Et Réussite Des Étudiants.” MESRI. [http://cache.media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/Actus/87/7/RAPPORT-\\_CSORE\\_1187877.pdf](http://cache.media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/Actus/87/7/RAPPORT-_CSORE_1187877.pdf).
- Daverne-Bailly, Carole, and Claudie Bobineau. 2020. “Orienter Et s’orienter Vers l’enseignement Supérieur Dans Un Contexte de Changement Des Politiques Éducatives : Incertitudes, Choix, Inégalités.” *Éducation Et Socialisation. Les Cahiers Du CERFEE*, no. 58 (December). <https://doi.org/10.4000/edso.13048>.
- Frouillou, Leïla, Clément Pin, and Agnès van Zanten. 2019. “Le Rôle Des Instruments Dans La Sélection Des Bacheliers Dans l’enseignement Supérieur. La Nouvelle Gouvernance Des Affectations Par Les Algorithmes.” *Sociologie* Vol. 10 (2): 209–15. <https://www.cairn.info/revue-sociologie-2019-2-page-209.htm>.
- Frouillou, Leïla, Clément Pin, and Agnès van Zanten. 2020. “Les Plateformes APB Et Parcoursup Au Service de l’égalité Des Chances ? L’évolution Des Procédures Et Des Normes d’accès à l’enseignement Supérieur En France.” *L’Année Sociologique* 70 (2): 337–63. <https://doi.org/10.3917/anso.202.0337>.
- Isabelle Falque-Pierrotin, présidente, Jean-Richard Cytermann, Max Dauchet, Jean-Marie Filloque, Catherine Moisan, and Isabelle Roussel. 2022. “4e Rapport Annuel Au Parlement.” Comité éthique et scientifique de Parcoursup. <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/sites/default/files/2022-02/rapport-cesp-2022-16793.pdf>.
- Isabelle Falque-Pierrotin, Gérard Berry, Jean-Richard Cytermann, Max Dauchet, Jean-Marie Filloque, Catherine Moisan, and Isabelle Roussel. 2020. “2e Rapport Annuel Au Parlement.” Comité éthique et scientifique de Parcoursup. [https://cache.media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/2020/28/9/Rapport\\_du\\_CESP\\_2019\\_\(janvier\\_2020\)\\_1227289.pdf](https://cache.media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/2020/28/9/Rapport_du_CESP_2019_(janvier_2020)_1227289.pdf).
- Isabelle Falque-Pierrotin, Gérard Berry, Jean-Richard Cytermann, Max Dauchet, Jean-Marie Filloque, Catherine Moisan, Isabelle Roussel, and Guillaume Tronchet. 2021. “3e Rapport Annuel Au Parlement Du Comité Éthique Et Scientifique de Parcoursup: Parcoursup à La Croisée Des Chemins.” Comité éthique et scientifique de Parcoursup. [https://cache.media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/Parcoursup/21/0/Psup\\_comite\\_ethique\\_2021\\_1380210.pdf](https://cache.media.enseignementsup-recherche.gouv.fr/file/Parcoursup/21/0/Psup_comite_ethique_2021_1380210.pdf).
- JUANICO, RÉGIS, and NATHALIE SARLES. 2020. “Rapport d’information Sur l’évaluation de l’accès à l’enseignement Supérieur.” Assemblée nationale. [http://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/rapports/c/ec/115b3232\\_rapport-information.pdf](http://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/rapports/c/ec/115b3232_rapport-information.pdf).
- Julien Gossa. 2020. “Parcoursup : Le Bidonnage Continue.” *Docs En Stock : Dans Les Couloirs de La Démocratie Universitaire*. <http://blog.educpros.fr/julien-gossa/2020/07/17/parcoursup-le-bidonnage-continue/>.
- Mizzi, Alban. 2022. “La Gestion Émotionnelle de Parcoursup. Une Épreuve Entre Inégalités de Ressources Et d’incertitudes.” *L’orientation Scolaire Et Professionnelle*, no. 51/1 (March): 137. <https://doi.org/10.4>



000/osp.15873.

- Nagui Bechichi, Julien Grenet, and Georgia Thebault. 2021. “D’Admission Post-bac à Parcoursup : Quels Effets Sur La Répartition Des Néo-bacheliers Dans Les Formations d’enseignement Supérieur ?” INSEE. <https://www.insee.fr/fr/statistiques/5432519?sommaire=5435421>.
- Noëlle Lenoir, présidente, Gérard Berry, vice-président, Max Dauchet, Julien Grenet, Laure Lucchesi, and Catherine Moisan. 2019. “1er Rapport Annuel Au Parlement.” Comité éthique et scientifique de Parcoursup. [https://services.dgesip.fr/fichiers/Rapport\\_du\\_CESP\\_1061363.pdf](https://services.dgesip.fr/fichiers/Rapport_du_CESP_1061363.pdf).
- Wickham, Hadley. 2009. *Ggplot2: Elegant Graphics for Data Analysis*. Use R! New York: Springer.
- Wilke, Claus. 2019. *Fundamentals of Data Visualization: A Primer on Making Informative and Compelling Figures*. First edition. Beijing Boston Farnham Sebastopol Tokyo: O’Reilly.
- Xie, Yihui, Joseph J. Allaire, and Garrett Golemund. 2019. *R Markdown: The Definitive Guide*. Chapman & Hall/CRC, the R Series. Boca Raton London New York: CRC Press, Taylor & Francis Group.