

50 ans de massification, et après ?

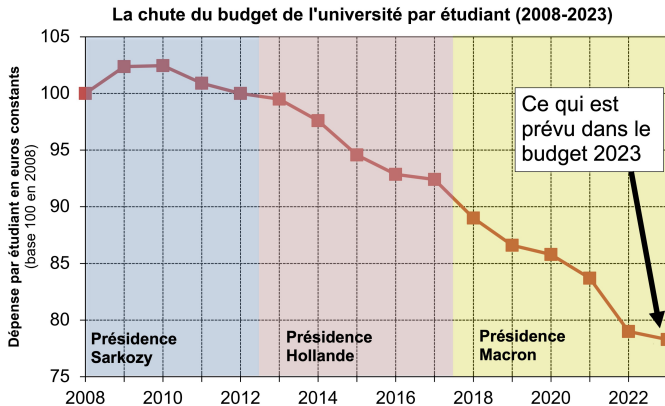
Julien Gossa
Université de Strasbourg et CPESR

@JulienGossa gossa@unistra.fr

12-04-2023

Le mystère de l'investissement dans l'éducation

Un rendement entre x2 et x4, et pourtant :



Lecture : le budget de l'enseignement supérieur par étudiant (une fois l'inflation prise en compte) a baissé de près de 22% entre 2012 et 2023 en France. Entre 2017 et 2023, la baisse est de 15%. **Sources et séries :** Données compilées par T. Piketty et L. Chancel, voir www.lucaschancel.com/etudiants (série mise à jour en sept. 2022)

Section 1

Pré-massification (XII^e - XIX^e)
Massification (XIX^e - 2000)
Post-massification (2000 -)

Pré-massification : aux racines des universités

- Apparition des universités aux XII^e siècle
- En charge de la création des savoirs et de la formation des élites
 - Professionnalisante : Santé, Droit et Théologie
 - Non-professionnalisante : les « Arts » (tout le reste)

Question de l'autonomie des universitaires aux pouvoirs (et financeurs)

- Religieux
- Municipal
- Politique
- Economique
- Citoyen / Etudiant
- Universités

Pré-massification : tournant civilisationnel (XVIII^e - XIX^e)

- De la compétition guerrière à la compétition économique
- Mondialisation du commerce et de la production
- Avec de grandes évolutions technologiques et industrielles :
 - Transports
 - Télécommunication
 - Energie
 - Motorisation
 - Agriculture et industrie

Nécessite une montée en qualification de la population

- Des ingénieurs et ouvriers qualifiés plutôt que des prêtres et des soldats
- Moins d'agriculteurs et plus de manufacteurs

Massification (XIX^e-1960) : début d'un « Age d'or »

Après-guerre : de grands débats (Colloques de Caen)

« Massification » (droite) vs. « Démocratisation » (gauche)

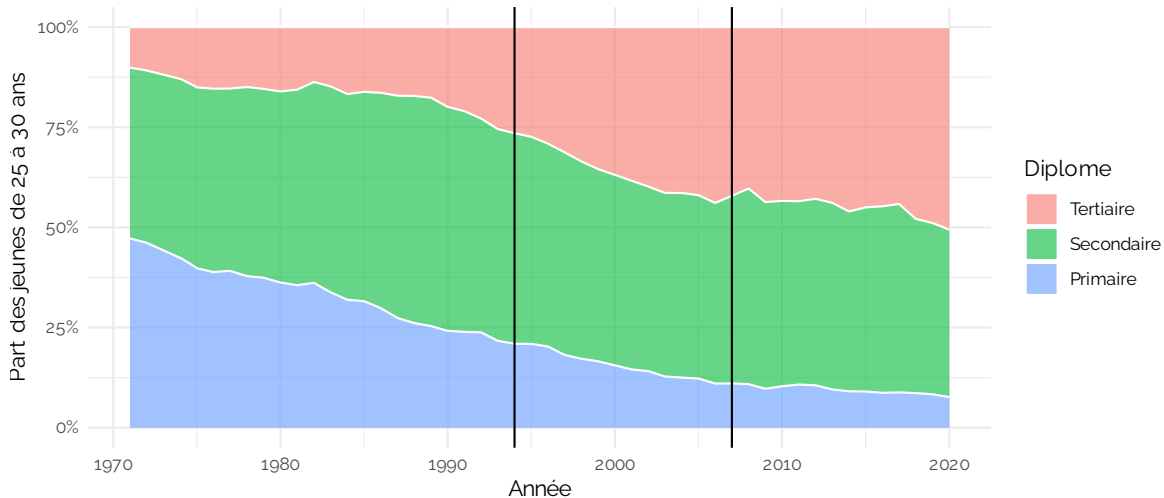
XX^e siècle : Cercle vertueux

- ① Investissement dans l'éducation
- ② Montée en qualification de la main d'œuvre
- ③ Augmentation de la productivité
- ④ Croissance économique
- ⑤ Investissement dans l'éducation

Fin XX^e

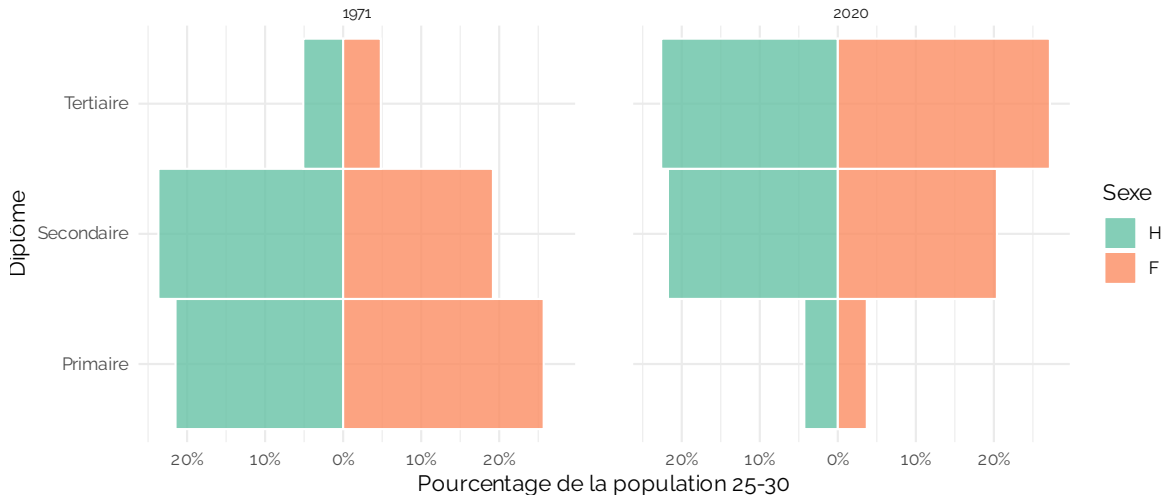
Fin de la croyance en ce cercle vertueux

Massification (1960-2000) : Investissements massifs dans l'éducation



Camille Schumacher et Julien Gossa, Camille Noûs - CPESR LO 2.0 cpesr.fr
Source : Enquête emploi INSEE

Massification (1960-2000) : Investissements massifs dans l'éducation



Camille Schumacher et Julien Gossa, Camille Noûs - CPESR LO 2.0 cpesr.fr
Source : Enquête emploi INSEE

Aujourd'hui : Les objectifs sont atteints, et même dépassés

- 80% d'une classe d'âge au Bac
- 50% d'une classe d'âge diplômée du supérieur

Aucun autre objectif n'est fixé : fin de la massification et crise d'utilité

Indicateur 2.2 : Taux d'accès au baccalauréat (champs public et privé)

(du point de vue du citoyen)

	Unité	2020	2021	2022 (Cible PAP 2022)	2023 (Cible)	2024 (Cible)	2025 (Cible)
Total	%	87	82,8	85	82,5	83	83,5

INDICATEUR mission

1.1 – Pourcentage d'une classe d'âge obtenant un diplôme de l'enseignement supérieur en formation initiale

(du point de vue du citoyen)

	Unité	2019 Réalisation	2020 Réalisation	2021 Prévision PAP 2021	2021 Prévision actualisée	2022 Prévision	2023 Cible
Pourcentage d'une classe d'âge obtenant un diplôme de l'enseignement supérieur en formation initiale	%	53,3	Non déterminé	53	53	53	53

Source : Projet annuel de performances

<https://www.budget.gouv.fr/documentation/documents-budgetaires/exercice-2022/projet-de-loi-de-finances/budget-general/>

Section 2

Post-massification (XXI^e)
Du siècle de la quantité au siècle de la qualité

XXI^e siècle : « Passer du siècle de la quantité au siècle de la qualité »

« Passer du siècle de la quantité au siècle de la qualité. Passer de la massification à la démocratisation et du même mouvement rendre à notre société les conditions d'une adhésion à l'école sans laquelle il n'y a pas de succès possible » - François Bayrou, 1994

Source : <https://www.vie-publique.fr/discours/137031-declaration-de-m-francois-bayrou-ministre-de-leducation-nationale-su>

- Enjeu international / occidental, sans réponse claire jusqu'à présent
- Quantité vs. Qualité

LOLF : LOI organique n° 2001-692 du 1er août 2001 relative aux lois de finances

- Instaure la « performance » dans l'action publique
- « Nouveau Management Public » (assez faible dans l'ESR)

XXI^e siècle : « Passer du siècle de la quantité au siècle de la qualité »

Documentation de la performance :

- Rapports sociaux uniques / Bilans sociaux
- Repères et références statistiques
- Rapports annuels de performances / Bleus budgétaires

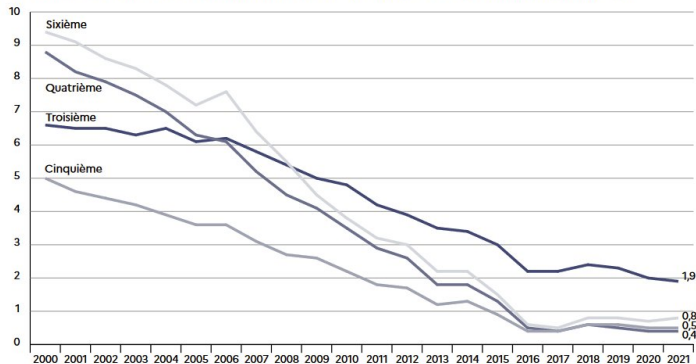


Qualité : trois grands axes, quelques exemples

- Réussite étudiante
- Excellence scientifique
- Grands enjeux : climat, démocratie, émancipation

Réussite étudiante : Taux de passage durant le Collège

1 Évolution des taux de redoublement dans les établissements de l'Éducation nationale, en %

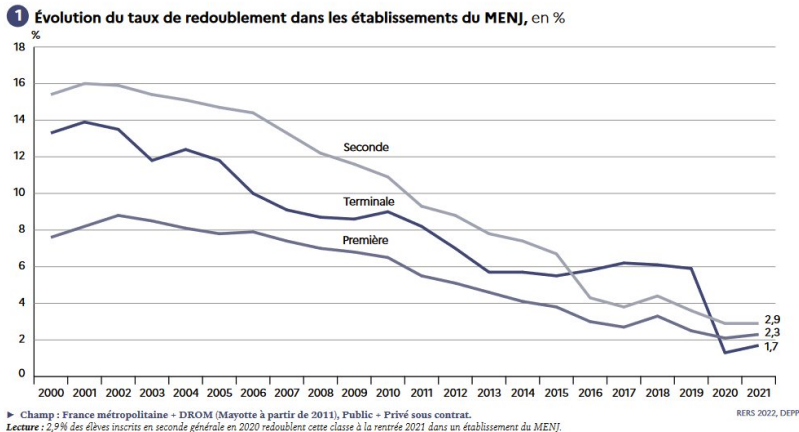


► Champ : France métropolitaine + DROM (Mayotte à partir de 2011), Public + Privé sous contrat.

RERS 2022, DEPP

Source : RERS 2022 <https://www.education.gouv.fr/reperes-et-references-statistiques-2022-326939>

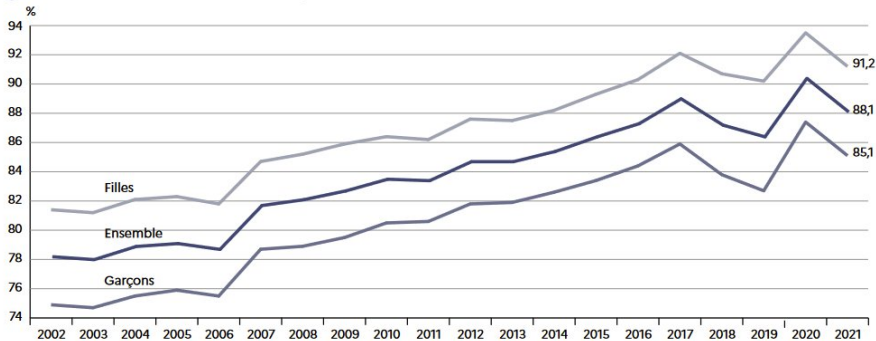
Réussite étudiante : Taux de passage durant le Lycée



Source : RERS 2022 <https://www.education.gouv.fr/reperes-et-references-statistiques-2022-326939>

Réussite étudiante : Taux de réussite au Brevet

1 Évolution du taux de réussite au diplôme national du brevet selon le sexe, en %



► Champ : France métropolitaine + DROM (Mayotte à partir de 2011), Public et Privé sous contrat (1).

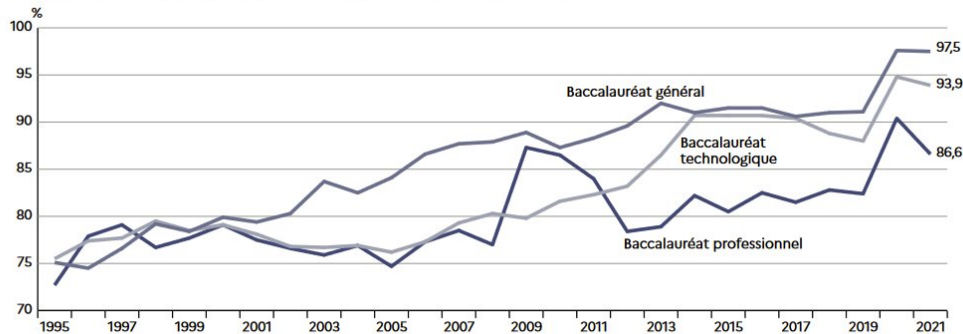
1. Les évolutions avec ou sans Mayotte sont quasiment identiques.

RERS 2022, DEPP

Source : RERS 2022 <https://www.education.gouv.fr/reperes-et-references-statistiques-2022-326939>

Réussite étudiante : Taux de réussite au Baccalauréat

1 Évolution des taux de réussite au baccalauréat selon la filière

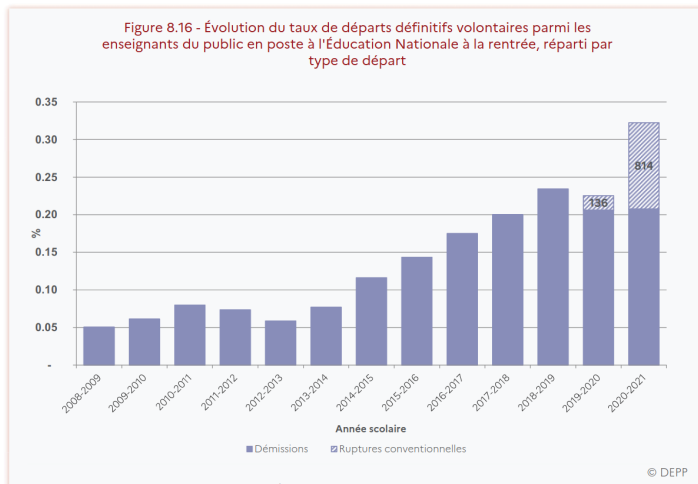


► Champ : France métropolitaine + DROM (Mayotte à partir de 2011).

RERS 2022, DEPP

Source : RERS 2022 <https://www.education.gouv.fr/reperes-et-references-statistiques-2022-326939>

Réussite étudiante : départs des enseignants



Source : BS 2020 <https://archives-statistiques-depp.education.gouv.fr/Default/doc/SYRACUSE/51019/bilan-social-2020-2021-du-ministere-de-l-education-nationale-de-la-jeunesse-et-des-sports-partie-1-e>

INDICATEUR

1.1 – Accès à l'enseignement supérieur des jeunes de 20/21 ans selon leur origine sociale

(du point de vue du citoyen)

	Unité	2020	2021	2022 (Cible PAP 2022)	2023 (Cible)	2024 (Cible)	2025 (Cible)
Employeurs, cadres, professions intermédiaires	%	Non déterminé	Non déterminé	84	85	85,5	86
Employés, Ouvriers	%	Non déterminé	Non déterminé	53	53	53,5	54
Ensemble des jeunes de 20-21 ans	%	Non déterminé	Non déterminé	67	68	69	70

Source : Projet annuel de performances

<https://www.budget.gouv.fr/documentation/documents-budgetaires/exercice-2022/projet-de-loi-de-finances/budget-general/>

Réussite étudiante : Insertion professionnelle

INDICATEUR

1.2 – Insertion professionnelle des diplômés en formation initiale

(du point de vue de l'usager)

	Unité	2020	2021	2022 (Cible PAP 2022)	2023 (Cible)	2024 (Cible)	2025 (Cible)
(...) titulaire de BTS	%	66,8	71,5	Non déterminé	72	73	73
(...) titulaire de Licence professionnelle	%	92	Non déterminé	92	93	93	94
(...) titulaire de Master	%	90	Non déterminé	91	92	93	93
(...) titulaire du doctorat	%	Non déterminé	92,8	90	93	93	93

Précisions méthodologiques

Commentaires techniques

Source des données :

- **Source diplômés de BTS** : dispositif Inserjeunes de mesure de l'insertion des sortants de voie professionnelle en lycée et d'apprentissage (DEPP/Dares) – MENESR – Département de l'évaluation, de la prospective et de la performance (DEPP).

- **Source diplômés de licence professionnelle et master** : enquête sur l'insertion professionnelle des diplômés de l'université (universités de France métropolitaine et des DOM) – MESR – Sous-direction des systèmes d'information et des études statistiques (SD-SIES).
- **Source docteurs** : l'enquête IPDOC 2019 du SIES/MESR interroge tous les docteurs diplômés d'une école doctorale française en 2016 (établissements d'enseignement supérieur de France métropolitaine + DOM + TOM).

Source : Projet annuel de performances

<https://www.budget.gouv.fr/documentation/documents-budgetaires/exercice-2022/projet-de-loi-de-finances/budget-general/>

INDICATEUR

3.1 – Production scientifique des opérateurs du programme

(du point de vue du citoyen)

	Unité	2020	2021	2022 (Cible PAP 2022)	2023 (Cible)	2024 (Cible)	2025 (Cible)
Part des publications de référence internationale des opérateurs du programme dans la production scientifique de l'Union européenne	%	9,1	8,8 (p)	8,6	8,2	7,7	7,3
Part des publications de référence internationale des opérateurs du programme dans la production scientifique du monde	%	2	1,8 (p)	1,8	1,5	1,4	1,2
Impact des opérateurs du programme	indice	0,97	0,94 (p)	0,8	0,86	0,82	0,77
Spécialisation de la France dans la thématique des sciences de la durabilité	indice	0,70 (p)	0,69 (p)	0,68	0,68	0,67	0,67

Précisions méthodologiques

Source des données :

Données Base OST, Web of Science, calculs OST-Hcéres

Source : Projet annuel de performances

<https://www.budget.gouv.fr/documentation/documents-budgetaires/exercice-2022/projet-de-loi-de-finances/budget-general/>

INDICATEUR

1.1 – Production scientifique des opérateurs du programme

(du point de vue du citoyen)

	Unité	2020	2021	2022 (Cible PAP 2022)	2023 (Cible)	2024 (Cible)	2025 (Cible)
Part des publications de référence internationale des opérateurs du programme dans la production scientifique mondiale	%	1,4 (valeur semi-définitive)	1,4 (valeur estimée)	1,4	1,3	1,2	1,2
Part des publications de référence internationale des opérateurs du programme dans la production scientifique européenne (UE 27)	%	6 (valeur quasi-définitive)	6,7 (valeur estimée)	6,8	6,6	6,6	6,7
Part de la production scientifique des opérateurs du programme dans l'espace France-Allemagne-Royaume-Uni	%	13,1 (valeur semi-définitive)	13,3 (valeur estimée)	13,3 (valeur estimée)	13,1	13,2	13,3
Reconnaissance scientifique des opérateurs du programme	indice	1 (valeur semi-définitive)	0,9 (valeur estimée)	0,8	0,8	0,7	0,6

Source : Projet annuel de performances

<https://www.budget.gouv.fr/documentation/documents-budgetaires/exercice-2022/projet-de-loi-de-finances/budget-general/>

INDICATEUR

6.4 – Efficience environnementale

(du point de vue du citoyen)

	Unité	2020	2021	2022 (Cible PAP 2022)	2023 (Cible)	2024 (Cible)	2025 (Cible)
Consommation énergétique	kWh/m²	151	151	152	151	150	150

Précisions méthodologiques

Source des données :

MESR/ DGESIP-Service de la stratégie de la contractualisation, du financement et de l'immobilier - Département Innovations et expertises immobilières.

Source : Projet annuel de performances

<https://www.budget.gouv.fr/documentation/documents-budgetaires/exercice-2022/projet-de-loi-de-finances/budget-general/>

Quelle « qualité » pour l'action publique dans l'ESR (selon la LOLF) ?

- Réussite : passer le moins de temps possible dans le système éducatif
- Excellence scientifique : pas trop s'effondrer (ou moins vite que les autres)
- Grands enjeux : rien

Peu d'ambition : qualité du XX^e, des indicateurs adaptés à la massification

- Vision optimiste : décision consciente de stagner
- Vision pessimiste : incapacité à adapter la performance à l'époque

Angles morts / perspectives d'amélioration

- Aspects qualitatifs : QVT, bonheur, qualité de l'enseignement ou de la recherche, etc.
 - très compliqués à évaluer (presque autant que l'insertion pro.)
- Libertés académiques et conditions d'étude
 - Sans doute des choses à faire

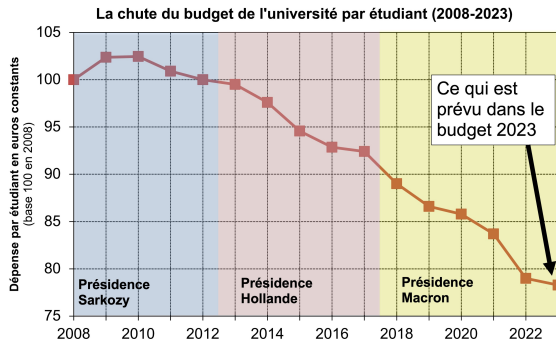
Section 3

Conclusion : le mystère est-il éclairci ?

Le mystère de l'investissement dans l'éducation

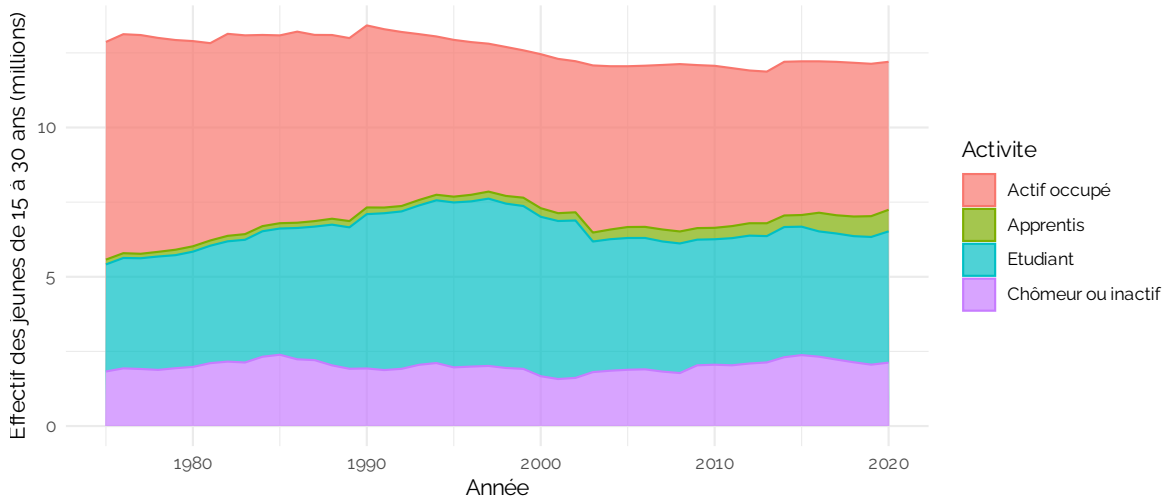
Deux éléments de réponse et une inquiétude :

- La formation, bouclier contre le chômage ou amortisseur de flux ?
- La formation, investissement ou productivité ?
- La fin de la fuite en avant ?



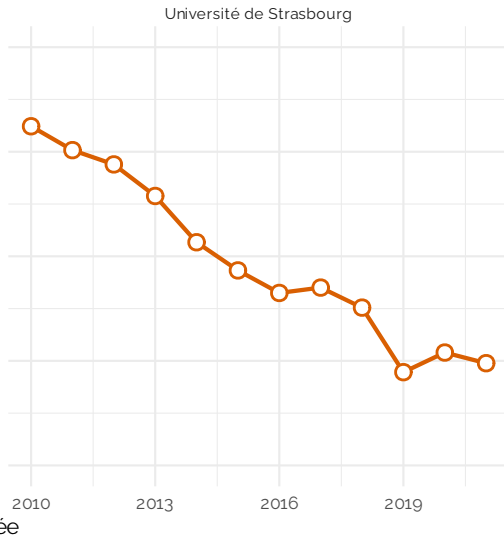
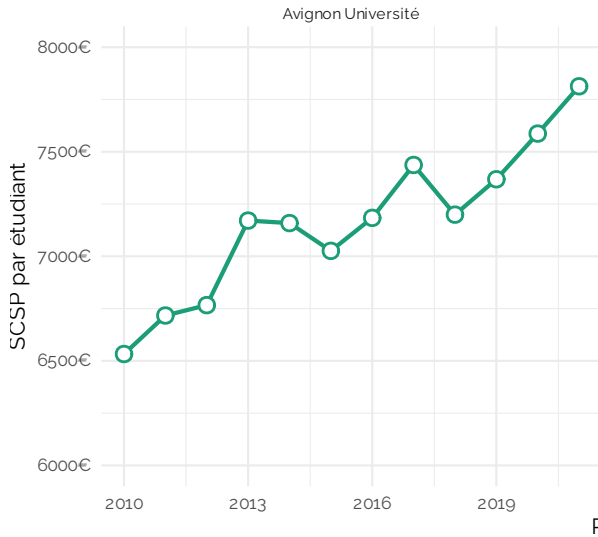
Lecture: le budget de l'enseignement supérieur par étudiant (une fois l'inflation prise en compte) a baissé de près de 22% entre 2012 et 2023 en France. Entre 2017 et 2023, la baisse est de 15%. **Sources et séries:** Données

La formation « bouclier contre le chômage » ou « amortisseur » ? Une fuite en avant.

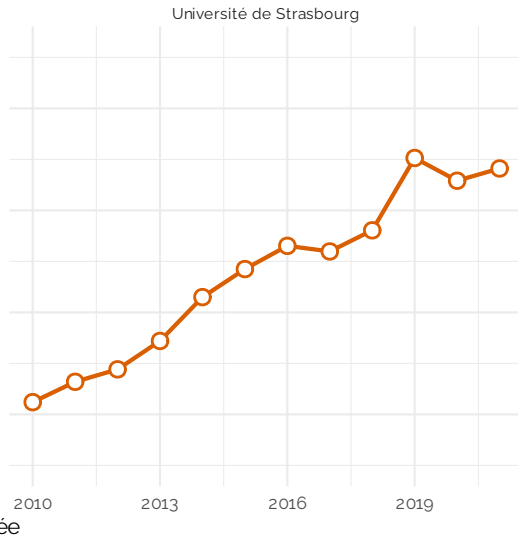
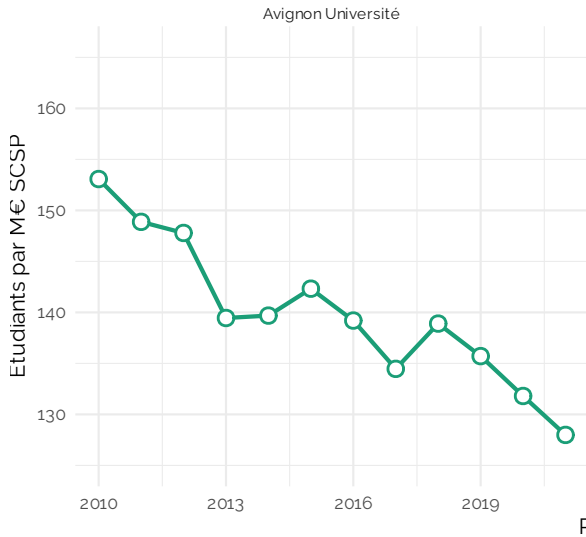


Camille Schumacher et Julien Gossa, Camille Noûs - CPESR LO 2.0 cpesr.fr

Investissement vs. Productivité : SCSP par étudiant



Investissement vs. Productivité : étudiants par SCSP

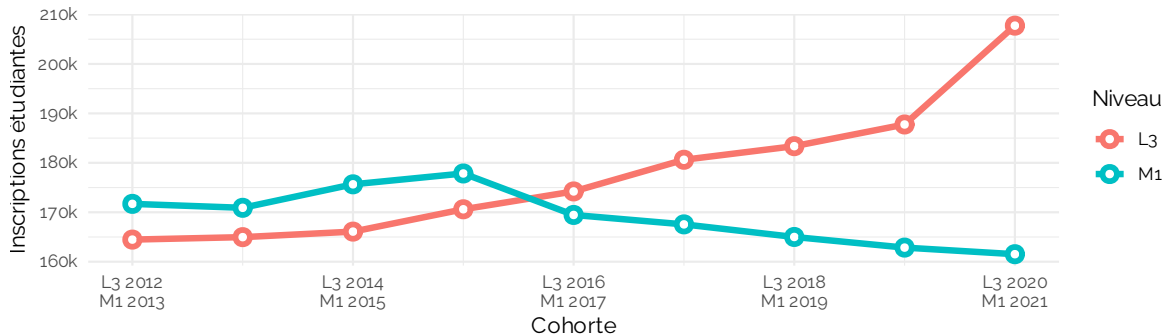


La fin d'une fuite en avant ?

La politique publique pour la création de places de formation est contradictoire :

- Politique de facilité d'accès à l'enseignement supérieur et de réussite en Licence
- Politique de préservation de la « valeur des diplômes » en Master

Etudiant·e·s inscrit·e·s en L3 à l'année N et M1 à l'année N+1



Situation tout à fait unique dans l'histoire de l'humanité... Nous sommes dans l'inconnu.