

## ARGUMENTASJON OG DEBATT

Et **standpunkt** er en mening man har, som man argumenterer for eller imot.

**Argumenter** skal begrunne standpunktet ditt.

Offentlig debatt er viktig for å fremme kunnskap og demokratiet.

### Debattnormer

1. Gi grunner for oppfatningene dine

2. Forsøk å bidra med sann informasjon → **Strømennsargumentasjon** Bullshit

3. Forsøk å bidra med relevant informasjon → **Personargument**

### Brudd på debattnormene

## GRUNNLEGGENDE ARGUMENTASJONSSTRUKTUR

**Den retoriske funksjonen** til et argument handler om dens evne til å overbevise ved hjelp av retoriske virkemidler, som stemmebruk, appell til følelser osv.

**Den logiske funksjonen** til et argument handler om hvor sant og relevant argumentet er.

**Normative standpunkt** sier noe om hvordan verden bør være og uttrykker subjektive vurderinger.

**Deskriptive standpunkt** skal beskrive verden mer objektivt.

**Implisitte påstander** er skjulte antagelser i argumentasjonen, som ikke uttales direkte, men som er nødvendige for at argumentet skal gi mening.

## ARGUMENTER OG MOTARGUMENTER

Tre typer argumenter:

- **Standpunktargument** støtter standpunktet direkte.
- **Indirekte argument** gir ytterlige begrunnelser og støtter opp om standpunktargumentet.
- **Sammensett argument** består av to påstander som sammen danner et helhetlig argument.

Motargumenter utfordrer standpunktet direkte, eller argumentene til standpunktet.

Motargumenter kan utfordre et arguments riktighet eller relevans.

- Når man utfordrer et arguments **riktighet**, utfordrer man **sannheten** av argumentet.
- Når man utfordrer et arguments **relevans**, gjør man at argumentet ikke lenger støtter standpunktet i like stor grad.

## DEDUKTIVE ARGUMENTER

Deduktive argumenter har to viktige kjennetegn:

1. Man går fra generelle premisser, til spesifikke konklusjoner.
2. Hvis vi antar at premissene er sanne, så må også konklusjonen være sann.  
Dette er **deduktiv gyldighet**.

Vi har tre typer deduktive argumenter:

1. **Sanne premisser** → **sann konklusjon**
2. **Usanne premisser** → **usann konklusjon**
3. **Usanne premisser** → **sann konklusjon**

Vi sier at deduktive argumenter ikke nødvendigvis er bra. Deduktive argumenter må ha sanne premisser for å være gode, da garanterer de sann konklusjon.

## INDUKTIVE ARGUMENTER

Induktive argumenter er når vi går fra spesifikke observasjoner til generelle konklusjoner.

Vi snakker om sterke og svake induktive argumenter, og ikke garantert sannhet, som i deduksjon.

- **Deduktivt argument**: Hvis alle mennesker er dødelige, og Sokrates er menneske, så **må** Sokrates være dødelig. ← **Garantert sannhet**
- **Induktivt argument**: Siden sola alltid har stått opp i øst, er det **ganske sannsynlig** at den gjør det i framtiden. ← **Øker sannsynligheten**

Vi vurderer hvor **sterkt** eller **svakt** det induktive argumentet er basert på 2 ting:

- Størrelse på utvalget (hvor mange ganger har du sett sola stå opp i øst?)
- Representativt utvalg (er alle svenene du har undersøkt kun i Norge)

Vi har tre typer induktive argumenter: induktiv generalisering, induktiv syllogisme, og analogiargumentet.

### Argument

Deduktive		Induktive	
Gyldig	Ugyldig	Sterkt	Svakt