Jūlija Kuzņecova

IT 2.kurss

Pārspriedums par Aristoteļa darbu “Politika”

Šajā pārspriedumā es vēlētos pameģināt izprast Aristoteļa mācību par valsts izcelsmi un tā būtību. Es uzskatu, ka šī tēma ir interesanta pārspriedumam, jo katram cilvēkam ir savas idejas par to, kādai ir jābūt ideālajai valstij. Ne tikai Aristotelis domāja par to, bet daudzi filozofi mēģināja atrast ideālas valsts "formulu". Bet Aristoteļa idejas man šķiet vissaprotamākās un ir tuvu reālajai valstij, ka arī kāda tā varētu būt. Neskatoties uz to, es nevaru pilnībā piekrist viņa mācībai.

Aristotelis ir sengrieķu filozofs, viņš bija Platona students, lai gan viņš bieži Platonu kritizēja, it īpaši viņa teoroju par valsti. Tāpēc Aristotelis paveica milzīgu darbu, viņš izpētīja, apmēram, 158 valstu struktūru un uz to pamata izveidoja ideālas valsts ideju, kuru viņš izklāstīja esejā "Politika". Esejā filozofs stāsta savu izpratni par valsts izcelsmi un būtību.

Aristotelis uzskata, ka cilvēks, pēc būtības ir politiskā būtne, un viņš vienmēr tieksies valstij. Un valsts ir augstākā cilvēku saziņas forma, kuras pamatā ir ģimene. Savukārt, ģimenes pamatā ir dažādu veidu attiecības, piemēram, vīrs pret sievu vai dēls pret tēvu. Aristotelis raksta, ka vīrs ir galvenais ģimenē, viņš pēc būtības ir varenāks par sievu, bet sieva paliek brīva persona, pilnvērtīga ģimenes dzīves dalībniece. Tēva un dēla attiecības ir uzbūvētas savādāk. Dēls ir tēva pakļautībā, taču tēvam jārūpējas par bērna labklājību. Aristotelis apraksta arī verga un saimnieka attiecības, kur vergam nav tiesību un faktiski viņš ir valsts daļa tikai nosacīti. Šeit, protams, es nevaru viņam piekrist, bet toreiz verdzība tika uzskatīta par absolūti normālu parādību un apspriest Aristoteli ir tas pats, ka apspriest par mūsdienīga cilvēka stingru atkarību no telefona, bez kura viņs neko nevar izdarīt. Savā darbā filozofs pierāda, ka verdzība nav tikai iespējama, tā ir nepieciešama, jo polisa pilsonim nevajadzētu darīt netīru darbu, viņam vajadzētu sevi pilnveidot un strādāt sabiedrības labā. Tomēr šādas sabiedrības mērķis nav ekonomisks. Augstākais kopīgais labums ir "eudemonia", tas ir ideālas sabiedrības mērķis, sava veida "kopienas", kur visi atrodas sava vietā un dara savu darbu. Tāpēc Aristotelis karu un iekarošanu neliek pirmajā vietā, ņemot vērā valsts galveno uzdevumu - cilvēku humāno izglītošanu. Apkopojot visu to, var izveidot nelielu valsts izcelsmes ķēdi. Sākumā bija ģimene, kas saskaņā ar dabas likumiem pavairojās, un pēc tam ģimene kļuva par kopienu, šādas kopienas apvienojās savienībās, kur tika izveidoti viņu pašu likumi, kā rezultātā parādījās valsts, kuras mērķis ir tās pilsoņu laimīga dzīve. Valsts - ir cilvēku apvienība kopīgai morālai darbībai, kur jābūt tādai dzīves struktūrai, kas būtu perfekta un apmierinātu cilvēka saprātīgās vajadzības; tā ir savienība, kurā privātās intereses tiek pakārtotas kopējam labumam.

Pēc tam, kad Aristotelis pats sev ir noteicis valsts izcelsmi, viņš sāk pārdomāt tās iekšējo struktūru. Viņš sniedz pārskatu par dažādām konstitūcijām. Valsts konstitūcija ir atkarīga no tā, kam pieder augstākā vara. Rezultātā filozofs nonāk pie secinājuma, ka pastāv trīs pareizas pārvaldes formas un trīs nepareizas.

Pareizos viņš apzīmē kā monarhiju, aristokrātiju un republiku vai ierobežotu demokrātiju. Monarhija ir viena cilvēka valdība, un šeit viss ir atkarīgs no paša valdnieka, no viņa personības un gudrības. Aristokrātija ir vislabāko likums, t.i. filozofi, karotāji un visi, kurus var uzskatīt par sabiedrības augstākajiem slāņiem. Republika ir vairākuma valdība, kur ir nepieciešama vienlīdzība. Tajā pašā laikā Aristotelis uzskatīja, ka cilvēki, kas ir pārāk bagāti, nevar vadīt valsti tikpat labi kā cilvēki, kuri ir pārāk nabadzīgi. Tāpēc viņš apgalvoja, ka vajadzētu būt cilvēkiem ar vidējiem ienākumiem, tā saukta "zelta vidusceļš", un šādu cilvēku skaitam ir jābūt lielākam pār pārējiem. Kopumā Aristotelis rakstīja, ka pārmērīga bagātība ir slikta, dzīve bez galējībām ir labāka dzīve, cilvēka bagātībai jābūt mērenai, lai apmierinātu viņa pamatvajadzības, un visa šī greznība absolūti nav svarīga pilsoņu laimīgā dzīvē.

Pie trim nevajadzīgajām pārvaldes formām Aristotelis attiecināja tirāniju, oligarhiju un demokrātiju, pūļa jeb proletariāta valdīšanu. Tur tirānija ir monarhiska vara, kur priekšrocība ir valdniekam, oligarhijā priekšrocības ir turīgiem pilsoņiem, t.i. vara ir bagātu un cēlu cilvēku rokās, bet demokrātija ir priekšrocība nabadzīgiem.

Savā darbā viņš sīki izskata visas šīs valsts formas, raksturojot to pazīmes, to rašanās apstākļus, kā tās var iznīcināt vai atbalstīt caur kādām formām un kādā veidā parasti iziet šāda veida valsts struktūra. Kopumā mācībā Aristotelis veic noteiktu valsts struktūras morfoloģisko analīzi. Šāds darbs prasīja ļoti daudz laika un darba, un tas ietekmēja senās politiskās domas turpmāko attīstību.

Visas valsts formas, kuras nosaucis Aristotelis, viņa mācībā tiek ne tikai aprakstītas, bet arī kritiski pārbaudītas. Filozofs tos uzskata gan no absolūtā viedokļa - noteikti vēlama, gan no relatīvā, praktiskā viedokļa.

Aristotelis savā darbā nemēģināja atrast ideālu pārvaldes formu absolūti visām valstīm. Atšķirībā no Platona viņš uzskatīja, ka nav iespējams pielagot visas valstis vienai sistēmai. Tas ir tikpat bezjedzīgi, kā veidot vienāda izmēra apavus visiem cilvēkiem. Aristotelis uzskata, ka vienkārši ir jāņem vērā cilvēces politiskie, sociālie, ekonomiskie un kultūras faktori, jo tieši viņi nosaka to, kāda būs sabiedrība, kādas iezīmes tai būs un kā tā atšķirsies no citām sabiedrībām, un, pamatojoties uz to, katrai valstij ir jāizvēlas savu valdības sistēmu, kas būs piemērota konkrētai sabiedrībai un novedīs pie kopēja labuma.

Tādēļ tādas pārvaldes formas kā monarhija un aristokrātija nevar definēt katrai valstij kā visveiksmīgākos, kaut gan Aristotelis priekšroku deva šīm abam sistēmām. Rezultātā viņš mācībā nonāk pie secinājuma, ka mērena demokrātiska republika praksē ir vispiemērotākais valsts struktūras veids. Aristotelis uzskatīja, ka valsts sistēma jāveido tā, lai nenotiktu partiju cīņa un varētu izvairīties no pārkāpšanas īpašuma jautājumos. Tāpēc Aristotelis raksta, ka papildus tādām vispārīgām valsts funkcijām kā: apbruņošana, tiesvedība, reliģiskā kultūra un tā tālāk, tai ir jāveic arī vairākas citas funkcijas, lai regulētu sabiedrisko dzīvi.

Sakarā ar to, ka Aristotelis centās regulēt pilsonisko dzīvi, kurai, viņaprāt, vajadzēja glābt valsti no dažāda veida nodarījumiem, daži autori sāka viņam piedēvēt tā saukto Aristoteļa "sociālismu". Tāpēc, pēc Aristoteļa domām, valstij bija jāierobežo cilvēku skaitu, t.i. dzimušo bērnu skaits bija jāierobežo, arī jauno pilsoņu audzināšanai bija jābūt universālai un publiskai, un viņiem jāmāca tikumi, un valstij arī jāuzrauga stingra likumu ievērošana un jānovērš jebkādi pārkāpumi. Tajā pašā laikā Aristotelis lielu uzmanību pievērš mērenai valsts struktūru politikai, kurai savukārt nevajadzētu pārsniegt viņu tiesības robežas. No tā izriet doktrīna par varas dalīšanu uz tiesas, valdības un likumdošanas. Šie ir galvenie Aristoteļa politisko un juridisko uzskatu punkti.

Rezultātā, uzsvērot visas galvenās "Politikas" autora domas par to, kādai valstij ir jābūt, var sastādīt vispārēju priekšstatu par ideālo valsti Aristoteļa uzskatā.

Pirmkārt, šajā valstī jābūt grieķu valodai. Filozofs uzskatīja, ka tikai hellēņi var apvienot brīvību un kārtību, drosmi un kultūru. Tāpēc vergi netika uzskatīti par valsts daļu, jo grieķiem vergi bija barbari un tika uzskatīts, ka viņu gars nevalda pār ķermeni, kas nozīmē, ka nevar runāt ne par kādu kultūru, drosmi, kārtību un vēl lielāku brīvību.

Otrkārt, šai valstij ir jābūt par "polis", jo ideāla valsts nevar būt ļoti liela, visiem būtu jāzina viens otru, it īpaši pie varas esošajie cilvēki, lai tajā valdītu viegli aizsargājama kārtība un harmonija.

Valstij arī jābūt republikai, tomēr aristokrātiskai. Visu pilsoņu dzīvei vajadzētu būt valdošo iestāžu kontrolē - šis ir pazīstams seno grieķu uzskats paliek arī Aristotelim. Pilsoņi var piedalīties valdībā, tiesvedībā un militārajā dienestā, taču tajā pašā laikā zemnieki, tirgotāji un amatnieki netika uzskatīti par pilntiesīgiem pilsoņiem, jo ​​Aristotelis uzskatīja, ka lauksaimniecība un rokdarbi nav savienojami ar politisko tikumu.

Papildus tam, ka pilsoņus kontrolē varas iestādes, valsts viņus arī izglīto. Bērniem būtu jāapgūst mūzika un vingrošana, un pilsoņiem vajadzētu būt par piemēru jauniem vīriešiem un iemācīt viņiem labu morāli. Pilsoņu morālei jābūt valdības pakļautībā.

Rezultātā mēs varam secināt, ka ideālā valsts pēc Aristoteļa domām ir sabiedrība vai cilvēku apvienība, kuras mērķis ir radīt kopējo labumu, savukārt tā paļaujas uz privatīpašumu, darba rīkiem un vergiem.

Noslēgumā es paudīšu savu viedokli par ideālo stāvokli. Es domāju, ka neatkarīgi no tā, cik daudzs dažādu teoriju par ideālo valsts nokārtu tiek izgudrotas, ideāla tā nevar būt. Tā kā ideālai valstij ir vajadzīgi ideāli pilsoņi un ideāla valdība, taču neatkarīgi no tā, kā jūs cenšaties, jūs nevarēsiet izpatikt visiem. Tā rezultātā mēs vienmēr varam censties izveidot ideālu stāvokli ar ideālu sistēmu, taču pilnīga tas sasniegšana nav viegls uzdevums.