

CHAPTER 14

資訊素養與倫理



INTERNET

本章摘要

14-1 資訊素養與倫理

- 14-1-1 資訊素養概念
- 14-1-2 資訊素養四種內涵
- 14-1-3 網路素養

INTERNET

3

14-2 資訊倫理與PAPA理論

- 14-2-1 資訊隱私權
- 14-2-2 資訊正確權
- 14-2-3 資訊財產權
- 14-2-4 資訊存取權

INTERNET

11

14-3 個人資料的保護

- 14-3-1 個人資料保護法
- 14-3-2 個資法案例
- 14-3-3 歐盟個人資料保護法
- 14-3-4 醫療資料的隱私權

INTERNET

20

14-4 著作權議題

- 14-4-1 著作權合理使用原則
- 14-4-2 CC0
- 14-4-3 AI創作著作權議題
- 14-4-4 NFT著作權議題
- 14-4-5 梗圖著作權議題

INTERNET

37

14-1 資訊素養與倫理

14-1-1 資訊素養概念

14-1-2 資訊素養四種內涵

14-1-3 網路素養



INTERNET

14-1-1 資訊素養概念

- 資訊素養(Information Literacy)的概念於1974年首次提出的，是指個人能掌握並有效利用各種資源以利學習的能力。
- 1989年美國圖書館學會之「資訊素養總統委員會」，將資訊素養列入美國國民日常生活必備技能。
- 美國圖書館學會界定資訊素養係指個人能察覺到對於資訊之需要，並能有效地尋取、評估及使用所需資訊的能力。

14-1-1 資訊素養概念

運用資訊的能力

確認
to identify

理解問題所需要的資訊，並籌劃如何尋獲



尋獲
to locate

如何利用圖書館內的分類目錄和網路上的檢索尋找知識



評估
to evaluate

對資訊版權的認知及理解

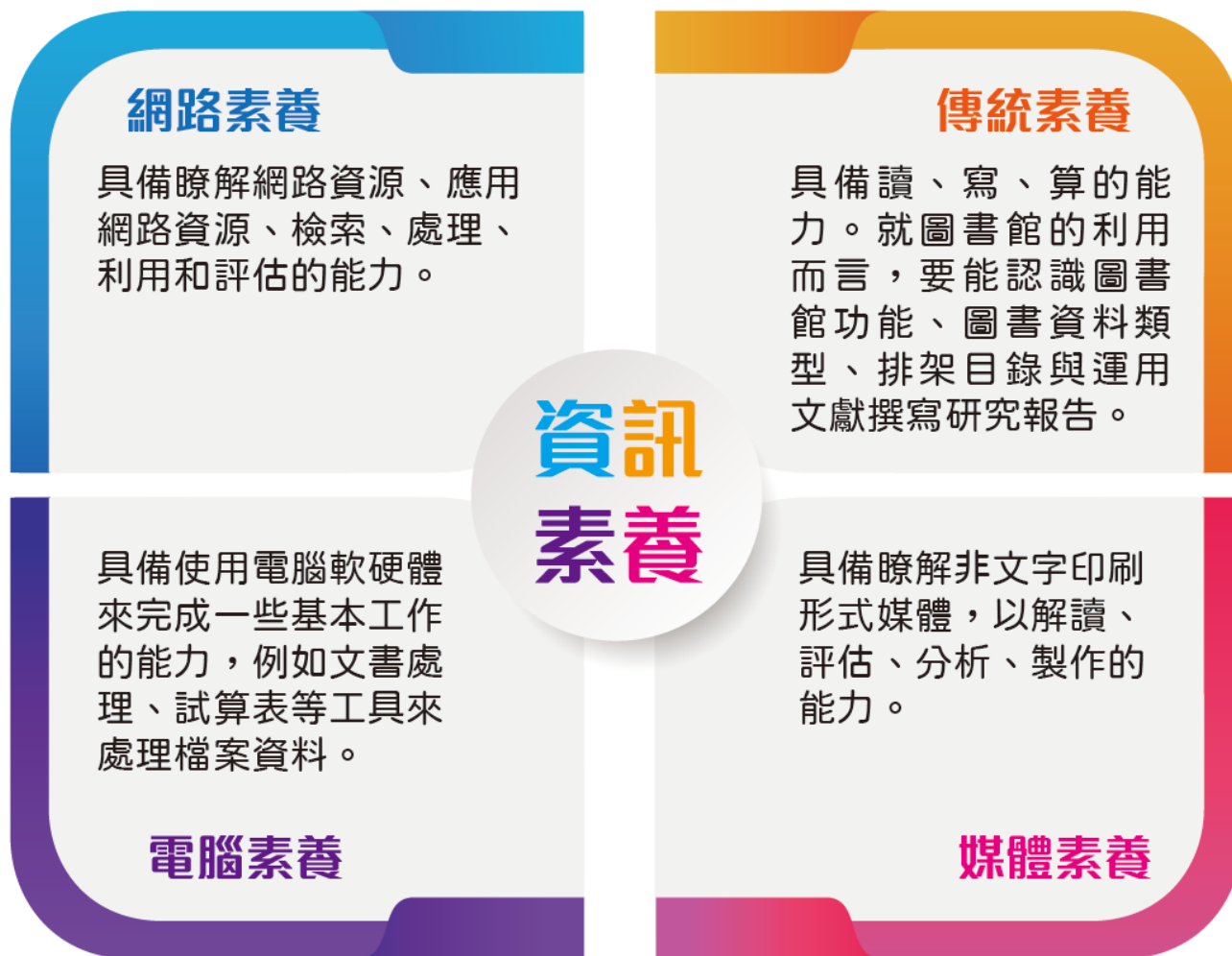


使用
to use

辨別資訊的來源與真偽



14-1-2 資訊素養四種內涵



14-1-2 資訊素養四種內涵

- 在合乎法律、道德、倫理之規範下，以正確的價值觀應用資訊能力幫助自己進而有益社會，即可稱其具備良好的「資訊素養」。



14-1-3 網路素養

- 網路素養是指在網路環境中，除了具備使用網路的基本知識和能力外，還能加以解讀、省思、應用，乃至於批判的能力，並安全且合乎倫理規範的使用網路資訊，以解決生活的問題。
- 就是能有效的使用網路資源，並安全、合宜、合禮、合法地使用網路。

14-1-3 網路素養

網路禮節

- 網路禮節是指網路世界中的禮儀規範，主要是在使用的過程中，使用者彼此間的互動禮儀。
- 良好的網路禮節表示尊重對方，展現自己使用網路的負責態度，以及避免帶給對方使用網路的不便及無意間產生的誤解。
- 在網路上應對自己所寫的文字負責，不要讓網路只停留在情緒性的發洩上，或造成他人閱讀的困擾。

14-1-3 網路素養



友善發言且尊重

- 發表言論或批評時，要以委婉、寬容與尊重的態度來表達自己的想法。



信件撰寫或轉寄

- 轉發信件或訊息之前，應查證內容是否屬實，不傳播未經證實的訊息。



遵守網站的規章

- 了解該網站的性質及主要內容，避免發出不適合的言論。

14-2 資訊倫理與PAPA理論

14-2-1 資訊隱私權

14-2-2 資訊正確權

14-2-3 資訊財產權

14-2-4 資訊存取權

INTERNET

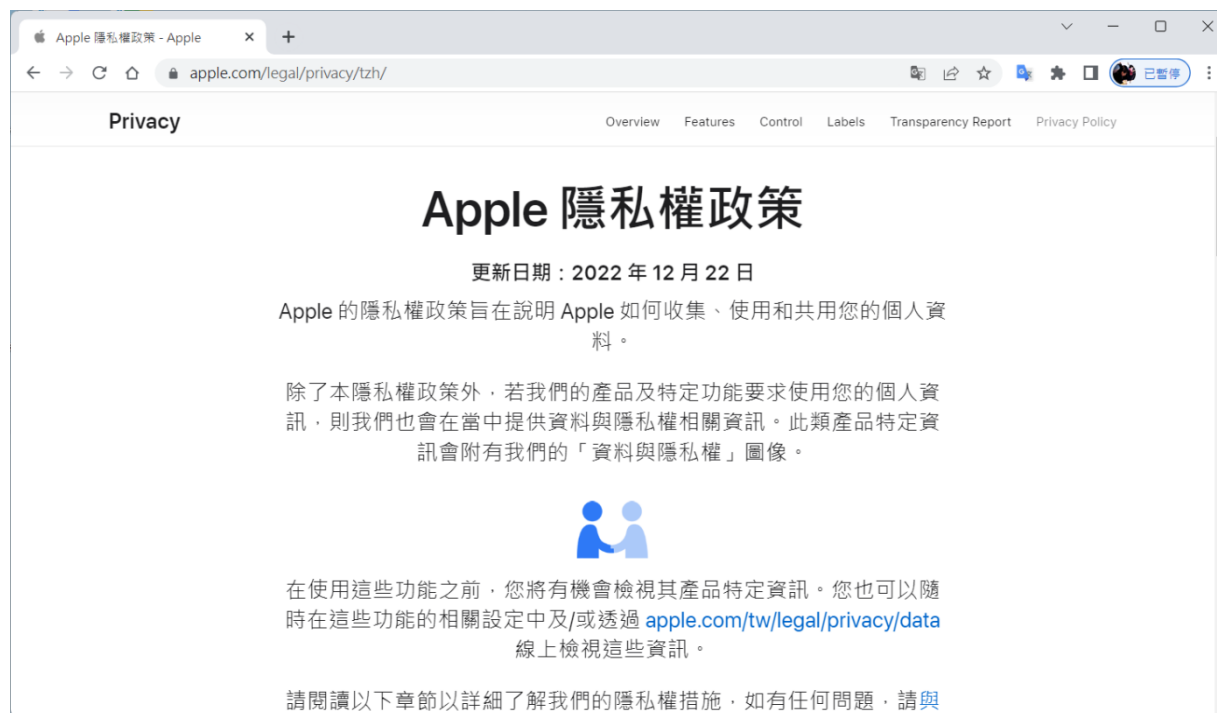
14-2-1 資訊隱私權

- 資訊隱私權是指個人具有拒絕或限制他人蒐集、處理或利用個人相關資訊的權利。
- 無論是個人的姓名、身分證字號、病歷、財務資料，或者是在網路上所交談的對話、匿名所發表的文章等，都屬於資訊隱私權應保障的內容。
- 在瀏覽或使用網站時，不要輕易洩露個人的資料，不要進入一些不知名的網站，才能避免隱私權外洩。



14-2-1 資訊隱私權

- 網站為了表示尊重及保護個人的資訊隱私權，都會制訂隱私權保護宣告，在網站中宣告該網站對資訊隱私權的蒐集、使用與保護原則。



14-2-2 資訊正確權

- 網路上的資訊垂手可得，難以分辨這些資訊是否正確，因此資訊提供者需負起提供正確資訊的責任，而資訊使用者則擁有使用正確資訊的權利。
- 要提升自己的媒體資訊素養，對於所接收到訊息的判斷能力及如何辨別真實與虛構的訊息，並培養隨手查證的精神，那麼就自然能夠獲得更好的資訊正確判斷力。

14-2-2 資訊正確權

- 教育部建議可以使用「5W思考法」來判斷資訊的正確性。

5W思考法



14-2-3 資訊財產權

- 資訊的再製和分享他人成果是相當容易的，所以應維護資訊或軟體製造者之所有權，以保護他人的智慧成果。
- 當我們在使用電腦工作時，有些使用的規範必須注意，例如尊重智慧財產權(IPR)、不使用拷貝或未經合法授權使用的軟體、不可侵犯他人的智慧成果等。
- 不管是作業系統還是應用軟體，只要是購買的軟體，該軟體都是有使用者授權合約。

14-2-3 資訊財產權

商業軟體

- 使用商業軟體，都須經過授權或是註冊手續，才能正常使用。

自由軟體

- 指的是軟體本身的自由，而不是指價格免費。

共享軟體

- 常出現於網路上讓使用者自行下載使用例如 WinZIP、WinRAR等壓縮軟體，或是一般試用版軟體，都屬於共享軟體。

免費軟體

- 有些軟體的創作者會將自行設計好的軟體，放在網路上讓使用者免費下載使用，而不需要付任何的費用。

公共財軟體

- 軟體已過存續期限50年，即可歸為公共財軟體，此種軟體不具有著作權，使用者不需付費即可複製使用。

14-2-4 資訊存取權

- 資訊存取權是指每個人都可以擁有以合法管道存取資訊的權利。
- 例如：合法付費下載電子書閱讀；依創用CC授權標章原則，合法且合理使用他人作品等。
- 公平資訊慣例 (Fair Information Practices, FIP) 是資訊存取權的重要倫理原則，在1937年由美國聯邦政府顧問委員會所提出。

14-2-4 資訊存取權



14-3 個人資料的保護

14-3-1 個人資料保護法

14-3-2 個資法案例

14-3-3 歐盟個人資料保護法

14-3-4 醫療資料的隱私權

INTERNET

14-3-1 個人資料保護法

- 《個人資料保護法》的立法目的為規範個人資料之蒐集、處理及利用，以避免人格權受侵害，並促進個人資料之合理利用。
- 個資法中所定義的「個人資料」，明令此類資料除非特殊情形，不得蒐集、處理或利用。

行為	《個人資料保護法》之定義
蒐集	指以任何方式取得個人資料。
處理	指為建立或利用個人資料檔案所為資料之記錄、輸入、儲存、編輯、更正、複製、檢索、刪除、輸出、連結或內部傳送。
利用	指將蒐集之個人資料為處理以外之使用。

14-3-1 個人資料保護法

一般資料

姓名、出生年月日
身分證號碼、護照號碼
特徵、指紋、婚姻、家庭
教育、職業、病歷
聯絡方式、財務情況
社會活動

特種資料

醫療
基因
性生活
健康檢查
犯罪前科

其他資料

得以直接或間接方式
識別該個人之資料。

14-3-1 個人資料保護法

個資法規範對象

- 違反個資法時，單位負責人及資料經手人都需面對民事、刑事及行政責任。

公務機關

依法行使公權力的中央或地方機關或行政法人。

非公務機關

指政府機關以外的民間機關團體，包括所有自然人、法人及團體。

14-3-2 個資法案例

網路「肉搜」、提供懶人包，是否構成違背個人資料保護法？

- 一般民眾從網路等管道搜尋資料(例如：利用廣大網友提供線索找出虐貓者等基於公益的「人肉搜索」)，並無觸法之虞，但超出公共利益範圍的人肉搜索行為，就有可能觸法。

14-3-2 個資法案例

街頭攝影、拍照或公布行車紀錄器影像？

- 個資法第51條規定，若是單純為了個人或家庭活動，而去蒐集、處理或利用個人資料，就不在個資法的限制條件內，可以不用一一去向照片入鏡者，告知照片使用範圍及使用目的，而在公開場合拍攝的照片人物，沒有加上足以識別該人物的個人資料，就不違反個資法，但仍須注意肖像權的問題。

14-3-2 個資法案例

學校在公布欄公告曠課學生名單(學生姓名、學號)，是否違反個資法？

- 可以公布，因為獎懲應符合學校辦理教育行政之目的，公布並不違法，但須注意應僅公布必要之個資。

學生找工作時，公司會要求學校提供該學生在學成績等資料，學校是否可以提供？

- 學校無法判斷該學生是否有到某公司求職，故應由學生先向學校提出申請，並由學生或學校直接提供給公司。

14-3-2 個資法案例

製作「Deepfake」換臉影片？

- 個人資料依規定包括任何足以辨識個人的資料，包括姓名、生日、特徵等。若影片內容可以清楚看到被害人的臉部，足以辨識是被害人本人，就是一種個人資料，且若非出於任何公益目的，依法就該對被害人負起「損害賠償」的責任。
- 此外，製作這樣的影片、既然是為了讓自己獲得不法利益濫用他人個資，也會同時觸犯個人資料保護法的「非公務機關非法利用個人資料罪」，可處5年以下有期徒刑，得併科新臺幣100萬元以下罰金。

14-3-2 個資法案例

網購留下的E-mail，店家可以用來寄送促銷訊息嗎？

- 網路平臺使用個人資料寄送促銷活動訊息的行為，已經超出當時取得E-mail的目的(提供購物明細)，違反個資法「比例原則」中的「合適性原則」，所以是違法的。
- 可以要求網路平臺刪除並停止使用個人資料，不可以拒絕要求。如果拒絕要求，可以向行政院消費者保護會申訴，可能會被處以新臺幣2萬元到20萬元的罰鍰。

14-3-3 歐盟個人資料保護法

- 一般資料保護規範(**General Data Protection Regulation, GDPR**)是歐盟為了提升個人資料保護規範，並建立歐盟境內適用的規則。
- **GDPR**的保護對象是不管是否屬於歐盟的公司，只要業務範圍有直接或間接對歐洲民眾的個資進行蒐集、處理、應用，都將強制遵守這個歐盟個資法的規定。

14-3-3 歐盟個人資料保護法

個人可識別資料

電話號碼、地址、車牌
健康資料、指紋、臉部辨識
視網膜掃描、相片、影片
電子信箱、電郵內容
問卷表單、社會認同
文化認同、地理位置…等



數位資料

Cookie、IP 位置
GPS定位、行動裝置ID
社群網站活動紀錄…等



14-3-3 歐盟個人資料保護法

被遺忘權(Right to be Forgotten)

- **GDPR**引入了被遺忘權，定義為：「數據主體有權要求數據控制者永久刪除有關數據主體的個人資料，有權被網際網路所遺忘，除非數據的保留有合法理由。」

14-3-3 歐盟個人資料保護法

- 在**GDPR第17條**明定個資刪除權及被遺忘權，規定在下列情況下，當事人有權利
 - 要求立即刪除其個資。
 - 依照原始處理個資之目的，已無必要保留個資。
 - 個資原基於當事人之同意所蒐集處理，現同意已被撤回，且無其他處理之合法事由。
 - 當事人行使拒絕權且無其他更重大之正當理由可以繼續處理個資。
 - 個資被不合法處理。
 - 依照歐盟或成員國之法律，相關個資應被刪除之。
 - 未成年人過去同意提供給類似社交網站之資訊社會服務經營者之資訊。

14-3-4 醫療資料的隱私權

- 許多國家都藉由數位身分來儲存醫療資訊，也使用疫苗護照來辨識使用者是否已經施打疫苗。
- 但當數位科技介入公共衛生與醫療健康體系，也引發了個人資料隱私的爭議及隱憂。
- 臺灣人權促進會與民間團體提出行政訴訟，質疑政府沒有取得人民同意、缺少法律授權，就將健保資料提供給醫療研究單位。
- 民間團體批評，根據《個人資料保護法》，如果是原始蒐集目的之外的再利用，應該取得當事人同意，而健保資料原初蒐集是為了稽核保費，並非是提供醫學研究。

14-3-4 醫療資料的隱私權

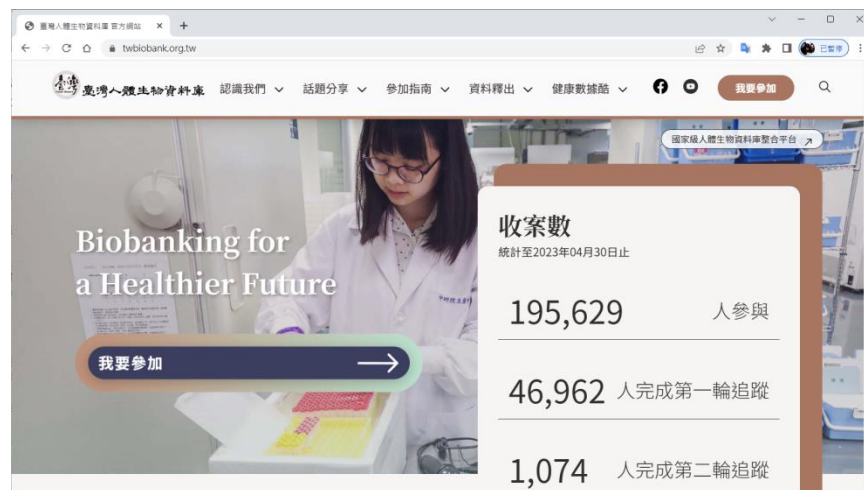
- 有些醫療研究者卻埋怨《個人資料保護法》阻礙了醫學研發。健保資料庫是珍貴的健康大數據，若能與醫療研究串接，做為學術研究，更符合公共利益。
- 臺灣的《個人資料保護法》在2012年就實施，問世遠早於AI時代，若仰賴現行規範，對於新興科技的因應恐怕不合時宜。
- 醫療大數據運用於AI，多數是來自醫療過程中取得的醫療個人資料，無論是健保資料、病歷或各種檢查的影像或數據。

14-3-4 醫療資料的隱私權

- 精準醫療(Precision Medicine)是透過生物醫學檢測，將個資透過人體基因資料庫進行比對及分析，並找出最適合病患的治療方法與藥品。
- 但對於此類敏感個資，是以「告知同意」及「去識別化」作為保護機制，但仍有不足，為了讓醫療資料能夠發揮用途，政府也正在研擬，用有限度且良好管控的方式，開放資料庫數據用做研究，試圖在保護患者以及生醫研究推展間取得適當的平衡。

14-3-4 醫療資料的隱私權

- 臺灣人體生物資料庫為資訊安全及民眾隱私的維護，申請 ISO 認證，獲得了「個資保護(ISO29100:2011)」與「資安管理(ISO27001)」雙重國際認證，希望社會大眾能了解臺灣人體生物資料庫相當重視個人資訊隱私，並且在資料庫監督管理上皆符合法律規範。



14-4 著作權議題

14-4-1 著作權合理使用原則

14-4-2 CC0

14-4-3 AI創作著作權議題

14-4-4 NFT著作權議題

14-4-5 梗圖著作權議題

14-4-1 著作權合理使用原則

- 著作權法雖保護著作人之權益，亦必須兼顧社會大眾利用著作之權益。著作權法在特定情形下乃對於著作人之權益作限制與例外規定，允許社會大眾為學術、教育、個人利用等非營利目的，得於適當範圍內逕行利用他人之著作，此即所謂「合理使用」。



14-4-1 著作權合理使用原則

獲得同意權

- 使用他人著作時一定要先獲得對方同意，可使用授權書進行授權，授權書之內容最好包括：使用者、著作者基本資料、聯絡方式、使用目的、範圍等。

註明資料出處

- 使用他人著作時，應依著作權法第64條規定註明出處、作者，但並不是只要註明出處、作者，就是屬於合理使用。

14-4-1 著作權合理使用原則



合理的引用量

- 著作權法並無明文規定合理的引用量，故在引用時，最好是在授權書中約定。





注意著作標示

- 「×× 公司 版權所有 © 2023-2024 All Rights Reserved.」，這段文字指的是該司對於該著作於上述期間享有著作權。
- 創用CC授權標示。

14-4-1 著作權合理使用原則

授權條款名稱	授權要素條件設定圖案
姓名標示 Attribution	
姓名標示 - 禁止改作 Attribution-NoDerivs	
姓名標示 - 非商業性 - 禁止改作 Attribution-NonCommercial-NoDerivs	
姓名標示 - 非商業性 Attribution-NonCommercial	
姓名標示 - 非商業性 - 相同方式分享 Attribution-NonCommercial-ShareAlike	
姓名標示 - 相同方式分享 Attribution-ShareAlike	

14-4-1 著作權合理使用原則

各圖示說明	
 姓名標示	您必須按照作者或授權人所指定的方式，表彰其姓名(但不得以任何方式暗示其為您或您使用該著作的方式背書)。
 禁止改作	您不得變更、變形或修改本著作。
 非商業性	您不得因獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的來利用作品。
 相同方式分享	若您變更、變形或修改本著作，則僅能依同樣的授權條款來散布該衍生作品。



此相片 (作者: 未知的作者) 已透過 [CC BY-SA](#) 授權

14-4-2 CC0

- **CC0**是一種「不保留權利」的選擇，任何人皆得以任何方式，包含在使用到該作品時，完全不表彰原創作者的姓名；以任何目的，包含商業、廣告及促銷的目的使用該著作(商標權及專利權並不在權利拋棄的範圍內)。
- 例如：在**CC0**免費圖庫搜尋引擎網站中，可以搜尋到許多高畫質、可商業用途、允許修改再利用、免標示出處的圖片。

14-4-2 CC0



14-4-3 AI創作著作權議題

- 由AI創作出來的作品，是否也能享有著作權的保護呢？美國著作權局給了「不行」的答案。
- 藝術家 **Steven Thaler** 向美國著作權局提出申請，要將他用名為 **Creativity Machine** 的AI系統所創作的《**A Recent Entrance to Paradise**》作品申請版權。不過，美國著作權局以這申請案「欠缺支持著作權宣稱所需的人類著作人」為由，首度拒絕其申請。
- 美國著作權局認為，「人類思維和創造性表達之間的關連」是著作權的關鍵。

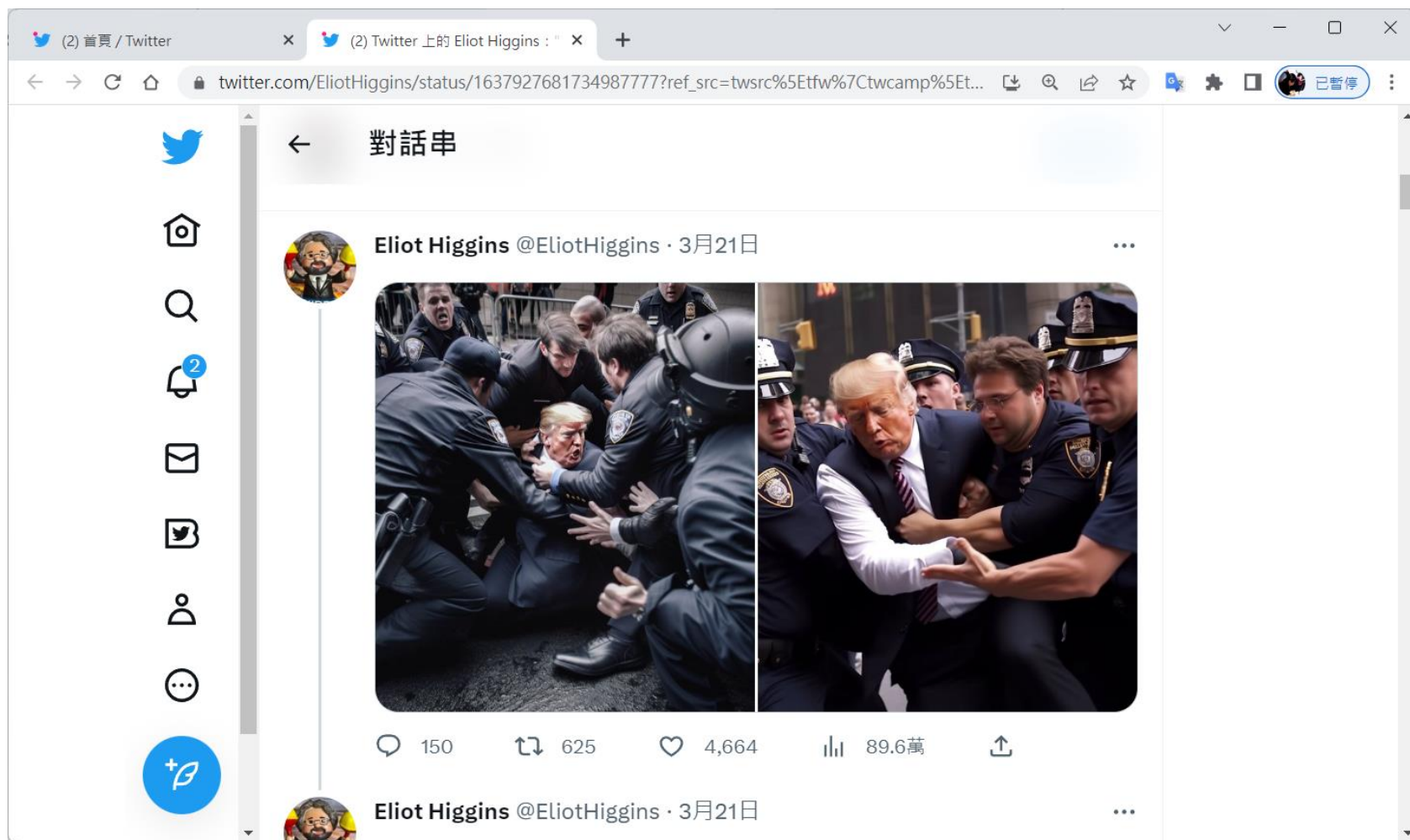
14-4-3 AI創作著作權議題

- **Steven Thaler**又提出復議，並稱美國著作權局提出的「人類著作人」要求違憲，並稱著作權法已有准許非人類受僱為創作著作人的前例。
- 審查委員會接受了**Steven Thaler**所說的「該繪畫是由AI在沒有任何人類創意性投入下的獨立創作」的事實。
- 但是仍堅持，現行的版權法只有保護「腦力勞動者的成果」，是由「人腦而創作出來的」，因此作品要受版權法保護，就必須由人類創作，因此只要作品不是由人類創作，便會拒絕其申請。

14-4-3 AI創作著作權議題

- 生成式AI的快速發展，引發了生成內容是否受著作權保護的法律爭議，更引發了法律問題，例如：
 - 多名程式設計師在2022年底向法院提起集體訴訟，指控微軟旗下的GitHub平臺運用OpenAI Codex所開發AI編碼工具Copilot侵害程式人員的著作權。
 - Midjourney、Stability AI和大型圖庫DeviantArt被藝術家控告，這些藝術家指控這三家公司所開發的AI系統未經同意，即透過網路抓取數以億計的圖像進行AI訓練，並藉此進行二次創作生成衍生作品，侵犯了他們以及其他廣大藝術家的權利。
 - 一名記者利用Midjourney偽造了川普與警察對峙、逃離追捕模樣的圖片，在網上引起熱議，但最後他沒獲得解釋就被Midjourney停權了。

14-4-3 AI創作著作權議題



14-4-3 AI創作著作權議題

- 經濟部智慧財產局明確表達著作必須出自於自然人或法人，創作才能受到著作權保護，若是由機器、技術所產生的智慧成果，原則上無法享有著作權。
- AI作品是否受到著作權保障的關鍵在於：「AI是輔助創作」或「AI是獨立創作」。

14-4-4 NFT著作權議題

- **NFT熱潮也引發了數位資產和網路版權的爭論。**
雖然擁有了數位資產的所有權，但卻不見得擁有著作權。
- **消費者在購買該NFT產品後，若進行其他利用行為時，例如改作圖像內容、商業使用等，仍可能會侵害到原作者的權利。**
- **NFT所採用的技術，記載了產品的資訊，但不保證產品為「真跡」，有可能是他人將原創者的作品，私自上架或改作為NFT產品，而侵害了原創者的權利。**

14-4-4 NFT著作權議題

- 抄襲者直接將《Bored Ape Yacht Club》圖像複製，沒有任何加工，並取了一個極其類似的名稱，並鑄造為NFT發行。雖然已遭OpenSea平臺依照其使用者條款規定下架，但這兩個抄襲項目已經銷售一空了。



14-4-4 NFT著作權議題

- 在購買NFT的時候，要注意項目本身著作權的授權條款，絕對不是買了NFT，就可以拿它做任意使用，NFT交易平臺上，都會有授權條款說明。
- 目前市場上所進行的NFT交易，買家於法律上難以取得數位作品的所有權或著作權，大多是取得數位作品利用之非專屬授權，可以在數位作品旁標示自己的姓名，以示自己為該NFT數位作品之買家。

14-4-4 NFT著作權議題

- **Cent執行長Cameron Hejazi認為目前NFT市場有三個主要問題。**
 - 用戶販賣未獲得授權的NFT。
 - 用戶抄襲別的內容而製作的NFT。
 - 用戶販售有安全疑慮的NFT。
- **Cameron Hejazi認為Web 3.0的世界都有這樣的隱憂，去中心化的缺點就是缺乏審查管理，雖然區塊鏈能確保流通的資訊不易被篡改，但卻沒辦法審核一開始就有問題的資料。**

14-4-5 梗圖著作權議題

- 網路上流傳的迷因梗圖都是創作者在電影劇照、相片、圖畫、影片上加入有趣的圖文，而這樣的行為若沒有經過授權，有可能會構成侵權，雖然可以宣稱「合理使用」，但是否構成合理使用仍應個案判斷；若有取得著作權人授權，在創作這些梗圖時，還是要注意授權的範圍及是否有侵害著作人格權的疑慮。

14-4-5 梗圖著作權議題

- 吉卜力工作室釋出了400張劇照，瞬間引爆各種梗圖的創作，但400張劇照，僅有授權大眾在「常識の範囲でご自由にお使いください」(在常識範圍內得自由使用)，因此若將劇照用於營利行為就很有可能會違反授權範圍，而構成侵權。所以，為避免發生爭議，建議使用時仍應符合我國著作權法第65條「合理使用」之相關規範，改作的梗圖不宜在其上附上自己的姓名，也不宜使用嚴重扭曲著作人立場或違反公序良俗的字眼，當然更不要作為營利使用。

14-4-5 梗圖著作權議題

今月から、スタジオジブリ作品の場面写真の提供を開始します

2020.09.18

常識の範囲で
ご自由にお使いください。
スタジオジブリ
村松道子

今月からスタジオジブリ全作品の場面写真を順次提供することになりました。今月は、新しい作品を中心に 8 作品、合計400枚提供します。
常識の範囲でご自由にお使いください。

鈴木敏夫の
ジブリ汗まみれ
TOKYO FM 80.0
毎日曜 23:00-23:30
※ポッドキャストあり

スタジオジブリ
Twitter公式アカウント

スタジオジブリ
LINE公式アカウント

三鷹の森ジブリ美術館
GHIBLI MUSEUM, MITAKA

Disney Blu-ray & Digital

