- 초등학교 상담교사 우선 배치 지역 및 학교 선정 -

TEAM. 우리는모두친구

김경은 임채은 김다은

2019 서울시 빅데이터 캠퍼스 공모전

목차

01 프로젝트소개

문제인식
분석환경
분석목적

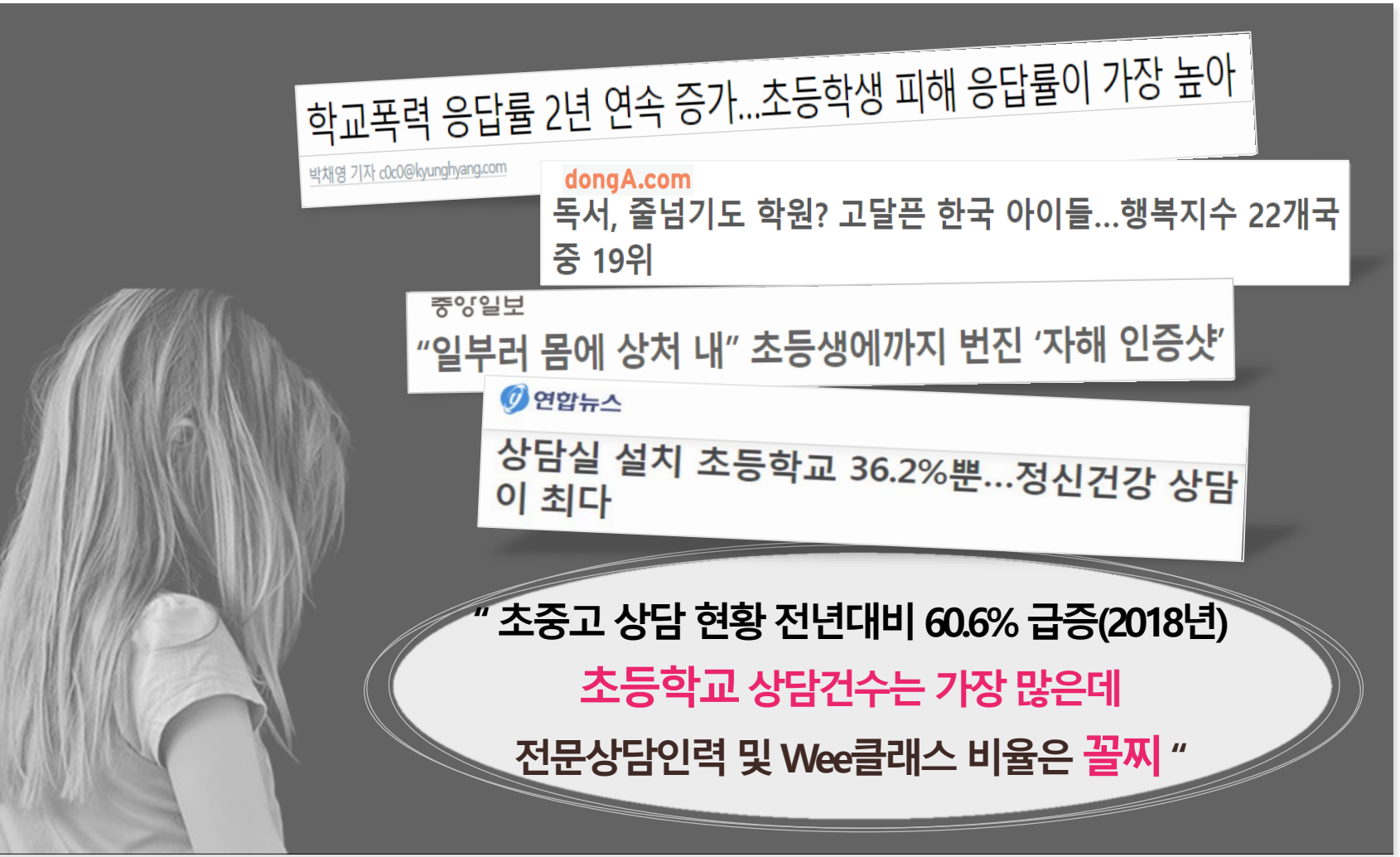
02 분석과정

도메인지식 조사
현직교사 설문조사
데이터수집 및 분석

03 분석결과

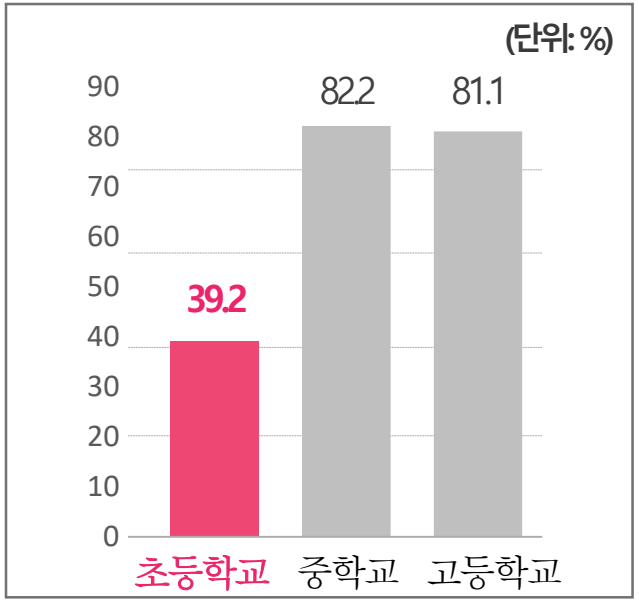
04 참고

문제인식 1. 초등학생 문제 급증에 비해 초등학교 전문상담인력 부족



Wee클래스 설치율(2018년)

• **Wee클래스** :
교육부 학교안전망사업인
Wee프로젝트의 **학교 내 상담시설**

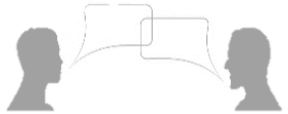


문제인식 2. 상담교사 배치 기준 모호

상담교사 배치 기준을 확인할 수 없음

" 학교장이 필요에 의해 상담교사를 요청하지만 교육청 예산 문제로 기각되는 경우가 많습니다. 경력 7년차 이지만 상담교사가 어느 학교에 먼저 배치되는지는 알지 못합니다. "

– 현 상담교사 인터뷰 중



일반교사는 학생수 기준으로 배치

→ 실제 데이터 확인 결과 상담교사는 일반교사처럼 학생수가 많다고 우선 배정 되지 않음

상담교사 배치 기준 정립 필요

- **교육현장의 목소리가 담긴 배치기준 필요**

  ? 상담교사와 담임교사 등 실무자들의 경험을 반영할 수는 없을까?

- **빅데이터 기반의 과학적 배치기준 필요**

  ? 다문화, 저소득, 학업스트레스 등 여러 데이터를 통합한 배치기준을 만들 수는 없을까?

- **교육복지 대상 학생이 많은 학교에 배치 필요**

  ? 현재 활용되고 있는 교육복지사업 관련 데이터를 활용할 수는 없을까?

분석 환경 : 프로젝트의 필요성과 실현가능성

대한민국정부

포용국가사회정책

포용국가 아동정책

과거와 달리 정서 · 불안장애 등의 문제를 겪고 있는 아동이 늘어남에 따라 진단 및 조기선별, 심리상담 및 치료연계 등 마음건강에 대한 지원 확대

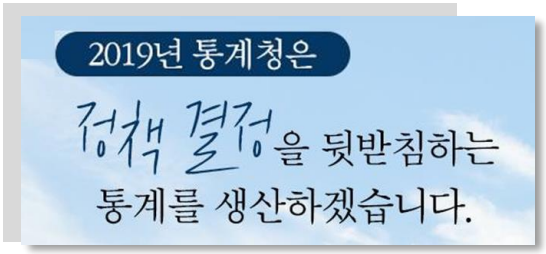
아동기 정신건강 및 심리지원 확대

+

정책결정

빅데이터 활용

증거기반 의사결정(EBP)



정책 수립, 결정, 추진과정에 신뢰성 · 합리성 제고를 위해 경험. 직관(Opinion-Based)이 아닌 데이터에 기반(Evidence-Based)한 의사결정 도입의 중요성 대두

EBP: Evidence Based Policy making

+

교육부

빅데이터 활용

과학적 교육행정 구현

- 주요 교육정책 수립
- 정책 효과 분석
- 중점 학교 선정
- 효과적인 구조조정·교원수급계획

→ 빅데이터를 이용 교육정책의 효율성 극대화

정부의 아동 정책 실현 의지에 발맞춘

교육부의 빅데이터 기반 과학 행정 구현 의지 !

분석 목적

초등학교 전문상담인력 운영 실태 파악 및

지역별 상담 수요 수치화를 통한

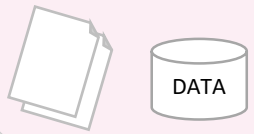
" 상담교사 우선 배치 지역 및 학교 선정 "

분석방향

① 설문조사 및 빅데이터 활용 **우선 배치 지역(동) 선정**

② 교육복지우선지원 거점학교* 데이터 활용 **지역 내 우선 배치 학교 선정**

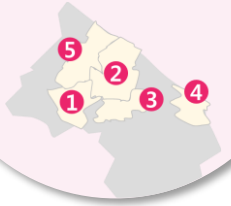
현직교사 설문조사



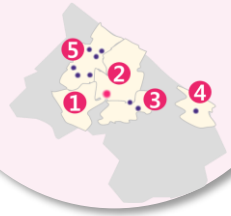
상담교사 우선배치지역 산출 식 도출

$$\sum(\beta_i X x_n)$$

우선배치 지역(동) 선정



지역 내 우선배치 학교 선정



* 교육복지우선지원 거점학교 (이하 거점학교)
교육부 훈령 제106호에 따른 복지사업 운영을 위해 선정된 학교 중 저소득가족, 차상위계층, 북한이탈주민, 다문화가족의 자녀, 특수교육 대상자 등 복지대상 학생 수가 상대적으로 많은 학교

설문조사를 통한 분석 방법 정립 및 수식 도출

설문조사 과제 및 개요

조사과제	• 실제 아동지도와 상담업무를 맡은 교사들의 의견 수렴 • 초등학교 상담 운영 현황 파악 • **상담 수요 요인 파악1 (요인별 가중치 산출 (상담빈도 + 상담필요도))**
조사대상	• 서울시 초등학교 일반교사 및 상담교사
응답자 수	• 상담교사 42명 • 일반교사 100명
조사내용	(상담교사) 근무 형태, 근무 지역, **상담 수요 요인*별 실제상담 빈도**, 개선사항 등 (일반교사) 위클래스 및 상담교사 운영 만족도, 상담 수요 **요인별 상담 필요도**, 개선사항 등
질문지 작성 참고	• 교육청의 상담분야 분류시스템 → **상담 수요 요인 파악2**
조사도구	• 서울시교육청 내부 메일 • 구글 설문지

수식 도출 계획

구체적 상담 실태 파악 및
상담 수요 요인 * 별 가중치 산출 → 상담교사 우선배치지역 산출식 생성

설문조사 결과 바탕
분석에 사용할 상담 수요 요인 선정

상담분야 분류 시스템* + 설문조사 결과 + 데이터 유무로 최종 **8개 요인 선정** :

다문화가정, 한부모가정, 가정폭력, 학업과다, 정신건강, 학교폭력, 장애 및 학습부진, 경제적곤란

상담분야 분류 시스템
*** 교육청**

대분류	소분류
✓ 가족	부모자녀간의 갈등 부모외 가족 구성원간 갈등 부모간의 갈등/폭력 부모의 자녀학대/방치 ⋮
성격	소극적/과민한 성격 충동적/공격적 성격 자기중심적/독단적 성격 자존감부족 ⋮
법률정보	학교폭력 관련법 성폭력 관련법 가정폭력 관련법 청소년 인권 관련법 ⋮

대분류	소분류
✓ 학업/진로	학업흥미/학업동기 부족 학교생활 부적응 시험불안/학업스트레스 해외/귀국 청소년 부적응 ⋮
✓ 대인관계	친구관계 이성교제 교사와의 관계 부모외 어른과의 관계
✓ 정신건강	우울/위축 충동(분노)조절 문제 자해,자살문제 정서행동특성검사 후 상담 ⋮

대분류	소분류
✓ 학교폭력	상해,폭행,감금,협박 명예훼손/모욕,따돌림,촬영 강제적인 심부름/강요 강간(미수),강제추행(폭행.협박) ⋮
✓ 일탈 및 비행	가출 학교외 폭력 금품갈취/절도/도벽 음주/흡연/약물오남용 ⋮
인터넷/스마트폰 사용	인터넷/스마트폰 게임과다 인터넷/스마트폰 채팅과다 인터넷/스마트폰 음란물과다 사이버 범죄 ⋮

대분류	소분류
✓ 생활	문화적 소외 인권문제 나태한 생활 외모불만족 ⋮
성	성지식/정보 부족 성욕구/성충동(자위행위) 임신/피임 이상성행동 ⋮
정보 제공	상담약속문의 및 행사안내 상담관련 기관정보 민원/제도개선

우선배치지역 산출 식을 위한
상담 수요 요인 별 가중치 도출 : 7점 척도 사용, 상담요인별 빈도와 필요도를 수치화 하여 가중치 산정

• 상담빈도: 상담교사 42명의 응답으로 요인별 실제 **상담 빈도**를 **수치화**

(단위: 점수별응답자수)

	다문화가정	한부모가정	가정폭력	학업 과다	정신건강	학교폭력	장애 및 학습부진	경제곤란
1점	8	5	10	4	0	1	2	15
2점	8	3	10	9	2	5	3	12
3점	8	7	6	7	3	5	7	6
4점	5	8	4	6	3	6	7	2
5점	11	9	9	10	5	13	5	3
6점	2	6	2	3	16	6	11	3
7점	0	4	1	3	13	6	7	1
빈도점수*	3.2143	4.1190	3.0476	3.7143	5.6429	4.5952	4.6905	2.5000

빈도 및 필요도 점수 $= \frac{\sum(\text{점수} \times \text{응답자수})}{\text{전체응답자수}}$

예시) **경제곤란 빈도 점수**

$$\frac{(1\text{점} \times 15\text{명}) + \ldots + (7\text{점} \times 1\text{명})}{42} = 2.5$$

• 상담필요도: 일반교사 100명의 응답으로 요인별 **상담 필요도**를 **수치화**

	다문화가정	한부모가정	가정폭력	학업 과다	정신건강	학교폭력	장애 및 학습부진	경제곤란
1점	7	5	1	8	0	1	2	7
2점	14	10	1	6	0	0	3	11
3점	22	19	2	14	3	1	1	18
4점	15	13	2	24	2	2	7	16
5점	17	21	2	27	3	6	11	22
6점	16	13	8	12	6	12	20	17
7점	9	19	84	9	86	78	56	9
필요도점수*	4.0500	4.5000	6.6300	4.2800	6.7000	6.6000	6.0600	4.2200

요인 별 가중치
= 빈도점수 + 필요도점수

예시) **경제곤란 가중치**

2.50000 + 4.2200 = 6.7200

(빈도점수+필요도점수=가중치)

데이터 수집 및 정제 : 요인 별 데이터 수집 → 필요 데이터 추출 → 동 코드로 매칭 → 정규화

상담필요 요인		수집 데이터	추출 데이터
~~친구간 가벼운 갈등~~	:	학교폭력 자료에 친구갈등 포함	
다문화 가정	:	서울시 다문화가족 현황 통계(동)	동 별 다문화 가정의 자녀 수
한부모 가정	:	서울시 저소득 한부모가족 통계(구)	한부모가족 가구 수
가정폭력	:	서울시 경찰서별 가정폭력 검거현황	관서별 가정폭력 검거 인원 수
~~기타 가정불화~~	:	요인 대표할 데이터 없음	
학업 과다	:	서울시 학원 등록 현황(전수)	배제어(중등,고등,입시 등 20개)적용 필터링
정신건강	:	서울시 정신건강 지표(구)	$\frac{\text{소아청소년 정신 질환자 수}}{\text{정신질환자 수}}$
학교폭력	:	학교알리미*의 학교폭력 실태조사 피해응답자 수 크롤링 데이터	$\frac{\text{피해응답자(4~6학년) 수}}{\text{조사대상학생(4~6학년) 수}}$
장애 및 학습부진	:	학교알리미의 특수학생 수 크롤링 데이터	$\frac{\text{특수학생 수}}{\text{특수학생 수 합}}$
~~중독~~	:	요인 대표할 데이터 없음	
경제적 곤란	:	서울시 국민기초생활보장 수급자 통계	동 별 기초수급자 수

*초중등 교육정보 공시 서비스(https://www.schoolinfo.go.kr/)

우선배치지역(동) 산출식을 통한 동 점수 계산

$$\text{동 점수} = \sum(\beta_n \text{X } x_n)$$

β_n : 해당 동의 요인별 데이터 값
x_n : 요인별 가중치

상담요인별 데이터값 (β)	가중치(빈도+필요도)	가중치 정규화 (X)	가중치순위
정신건강 = β_1	12.343	0.1655 = x_1	1
학교폭력 = β_2	11.195	0.1501 = x_2	2
장애 및 학습부진 = β_3	10.750	0.1442 = x_3	3
가정폭력 = β_4	9.678	0.1298 = x_4	4
한부모가정 = β_5	8.619	0.1156 = x_5	5
학업 과다 = β_6	7.994	0.1072 = x_6	6
다문화가정 = β_7	7.264	0.0974 = x_7	7
경제적 곤란 = β_8	6.720	0.0901 = x_8	8

예) OO동 점수 = $(\beta_1 \times 0.1655) + (\beta_2 \times 0.1501) + \cdots + (\beta_8 \times 0.0901)$

(점수가 높을수록 상담교사 우선 배치 필요)

동 별 수치화 결과

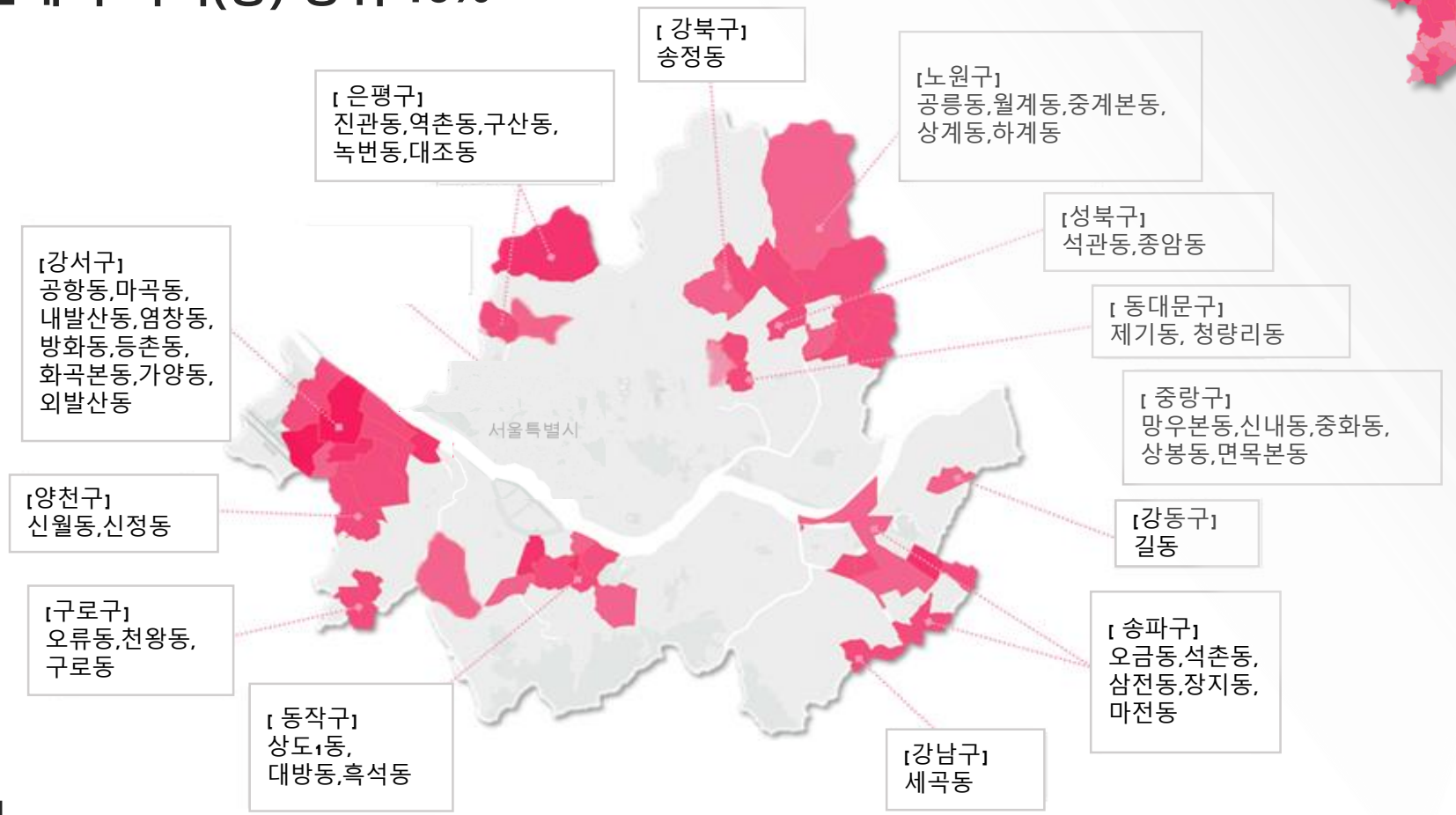
1.7863

: 해당 동의 상담요인들의 점수 비중

: 각 요인별 상위 10% 동

동	저소득	다문화	학원수	학교폭력피해학생	특수학생비율	한부모가정	가정폭력	아동정신건강	TOTAL
공항동	0.02115	0.05321	0.00132	0.05614	0.02078	0.11456	0.07753	0.07534	0.42003
진관동	0.02262	0.04853	0.00782	0.01533	0.12726	0.06788	0.05236	0.04052	0.38233
마곡동	0.00000	0.00000	0.01447	0.01988	0.08051	0.11456	0.07753	0.07534	0.38230
내발산동	0.00000	0.00000	0.02300	0.03285	0.05454	0.11456	0.07753	0.07534	0.37782
오금동	0.02628	0.03704	0.01687	0.03498	0.02337	0.05786	0.10203	0.06507	0.36349
염창동	0.00402	0.01873	0.01814	0.01243	0.04155	0.11456	0.07753	0.07534	0.36231
방화동	0.02680	0.03140	0.00469	0.01276	0.01818	0.11456	0.07753	0.07534	0.36126
대방동	0.03172	0.03533	0.01532	0.00762	0.06493	0.02367	0.03528	0.14611	0.35998
역촌동	0.04305	0.08599	0.00914	0.02981	0.03117	0.06788	0.05236	0.04052	0.35993
등촌동	0.03813	0.01596	0.00619	0.01190	0.01493	0.11456	0.07753	0.07534	0.35455
석관동	0.03403	0.05108	0.00419	0.03977	0.05454	0.06410	0.05439	0.05194	0.35405
화곡본동	0.01813	0.04574	0.00483	0.00000	0.01703	0.11456	0.07753	0.07534	0.35316
석촌동	0.02008	0.04044	0.00580	0.03828	0.02078	0.05786	0.10203	0.06507	0.35032
종암동	0.03149	0.05279	0.01150	0.03659	0.04675	0.06410	0.05439	0.05194	0.34953
상도1동	0.02532	0.03831	0.00335	0.03904	0.03636	0.02367	0.03528	0.14611	0.34745
가양동	0.03588	0.01756	0.00118	0.01143	0.01299	0.11456	0.07753	0.07534	0.34647
제기동	0.03665	0.03278	0.00306	0.03464	0.06753	0.03452	0.04742	0.08447	0.34107
삼전동	0.02131	0.03874	0.01235	0.03610	0.00000	0.05786	0.10203	0.06507	0.33344
세곡동	0.03701	0.06258	0.00415	0.02731	0.05454	0.02482	0.04113	0.08105	0.33258
장지동	0.01672	0.03065	0.00323	0.03227	0.02337	0.05786	0.10203	0.06507	0.33119
공릉동	0.02371	0.02767	0.00327	0.01666	0.02597	0.08004	0.07753	0.07477	0.32962
구산동	0.02946	0.04512	0.00278	0.04592	0.04415	0.06788	0.05236	0.04052	0.32820
월계동	0.03694	0.02203	0.00186	0.00917	0.02337	0.08004	0.07753	0.07477	0.32573
망우본동	0.02664	0.02540	0.00195	0.00000	0.04155	0.08974	0.07911	0.05536	0.31975
오류동	0.01593	0.05336	0.00229	0.04426	0.02251	0.05523	0.07281	0.05080	0.31719
신내동	0.01903	0.01887	0.00641	0.02160	0.02684	0.08974	0.07911	0.05536	0.31696
마천동	0.02102	0.03093	0.00105	0.02578	0.01212	0.05786	0.10203	0.06507	0.31586
중계본동	0.03486	0.01737	0.01146	0.00000	0.01922	0.08004	0.07753	0.07477	0.31525

동 점수 순위 결과
상담교사 우선배치 지역(동) 상위 10%



상위 동이 많은 구의 특징

< 강서구 >

: 가정폭력 및 한부모가정 요인점수 높음

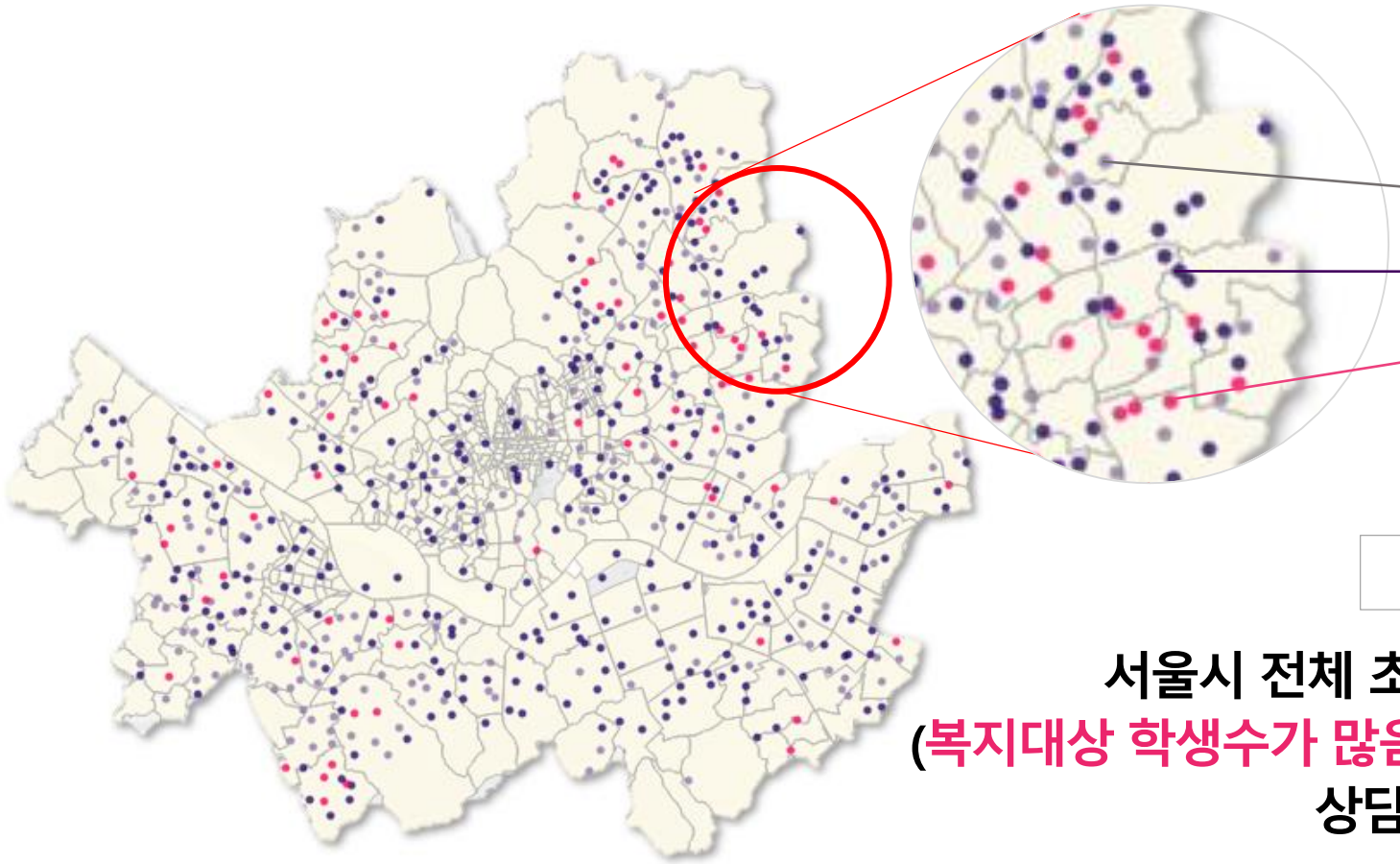
< 은평구 >

다문화가정 및 장애학생 요인점수 높음

< 동작구 >

장애학생 및 정신건강 요인점수 높음

학교분석 결과
상담교사 우선배치 학교



<서울시 초등학교 분류 및 상담교사 배치 순위>

학교 분류	위클래스	거점학교	우선배치 순위
●	O		3
●	X	X	2
●	X	O	1

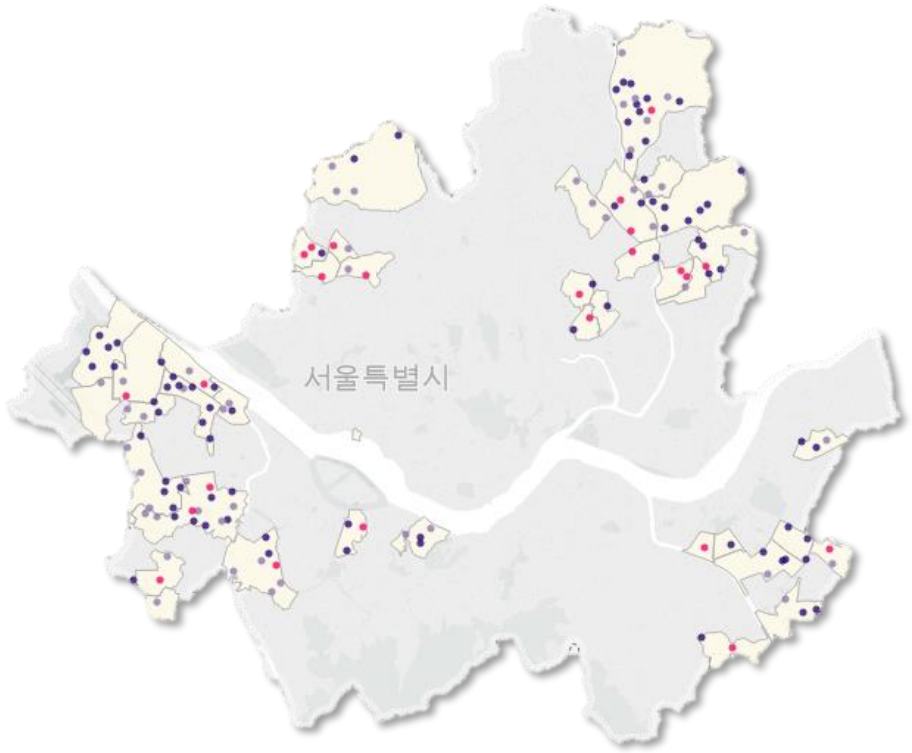
상담교사 우선 배치 순서

서울시 전체 초등학교 중 위클래스가 없는 거점학교
(복지대상 학생수가 많음에도 불구하고 위클래스 및 상담교사 부재) 를
상담교사 우선배치 학교로 선정

통합 분석 결과 1. 서울시 동 별 상담교사 우선 배치 지역 및 학교 선정

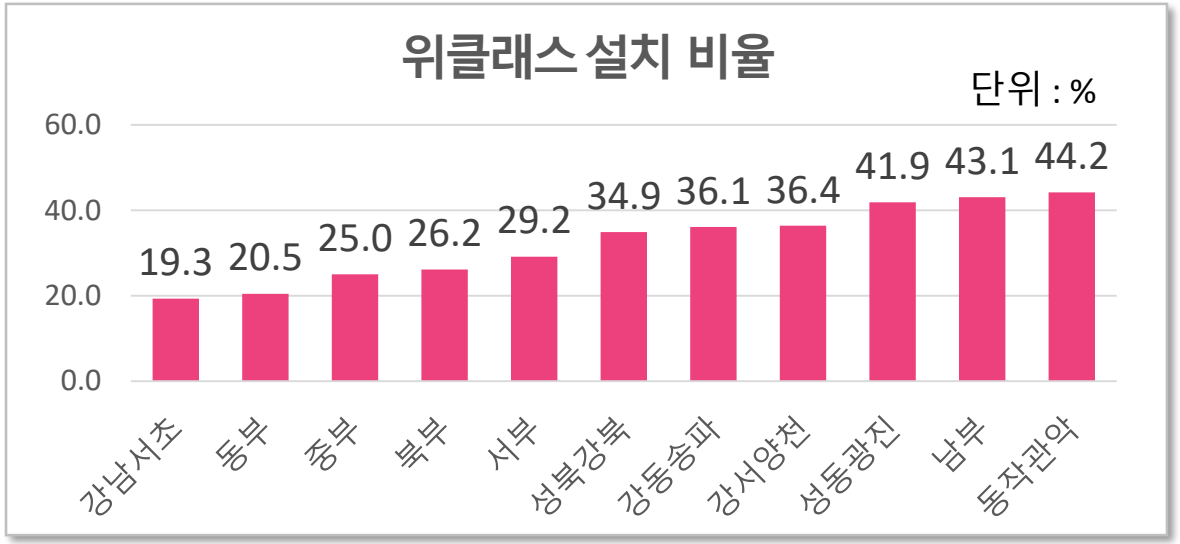
- 우선배치 동 및 학교 선정 : 동 순위 → 위클래스 없는 학교 및 거점학교

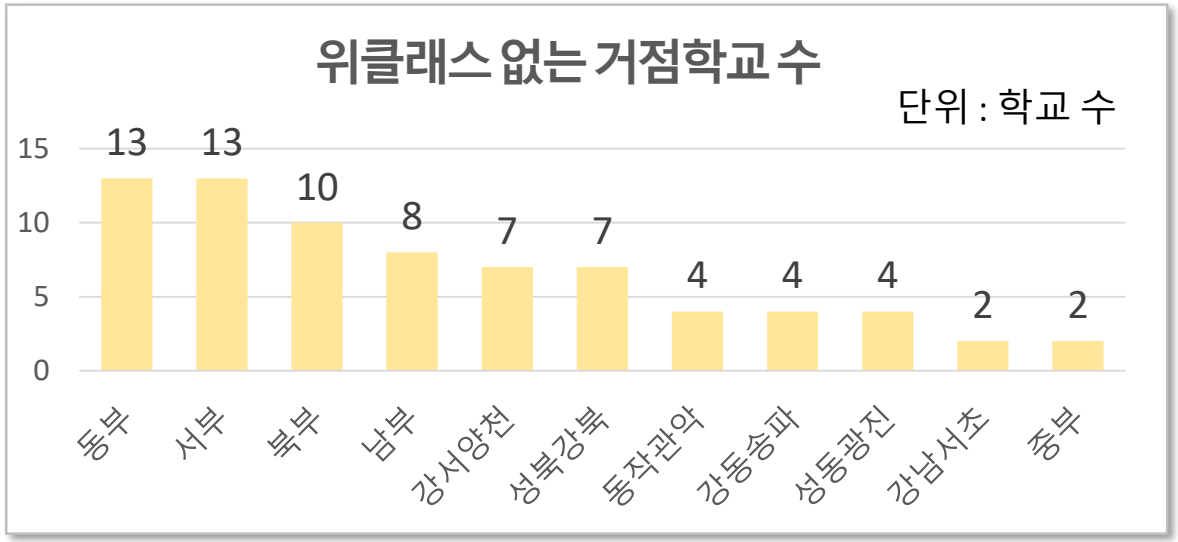
동 점수 상위 10%, 46개 동 의
위클래스 없는 학교(거점학교)



순위	자치구	행정동	위클래스있는학교수/총초등학교수	위클래스 없는 학교 및 거점학교
1	강서구	공항동	1/1	-
2	은평구	진관동	3/5	진관초 북한산초
3	강서구	마곡동	1/4	가곡초 공진초 송화초
4	강서구	내발산동	2/3	내발산초
5	송파구	오금동	0/3	거여초 개롱초 오금초
6	강서구	염창동	2/3	염동초
7	강서구	방화동	0/5	개화초 방화초 삼정초 치현초 정곡초
8	동작구	대방동	0/3	영화초 신길초 대림초
9	은평구	역촌동	0/1	역촌초
10	강서구	등촌동	1/8	등촌초 백석초 등명초 등양초 등현초 등마초, 유석초,
:				

통합 분석 결과 2. 서울시 교육지원청별 분석결과





통합 분석 결과 2. 서울시 교육지원청별 분석결과

• 우선배치 학교 선정: 지원청별 동 점수 상위 5동의 위클래스 없는 학교 및 거점학교

교육지원청	위클래스 없는 학교(거점학교)
강남서초	대왕초 대치초 대현초 …
강동송파	남천초 삼전초 거여초 …
강서양천	공진초 가곡초 개화초 …
남부	동구로초 오류남초 개명초 …
동부	홍파초 신현초 중흥초 …
동작관악	영화초 상도초 대림초 …
북부	계상초 선곡초 신계초 …
서부	구산초 구현초 은평초 …
성동광진	동명초 광남초 경수초 …
성북강북	석관초 숭례초 송천초 …
중부	매동초 운현초 상명대부속초 …

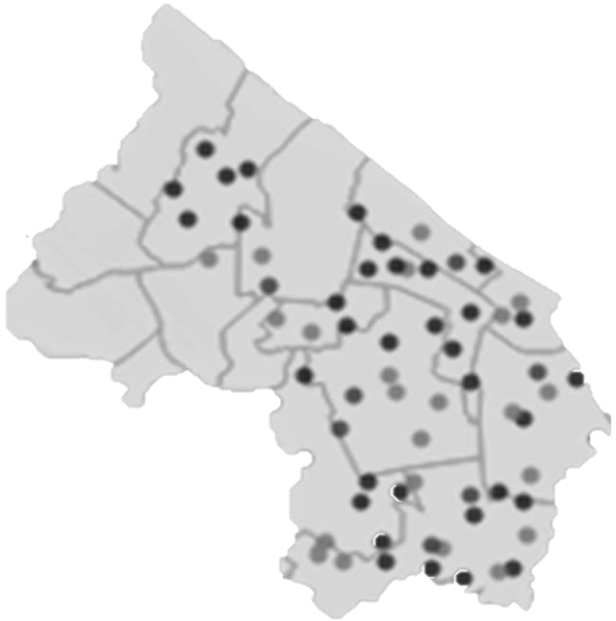
주 : 거점학교부터 기재 일반학교는 가나다순

예시) 강서양천 교육지원청

강서양천 총 66개 초등학교

동점수 상위 5개 동의 16개 학교 중
위클래스 있는 학교 6개 배제

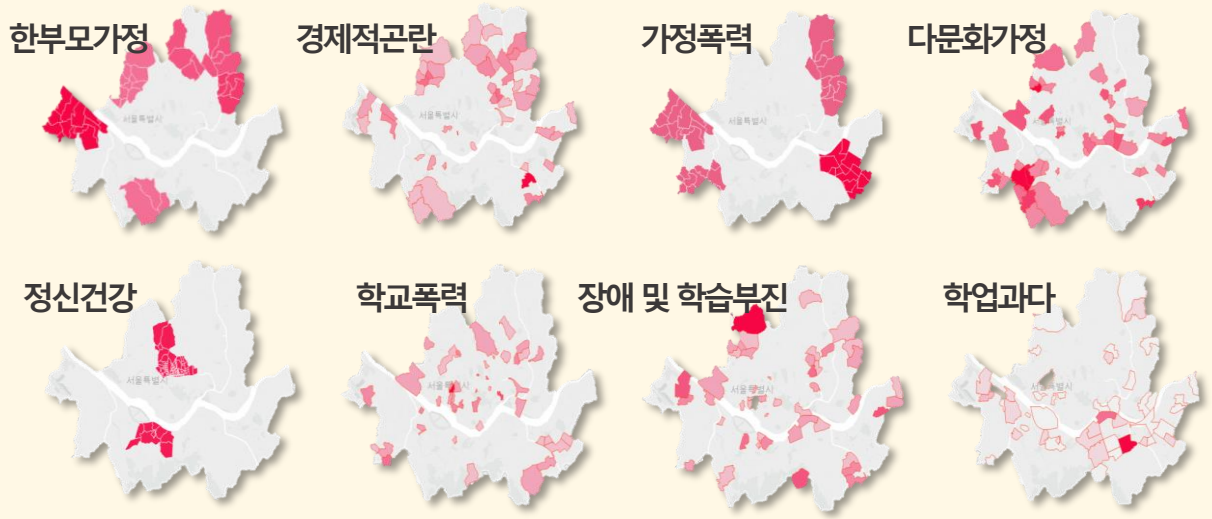
위클래스 없는 학교 10개,
그 중 거점학교 1개



활용방안

- **특정 요인의 수치가 높은 곳에 해당 경력 및 전공을 가진 상담교사 배치 가능**
  예) 정신건강 수치가 높은 동에 우울증상 학생 임상 경험이 많은 상담교사 배치
- **아동 복지 시설 입지 선정 및 예산 교부 시 활용 가능**
  예) 아동정신건강증진, 가정폭력지원, 다문화지원센터 등 특정 요인의 정보가 필요한 경우 데이터 및 상위 수요 동 지도 활용
- **타학교급 및 서울 외 지역에 확대 적용 가능**

상담 수요 요인 별 상위 10% 동 시각화



보완할 점

- **동 데이터 보완**
  - 원 데이터별 지역명 혼재(법정동/행정동)
  - 요인에 따라 동 단위 데이터가 없는 경우가 있어 정확한 지역별 데이터 산출에 한계
- **요인을 나타내는 정확한 자료 수집 보완**
  - 학생과 학교 등의 정보보호로 인한 요인별 관련 데이터 수집의 한계
    예 : 학생정신건강실태조사
- **실제 수요와 비교 방법 마련**
  - 상담 관리 데이터에 접근할 수 없어 본 연구에서 산출한 점수 및 순위와 실제 수요 비교에 한계
- **설문조사 모수 보완**
  - 설문조사를 무작위 조사(일반교사), 전수 조사(상담교사) 하였으나 서울시 초등 교사 및 상담교사 수에 비해 설문조사 모수 부족 (일반 교사 100명, 상담교사 42명)

분석 데이터

수집 데이터셋 명	기준년도	출처	단위
서울시 초등학교 통계	2018	서울열린데이터광장	학교별
서울시 다문화가족 현황 통계	2017	서울열린데이터광장	동
서울시 저소득 한부모가족 통계	2018	서울열린데이터광장	구
서울시 학원 등록 현황	2019	서울열린데이터광장	학원별
서울시 경찰서별 가정폭력 검거 현황	2018	공공데이터포털	관서별
서울시 국민기초생활보장 수급자 통계	2018	서울열린데이터광장	동

수집 데이터	기준년도	출처	단위
학교폭력실태조사 - 피해응답자 수	2018	학교알리미	학교별
특수학생 수	2018	학교알리미	학교별
Wee클래스 설치학교	2018	Wee 클래스 사이트	학교별
「2018 서울시 정신건강 지표」	2018	서울시정신건강복지센터	구
거점학교 리스트	2019	교육청 홈페이지	학교별

분석 도구

Microsoft Excel, tableau SOFTWARE, R Studio, python SOFTWARE FOUNDATION

참고

「교육복지우선지원사업 기본 계획」, 서울시교육청, 2019

「 전문상담교사 제도의 개선방향:배치율 제고를 중심으로」, 국회입법조사처, 2015

「전문상담교사가인식한학교정신건강문제및개입에관한질적연구」,한국청소년상담복지개발원, 2014

「 빅데이터를 활용한 과학적 교육행정 구현」, 교육부, 2017

「 문재인정부 포용국가 사회정책 추진계획」, 관계부처합동, 2019

‘학교폭력 응답률 2년 연속 증가…초등학생 피해 응답률 가장 놓아’, 경향신문, 2019

‘독서, 줄넘기도 학원? 고달픈 한국 아이들…행복지수 22개 국가 중 19위’, 동아일보, 2019

‘“ 일부러 몸에 상처 내” 초등생에까지 번진 ‘자해 인증샷’’, 중앙일보, 2018

‘상담실 설치 초등학교 36.2%뿐…정신건강 상담이 최다’, 연합뉴스, 2017

감사합니다^_^

붙임 1. 도메인 지식 조사 - 현직 상담교사와 담임교사 대면 인터뷰

Q 1. '전문상담 순회교사' 제도란?

A 1. **전문상담인력 부족**으로 상담교사가 **두 학교를 순회 근무**(2-3일씩)합니다.
일주일에 3일은 큰 학교, 2일은 작은 학교로 출근합니다. **상담학생도 2배, 행정업무도 2배여서 상담의 질이 떨어집니다.**

Q 2. 순회교사와 상주교사는 어떤 차이가 있나요

A 2. 상주교사는 순회를 하지 않고 한 학교에서만 근무하는데 정규직인 전문상담교사가 맡는 경우가 많습니다.
아이들은 일주일 씩 기다려야 하거나 상대적으로 자주 바뀌는 순회교사 보다는 상주교사에 대한 신뢰성이 높고 상담의 질도 높습니다.

Q 3. 그렇다면 상담교사 추가 배치는 어떻게 이루어지나요?

A 3. 학교장이 필요에 의해 요청하지만 교육청 예산 문제로 기각되는 경우가 많습니다
상담교사 필요성이 높다고 해서 우선 배치되는 것은 아닌 것 같습니다. 이럴 경우 위센터 출장 상담이나 계약직 상담사를 이용하는데 기간이 짧아 효율성이 떨어집니다.

Q 4. 지역 또는 학교 별로 상담 내용에 차이가 있나요?

A 4. 가정환경이나 지역차에 의해 차이가 발생합니다
예를 들어 현재 A학교에 비해 B학교에 자해 등의 심각한 사례가 많은 편입니다.

Q 5. 상담 내용에 차이가 나는 구체적 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

A 5. 자해, 학교폭력, 소아 우울 등 다양한 표면적 문제들의 원인을 파고 들어가보면 가정환경의 영향이 근본적인 경우가 대부분입니다.
많은 경우 부모님이 안 계시거나 바빠 아이가 방치되어 있습니다.

붙임 2. 설문지 주요문항 및 설문방법

• 설문지 작성 (주요 문항)

안녕하십니까?
본인은 현재 '초등학교 상담인력 증가의 필요성과 우선 배치 지역 선정' 연구를 진행하고 있습니다. 연구의 목적은 상담 인력의 증진과 효율적 배분을 통한 업무부담 감소, 상담교사와 상담학생 모두의 만족도 향상 입니다. 본 조사를 통해 수집된 자료는 상담 운영 현황 파악과 인력 증진 필요성의 기초 자료로 사용됩니다.

⋮

****선생님의 답변 내용은 연구를 목적으로 한 통계 도출 이외의 다른 용도로 사용되지 않습니다.**

1. 선생님의 근무형태는 무엇입니까?
   ①전문상담교사 ②전문상담사 ③프리랜서상담사 ④기타
2. 선생님의 근무지역은 어디입니까? (예: 관악구 신림동)
3. 선생님은 현재 2개 이상의 학교를 순회하고 계십니까?
   ① 2개 이상 학교 순회 ②1개 학교 전일제 근무

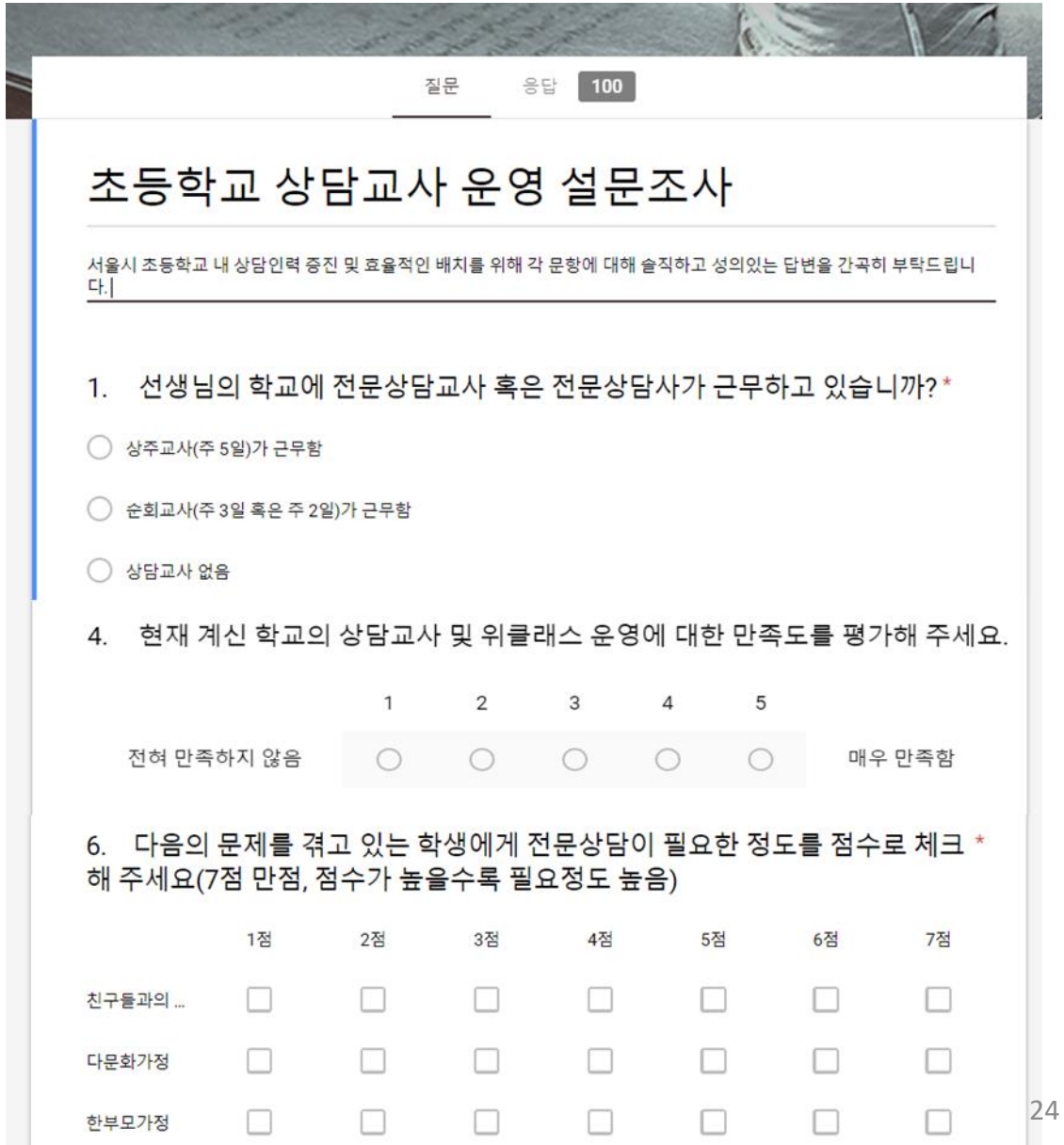
8. 최근 3년 간 내담 학생들의 상담 분야 빈도를 점수로 체크해 주세요

상담분야	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
친구들과의 가벼운 갈등	□	□	□	□	□	□	□
다문화 가정	□	□	□	□	□	□	□
한부모 가정	□	□	□	□	□	□	□
가정폭력	□	□	□	□	□	□	□
기타 가정불화	□	□	□	□	□	□	□
학업 과다	□	□	□	□	□	□	□
정신건강(불안 자해, 감정조절 등)	□	□	□	□	□	□	□
학교폭력	□	□	□	□	□	□	□
장애 및 학습부진(자폐성향, ADHD 등)	□	□	□	□	□	□	□
중독(컴퓨터, 스마트폰, 담배 등)	□	□	□	□	□	□	□
경제적 곤란	□	□	□	□	□	□	□

11. 상담을 하시면서 학교 별로 상담 분야에 차이가 있다고 느끼시나요?
    ① 있다 ② 없다

11-1. (① 응답자) 차이가 있다라고 응답하신 이유는 무엇입니까?

• 메일 발송 온라인 설문 시행



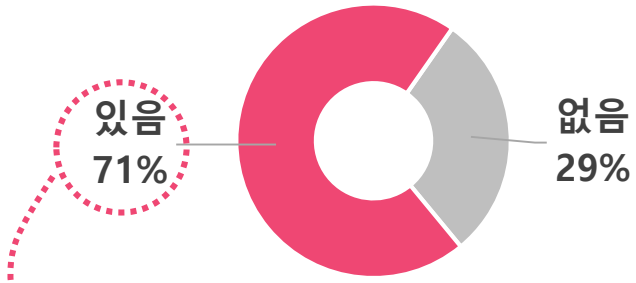
지역과 학교별로 상담 분야와 강도에 차이가 난다는 의견 다수

→ 상담교사 우선 배치 지역을 최대한 구체적인 동 단위와 동 내 학교로 선정 한다

상담주제 차이에 관한 응답 내용

상담교사응답

학교별 학생들의 상담 주제 차이



N=42명

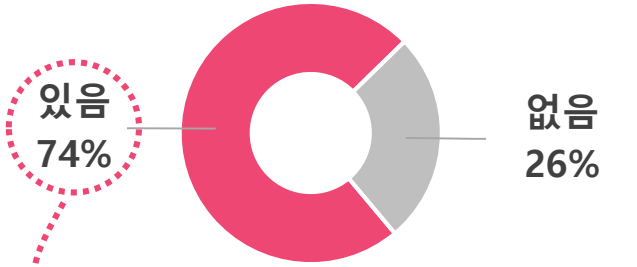
'있음' 에 대한 추가 답변(개방형)

→ 가정의 경제상황 격차에 따라, 한부모 가정이 많거나 다문화 가정이 많은 경우 차이 발생

→ 생활이 어려운 지역은 가정의 비협조적인 태도, 방치로 인한 정서적 문제 다수 발생

일반교사응답

지역/학교별 상담 내용 및 강도 차이



N=100명

'있음' 에 대한 추가 답변(개방형)

→ 경제적으로 어려운 지역일 경우 가정내 돌봄부족, 감정조절 방치되는 경우 빈번

→ 가정환경, 가정형태에 따라 내담자의 주된 호소내용이 다름

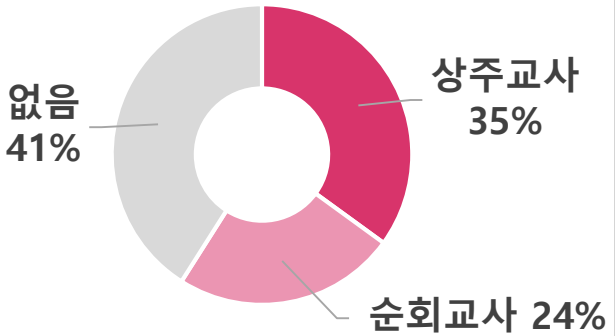
붙임 4. 설문조사 주요결과 (일반교사응답부문)

상담인력 부족 확인, 적정하다고 생각하는 교사 수와 차이가 있음

만족하지 않음 응답 이유의 약 70%는 상담교사 없거나 상주상담교사 부족

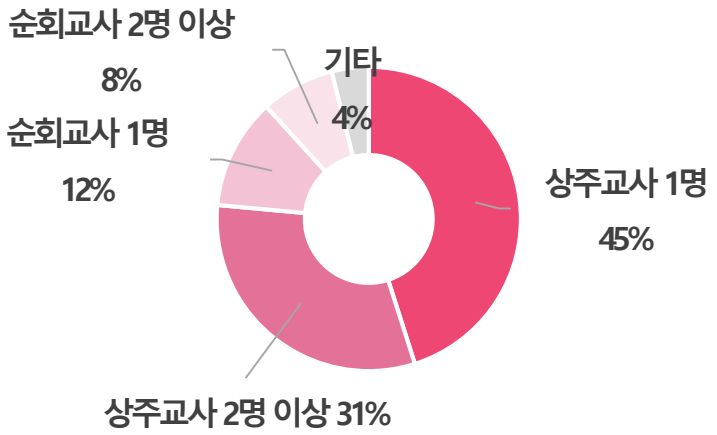
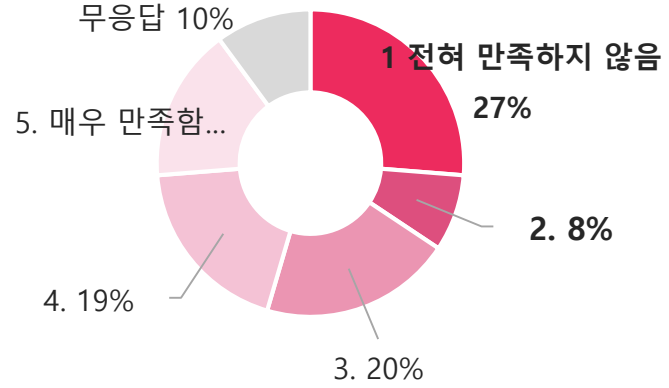
일반교사 주요 응답 내용

근무학교*내 상담인력 존재여부



*응답자 100명 중 근무지역(구/동) 기재 77명 중
근무학교가 중복되지 않는 56명 응답자의 답변으로 도출

적정 상담교사 수



위클래스 및 상담교사 운영 만족도