

**Evaluando el Neoliberalismo en America Latina: Los casos de Argentina, Brasil y México**

XII Encontro Nacional de Economia Política  
Brasil e América Latina no Capitalismo Contemporâneo:  
contradições e perspectivas do desenvolvimento  
Sociedade Brasileira de Economia Política (SEP)  
Departamento de Economia  
Universidade de São Paulo (FEA/USP)  
São Paulo, SP  
5 a 8 de junho 2007

Sub-área: Área Especial: Brasil e América Latina no Capitalismo Contemporâneo  
Submetido às Sessões Ordinárias

Paul Cooney  
Centro Sócio-Econômico  
Departamento de Economia  
Campus Universitário do Guamá  
Universidade Federal do Pará (UFPA)  
Belém, Pará Brasil

[pcooney@ufpa.br](mailto:pcooney@ufpa.br)

Outro email: [pcooney@glovesoff.org](mailto:pcooney@glovesoff.org)

(Esboço: Por favor não citar sem permissão do autor)

## I. Introducción

Este trabajo comienza evaluando cómo el neoliberalismo surgió como una ideología y después cómo dominó las políticas económicas en el mundo, especialmente en América Latina.<sup>1</sup> Várias dimensiones están presentadas: ideológica, política, de teoría económica y mudanzas económicas durante los años 70s. Después, el trabajo presenta los factores que facilitaron el surgimiento del neoliberalismo en América Latina, por ejemplo: la crisis de la deuda en los años 80 y la influencia muy fuerte del FMI y el papel del *Washington Consensus*. Desde entonces la élite política fué la defensora de las políticas neoliberales en América Latina, como Salinas de Gortari, Menem, y Collor de Mello, usando una retórica defendiendo las reformas como necesarias para tener una economía moderna y después implementando las políticas neoliberales en sus países.

Después de veinte años o más, la realidad ya se puede comparar con las promesas neoliberales. Durante las últimas dos décadas, el modelo neoliberal dominó las políticas económicas en América Latina y en general lograron mucho menos, o la opuesta que sus alegaciones. Así, los resultados generales para América Latina están evaluados en el tercer parte del trabajo. Los más salientes fueron tasas de crecimiento bajas, salarios más bajos, un aumento del desempleo y miseria para la mayoría de las poblaciones latinoamericanas, así como también las crisis financieras y aún las depresiones.

Durante los dos últimos décadas, los 80s y 90s, cuando los famosos ‘tigres’<sup>2</sup> de Asia estaban creciendo fuertemente, los países más industrializados de América Latina estaban experimentando, primero, la década perdida durante los 80s y después una década igual o peor durante los 90s. Aunque Argentina, Brasil y México tienen claramente distintas trayectorias históricas, hay algunos aspectos comunes; por ejemplo, son tres de los más grandes economías y tres de los más grandes países industrializados en América Latina.

En los tres siguientes partes deste trabajo, el período neoliberal para cada país esta analizada más detalladamente. Para esta investigación preliminar, haciendo una comparación de las experiencias neoliberales, tenemos que tomar en conta múltiples factores y no puede esperar resultados uniformes. Sin embargo, hay vários patrones y resultados económicos similares, que parecen vinculados con la implementación de várias políticas neoliberales semejantes. Desafortunadamente, en general, esta mudanza

---

<sup>1</sup> Aunque este termino parece inadecuado o viejo, los substitutos comunes, como países en desarrollo, países menos industrializados, periferia o economías dependientes, todos tienen sus problemas también. El aspecto clave en común es su dependencia del FMI.

<sup>2</sup> Los ‘tigres’ de Asia, en general, referen-se a Corea del Sur, Taiwan, Hong Kong y Singapur.

hacia neoliberalismo aparece como un paso atrás para los tres países, aún más para Argentina y México, y tal vez porque Brasil hizo la transición más tarde. En conclusión, un resumen de las experiencias neoliberales de los tres países más industrializados en América Latina, está presentado, enfatizando los impactos principales para sus economías.

## **II. El Surgimiento del Neoliberalismo**

### **La Dimensión Ideológica**

Los intereses de *laissez-faire* siempre están presentes en el capitalismo, aunque el grado de apoyo varia dependiendo del contexto histórico. Por ejemplo, las barreras sociales contra el capital como identificadas por Adam Smith durante el período del liberalismo del siglo 18 son distintas a las del siglo 20. De todas maneras, siempre hay defensores de la libertad del capital. Ellos argumentan en favor de la importancia del libre movimiento del capital, no el libre movimiento de personas; NAFTA<sup>3</sup> es un caso claro en este respecto. En este sentido, cuando se refieren a *laissez-faire*, deberían llamarlo *laissez-faire pour capital!*

En el siglo XX, los más fuertes defensores de *laissez-faire* fué el caso de grupo Mount Pélerin, que comenzo en 1947, en Suiza. Forman parte de este grupo nombres conocidos como Milton Friedman, Hayek, von Mises, Popper, etc. En cierto sentido, este grupo fue una reacción al desarrollo del Estado de Bienestar y también a la importancia del comunismo/socialismo y de los movimientos progresistas de esta época. Politicamente, este grupo era bastante reaccionario, anti-comunista apoyaron a fascistas como Pinochet, el dictador de Chile. La influencia de ‘los Chicago boys’, seguidores de Milton Friedman, está bien documentada en el caso de Chile.

### **La Dimensión Teórica**

La dimensión de la teoría económica está asociada con los debates entre monetaristas, más notable, Milton Friedman, y los Keynesianos, especialmente con respecto al papel del Estado en el funcionamiento de la economía, y por ende a las políticas fiscales y monetarias. Los Keynesianos estaban asociados con la defensa de los programas sociales y también con las políticas anti-cíclicas para alcanzar empleo pleno. En cuanto que no había crisis serias, el Estado de Bienestar seguía con apoyo político.

---

<sup>3</sup> NAFTA- siglas en inglés para *North American Free Trade Agreement*, en español- Tratado del Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Sin embargo, al fin de los años 60 y al comienzo de los años 70, surgió una crisis mundial, asociada con la decadencia relativa de los EE.UU. y el dólar.

### **La Dimensión de la Economía Real**

Los años 70 fueron un caso clásico de una crisis de acumulación, en función de la caída de la tasa media de ganancia. Los EE.UU. perdieron su capacidad de competir como antes, como resultado de la falta de crecimiento de productividad y también del déficit público, que aumentó por causa de los gastos militares en la guerra de Vietnam. Un momento decisivo fué justo después de la presión que Francia y otros países europeos hicieron sobre los EE.UU. para romper la convertibilidad del dólar en oro.

Así, esta crisis de lucratividad, durante los años 70, daba pie a un período de estancamiento y también de desindustrialización. Sin embargo, los problemas de la economía no tuvieron un impacto solamente en los EE.UU, también fueron evidentes en la mayoría de los países avanzados, y así causaron una recesión mundial. Un fenómeno nuevo que ocurrió en este período fué el estancamiento combinado con la inflación, que, posteriormente fué conocido como—estagflación. Esto fué usado como una crítica fuerte contra la Curva Phillips, defendida por los keynesianos. Ellos argumentaban que durante un período de recesión con tasas altas de desempleo, la inflación no debiera ser un problema, solamente durante períodos de crecimiento y bajo desempleo. Entonces, durante los años 70, el fenómeno de stagflación socavó la perspectiva keynesiana y resultó en el resurgimiento de los monetaristas y después de los ‘supply-siders’. También los monetaristas atacaban los keynesianos en cuanto al papel del Estado en la economía. Un resultado concreto de este debate de la teoría económica fué la incorporación de los monetaristas en los gobiernos, comenzando en los últimos años de Carter, cuando Paul Volker asumió la jefatura del ‘Fed’ en los EE.UU y desde entonces comenzó el período neoliberal, con Reagan en los EE.UU y Thatcher en Gran Bretaña.

### **Petrodólares, el FMI y el Cambio de Industria a Finanzas**

Principalmente causado por la crisis en la industria, pero también por el alto precio del petróleo, que generó un exceso de petrodólares, existía tanto capital en busca de las ganancias más altas que la industria pudiera alcanzar, resultando en una transferencia notable de capital de la industria a los mercados financieros. Los mercados financieros internacionales jugarán un papel fuerte desde entonces, durante los años 80, 90 y hasta hoy en día. Un cambio comenzó durante los años 80: aumentando las inversiones especulativas en vez de inversión en planta y equipamientos. Después del aumento del precio del petróleo, que resultó en un exceso de petrodólares, que eran

reciclados a través de los bancos internacionales, el FMI y el Banco Mundial, aumentando la deuda externa de muchos países. En los tres casos, Argentina, Brasil, y México, esta deuda se multiplicó 3-5 veces. Para Brasil y México fue usada para la expansión de la industria, pero en el caso de Argentina, ya siguiendo el modelo neoliberal fue usado por la desindustrialización (véase abajo).

### **Industrialización por Substitución de Importaciones (ISI)**

Uno de los puntos claves del discurso neoliberal es al respecto del papel del Estado; ellos sostienen que sería mejor reducir el papel del estado para mejor funcionamiento de la economía. De allí la crítica a las empresas públicas, la proclamación de la necesidad de privatizarlas y la crítica al estado desarrollista, que implementó una política industrial y específicamente el modelo de industrialización por substitución de importaciones. Muchos han dicho que ISI causó corrupción y firmas ineficientes y por lo tanto desaceleró el crecimiento de la economía. Sin dudas, había problemas de corrupción, pero siguen igual o peor durante el período neoliberal. De todas maneras, el crecimiento económico era más fuerte durante los décadas de los años dominados por la ISI comparado con los años del neoliberalismo (Véase los gráficos de tasas del PIB) 80 y 90. Muchos dicen que el modelo de la ISI estaba agotado y existía la necesidad de eliminar subsidios y apoyo institucional para la industria. Se puede postular que el modelo de desarrollo de la ISI no estaba agotado, sino, una forma particular de la ISI con sus problemas de abuso y corrupción estaba agotado.

### **La Crisis de la Deuda, el FMI y Programas de Ajuste Estructural (SAPs)**

Desafortunadamente, cuando algunos países del tercer mundo estaban profundizando su industrialización y construyendo su infraestructura con el apoyo de préstamos del FMI, el Banco Mundial o el BID<sup>4</sup>, las reglas del juego repentinamente cambiaron, cuando los monetaristas comenzaron a dominar y presionaron por mayor austeridad y por programas de ajuste estructural. Durante los años 80, esa influencia daba pie a recesiones impuestas en las economías del centro y también en el tercer mundo, especialmente después de la crisis de la deuda entre 1982-1983. El FMI usaba la crisis de la deuda como palanca para empujar a los países a adoptar los SAPs, o en otras palabras, políticas neoliberales. Los tres pilares básicos de este modelo son la liberalización del comercio, la desregulación financiera y las privatizaciones de las

---

<sup>4</sup> BID- Banco Internacional de Desarrollo.

empresas públicas y se puede considerar que la flexibilización del trabajo constituye un cuarto pilar.

Durante los años 80, varios políticos comenzaron a defender las políticas neoliberales usando una retórica sobre la necesidad para una economía moderna. En el caso del México, el ex presidente Salinas de Gortari argumentaba que México no podía seguir en conflicto con el vecino del norte, sino que tenían que encontrar maneras para tener una relación cooperativa y mutuamente beneficiosa entre los dos países, y así eventualmente implementó NAFTA, que será discutido abajo.

### **Dimensión Política**

Es también importante reconocer cómo la perspectiva neoliberal, aún muchas veces no explícitamente mencionada, no solamente fué aceptada por las élites, sino también por las poblaciones de muchos países. Por ejemplo, el apoyo a los populistas derechistas como Fujimori en Perú o Menem en Argentina. Parte de la explicación deriva de la perspectiva promovida por Thatcher- TINA (*There is No Alternative*) mencionada arriba. Desafortunadamente, dada la naturaleza de las negociaciones con el FMI, a veces parece que realmente no existe una alternativa.

Un aspecto siniestro, especialmente dentro de academia de economía, es el argumento de los neoliberales ortodoxos de que en economía solamente hay una visión global correcta (pensamiento único), y que los otros paradigmas no sirven, sea Keynesiano, Neo-Ricardiano o Marxista. Esta filosofía juega un papel fuerte y sigue activa hasta hoy en día, pero no tan fuerte como antes de las varias crisis neoliberales que ocurrieron en los años 90: México en 1994, Asia en 1996-97, Rusia en 1998, Brasil en 1999, Ecuador en 2000 y Argentina entre 2001-2003.

Actualmente, ya han habido dos décadas de políticas neoliberales implementadas en la mayoría de los países de América Latina, y en algunos casos, como en Argentina y Chile, desde hace 30 años, lo que significa que ha pasado suficiente tiempo para hacer una evaluación sobria sobre los resultados de tales políticas. Después de esa cadena de crisis financieras, los problemas generales del modelo neoliberal se han tornado más evidentes, aún para economistas ‘mainstream’, como Stiglitz y Krugman, entre otros.

### **III. El Resumen de los Impactos Generales del Neoliberalismo en América Latina**

Defensores de las ‘reformas’ neoliberales argumentaron que a través de la apertura de la economía en vez de desarrollo estatista, América Latina lograría una expansión del comercio y la inversión, y así conseguiría aumentos de crecimiento del PIB y también el PIB per capita. De ahí, mejorarían los niveles de ingreso y salarios, y

subsecuentemente menores niveles de desempleo y miseria. Se puede argumentar que el punto clave históricamente fué la crisis de la deuda de México en 1982, que después de la cual muchos países latinoamericanos comenzaron a implementar políticas neoliberales.

La pauta principal, para los economistas neoclásicos, cuando consideran el desarrollo, es el crecimiento del PIB, y sostienen que a través de las políticas neoliberales, los países serían capaces a sobrepasar el desempeño económico 'lento' experimentado con las políticas del modelo de ISI. Sin embargo, las tasas de crecimiento desde el comienzo de los años 80 estaban aproximadamente 1-2% y a veces negativas, incluyendo depresiones en Argentina y México, comparadas con las tasas de crecimiento a menudo de 5-6% durante el período de ISI. Dado que hubo aumentos significativos de población, las recientes tasas de crecimiento fueron aún más bajas y muchas veces negativas (ECLAC, 2004). Véase el Gráfico 4 abajo, comparando las tasa de crecimiento de Argentina, Brasil y México.

Ahora, consideramos otros parámetros socio-econômicos. Por exemplo, durante los 80s, los salarios reales disminuyeron generalmente, aunque los años 90 experimentaron resultados variados, aumentos muchas veces seguidos por caídas. En el caso de Argentina, a partir de mediados de los 90s, salarios reales no llegaron ni al 60% del nivel de los mediados de los años 70, cuando comenzó el cambio a política neoliberal. En el caso de México, los salarios reales manufactureros todavía están alrededor del 70% del nivel de 1980.

El nivel general del desempleo urbano en América Latina era 7.3% en 1990, pero creció a 10.8% en general en 2003, con casos como Argentina creciendo de 7.4% en 1990 hasta 19.7% en 2002, o Colombia, de 10.5% en 1990 creciendo hasta 17.6% en 2002. (ECLAC, 2004); los dos son ejemplos de países más industrializados.<sup>5</sup>

El nivel general de miseria en América Latina era 40.5% en 1980 y después creció hasta 48.3% en 1990, pero después cayó hasta 44% en 2002 (ECLAC, 2004). Aunque el nivel de miseria en las áreas rurales experimentó un comportamiento parecido, los resultados están lejos de ser alentadores: el nivel de miseria era 59.9% en 1980, creció hasta 65.4 en 1990, y después mejoró y estaba en el 61.8% en 2002. También había un patrón parecido para los niveles de indigencia: de 18.6% en 1980,

---

<sup>5</sup> Debiera ser mencionado que existen grandes problemas de gobiernos subestimando desempleo, por ejemplo, México, esta excluyendo las personas no registrados en su sistema de seguridad social, que es significativo.

creciendo hasta 22.5% en 1990 y después cayendo hasta 19.4% en 2002. Asociado con el problema de la miseria, había un aumento destacable del empleo informal con salarios más bajos e ingreso menos estable, especialmente evidente durante las crisis. Por ejemplo, en Gran Buenos Aires, el empleo informal alcanzó un 38% de todo el empleo en 1999, y se estima que estos trabajos tienen ingresos de 45% menos que el empleo formal (Rapoport, 2000: 1021).<sup>6</sup>

Es común que los economistas ‘mainstream’ sostengan que las reformas neoliberales causarían un *boom* de crecimiento, que causaría inicialmente un aumento de desigualdad, pero con el efecto ‘trickledown’ debería reducir la desigualdad con el paso de tiempo. Al examinar tales cambios en América Latina desde mediados de los años 80 hasta 2002-2003, se vió que había una tendencia clara de aumento de desigualdad, aunque con algunas excepciones, como Colombia y la República Dominicana. Aumentos destacables de desigualdad del ingreso ocurrieron en Costa Rica, México, Venezuela y Argentina; siendo este último el más notable, por ejemplo, el más alto decil tenía el 30.9% del ingreso nacional en 1980 y creció hasta el 40.7% en 2002.

Aunque las estadísticas presentadas son evidencia clara de empeoramiento de la situación económica en América Latina en general, es necesario reconocer que algunos países han tenido mejoramientos. Por ejemplo, El Salvador y Guatemala experimentaron disminuciones estables de desempleo entre 1990-2003. También hubo una caída significativa de miseria en Brasil, El Salvador, Guatemala, Panama y especialmente en, Chile, donde la miseria decreció de 45.1% en 1987 a 18.8% en 2003.

En las tres próximas secciones, presentamos los casos de los países latinoamericanos más industrializados: Argentina, México y Brasil. En el caso de Argentina, el experimento neoliberal comenzó más temprano que otros países, en 1976, cuando la junta militar tomó el poder. En la sección siguiente, se evalúa el cuarto de siglo del experimento neoliberal en Argentina, una trayectoria de dictadura a través de dos ondas de desindustrialización, llegando a una depresión.

#### **IV. Argentina: Cuarto Siglo del Experimento de Neoliberalismo<sup>7</sup>**

Desafortunadamente, en 2002 Argentina estableció una nueva pauta histórica no solamente para Argentina, pero por el mundo entero, cuando experimentó la más grande

---

<sup>6</sup> Por falta de espacio, varios gráficos relevantes, por ejemplo, salarios reales y desempleo, no están presentados en este trabajo.

<sup>7</sup> Para una evaluación más extensa sobre la experiencia neoliberal de Argentina, véase Cooney, 2007.



*default* de la deuda en el mundo jamás.<sup>8</sup> Para entender cómo Argentina pudo ser uno de los países más desarrollados del tercer mundo y un '*poster child*' para el neoliberalismo, y después experimentar la crisis de 2001 y entrar en una depresión en 2002, necesitamos una perspectiva histórica evaluando un cuarto siglo de neoliberalismo en Argentina, comenzando con el golpe militar en 1976.

### **El golpe neoliberal**

Después del golpe militar en marzo 1976, la junta llevó a cabo, una transformación llamada El Proceso de Reorganización Nacional, que era una agenda política y económica reaccionaria. Esto fué evidente en las políticas económicas implementadas por la junta con su nuevo ministro de economía, Martínez de Hoz. La junta intentó hacer un cambio de industria hacia agro-industria. Sustentaron que la renta de agricultura, principalmente de carne y granos, no sería usado para subsidiar la industria, sino para el desarrollo de la agro-industria.

Existen tres factores principales, que explican esta perspectiva de la junta. El primero es que la junta apoyaba la oligarquía representada por la Sociedad Rural Argentina en contraste a la industria manufacturera, representado por la Union Industrial de Argentina (UIA). El segundo factor refleja la obsesión de la junta de eliminar protestas de trabajadores y además era fuertemente anti-comunista y anti-trabajadores, y no tenía problemas en reprimir a los sindicatos, especialmente con la memoria reciente de las huelgas en Rosario y Córdoba al fin de los años 60 y el comienzo de los años 70, y especialmente el Cordobazo en 1969.<sup>9</sup> La junta estaba comprometida a eliminar el parque industrial porque éste era visto como una fuerte fuente de lucha sindical. El tercer factor está relacionado con Washington, el FMI y con dar cabida al capital extranjero o las corporaciones transnacionales. Las TNCs se beneficiarían si Argentina se concentrara en producir productos primarios o materias-primas, así dejando autos, siderurgia y maquinaria como importaciones o de producción local de las TNCs.

Desde los mediados de los años 60, Argentina ha experimentado un nuevo fenómeno - el crecimiento de las exportaciones de bienes industriales manufactureros. De hecho, alcanzaron dos tercios de todas exportaciones en 1973 (Kosacoff y Azpiazu, 1989: 109). Sin embargo, después del golpe, como resultado de las políticas económicas neoliberales, Argentina comenzó su primera onda de desindustrialización. Las políticas

---

<sup>8</sup> Es interesante que ésta no fue la primera vez que Argentina suspendió el pago de la deuda externa; la primera vez fue en 1891, durante otro período de globalización.

<sup>9</sup> El *Cordobazo* era una rebelión de la clase obrera que duró casi una semana en la ciudad de Córdoba.

económicas y sociales seguidas por el gobierno militar han tenido un impacto muy negativo para la industria argentina, especialmente, manufacturera. Entre 1975 y 1981, la proporción de manufactura de PIB, cayó de 29% a 22%, el empleo industrial cayó por más de 36% y producción cayó 17% (Véase Smith, 1989: 251-253).

### **El Plan Cavallo**

En el contexto de la crisis de la deuda de los 80s, el gobierno de Alfonsín, democráticamente elegido, no podía mantener las políticas económicas heterodoxas; en gran medida por la presión del FMI y la crisis eventual de hiperinflación.<sup>10</sup> Por lo tanto, Argentina se dispuso a aceptar un cambio al otro modelo, especialmente después de ser convencida por la retórica de Menem y con el temor a que la hiperinflación se repitiera. Entonces, el Plan de Convertibilidad con la paridad entre el dólar y el peso y el plan del nuevo ministro de la economía, Domingo Cavallo- el Plan Cavallo, fueron implementados. Muchos dólares salieron de los colchones y por un tiempo las cosas mejoraron, la inflación estaba bajo control, el peso era fuerte, y inversión extranjera creció (aunque mucha inversión era especulativa) y la situación era aparentemente más estable para muchos argentinos. Desafortunadamente, el Plan Cavallo era prácticamente lo mismo que fué usado por los militares, enraizado en la libertad neoliberal para el capital, libre comercio, desregulación financiera, privatizaciones y la flexibilización de trabajo.

Un aspecto del Plan Cavallo implementado en 1991 era la desregulación financiera, después de la que, Argentina se hizo mucho más vulnerable a las fluctuaciones financieras, lo que se hizo evidente más tarde a través de las crisis en México, Asia, Rusia y Brasil. Otro aspecto del Plan Cavallo fué la liberalización del comercio, que involucraba reducciones significativas de barreras arancelarias y no-arancelarias y con la convertibilidad causaron problemas serios respecto a la balanza de comercio de Argentina. El desequilibrio consistente y substancial entre las exportaciones e importaciones resultó en un déficit comercial acumulado de más de \$US 18 mil millones entre 1991 y 1999 (INDEC, 2005). Por ejemplo, durante el gobierno de Menem, la producción cayó de 52% del PIB en 1989 a 32.2% en 1998, y servicios crecieron de 48.8% en 1989 a 62.2% en 1998. Aún más significativo, la proporción manufacturera del PIB decreció de 30.9% en 1989 hasta 17.1% en 1998 (Rapoport, 2000: 1026).

---

<sup>10</sup> Para una discusión más profunda sobre los años de Alfonsín véase Cooney, 2007.

## **Desindustrialización de nuevo**

Estas estadísticas constituyen evidencia de la segunda onda de desindustrialización en la Argentina, que había tenido una tendencia de desaceleración durante los años del gobierno de Alfonsín. Sin embargo, desde 1976 sigue un énfasis en la agroindustria y la falta de una política industrial nacional para promover el cambio tecnológico dentro de Argentina. El gobierno de Menem, igual que el gobierno militar, sustentaba que estaba comprometido a la liberalización del comercio a través de la eliminación de aranceles para forzar la industria argentina a competir al nivel internacional. Esta formula que tiene sus raíces en el mito de 'libre comercio', desafortunadamente se mantuvo durante los años 90 en Argentina. Durante un cuarto de siglo, hubo una desarticulación seria de la industria argentina, aumentando las dificultades de la industria manufacturera para competir en un mercado mundial cada vez más globalizado. Esto está reflejado en la dependencia creciente de las importaciones de bienes de consumo y capital, y hasta el nivel en que las exportaciones de Argentina están dominadas por materias-primas y productos agrícolas.

Argentina es actualmente mucho más dependiente de las exportaciones de los productos agrícolas y por lo tanto de las fluctuaciones de los precios de los mercados mundiales. Desde los años 80s, los productos oleaginosos remplazaron carne como la exportación principal de la Argentina y actualmente cerca de 25% de las exportaciones argentinas son oleaginosas o derivados. Los precios para estos productos eran estables hasta 1996, pero posteriormente, Argentina estaba produciendo y exportando más, en términos físicos, sin embargo recibiendo menos dólares, como consecuencia de la caída de precios mundiales. Esto ha tenido un impacto particularmente negativo por la balanza de comercio de Argentina.

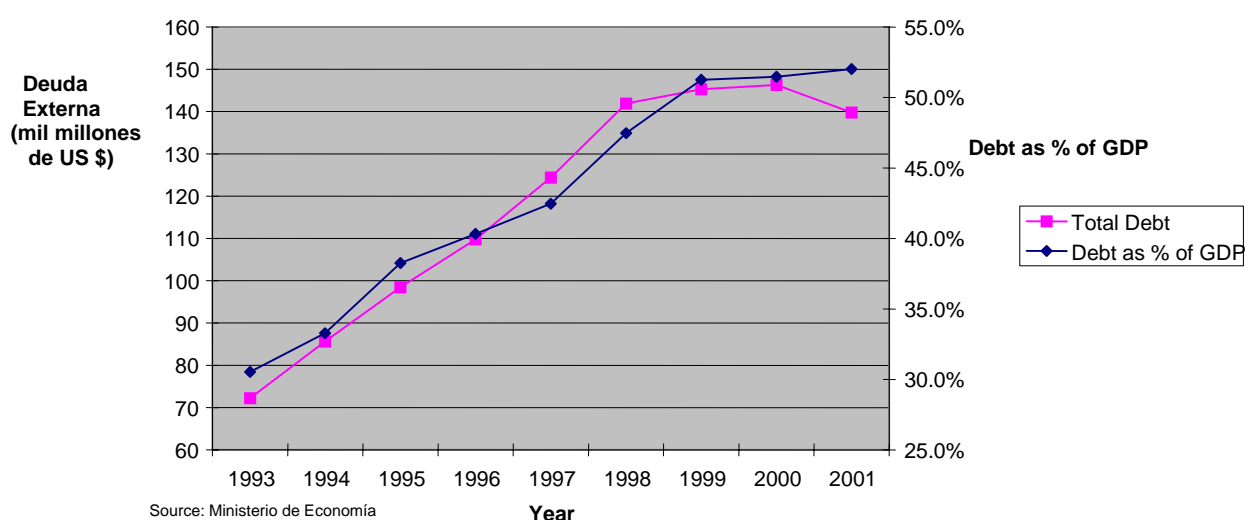
El tercer aspecto del Plan Cavallo Plan fueron las privatizaciones (\$US 23 mil millones entre 91-98), aumentando desempleo, especialmente en las provincias de Argentina. Entre apenas los años 1991-1992, más que 10,000 empleados estatales fueron despedidos. Esto fué un factor fuerte presionando los salarios a disminuir. Fué durante este período cuando el movimiento de los trabajadores desempleados, en general conocido como los piqueteros, comenzó y sigue como el movimiento social más importante en Argentina hasta hoy en día, a pesar de la represión del gobierno.

## **Argentina al Abismo**

Aunque muchos sostienen que el problema principal que causó que Argentina entrara en crisis fué la convertibilidad, se puede también argumentar que la deuda

externa fué el problema principal, dado que la deuda se duplicó entre 1993 y 2001, (veáse el Gráfico 1 abajo) creciendo de \$US 70 mil millones a \$US 141 mil millones (Weisbrot and Baker, 2002: 4). Entonces, después de 4 años de recesión, con las reservas cayendo, el FMI negándose a pagar una cuota al final de 2001, la crisis se agudizó,

**Gráfico 1: Deuda Externa de Argentina (1993-2001)**



resultando en las renuncias de Presidente De la Rúa y el Ministro de la Economía, Domingo Cavallo, y después la devaluación del peso a 25% de su valor anterior, el *default* de la deuda y luego la depresión. Durante 2002, el PIB de Argentina cayó casi 12%, y el desempleo alcanzó 30%, con subempleo aún más, pero lo más revelador, fué que más de la mitad de los Argentinos estaban viviendo en la miseria! Argentina era un país con una clase media grande, pero a pesar de altas tasas de crecimiento en los últimos años, la situación de la clase media no volverá al nivel y situación anterior a la crisis por varios años. El caso de Argentina es el caso de fracaso del modelo neoliberal más claro, dado que Argentina era uno de los más ricos países del tercer mundo, pero después de un cuarto siglo de las políticas neoliberales y siguiendo las recomendaciones del FMI, Argentina padeció dos ondas de desindustrialización seguidas por una depresión. Ahora, vamos considerar los dos décadas de neoliberalismo en México.

## **V. Mexico- NAFTA, Maquiladoras, y la Integración con los EEUU <sup>11</sup>**

Después de experimentar la crisis de la deuda en 1982, México comenzó a implementar políticas neoliberales, principalmente liberalización del comercio, desregulación financiera y privatizaciones. En 1985, México firmó un acuerdo bilateral sobre subsidios e impuestos y después entró al GATT (Acuerdo General de Aranceles y Comercio)<sup>12</sup>, el precursor del OMC (Organización Mundial del Comercio) en 1986 después de varios años de resistir. Este involucró la eliminación de las políticas diseñadas para proteger a los productores mexicanos de la competencia de las TNCs con las cuales estaban en desventaja. Sin embargo, los cambios más significativos con respecto a la liberalización del comercio, llegaron después de firmar NAFTA en 1994.

### **Desregulación Financiera**

Históricamente, el siguiente paso significativo hacia el neoliberalismo fué la nueva ley de mayo de 1989, que involucró grandes cambios para la inversión extranjera en México. Esto implicó la eliminación de muchas regulaciones diseñadas para proteger a la industria doméstica, impuestas desde 1973 cuando la “Ley para Promover la Inversión Mexicana y Regular la Inversión Extranjera” fué establecida. Muchas de las regulaciones que se eliminaron en 1989 estaban predominantemente relacionadas con la propiedad y las restricciones para la repatriación de ganancias y regalías. Una vez cambiadas las reglas de inversión en 1989, la discusión del NAFTA comenzó a plantearse en términos más comprometedores.

México también experimentó un aumento de la inversión extranjera directa (IED) durante los últimos años, creciendo de menos de \$US 2 mil millones por año durante la primera mitad de los años 80 hasta un promedio de \$US 17 mil millones desde 2000 con un auge de \$US 27 mil millones en 2001. Este auge está fuertemente vinculado con el aumento de la inversión en el sector financiero. Pero también había mucha inversión de cartera, que aumentó después de la desregulación financiera y fué un factor importante en la crisis del peso de 1994.

### **Privatizaciones**

Desde mediados de los 80s, el FMI y otras instituciones internacionales impulsaron a muchos países del tercer mundo a privatizar empresas públicas, con el argumento de que no eran eficientes y de que los ingresos percibidos por las ventas

---

<sup>11</sup> Para una evaluación más amplia sobre los resultados de dos décadas del neoliberalismo en México, véase Cooney, 2005.

<sup>12</sup> GATT-siglas en inglés para *General Agreement on Trade and Tariffs*.

ayudarían a mejorar las cuentas fiscales. Claramente este efecto solamente puede ser temporáneo, porque una vez vendidas todas las empresas o recursos públicos no existe un flujo de ingresos futuros, más allá de los impuestos. Tales ventas apenas ayudaron a pagar los servicios de la deuda por algunos años a los bancos extranjeros. Según un informe del Banco Mundial, un total de \$US 31.4 mil millones fué recibido por las privatizaciones mexicanas entre 1990 y 1998.

Entre 1982 y 1995, México pasó de tener unas 1155 empresas estatales a tener sólo 185. Las empresas vendidas incluyeron ferrocarriles, teléfonos, gas natural, proveedores de energía eléctrica, administración de satélites y puertos, aeropuertos, refinerías de azúcar y bancos. Una desventaja grande que trajo aparejada las privatizaciones fué el aumento del desempleo causado por el despido de trabajadores estatales. Por ejemplo, durante el período 1982-1993, las empresas públicas eliminaron 429 mil puestos de trabajo pagos y despidieron 765,730 trabajadores. Después de 1993, se añadieron mucho más trabajadores a esta lista (Ortega, 2002).

Más allá de privatizar las empresas públicas, México también privatizó su sistema de seguridad social. La decisión fué aprobada en 1995 y a partir de 1996 los sistemas de jubilaciones y pensiones, el Instituto Mexicano de Seguro Social (IMSS), y el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado (ISSSTE), también fueron privatizados. Esto afectó a 36,487 mil contribuyentes que tienen el IMSS y en el futuro afectará también a unos 9 millones 42 mil contribuyentes del ISSSTE. En total, más del 50% de la población de México fué impactada por esta decisión.

Finalmente, las privatizaciones significaron que las empresas públicas y los recursos mexicanos que estaban bajo control estatal fueran subastados a los intereses privados, con empresas extranjeras dominando las adquisiciones. El resultado final fué la creciente tendencia hacia la dominación foránea de la economía mexicana, que es más marcada que en otros países de América Latina.

## **NAFTA**

Aunque el NAFTA está asociado con el comercio, más del 50% del documento trata sobre cuestiones de inversión y en consecuencia refleja las políticas neoliberales favorables a la liberalización del comercio y las finanzas. El NAFTA es un marco legal que fortaleció significativamente el cambio neoliberal que se está llevando a cabo en México, pero en especial formalizó el creciente grado de integración económica que se viene desarrollando entre México y los EE.UU. Los principios fundamentales del

NAFTA tratan de la liberalización del comercio mediante substanciales reducciones de aranceles, la eliminación de barreras no-arancelarias y una mayor flexibilidad para la inversión extranjera, reflejando el énfasis del NAFTA en los derechos de las corporaciones, a menudo en perjuicio de los derechos ciudadanos.

Cuanto más que impulsó México un modelo neoliberal de desarrollo hacia las exportaciones, más creció su integración con la economía mundial. Por ejemplo, la proporción mexicana de las exportaciones mundiales se duplicó, creciendo de un 0.9% en 1980 a un 1.8% en 1996 y en el caso de las importaciones mundiales, las aumento de un 1.1% en 1980 a un 1.5% en 1996 (Guillén Romo, 2002: 75). A pesar de esta avance con respecto de la proporción del comercio mundial, el balance del comercio para México sigue problemático durante los últimos quince años, acumulando un déficit de casi \$US 95 mil millones. Desafortunadamente, esto es un resultado anticipado del NAFTA y la liberalización del comercio. Los únicos años en que existía un superávit comercial fueron 1995-1997, y esto fué claramente un resultado de la depresión y la devaluación, causando que las importaciones quedaran por debajo de las exportaciones después de la crisis del peso de 1994. La crisis misma es una de las peores manifestaciones de lo que se puede esperar con el modelo neoliberal.

### **La Crisis del Peso**

En 1994-95 México experimentó una de las peores crisis económicas en su historia cuando el PIB disminuyó por más que un 6% y el PIB per capita a un 8.6% en 1995. Durante este período de crisis el consumo y el crédito cayeron bastante y resultó en un aumento de quiebras. Según La Botz, hasta dos tercios de los mexicanos estaban desempleados o subempleados en 1995 y apenas 9.37 de 36 millones de la población económicamente activa tenían trabajos permanentes de tiempo completo (LaBotz, 1997). Hubo una disminución de los salarios reales de un 27% entre 1994 y 1996, y aún fué 37% más por debajo del nivel de 1980 (EPI, 1997: 14). Afortunadamente, ha habido alguna recuperación de los salarios reales, pero el salario real manufacturero en 2004 es sólo 70% del nivel de 1980. Entre 1988-2004, el salario real en las maquilas quedó entre 70-80% del salario real manufacturero no-maquiladora, y el salario mínimo es aún más bajo.

La combinación de una creciente economía informal y desempleo con los salarios disminuyendo o estancados produce una situación donde más gente está viviendo en miseria o en una situación más precaria. El punto más alto fué un 75% de la población en miseria después de la crisis del peso (Barkin and Rosen, 1997: 24) y 40.8% de

mexicanos en miseria extrema o indigencia. (UNDP, 1996). Luego de la crisis del peso la situación mejoró pero todavía en 2000 más que un 50% de la población mexicana está en miseria y 20% estaban en miseria extrema (Brown, 2004: 4).

### **Maquiladoras, Trabajo y el Medio Ambiente<sup>13</sup>**

Es interesante destacar que mientras México estaba sufriendo una despresión, la industria maquiladora creció 30%, principalmente a consecuencia de la diferencia entre salarios en los EE.UU, \$4.75 por hora, comparado con 41 centavos estadounidenses por hora en México. Para la industria manufacturera, la diferencia a veces alcanzará 16 veces más en los EE.UU. Aunque el crecimiento de las maquiladoras disminuyó con 200,000 trabajos yendo a China en 2001, la fuerza de trabajo maquiladora constituyó aproximadamente un tercio de la fuerza de trabajo manufacturera de todo de México.

Si el futuro del trabajo mexicano está reflejado en lo que ocurrió en las maquiladoras desde que comenzó el NAFTA, el horizonte del provenir no es muy atractivo, dado que las TNCs operando en la región no tienen una buena historia hasta ahora. Las TNCs violaron un abanico de derechos laborales, relacionados con salarios, control de taller de trabajo, tiempo extra y otros beneficios, protección del abuso físico y sexual y también los asuntos de salud y seguridad. Ejemplos de los peores casos de gerencia son: el acoso sexual, siendo forzadas a asumir incesantes aumentos de la intensidad del trabajo, negándoles el derecho a ir al baño, o tomar agua, siendo forzadas a trabajar horas extras, etc. (Peña, 1997). Aunque las leyes en México son más fuerte que en los EE.UU., en algunos aspectos, el nivel de ejecución de las leyes es notablemente menor. A pesar de la existencia del acuerdo lateral de trabajo, ninguno de los trabajadores involucrados en quejas oficiales manifestadas al ANACT<sup>14</sup> - más que 200 en total- fueron re-instalados o compensados por las violaciones serias de sus derechos laborales (Brown, 2004: 1). Además, ninguno de los veintiocho casos ha resultado en multas contra el país ofensor o en la solución de problemas de tóxicos en las fabricas.

Otros asuntos están relacionados con abusos de discriminación por género. Aunque el porcentaje ha caído hasta menos de 60%, la mayoría de los trabajadores en las maquilas son mujeres, y la mayoría en sus años veinte. También la mayoría de los trabajadores de las maquilas son hijas solteras ayudando a apoyar sus familias. También, como las otras quejas y asuntos de trabajo, el acuerdo lateral del trabajo está visto como

---

<sup>13</sup> Para un análisis de la crisis del peso y la expansión de la industria maquiladora y los impactos subsiguientes sobre el trabajo y el medio ambiente, véase Cooney, 2001.

<sup>14</sup> El Acuerdo Norteamericano de la Cooperación del Trabajo (ANACT) es el acuerdo lateral del NAFTA para el trabajo.

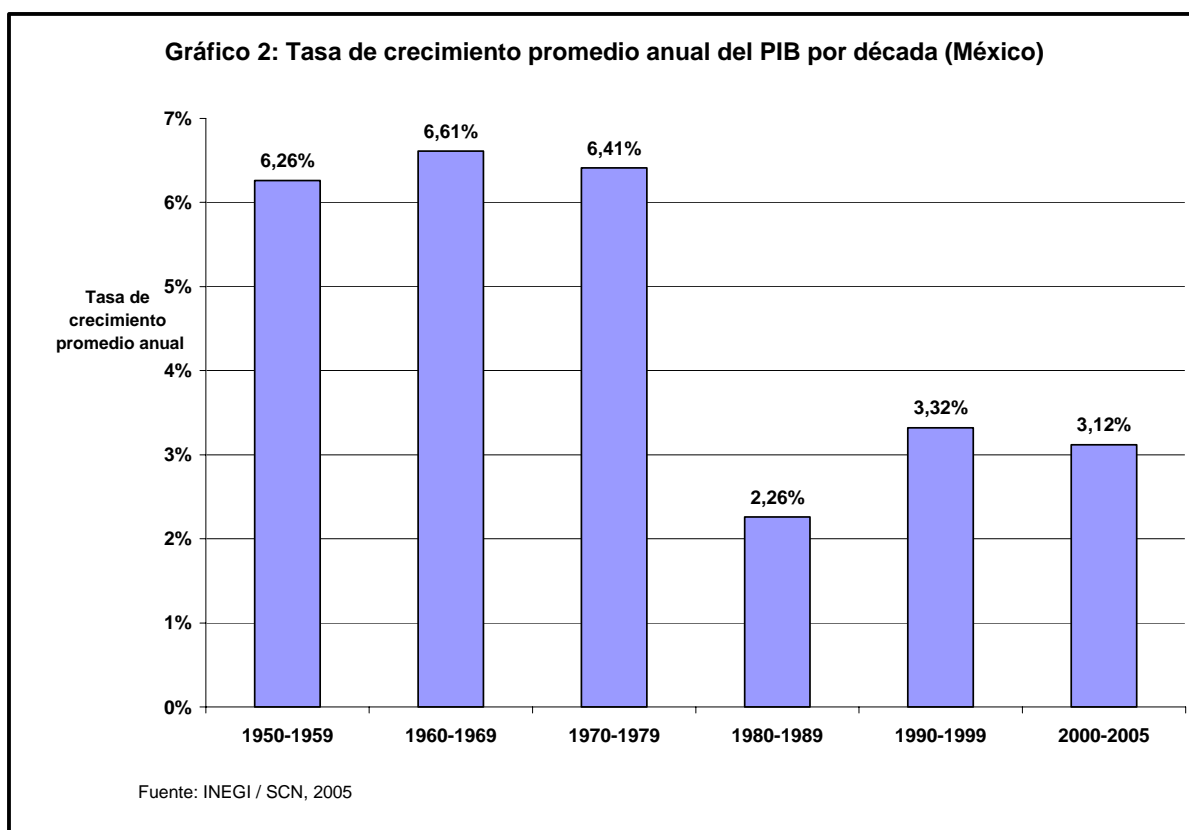


un fracaso al respecto de confrontar el problema de discriminación por género. Todos los meses, las maquilas administran las pruebas de embarazo, y en el caso que fuese positiva, las mujeres son despedidas inmediatamente, aunque es ilegal.

Como previsto para muchos ambientalistas, las TNCs no han sido obligadas a mantener los mismos estándares del medio ambiente para las mismas fabricas que usan en los EE.UU., y no lo hacen. Esto implica que las TNCs aprovechan una situación mucho más relajada y no proveen el equipamiento básico de seguridad, como guantes y máscaras, o los sistemas de ventilación, y así poniendo en riesgo la salud y la seguridad de los trabajadores (Support Committee for Maquiladora Workers Newsletter, 1996-98). Las empresas tampoco son rigurosas en cuanto a las necesidades del control de contaminación, el tratamiento de desechos tóxicos o simplemente usando procesos de bajo costo que genera más desechos tóxicos y contaminación para el ambiente alrededor. En resumen, la situación del medio ambiente ha empeorado bastante desde el NAFTA fué inaugurado. El gobierno mexicano está dando a las TNCs una aprobación tácita dado que siguen cometiendo violaciones de leyes laborales y ambientales con impunidad.

Las que se beneficiarán más de la expansión de la industria maquiladora son las TNCs que operan fábricas principalmente en la zona de frontera. En un grado menor, el gobierno mexicano se beneficiará por las divisas generadas por las maquiladoras. Naturalmente, las TNCs se benefician más porque, como empresas capitalistas, su meta principal- acumulación- está lograda al maximizar rentabilidad. En cuanto a las fabricas maquiladoras dominadas por las TNCs, el balance de ganancias y pérdidas, favorece por mucho a las TNCs en comparación a los intereses de la clase obrera mexicana.

Sobretudo, a pesar de algunos resultados positivos del cambio del modelo de desarrollo ISI al modelo neoliberal con un nivel mucho alto de integración con la economía estadounidense, especialmente con las TNCs, el resultado principal fué un gran paso atrás por el desarrollo de México. Aún usando la medida dominante de los economistas neoliberales-el crecimiento del PIB, el contraste entre el período de la ISI y el período neoliberal es bien claro. Las décadas conocidas como el fracaso de la ISI tenía tasas de crecimiento promedio anual del PIB de 6.26% entre 1950-59, 6.61% entre 1960-69 y 6.41% entre 1970-79. Los resultados por el período de neoliberalismo son aproximadamente la mitad del período de la ISI: 2.26% entre 1980-89, y 3.32% entre 1990-1999 y 3.12% entre 2000-2005. La ventaja en términos de crecimiento del PIB en el período de la ISI comparado con el período neoliberal es bien clara como es evidente en el Gráfico 2 abajo.



Para ser objetivos, debemos identificar los pocos resultados positivos de las políticas neoliberales y NAFTA a pesar de las consecuencias generales negativas. Sin duda varias empresas en industrias específicas se han beneficiado y no solamente a través de reducción de salarios. El problema es que son pocos casos. Sin duda, las élites de América Latina han aumentado su riqueza, y el número de millonarios ha aumentado, duplicándose en México entre 1984-1994, aún cuando cayó un poco después de la crisis de 1994-95. En cuanto a la zona fronteriza, el número de ingenieros y gerentes ha aumentado y ha provocado más altos niveles de destreza y experiencia, que no hubiera sido posible sin NAFTA. Desafortunadamente, éste es un número pequeño de personas comparado con el número de los que experimentaron una situación de empeoramiento en términos económicos o de salud.

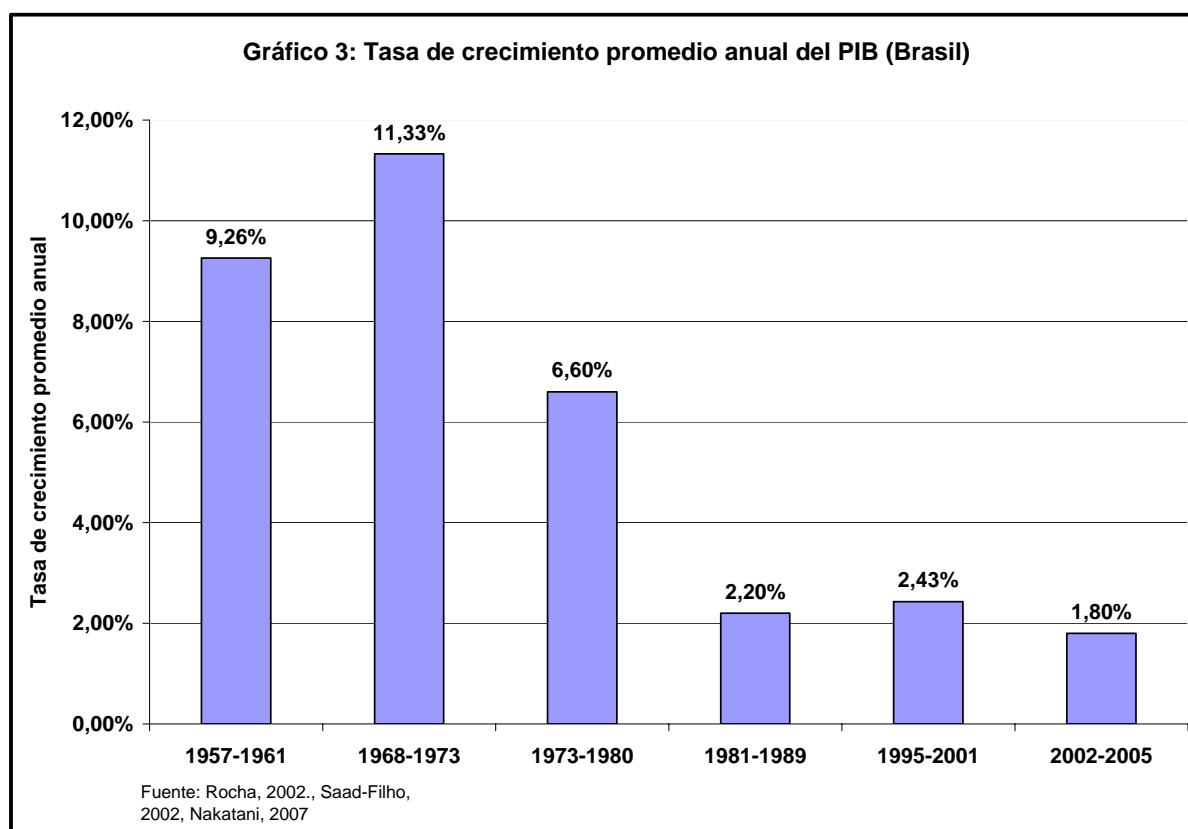
## **VI. Brazil- Neoliberalismo Tardío**

### **Período de ISI**

Como en el caso de Argentina y México, Brasil también experimentó el modelo de ISI, comenzando con la Revolución del 1930 de Vargas, primero con la industrialización ligera. Fue en el segundo período de Vargas (1950-1954) que el desarrollo de la industria pesada se intensificó. Mas adelante, el gobierno militar, durante

los años 60s y 70s aceleró la industrialización, con altas barreras arancelarias. Más tarde, el gobierno de Geisel (1974-79) inició un programa ambicioso de ISI para la industria pesada.

El crecimiento del PIB durante las décadas de los años 50s, 60s y 70s fue muy fuerte, especialmente durante el período conocido como ‘el milagro’ entre 1967-1974. Aún cuando el modelo de ISI estaba en decadencia en los años 70s, la tasa de crecimiento del PIB era 6.6%, que es 3 o 4 veces las tasas de crecimiento de la época neoliberal (Veáse el Gráfico 3 abajo). A pesar de altas de tasas de crecimiento al comienzo de década, el modelo particular de ISI encontró problemas durante la segunda mitad de la década de los 70s y especialmente después del cambio de las políticas de préstamos del FMI, con tasas de interés *record* después del 1980. Desde entonces, el modelo de desarrollo de ISI no siguió el mismo curso. La experiencia de Brasil fue más parecida al caso de México, porque el cambio de los préstamos del FMI ocurrió cuando la industrialización estaba todavía avanzando, y aún más lentamente que antes. Pero el caso de Argentina, desde los mediados de la década 70, estaba experimentando un proceso de desindustrialización.



Después de las movilizaciones por parte de los diferentes sectores de la sociedad brasileña contra el gobierno militar, el régimen militar llegó a su fin en 1985. Después vinieron las presidencias débiles de Sarney y Collor. Ambos intentaron reestablecer el crecimiento, Sarney con medidas mínimas de redistribución social, y en el caso de Collor un cambio hacia el neoliberalsimo en 1989. Aunque Collor fue el primer presidente brasileño que comenzó a hacer los cambios hacia el neoliberalismo, fue con Cardoso como ministro de economía que se implementó el plan económico, conocido como *o Plano Real*, es decir, cuando el cambio neoliberal fue más marcado, y que lo ayudó a ganar la elección presidencial.

### ***O Plano Real***

Un problema significativo para Brasil, como otros países, fue la hiperinflación, que fue la justificación principal para el *Plano Real*.<sup>15</sup> Después de sufrir tasas mensuales de 50% en junio 1994, el *Plano Real* logró bajar las tasas de inflación a 6% en julio de mismo año. Se argumentó que a través de la eliminación de la inflación, el clima para atraer inversión extranjera en Brasil podía mejorar. Los tecnócratas neoliberales argumentaron que el IED ayudaría a financiar los pagos de los déficits, modernizaría la estructura industrial, desarrollaría la tecnología, aumentaría la productividad y mejoraría la competitividad de las exportaciones brasileñas.

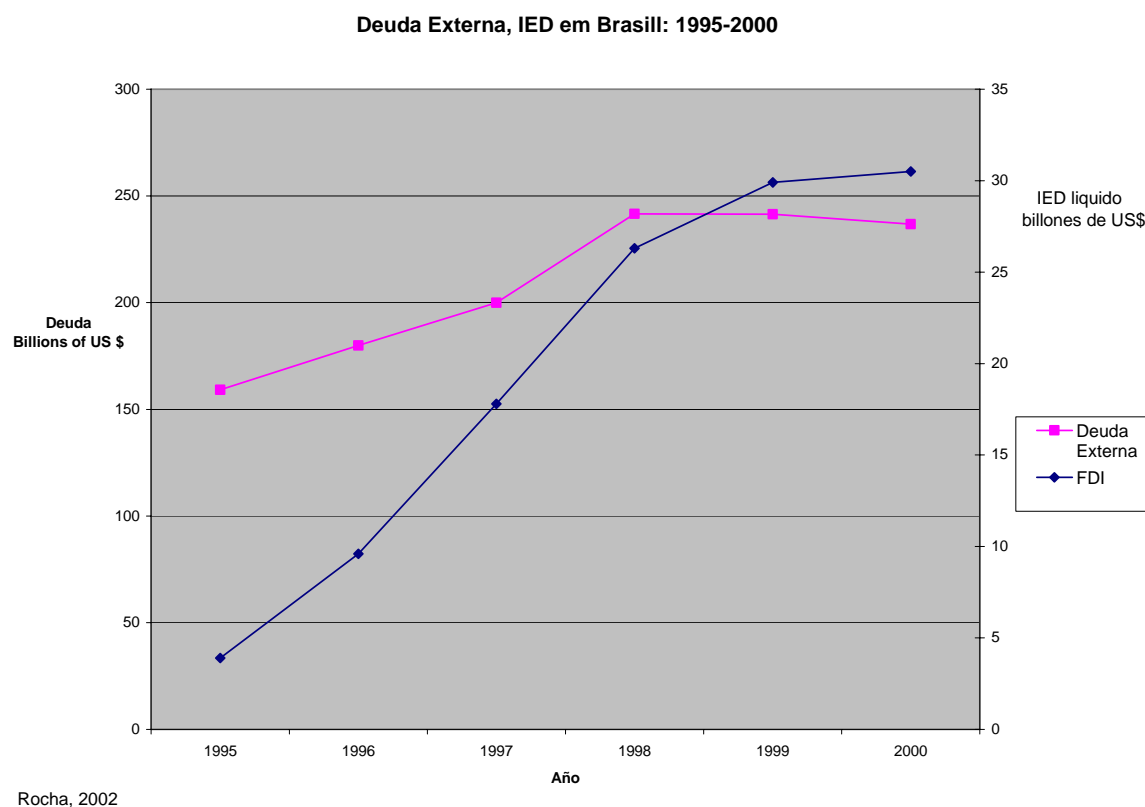
A partir de ese momento, los fondos de corto plazo fueron incentivados, y Brasil tuvo una liberalización financiera sin precedentes. Entonces, acomodar al capital extranjero fue el eje central en la estrategia, basado en un tipo de cambio sobrevalorizado, la liberalización comercial, y altas tasas de interés, así mejorando el clima para inversión de exterior. Como los casos de Argentina y México, la apertura financiera fue clave para el cambio del modelo, pero también aumentó la vulnerabilidad externa, especialmente con el aumento de IED.

### **Inversión Extranjera Directa**

Los flujos de inversión extranjera directa aumentaron significativamente: de \$14.3 billiones en 1994 hasta \$34.2 billiones en 1996. La inversión *portfolio* volátil jugó un papel importante, constituyendo las siguientes proporciones: 46.5% en 1993, 58% en 1994, 45.9% en 1995 y 32.4% in 1996. Después que el Congreso eliminó varios limitaciones constitucionales en 1995, el flujo aumentó aún más, como demuestra el Gráfico 4, abajo.

---

<sup>15</sup> La eliminación de las elevadas tasas de inflación era un requisito para la reorganización de la contabilidad de las empresas.



**Gráfico 4: Deuda Externa y IED Liquido en Brasil 1995-2000<sup>16</sup>**

### **Vulnerabilidad Externa<sup>17</sup>**

Las políticas del *real* sobrevalorizado y las tasas extremadamente altas de interés pueden ser vistas como un éxito, por un lado. En el corto plazo, parecía que la vulnerabilidad externa no era un problema, con aumentos de reservas y IED. Pero también los problemas para empresas nacionales para exportar y para conseguir préstamos están contribuyendo a las bajas tasas de crecimiento.

También está el problema de deuda externa (Veáse los gráficos arriba). Aunque no tanto como antes, sigue siendo un gran problema en el presente y para el futuro. Actualmente, Brasil está manteniendo altas proporciones del superávit primário, aproximadamente de 4-5% del PIB, para segurar el pago de la deuda, pero limitando los programas sociales. Este *trade-off* entre los fundamentos de la economía y bajas tasas de crecimiento merece más atención durante el segundo período de Lula. (Veáse Nakatani y

<sup>16</sup> A partir de marzo 2001, el Banco Central de Brasil adoptó una nueva metodología para calcular la deuda externa, y por lo tanto, fue reducido por aproximadamente US\$30 billones, así parece que la deuda dejó de crecer.

<sup>17</sup> Veáse Saad Filho y Moraes, 2002 para una buena discusión sobre la vulnerabilidad brasileña como resultado de las políticas neomonetaristas.

De Oliveira, 2007 y Gonçalves, 1999). Ahora, un resumen de otros resultados socio-económicos durante el período neoliberal será presentado.

### **Desempleo**

La sobrevalorización de la moneda nacional y la apertura comercial propiciaron un rápido aumento de las importaciones, lo que llevó a la eliminación de las empresas de mayor costo y baja rentabilidad y un concomitante aumento de la tasa de desempleo. En las regiones metropolitanas, segundo el IBGE, la tasa de desempleo abierto fue de 3.4% en 1989, 5.1% en 1994, 7.6% en 1998 y 8.1% en 1999. Sin embargo, las estimaciones de Seade/Diesse para desempleo total son 8.7% en 1994, 14.2% en 1998 y 18.3% en 1999 (Véase Cano, 1999, p.277). La precarización del empleo también aumentó, sea por o problema de subempleo, por el rendimiento o por la creciente dependencia del mercado informal. Las otras políticas neoliberales que causaron aumentos de desempleo son la desregulación del mercado de trabajo y las privatizaciones de las empresas estatales. Para el conjunto de Brasil, entre 1990 y 1997, perdieron el empleo formal unos 1.9 millones de personas en la industria, y unos 0.5 millones en los servicios. Entre 1990 y febrero de 1999 las pérdidas sumaron 3.2 millones de personas.

### **Salarios**

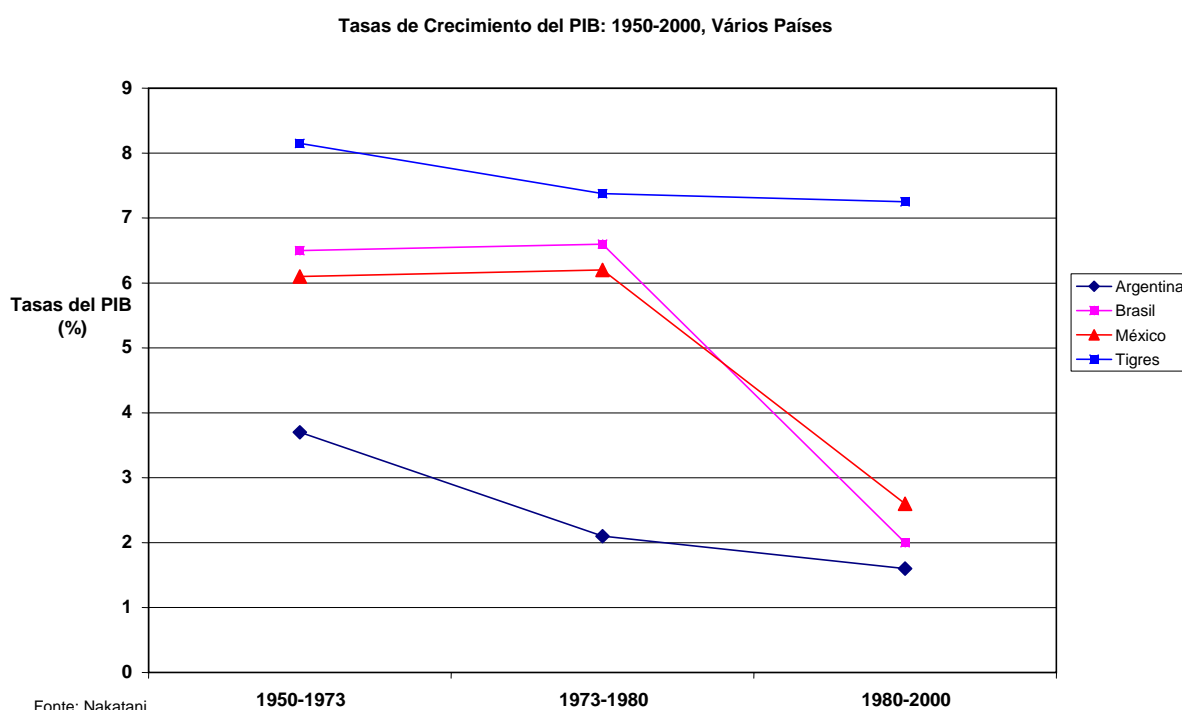
Entre 1955 a 1986, el salario real de Brasil estaba creciendo, a una tasa parecida a la productividad. A partir de 1987, el salario real se mantuvo relativamente constante hasta el 2000, que corresponde al período neoliberal. Por un lado, la situación no está empeorando, pero tampoco hubo aumentos a pesar del crecimiento de la productividad.

### **Taxas de crecimiento**

Desafortunadamente, ese análisis falta mucho para entender todos los cambios en Brasil desde la época de Collor hasta el momento actual en 2007. Un punto principal es que Brasil todavía evitó experimentar una crisis fuerte, como los casos de Argentina y México, a pesar de 1999. Para examinar este aspecto, tenemos que discutir más sobre las diferentes historias de los tres países y hacer una comparación mucho más detallada que fuese posible cumplir aquí. El aspecto que siempre enfatizan los economistas *mainstream* es la tasa de crecimiento, y en este sentido el período neoliberal no está logrando, ni cerca, lo que fue previsto. Aunque es necesario examinar más detalladamente y preferiblemente con un modelo econométrico, el Gráfico 5 abajo es aún relevante.

Aunque las tasas de crecimiento para Argentina son substancialmente menores que las de México y Brasil por las décadas de los años 50s, 60s y 70s, se convergieron

para el período neoliberal, con tasas de aproximadamente 2%. En el caso de Brasil y México las tasas de crecimiento del PIB durante el período ISI estaban 2-3 veces mayores que las tasas de crecimiento del período neoliberal. En cuanto al contraste con los Tigres Asiáticos, la diferencia de las tasas de crecimiento para México y Brasil son al redor de 2% para el período de 1950-1973 y solamente 1-1.5% por el período de 1973-1980. Lo que es más destacable es la disminución pequeña de las tasas de crecimiento de los Tigres durante el período neoliberal.: 1980-2000 y la caída fuerte de Brasil y México, cerca de 4% y así acercando Argentina.<sup>18</sup>



**Gráfico 5: Tasas de Crecimiento del PIB: Argentina, Brasil, México y los Tigres**

## VII. Conclusiones

Este trabajo ha comenzado examinando cómo el neoliberalismo surgió como una ideología y luego dominó las políticas económicas en todo el mundo, y particularmente en América Latina. Luego, las afirmaciones de los neoliberales y los resultados de este modelo en América Latina fueron comparados. El modelo neoliberal, en general, resultó en salarios más bajos, aumento del desempleo y miseria para la mayoría de los

<sup>18</sup> Evidentemente, este gráfico es bien limitado y no está mostrando las tasas recientes de Argentina, pero después de la crisis de 2002, Argentina implementó varias políticas más heterodoxas.

latinoamericanos y en crisis financieras y depresiones, apesar de algunos casos contrarios.

Después, los tres países más industrializados en América Latina- Argentina, Brazil y México- fueron analizados. Más descatable es que mostraron aspectos semejantes asociados con las políticas neoliberales: bajas tasas de crecimiento, un empeoramiento de indicadores sociales para las poblaciones en general y un aumento de vulnerabilidad externa. Sin dudas, cada de estos tres países tenían bien diferentes experiencias neoliberales, especialmente porque comenzaron en diferentes épocas y su inserción en la economía mundial eran bien diferente. El caso de México y su nivel de integración con la economía de los EEUU es bien particular. Los casos de Argentina y México ya experimentaron crisis fuertes o depresiones neoliberales, cuando Brasil, a pesar de la crisis de 1999, no sufrió una crisis tan fuerte todavía. Por otro lado, Argentina experimentó dos ondas de desindustrialización más allá de la depresión de 2002. De todos modos, el cambio político en América Latina durante los últimos años, muestra a rechaza a políticas neoliberales en general y la necesidad de tentar algo reflejando los intereses de los pueblos latinoamericanos, no simplemente acomodando los mercados financieros.

El problema actual de América Latina es que algunos políticos, elegidos por las poblaciones, que esperaban una alternativa al modelo neoliberal, continúan manteniendo las mismas políticas, con el objetivo de acomodar a las élites locales y de Washington. Esto está produciendo decepciones y el reconocimiento por parte del pueblo, de la necesidad de otra forma, más allá de las urnas, para luchar por sus propios intereses.



## Referencias

- Barkin, D. and Rosen, F. (1997): "Why the recovery is not a recovery.", NACLA Report on the Americas, New York, 30 (January/February): 24-25.
- Brown, Garrett, D. 2004. "NAFTA's 10 Year Failure to Protect Mexican Worker's Health and Safety." ([http://mhssn.igc.org/NAFTA\\_2004](http://mhssn.igc.org/NAFTA_2004)).
- Cano, W. (1999) *Soberania e Política Econômica na América Latina*, UNESP, S.P..
- Cooney, P. (2007): " Argentina's Quarter Century Experiment with Neoliberalism: From Dictatorship to Despresion." Revista de Economia Contemporânea. Rio de Janeiro, Vol. 11, Nro. 1, jan./abr., 2007.
- Cooney, P. (2005) "Dos Décadas de Neoliberalismo en México- Resultados y Desafíos", presented at the V Coloquio de Economía Política de América Latina, October, 2005.
- Cooney, P. (2001): "The Mexican Crisis and the Maquiladora Boom, A Paradox of Development or the Logic of Neoliberalism." Latin American Perspectives. Riverside, California, Vol. 28, No. 3 May 2001.
- ECLAC (2004): Statistical Yearbook for Latin America and the Caribbean, <http://www.eclac.cl>.
- EPI (Economic Policy Institute) (1997): The Failed Experiment: NAFTA at Three Years. Washington, DC.
- Gonçalves, R. (1999) *Globalização e Desnacionalização*, Paz e Terra, SP.
- Guillén Romo, H. (2002): "México: del desarrollo "hacia adentro" al desarrollo "hacia afuera", Realidad Económica , Buenos Aires, 191 (octubre/noviembre): 56-77.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática) 1999-2005. [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx).
- Kosacoff, B., Azpiazu, D. (1989): La industria argentina: desarrollo y cambios Estructurales. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- La Botz, D. (1997): "Mexico at a turning point, part 2: deeper crisis and blocked reforms." Against the Current 12 (January/February): 31-35.
- Mandel E. (1975): Late Capitalism , Verso, London.
- Marquetti, A. (2004) "A Economia Brasileira no Capitalismo Neoliberal: Progresso Técnico, Distribuição, Crescimento e Mudança Institucional", Seminário USP/IPE.
- Nakatani, P. y De Oliveira, F.A.(2007) "The Brazilian Economy Under Lula: A Balance of Contradictions" en Monthly Review .

- Ortega, M. (2002): “Politica Laboral y Movimiento Sindical” in El Primer Año del Gobierno Foxista, México: Editorial Itaca.
- Peña, D. G. (1997): The Terror of the Machine Technology, Work, Gender, and Ecology on the U.S.-Mexico Border. Austin: Center for Mexican American Studies, University of Texas.
- Rapoport, M. et al. (2000): Historia económica, política y social de la Argentina (1880- 2000). Buenos Aires: Ediciones Macchi.
- Rocha, Geisa. M., “Neo-Dependency in Brazil” en *New Left Review* , Nro. 16, 2002.
- Saad-Filho, A. y Moraes, L. (2002) *Neo-Monetarismo Tropical: A Experiência Brasileira nos Anos Noventa* Revista de Economia Política, vol. 22, nro 1 (85), janeiro-março/ 2002
- Smith, W. C. (1989) Authoritarianism and the Crisis of the Argentine Political Economy. Stanford: Stanford University Press.
- Support Committee for Maquiladora Workers  
1996-98 Support Committee for Maquiladora Workers Newsletter.  
[www.pctvi.com/laamn/maquiladora.html](http://www.pctvi.com/laamn/maquiladora.html).
- UNDP 1996. Human Development Report: Mexico. New York: UNDP.
- Weisbrot, M., Baker, D. (2002): “What Happened to Argentina?”. Center for Economic and Policy Research, January 31, 2002, Washington, D.C.