

超越主观幸福感

苗元江, 龚继峰

(南昌大学 教育学院, 江西 南昌 330031)

[摘要] 主观幸福感是幸福感研究的主流模式, 但现代心理幸福感研究动摇了其霸主地位。笔者分析了主观幸福感的概念模型、贡献以及局限, 并根据研究新进展对幸福感概念进行了新的解读和建构, 认为幸福感是主观幸福感、心理幸福感、社会幸福感的统一, 走向整合是必然趋势。

[关键词] 幸福感; 主观幸福感; 心理幸福感; 社会幸福感; 整合

[中图分类号] B842 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1001-7623(2007)05-0015-06

幸福感是研究人类良好存在的科学。现代幸福感的研究经历了四个阶段: 第一阶段(1970以前)主要是简单描述与主观幸福感相关的人口统计学变量; 第二个阶段(1980-1990)主要是建构有关的幸福理论框架, 探讨获得幸福的各种途径和跨文化研究; 第三个阶段(1990-2000)主要是将研究方法、途径和主观幸福感测量的理论进行整合; 第四阶段(2000-)研究重心转移到幸福感概念模型的整合、幸福理论模型的应用以及积极心理学体系的构建^{[1] 76-77, 81}。

自1967年Wanner Wilson撰写《自称幸福感的相关因素》以来, 源自心理学的情绪幸福感模型与源自社会学的认知幸福感模型, 综合成主观幸福感(Subjective Well Being SWB)理论模型, 占据了幸福感研究的主流地位, 成了幸福感的代名词。而实际上, 关于幸福感的研究存在三种思路, 对积极情绪和生活满意评估构成了研究的第一个思路, 即主观幸福感研究。幸福感研究的另外两种思路是心理幸福感(Psychological Well Being)和社会幸福感(Social Well Being SWB)研究模型, 动摇了主观幸福感一统江山的霸主地位, 从而构成现代幸福感研究的多元化视角, 并走向相互促进、综合发展的新格局。

一、主观幸福感框架

现代主观幸福感是建立在快乐主义哲学基础上

的。快乐主义(hedonic)幸福论是以“快乐就是幸福”为其核心命题, 其开山鼻祖是伊壁鸠鲁(Epicurus, 约公元前341-公元前270), 但快乐主义幸福论可追溯到古希腊时期的德莫克利特。伊壁鸠鲁明确认为: “快乐是生活的开始和目的。幸福是我们天生的善, 我们的一切取舍都从快乐出发, 我们的终极目的仍是得到快乐。”^{[2] 108}这句话是主观幸福感学派的座右铭^{[3] 276-294}。伊壁鸠鲁学派仅有一个肯定的学说, 即生活的目的就是幸福。约翰·密尔(1806-1873)认为: 幸福就是快乐^{[4] 7}。幸福只是一种心理状态, 他将幸福(好)与快乐等同, 将快乐解释为一种心境。在20世纪中, 西方哲学界普遍将幸福与肉体的快乐和由此达到的心境密切联系起来, 有关幸福的争论由哲学转移到心理学。越来越多的哲学家在论述幸福时倾向于用“愿望”、“享受”、“满足”等词汇。

Diener等人认为, 主观幸福感是试图理解人们如何评价其生活状况的心理学研究领域。其哲学基础就是快乐论。快乐作为一种幸福的观点, 在现代幸福感研究中占有重要地位。快乐主义心理学家倾向于关注广义的包括生理和心理的愉悦。他们认为幸福感由主观快乐构成, 重视广泛的关于生活中好的与不好的事件判断以及由此产生的愉快的而不是不愉快的体验。在《心理学的新领域》论文集中, Kahneman发表的《幸福感: 快乐心理学的基础》把

[收稿日期] 2007-07-01

[基金项目] 江西省教育科学“十一五”规划课题“积极心理教育探索”(06YB193)、中国高等教育学会“十一五”教育科学研究规划课题“积极心理学与大学生心理素质教育”(06A IS0670165)成果之一。

[作者简介] 苗元江(1963), 男, 南昌大学教育学院教授, 博士; 龚继峰(1979), 女, 南昌大学教育学院研究生。

快乐心理学定义为研究生活愉快和痛苦的实证科学, 明确地表述出快乐心理学的研究范式^{[5] 3-25}。主观幸福感的代表人物迪纳 (Diener) 明确表示, 主观幸福感是试图理解人们如何评价其生活状况心理学的研究领域, 其哲学基础就是快乐论^{[6] 21-33}。在快乐主义心理学中, 快乐与幸福感是等同的概念, 把幸福感定义为愉快而不是痛苦, 并试图最大限度促进人的快乐水平, 并致力于评估快乐的影响以及效果。虽然有很多的方法可以评价人的高兴、痛苦连续的体验, 但新快乐心理学的大部分研究范式使用了主观幸福感 (Subjective well-being, SWB) 的研究与评估模式。在实践中, 主观幸福感 (SWB) 与 Happiness (快乐) 相比, 是一个更为科学规范的术语。主观幸福感具有三个明显的特点: (1) 主观性, 幸福感的评估完全依赖于个体本人的标准; (2) 整体性, 它是一种综合评价, 是对生活的总体满意感; (3) 相对稳定性, 幸福感并不随时间的流逝或环境的一般性改变

而发生重大变化^{[7] 70-74}。大量的研究结果都证明了 SWB 是由生活满意度、积极情感和消极情感三个成分构成的。Diener 等提出了主观幸福感多层次结构模型。与以往的界定不同, 将 SWB 分为三个层次四个领域, 其中处于最高层次的就是整体 SWB, 它反映了对人们生活的整体评价。次高层次包括积极情感、消极情感、一般生活满意度 (整体生活评价) 和具体领域生活满意度 (具体领域满意感)。四个部分之间是中等相关的。最底层的部分分别是四个次高层次更为具体的可操作的成分, 如积极情感的具体可操作成分包括喜悦、满足、快乐和爱等, 整体生活评价包括充实感、有意义感和成就感等。处于次高层次的四个部分是 SWB 的核心部分, 它们的具体含义为: 积极情感与消极情感是指伴随着生活事件与评价而出现的个人的情感体验。它是人们对生活中正在发生事件的情感反映。这些感情体验组成了对 SWB 评价的基础。

表 1 主观幸福感 (SWB) 结构与内容

| 情感方面 | | 认知方面 | |
|------|-------|------------|--------|
| 积极情感 | 消极情感 | 整体生活满意 | 具体领域满意 |
| 欢喜 | 羞愧 | 想要改变生活 | 工作 |
| 振奋 | 悲伤 | 对目前生活满意 | 家庭 |
| 满意 | 焦虑、担忧 | 对过去生活满意 | 健康状况 |
| 骄傲 | 气愤 | 对未来生活满意 | 经济状况 |
| 爱 | 压力、紧张 | 别人对被试的生活满意 | 自我 |
| 幸福 | 忧郁 | 满意度的观点 | 所属群体 |
| 极乐 | 妒忌 | | |

因此, 主观幸福感就是评价者根据自定的标准对其生活质量的整体性评估。从形式上讲, 主观幸福感是一种基于直觉或反省所获得的某种切实的、比较稳定的感受。从内容上讲, 主观幸福感是人们所体验到的一种理想的 (或非常满意的) 存在状况, 它涉及了特定社会条件下人们生活的主要方面。其核心概念与操作指标就是生活满意、正性情感与负性情感。

二、主观幸福感: 贡献与局限

(一) 主观幸福感的贡献

Gordon Allport 指出: “只知道人如何行为是不够的, 我们必须知道他如何感觉, 如何看待这个世界。”主观幸福感经历 40 年发展, 极大地推动与发展了幸福感领域研究, 使得心理学领域中的幸福问题从一个狭小的精神卫生概念演化成为积极心理学的核心模型。

1. 推动了幸福感研究从思辨到实证的转折。Sonja Lyubomirsky 指出: 尽管每个人幸福感的来源不

同, 但大多数人知道自己幸福还是痛苦。早期幸福研究一直带有很大的理论和思辨色彩, 局限在哲学层面, 而现代的幸福研究逐渐转移到科学实证研究领域。虽然早期的主观幸福感概念只涉及情感幸福感或认知幸福感层面, 对幸福感的理解过于简单和褊狭, 但在推动幸福感科学化研究中, 起着非常重要的作用, 从而使幸福问题从哲学争论转移到心理学实证领域。如果没有这种还原或简单处理, 就无法推动幸福感从思辨到实证的转折, 也无法拓展现代幸福感研究。

2. 推动了心理健康评价从客观到主观的转折。主观幸福感重视个人主观评价, 重视个人主观感受, 对生活质量与心理健康评价有着重要的影响。以前的健康评价是客体评价, 而非主体评价。按照世界卫生组织的定义, 与健康有关的生活质量是指不同文化与价值体系中的个体对他们的目标、期望、标准及所关心的事情有关的生活状况的体验。在这样一种新的医学模式下, 人们更加重视个人的亲身体验。皮尔曼 (Pearman) 在生命质量研究中, 把主观评价

作为第一位。他认为,从医疗卫生服务的观点出发,个人的主观判断是非常重要的。界定为主观体验指标是大趋势。因此,在现代心理健康评估中,主观评价是对客观评价的良好补充,这也是以人为本思想在心理健康研究领域的反映。

3. 推动了心理健康评估从消极向积极的方向发展。主观幸福感研究是积极心理学体系中的主力军,在倡导关注心理的积极层面、倡导关注积极品质,使用正向评价指标,对现代心理健康评价转向诸方面起到了积极的作用。Diener认为:心理健康的三个重要标志^{[8] 542-575}是:(1)主观性。心理健康是个人的主观体验,客观条件只作为影响主观体验的潜在因素。(2)积极方面。心理健康并非仅仅是消极因素较少,同时也是积极因素较多。(3)多维性。心理健康应包括个人生活的各个层面。过去,心理健康的操作性定义和测量常常局限在没有精神疾病,现在幸福感评估与实践逐渐成为心理健康诊断与治疗的新趋势。在心理健康机构中,从个别的评估演化为普遍的应用。社会康复中心和心理健康服务机构把幸福感作为一个主要的参考指标,在最近二十年期间稳定地生长。重视健康生活和社会意义及有关的正向特质评价,这一变化带来幸福感的概念及其测量技术在健康领域应用的新纪元。在这点上,主观幸福感起着重要的作用。

(二)主观幸福感的局限

当然,随着幸福感理论研究的深入以及实践应用的增长,主观幸福感模式的缺陷也逐渐显示出来:

1. 主观幸福感的概念具有还原论与简单化倾向,不能反映幸福感的完整内容与整体面貌。越来越多的学者呼吁,应该从多方面进行幸福感评估,以揭示幸福感的本质与全貌。Ryff批评主观幸福感简化为生活满意与情绪平衡,忽视了心理的一些重要的积极性功能层面^{[9] 1069-1861}。越来越多的研究者呼吁增加诸如“控制感”、“自尊”、“自我观念”、“自主”、“自我价值”、“目的感”、“自信心”、“自我效能”、“力量感”、“社会的支持”等指标以丰富与完善幸福感的评估体系。虽然在应该增加哪些指标方面目前尚未有一致的意见,但共同的趋势就是试图从更广阔的方面研究与评价幸福感,而不是仅仅局限在认知与情绪维度,这样才能全面、深入理解与正确评价幸福感,揭示幸福感的本质^{[10] 836-838}。

2. 主观幸福感(SWB)的另外一个缺陷就是指标(主要有生活满意、正性情感以及负性情感)太少,信息量有限,不能满足心理健康评价、生活质量研究日益增长的实践需要^{[11] 336-338 342}。Diener本人也意识到这些问题,他认为在幸福感研究与调查中要使用诸如自尊或价值观这样一些指标,以弥补主观幸福感的不足^[12]。

3. 主观评价与客观标准的分离。在主观参照的结构中,SWB关注人的内心的感受体验和感受,把幸福感定义为个体对自身存在与发展状况的良好主观心理体验状态。在这里,幸福的标准不是由心理健康专家强加的,而是个人自己的体验。主观幸福感学者认为,社会学家、哲学家或者心理健康专家认可的所谓幸福感标准不一定适合拥有高主观幸福感(SWB)的个人。例如Sonja Lyubomirski就认为:尽管每个人幸福感的来源不同,但大多数人知道自己幸福还是痛苦。SWB过分重视主观的自我评价和感受,忽视了客观指标与专家评价,导致主观与客观的分离,这点其实Diener本人也意识到了。Diener在其《主观幸福感的现代发展》中,谈到主观幸福感能否作为心理健康替代概念时指出,主观的幸福不是心理健康或主观健康的同义词或替代指标,精神错乱者、心理疾病者也可以拥有幸福感并对其生活感到满意,但不能说他拥有心理健康;一个不暴露自己动机和情感的人可以说他很快乐,但是,也不能认为他拥有心理健康。因此,SWB不是主观幸福感的充分条件^{[12] 68}。他认为Ryff等于1989年所勾画的幸福感补充性的标准(例如环境控制、个人成长、人生目标等)对心理健康评价也很重要,因此,尽管Diener认为主观幸福感(SWB)很重要,但它不能等同于心理健康。因此,除了采用主观指标外,补充心理幸福感的客观标准,以弥补主观幸福感的不足,这样才能够全面、准确地评估心理功能状况。

三、走向新的综合

关于幸福,“每个人都知道其含义,但却无人能够精确定义”^{[13] 239-249}。从早期对幸福感的哲学理解到主观幸福感的现代科学,幸福感的概念有了很大的演变。虽然我们可以把幸福感简单地定义为人们对其生活评价的方式,但这种简单的定义掩饰了这个概念的复杂性和多面性。幸福感是一个统一的有机整体,是主观与客观、快乐与意义、发展与享受、个人与社会的统一,这样才能正确、全面理解与揭示幸福感的本质。因此,现代幸福感研究必须实现从分裂到整合的转换,必须从更高层次、系统地、辩证地、科学地理解与研究幸福感。

(一)主观幸福感

主观幸福感属于研究人们对其生活评价的行为科学领域。主观幸福感理论模型在心理健康、生活质量、社会指标研究中扮演着极为重要的角色。大量研究揭示:(1)高主观幸福感具有很多优势,不仅使人身心健康,而且能够延长人的寿命。(2)全世界的人们都认同主观幸福感的重要性。Diener在对17个国家的大学生的调查中发现:虽然存在文化差异,但在每个国家中,主观幸福感都非常重要(比金

钱更为重要)。此外,所有的被调查对象都提到他们一直都在思考幸福这个话题。甚至那些相对不太幸福的人们也认为在某种程度上幸福很重要。(3)主观幸福感高的人更容易获得成功。美国加利福尼亚大学、密苏里州立大学和伊利诺斯州立大学三所高校的心理学家通过分析调查 275 名自愿者的性格、健康条件和幸福感受等,结果发现:学习工作中拥有幸福感的人比心情压抑的人更容易取得成功。对此心理学家解释说,比起其他人来讲,拥有幸福感的人倾向于寻找生活和工作中新的奋斗目标,从而凭借其积极向上的情感动力,更容易接近成功的目标。(4)除了经济和社会指数如国民生产总值、健康水平、犯罪状况以外,主观幸福感也是评价生活质量的一个主要方式。事实上,主观幸福感能反映国家状况的各个方面,而其他的测量都不能。和客观测量结合起来,主观幸福感提供了评价社会的必要的信息^{[14] 187-219}。

尽管如此,主观幸福感反映的人的主观体验和内心感受,并不能把握幸福感的全部内涵与实质。Happiness, hedonic Well-being, eudemonia, psychological well-being, subjective well-being 这些概念的含义是有所区别的。在我国幸福感研究中,通常不加区分,互相通用,通常译为“幸福感”或“主观幸福感”。但从幸福感研究的哲学与心理学传统来看, Happiness(快乐), subjective well-being(主观幸福感或主观良好状态)是主观幸福感使用的术语,而 eudemonia(幸福), psychological well-being(心理幸福感或心理良好状态)是心理幸福感研究使用的术语,这两者的哲学背景与心理学含义是不同的,表达着不同的研究范式、取向或视角。国内有人使用“主观幸福感”进行检索,结果 1994-2005 年的文献为 85 篇,并据此概括我国幸福感研究状况^{[15] 83-88};这是不全面的。在实际研究中,幸福感研究使用了幸福感、主观幸福感、心理幸福感等概念。笔者于 2007 年 2 月 1 日,对 1979-2006 年间中国期刊网(CNKI)的期刊进行检索,幸福感文献 402 篇,主观幸福感 181 篇,心理幸福感 8 篇,其他 218 篇使用了幸福感概念,而社会幸福感研究尚未有文献,因此,构建更加全面的幸福感理论模型有着重要的理论与实践价值。

(二) 心理幸福感

正是出于对主观幸福感理论模型的不满,心理幸福感研究从实现论角度对幸福进行了探索。心理幸福感出现于 20 世纪 80 年代,但是它的发展可以追溯到 20 世纪 50-60 年代临床心理学和发展心理学的发展。其强调个体在面对挑战时有意义生活和自我实现的潜能,认为幸福是客观的,不以自己主观意志转移的自我完善、自我实现、自我成就,是自我

潜能的完美实现。亚里士多德早就提出幸福是人的自我实现的观点,他的理论通常被称为幸福论(eudaimonism)或自我实现论(Self realizationism)。由于他强调幸福是人的一种完善自我的活动,因此,他的幸福论又称为“完善论”(Perfectionism)。他认为,幸福的人应该是将功能发挥至完善境界者,是“优秀地”(arete)实现人的功能,也就是达人之性。他用 Eudaimonia(希腊文)表示“幸福”以区别于 happiness。Happiness 的含义是指一种心理上的主观快乐感觉,而亚里士多德所说的 Eudaimonia 并非指这一主观感觉,其含义更接近“人类的兴旺”(human flourishing)。

基于这种思路,心理幸福感强调人的潜能实现。心理幸福感的概念模型是人的心理机能的良好状态,是人的潜能的充分实现。Ryff 于 1989 年提出六维度心理幸福感模型:(1)自我接受(self acceptance),对自我持有一种积极态度,承认并接受自我多方面的品质,包括好的和坏的方面;对过去生活持积极态度;(2)机能自主(autonomy),具有自我决定和独立性,能抵制要求自己以某种方式思考或行动的社会压力,由自我内部调节行为,用个人标准评价自己;(3)生活目的(purpose in life),生活有目标,并有一种方向感;感觉现在和过去的生活有意义;持有给予生活以目的的信念;有生活的目标和方向;(4)人格成长(personal growth),有一种继续发展的感觉;看到自我在成长和扩展;敢于尝试新鲜经验;有实现自己潜力的感觉;不时看到自己和自己行为的进步,更多反映自己知识和效率变化;(5)积极关系(positive relations with others),与他人有温暖、满意和信任的关系;关心他人的幸福;有强烈的感情感染和亲密感;懂得人际关系的给予和获得;(6)环境控制(environmental mastery),有能掌握环境事务的感觉,能控制复杂的外界活动,对环境提供的机会能有效利用,能选择和创造适合个人需要和价值的关系^{[16] 167-171}。虽然主观幸福感(SWB)与心理幸福感(PWB)存在差异与冲突,但 SWB 与 PWB 并非水火不相容的对立体系,在实际研究中,不断地进行对话、沟通,并不断地显示出融合的趋势。现代主观幸福感(SWB)研究中,除了使用经典的主观幸福感评估(生活满意、正性情感和负性情感),也经常使用诸如信任、自尊和工作满意与婚姻满意作为主观幸福感的补充指标。同样地,在心理幸福感研究中,也使用 SWB 作为幸福感的标准输出指标。心理幸福感(PWB)研究中的自我实现、生命力、心理健康测量中也经常使用主观幸福感(SWB)的评估技术,以反映心理健康、人格协调、生命活力的完整风貌^{[17] 115-119}。

(三) 社会幸福感

随着幸福感研究的拓展与深化, 幸福感研究的第三种思路——社会幸福感也初见端倪。主观幸福感与心理幸福感表现出整合的趋势, 但两者都以个体为中心, 而社会幸福感更关注个体对社会的贡献和融合。社会幸福感起源于经典的社会混乱与疏远的主题, 源自社会学理论中个体和社会的统一思想。Keyes发展出多样化可操作性的社会幸福感维度: (1)社会整合 (social integration), 指个体相信自己属于某一团体并且和其他成员一起分享团体的共同利益; (2)社会贡献 (social contribution), 指个体对社会贡献的自我感觉, 个人是重要的社会成员, 给世界创造价值的信念等; (3)社会和谐 (social coherence), 指对社会充满兴趣并且认为社会是可以理解和预测的; (4)社会认同 (social acceptance), 积极看待和接受他人; (5)社会实现 (social actualization), 指对社会发展和社会潜力的信心^{[18] 121-140}。

一些研究采用社区和全国范围内的代表作为样本来支持社会和心理幸福感的要素构成的学说, 对幸福感要素模型进行了验证。该模型提出五要素概念化是社会幸福感的最适宜模型, 而六要素理论是心理幸福感的最适宜模型。而且, 社会幸福感和心理幸福感的在实证研究中获得证实。社会幸福感和心理幸福感的等级相关高达 0.44。社会幸福感的测量同样也与传统的情绪幸福感的测量 (情绪和满意度) 有明显区别^{[19] 365-368}。由 Carol Ryff 负责的一项

幸福研究项目——美国中年人调查 (The Midlife in the United States MIDUS), 美国国家老龄研究所 (National Institute on Aging) 为该项目提供了 2 800 万美元的基金, 该项目的目的是评估成年美国人的健康与幸福。MIDUS 研究具有代表性, 因为 MIDUS 是仅有的对主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感的全面调查实证研究, 为当前和将来对幸福感的研究提供广泛的原始资料, 并构成了幸福感研究的标准理论模型^{[20] 23}。

幸福感理论模型的发展, 勾画出幸福感研究脉络。主观幸福感把快乐定义为幸福, 侧重个人主观体验和感受; 而心理幸福感则把幸福感理解为人的潜能实现, 从人的发展角度诠释幸福, 接近现代心理健康概念; 社会幸福感则从人的社会存在考察人的良好存在, 关注公共领域。不同幸福感取向研究可以增进我们对幸福感的理解。显然, 幸福感是快乐与意义、享受与发展、主观与客观、个人与社会的统一, 现代幸福感研究必须整合三种幸福感理论模型 (图 1), 构建幸福感整合模型, 促进幸福感理论的深化与应用。因此, 主观幸福感 (SWB)、心理幸福感 (PWB) 与社会幸福感 (SWB) 三种视角, 从主观到客观、从个人到社会, 构成了幸福感理论模型的完整风貌, 形成现代幸福感研究中相互依存、相互补充、共同发展的新格局^{[21] 67-72}。

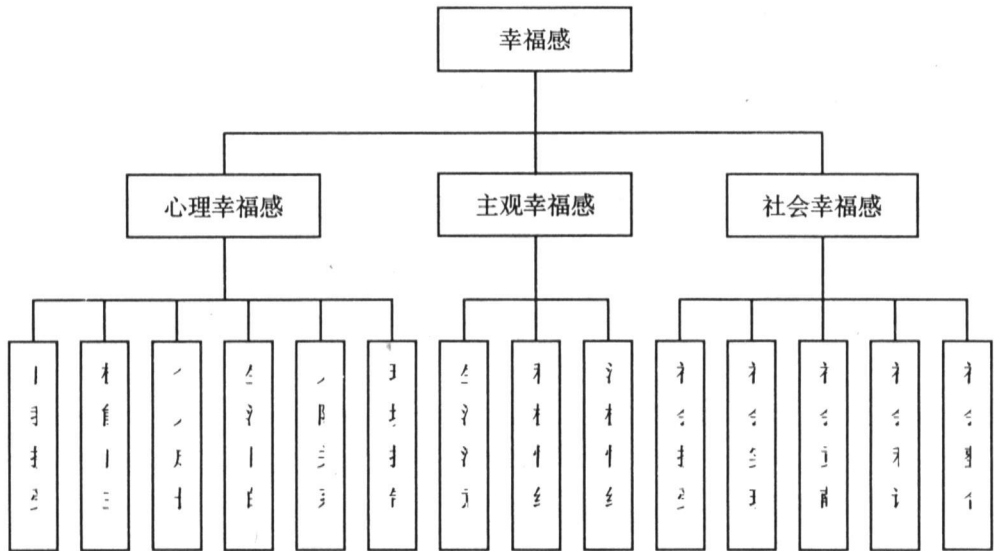


图 1 现代幸福感理论模型整合框架

[参 考 文 献]

[1] 高红英, 苗元江. 国外幸福感研究的发展轨迹 [J]. 井冈山学院学报, 2006 27(4).

[2] 周辅成. 西方伦理学名著选辑: 上卷 [M]. 商务印书馆, 1987.

[3] Diener E., Eunkook M. S., Richard E. et al. Subjective Well-Being: Three Decades of Progress [J]. Psychology Bulletin 1999 125(2).

[4] 穆勒. 功用主义 [M]. 商务印书馆, 1957.

[5] Kahneman D. Objective happiness [C] // D. Kahneman, A. E. Diener, N. Schwarz. Well-being: The Foundations of

- Hedonic Psychology. New York: Russell Sage Foundation, 1999.
- [6] Diener ED, Diener R. B. New direction in Subjective well being research: the cutting edge [J]. Indian Journal of Clinical Psychology, 2000, 27(1).
- [7] 李幼穗, 吉楠. 主观幸福感研究的新进展 [J]. 天津师范大学学报: 社会科学版, 2006(2).
- [8] Diener E. . Subjective Well-being [J]. Psychology Bulletin, 1984, 95(2).
- [9] Ryff C. D. . Happiness is everything or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1989(57).
- [10] 严标宾, 郑雪, 邱林. SWB和 PWB 两种幸福感研究取向的分野与整合 [J]. 心理科学, 2004(4).
- [11] 邢占军. 主观幸福感测量研究综述 [J]. 心理科学, 2002, 25(3).
- [12] ED Diener, Eunhook Suh and Shigehiro Oishi Recent Findings on Subjective Well Being [J]. Indian Journal of Clinical Psychology, 1997(3).
- [13] Sonja Lyubomirsk. Why are Some People Happy Than Others? - The Role of Cognitive Motivational Processes in Well Being [J]. American Psychology, 2001, 56(3).
- [14] Diener, E. , Scollon, C. N. , & Lucas, R. E. The evolving concept of subjective well being: the multifaceted nature of happiness [J]. Advances in Cell Aging and Gerontology, 2003(vol 15).
- [15] 李志, 谢朝晖. 国内主观幸福感研究文献述评 [J]. 重庆大学学报: 社会科学版, 2006(4).
- [16] 许淑莲, 等. 成年人心理幸福感的年龄差异研究 [J]. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(3).
- [17] 邹琼. 幸福感的两大研究取向及其整合的心理结构 [J]. 首都师范大学学报: 社会科学版, 2005(3).
- [18] Keyes C. L. M. Social well being [J]. Social Psychology Quarterly, 1998, 61(2).
- [19] Lopez Shane J & Snyder C. R. Positive psychological assessment: a handbook of models and measures [M]. Washington DC: American Psychological Association, 2003.
- [20] Tony Reichardt. A Measure of Happiness [J]. Nature, 2006(11).
- [21] 苗元江. 幸福感: 指标与测量 [J]. 广东社会科学, 2007(3).

BEYOND SUBJECTIVE WELL - BEING

MIAO Yuanjiang GONG Jifeng

(Education College Nanchang University, Nanchang, Jiangxi, China 330038)

Abstract Subjective well-being (SWB), constitutes the predominant mode for the research of well-being but modern psychological well-being (PWB) research falls its dominant position. This article analyses the concept of SWB, its contributions and limitations. Based on the new development of research, the article interprets and re-constructs the concept of sense of well-being and concludes that well-being is the integration of subjective well-being, psychological well-being and social well-being and their alignment is inevitable.

Key Words well-being subjective well-being psychological well-being social well-being integration

[责任编辑 张慧英]

(上接第 11 页)

SOCIAL RELIEF IN THE DROUGHT OF SUIYUAN IN LATE 1920S

ZHANG Jianjun

(College of History and Culture Inner Mongolia Normal University, Hohhot, China 010022)

Abstract In late 1920s, a severe drought struck SuiYuan area. The charity organizations inside and outside the province participated actively in social relief. China International Famine Relief Commission and Red Cross organizations at all levels also took part. China International Famine Relief Commission also invested money to build Min Sheng Canal so as to assist the victims.

Key Words Sui Yuan; drought; social assistance

[责任编辑 刘成法]