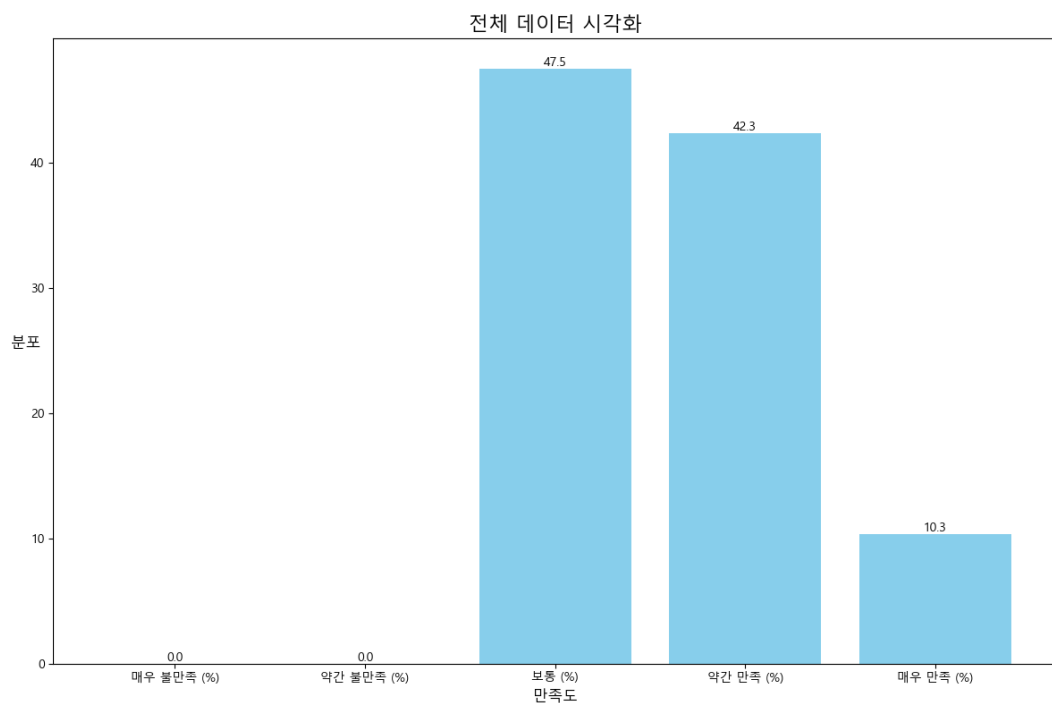


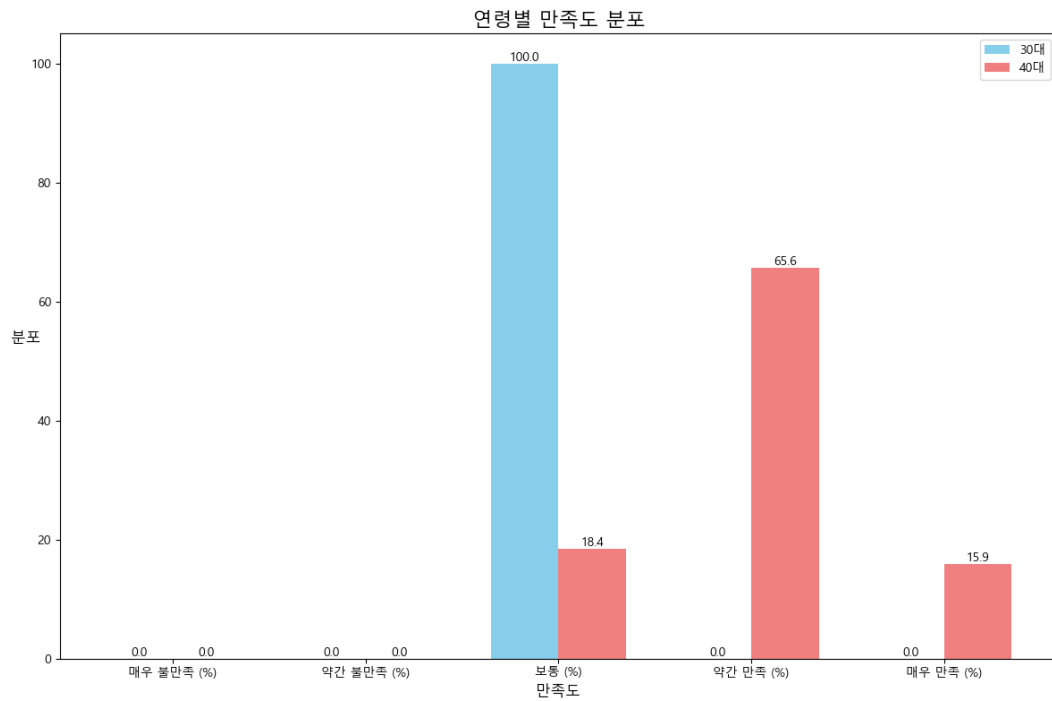
정리

1. 아동·청소년 시설 만족도_지역아동센터
 2. 아동·청소년 시설 추후 이용의향_지역아동센터
 3. 아동·청소년 시설 이용경험_지역아동센터 (데이터 자체가 뭘 말하는지 잘 모르겠음)
 4. 보내지 않는 이유 (추가분석 필요)
 5. 지역아동센터 이용 아동 현황
 6. 연령별/보육상태별 아동인구(12세이하, 일반가구)-시도
 7. 다문화가정 인지율
 8. 가장 우선적으로 추진해야 할 초등학교 이상 자녀의 돌봄 지원정책(1순위)
 9. 사교육 관련 데이터
- 추가분석
- 최종 제안

▼ 1. 아동·청소년 시설 만족도_지역아동센터

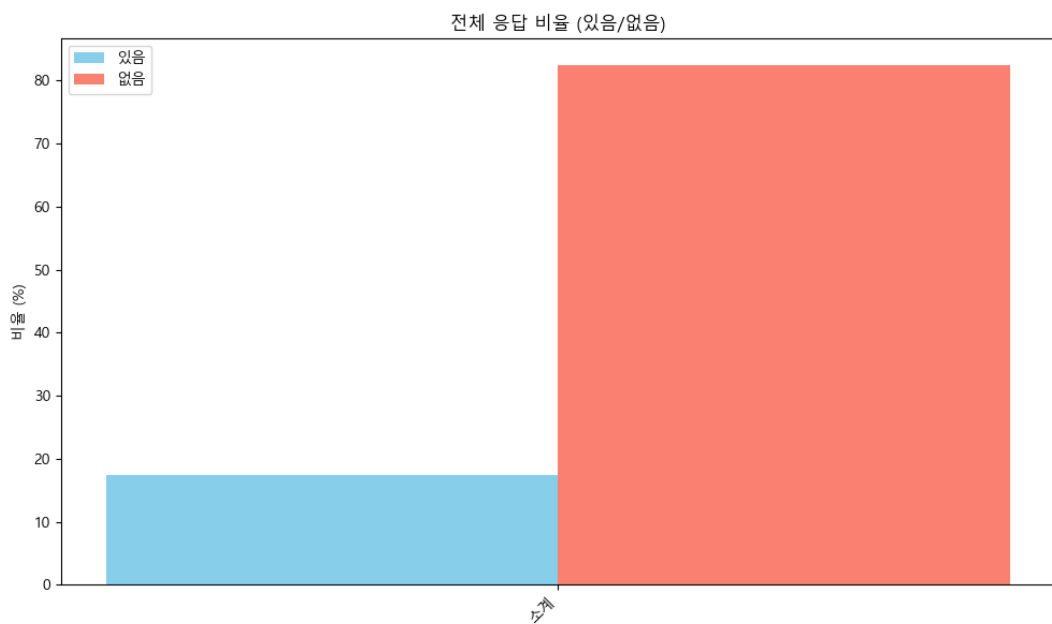


- 약간 불만족 이하로는 나타나지 않음. (충분히 반영하지 못할 수 있음 고려)

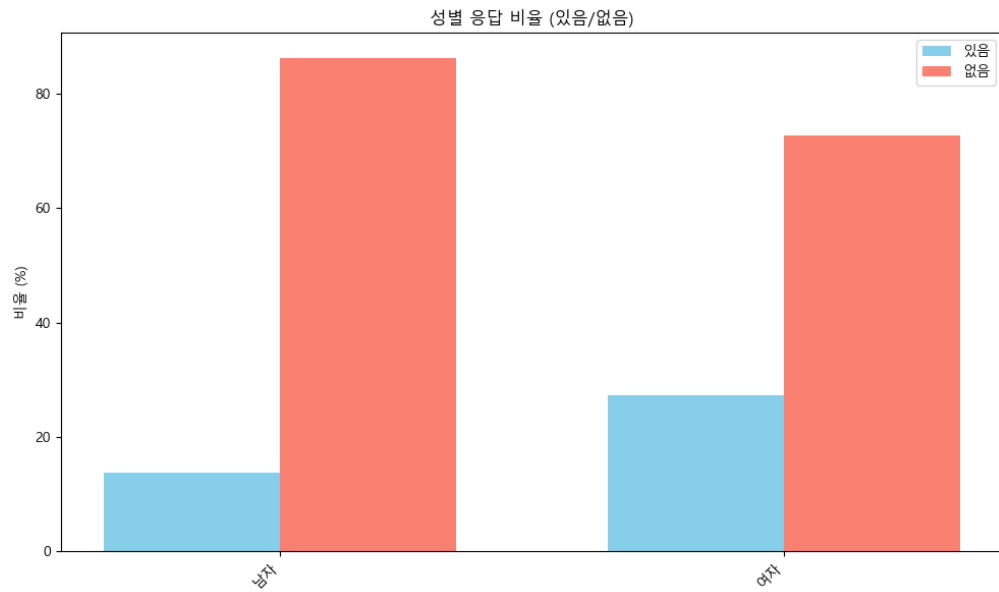


- 30대 보통 100%. 40대 주로 약간 만족
-

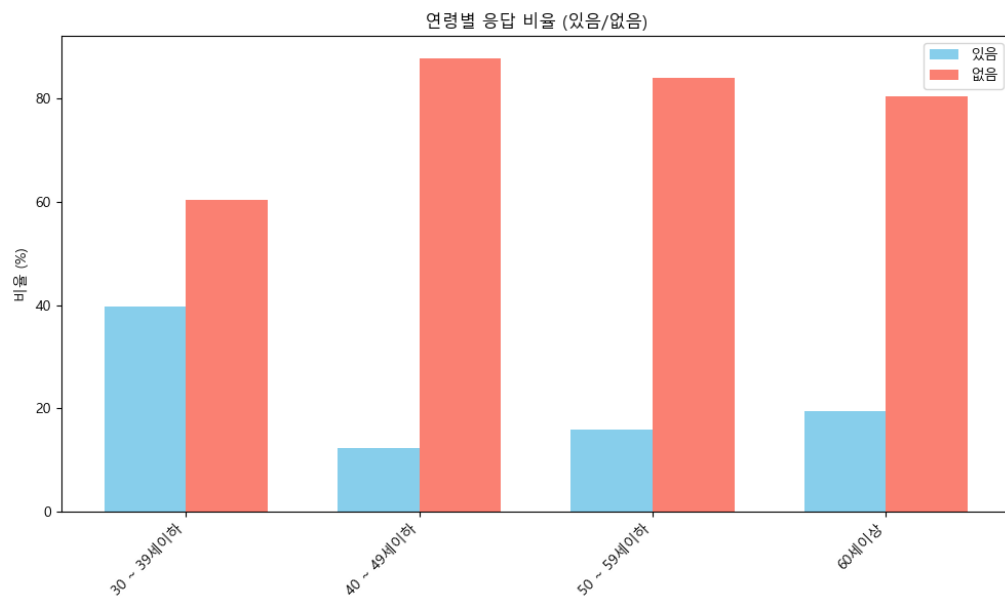
▼ 2. 아동·청소년 시설 추후 이용의향_지역아동 센터



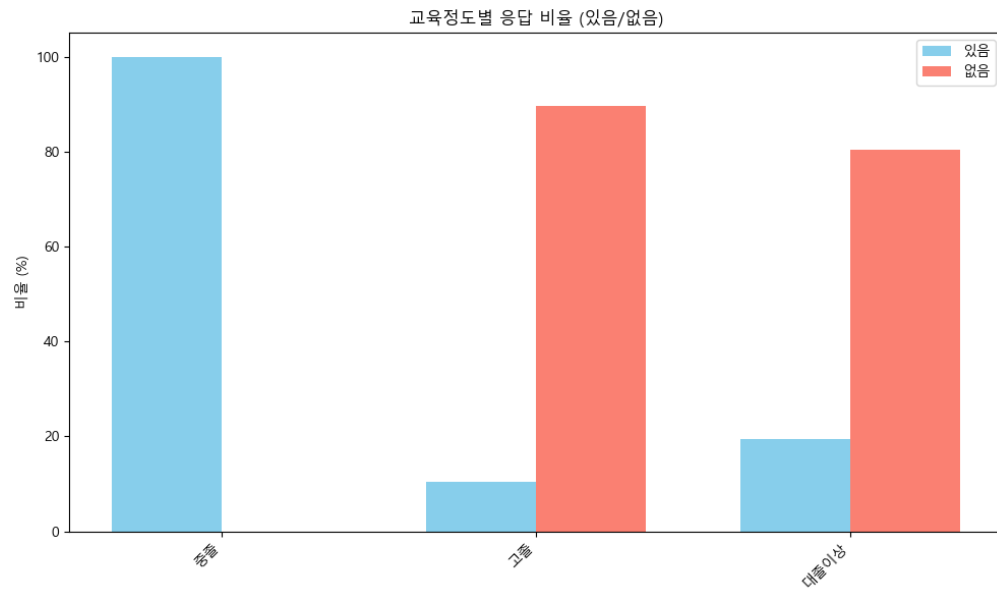
- 전체적으로 추후 이용의향 부족



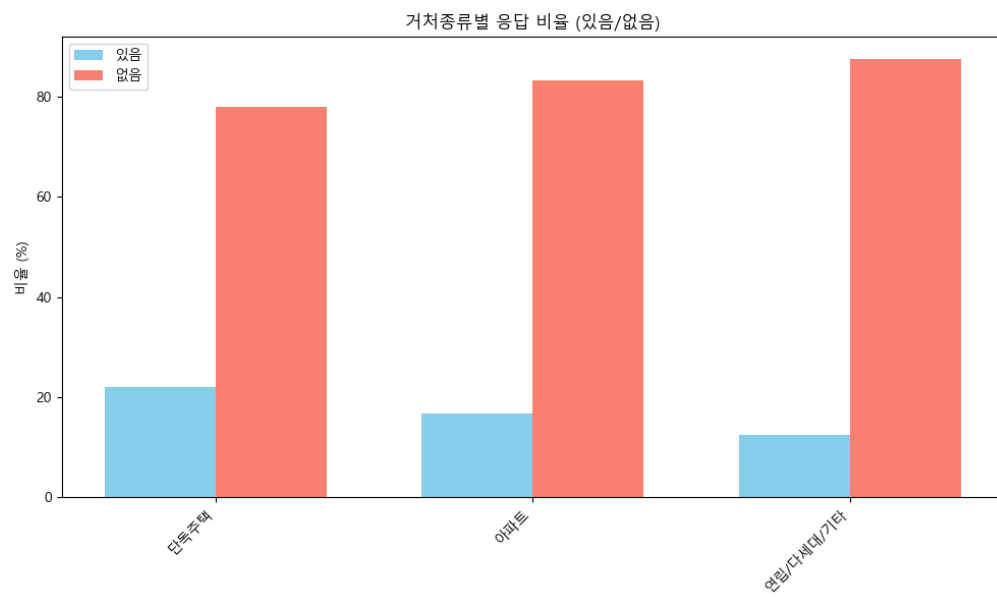
- 여자가 남자고 추후 이용의향 있음



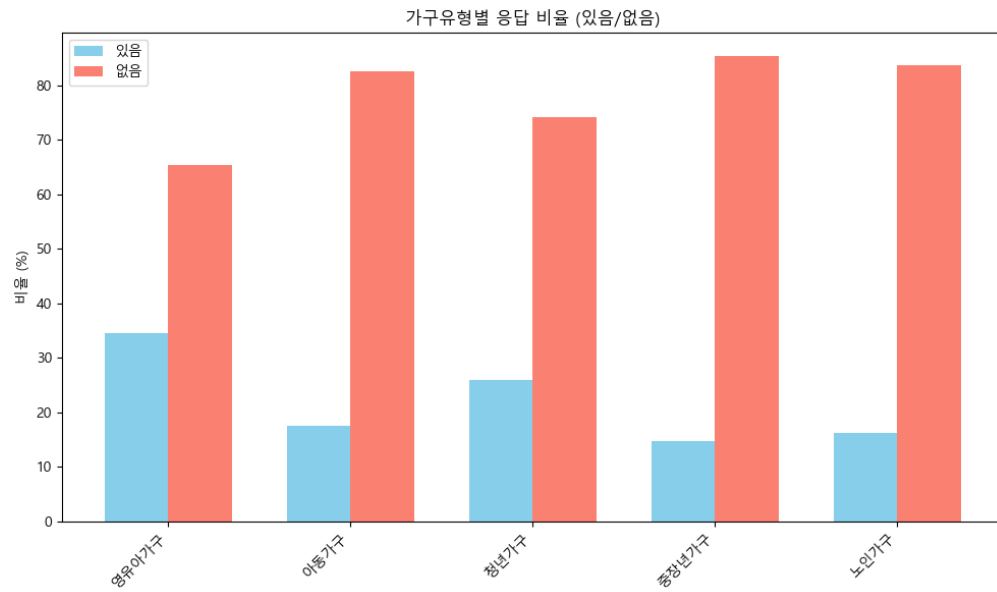
- 30대, 60대, 50대, 40 대 순으로 추후 지역아동센터를 이용할 의향 있음
- 저연령자녀를 양육 중인 30대가 가장 많고, 손자를 보유한 60세 이상이 그다음로 많이 나타났을 것으로 추측(검증 필요)



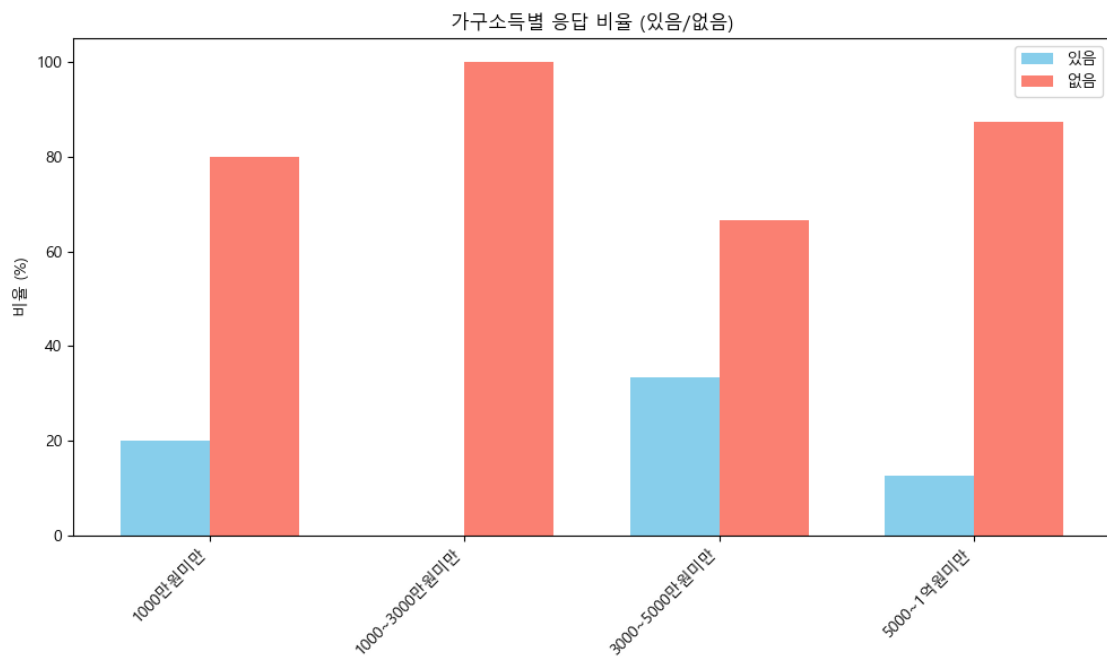
- 중졸 100%, 고졸 약 10%, 대졸이상 약 20%



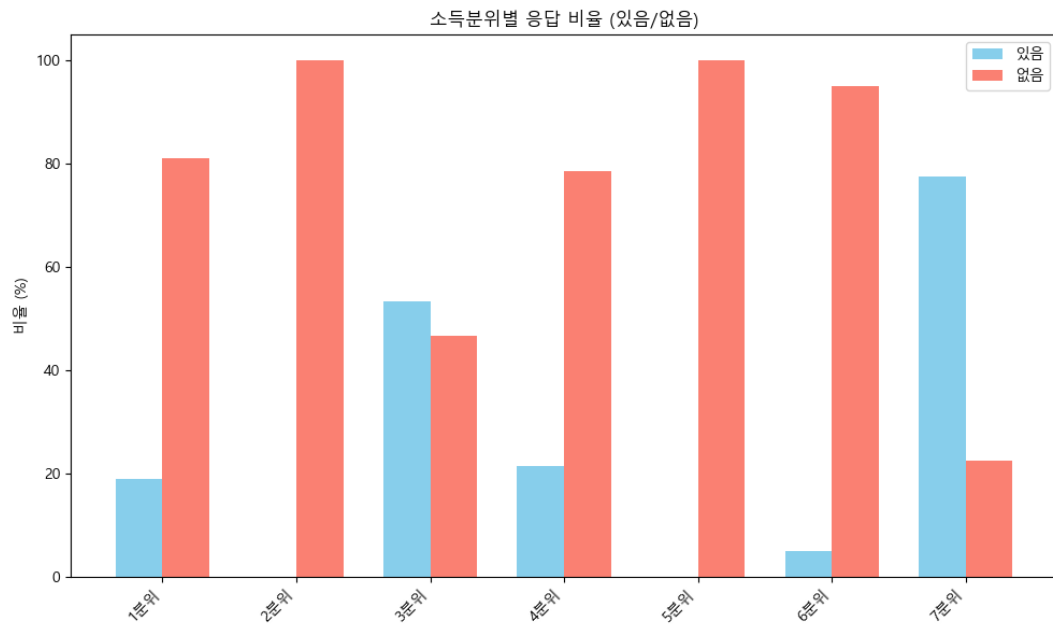
- 단독주택, 아파트, 연립/다세대/기타 주택 순



- 영유아/ 청년/ 아동,노인가구/중장년 가구 순



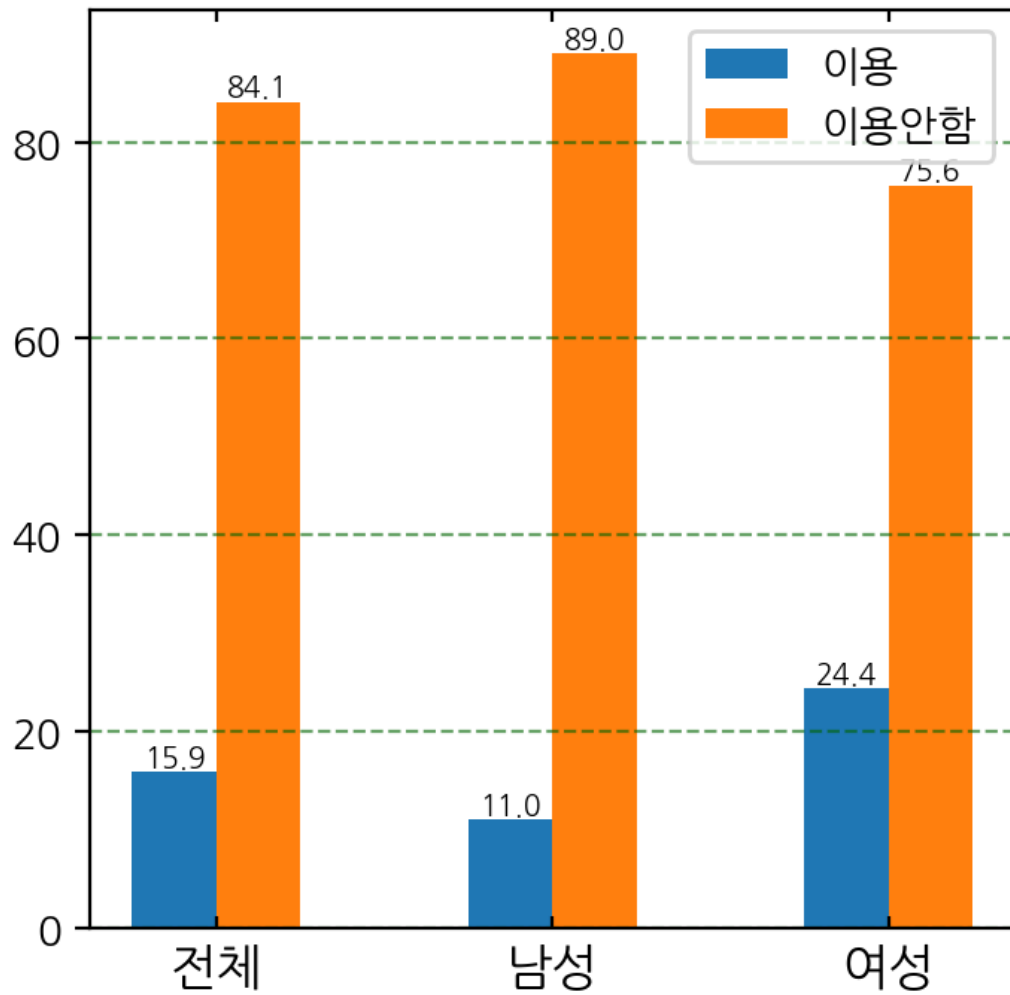
- 예상 외로 3000~5000만원미만 의 소득이 1위
- 1000만원 미만, 5000~1억원미만, 그리고 1000~3000만원 미만은 존재하지 않는 모습



- 오히려 가장 높은 7분위가 이용 의향이 가장 높음
- 이어 3분위, 4분위, 1분위, 6분위, (2&5)분위 순

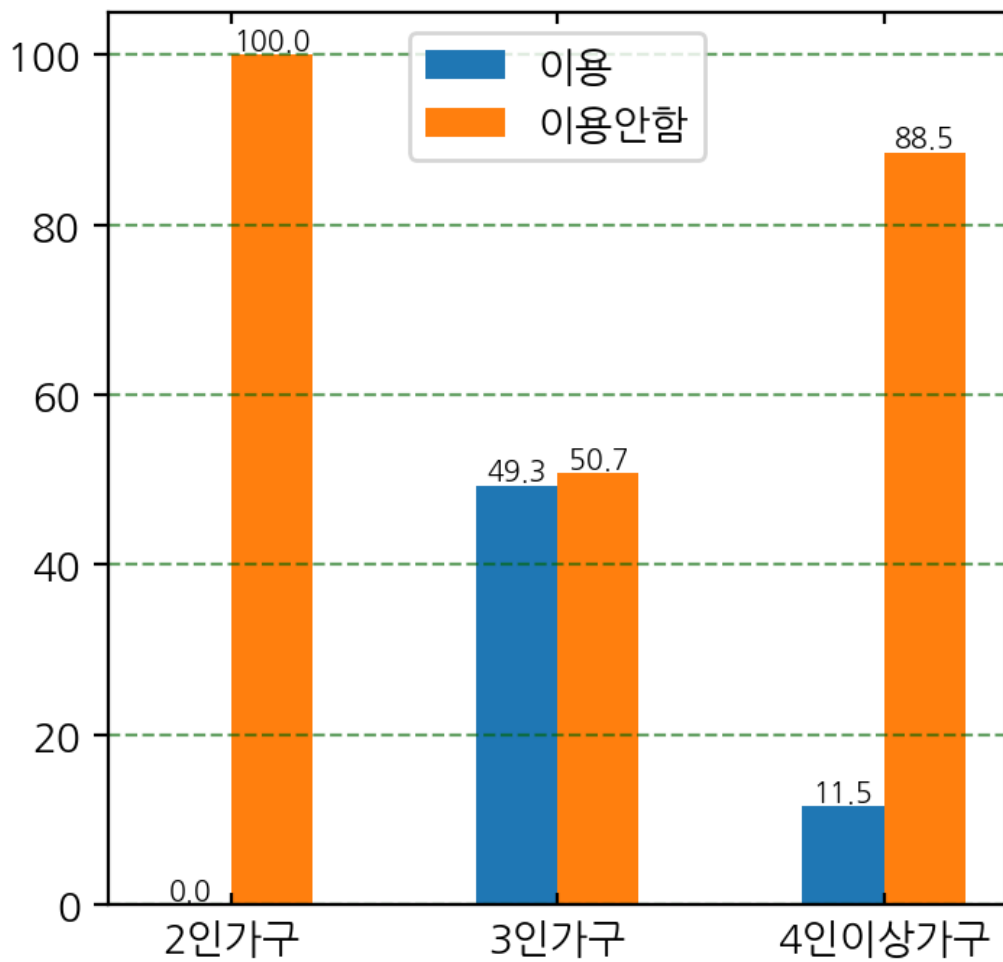
▼ 3. 아동·청소년 시설 이용경험_지역아동센터 (데이터 자체가 뭘 말하는지 잘 모르겠음)

성별에 따른 이용자 수 비교



- 전체 적으로 이용을 잘하지 않는다
- 여성이 남성보다 더 많이 이용함

가구원에 따른 이용자 수 비교



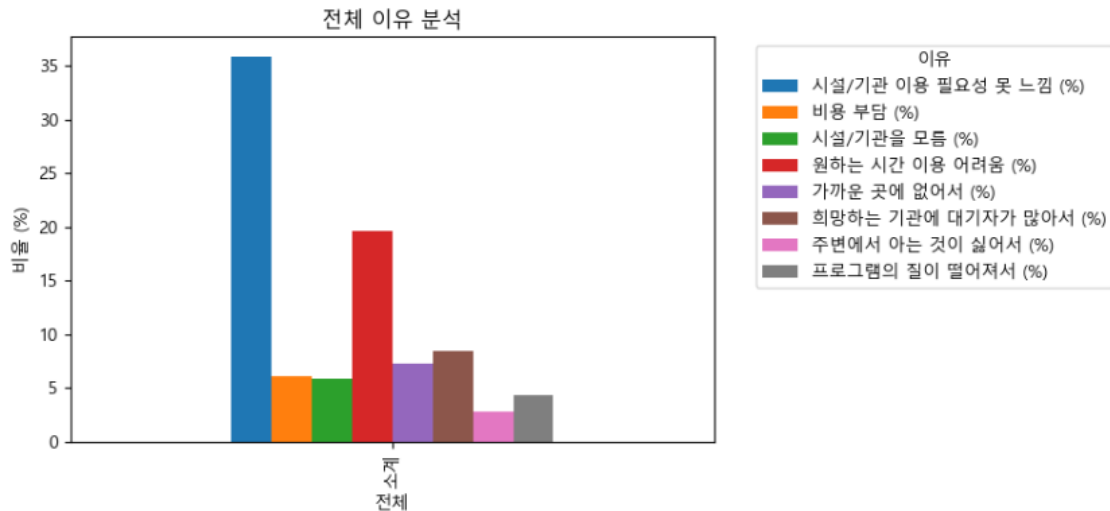
- 3인 가구가 그나마 이용
-

추가분석

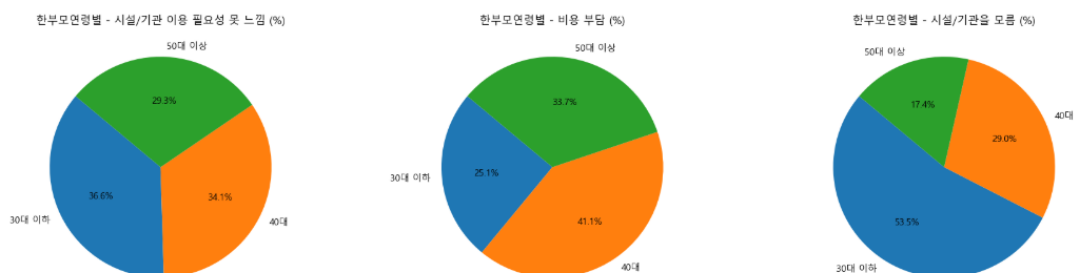
- ▣ 아동·청소년 시설 이용경험_지역아동센터 (3년 2022~2022)
- ▣ 아동·청소년 시설 이용경험_다함께 돌봄센터 (3년 2022~2022)
- ▣ 아동·청소년 시설 이용경험_학교밖 청소년 지원센터 (3년 2022~2022)
- ▣ 아동·청소년 시설 이용경험_청소년상담복지센터 (3년 2022~2022)
- ▣ 아동·청소년 시설 이용경험_청소년 문화의 집 (3년 2022~2022)
- ▣ 아동·청소년 시설 이용경험_청소년 휴(休) 카페 머뭄 (3년 2022~2022)
- ▣ 아동·청소년 시설 이용경험_청소년진로진학상담센터 (3년 2022~2022)

▼ 4. 보내지 않는 이유 (추가분석 필요)

- 초등학생 초등돌봄/방과후교실, 지역아동센터에 보내지 않는 이유

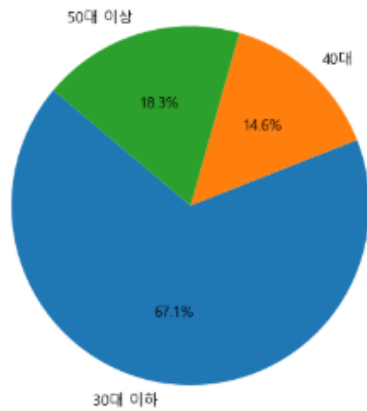


- 전체적으로 이용 필요성을 못 느끼고 있음.
- 두 번째 주요 요인은 원하는 시간 이용 어려움.
→ 어떤 부분에서 이용이 어렵다고 느끼는지 모르겠음.
- 생각보다 주변의 시선, 프로그램의 질은 문제가 되지 않음.

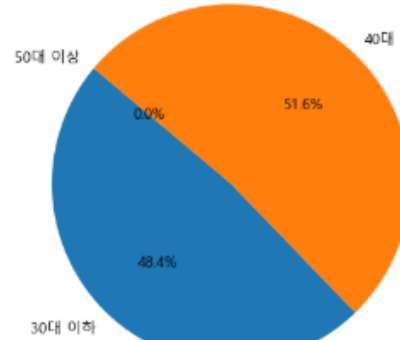


- 30대는 시설/기관에 대해 잘 모른다 → 이용필요성을 못 느낀다.

한부모연령별 - 주변에서 아는 것이 싫어서 (%)



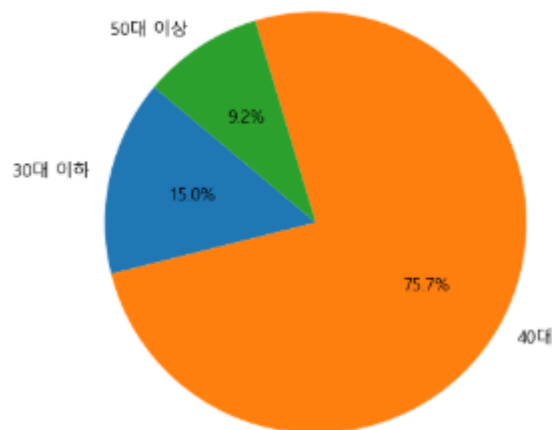
한부모연령별 - 프로그램의 질이 떨어져서 (%)



- 30대의 경우 주변의 시선도 많이 고려/ 질적인 부분도 많이 고려한다
- 이용필요성을 못 느끼고/모름/주변시선 고려/ 잘 이용하지 않지만 프로그램의 질이 떨어진다고 응답

⇒ 한부모 30대 초등생을 양육하는 가정에 대해, 추가적인 홍보 및 인식 개선 필요해 보임.

한부모연령별 - 희망하는 기관에 대기자가 많아서 (%)



- 40대의 경우, 실제로 많이 이용한다고 볼 수 있다. 다만 대기자로 인해 이용 못한다고 응답.

⇒

이 부분 고려해서, 프로그램의 수용력 증대도 필요하다고 확인

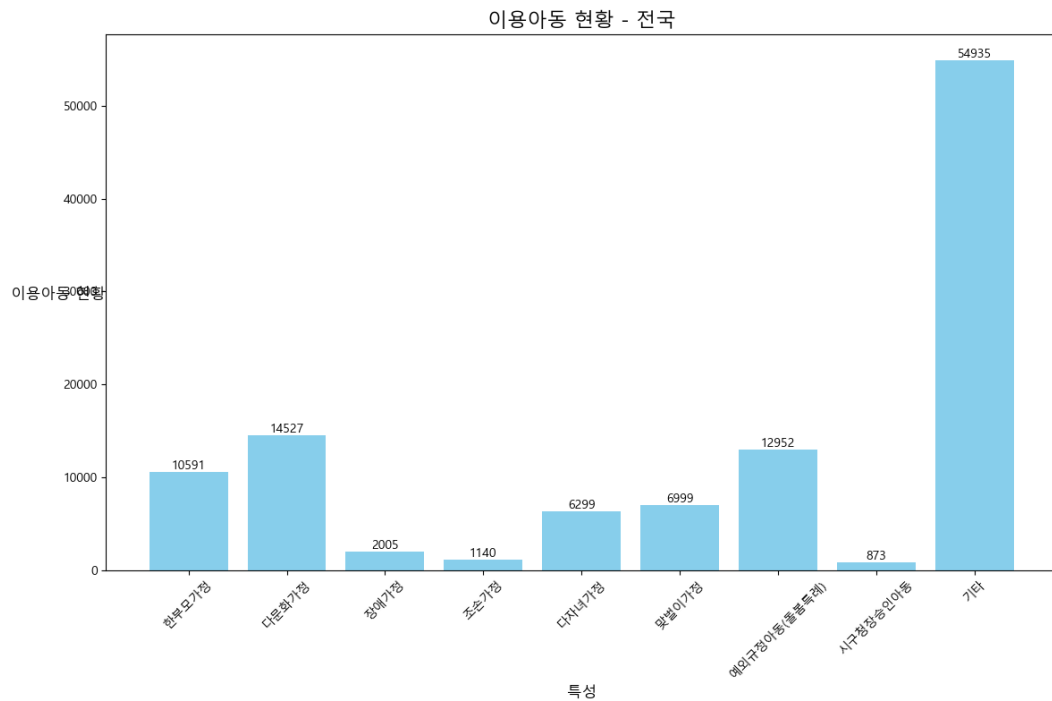
추가분석 필요)

미취학 자녀가 혼자 있을 때 바라는 서비스

초등학생 자녀가 혼자 있을 때 바라는 서비스

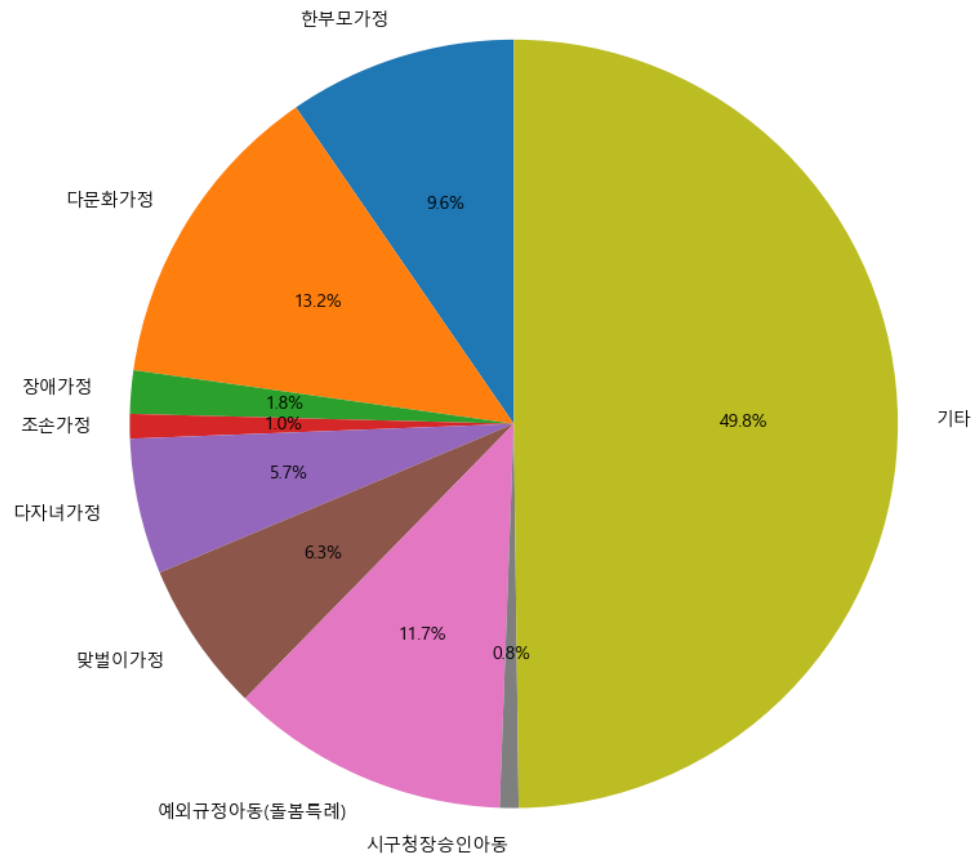
중학생 이상 자녀양육의 어려움

▼ 5. 지역아동센터 이용 아동 현황



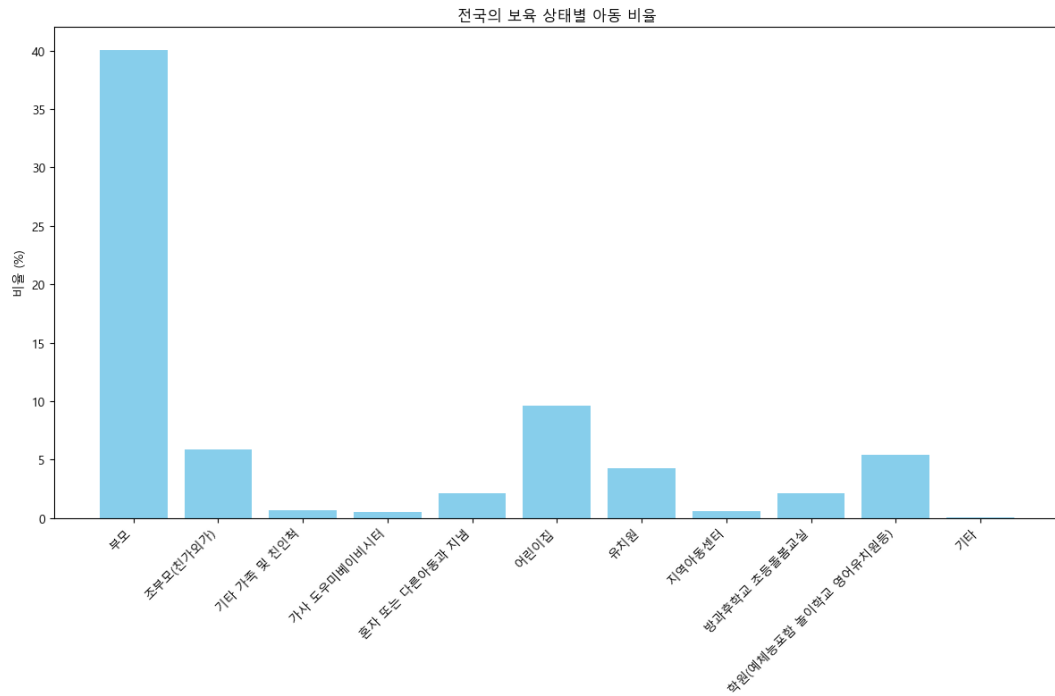
- 기타: 기초생활수급자, 차상위계층, 전국평균가구소득 70% 이하, 일반아동, 분류없음 포함
- 기타, 다문화, 예외규정, 한부모 가정 등 주로 이용 중

전국 분포 비율

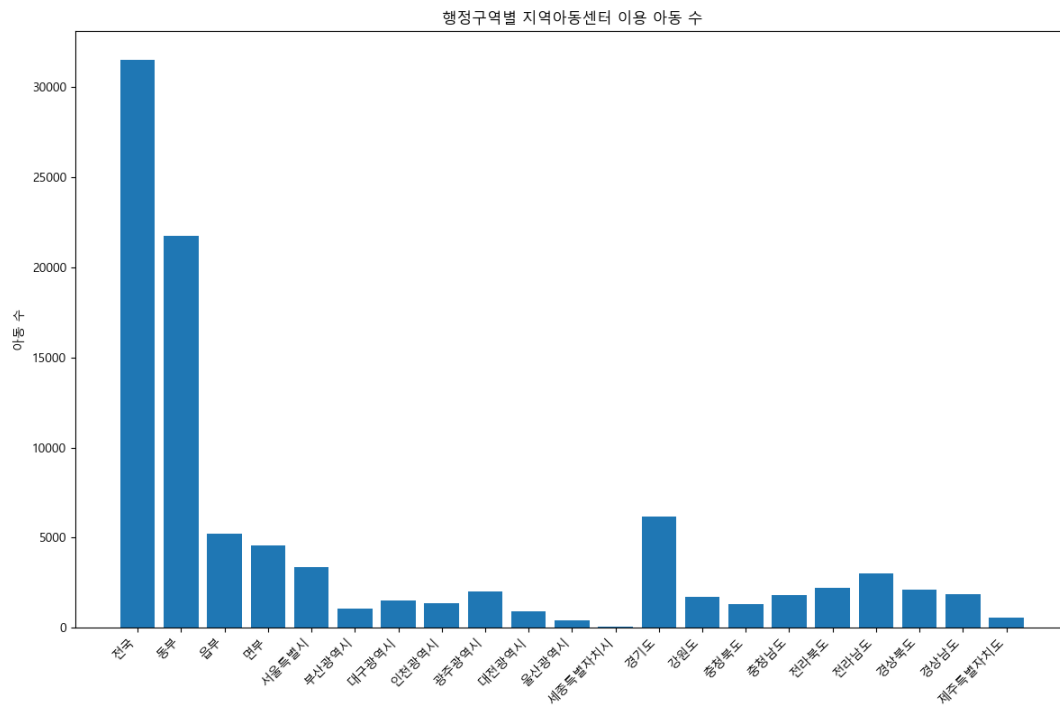


- 기타, 다문화,예외규정,한부모 가정 (84.3%차지)

▼ 6. 연령별/보육상태별 아동인구(12세이하, 일반가구)-시도

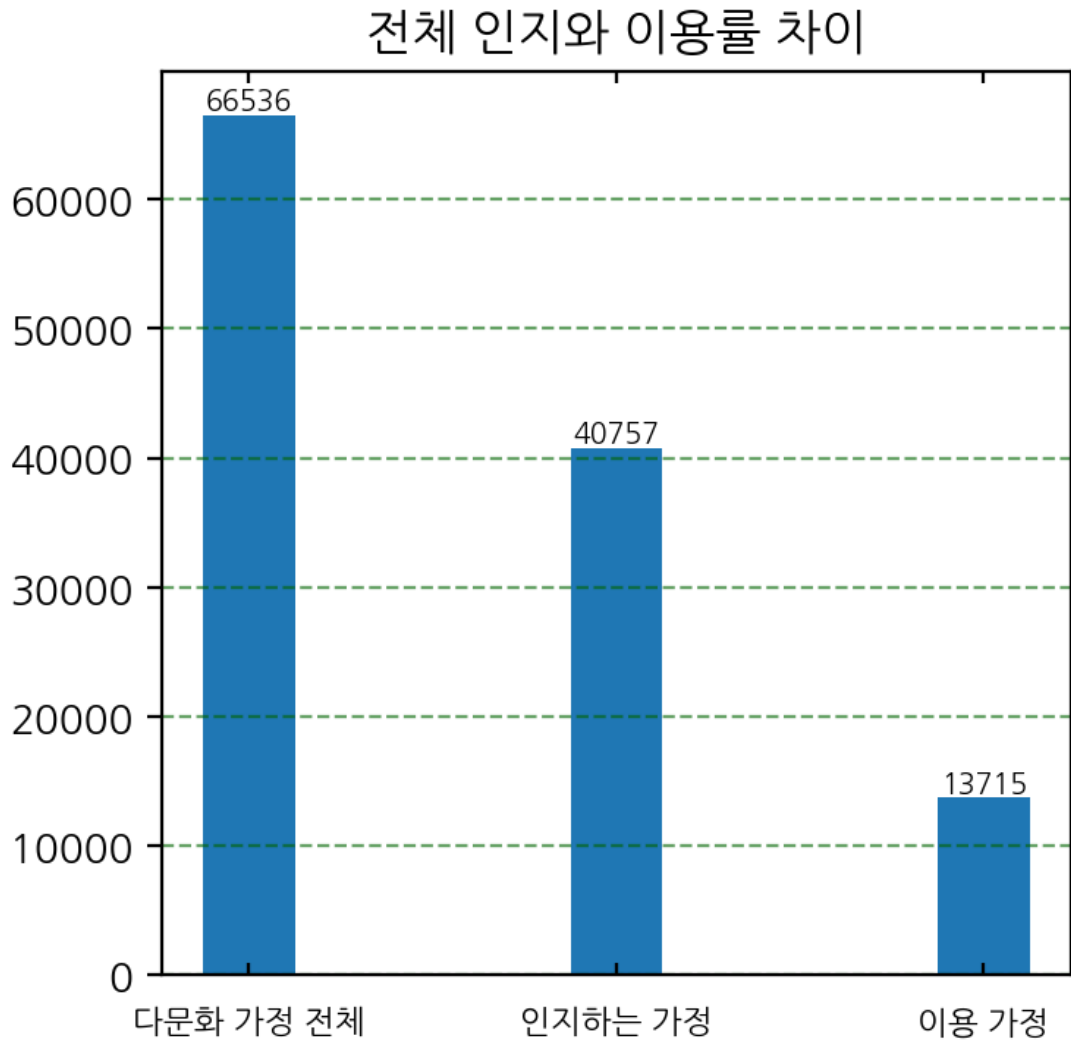


- 부모가 보육하는 가구가 압도적으로 많음



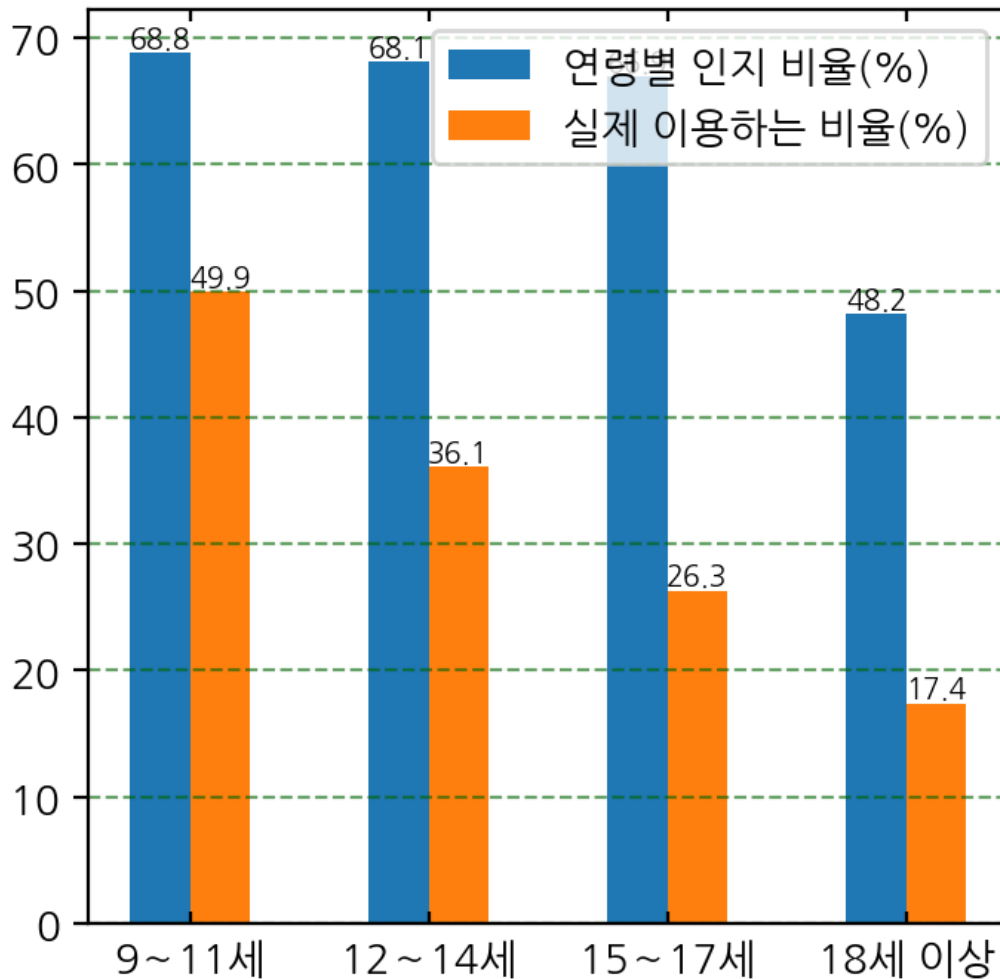
- 전국적으로 3만명의 아동이 지역 아동센터를 이용 중
- 그 중 경기도에서 가장 많이 이용 중

▼ 7.다문화가정 인지율



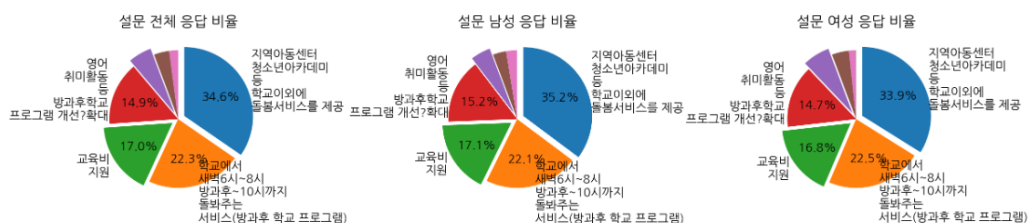
- 다문화 가정 66,536명 중 40,757명 인지하고 있으나 실제 이용 가정은 13,715밖에 안 됨.

연령에 따른 이용자 수 비교



- 실제 이용자인 청소년들의 인지도 18세부터 대폭 감소하며, 실제 이용비율 또한 청소년들이 나이들어감에 따라 꾸준히 감소함.

▼ 8. 가장 우선적으로 추진해야 할 초등학교 이상 자녀의 돌봄 지원정책(1순위)



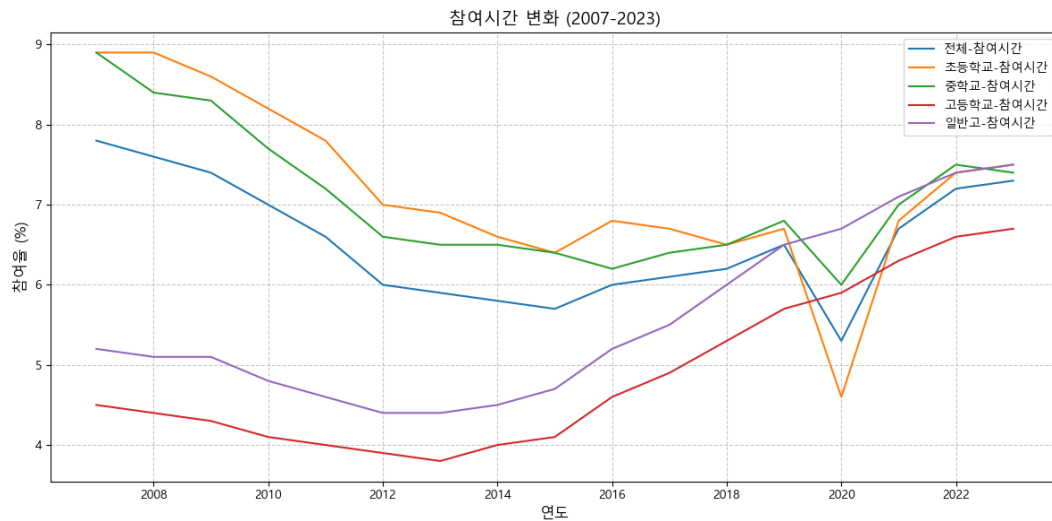
- 전체적으로 지역아동센터, 청소년 아카데미 등 돌봄 서비스를 제공받기 바람

- 6~8시, 방과후~10시까지 돌봄 취약 시간을 겨냥한 돌봄 서비스 요청
- 교육비 지원

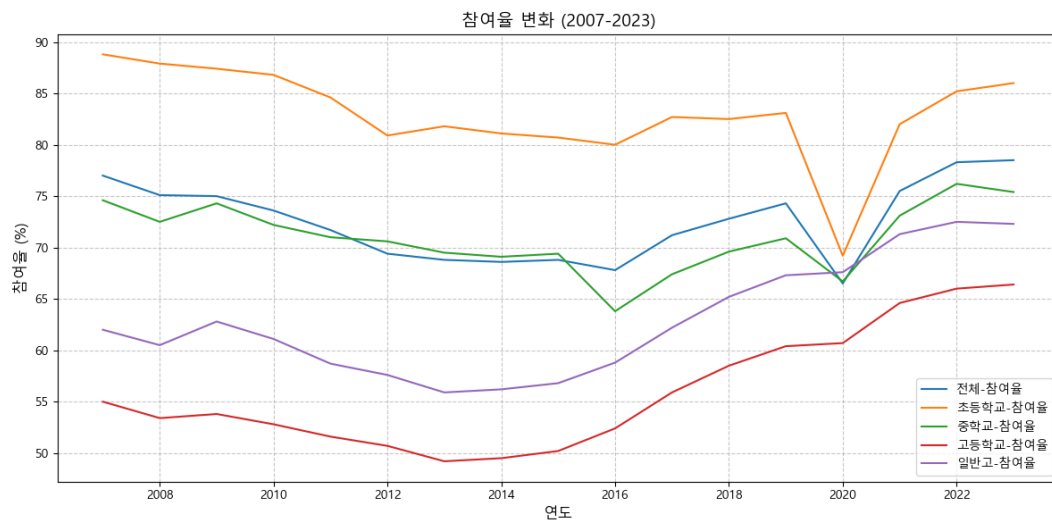
▼ 9. 사교육 관련 데이터

1) 사교육 참여율 및 참여시간

(1) 참여율 변화

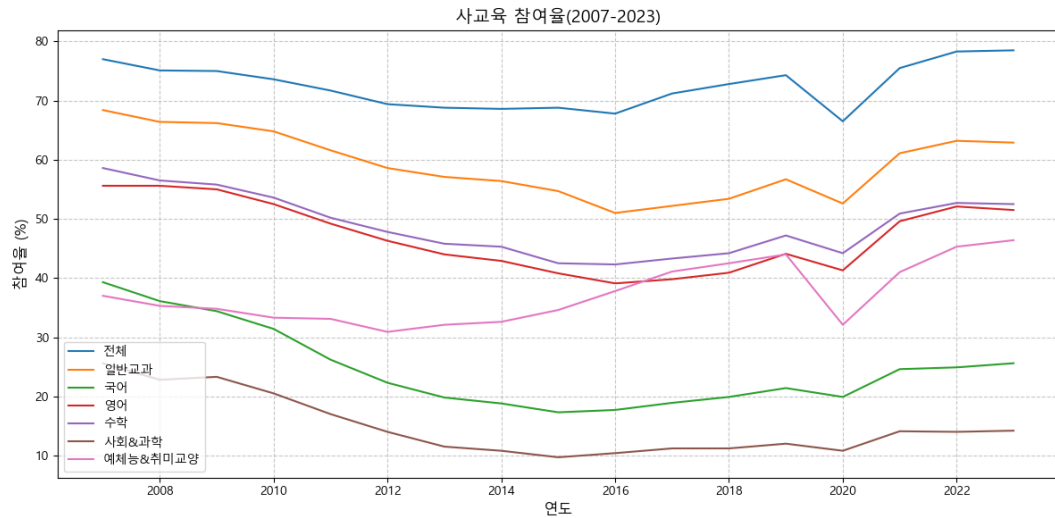


(2) 참여율 변화



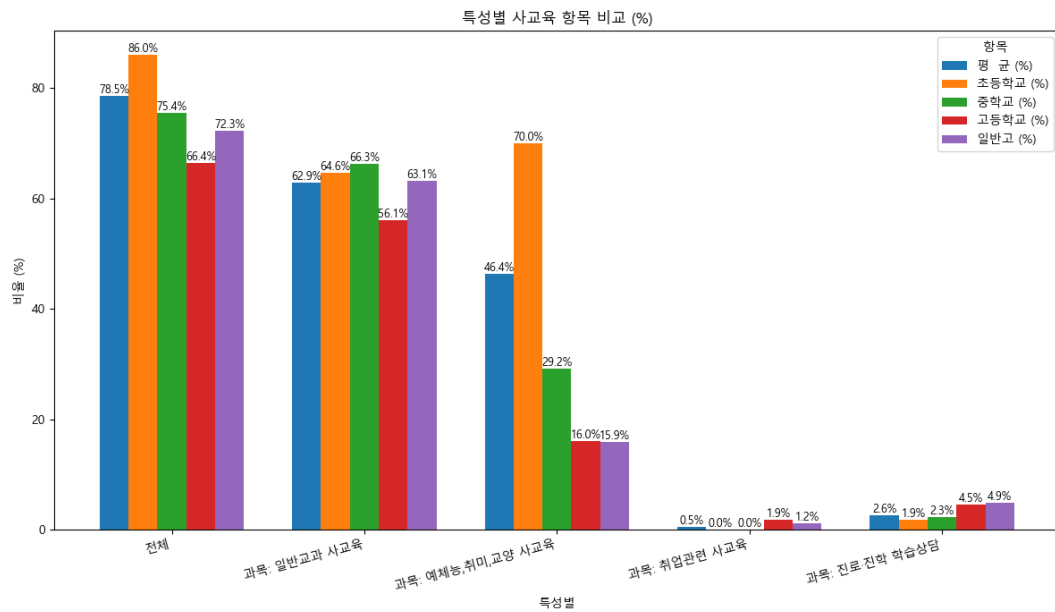
2) 과목별 사교육 참여율

일반교과: 국어,영어,수학,사회&과학

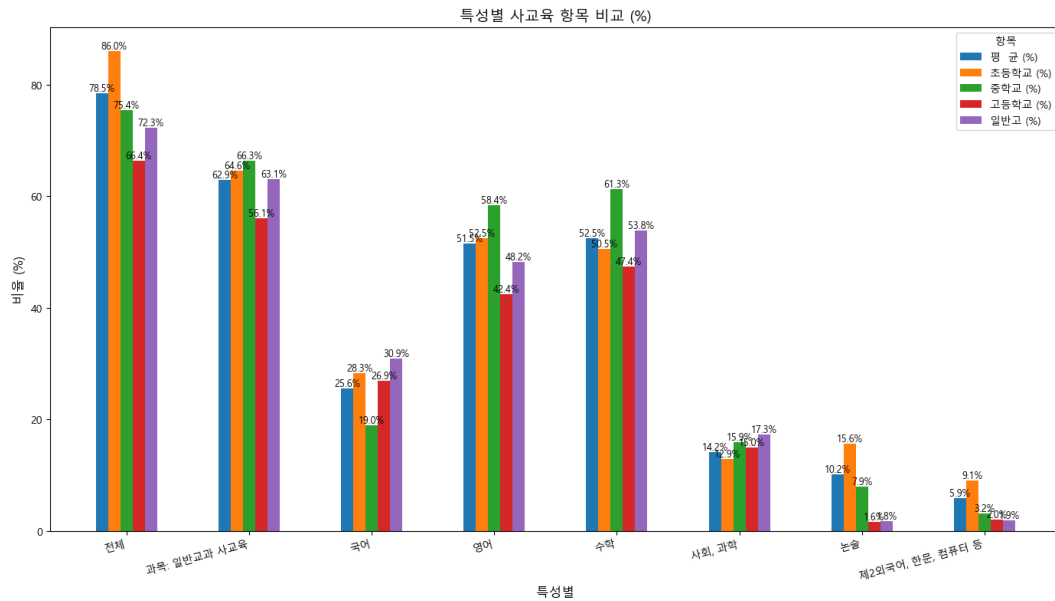


▼ 추가분석

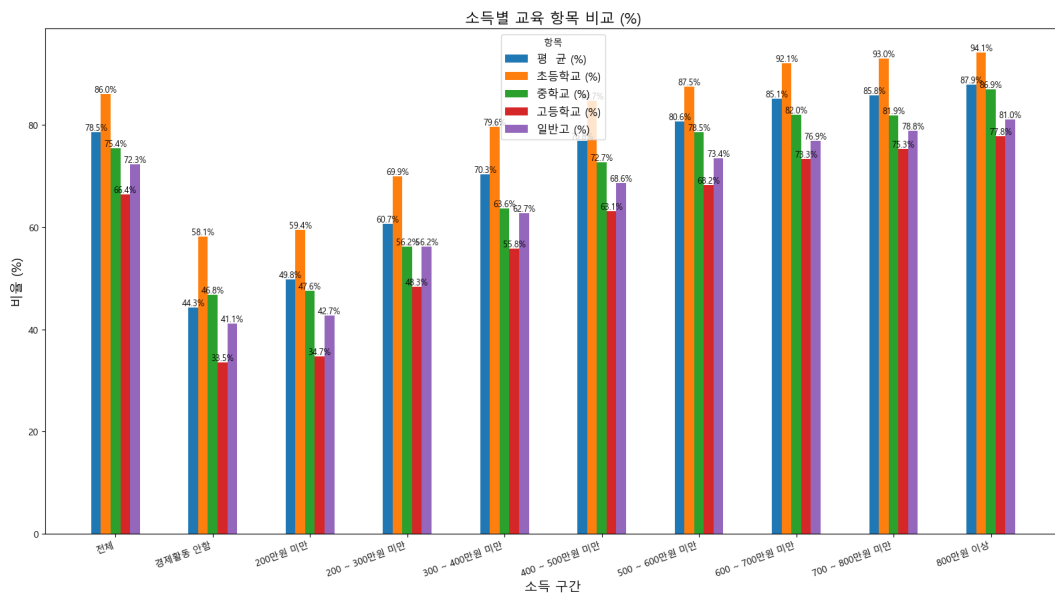
1) 학교급 및 특성별 사교육 참여율



- 사교육 중 취업관련 사교육 / 진로, 진학 학습상담이 압도적으로 떨어지는 모습



- 교과목 중에서는 사회,과학 / 논술 / 제2외국어,한문,컴퓨팅 등이 떨어짐
- 일반교과 사교육이 역시 우세

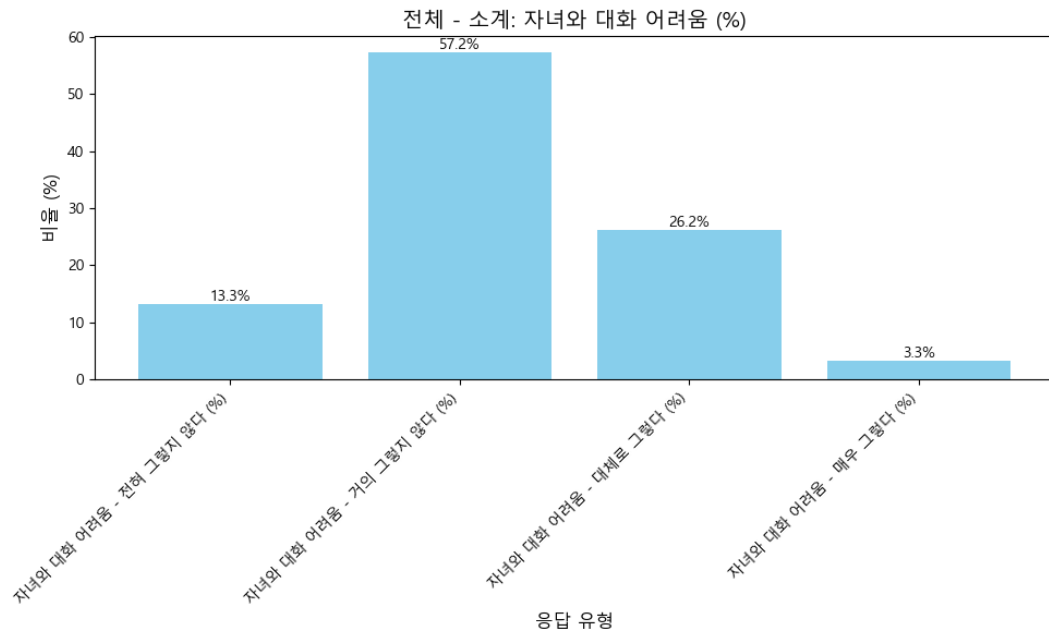


- 경제 수준 별로 사교육 참여율 증가하는 모습

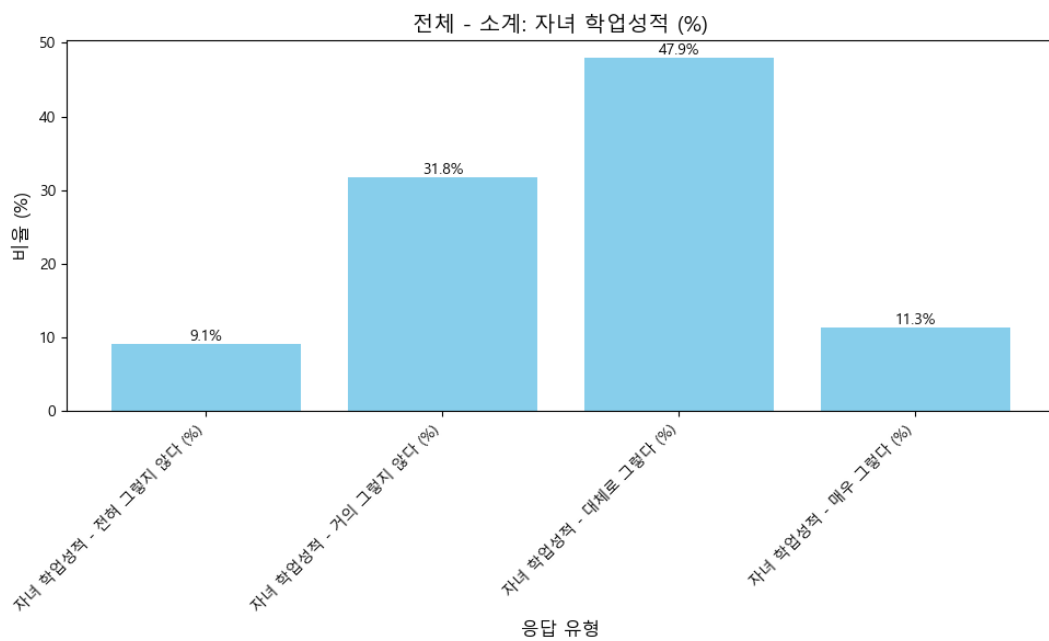
중학생_이상_자녀양육의_어려움

(한부모 기준이라 어느 정도 불확실성 감안해야함)

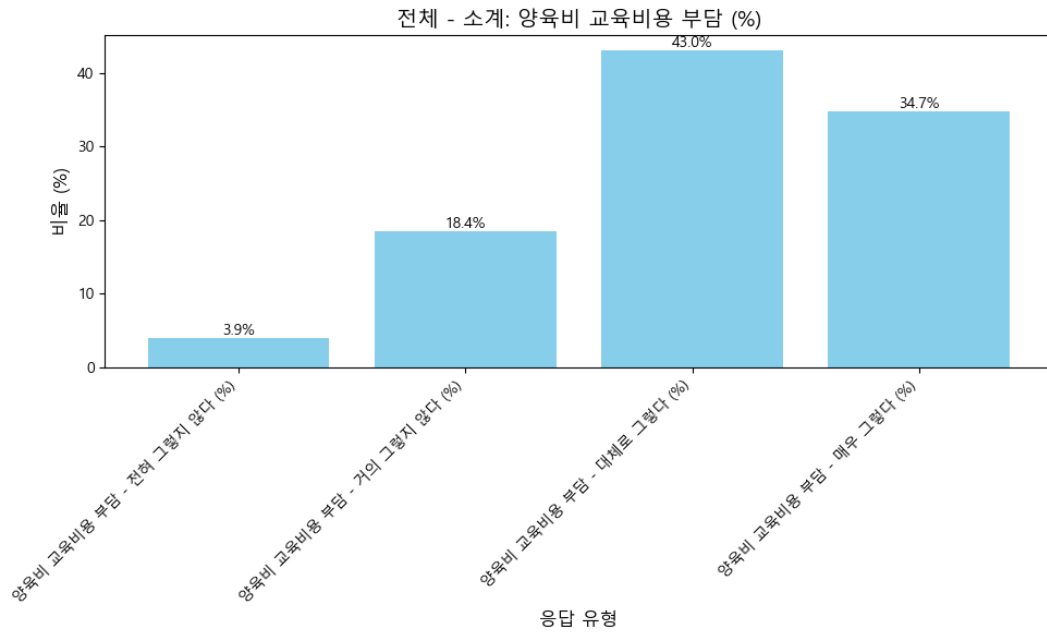
1) 자녀와 대화 어려움



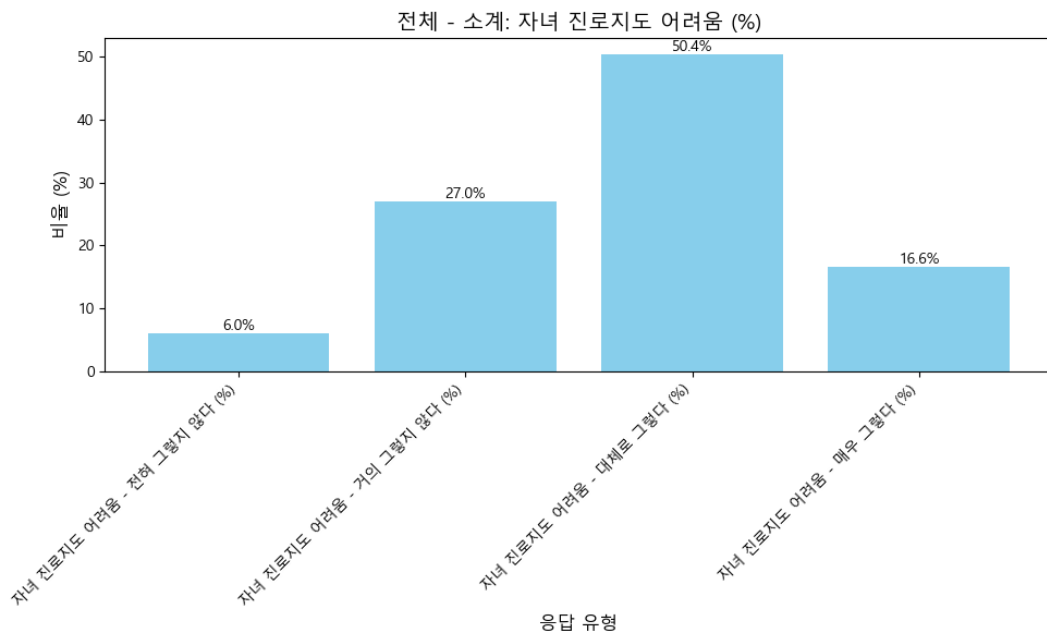
2) 자녀 학업성적 (유효)



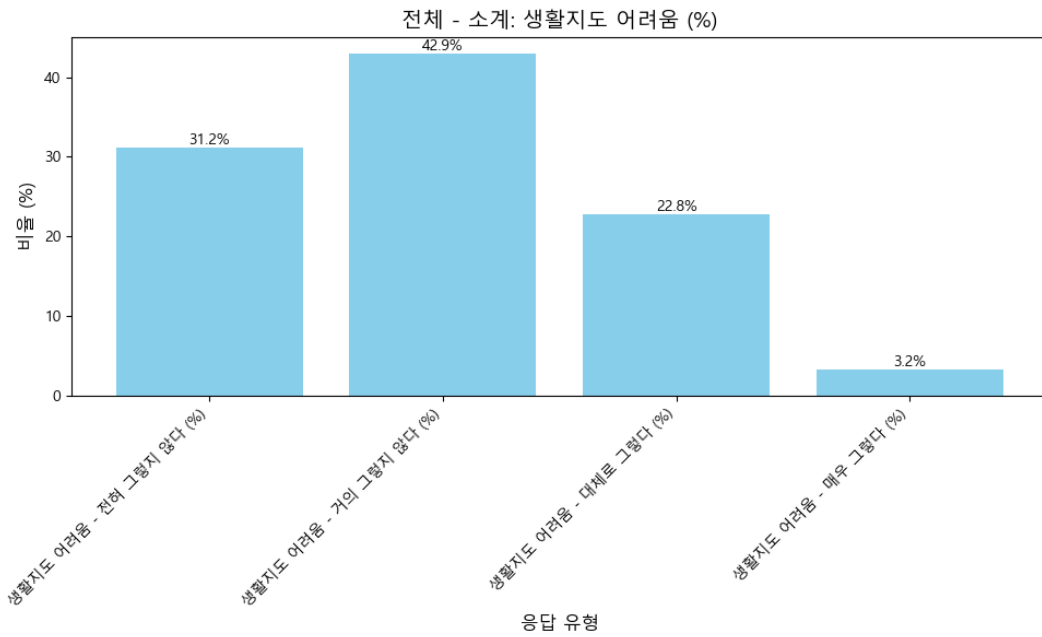
3) 양육비 교육비용 부담 (유효)



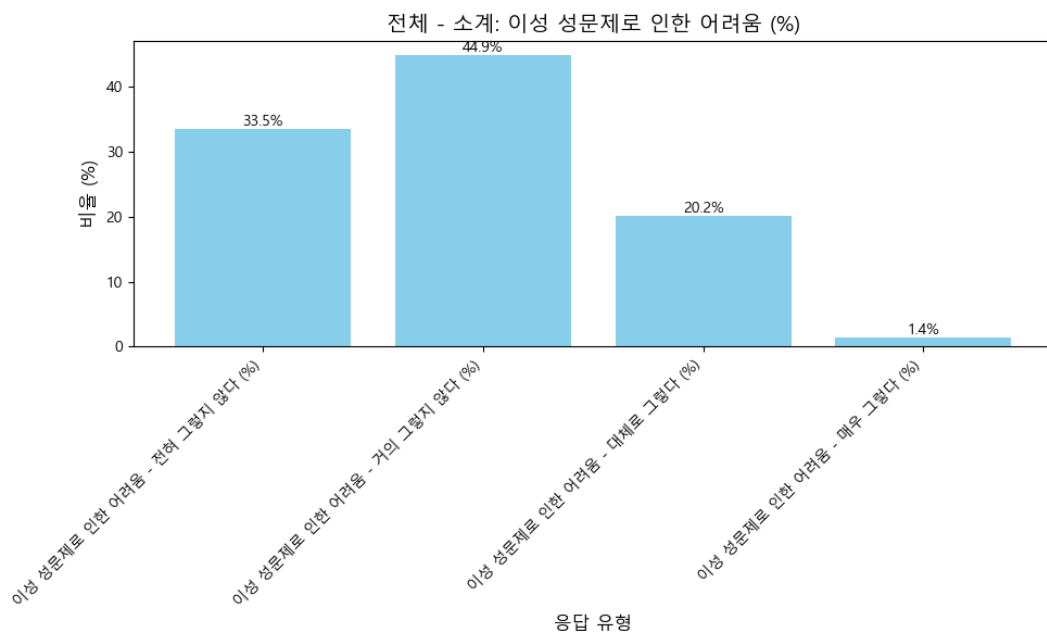
4) 자녀 진로지도 어려움 (유효)



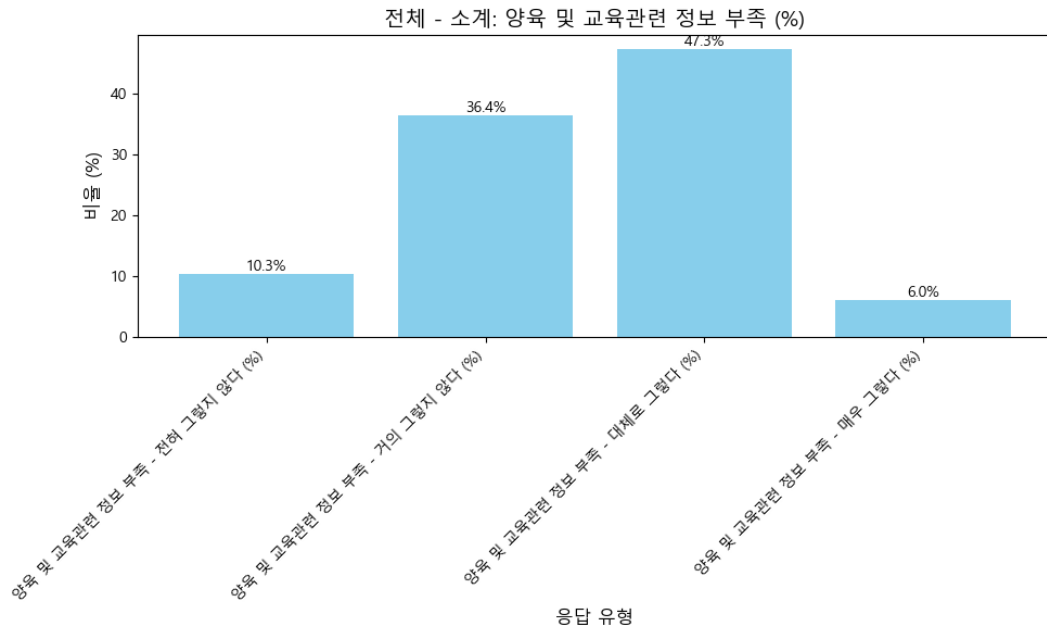
5) 생활지도 어려움



6) 이성 성문제로 인한 어려움



7) 양육 및 교육관련 정보 부족 (유효)



- 자녀 학업성적, 양육비 교육비용 부담, 자녀 진로지도 어려움 (유효), 양육 및 교육관련 정보 부족 과 같은 부문에서 어려움을 느끼고 있다.
⇒ 부모님 입장에서 해당 부분 만족 필요

▼ 최종 제안

1. 프로그램 제시 근거

(1) 방과 후 취약 시간대에 대한 높은 수요

- 근거: 6~10시 방과 후 시간대가 돌봄 공백으로 가장 취약하며, 이 시간대 돌봄 서비스를 요청하는 사례가 빈번히 보고됨.
- 적용: 프로그램 운영 시간을 방과 후 6~10시로 설정하여, 해당 시간대 수요를 해결.

(2) 부모와 청소년의 주요 어려움 해결

- 근거: 부모와 청소년이 느끼는 주요 어려움은 △학업 성적 문제, △진로 지도, △교육비 부담, △정보 부족.
- 적용:
 - 학습 멘토링으로 학업 성적 문제를 직접적으로 지원.
 - 진로 탐색과 창의적 활동으로 진로 지도와 목표 설정을 돕는 구조.
 - 무료 또는 저비용 제공을 통해 경제적 부담 완화.

(3) 청소년 이용률 감소 문제 해결 필요

- **근거:** 청소년 연령대가 높아질수록 지역아동센터 이용 비율이 감소.
- **적용:** 청소년의 흥미를 자극할 창의적 활동과 진로 체험을 포함하여 참여율 증대를 유도.

(4) 다문화 및 취약 계층 가정의 높은 참여율

- **근거:** 지역아동센터 주요 이용층은 기초생활수급자, 차상위계층, 다문화, 한부모 가정으로 84.3%에 해당함.
- **적용:** 사회적 취약 계층을 대상으로 우선 지원하며, 전문 인력(멘토, 상담사)과의 연결을 통해 더욱 밀착된 도움을 제공.

(5) 부모와의 소통 및 돌봄 확대 요구

- **근거:** 부모들은 양육 및 교육 관련 정보 부족으로 어려움을 느끼며, 학부모와의 대화 부족 문제도 존재.
- **적용:** 학부모와 소통할 수 있는 보고 체계(주간 학습 보고서) 및 귀가 후 보호자 피드백을 활성화.

2. 추가 강화된 프로그램 내용

(1) 학습 멘토링과 과제 지도

- **추가 이유:** 학업 성적과 자기주도 학습은 부모와 청소년 모두의 주요 요구.

(2) 진로 탐색의 실질적 도움

- **추가 이유:** 진로 지도와 취업 관련 교육 부족이 보고됨. 전문 직업 체험 및 카운슬링을 제공해 실질적인 목표 설정 지원.

(3) 창의적 활동을 통한 참여 증대

- **추가 이유:** 청소년들의 흥미와 창의성을 자극하는 활동 부족이 문제로 나타남. 영상 제작, 로봇 키트 조립 등 실질적 창작 활동 제공.

(4) 경제적 부담을 줄이는 무료 프로그램

- **추가 이유:** 양육비와 교육비 부담이 보고됨. 프로그램 비용을 최소화해 부담을 완화하고 사회적 취약 계층의 참여를 독려.

3. 프로그램의 강점

- 취약 시간대 집중 운영으로 실질적인 돌봄 제공.
- 학습, 진로, 창의성을 아우르는 통합적 프로그램.

- 다문화 및 취약 계층을 위한 우선 지원.
- 경제적 부담을 줄여 포괄적 접근 가능.