

Table 1

		Komentari				
	Aleksandar Arambašić	Opšti tok procesa deduje OK. U trenutnom stanju nije baš najjasnija upotreba boundary eventa na nekim mestima, razmotiti da li je nekim delovima procesa lakše upravljati ako su organizovvani kao podproces.	Opis zasada OK.			
	Andjelovski Olja	Osnovni koncept provesa je OK. Ipak ima grana koje nemaju svoj logičan izlaz, zasad nije potpuno jasna upotreba nekih gatewaya, razmotriti upotrebu podprocesa na nekim mestima.	Opis arhitektrue ok.			
	Bečejac Milana	Proces dosta detaljan, generalno dobar uz par zamerki - na nekim mestima se preterano obavestava o sporednim stvarima, a npr. ne šalje se obavestenje o odbijanju. Na nekim mestima taskovi imaju više izlaznih putanja, od kojih neke vode u end. Postoje boundary eventi bez jasnog izlaznog toka. Pročistiti model. Dobra ideja sa upotrebom call activityja.	Arhitektura je OK			
	Boruš Stevan	Ceo proces je rastavljen na procese određenih učesnika, što je OK ako se obezbedi njihova korektna integracija.	Dosta šturo, ali ideja je oK.			
	Bošković Vuk	Model već viđen, iste primedbe kao i kod Gvero. Preraditi.	Nema			
	Bujiša Danilo	I ovaj model, iako ima potrebne aktivnosti takođe zavisi u grananjima od toga ko je ulogovan trenutno. Proces treba da opiše redosled aktivnosti pri obradi jednog rada, pa će ako je to ok, automatski onaj ko je ulogovan videti zadatke koji ga čekaju da ih obavi.	Nema			
	Colić Stefan	KOnceptualno dobar proces. Ima nedostataka. Obratiti pažnju na izlazne tokove iz boundary event-a - nema ih! U ovoj fazi nije jasno zašto neki elementi imaju loop i kog bi kardinaliteta bio. Treba dorada, razmisliti da se neki delovi organizuju u potproces radi lakse kontrole ako je to pogodno.	Već sada dosta jasna željena arhitektura sistema			
	Čarapić Milana	Opšti tok je OK, dobro obrađeni mogući putevi izvršavanja. Nejasna upiotreba nekih join gatewaya, intenzivna upotrerba pojedinačnih tajmera - razmisliti o upotrebi podprocesa.	Opis OK			
	Čukurov Katarina	Generalni tok procesa podržava željeni poslovni model. Preintenzivna upotreba intermediate događaja - a na nekim mestima je logično bilo da su boundaryu događaji na taskovima u procesu. koriste se dve notacije za exclusive gatewaye na prvi pogled zbunjujuce. Treba procoistiti model. Razmiliti o podprocesima.	Trenutno, arhitektura OK			
	Čubrić Jovica	Ovaj proces ima neke “viseće” elemente koji predstavljaju “dead end”. Koncentriše se previše na to ko je ulogovan pa se grana po tome, umesto da se opiše u modelu proces obrade jednog rada - meša se logika procesa i logika koju bi ugrašiuvali da utvrdite ko šta sme da radi da vi sami kodirate pristup sistemu. Koncentrisati se na model procesa!	Arhitektura bez pojašnjenja, nejasno mesto process engine-a.			
	Čeranić Stefan	Isto kao Gvero	Nema			
	Degenek Arsenije	Proces bi trebalo da ima jasnu tacku starta. Podproces i koji sadrže samo jedan i to call activity! Na nekim mestima deluje da bi proces mogao malo da se pojednostavi.	Arhitektura je već donkle razrađena			
	Desančić Milan	Opšti tok procesa je OK, omogućava izvršavanje opisanog postupka. Razmisliti da se konsoliduju isti taskovi (slanje istih notifikacija). Ak oje negde pogodno organizovati podproces zbog lakse kontrole.	Arhitektrua na nivou koncepta - OK			
	Drageljević Žarko	Proces je i u voj fazi OK. Dobra ideja sa korišćenjem call acitivityja, need (izbor urednika npr.) bi se verovatno mogao i pojednostaviti jer postoje lanci sličnih servisnih taskova.	Arhitektrua na nivou koncepta - OK			
	Dragoljević Smiljana	Proces ima previše provera ko je ulogovan i grananja na osnovu toga - to nije ideja, pravi se model procesa, a samom dodelom taskova će se razrešiti ko šta vidi i radi u sistemu. Premodelovati.	model podataka razrađen, arhitektura opisana.			
	Đekić. Nemanja	Konceptualno proces deluje OK. Posto nema nikakve specifikacije tipa taskova ne moze se zaključiti koji ce biti user taskovi a sta ce biti automatizovano. Nigde nema vremenskih ograničenja. Doraditi model!	Nema nikakvog opisa arhitekture			
	Dulić Dragan	Osnovni tok procesa je OK, ali sam proces MEŠA aktivnosti procesa i ono što je na nivou kontrolne aplikacije (npr. posle slanja obaveštenja uredniku IDE se na logovanje - to nije funkcionalnost procesa, već kontrolne aplikacije koja kontroliše pristup sistemu).	Nema nikakvog opisa arhitekture			
	Erdeg Monika	Iako opšta struktura verovatno omogućava da se sve izvede, proces je čudno strukturiran, jer ne postoji tok koji obuhvata sve faze obrade rada, već postoji grana koja obavlja prijavu, grana koja radi review, i grana u kojoj se objavljuje, a iz njih se generišu signali, ali nema signal starta. Ključni problem u modelu je što ne pokušava da opiše kompletan proces obrade rada, već se usko usmerava na to ko je ulogovan. Modelom OPISATI proces, loogovanje na procesni sistem se rešava ko šta vidi od taskova (jedino task prijave autora je task u procesu).	Dijagram arhitekture je OK			
	Grubor Maja	Proces sadrži dosta intermediate događaja koji dalje nemaju izlazni tok. Čini mi se da je proces prekomplikovan i ima grananja koja previše gledaju ko je ulogovan na sistem - što nije posao modela procesa.	Iz arhitektrure se uopšte ne vidi gde je pozicija process engine-a			
	Grujić Aleksandra	Proces vrlo sličan onome kod Dulić Dragana i slične greške.	Nema nikakvog opisa arhitekture			
	Gvero Milan	Nedorađeni neki delovi. I ovde ima malo konfuzije između modela procesa i kontrole ko trenutno pristupa aplikaciji. Intermediate tajmeri koji blokiraju proces na određeno vreme (verovatno se htelo nešto postići boundary timerima)	nema			
	Hinić Milan	Model u ovom obliku bi bio neizvršiv jer se u istom modelu nalaze 4 potpuno nezavisna procesa, od kojih svi imaju bezuslovne start evente i nigde nema ni signalnih start eventa ni message start eventa, ni odgovarajućih end eventa koji bi ih trigerovali. pojedinačno svaki od njih deluje da će biti ok.	Generalno OK			
	Jančić Ivan	Ugrubo proces sadrži sve što treba, ali je malo toga razrađeno. Svi boundary eventi bez izlaznih tokova. Doraditi	Suštinski OK, process engine pomenut tek usput, valida će biti dobro integrisan pošto on trbea da obezbedi celokupnu logiku.			
	Jelena Ilić	Precizan i tačan model, ukoliko se dobro implementira sve će biti OK.	Postoji i OK je			
	Jocović Zorka	U trenutnom stanju proces sadrži jako mnogo nedovršenih grana, boundary eventa bez izlaza i dosta je teško pratiti. Ozbiljno pročistiti model i doraditi ga.	Iz arhitekture se ne vidi gde je planiran process engine			
	Joksimović Marija	Model je suštinski ok da obezbedi da se obavi sve neophodno. Neki delovi nedovršeni. Po grananju ispada da je moguće i da je rad tematski odbijen i da se nastavi obrada, proveriti.	OK razrađen i detaljnije opisan.			
	Jovanović Dara	Model je u “sirovoj” fazi, ne sadrži većinu aktivnosti koje su potrebne za objavu rada.	Arhitektrua OK			
	Jovičić Vladimir	Model sadrži dosta aktivnosti koje JESU deo originalnog procesa, ali je sam model tako oformljen da ne dozvoljava da se proces izvrši od početka do kraja. Isuviše je aspekt sagledavanja problema bio iz ugla “ko je sad ulogovan”, umesto da model opisuje tok samog postupka (ko je ulogovan i šta vidi od taskova rešava sam engine).	Neka vrlo pojednostavljena sličica bez pojašnjenja			
	Jurić Marko	I ovaj proces u grananjima previše proverava ko je ulogovan, pa se nešto na osnovu toga radi. Napraviti model koji prati aktivnosti nad jednom prijavom rada pa će biti OK. Ovo meša logiku procesa i nečega što bi inače pisali kao uslove da sami kontrolišete pristup iz koda. Preraditi	Nema			
	Kamraš Daniel	Koneptualno dobro postavljen proces. Možda neke stvari organizovati kao podprocese. Pročistiti model, ima nepotrebnih grananja koja to nisu. PAŽNJA - paralelno grananje ovako modelirano se verovatno NIKADA neće pokrenuti.	Arhitektura vrlo mnogo govori o Elastic-u i gotovo ništa o mestu i ulozi process engine-a			
	Kostić Jelena	Proces ima nespojena paralelna grananja, sa granom koja obavlja slanje poruke i onda nema nikakvog daljeg toka. Premodelovati. Ostalo deluje da podržava obalvanje potrebnih aktivnosti.	Dobro opisana			
	Kovačević Marija	Deluje da je proces u osnovi dobro postavljen. Obratiti pažnju na paralelno grananje pri početku procesa, zbog dve ulazne grane verovatno se neće pokrenuti.	Ok, dosta detaljno razrađena			

		Komentari				
	Krajinović Marko	Proces je konceptualno dobar, sadrži aktivnosti u redosledu koji omogućava da se postupak sprovede.	konceptualno OK			
	Krivokapić Marija	Model procesa je prekomplikovan - ne opisuje korake u sprovođenju samog postupka već i proveru liste taskova i slične stvari - a takve stvari engine obezbeđuje sam po sebi - nisu deo modela poslovnog procesa - ovde se meša funkcionalnost samog poslovnog procesa sa funkcionalnošću process engine-a.	Arhitektura OK			
	Lazarević Nevena	Model je izdelfjen na više potpuno nezavisnih procesa - nije pogrešno dok god su oni funkcionalno omeđeni. Lepo su povezani u jedan koji ih koristi kao call aktivnosti tako da mi se ovaj pristup dopada uz dobru implementaciju, naravno.	Konceptualno je OK			
	Lupić Aleksandar	Model sadrži više nezavisnih procesa, ali ne i jedan koji to sve povezuje u celinu. Parcijalno deluju ok, ali se ovako ne mogu izvršavati.	Arhitektura je OK			
	Maletin Luka	konceptualno je model dobar, na nekim mestima možda malo zakomplikovan, ali OK.	U arhitekturi je potpuno nejasno mesto i uloga process engine-a			
	Matović Stevan	Proces sasvim korektan, i deluje da će vrlo brzo moći da se implementira.	Nešto vrlo trivijalno bez detalja			
	Miladinović Nina	Procesi Jako se dobro integrišu bi trebali biti OK. Možda su negde preterano detaljni (odabir zadatka? - prosto kad se uloguje neko u datoj roli uzme task i radi ga, to je deo samog procesnog sitema. Procesi bi trebali da opišu šta se dešava kad se obrađuje jedan rad.	Arhitekrura i model suštinski OK			
	Milanović Stefan	Generalno proces deeltje OK. OBRATITI pažnju na izlazak iz potprocesa, pošto su oba end eventa obična proces bi se nastavio i kad plaćanje uspe i kad ne uspe.	konceptulano je arhitektura OK			
	Nikolić Aleksandra	Proces deeltje pojednostavljeno, ali ima neophodne elemente da radi korektno. Treba ga dobro implementirati i biće OK.	Arhitektrua OK			
	Nišić Miloš	Isto kao Gvero	nema			
	Perić Sara	U trenutnoj stanju ovaj model nije prikladan za opisani postupak. MOdel treba da opisuje celokupni tok obrade jednog rada.	Arhitektura je konceptualno OK			
	Perlinac Tamara	I ovde je proces više sagledavan sa aspekta ko je ulogovan, nego sa aspekta samog toka procesa, remodelovati.	Arhitektura je opisana OK			
	Petrović Filip	Proces je dosta dobar. Razmisliti koji taskovi moraju biti multiinstance.	Konceptualno je OK			
	Provči Tanja	Proces je generalno OK, na nakim mestoma prosti taskovi nece biti dovoljni trebaće ih razraditi na više taskova.	Praktično nema			
	Rajić Goran	Proces je konceptualno dobar, omogućiće izvršavanje procesa, razmisliti da se umesto fiksnog paralelnog grananja na dve grane iskoriste multiinstance taskovi	Malo dato, ali je OK			
	Sabadoš Noemi	Model detaljno razrađen kao više pojedničanih procesa - neophodno ih je povezati kako bi radili.	Arhitektura je OK			
	Samardžić Bojana	Model je generalno dobar, povezati eksterne procese preko call aktivnosti - obratiti pažnju na paralelna spajanja - biće problema ako model ostane ovakav.	Arhitekrura je detaljno opisana			
	Savić Filip	Proces konceptualno korektan - sadrži aktivnosti koje omogućavaju da se proces sprovede korektno.	Generalno OK, mada bez optica			
	Simić Nlna	Skoro identičan model je već viđen (sa rule boundary gatewayima, koji nije baš najjasnije šta rade). Ipak uopšteno gledano model je ok, ali ga treba doraditi.	Konceptualno je OK			
	Stanarević Jelena	I ovde postoji problem da model ne opisuje tok procesa obrade jednog rada, već je previše orijentisan na to da zameni logiku koja bi se koristila kada bi se kodiralo ponašanje celokupne aplikacije. Model treba prepraviti da opisuje proces obrade jednog rada, od njegovog podnošenja do objavljivanja ili odbijanja, proces ne treba da ima grananja tipa “da li je ulogovani korisnik urednik ili je recenzent” - oni će svoje podatke videti kada na njih dođe red u obavljanju procesa i nemaju šta da dobavljaju svoje zadatke.	Arhitektura je OK.			
	Stanivuk Strahinja	Model procesa je suštinski dobar treba doterati devolve oko plaćanja (mada i ovaj jedan servis to može da zameni, ali je pitanje špta ako plaćanje ne uspe). Ostalo deluje sasvim OK.	Arhitektura je manje više OK, ali sloj biznis logike je zapravo Process Engine - on upravlja radom sistema, osim ako se ovde nije mislilo na nešto drugo.			
	Stipić Bojan	Proces je suštinski OK, sadrži korake koji obezbeđuju da se može korektno izvršiti.	Konceptualno je OK			
	Stojadinov Svetlana	Ako se dobro integrišu pojedinačni modeli procesa, trebalo bi biti ok. Ipak i ovde se u modelu previše vodi računa pri odlučivanju putanje o tome ko je ulogovan. Koncentrisati se na to da model opiše posutpak i ko radi koji deo. Kad se uloguju svako će videti ono što treba da radi.	Nema opina arhitekture			
	Suvajdžić Milan	Proces deluje OK, možda bi se na nekim emstima mogao malo pojednostaviti. Nije neophodno svaki put call aktiviti “umotati” u podproces.	Konceptualno OK			
	Tedić Smiljana	Uplata članarine je “slepa putanja” u procesu. Nakon ispravke samo zbog fomratiranja može se vratiti na task provere, a ne na ponovno odlučivanje o prirodi rada. Umesto eksplicitnog grananja na dve grane za recenziranje razmisliti o upotrebi multinstance taska.	Nema			
	Vlajić Ognjen	Proces je dobro osmišljen, uz dobru implementaciju svih taskova ovo će biti ok.	Sažeto, ali OK.			
	Vučković Marko	I u ovom procesu se meša logika obrade jedne prijave rada (što treba da opisuje model procesa), sa utvrđivanjem da li je logovan urednik, autor, ili neko treći - sve ovo ne spada u domen modela, jer će svi oni samim logovanjem videti one zadatke koji su za njih ako je proces dogurao do tačke gde za njih ima posla.	Konceptulano OK			
	Vuletaš David	Payment je u ovom procesu “dead-end”. “Vise” i neki email taskovi, ali uz sitne ispravke ovo more da radi.	Konceptualno OK, jasno je šta će koji deo da obavlja.			
	Zorić Marko	potproces plaćanja ima dva obična end eventa, bolje da su različitih tipova. Umesto boundary timera na taskovima, korišćeni su intermediate tajmeri koji samo blokiraju proces - niko za to vreme neće ništa raditi. Tao gde su i korišćeni boundary eventi bez izlaznih grana. Potrebne iospravke,	Konceptualno je OK.			
	Zečević Helena	Proces je suštinski OK. Sadrži korake koji omogućavaju da se proces korektno sprovede.	Arhitektura samo slika, ali je ok raspored.			